

13. Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика. – М.: АСТ; Восток-Запад, 2007.

14. Словарь русского языка: в 4 т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.

15. Степанов Ю.С. Концепты. Тонкая пленка цивилизации. – М.: Языки славянских культур, 2007.

16. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – М.: Политиздат, 1989.

## REFERENCES

1. Bogin G.I. Model of the language personality in its relation to the varieties of texts: abstract of dis. ... doct. of philol. science. – L.: Leningrad State University, 1984.

2. Gerasimenko N.A. Grammar in the service of speech development and speech culture // Bulletin of Moscow State University. Series: Russian Philology. – 2019. – № 2. – P. 28–34.

3. Herder S. Concept of culture. – URL: <https://okulture24.ru/ponyatie-kultury> (date of request: 8.03.2020).

4. Golubeva M.V. Reflection: what is it in psychology. – URL: <https://psychologist.tips/2386-refleksiya-cto-eto-v-psihologii-opredelenie-i-formy.html> (date of request: 1.03.2020).

5. Humboldt V. Selected works on linguistics. – M.: Progress, 2000.

6. Kolesov V.V. Philosophy of the Russian word. – SPb: YUNA, 2002.

7. Kryukova G.A. Concept. Determining the scope of the concept content // Izvestiya of A.I. Herzen Russian State Pedagogical University. – 2008. – № 59. – P. 128–135.

8. Krasnykh V.V. Virtual reality or real virtuality? (Man, consciousness, communication). – M.: Dialog-MSU, 1998.

9. Locke J. Selected philosophical works: in 2 vols. – Vol. 1: Experience about the human mind. – M.: Sotsekgiz, 1960.

10. Neretina S.S. Word and text in medieval culture. Conceptualism by P. Abelar. – M.: Gnosis, 1994.

11. Petrova O.V. Cognitive paradigms and translation // Translation and inter-cultural communication: proceedings of the Scientific conference «Linguistic foundations of intercultural communication». – N. Novgorod: Publishing house of N.A. Dobrolyubov National University, 2003. – P. 112–115.

12. Pimenova M.V. Dynamics of reflection in the language of Russian mentality // Russian language abroad. – 2018. – № 3 (268). – P. 31–36.

13. Popova Z.D., Sternin I.A. Cognitive linguistics. – M.: AST; Vostok-Zapad, 2007.

14. Dictionary of the Russian language: in 4 vol. / RAS, Institute of Linguistic Research; ed. by A.P. Evgeneva. – 4<sup>th</sup> ed., ster. – M.: Rus. yaz.; Polygraph Resources, 1999.

15. Stepanov Yu.S. Concepts. Thin film of civilization. – M.: Languages of Slavic cultures, 2007.

16. Tylor E.B. Primeval culture. – M.: Politizdat, 1989.

## «МАЛАЯ РОДИНА» В СТРУКТУРЕ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ ЗНАНИЙ И МЕНТАЛЬНОГО ОПЫТА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

**С.В. Николаенко**

доктор педагогических наук, доцент  
Витебского государственного университета им. П.М. Машерова  
(Республика Беларусь)

Тел.: +3 (7533) 696-14-33; e-mail: [ns-lk@mail.ru](mailto:ns-lk@mail.ru)

Феномен «малая родина» относится к изучению не только социальных наук, но и принадлежит к огромному числу особенно «стыковых» дисциплин лингвистики: лингвокультурологии, аксиологии, социолингвистики, эколингвистики, этнолингвистики. Этими дисциплинами данное понятие представлено в прецедентных текстах (афоризмах и крылатых выражениях, пословицах и поговорках, художественных произведениях). Между тем в российской методической науке он практически не используется. Поэтому в статье будет презентован опыт белорусской лингводидактики, где это понятие функционирует.

**Ключевые слова:** малая родина, прецедентный текст, метапредметная деятельность.



## «SMALL MOTHERLAND» IN THE STRUCTURE OF FORMATION OF METASUBJECT KNOWLEDGE AND MENTAL EXPERIENCE IN RUSSIAN LANGUAGE LESSONS

**S.V. Nikalaenko**

doctor pedagogical sciences, associate professor  
of P.M. Masherov Vitebsk State University (Republic of Belarus)  
Ph.:+3 (7533) 696-14-33; e-mail: ns-lk@mail.ru

*The phenomenon of «small Homeland» is studied not only in the realm of social disciplines. By contrary, it belongs to various interdisciplinary subjects covered by linguistics: cultural linguistics, linguistic axiology, sociolinguistics, ecolinguistics, ethnolinguistics. These disciplines represent the concept 'small Homeland' in precedent texts (aphorisms and catchphrases, proverbs and sayings, as well as in fiction). Meanwhile, this concept is barely used within Russian teaching methodology. Therefore, the article presents the experience gained by Belarusian linguistic didactics, which exploits this concept successfully.*

**Key words:** *small Homeland, precedent text, metasubject activity.*

Лингвистическая наука накопила за последние десятилетия достаточный опыт по изучению региональной языковой системы. Этому посвящены исследования российских и белорусских ученых-лингвистов в описании региональных ценностей, региональной языковой личности, региональных концептов и под. (см. работы Г.А. Артеменка, Е.С. Дедовой, В.А. Масловой, М.В. Пименовой, Т.Ф. Новиковой, В.Н. Поклонской и др.). В коллективной монографии «Славянские ценности в коммуникативном пространстве регионов», подготовленной по итогам выполнения совместного российско-белорусского гранта «Общеславянские ценности в зеркале региона (Владимирщина и Витебщина): язык как главная духовная ценность» учеными предлагается и определение коммуникативного пространства региона, под которым понимается «совокупность и результат реально органичных социальных коммуникаций, региональных реалий и знаний о них, знаний об известных личностях региона, творцах материальной и духовной культуры» [1, с. 5].

Российские методические исследования в коммуникативное пространство региона включают краеведение как «ознакомление учащихся с традициями, историей и культурой какой-то отдельной части страны в процессе изучения родного языка, точнее, через факты языка с целью формирования коммуникативных умений и лингвокраеведческой компетенции [2, с. 17]. В данной области лингводидактики накоплен большой опыт проведения лингвокраеведческой работы на

уроках русского языка (см. работы Н.Г. Благовой, Е.А. Быстровой, Л.А. Захаровой, Л.А. Климковой, С.И. Львовой, Т.В. Майоровой, Н.Г. Нестеровой, Т.Ф. Новиковой и др.).

В белорусской методической науке термин «лингвокраеведение» употребляется реже. Учитывая, что во время школьного обучения осуществляется процесс формирования в том числе и региональных ценностей как особых ценностей по отношению к разным явлениям неоднородной белорусской культуры (концепция автора статьи о социокультурном развитии учащихся на основе овладения ценностями белорусской культуры в контексте изучения русского языка в учреждениях общего среднего образования (5–11 классы)) [3], используется понятие «малая родина», которое, на наш взгляд, может стать полноценным методическим понятием.

Таким образом, *малая родина – это комплекс представлений, функционирующих в языке и культуре и используемых для формирования метапредметных знаний и ментального опыта учащихся.*

Метапредметные знания, получаемые школьниками, формируются комплексно и междисциплинарно в ходе их организованной учебной деятельности или самостоятельно через систему знаний о мире и человеке в ходе овладения основами из различных наук: языкознания, этнолингвистики, лингвокультурологии, литературоведения, ономастики, истории, географии, краеведения.

С позиции когнитивистики такое явление как «малая родина» (впрочем, как и

любое другое) требует следующую организацию метапредметной деятельности учащихся:

1) отбирать из различных источников слова, маркирующие социокультурное и лингвокультурное пространство данного понятия. Так, из Словаря русской ментальности (В.В. Колесов, Д.В. Колесова, А.А. Харитонов) нами выписаны *основные* лексемы на самую частотную букву русской лексики -П-, в которой представлена ментальная составляющая понятия «малая родина»: *память, пахать, пашина, пепел, песня, пес, петух, печаль, печь, пиво, пир, пища, плач, племя, пляска, поверие, погост, поколение, покорность, покров, поле, порог, порядок, потеха, потомки, поучение, почтенность, праведность, православие, праздник, пращур, предание, предки, привычка, природа, простор, прощение, путь*. [4, с. 5–148]. Как мы отметили выше, это лишь основные лексемы, составляющие когнитивное пространство малой родины;

2) классифицировать их по (смысловым, идентичным) ментальным характеристикам-значениям:

– реалии и различные понятийные категории, которые, как правило, в конкретном социокультурном пространстве приобретают символическое значение;

– символические значения могут включать в себя как общечеловеческие смыслы, так и национально специфические;

3) осознавать через осмысление каждого отдельного понятия – представления в содержании термина «малая родина» как его целостной системы;

4) включать функциональные возможности понятия в творческий (как самостоятельный, так и групповой) процесс по созданию собственных связных устных и письменных высказываний в соответствии с определенным стилем, типом и жанром речи, что требует не только активной работы с информацией, но и предполагает «производство новых знаний», содержательных и готовых преобразоваться с помощью различных учебных средств, приемов и методов в концентрированные, исчерпывающиеся и завершенные представления о малой родине как объекте метапредметных знаний, представлений и ментального опыта.

Такая интеграция знаний на уровне:

1) лингвистики и ее «стыковочных» наук (лингвокультурологии, социокультурности, когнитивистики, прагматики, этнолингвистики);

2) литературы, представленной устным народным творчеством, литературным краеведением, текстами различных жанров и стилей;

3) педагогики (народной педагогики, в частности);

4) истории, географии; является организующей для формирования метапредметных знаний и умений.

В качестве методических средств формирования понятия «малая родина» выступают предметные технологии, методы, приемы, компьютерные средства – интерактивные, модульная, кластерная, проектная, диагностико-контрольные – и др. Все эти средства (как традиционные, так и инновационные) выступают в качестве содержательного компонента всех направлений изучения: языкового, речевого, коммуникативного, лингвокультуроведческого, социокультурного. Мы отмечаем эти направления, так как они заявлены в Концепции обучения русскому языку в системе общего среднего образования Республики Беларусь [5, с. 5].

В традиционную группу методических средств включаются такие методы и приемы, которые решают одновременно несколько задач комплексного характера: чтение текста, определение темы, основной мысли; выявление признаков текста, подтем текста, средств связи предложений, частей в тексте; маркировка ключевых слова в каждой подтеме текста; составление плана текста; пересказ текста по составленному плану; определение типа и стиля текста; анализ языковых средств, определяющих тип и стиль текста, и др.

При создании текстов, отвечающих требованиям современного языкового образования, необходимо учитывать и «возможность рассматривать эти тексты в неразрывной связи с ситуативным контекстом, а именно, с культурно-историческими, идеологическими, социальными, психологическими и другими факторами, обуславливающими коммуникативно-прагматическое взаимодействие по линии адресат – адре-



сант при реализации конкретного типа дискурса» [6, с. 167].

Инновационную группу методических средств составляют виды метапредметной деятельности, направленные на самостоятельное формирование знаний, умений и навыков: поиск и передача предметной, фактической информации, знакомство с социокультурными реалиями, выражение эмоционально-личностной оценки и т.п., алгоритм выполнения которых подчинен такой формуле, как **получение информации о факте – ее осознание** (через предыдущий личный опыт и имеющиеся знания) – **оценка информации** (в соответствии с установившимися нормами и традициями) – **интерпретация фактов в зависимости от имеющегося у школьников набора речевых средств**. Так, заданиями, реализующими знания при работе с «Комплексным учебным словарем по русскому языку» [7], являются: алгоритм-формула самостоятельного формулирования, составления вопросов к учебному материалу и ответов на основе анализа теоретического содержания текста; конспектирование содержания теоретического материала, данного в словаре-справочнике; составление плана прочитанного текста, составление сообщения, выступление на лингвистическую, лингвокультурологическую или социокультурную темы, составление словарной статьи и т.д.

Отбор средств и содержания работы с понятием «малая родина» соответствует заявленной А.Н. Шамовым «интеллектуальной насыщенности урока языка», которая «предполагает, что учащийся должен владеть:

а) целой системой умственных операций (анализ, синтез, сравнение, сопоставление, обобщение, группировка, вывод умозаключения);

б) определенными стратегиями решения проблем;

в) специальными приемами по запоминанию языковых единиц и по их использованию в речи (комбинированию);

г) определенными когнитивными стилями, индивидуальными способами получения, переработки, хранения и применения целого комплекса языковой информации» [8, с. 12].

Это свидетельствует о комплексности педагогического сопровождения учебной деятельности учащихся.

В силу традиций использования русского языка в трансляции культурных ценностей Беларуси он является, наряду с белорусским языком, неотъемлемой частью национальной духовной культуры белорусского народа. И, как один из двух государственных языков, русский язык имеет большое значение в развитии взглядов и убеждений, основанных на ценностях и приоритетах белорусского общества и государства, белорусской национальной культуры, в воспитании у учащихся ценностного отношения к белорусскому культурному наследию через усвоение, в том числе и такого понятия, как «малая родина».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Славянские ценности в коммуникативном пространстве регионов: коллективная монография / под ред. В.А. Масловой, М.В. Пименовой. – Минск: Энциклопедикс, 2017.

2. *Благова Н.Г., Коренева Л.А., Родченко О.Д.* О концепции обучения русскому языку с учетом регионального компонента (для общеобразовательной средней школы) // Русский язык в школе. – 1993. – № 4. – С. 16–19.

3. *Николаенко С.В.* Теория и практика социокультурного развития учащихся 5–11 классов: национально-культурный содержательный аспект в контексте обучения русскому языку: монография. – Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2015.

4. *Колесов В.В., Колесова Д.В., Харитонов А.А.* Словарь русской ментальности: в 2 т. – Т. 2. – СПб: Златоуст, 2014.

5. *Николаенко С.В. и др.* Концепция обучения русскому языку в системе общего среднего образования Республики Беларусь // Русский язык и литература. – 2015. – № 9. – С. 3–10.

6. *Солодовникова Т.В.* Лингвистические инструменты предварительной оценки достоверности прогнозов и рекомендаций научно-экономического сообщества // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А: Гуманитарные науки. – 2018. – № 10. – С. 166–169.

7. Николаенко С.В., Лазуркин А.А. Комплексный учебный словарь по русскому языку (с практической частью). – Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2018.

8. Шамов А.Н. Когнитивный подход к обучению лексике: моделирование и реализация: монография. – Нижний Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2006.

## REFERENCES

1. Slavic values in the communicative space of regions: a collective monograph / ed. by V.A. Maslova, M.V. Pimenova. – Minsk: Enciklopediks, 2017.

2. Blagova N.G., Koreneva L.A., Rodchenko O.D. About the concept of teaching the Russian language with a regional component (for secondary schools) // Russian language in school. – 1993. – № 4. – P. 16–19.

3. Nikolaenko S.V. Theory and practice of socio-cultural development of students of grades

5–11: national-cultural content aspect in the context of teaching the Russian language: monograph. – Vitebsk: VSU named after P. M. Masherov, 2015.

4. Kolesov V.V., Kolesova D.V., Kharitonov A.A. Dictionary of Russian mentality: in 2 vol. – Vol. 2. – SPb: Zlatoust, 2014.

5. Nikolaenko S.V. et al. Russian language teaching concept in the system of General secondary education of the Republic of Belarus // Russian language and literature. – 2015. – № 9. – P. 3–10.

6. Solodovnikova T.V. Linguistic tools for preliminary assessment of the reliability of forecasts and recommendations of the scientific and economic community // Bulletin of Polotsk State University. Series A: Humanities. – 2018. – № 10. – P. 166–169.

7. Nikolaenko S.V., Lazurkin A.A. Comprehensive educational dictionary of the Russian language (with a practical part). – Vitebsk: VSU named after P.M. Masherov, 2018.

8. Shamov A.N. Cognitive approach to learning vocabulary: modeling and implementation: monograph. – Nizhny Novgorod: NGLU named after N.A. Dobrolyubov, 2006.

## ОБУЧАЮЩЕ-КРЕАТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОЛИМПИАДНОГО ЗАДАНИЯ «НАПИСАНИЕ ОТЗЫВА»

**И.П. Зайцева**

*доктор филологических наук, профессор  
Витебского государственного университета им. П.М. Машерова  
(Республика Беларусь)  
E-mail: manpo@yandex.ru*

*В статье анализируются обучающе-креативные возможности одного из видов заданий, постоянно предлагаемого учащимся старших классов на олимпиадах различного уровня (от районных до республиканских) по русскому языку и литературе, проводимых в Республике Беларусь, – написание отзыва о поэтическом тексте.*

**Ключевые слова:** *отзыв, вторичность отзыва, поэтический текст, филологический анализ, оценочность, индивидуальность восприятия, личностное отношение.*

## EDUCATIONAL AND CREATIVE POTENTIAL OF THE OLYMPIAD TASK «WRITING A REVIEW»

**I.P. Zaitseva**

*doctor of philology, professor  
of P.M. Masherov Vitebsk State University  
E-mail: manpo@yandex.ru*

*At the article analyses the educational and creative possibilities of one of the types of tasks that are constantly offered to high school students at olympiads of various levels (from district to republican) in the Russian language and literature held in the Republic of Belarus: writing a review of a poetic text.*

**Key words:** *recall, secondary recall, poetic text, philological analysis, assessment, individuality of perception, personal attitude.*