

этнічнай культуры, менталітэту, выкарыстоўваць у прафесійнай дзейнасці сродкі і метады этнапедагогікі;

- у развіцці ўласнай этнічнасці – праз практыку выкарыстання вучэбнага і метадычнага забеспячэння этнапедагагічнай мадэлі прафесійнай падрыхтоўкі будучых спецыялістаў сацыяльнай сферы;

- у авалоданні метадамі і сродкамі этнапедагогікі, умемем распазнаваць ментальныя асаблівасці спажыўца паслуг і падладжвацца пад іх у сваёй прафесійнай дзейнасці.

#### Спіс выкарыстаных крыніц:

1. Казаренков, В.И. Целостность университетской подготовки специалиста / В.И. Казаренков // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Психология и педагогика. – 2009. – №2. – С. 73-77.

2. Казаренков, В.И., Казаренкова, Т.Б. Формирование толерантности у будущих менеджеров в системе университетского образования / В.И. Казаренков, Т.Б. Казаренкова // *Etyketa czy drogowskaz? Rola stereotypow w przestrzeniach edukacyjnej roznorodnosci.* – Olsztyn : UWM, 2013. – S. 422-436.

3. Казаренков, В.И., Рангелова, Э.М., Казаренкова, Т.Б. Роль педагога в формировании у студентов опыта межкультурного взаимодействия / В.И. Казаренков, Э.М. Рангелова, Т.Б. Казаренкова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Психология и педагогика. – 2014. – №2. – С.5-12.

УДК 37.013.83

## ЭТНОСОЦИАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ МИРЕ

**С.Г. Туболец**

*Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

(e-mail: tuboletssg@gmail.ru)

**Аннотация.** Данная статья раскрывает сущность этносоциального компонента подготовки будущего специалиста социальной сферы в поликультурном мире. Показаны результаты проведенного опроса, направленного на изучение представлений о признаках родства с собственным (белорусским) народом студентов, которые обучаются на специальности «Социальная педагогика».

**Ключевые слова:** этносоциальный компонент, поликультурное воспитание, поликультурность, специалист социальной сферы, этничность.

**S.G. Tubolets**

## ETHNOSOCIAL COMPONENT OF TRAINING SOCIAL SPHERE SPECIALIST IN THE POLYCULTURAL WORLD

*Vitebsk, Vitebsk State University named after P.M. Masherov*

**Summary.** This article reveals the essence of the ethnosocial component of the training of a future specialist in the social sphere in a multicultural world. The results of the survey aimed at studying the ideas about the signs of kinship with their own (Belarusian) people of students who study in the specialty «Social Pedagogy» are shown.

**Keywords:** ethnosocial component, multicultural education, multiculturalism, social sphere specialist, ethnicity.

В условиях современного мира наблюдается рост контактов между представителями разных народов. Процессы глобализации, связанные с массовой миграцией населения, возможностью получения образования учебных заведениях различных стран мира, доступность путешествий и информационных технологий, высокий уровень

развития торговли и медицины, формируют новое сообщество, которое возможно определить как поликультурный мир. Значимое количество преимуществ, существующих на нынешнем этапе развития человечества, не умаляет проблемы, возникающие в его новой организации. В частности, миграция населения приводит к утрате особенностей ряда культур; доступность международного обучения влечёт отток талантливой молодежи из стран с менее развитой экономикой; распространение информационных технологий увязывается с вопросами компьютерной зависимости и т.д.

Наиболее актуальными для государства в этой связи становятся реализация поликультурного воспитания. Данное направление возможно при условии специфической подготовки специалистов социальной сферы, которая заключается в приобретении ими навыков не только профессионально решать социальные вопросы в целом, но и находить дифференцированный подход, успешно коммуницировать с представителями различных этнических групп, находить с ними точки соприкосновения, общий язык.

**Материалы и методы исследования.** Материалами для написания данной статьи послужили результаты отечественных научных исследований. Методы исследования: теоретический (анализ предметного содержания психолого-педагогической, социологической литературы по теме исследования); методы эмпирического поиска (модифицированная методика изучения представлений о признаках родства с народом Т.Г. Стефаненко [4]); количественный и качественный анализ полученных данных.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Поликультурное воспитание – относительно новый термин, с неоднозначной трактовкой.

Нам близки идеи Г.В. Палаткиной, которая, рассуждая о сути поликультурности, делает акцент на сохранении и развитии многообразия культурных реалий сообществ. Исследователь проводит мысль о важности учёта и сохранения народно-педагогического наследия, а главное – поднимает вопрос об особенностях передачи этого наследия молодому поколению. Автор рассматривает мультикультурное образование сквозь призму этнопедагогического аспекта. Это даёт возможность говорить об учете разных этносов в области культурных и воспитательных интересов. Актуальна идея автора о необходимости адаптации человека к различным ценностям, которая неизбежно возникает в ситуации существования, взаимодействия разнородных культур. Ещё один факт, о котором пишет Г.В. Палаткина – взаимодействие между людьми с разными традициями – находит непосредственное и всё более яркое проявление в современной жизни. Он требует глубокого осмысления не только в рамках педагогики, но культурологии, социологии и других наук. Логично, что данный факт актуализирует теоретические исследования и практическую деятельность специалистов к ориентации на диалог культур, многовекторность культурно-образовательной политики [3].

Требуется принять во внимание, что в науке существует ещё один подход к трактовке поликультурности (о нем пишет А.А. Кораблёва) [1]. Автор заостряет внимание на понимании под культурой всего опыта человечества в различных областях жизнедеятельности. В этом случае сущность поликультурности становится значимо шире этнокультурного аспекта и будет включать в себя (кроме вышеупомянутой составляющей) социокультурные характеристики: опыт людей разного возраста, общественных и профессиональных слоёв, мировоззрения и т.д. Данный подход чрезвычайно расширяет понимание сути поликультурного общества, позволяя определять его в качестве общества, в котором, согласно А.А. Кораблёвой, «организуют свою жизнедеятельность люди различных этнических, конфессиональных, расовых групп, различных общественных слоёв населения и форм жизненного опыта, профессий, возрастов, типов поведения, мышления, мировосприятия независимо от того, как давно они организованы и как долго они функционируют на данной территории, независимо от своей направленности» [1, с. 22].

Несмотря на то, что точка зрения А.А. Кораблёвой интересна и обоснована, мы, в рамках исследования, будем придерживаться более устоявшейся, традиционной

парадигмы. Это связано с тем, что понимание поликультурности как своего рода мультиэтничности ставит более чёткие границы разработки проблемы. Таким образом, в рамках этнопедагогического аспекта поликультурного воспитания мы рассматриваем этнопедагогический блок подготовки специалиста социальной сферы к практической деятельности. Мы разделяем точку зрения Е.Л. Михайловой, о том, что данный блок включает в себя ряд компонентов: этносоциальный, этносозидающий, этнознаниевый [2]. Сущность их сводится к следующему:

- этносоциальный включает в себя представления о своей культуре, менталитете, традициях;
- этносозидающий подразумевает формирование компетенций, которые будут полезны в будущей профессиональной деятельности при оказании услуг;
- этнознаниевый понимается как знание практических основ этнопедагогики.

Рассмотрим особенности реализации этносоциального компонента этнопедагогического блока подготовки специалиста социальной сферы к деятельности в учреждении образования в ВГУ имени П.М. Машерова на факультете социальной педагогики и психологии. Данный выбор обусловлен наличием у студентов специальности курса «Этнопедагогика», который читается в первом семестре обучения.

Мы провели опрос, направленный на изучение представлений о признаках родства с народом. Студентам специальности «Социальная педагогика» было предложено 13 признаков (обычай, обряды, традиции; черты характера, психология; песни и танцы; язык; местожитительство; исторические судьбы, прошлое; внешность; эпос, предания, сказки; природа, пейзаж, географическое пространство (территория); литература; внешний вид; что-то другое (что именно); ничего не роднит). Молодые люди должны были выбрать несколько признаков, которые могут роднить их с собственным (заявленным как родным) народом.

Опрос проводился два раза: в начале первого семестра, до изучения курса «Этнопедагогика» и в начале второго семестра, после его окончания. Были получены результаты, представленные на рисунке 1. Рассмотрим их.

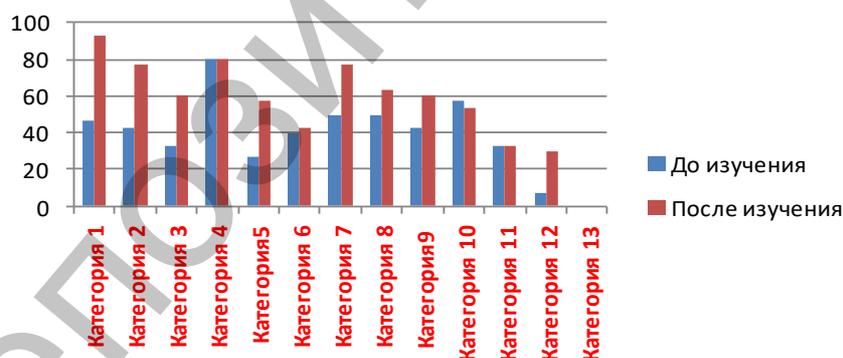


Рисунок 1. – Ответы респондентов в начале и конце обучения, связанные с изучением представлений о признаках родства с народом

Студенты указали обычай, обряды, традиции в качестве признака, который роднит их с собственным (заявленным как родным) народом до начала изучения курса в количестве 47% опрошенных, после изучения – 93%. Данный результат достаточно ожидаем, поскольку, в рамках указанной дисциплины, постоянно велась опора на данный компонент.

Согласились выбрать в качестве важных признаков черты характера, психологию 43 и 77 процентов соответственно. Предположительно, такие цифры связаны с тем, что студенты стали больше задумываться об этнической составляющей в собственной личности.

Песни и танцы оказались важны первоначально для 33 %, а потом для 60 %. В данном случае, если первый результат был достаточно ожидаем (в медиа пространстве, общественной жизни и т.д. они используются практически только в рамках государственных мероприятий или СМИ), то вторая цифра – 60% опрошенных увязывается нами только с принятием значимости для самоопределения человека, как представителя народа, со всеми сферами народной культуры.

Важность языка для респондентов не изменилась: в обоих опросах ему отведено 80% (при этом следует сделать оговорку, что только один из студентов выражал согласие вести работу по курсу «Этнопедагогика» только на белорусском языке). Можно сделать вывод о том, что студенты имеют чёткое теоретическое понимание того, что именно язык является объединяющим, культуuroбразующим элементом народа.

Интересно, что такой признак, как «местожительство» первоначально рассматривался только 27% ответивших. После изучения курса «Этнопедагогика» число выборов увеличилось до 57%. Вероятно, в первом случае, студенты не заострили внимания на данном признаке. В процессе изучения курса акцент постоянно делался на региональных особенностях, что, в последующем, дало возможность увеличить количество выборов.

Исторические судьбы, прошлое народа считают определяющим для себя 40 и 43% ответивших. Считаем, что на этот аспект нужно делать больший акцент при проведении работы в последующем.

Такой признак как «внешность» привлек изначально внимание 50% респондентов, а в последующем – 77%. Результат можно трактовать как отражение того, что молодые люди стали больше задумываться о генетическом компоненте этнической принадлежности.

Эпос, предания, сказки отмечены в сентябре 50%, а при повторном опросе – 63%. Данные цифры были ожидаемы. Целенаправленно ряд заданий по курсу строился на основе выполнения работ именно с этими фольклорными единицами.

Природа, пейзаж, географическое пространство (территория) выделены в качестве определяющих признаков в первом случае в 43 %, во втором – 60%. Полагаем, что средняя цифра первого опроса связана с тем, что студенты не обратили должного внимания на данный признак. Это доказывается увеличением на 17% количества выборов во втором случае.

На литературу обратили внимание при первом опросе 57 %, при повторном опросе – 53% ответивших. Это единственный признак, по которому произошло уменьшение выборов. Наша трактовка полученного результата связана с тем, что на литературные художественные тексты внимания не обращалось. Как следствие – видим уменьшение количества людей, которые избрали данный признак, как роднящим с народом.

Абсолютно не изменилось количество ответов, связанных с позицией «внешний вид» – 33%. Вероятно, это связано с тем, что до этого признака, был предложен вариант «внешность». Скорее всего, в большей степени студенты объединили эти два признака в один, поэтому сумма выборов несколько ниже. Кроме того, на занятиях неоднократно поднимался вопрос о том, что происходит унификация одежды не только в регионах, но и среди мужчин и женщин.

Вариант «что-то другое» изначально выбрали 7% респондентов, но потом их число возросло до 30 %. К сожалению, несмотря на то, что было предложено указать, что именно, никто не выполнил этот пункт. И ни один респондент ни в одном опросе не отметил такой признак, как «ничего не роднит». Считаем это хорошим показателем, так как он говорит о том, что все опрошенные юноши и девушки показывают собственную принадлежность к национальной группе.

**Заключение.** Таки образом, современный поликультурный мир требует реализации поликультурного воспитания. Мы придерживаемся позиции, согласно которой необходимо учитывать особенности различных этносов в области культурных и воспитательных интересов общества. Но, прежде всего, следует рассмотреть особенности именно своего народа. Таким образом, делаем вывод о важности актуализации этносоциального компонента при подготовке специалиста социальной сферы. Эффективность работы подтверждается результатами опроса, проведенного среди студентов специальности «Социальная педагогика» до и после изучения курса «Этнопедагогика».

**Список использованных источников:**

1 Кораблёва, А.А. Толерантность как ценность личности в поликультурном обществе / А.А. Кораблёва // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 1 – Том II (Психолого-педагогические науки). – С. 22–26

2 Михайлова, А.Л. Этнопедагогічна мадэль прафесійнай падрыхтоўкі будучых спецыялістаў сацыяльнай сферы для работы ў полікультурным соцыуме як аснова распрацоўкі дыягнастычнага інструментарыя / А.Л. Міхайлава // Социально-психологические проблемы современного общества и человека: пути решения : сборник научных статей / сост.: С.Д. Матюшкова, С.Г. Туболец ; под науч. ред. А.П. Орловой ; отв. за вып. С.А. Моторов. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2018. – С. 125–130.

3 Палаткина, Г.В. Мультикультурное образование: современный подход к воспитанию на народных традициях / Г.В. Палаткина // Педагогика. – 2002. – № 5. – С. 41–47.

4 Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология. Практикум / Т.Г. Стефаненко // М.: Аспект Пресс. – 2008. – 350 с.

УДК 371.13

**ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ КРАЕВЕДЕНИЕ В СОВРЕМЕННОМ ДЕТСКОМ САДУ:  
ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ**

**Н.Ю. Шлат**

*Псков, ПсковГУ*

(e-mail: NataliaShlat@gmail.com)

**Аннотация.** В статье представлен теоретико-практический анализ реализации идей педагогического краеведения в условиях детского сада. Актуальность исследуемой проблемы определяется недостаточностью научно-методического обеспечения региональной составляющей образовательного процесса детского сада; уникальностью воспитательно-развивающего потенциала культуры родного края, неразработанностью комплекса педагогических условий и технологий краеведческой направленности, используемых педагогами в образовательном процессе дошкольной образовательной организации (ДОО).

Материалы статьи содержат результаты пилотажного констатирующего эксперимента, которые могут быть положены в основу проектирования образовательного процесса современного детского сада с учетом принципов, функций и содержания педагогического краеведения.

**Ключевые слова:** педагогическое краеведение (содержание, принципы и функции), дошкольное образование.