

коммуникации в белорусской семье: утрата навыков персонального общения; расширение внешнего круга общения, а, следовательно, снижение доли общения с членами семьи; формализация общения – можно написать СМС-сообщение вместо беседы; разрушение социальных связей семьи (традиции гостеприимства, взаимной помощи и др.).

Список использованных источников:

- 1 Уильям Штраус и Нил Хау. Поколения. История будущего в Америке – М., 1991.
- 2 Шалыгина, Н.В. Коммуникативные особенности новых поколений / Н.В. Шалыгина // Современная молодёжь и общество : сб. науч. ст. Вып. 7 / под науч. ред. И.И. Калачёвой. – Минск: РИВШ, 2019. – С. 11–17.
- 3 Мид, М. Культура и мир детства: избранные произведения / М. Мид. – М., 1988. – С. 322–361.
- 4 Касперович-Рынкевич, О.Н. Поколения Y и Z – ориентация на медиа / О.Н. Касперович-Рынкевич // Беларуская думка. – 2019. – № 9. – С. 94–98.

УДК 1.141+378

**ФИЛОСОФИЯ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА**

С.К. Костючков

*Херсон, Херсонский государственный университет
(e-mail: kosser.63@ukr.net)*

Аннотация. В статье определены особенности развития дистанционного образования (ДО) в условиях глобального информационного пространства в философском измерении. Рассмотрены понятия ДО, информационного пространства, философско-образовательной идеи в контексте современного глобализированного общества. Проанализированы особенности формирования ДО как продукта технических, информационных и социальных инноваций. Установлены предпосылки импликации ДО с информационными технологиями, которые значительно «перезагружают» практически все сферы общественной жизни.

Ключевые слова: философия образования, глобализация, компьютерные технологии, дистанционное образование, социальные инновации.

S.K. Kostichukov

**THE PHILOSOPHY OF DISTANCE EDUCATION IN THE CONDITIONS
OF THE GLOBAL INFORMATION SPACE**

Kherson, Kherson State University

Summary. In the article the features of development of the controlled from distance education (DE) are certain in the conditions of global informative space in the philosophical measuring. Concepts are considered DE, informative space, philosophical-educational idea in the context of modern глобализированного society. Forming features are analysed DE as a product of technical, informative and social innovations. Pre-conditions of implication are set DE with information technologies that «overload» practically all spheres of social life considerably.

Keywords: philosophy of education, globalization, computer technology, distance education, social innovation.

Философское осмысление проблем, связанных с образованием, стало актуальным с тех самых пор, когда перед мыслителями встали вопросы о том, каким образом и в каком формате транслировать накопленные знания последующим поколениям. В каждую историческую эпоху выстраивалась определённая парадигма подготовки человека к жизни, обеспечивающая не только адаптивное отношение к действительности,

но и её развитие в соответствии с преферентными в обществе идеалами, ценностными ориентирами и духовными императивами. Однако, наибольшей актуальности и остроты вопросы философии образования приобрели в конце XX века, когда в условиях глубоких структурных трансформаций общество оказалось перед необходимостью продуцирования новых образовательных моделей, созвучных и адекватных оптимальным параметрам демократического правового государства и гражданского общества. Подобные трансформации обусловлены, среди прочего, необходимостью обеспечения функционально-содержательной конвергенции системы образования с динамично изменяющимся глобальным информационным пространством.

Материалы и методы исследования. В основу методологии исследования положены системный и комплексный подходы, на базе которых рассмотрены и обобщены содержательные компоненты дистанционного образования в условиях глобального информационного пространства в философском измерении. Также обоснована система связей ДО с такими составляющими дискурса философии образования как «информационное пространство», «философско-образовательная идея», «социокультурная реальность», «философско-образовательная парадигма» и так далее. Парадигмальный подход способствовал осмыслению миссии ДО в контексте эволюции философско-образовательных парадигм на разных этапах общественного развития.

Результаты исследования и их обсуждение. Образование – одна из авангардных и в то же время – специфичных сфер общественной жизни; система образования является не только инструментом трансляции накопленной человеческой культурой знаний о человеке и окружающем его мире, способом и формой преемственности поколений, но также инструментом приспособления индивида к глобализированному, интернационализированному миру, в широком понимании – к новым цивилизационным условиям вообще. В условиях современности происходит активная переоценка духовного наследия – ревизия / коррекция научных позиций, обновление культурных ценностей, формирование новых идеалов, перемены в системе образования. Будучи как по генетическому происхождению, так и в соответствии с закономерностями развития неотъемлемой компонентой, атрибутом и даже императивом социокультурной реальности, образование, как трансисторический социально-эпистемологический процесс, принадлежит к предметной сфере философии, в частности – философии образования, с учётом того, что для прочих областей знания – педагогики, социологии, психологии – проблематика образования является диагностически важной в транссовременном пространстве.

Модернизация фундаментальных принципов образовательной деятельности имеет целью смещение фокуса внимания с человека знающего на человека, подготовленного к жизни в современном, стремительно меняющемся мире, способном своевременно и адекватно реагировать на макро- и микропроцессы в обществе. Общепринятое понимание образования как процесса усвоения человеком опыта прошлого вступает, в условиях современности, в известное противоречие с потребностью индивида в самореализации, с необходимостью решения проблем, возникающих в условиях стремительно изменяющегося мира. «Образование меняется монохронно с трансформирующимся обществом, вместе с тем на нём базируется развитие самого общества, его социальные, политические, экономические и культурные направления развития. Цивилизационные вызовы активизируют новые, созвучные требованиям третьего тысячелетия запросы относительно системы образования, которая должна поддерживать темпы интенсификации развития социума и обулаивать в связи с этим системные взаимоотношения с прочими сферами общественной жизни» [1, с. 9].

В современном глобальном обществе новое звучание приобретают социальные аспекты, связанные с развитием системы образования – социализация, разработка новых принципов прогностической и опытно-экспериментальной деятельности, свобода выбора

личности и её развитие, защита независимого интеллектуального выбора, изменение образовательных форматов и, среди прочего – развитие дистанционного образования. Постоянное совершенствование системы образования обусловлено изменением роли человека в современном мире, видением идеала образованного человека и выдвижением новых требований к качеству человеческого капитала в соответствии с культурно-духовными, общественно-экономическими, информационно-технологическими трансформациями, новыми философско-образовательными идеями, а также вызовами глобального, европейского, национального и регионального уровней.

К примеру, А. Хуторской в своей книге «Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения» подчеркивает, что от современного человека требуется осмысленно действовать в ситуации выбора, грамотно ставить и достигать поставленных целей, действовать продуктивно в личных, образовательных и профессиональных областях. В качестве одной из основных педагогических задач современности А. Хуторской видит «определение дидактических условий, при которых возможно сочетание индивидуальной творческой самореализации учащихся с одновременным усвоением ими культурно-исторических достижений человечества в изучаемых областях. Данная проблема отражает противоречие между свободой и заданностью в образовании, личностным и социальным заказом на образование, ученическим творчеством и образовательными стандартами» [2, с. 8].

Дистанционное образование является не только результатом технического процесса, это также и принципиально новая социальная практика, в основе которой – новые качества образовательного процесса: динамичность, вариабельность, разновекторность, трансграничность и прочее. Дистанционное образование (ДО) значительно расширяет диапазон возможностей для индивида в плане реализации собственного потенциала; традиционное образование по многим параметрам предстаёт уже несколько архаичным – в современных условиях оно не справляется со своими задачами: мир – политически, культурно, экономически, информационно – изменяется быстрее и кардинальнее, чем система образования. Образование вообще и дистанционное в частности, предстает, как результат, в виде приобретения такой личностной качественной характеристики, как образованность: системное образование, состоящее из совокупности интеллектуальных, личностных, поведенческих свойств, знаний и умений человека, его компетентности, обеспечивая при этом уверенность, конкурентоспособность в меняющихся условиях современной жизни.

В современном мире дистанционное образование этиологично имеет опережающий характер, его «сверхзадача» заключается в формировании мировоззрения и миропонимания учащихся с целью адаптации их не к реалиям сегодняшнего дня – «здесь, так и сейчас», но с ориентацией на перспективу, на потребности дня завтрашнего, с учётом стохастичности, эвентуальности, весьма условной прогнозируемости процессов мирового развития. Трансформация мировых философско-образовательных ресурсов в информатизированном, высокотехнологичном мире актуализирует необходимость разработки, развития и внедрения комплексной, научно обоснованной и перспективно ориентированной системы дистанционного образования. Современный человек должен овладевать такой системой знаний, благодаря которым он сможет не только охватить и осознать всю сложность процессов и явлений окружающего мира, но и конструктивно влиять на него, обеспечивая адаптацию личности к цивилизационным условиям третьего тысячелетия.

Следует отметить, что в условиях динамичного и многовариантного развития социума, прогрессирующей антиномичной дискретности сфер общественной жизни, в массовом сознании сформировалось стойкое представление о том, что система ДО способствует созданию мобильного, вариабельного образовательного пространства, являясь весьма перспективным форматом образования самых широких слоёв населения как в экономически и политически «состоявшихся» странах, так и в развивающихся государствах, находящихся в стадии демократического транзита. Впрочем, много-

численные шаблонные регламентации, унифицированные установки, стандартизированные модели и стабилизированные нормы оказывают существенное влияние на формирование представлений о ДО, как об универсальном, «для всех времён и народов», инструменте трансляции накопленных обществом знаний в условиях глобального информационного пространства. По мнению современных зарубежных исследователей, ДО, как действенный компонент системы образования и реальная возможность широкого доступа к качественным образовательным услугам, развивается (должна развиваться) в условиях научно обоснованной, экономически действенной и технологически обеспеченной государственной поддержки. Основой теоретической рефлексии в сфере ДО являются, в действительности, те же философские и психологические подходы, что и в классическом стационарном образовании. Т. Андерсон указывает на то, что исходные модели обучения с использованием компьютерных технологий, в частности – автоматизированные обучающие системы, основывались на теориях бихевиоризма, которые до сих пор видятся хотя и небесспорными, но достаточно обоснованными в процессе организации учебно-методического обеспечения для дистанционного образования [3].

Следуя избранному подходу, логично допустить, что дистанционное образование является новой формой организации образовательного пространства, в котором минимизируются / снимаются ограничения, связанные с местом и временем получения образования, приспособлением к единым национальным образовательным традициям и государственным образовательным стандартам, за счет использования современных средств коммуникации и компьютерных технологий.

Заключение. Система ДО имеет мощный потенциал инновационной деятельности, однако на современном этапе общественного развития в силу определённых причин – политических, экономических, социальных, культурных – этот потенциал раскрыт далеко не полностью. В сфере современного ДО, наряду с принципами открытости разного рода новациям, должны работать принципы межнациональной солидарности, социальной ответственности, культурной толерантности.

Список использованных источников:

- 1 Костючков, С.К. Біополітичне підґрунтя філософсько-освітньої концепції в умовах громадянського суспільства: монографія. / С.К. Костючков. – Херсон: Айлант, 2015. – 320 с.
- 2 Хуторской, А. В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения / А.В. Хуторской. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 416 с.
- 3 Anderson T. (Ed.). The Theory and practice of online learning. Athabasca: Au Press, 2009. URL: <http://www.aupress.ca/index.php/books/120146>

УДК 316.354

ХАРАКТЕРИСТИКА СОДЕРЖАНИЯ АРХЕТИПОВ СЧАСТЬЯ

Н.Н. Сас, Л.А. Самарская

*Полтава, Полтавский национальный педагогический университет
имени В.Г. Короленко*

Рига, Стокгольмская школа экономики в Риге

(e-mail: lada.samarska@gmail.com,
sasnat2008@gmail.com)

Аннотация. Автор развивает представление о счастье как о пути, способе и инструменте обнаружения себя. Разницу в понимании счастья демонстрирует наведением примеров высказываний о счастье известными людьми. Представления о счастье определяют приоритеты, координируют направление мышления, поступки, реакции на внешние обстоятельства, выбор путей достижения счастья. Автор предлагает такую