

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА-КРИМИНАЛИСТА К ОСМОТРУ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

ДМИТРИЕВА Т.Ф.,

начальник отдела оперативного реагирования и криминалистического сопровождения раскрытия преступлений экспертно-криминалистического центра УВД Витебского облисполкома

Аннотация

В статье на основе анализа имеющихся в криминалистике подходов и результатов эмпирического исследования обосновывается актуальность существующей на практике проблемы нецелесообразного привлечения специалиста-криминалиста к осмотру места происшествия. Отмечается, что в последнее время имеет место порочная практика привлечения квалифицированных специалистов ко всем без исключения осмотрам мест происшествий по заявлениям о преступлениях, а также правонарушениях, не связанных с уголовным процессом, что неоправданно и недопустимо. Подчеркивается необходимость и важность для практики решения данной проблемы. При этом предлагается разработать инструкцию, регуливающую всю процедуру рационального и целенаправленного привлечения специалиста к осмотру места происшествия. Проведенное исследование поможет сотрудникам экспертно-криминалистических подразделений в повышении эффективности использования сил и средств в раскрытии и расследовании преступлений.

Summary

In this article the author examines the actuality of the existing problem of the ineffectiveness to use qualified specialists-criminalists in the crime scene search, basing on the scientific viewpoints and the empirical. It is noted, that nowadays there is a bad practice to use professional specialists in absolutely all crime scene searches, connected both with crimes and other offences, not linked with the criminal procedure, which is not effective and almost useless. The necessity and importance to solve this problem are underlined. For all that the author suggests the working out of an Instruction, which would regulate all the process of the use of a specialist in the crime scene search, make it rational and definite. The research held by the author can help the staff of law-enforcement departments to increase the efficiency of the use of forces and means in the investigation and solution of crimes.

Все ученые-криминалисты, исследовавшие тему осмотра места происшествия, единодушны во мнении о важности данного следственного действия и его незаменимости в части обнаружения, фиксации и изъятия криминалистически значимой информации. Тщательно проведенный осмотр места происшествия по количеству и ценности получаемых доказательств является одним из наиболее эффективных следственных действий. Получение доказательственной базы при осмотре места происшествия осуществляется с помощью научно-технических средств, применение которых, а также использование научно обоснованных способов обнаружения, фиксации, изъятия следов преступления и вещественных доказательств регламентировано частью 2 статьи 204 и частью 3 статьи 192 Уголовно-процессуаль-

ного кодекса Республики Беларусь (далее – УПК).

Во многом качество и эффективность этой работы зависит от того лица, которое применяет научно-технические средства. Применение научно-технических средств при проведении осмотра места происшествия может осуществляться следователем, дознавателем, специалистом. Несомненно, что наиболее качественное и результативное применение научно-технических средств в ходе осмотра места происшествия обеспечивает именно специалист, деятельность которого регламентирована частью 4 статьи 62 УПК. Специалист как участник уголовного процесса характеризуется одним качеством, свойственным только ему и эксперту, – обладанием специальными знаниями. Вопросы исполь-

зования специальных знаний при расследовании преступлений рассматривались в трудах ряда известных ученых: В.Д.Арсеньева, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, Г.И.Грамовича, А.В.Дулова, Е.И.Зуева, П.П.Ищенко, В.Я.Колдина, В.Н.Махова, Ю.К.Орлова, Н.И.Порубова, В.А.Снеткова, З.М.Соколовского, И.Н.Сорокотягина, В.И.Шиканова, Н.П.Яблокова и др.

В работах отдельных процессуалистов и криминалистов предпринимались попытки рассмотреть общие вопросы привлечения специалистов к проведению следственных действий, в том числе к осмотру места происшествия [1; 2; 3; 4; 5]. Вместе с тем следует признать, что процессуальные и криминалистические особенности целесообразности привлечения специалистов-криминалистов к производству осмотра места происшествия исследовались недостаточно. Практически отсутствуют инструкции и методические рекомендации по привлечению специалистов к осмотру места происшествия.

Между тем, анализ технико-криминалистического сопровождения осмотра места происшествия, изучения материалов уголовных дел, опроса сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (далее – ЭКП), предварительного расследования (далее – ПР) органов внутренних дел (далее – ОВД), прокуратуры показывает, что на практике остается достаточно дискуссионным вопрос о том, в каких случаях необходимо привлечение специалиста к осмотру места происшествия (далее – ОМП). В последнее время имеет место порочная практика привлечения специалистов-криминалистов ко всем без исключения осмотрам мест происшествий по заявлениям о совершенных малозначительных преступлениях, например карманных кражах, а также правонарушениях, не связанных с уголовным процессом. Так, по статистическим данным Государственного экспертно-криминалистического центра МВД Республики Беларусь в 2009 году сотрудники ЭКП ОВД республики в качестве специалистов-криминалистов приняли участие в 144 864 ОМП, из них по возбужденным уголовным делам – только в 64 674 случаях, что составляет 44,6 % от общего количества участий в ОМП [6]. Изучение 200 уголовных дел свидетельствует о том, что специалист участвовал в осмотрах мест происшествий в 93,5% случаев, из которых в 37,5 % случаев не были обнаружены следы и вещественные доказательства, а была произведена лишь фотосъемка в ходе ОМП. В результате проведенного анкетирования о том, что на всех без исключения ОМП необходимо участие специалиста-криминалиста высказалось 1,8 % от опрошенных 169 сотрудников ЭКП ОВД, 42,7% от 262 опрошенных сотрудников предварительного расследования ОВД и 60,0 % сотрудников прокуратуры из опрошенных 30 человек. При этом о том, что в большин-

стве случаев на осмотрах мест происшествий специалист-криминалист ЭКП ОВД необходим в качестве фотографа, считает 71,0 % опрошенных сотрудников ЭКП, 30,2 % сотрудников ПР ОВД и 53,3 % сотрудников прокуратуры.

На наш взгляд, необоснованное привлечение квалифицированных специалистов на осмотры мест происшествий для выполнения функций, ограничивающихся фотофиксацией обстановки места происшествия, неоправданно и недопустимо. Эффективная деятельность специалиста-криминалиста находится в зависимости от обоснованности и своевременности их вызова для участия в ОМП. С учетом этого в статье предпринята попытка исследования процессуальных и криминалистических аспектов вопроса целесообразности привлечения специалиста-криминалиста к осмотру места происшествия, предложены меры по совершенствованию этой деятельности.

В юридической литературе к проблеме привлечения специалиста для участия в следственных действиях, в том числе осмотре места происшествия, имеются различные подходы. Большинство ученых высказывают точку зрения о необходимости обязательного участия специалистов при производстве всех осмотров мест происшествий. Так, С.И.Новиков, А.В.Гусев считают, что в определении осмотра целесообразно отразить необходимость участия в нем специалистов, что обяжет ответственных за ход и результаты расследования всегда привлекать специалистов-криминалистов, независимо от обстоятельств, в связи с которыми проводится осмотр [7, с. 104]. А.М.Ильина предлагает расширить обязательное участие специалиста в осмотре места происшествия и считает, что это будет способствовать эффективному раскрытию преступления уже на первоначальном этапе расследования [8, с. 10]. По мнению С.В.Матусинского, необходимость обязательного участия специалиста в осмотре места происшествия определяется рядом факторов, к которым относятся постоянное усложнение работы по сбору, фиксации и оценке объектов, имеющих значение вещественных доказательств; влияние специалистов на полноту и качество их обнаружения; увеличение вопросов, решаемых непосредственно на месте происшествия [9, с. 131]. О.Я.Баев считает, что реально применять криминалистическую технику должны специалисты-криминалисты, а следователь и другие субъекты уголовно-процессуального исследования преступлений должны знать возможности криминалистической техники, отдельных ее отраслей и подотраслей [10, с. 168].

Ряд ученых высказывают точку зрения о привлечении специалистов к участию в осмотрах мест происшествий в случае необходимости применения определенных специальных позна-

ний и при их отсутствии у самого следователя. Так, Э.Б.Мельникова считает, что «основной принцип участия специалиста в производстве следственных действий состоит в практической целесообразности применения специальных познаний» [11, с. 48]. По мнению Г.И.Грамовича, для участия в следственных действиях, в том числе в осмотре места происшествия, необходимо привлечь соответствующего специалиста при наличии ряда причин, основными из которых являются: отсутствие у следователя узкоспециальных знаний и навыков; отсутствие условий для самостоятельного решения стоящих перед ним задач; необходимость из этических и тактических соображений проведения определенных действий соответствующим специалистом; большой объем работы, требующий специальных знаний и навыков; необходимость использования одновременно нескольких научно-технических средств и методов; наличие риска причинения вреда человеческому организму, если специальные знания не будут применять соответствующий специалист [12, с. 21–22]. Аналогичной точки зрения придерживаются П.П.Ищенко [13, с. 12], А.Н.Москаленко [14, с. 98], Б.Ю.Тхакумачев Б.Ю. [15, с. 35]. При этом если будет налажен более тесный контакт со специалистом, может быть повышена эффективность осмотров мест происшествий [16, с. 136].

Отдельные криминалисты признают необходимость определения целесообразности участия специалиста в осмотре места происшествия. Так, И.Т.Луцюк на основе краткой характеристики задач участия специалиста-криминалиста в предварительном следствии делает вывод о том, что привлечение специалиста-криминалиста всегда должно быть целенаправленным и на основе изучения практики выделяет показатели потребности в привлечении специалиста-криминалиста, к которым относятся сложность события, определяемая характером объектов, которые могут иметь отношение к данному происшествию (повреждение механизмов, транспортных средств и т.п.); объем и рельеф участка, на котором произошли изменения; наличие разнообразных последствий (многочисленные повреждения предметов, расположенных на месте происшествия, уничтожение многих элементов обстановки и т.п.); предполагаемая подготовленность преступления, связанная либо с инсценировкой события, либо с уничтожением и фальсификацией следов, либо с участием в нем нескольких лиц и т.п. [17, с. 13–14]. По мнению В.А.Снеткова, нельзя признать правильным привлечение специалиста-криминалиста к участию в следственном действии «на всякий случай», следователь должен решить вопрос о целесообразности привлечения специалиста-криминалиста к производству данного действия, учитывая, что отвлечение сотрудника ЭКП от его работы должно

быть оправданно подлинными интересами следствия. В.А.Снетков выделяет ситуации, обуславливающие целесообразность привлечения специалистов-криминалистов к производству следственных действий, к которым относятся «проведение осмотров мест происшествий по следоёмким преступлениям (по которым остаются следы, доступные для собирания, изучения и применения с помощью современных экспертно-криминалистических методов и средств (далее – ЭКМС)); необходимость выявления и фиксации невидимых и слабовидимых следов; использование методов фиксации, связанных с применением сложных ЭКМС (видеозапись, стереофотограмметрическая съемка и др.); необходимость решения следователем сложных тактических и организационных вопросов (например, при проведении тактических комбинаций)» [18, с. 27–28]. При этом на практике проблема целесообразности, по его мнению, должна решаться отдельно в каждом случае вызова специалиста с учетом следующих обстоятельств: категории доказательств, которые существуют или рассчитывает получить следователь на месте и в ходе данного следственного действия; наличия в ЭКП специалиста, обладающего профессиональной подготовкой, адекватной задачам применения ЭКМС по получению и использованию этих доказательств на месте и в ходе данного следственного действия; готовности специалиста и имеющихся научных и технических средств к участию в данном следственном действии для получения и использования этих доказательств [19, с. 31]. Следует отметить, что вышесказанные данными учеными предложения, обуславливающие целесообразность привлечения специалистов-криминалистов к производству следственных действий, в том числе осмотру мест происшествий, заслуживают внимания, хотя на практике они не реализованы.

Все вышеприведенные суждения свидетельствуют об отсутствии единого взгляда на исследуемую проблему. Между тем, определение ситуационных принципов, на основе которых следует вызывать специалиста для участия в осмотре места происшествия, будет правильно ориентировать практических работников к обоснованному принятию решений о вызове специалистов и способствовать выработке научно обоснованных рекомендаций.

В современных условиях в качестве специалиста для участия в ОМП привлекаются сотрудники ЭКП ОВД республики. Для обеспечения своевременности проведения этого неотложного следственного действия организуется их дежурство в составе следственно-оперативных групп при оперативно-дежурных службах МВД, ГУВД, УВД, УВДТ, РУ-ГО-РОВД, ОВДТ. Порядок дежурства сотрудников ЭКП определяется руководством вышеперечисленных

структур с учетом их численности и оперативной обстановки [20, с. 12].

Однако анализ практики свидетельствует о том, что с целью неукоснительного соблюдения требований ведомственных нормативных актов для эффективного реагирования на поступающие заявления и сообщения о преступлениях и происшествиях, в большинстве случаев, руководство органов внутренних дел направляет следственно-оперативную группу в полном составе с обязательным привлечением сотрудника ЭКП, а в отдельных случаях его отсутствие расценивается как негативная практика работы данного подразделения. Очевидно, что такая деятельность не предусмотрена УПК – основным законодательным актом, регламентирующим деятельность следователей и специалистов.

Так, из содержания части 5 статьи 204 УПК следует, что к участию в осмотре следователь, дознаватель вправе привлечь специалиста, который обязан явиться по вызову для оказания содействия органу, ведущему уголовный процесс (статья 62 УПК), то есть определяется, что следователь может и не приглашать специалиста при наличии у него самого необходимых специальных знаний.

Кроме того, пункт 55 главы 5 Инструкции об организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь – основополагающего нормативного документа, определяющего порядок и условия участия в производстве следственных действий специалистов, предусматривает, что сотрудники ЭКП привлекаются в качестве специалистов для участия в проведении следственных действий в случаях, требующих квалифицированного применения технических средств и криминалистических методов, определяемых, как правило, следователем, дознавателем [20, с. 12].

Участие специалиста-криминалиста в осмотре места происшествия регламентировано также Инструкцией об организации работы органов и подразделений внутренних дел по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 1 августа 2003 г. № 184, на основании которой следователь или дознаватель через оперативного дежурного привлекает к участию в ОМП специалистов ЭКП ОВД для оказания помощи в осмотре больших по площади территорий и в случае необходимости истребует дополнительные технические средства [21, с. 4].

О существовании проблемы нерационального использования специальных знаний сотрудников ЭКП ОВД свидетельствует неоднократное обсуждение данного вопроса на оперативных совещаниях МВД и семинарах-совещаниях руководителей экспертно-криминалистической

службы республики, по результатам которых принимались управленческие решения совершенствования данной деятельности. Так, на семинаре-совещании руководителей ЭКП ГУВД Мингорисполкома, УВД облисполкомов, на транспорте в г. Гродно в сентябре 2007 года, в г. Минске в октябре 2008 года, в г. Витебске в сентябре 2009 года [22, 23, 24] обсуждалась сложившаяся ситуация по нецелесообразному привлечению сотрудников ЭКП в качестве специалистов к ОМП с незначительной следовой информацией: травмы на производстве, исчезновение птицы с подворий, семейных скандалов, повреждение имущества и других, по которым работа квалифицированных специалистов остается невостребованной, уголовные дела не возбуждаются, по изъятым следам и другим вещественным доказательствам экспертизы не назначаются [22, с. 43], что в результате негативно влияет на сроки и качество проведения экспертиз и затрачиваемые силы специалистов, их работа по изъятию следов и вещественных доказательств несоизмерима с конечным результатом [22, с. 64].

Анализ привлечения специалистов экспертных подразделений на места происшествий показал, что с их участием в 2005 году [25] и в течение 9 месяцев 2008 года [26] в республике по указанным фактам было проведено 38 005 и 24 896 ОМП соответственно, что составило 24,7 % и 21,4 % от общего количества участия в осмотрах мест происшествий. Из них по карманной краже 1957 (1,3 %) и 954 (0,8 %), по хулиганству уличному 7621 (5,0 %) и 2007 (1,7 %), по повреждению имущества – 4799 (3,1 %) и 5660 (4,9 %), по мошенничеству 1707 (1,2 %) и 712 (0,6 %), по прочим происшествиям 21 921 (14,2 %) и 15 563 (13,4 %).

Несмотря на деятельность ЭКП ОВД республики, направленной на выработку управленческих решений о целесообразности включения специалистов ЭКП в следственно-оперативные группы, выбывающие на места происшествий [27, с. 1], потенциал и возможности экспертно-криминалистических подразделений не реализованы в полном объеме, в связи с чем для привлечения участия заинтересованных служб заместителям начальников ГУВД Мингорисполкома, УВД облисполкомов, УВД на транспорте МВД – начальникам предварительного расследования рекомендовано анализировать практику привлечения специалистов ЭКП ОВД к осмотрам мест происшествий и эффективности работы следственно-оперативных групп с принятием мер по ее совершенствованию [28, с. 2]. До настоящего времени проблема организации работы по привлечению специалистов ЭКП к осмотрам мест происшествий остается актуальной. По-прежнему «специалисты повсеместно привлекаются к осмотрам мест происшествий по сообщениям, не требующим их участия, где, в

лучшем случае, ими производится лишь фотофиксация обстановки. Так, специалисты выбывали по сообщениям о неуплате за автостоянку, стоянке автомашин на газоне (г. Жодино); сосед укусил за руку (г. Брест); дочь повредила сервис и разбросала вещи (г. Горки) и т.п. Неоднократно специалисты в составе СОГ выбывали на семейные скандалы. Все это приводит к значительным нерациональным временным затратам и не позволяет осуществить качественный осмотр мест происшествий, где действительно необходимо применение специальных познаний» [29, с. 5].

На наш взгляд, заслуживает внимания зарубежный опыт решения проблемы привлечения специалистов-криминалистов к осмотрам мест происшествий. Так, в частности, в Литве в последнем десятилетии прошлого столетия на основе передовых идей ученых Восточной, Центральной и Западной Европы, потребностей правоохранительных органов разработана новая концепция осмотра места происшествия, положения которой нашли свое отражение в законодательстве Литвы и практической организации деятельности по осмотру и исследованию места происшествия [30, с. 29]. В представленной концепции предлагаются три уровня тактики осмотра места происшествия:

- простой осмотр;
- квалифицированный осмотр;
- исследование места происшествия.

Простой осмотр места происшествия предлагается проводить по несложным преступлениям, совершенным чаще всего в условиях неочевидности. Осмотр такого места происшествия может проводить следственно-оперативная группа в неполном составе и даже один сотрудник. В таком осмотре, как правило, не участвует специалист-криминалист, а технико-криминалистические средства общего назначения применяются проводящий осмотр сотрудник. Задачами такого осмотра является фиксация обстановки места происшествия, а также фиксация и изъятие очевидных следов и иных объектов.

Квалифицированный осмотр места происшествия проводится по сложным (тяжким и неочевидным) преступлениям полным составом следственно-оперативной группы. Во время проведения квалифицированного осмотра места происшествия специалист использует современные методы и средства для обнаружения, фиксации, изъятия следов и иных объектов.

Исследования места происшествия проводятся по наиболее тяжким преступлениям. В процессе исследования места происшествия проводятся такие же действия, как и при квалифицированном осмотре, а также действия, соответствующие методикам определенного вида судебной экспертизы. Исследование места происшествия — это самостоятельное процессуальное

сложное многоуровневое и комплексное действие, проводимое с использованием активных экспертных методик исследования отдельных следов, их комплексов, а также обстановки места происшествия с целью установления механизма происшествия, других существенных обстоятельств дела и представления достоверной информации для обеспечения неотложного процесса расследования и установления виновных. Исследование места происшествия позволяет непосредственно использовать научно-технические и информационные возможности в полевых условиях. В таком исследовании может участвовать один или несколько специалистов. Если в исследовании места происшествия участвует несколько специалистов, то, как правило, ответственным за его организацию и проведение должен быть специалист-криминалист. К исследованию места происшествия должны допускаться лишь наиболее подготовленные, компетентные специалисты-криминалисты, имеющие не менее пяти лет профессионального стажа и допуски на производство лабораторных исследований объектов (судебных экспертиз). В настоящее время в департаменте полиции Литвы имеется список сотрудников Центра криминалистических исследований, которым предоставлено право производить исследования места происшествия. Этот список составлен по аналогии со списком судебных экспертов, который ведется в Министерстве юстиции Литвы [30, с. 32].

Г.Малеwski отмечает, что переход к новому порядку затруднялся недостаточным методическим обеспечением, трудностями в преодолении устоявшихся привычек и стереотипов. В частности, введение нового процессуального действия — исследования места происшествия без его достаточного методического, организационного, технического и иного обеспечения вызывало немало вопросов. На практическом уровне исследование места происшествия вначале не было понято, востребовано и было встречено обоснованной критикой. Критика была правильной, так как соответствующие ведомства не подготовили необходимых подзаконных актов, методических пособий, не была проведена переподготовка сотрудников криминалистической службы и т.д. Эти недостатки реализации уголовно-процессуального закона тормозили реальное внедрение в практику исследования места происшествия. Однако были приняты меры, межведомственной рабочей группой Литвы был проведен анализ состояния практики осмотра и исследования места происшествия, подготовлены предложения для Департамента полиции Литвы, положенные в основу приказа Генерального комиссара полиции Литовской Республики «О совершенствовании концепции осмотра и ис-

следования места происшествия в деятельности территориальных подразделений полиции» [30, с. 33].

Г.Малевски отмечает, что накопленный опыт позволяет говорить об определенных подвижках и во взглядах практических работников на процесс осмотра и исследования места происшествия, реально понимая, что как каждое новшество, внедрение новой концепции тактики осмотра (исследования) места происшествия должно пройти путь от активного отрицания к прагматическому использованию. В ближайшее время в Литве планируется поднять на качественно новый уровень и традиционную тактику осмотра места происшествия, внедрив в экспертную деятельность механизм управления качеством.

По нашему мнению, в Республике Беларусь на современном этапе также изменились взгляды на проблему преступности, новые концепции ее профилактики, процесс расследования преступлений, и существует реальная потребность практики в пересмотре устоявшихся взглядов на традиционную концепцию осмотра места происшествия, в частности, на вопрос о целесооб-

разности привлечения к участию в данном следственном действии специалиста-криминалиста.

В связи с этим представляется необходимым обобщить практику привлечения специалистов к осмотрам мест происшествий, выявить закономерности этой деятельности, с учетом литовского опыта и предложений ученых-криминалистов разработать инструкцию, согласующуюся со всеми нормативными и ведомственными актами, а также предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, касающегося этих вопросов. Данная инструкция должна регулировать всю процедуру привлечения специалиста к осмотру места происшествия, оказать помощь следователю в принятии разумного решения о целесообразности привлечения специалиста к осмотру места происшествия. Это позволит избежать бесполезного («пустого») участия специалиста в осмотре места происшествия и в целом обеспечит высокую эффективность использования сил и средств экспертно-криминалистических подразделений в расследовании преступлений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грамович, Г.И. Проблемы теории и практики эффективного применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Г.И. Грамович. — Минск, 1989. — 463 с.
2. Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях: учеб.-практ. пособие / А.М. Зинин. — М.: Экзамен: Право и закон, 2004. — 141 с.
3. Махов, В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.Н. Махов. — М., 1993. — 388 с.
4. Махов, В.Н. Участие специалистов в следственных действиях: учеб. пособие / В.Н. Махов. — М.: Изд-во ВНИИ по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1975. — 95 с.
5. Хрусталева, В.Н. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: учеб. пособие для вузов по специальности «Судебная экспертиза» / В.Н. Хрусталева, Р.Ю. Трубицын. — СПб.: Питер, 2003. — 208 с.
6. Статистические данные ГЭКЦ МВД Республики Беларусь / Итоги работы ЭКП Респ. Беларусь за январь-декабрь 2009 года, исх. № 5/298 вн от 8 февр. 2010 г. — 1 с.
7. Гусев, А.В. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных познаний в ходе предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Гусев. — Волгоград, 2002. — 231 с.
8. Ильина, А.М. Обязательное использование специальных познаний в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.М. Ильина. — Екатеринбург, 2005. — 26 с.
9. Матусинский, С.В. Использование специальных познаний для установления механизма происшествия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.В. Матусинский. — М., 1994. — 232 с.
10. Баев, О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во «Экзамен», 2003. — 320 с.
11. Мельникова, Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях / Э.Б. Мельникова. — М.: Юрид. лит., 1964. — 88 с.
12. Грамович, Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / Г.И. Грамович. — Минск: МВШ МВД СССР, 1987. — 66 с.

13. Ищенко, П.П. Специалист в следственных действиях: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты / П.П.Ищенко. – М., 1990. – 271 с.
14. Москаленко, А.Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Н. Москаленко. – Волгоград, 2002. – 211 с.
15. Тхакумачев, Б.Ю. Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Б.Ю. Тхакумачев. – Нальчик, 2005. – 186 с.
16. Грамович, Г.И. Криминалистическая техника: научные, правовые, методологические, организационные основы: моногр. / Г.И. Грамович. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. – 214 с.
17. Луцюк, И.Т. Участие специалиста-криминалиста в предварительном следствии (по УПК Украинской ССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / И.Т. Луцюк. – М., 1977. – 22 с.
18. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.А. Снеткова. – М.: ЭКЦ МВД РФ, 1996. – 107 с.
19. Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: учеб. пособие / В.А. Снетков. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. – 72 с.
20. Об утверждении Инструкции об организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 10 июля 2006 г., № 185 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007. – 54 с.
21. Об утверждении Инструкции об организации работы органов и подразделений внутренних дел по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел: приказ М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 1 авг. 2003 г., № 184. – 27 с.
22. Об оперативно-служебной деятельности экспертно-криминалистических подразделений республики, принимаемых мерах по повышению качества осмотров мест происшествий. О подборе, обучении, повышении квалификации и расстановке кадров в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД: информ.-справ. материал на семинар-совещание руководителей ЭКЦ ГУВД Мингорисполкома, УВД облисполкомов, на транспорте, сентябрь 2007 года. – Минск: МВД Респ. Беларусь, ГЭКЦ, 2007. – 146 с.
23. О совершенствовании оперативно-служебной деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь: информ.-справ. материал на семинар-совещание руководителей ЭКЦ ГУВД Мингорисполкома, УВД облисполкомов, на транспорте, октябрь 2008 года. – Минск: МВД Респ. Беларусь, ГЭКЦ, 2008. – 158 с.
24. О совершенствовании оперативно-служебной деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь: информ.-справ. материал на семинар-совещание руководителей ЭКЦ ГУВД Мингорисполкома, УВД облисполкомов, на транспорте, сентябрь 2009 года. – Минск: МВД Респ. Беларусь, ГЭКЦ, 2009. – 164 с.
25. Статистические данные ГЭКЦ МВД Республики Беларусь // Сведения об участии сотрудников ЭКП в осмотрах мест происшествий за 2005 г., исх. № 5/298 вн от 8 февр. 2010 г. – 1 с.
26. Статистические данные ГЭКЦ МВД Республики Беларусь // Сведения об участии сотрудников ЭКП в осмотрах мест происшествий за 9 месяцев 2008 г., исх. № 5/298 вн от 8 февр. 2010 г. – 1 с.
27. Решение семинара-совещания руководителей ЭКЦ ГУВД Мингорисполкома, УВД облисполкомов, на транспорте от 28 сент. 2007 г., г. Гродно // ГЭКЦ МВД Респ. Беларусь, исх. № 5/7174 вн от 17 окт. 2007 г. – 3 с.
28. О состоянии и принимаемых мерах по повышению эффективности деятельности экспертно-криминалистических подразделений в борьбе с преступностью: решение оперативного совещания при Министре внутренних дел Респ. Беларусь, 30 апр. 2009 г., № 20с/2. – 2 с.
29. Обзор основных направлений деятельности экспертно-криминалистических подразделений в 2009 году // ГЭКЦ МВД Респ. Беларусь, исх. № 5/399 вн от 1 марта 2010 г. – 12 с.
30. Малевски, Г. Изменение концепции осмотра места происшествий в Литве и пути ее внедрения в практику / Г. Малевски // Вестн. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. – Вып. 3 (27). – М.: Спарк, 2008. – 26–33 с.

Дата поступления статьи в редакцию 19.05.2010