

3) 29% данной выборки характерен низкий уровень социального самоконтроля, который выражается в сложности контролировать и корректировать свои мысли, манеру поведения в той или иной ситуации, эмоциональное состояние.

В результате использования простого линейного регрессионного анализа было обнаружено статистически достоверное ($p < 0,007$) влияние независимой переменной (шкала стени социального самоконтроля методики «Шкала социального самоконтроля М. Снайдера» в адаптации Н.В. Амяга) на зависимые переменные (шкалы агрессивное поведение, уверенное поведение, неуверенное поведение методики «Диагностика стиля общения» Г.В. Резапкиной). Таким образом статистическая обработка позволила сделать следующие выводы:

1. Социальный самоконтроль в коммуникативном процессе влияет на стиль общения «агрессивное поведение» на 0,420% ($=0,177$). У человека может доминировать агрессивный стиль в общении при низком социальном самоконтроле на момент беседы;

2. Социальный самоконтроль в коммуникативном процессе влияет на стиль общения «уверенное поведение» на 0,308% ($=0,095$). С низким уровнем социального самоконтроля в коммуникативном процессе может столкнуться человек, которому характерно завышенное (неадекватное) уверенное поведение;

3. Социальный самоконтроль в коммуникативном процессе влияет на стиль общения «неуверенное поведение» на 0,068% ($=0,005$). Данный стиль общения может преобладать у человека с характерным ему низким социальным самоконтролем в коммуникативном процессе с людьми.

Заключение. Анализируя полученные результаты, можно отметить, что большинству подростков данной выборки характерно использование уверенного поведения, но при этом демонстрируется средний уровень социального самоконтроля в коммуникативном процессе. По результатам анализа статистической обработки можно выделить в процессе общения наибольшее влияние психологического социального самоконтроля на агрессивный стиль общения респондентов.

Список использованной литературы:

1. Абраменкова, В.В. Социальная психология в контексте развития отношений ребенка в мире / В.В. Абраменкова // Вопросы психологии. – 2002. – № 1. – С. 3–16.

2. Райгородский, Д.Я. Практическая психодиагностика / Д.Я. Райгородский. – М.: Бахрах-М, 2006. – 672 с.

3. Резапкина, Г.В. Беседы о самоопределении: книга для чтения учащихся 5-7 классов: учеб. пособие для учащихся 5-7 классов / Г.В. Резапкина. – М.: Образовательно-издательский центр «Академия», 2012. – 128 с.

Полянская О.В. (Научный руководитель – Антипенко О.Е., канд. психол. наук, доцент; Циркунова Н.И., ст. преподаватель)

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ДИАГНОСТИКА И КОРРЕКЦИЯ СВОЙСТВ ВНИМАНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Внимание в значительной степени зависит от уровня развития основных процессов высшей нервной деятельности. Эти процессы меняются с возрастом, а, следовательно, и внимание претерпевает изменения. Одни и те же внешние

раздражители совершенно по-разному воспринимаются человеком в зависимости от возраста и вызывают у него различные реакции [1].

Рассмотрение проблем внимания следует, прежде всего, начинать с физиологических основ внимания. Особенно значительная роль в их исследовании русских физиологов И.М. Сеченова, И.П. Павлова, А.А. Ухтомского. Развитие внимания в онтогенезе анализировал Л.С.Выготский. Он писал, что «культура развития внимания заключается в том, что при помощи взрослого ребёнок усваивает ряд искусственных стимулов – знаков, посредством которых, он дальше направляет своё собственное поведение и внимание». По мнению А.Н.Леонтьева, процесс возрастного развития внимания – это улучшение внимания с возрастом под влиянием внешних стимулов. Такими стимулами являются окружающие предметы, речь взрослых, отдельные слова. Н.Ф. Добрынин считал, что первые проявления внимания можно пронаблюдать у новорожденного, во время сосания. А на протяжении дошкольного и младшего школьного возраста развиваются свойства внимания и его произвольность. Ребенок научается управлять собой и сознательно направляет свое внимание на определенный объект. При этом он использует для организации внимания внешние средства, прежде всего слово и указательный жест взрослого, т.е. внимание, становится опосредованным [2]. Очень образно о внимании сказал К.Д. Ушинский: «Внимание – это та дверь, через которую проходит все, что только входит в душу человека из внешнего мира». Легко представить, что если эта «дверь» закрыта, то ни о памяти, ни о мышлении, ни о каких других процессах не может быть и речи. Поэтому и любое обучение начинается прежде всего с внимания. Этот процесс является основой любой интеллектуальной деятельности [3].

В настоящее время стали актуальными проблемы развития внимания и проведения коррекционной работы с детьми, имеющими нарушения внимания. Однако рекомендации для практических психологов и педагогов по данным вопросам относятся в основном к начальной школе и не освещают опыт организации работы с детьми дошкольного возраста, хотя на сегодняшний день для дальнейшего успешного обучения необходимо раннее выявление и коррекция нарушений внимания уже у детей старшего дошкольного возраста [4].

Основные механизмы произвольного внимания закладываются в дошкольном детстве. Большое значение для развития целенаправленного внимания в дошкольном возрасте имеет обучающая игра, так как она всегда имеет задачу, правила, действия и требует сосредоточенности.

Цель статьи – показать, что работа по коррекции и развитию произвольного внимания посредством игры, может эффективно осуществляться уже с детьми старшего дошкольного возраста, что будет способствовать их дальнейшему успешному обучению.

Материал и методы. Работа по диагностике и коррекции внимания проводилась на базе ДОУ г. Витебска «Ясли-сад № 15». В обследовании принимало участие 24 ребёнка старшего дошкольного возраста. Возраст детей 5-6 лет.

В ходе диагностики применялись следующие методики:

1. Найди и вычеркни. Цель: диагностика продуктивности и устойчивости внимания.
2. Запомни и расставь точки. Цель: определение объёма внимания.
3. Диагностика особенностей внимания. Цель: определение эффективности внимания.

По итогам полученных результатов и их интерпретации, была составлена и внедрена программа коррекции и развития внимания детей старшего дошкольного возраста, состоящая из игр и игровых упражнений.

Результаты и их обсуждение. В ходе проведения первичной диагностики свойств внимания у детей старшего дошкольного возраста были получены следующие результаты:

Уровень продуктивности и устойчивости внимания в старшем дошкольном возрасте имеет различные значения и варьирует от низкого до очень высокого. 50% детей имеют средний уровень продуктивности и устойчивости внимания, 33 % – низкий, 13 % – высокий и только 4% – очень высокий уровень продуктивности и устойчивости внимания. Исходя из полученных данных можно сказать, что уровень продуктивности и устойчивости внимания старших дошкольников находится на уровне ниже среднего и требует коррекции.

Развитие объёма внимания у старших дошкольников также находится на различных уровнях. 38% детей имеют низкий объём внимания, 37% – средний и только 21% и 4% детей имеют соответственно высокий и очень высокий объём внимания. Можно сказать, что объём внимания в старшем дошкольном возрасте находится на уровне ниже среднего и его следует развивать.

По результатам диагностики сосредоточенности и эффективности внимания было выявлено, что в данной группе, детей с высоким уровнем сосредоточенности и эффективности внимания выявлено не было. 75% дошкольников имеют низкий уровень, а 8% – очень низкий уровень эффективности и только 17% – средний. Опираясь на полученные данные, можно сказать, что уровень эффективности внимания в старшем дошкольном возрасте находится на довольно низком уровне и требует дальнейшей коррекции.

По итогам диагностики была разработана программа коррекции и развития свойств внимания. Опираясь на знание о том, что ведущим видом деятельности в старшем дошкольном возрасте остаётся игра, в качестве коррекционной программы были подобраны игры и игровые упражнения, которые предположительно влияют на повышение уровня сосредоточенности и концентрации внимания, его продуктивности, устойчивости, объёма и распределения. Занятия с детьми проводились в течении 22-х дней, по 20 – 22 минуты в день.

После проведения коррекционной программы, была проведена повторная диагностика свойств внимания. Результаты данной диагностики показали явное улучшение развиваемых свойств. Для наглядного сравнения результатов были составлены диаграммы. На каждом рисунке представлено две диаграммы: одна с результатами диагностики до проведения коррекции, и вторая с результатами после коррекционной диагностики.

Уровень продуктивности и устойчивости внимания у детей старшего дошкольного возраста, после проведения коррекционной программы стал выше. Результаты представлены на рисунке 1 и имеют различные значения и варьирует от низкого до очень высокого.

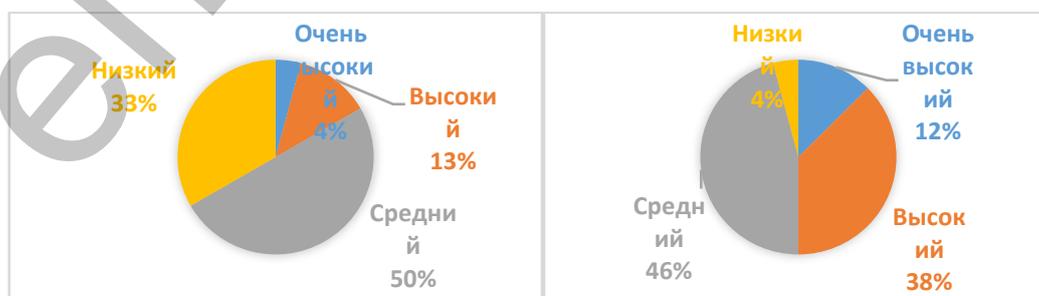


Рисунок 1 – Сравнение результатов уровня продуктивности и устойчивости внимания.

Ни рисунке 1 видно, как изменился уровень продуктивности и устойчивости внимания после коррекции: на начальном этапе 33 % детей имели низкий уровень, после коррекции таких детей в данной группе только 4%. Высокий уровень увеличился с 13 % до 38%, очень высокий с 4% до 12%.

Сравнение результатов объёма внимания старших дошкольников после проведения коррекционной программы представлено на рисунке 2.

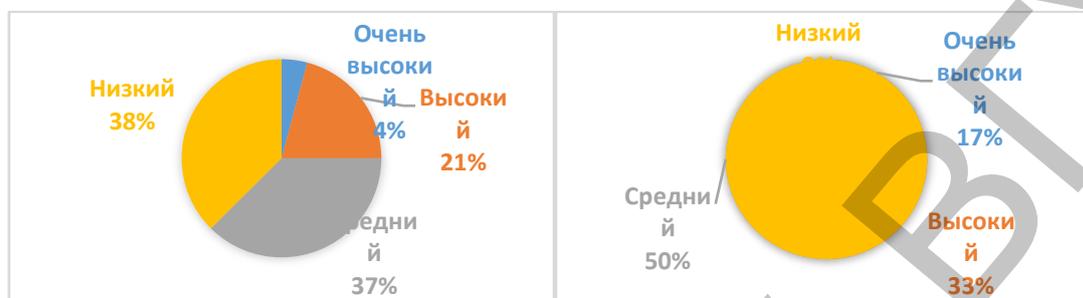


Рисунок 2 – Сравнение результатов объёма внимания

Из данных на рисунке 2 видно, что 38% детей имели низкий объём внимания, после коррекции детей с низким объёмом в данной группе не выявлено. 50% детей имеют средний уровень, 33% – высокий и 17% – очень высокий объём внимания.

Исходя из полученных данных можно сказать, что коррекционная программа, продуктивно влияет на объём внимания детей старшего дошкольного возраста.

При сравнении результатов диагностики сосредоточенности и эффективности внимания были получены результаты, представленные на рисунке 3.

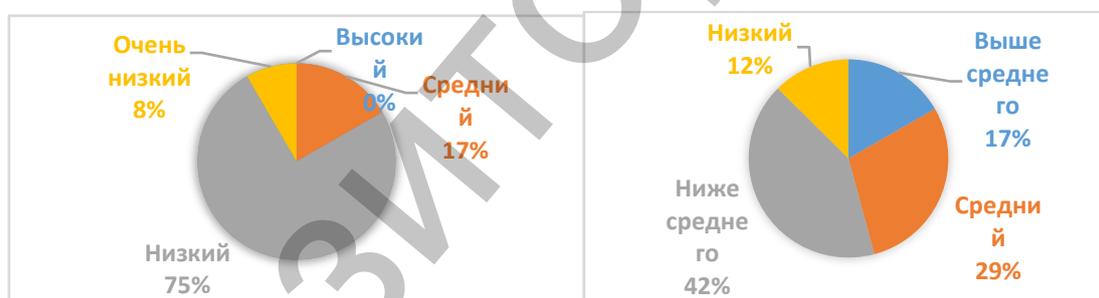


Рисунок 3 – Сравнение результатов эффективности внимания

Данные на рисунке 3 показывают, что после коррекции в данной группе не выявлено детей с очень низким уровнем, при начальной диагностике их было 8%. Значительно уменьшилось количество детей с низким уровнем эффективности: с 75% до 12%. Количество детей со средним уровнем, выросло с 17% до 29%, однако при этом, было выявлено 42% детей с уровнем ниже среднего 17% детей с уровнем выше среднего, хотя на начальном этапе таких результатов не было вообще.

Опираясь на полученные данные, можно сказать, что несмотря на то, что уровень эффективности внимания в старшем дошкольном возрасте находится на довольно низком уровне, его всё же можно повысить при проведении коррекционной программы.

Заключение. После получения результатов диагностического исследования, было выявлено, что внимание детей старшего школьного возраста находится на низком уровне. В связи с этим, была разработана и проведена коррекционная программа. Анализ результатов свойств внимания, после проведения данной программы показал,

что работа по развитию внимания детей старшего дошкольного возраста, с использованием игровых приемов и упражнений была эффективной. Об этом свидетельствует то, что по сравнению с исходным уровнем у старших дошкольников произошли существенные изменения: они научились удерживать внимание на определенном объекте длительное время, у них повысились уровни устойчивости, распределения, концентрации и объём внимания.

Опираясь на полученные результаты, можно сделать вывод, что коррекция и развитие произвольного внимания посредством игры, может эффективно осуществляться уже с детьми старшего дошкольного возраста. Высокий уровень развития свойств внимания очень важен для учебно-воспитательного процесса, следовательно, в будущей учебной деятельности, высокий уровень развития внимания позволит в более короткие сроки, с наименьшими затратами преодолеть трудности, возникающие у детей в процессе учёбы.

Список использованной литературы:

1. Выготский, Л.С. Собрание сочинений: В 6-ти т.: Педагогика. – (Академия пед. наук СССР). – Т. 4: Детская психология / Л.С. Выготский. – М., 1984. – 432 с.
2. Добрынин, Н.Ф. Произвольное и непроизвольное внимание // Учёные записки МГПИ им. В.И. Ленина / Н.Ф. Добрынин. – М.: Министерство Просвещения РСФСР, 1988. – 118 с.
3. Ушинский, К.Д. Избранные педагогические сочинения / К.Д. Ушинский. – М.: «Педагогика», 1994. – 569 с.
4. Осипова, А.А. Диагностика и коррекция внимания: Программа для детей 5–9 лет / А.А. Осипова, Л.И. Малашинская. – М.: ТЦ Сфера, 2001. – 104 с.

Потапенко Е.В. (Научный руководитель – Мурашкин А.И., канд. философ. наук, доцент)

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ДИАГНОСТИКА СКЛОННОСТИ ПОДРОСТКОВ К ОТКЛОНЯЮЩЕМУСЯ ПОВЕДЕНИЮ

Введение. Девиантное поведение представляет собой сложное явление. Эта проблема достаточно широко освещена в зарубежной и отечественной литературе. Исследованию девиаций посвящены философско-методологические теории зарубежных ученых: антропоцентрические теории П. Келли, Э. Кречмера, Ч. Ломброзо, У. Шелдона; психоаналитические теории З. Фрейда, К. Юнга, Э. Эриксона; теории аномии Э. Дюркгейма, Р. Мертона; культурологические теории А. Миллера, Э. Сатерленда; теория социального научения А. Бандуры; теория стигматизации Г. Беккера; конфликтологическая теория О. Тура; синтезированный подход Н. Смелзера; социально-психологический подход С. Линга, Р. Харре. В то же время конкретный аспект этого явления – подростковая девиация – изучен в меньшей степени.

Проблеме проявления девиантных форм поведения у подростков, вызванных неблагоприятным положением ребенка в системе внутрисемейных отношений, посвящены работы В.Г. Бочаровой, Ю.Р. Вишневого, И.А. Горьковой, Г.А. Гурко, И.А. Двойменного, А.Н. Елизарова, Е.Н. Заборовой, В.А. Лелекова, А.В. Меренкова, и др. Учеными подчеркивается, что знание причин, породивших отклонения от норм в поведении нужно искать, прежде всего, в условиях воспитания, в среде пребывания