

полных семей – показали низкий балл по данной шкале – контроль за действиями ребенка со стороны взрослого человека практически отсутствует.

По шкале «Отношение к неудачам ребенка» 30% из неполных и 29% из полных семей показали высокий результат – в родительском отношении имеются стремление инфантилизировать ребенка, приписать ему личную и социальную несостоятельность, стараются оградить ребенка от трудностей жизни и строго контролировать его действия. 20% родителей из неполных и 14% из полных семей – показали низкий балл – неудачи ребенка взрослые считают случайными и верят в него.

Выявление взаимосвязи стиля родительского воспитания и категории семьи (полная или не полная) был выбран U-критерий Манна-Уитни. В результате корреляционного анализа было выявлено, что различия между выборками полных и неполных семей не являются значимыми, т.е. стиль детско-родительских отношений не зависит от категории семьи.

Заключение. Оптимальным условием воспитания является сочетание высокой требовательности и контроля с демократичностью и принятием. Из данной выборки можно отметить 4 семьи – 2 неполные (20%) и 2 полные (28%) – высокие баллы по шкалам «принятие/отвержение», «кооперация» и «симбиоз» в сочетании с низкими или средними баллами по шкалам «контроль» и «отношение к неудачам ребенка». Общая характеристика для них: общительные, доброжелательные, им характерно осознанное соблюдение норм и правил поведения, настойчивость в достижении цели, точность, ответственность. Для женщин характерна женственность, способность к эмпатии, стремление к покровительству. Для мужчин – мужественность, самоуверенность, рассудочность, уверенность в себе.

В одной семье (7%) у матери низкие баллы по шкалам «принятие/отвержение», «кооперация», «симбиоз», «контроль» и высокий балл по шкале «отношение к неудачам ребенка»; у отца – низкий балл по шкале «контроль» и высокий балл по шкале «отношение к неудачам ребенка». В этой семье свойственно отвержение своего ребенка, применение строгих мер наказания и принуждения к чему-либо, высокий уровень контроля, низкий уровень признания прав ребенка, сотрудничества с ним, стремление к инфантилизации.

Список использованной литературы:

1. Овчарова, Р.В. Психологическое сопровождение родительства / Р.В. Овчарова. – М.: Изд-во института психотерапии, 2003. – 240 с.
2. Варга, А.Я. Системная семейная психотерапия. Краткий лекционный курс / А.Я. Варга. – СПб.: Питер, 2001. – 264 с.
3. Монахова, А.Ю. Психолог и семья: активные методы взаимодействия. / А.Ю. Монахова. – Ярославль, 2002. – 196 с.
4. Слепакова, В.И. Психология семейных отношений / В.И. Слепакова, Т.А. Заeko. – Мозырь: Содействие, 2010. – 196с.

Кухлевская Д.А. (Научный руководитель – Кияшко Д.Ю., канд. психол. наук, ст. преподаватель)

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕДУЩИХ МОТИВОВ В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ

Введение. Социально-политическая и экономическая ситуация развития общества является неустойчивой и человек постоянно находится в состоянии напряжения и беспокойства о своём будущем, велика значимость формирования мотивации учебной

деятельности и развития её у студентов, так как именно она является гарантом формирования познавательной их активности, и, как следствие, развивается мышление, приобретаются знания, необходимые для успешной деятельности личности в последующей жизни.

Цель исследования – определение ведущих мотивов в обучении студентов четвертого и пятого курсов педагогического вуза.

Материал и методы. УО «ВГУ им. П.М. Машерова». В экспериментальную группу входили 45 студентов, педагогического факультета, факультета социальной педагогики и психологии. Из которых 37 девочек и 8 мальчиков.

Для проведения исследования была использована методика «Потребность в достижении цели. Шкала оценки потребности в достижении успеха», (Ю.М. Орлов), методика диагностики социально-психологической адаптации (К. Роджерс,

Р. Даймонда), методика «Мотивация учения студентов педагогического вуза», (С.А. Пакулина, С.М. Кетько) и методика «Смыслоразностные ориентации (СЖО)», (Д.А. Леонтьев).

Результаты и их обсуждение. Результаты, полученные в ходе исследования по методике методики «Потребность в достижении цели. Шкала оценки потребности в достижении успеха», (Ю.М. Орлов), представлены на рисунке 1.

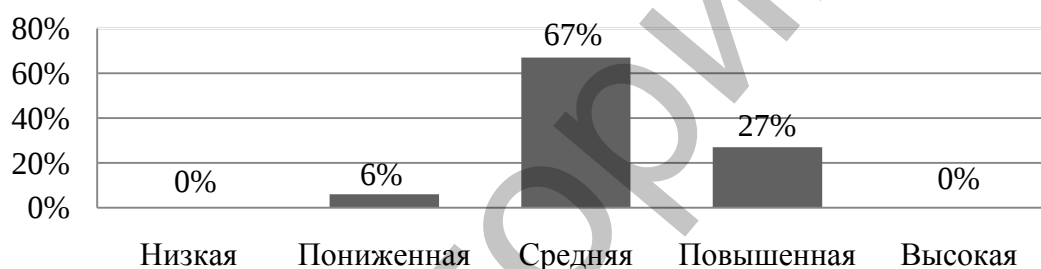


Рисунок 1 – Потребность в достижении цели

Анализ рисунка 1 показал, что большинству испытуемых выпускных курсов (67%) свойственен средний уровень потребности в достижении цели – у испытуемых могут возникать определенные сложности в обучении и постановках цели, поскольку их познавательная активность снижена. Другая группа испытуемых последних курсов (13%) обладает повышенной потребностью в достижении цели. Они достаточно высоко оценивают свои возможности, а потому предпочитают ставить перед собой трудные цели, проявляют настойчивость в их достижении. Следующая группа испытуемых выпускных курсов (7%) в отличие от предыдущей группы обладает пониженной потребностью в достижении цели. Интересы таких людей связаны с более практическими делами. Такие люди спокойно переносят неудачу в работе, вполне удовлетворены успехом.

По методике по методике «Изучение мотивации успеха студента (ИМУС)» (О.Б. Полякова), у 45 испытуемых, мы выявили, что большинству испытуемых (54%) свойственна экстерниоризация успеха – для таких студентов характерна результативность профессиональной деятельности, профессиональная эффективность, воплощение надежд, планов, так же материальный достаток, семейное благополучие. Следующей группе испытуемых свойственна (46%) интериоризация успеха – для этих студентов свойственна радость от достигнутых результатов, удовлетворение от профессиональной компетентности, реализация себя в профессиональной деятельности, так же душевный комфорт. В Рисунке 2 показаны результаты методики ИМУС.



Рисунок 2 – Результаты методики ИМУС

Результаты по методике «Мотивация учения студентов педагогического вуза», (С.А. Пакулина, С.М. Кетько) показали следующее: 45 студентам четвертого и пятого курса свойственна «Внутренняя» мотивация она составляет 73% (11). Это говорит о том, что студенты интересуются процессом и результатом деятельности, которую выполняют, так же стремятся развивать какие-то умения и качества в обучении.

А по результатам методики «Смыслжизненные ориентации (СЖО)», (Д.А. Леонтьев) общий показатель осмысления жизни находятся в норме и является среднестатистическим. Что касается субшкал, то большинство из них находится так же в пределах нормы, либо ниже нормы. Результаты по ним представлены в рисунке 3.

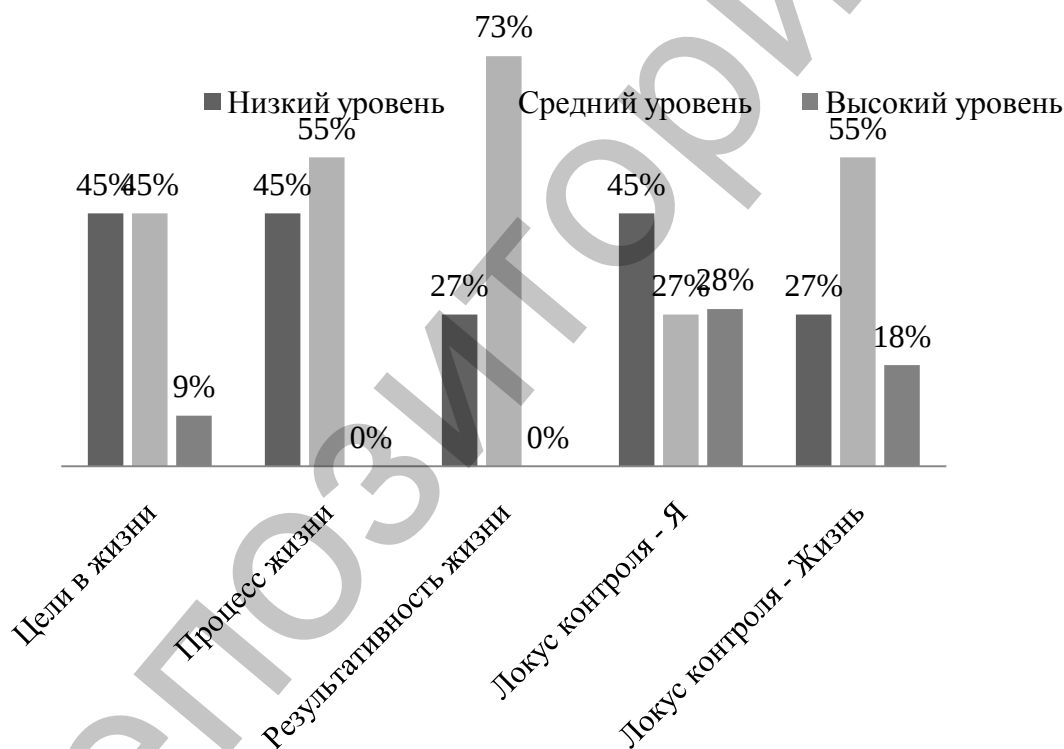


Рисунок 3 – Ведущие мотивы студентов педагогического вуза

Анализ рисунка 3 показал, студентам выпускного курса присущи качества людей живущих сегодняшним днем. Так же низкие показатели говорят о неудовлетворенности своей жизнью в настоящем, при этом придавая полноценный смысл воспоминаниям о прошлом, или более того быть нацеленными на будущее.

Заключение. Определив ведущие мотивы в обучении студентов выпускных курсов мы пришли к выводу, что не смотря на то что большинству из них свойственна

средняя потребность в достижении успеха, внутренняя мотивация и экстерниоризация успеха, ведущие мотивы несколько отличаются. Они говорят о наличии качеств людей живущих сегодняшним днем, о неудовлетворенности своей жизнью в настоящем, но в это же время студенты придают полноценный смысл воспоминаниям о прошлом, или более того, нацелены на будущее.

Список использованной литературы:

1. Хекхаузен, Х. Психология мотивации достижения / Х. Хекхаузен. – СПб.: Питер, 2001. – 592 с.
2. Епифанова, С.А. Формирование учебной мотивации / С.А. Епифанова. – СПб.: Питер, 2001. – 192 с.
3. Зимняя, И.Л. Педагогическая психология / И.Л. Зимняя. – М.: Логос, 2006. – 384 с.
4. Яньшин, П.В. Методы исследования личности / П.В. Яньшин. – СПб.: Питер, 2004. – 309 с.

Лабуць Н.В. (Научный руководитель – Кияшко Д.Ю., канд. психол. наук, ст. преподаватель)

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ИССЛЕДОВАНИЕ СМЫСЛОЖИЗНЕННЫХ ОРИЕНТАЦИЙ У СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА СОЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ

Введение. В современном мире человек сталкивается с большим количеством возможных вариантов проживания своей жизни, поэтому он вынужден интенсивно осознавать свой жизненный опыт и искать собственный путь развития. В таких условиях становятся особенно актуальными такие категории человеческого существования как осмысленность бытия, индивидуальность самовыражение, креативность, аутентичность, развитие своих возможностей, самоосуществление или самоактуализация.

Смысл жизни дает человеку относительную независимость от «внешнего» и «внутреннего». Поэтому знание того, чем и каким образом смысл жизни влияет на судьбу, помогает человеку осознанно управлять своей жизнью и улучшать ее[1].

Исследованием смысла жизни и смысложизненных ориентаций занимались такие ученые как Д.А. Леонтьев, Ю.Б. Гиппенрейтер, С.Л. Рубинштейн, В. Франкл, В.Э. Чудновский, А.А. Кроник, Б.С. Братусь.

Смысложизненные ориентации – ориентации, направленные на смысл жизни, или определяющие смысл жизни. Возможно даже наоборот, смысл жизни определяет эти ориентации, но так как смысл жизни может меняться с течением времени и в зависимости от наполненности жизни, то и ориентации могут поменяться [2].

Смысложизненные ориентации, или жизненные стратегии, – один из наиболее влиятельных компонентов интегральной индивидуальности, формирующих социогенез личности. Жизненные стратегии играют важную роль в направлении, ориентации и регулировании отношений людей и общества [3].

Актуальность исследования смысложизненных ориентаций студентов позволяет получить психологическую информацию о состоянии современного общества: смысложизненных ориентациях этих студентов, ценностных системах и идеалах, степени осмысленности своей жизни и жизненных целей, о том, как они воспринимают