

Как видно из таблицы 1, показатель взаимосвязи между мотивацией к достижению успеха с социометрическим статусом по критерию «Учебная деятельность» равна -0,04. Согласно таблице критических значений [3],  $r_{кр}=0,49$  при  $p \leq 0,05$ , т.о. полученный показатель не достигает критического значения. Социометрический статус по критерию «Внеучебная деятельность» также не имеет связи с мотивацией к достижению успеха, т.к. показатель корреляции равен -0,19. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что мотивация к достижению успеха и социометрический статус не связаны. Человек с высокой мотивацией достижения успеха не имеет предпочтений в группе и, наоборот, человек, занимающий лидирующее положение в группе, не всегда будет обладать высокой мотивацией к достижению успеха.

**Заключение.** В процессе исследования благодаря методике диагностики личности на мотивацию к успеху Т.Элерса выяснилось, что в группе преобладает средний уровень мотивации к достижению успеха.

Благодаря методике Дж. Морено было выявлено, что основная часть группы находится в благоприятных статусных категориях, об это также может свидетельствовать значение коэффициента взаимного благополучия.

Полученные данные после корреляционного анализа свидетельствует о том, что такой фактор как мотивация достижения успеха не сказывается на социометрическом статусе в группе и, возможно, не имеет существенной взаимосвязи с коммуникативными навыками человека.

#### **Список использованной литературы:**

1. Гордеева, Т.О. Мотивация достижения: теории, исследования, проблемы / Т.О. Гордеева // Современная психология мотивации / под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2002. – 336 с.
2. Дарвиш, О.Б. Возрастная психология: учеб. пособие для студ. вузов. / О.Б. Дарвиш / под. Ред. В.Е. Клочко. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2005. – 264 с.
3. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко. – СПб.: Социально-психологический центр, 1996. – 347 с.
4. Шмуракова, М.Е. Психология: учебно-методический комплекс по учебной дисциплине / М.Е. Шмуракова, Р.Р. Кутькина, Е.П. Милашевич. – 2-е изд. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2015. – 280 с.

**Куржалова А.Н.** (Научный руководитель – Косаревская Т.Е., канд. психол. наук, доцент)

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

## **СТИЛЬ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СЕМЬЕ**

**Введение.** Проблема детско-родительских отношений как фактора психофизического благополучия детей в условиях семьи приобретает особую актуальность, так как является одной из важнейших составляющих государственной политики.

Вопросы, посвященные проблеме детско-родительских отношений, рассматривались учеными на протяжении всего развития психологической науки и практики. Исследования А.Н. Леонтьева (1977), А.Р. Лурии (1980), Д.Б. Эльконина (1976) и других показали, что психическое развитие ребенка определяется его эмоциональным контактом и особенностями сотрудничества с родителями [1]. Для полноценного развития личности ребенка в семье должны складываться благоприятные условия, которые напрямую зависят от сложившихся в семье детско-родительских отношений. С одной стороны, главной характеристикой родительского отношения является любовь,

которая определяет доверие к ребенку, радость и удовольствие от общения с ним, стремление к его защите и безопасности. С другой – родительское отношение характеризуется требовательностью и контролем. В этом конфликте заключается одно из самых сильных противоречий детско-родительских отношений в семье [2; 3].

**Материал и методы.** Исследование проводилось на базе государственного учреждения образования «Суражская средняя школа имени Героя Советского Союза М.Ф.Шмырева». В качестве респондентов выступали: 10 семей (в них 13 детей) из неполных семей; 7 семей (в них 16 детей) из полных семей. Общая численность составила 53 человека. Руководствуясь целью и задачами, подобраны следующие методики: методика «Стратегии семейного воспитания» С.С. Степанова, тест-опросник родительского отношения (ОРО) (А.Я.Варга, В.В.Столин); для выявления взаимосвязи стиля родительского воспитания и категории семьи (полная или не полная) был выбран U-критерий Манна-Уитни [4].

**Результаты и их обсуждение.** Первым из методов, использованных в исследовании семей, были беседа с последующим проведением экспресс диагностики стиля родительского воспитания – методики «Стратегии семейного воспитания». Общий анализ данных выглядит следующим образом:

В полных семьях: у 21% родителей преобладает *либеральный стиль воспитания* – родители высоко ценят своего ребенка, считают простительными его слабости. Легко общаются с ним, доверяют ему, не склонны к запретам и ограничениям. У 36% – *авторитетный стиль воспитания* – родители понимают, какие требования необходимо диктовать, какие обсуждать. 21% – *авторитарный стиль воспитания* – родители с таким стилем воспитания ограничивают самостоятельность ребенка; не считают нужным как-то обосновывать свои требования, сопровождая их жестким контролем, суровыми запретами, выговорами и физическими наказаниями. У 21% – *индифферентный стиль воспитания* – проблемы воспитания не являются для таких родителей первостепенными, поскольку у них иных забот немало. Свои проблемы ребенку в основном приходится решать самому. Нужно отметить, что только в одной семье отец и мать придерживаются одного стиля воспитания – либерального.

В неполных семьях 40% придерживаются либерального стиля воспитания; в 30% семьях преобладает авторитарный стиль воспитания; в 3 семьях (30%) – индифферентный.

Далее родителями был выполнен тест-опросник родительского отношения. Данный тест предусматривает выявление родительского отношения к ребенку, которое понимается как система разнообразных чувств по отношению к ребенку, поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ними, особенностей восприятия и понимания характера и личности ребенка и его поступков

Результаты опроса показали, что высокие баллы по шкалам «*принятие/отвержение*» и «*кооперация*» набрали 70% родителей из неполных семей и 50% родителей из полных. Эти шкалы выражают собой общее эмоционально положительное отношение к ребенку, а также стремление взрослых к сотрудничеству с ребенком, проявление с их стороны искренней заинтересованности и участие в его делах.

40% родителей из неполных семей, 43% родителей из полных семей показали высокий балл по шкале «*симбиоз*» –родитель стремится к симбиотическим отношениям с ребенком, ощущает себя с ребенком единым целым, стремится удовлетворить все потребности ребенка, оградить его от трудностей и неприятностей жизни. Один родитель показал низкий балл по данной шкале – устанавливает значительную психологическую дистанцию между собой и ребенком, мало заботится о нем.

По шкале «*контроль*» 20% родителя из неполных семей и 29% родителя из полных семей показали высокий балл – родители требуют от ребенка безоговорочного послушания и дисциплины, стараются навязать ребенку во всем свою волю, не в состоянии встать на его точку зрения. 10% родителей из неполной семьи и 21% из

полных семей – показали низкий балл по данной шкале – контроль за действиями ребенка со стороны взрослого человека практически отсутствует.

По шкале «Отношение к неудачам ребенка» 30% из неполных и 29% из полных семей показали высокий результат – в родительском отношении имеются стремление инфантилизировать ребенка, приписать ему личную и социальную несостоятельность, стараются оградить ребенка от трудностей жизни и строго контролировать его действия. 20% родителей из неполных и 14% из полных семей – показали низкий балл – неудачи ребенка взрослые считают случайными и верят в него.

Выявление взаимосвязи стиля родительского воспитания и категории семьи (полная или не полная) был выбран U-критерий Манна-Уитни. В результате корреляционного анализа было выявлено, что различия между выборками полных и неполных семей не являются значимыми, т.е. стиль детско-родительских отношений не зависит от категории семьи.

**Заключение.** Оптимальным условием воспитания является сочетание высокой требовательности и контроля с демократичностью и принятием. Из данной выборки можно отметить 4 семьи – 2 неполные (20%) и 2 полные (28%) – высокие баллы по шкалам «принятие/отвержение», «кооперация» и «симбиоз» в сочетании с низкими или средними баллами по шкалам «контроль» и «отношение к неудачам ребенка». Общая характеристика для них: общительные, доброжелательные, им характерно осознанное соблюдение норм и правил поведения, настойчивость в достижении цели, точность, ответственность. Для женщин характерна женственность, способность к эмпатии, стремление к покровительству. Для мужчин – мужественность, самоуверенность, рассудочность, уверенность в себе.

В одной семье (7%) у матери низкие баллы по шкалам «принятие/отвержение», «кооперация», «симбиоз», «контроль» и высокий балл по шкале «отношение к неудачам ребенка»; у отца – низкий балл по шкале «контроль» и высокий балл по шкале «отношение к неудачам ребенка». В этой семье свойственно отвержение своего ребенка, применение строгих мер наказания и принуждения к чему-либо, высокий уровень контроля, низкий уровень признания прав ребенка, сотрудничества с ним, стремление к инфантилизации.

#### **Список использованной литературы:**

1. Овчарова, Р.В. Психологическое сопровождение родительства / Р.В. Овчарова. – М.: Изд-во института психотерапии, 2003. – 240 с.
2. Варга, А.Я. Системная семейная психотерапия. Краткий лекционный курс / А.Я. Варга. – СПб.: Питер, 2001. – 264 с.
3. Монахова, А.Ю. Психолог и семья: активные методы взаимодействия. / А.Ю. Монахова. – Ярославль, 2002. – 196 с.
4. Слепакова, В.И. Психология семейных отношений / В.И. Слепакова, Т.А. Заeko. – Мозырь: Содействие, 2010. – 196с.

**Кухлевская Д.А.** (Научный руководитель – Кияшко Д.Ю., канд. психол. наук, ст. преподаватель)

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕДУЩИХ МОТИВОВ В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ ВЫПУСКНЫХ КУРСОВ**

**Введение.** Социально-политическая и экономическая ситуация развития общества является неустойчивой и человек постоянно находится в состоянии напряжения и беспокойства о своём будущем, велика значимость формирования мотивации учебной