

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ
ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ ИМЕНИ ЯКУБА КОЛАСА

УДК 808.2 – 56 (043.3)

КУЛИЕВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

ТЕМАТИЧЕСКАЯ ПОЛИФОНΙΑ ДИАЛОГА
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

10.02.02 – русский язык

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Навукова-
бібліяграфічны
аддзел

Установа адукацыі
"Віцебскі дзяржаўны ўніверсітэт
імя П. М. Машэрава"
БІБЛІЯТЭКА

Минск – 2003

Работа выполнена на кафедре общего и русского языкознания учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Научный руководитель: кандидат филологических наук
доцент Вардомацкий Леонид Михайлович
(Учреждение образования «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова», кафедра общего и русского языкознания)

Официальные оппоненты: доктор филологических наук
Лукашанец Александр Александрович
(Институт языкознания имени Якуба Коласа НАН Беларуси)

кандидат филологических наук доцент
Гвоздович Галина Александровна
(Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический

С.Е. Рапацевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В диалоге, который является одной из основных форм существования языка, проявляется ряд важнейших языковых закономерностей. Описанию диалога посвящен большой исследовательский материал, который свидетельствует о сложности, многоаспектности и важности этого языкового явления. В лингвистической литературе проблемы диалога нашли свое отражение в работах Л.П.Якубинского, Л.В.Щербы, В.В.Виноградова, Н.Ю.Шведовой, Н.Д.Арутюновой, Г.А.Золотовой, Е.А.Земской, Б.А.Ларина и других учёных.

К настоящему времени накоплен и систематизирован значительный материал по изучению общих и частных вопросов диалога, связанных с различной проблематикой этого явления, не только в лингвистике, но и в философии и психологии, поскольку теория диалога выходит за рамки языкознания. Особо важное значение в этом направлении имеют работы М.М.Бахтина, М.Бубера, В.С.Библера, С.С.Гусева, Г.Л.Тульчинского, Л.С.Выготского, А.А.Леонтьева, Г.М. Кучинского, Т.В.Ахутиной и других авторов.

В связи с развитием коммуникативной лингвистики и лингвистики текста численно возросли исследования проблем диалогической речи, направленные на поиск общих закономерностей диалога, на выявление отношений между репликами в рамках диалогического единства, диалогического блока и целостного текста, на изучение тематической цельности и связности диалога. Для лингвистики 60-х–70-х годов специфика диалога была самым тесным образом связана с его тематической целостностью. В последние десятилетия в связи с тем фактом, что современная лингвистика тесно сотрудничает с философией и психологией, эти выводы были подвергнуты сомнению. Но вопрос о единстве темы диалога до сих пор остаётся проблематичным. Большое значение в разработке этой проблемы имеет работа Е.А.Земской «Политематичность как характерное свойство непринужденного диалога», в которой она подвергает сомнению вопрос о необходимости тематического единства диалога и впервые в лингвистике предпринимает попытку выделения подвидов политематических диалогов¹. Объектом исследования для Е.А.Земской послужили диалоги, собранные в процессе изучения русской разговорной речи. Однако специфика проявления и функционирования политематических диалогов в художественных текстах до сих пор не нашла своего отражения в лингвистической литературе. Таким образом, актуальность данного исследования определяется необходимостью:

¹ Земская Е.А. Политематичность как характерное свойство непринуждённого диалога // Разновидности городской устной речи. – М.: Наука, 1988. – С.234-240.

- выделения и системного описания подвидов политематических диалогов в художественных текстах;
- анализа факторов, приводящих к образованию тематической полифонии диалога;
- выделения и систематизации средств создания тематической полифонии диалога в русском языке.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы состоит в выделении подвидов политематических диалогов, функционирующих в драматических произведениях, описании их коммуникативных особенностей, выявлении лингвистических средств, влияющих на образование политематичности диалогов в русском литературном языке. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Определить сущность диалога как особой лингвистической структуры и выявить его место в системе языка, охарактеризовать различные типы диалогических отношений и рассмотреть понимание терминов «диалог» и «полифония» в современной лингвистической литературе.
2. Установить и проанализировать факторы, влияющие на образование тематической полифонии.
3. Доказать текстовый статус политематических диалогов на основе наличия у них таких основополагающих текстовых категорий, как цельность, связность, текстовое пространство и время, тональность.
4. Выявить, какие подвиды политематических диалогов встречаются в драматических текстах.
5. Проанализировать выделенные подвиды политематических диалогов с точки зрения когерентности речевых актов, соотношения реплик по принципу «стимул-реакция», согласования реплик по иллюкутивной функции, а также рассмотреть художественные функции политематических диалогов в тексте, основываясь на их лингвистическом анализе.
6. Выявить и описать лингвистические средства, способствующие образованию политематичности диалогов в русском литературном языке.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются диалоги в художественных текстах. Предмет исследования – политематические диалоги из пьес А.Н.Островского, А.П.Чехова, М.А.Булгакова.

Материалом для исследования послужили пьесы «Гроза» и «Свои люди – сочтемся» А.Н.Островского, «Вишневый сад», «Дядя Ваня», «Три сестры», «Чайка» А.П.Чехова, «Бег» и «Дни Турбиных» М.А.Булгакова.

Гипотеза. Мы полагаем, что на процесс образования тематической полифонии диалога влияют четыре группы факторов: лингвистические, онтологические, психологические и социолингвистические. Логично также предположить, что выделенные на материале русской разговорной речи подвиды политематических диалогов имеют определенную специфичность проявления при функционировании в художественном тексте. Так, нам представляется возможным выделить еще два не описанных ранее

подвида политематических диалогов. В процессе образования тематической полифонии диалога участвует целый ряд вербальных лингвистических средств, представляющих различные уровни русского литературного языка, а также паралингвистические элементы, включенные в диалогический текст.

Методология и методы проведенного исследования. Методологической основой диссертации являются основные положения теории диалога. Методы определяются целями и задачами, поставленными в работе, и характером материала. Исследование проведено на основе описательного и сопоставительного методов, при помощи которых решались задачи выявления общих признаков, характерных для политематических диалогов одного подвида, и сравнения разных типов политематических диалогов. Указанным методам сопутствовало применение методов наблюдения и сплошной выборки, а также конструирование логических построений. Данные приемы позволили провести отбор и систематизацию анализируемого языкового материала.

Научная новизна и значимость полученных результатов определяется тем, что в диссертации впервые выделены и описаны шесть подвигов политематических диалогов, встречающихся в художественных драматических текстах, проанализированы и систематизированы четыре группы факторов, влияющих на образование тематической полифонии диалога. Исследование фактического материала позволило также выявить и представить классификацию лингвистических средств, способствующих созданию политематичности диалогов.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что материалы исследования и его результаты могут быть использованы в практике преподавания спецкурсов и спецсеминаров, при изучении курсов «Синтаксис текста», «Стилистика художественной речи», «Лингвистический анализ текста», «Риторика».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Термин «диалог» целесообразно рассматривать в узком и широком смыслах. При этом монологическую речь следует считать неявной формой (разновидностью) диалога на том основании, что она всегда внутренне ориентирована на возможные реакции слушателей и собеседников. Объективно выделяются четыре типа диалогических отношений: реальные, нулевые, пространственные и текстовые. Термин «полифония» также следует рассматривать в двух значениях: как тематическую полифонию непринужденного диалога и как текстовую полифонию.

2. На процесс создания тематической полифонии влияют четыре группы факторов: лингвистические, онтологические, психологические, социолингвистические.

3. Для политематических диалогов характерны такие основополагающие текстовые категории, как цельность, связность, текстовое про-

странство и время, тональность, которые подтверждают их текстовый статус.

4. Специфичность проявления политематических диалогов в художественных драматических текстах позволяет, наряду с уже известными подвидами, выделить еще два. Это диалоги смешанного типа, представляющие собой сложные и неразрывные по своей структуре диалогические единства, и политематические реплики, имеющие высшую степень дальной диалогичности.

5. Возможность выделения политематических диалогов без реакции в качестве отдельного подвида доказывает тот факт, что соотношение реплик диалога по принципу «стимул-реакция» не является его универсальной и неотъемлемой чертой.

6. В процессе создания тематической полифонии диалога участвуют вербальные и невербальные средства языка. К вербальным средствам относятся модус как важнейший компонент диалогической речи, феномен второй реплики, стилистические и грамматические приёмы. Невербальные средства – это различные парасловесные элементы диалога и конситуативная тематика, имеющие своё формальное выражение в авторских ремарках.

Личный вклад соискателя заключается в том, что на основе изученной литературы и собранного материала впервые выделены и описаны подвиды политематических диалогов, функционирующие в художественных драматических текстах, систематизированы лингвистические средства, влияющие на процесс создания тематической полифонии. Фактический языковой материал для исследования извлекался методом произвольной выборки из текстов пьес русских драматургов.

Апробация результатов диссертации. Основные положения и результаты исследования обсуждались в форме докладов на заседаниях кафедры общего и русского языкознания Витебского государственного университета, на международных научных конференциях «Русский язык в изменяющемся мире» (г.Минск, 1998г.), Четвёртые и Пятые Поливановские чтения (г.Смоленск, 1998г., 2000г.), «Разноуровневые характеристики лексических единиц» (г.Смоленск, 1999г., 2001г., 2002г.), «Белорусско-русско-польское сопоставительное языкознание, литературоведение, культурология» (г.Витебск, 2000г.), «Стратегии коммуникативного поведения» (г.Минск, 2001г.), республиканских научных конференциях «Актуальные проблемы исследования языка и речи» (г.Минск, 1998г. 2001г.), «НИРС-2000» (г.Гродно, 2000г.), «НИРС-2001» (г.Витебск, 2001г.), «От слова к тексту» (г.Минск, 2000г.), «Русский язык: система и функционирование» (г.Минск, 2002г.).

Опубликованность результатов. Результаты исследования опубликованы в 16 работах объёмом 66 страниц, в том числе в 6 статьях в сбор-

никах, в 1 статье в научном журнале и в 9 сборниках материалов докладов научных конференций.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, 3-х глав, заключения и списка использованных источников, включающего 177 наименований. Полный объём диссертации — 106 машинописных страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение. В данной части очерчивается общий круг проблем, связанных с изучением диалога как в лингвистике, так и в философии и психологии. Диалог характеризуется как одна из форм существования языка, как самый распространённый вид межличностного общения и как принцип мышления и познания окружающей действительности. Кроме того, определяются основные направления диссертационного исследования.

В первой главе «Диалог как объект научного описания в лингвистике, философии и психологии» даётся исторический обзор изучения диалога в языкознании, подробно анализируются лингвистический статус диалога, понимание диалога в философии и психологии, обосновываются онтологические и психологические факторы, влияющие на образование тематической полифонии диалога. В современной лингвистической литературе разграничиваются понятия диалога в *широком и узком значениях* этого слова. Для диалога в узком его понимании характерны следующие традиционно выделяемые специфические признаки: наличие не менее двух собеседников, обязательный обмен репликами при условии, что участники диалога понимают язык, на котором ведется диалог, и видят либо слышат друг друга, единство темы, смысла, содержания. Но такая трактовка диалога представляется недостаточной, так как в ней учитывается реакция говорящих только на речь собеседника и не учитывается коммуникативная ситуация высказывания.

Наиболее глубокое из известных пониманий диалога, по мнению ряда ученых, содержится в работах М.М. Бахтина. В трактовке диалога М.М. Бахтин идет от анализа слова, то есть речевой формы общения, он стремится охватить и общение человека с другим человеком, и его общение с самим собой. М.М. Бахтина не устраивала концепция, согласно которой говорящий активен, а слушающий пассивен, так как диалог он определяет не по наличию двух или нескольких субъектов, а двух или нескольких пониманий, различных смысловых позиций. По мнению учёного, диалог в широком смысле — это встреча двух сознаний. Необходимое присутствие партнёра представляется им как возможность, которая может быть рано или поздно реализована¹.

¹ Бахтин М.М. Литературно-критические статьи. — М.: Худ. литература, 1986. — 541 с.

Диалог как форма речевого общения обычно противопоставляется монологу. В современной лингвистике вопрос об их соотношении остается пока дискуссионным. В данной работе проблема соотношения диалога и монолога рассматривается с точки зрения происхождения этих двух речевых явлений и формально-языковых различий между ними. Несомненно, что диалогическая форма наиболее естественна для формулирования мысли и наиболее эффективна для ее передачи. Поэтому, с точки зрения социальной сущности языка, диалог как вид речевой деятельности появился гораздо раньше монолога. На основании существующих между диалогом и монологом формально-языковых различий они считаются формами, или разновидностями, разговорной речи.

При понимании диалога в широком смысле вопрос о разграничении диалога и монолога вообще снимается, так как каждая реплика сама по себе монологична, то есть это предельно короткий монолог, а монолог – это только часть большого диалога. В настоящем исследовании мы считаем монологическую речь неявной формой диалога на том основании, что она всегда внутренне ориентирована на возможные реакции слушателей и собеседников.

В соответствии с разной трактовкой диалога по-разному понимаются и отношения между его участниками. В работе предпринята попытка систематизации диалогических отношений. Основным критерием классификации является хронотоп, под которым понимается единство пространственных и временных координат коммуникантов. В результате анализа мы пришли к тому выводу, что все диалогические отношения можно разделить на две группы: *намеренные* и *ненамеренные*.

Намеренные диалогические отношения – это такие отношения, при которых происходит прямой контакт между говорящими, вступающими в общение специально, намеренно и с определенными коммуникативными целями и задачами. В группе намеренных диалогических отношений мы выделяем *реальные* и *нулевые*. *Реальные* диалогические отношения являются наиболее простыми и наглядными и представляют собой типичный диалог, который состоит из целевых высказываний или обменов репликами между реальными субъектами, авторами этих высказываний. Говорящие, вступившие в реальные диалогические отношения, общаются непосредственно друг с другом, выражая свои точки зрения без ссылок на других участников диалога; при этом их пространственные и временные координаты статичны, то есть неизменны. *Нулевые* диалогические отношения являются более сложными по своей коммуникативно-семантической структуре. С одной стороны, они не выходят за рамки отношений между репликами реального диалога, но если в диалоге объективно, ирреально присутствует некто третий, чья точка зрения раскрывается в ходе диалога, то несомненно, что этот субъект вступает в особого рода диалогические

отношения с говорящими, хотя и находится в разных хронотопах с главными действующими лицами диалога.

Ненамеренные диалогические отношения – это такие отношения, при которых не существует прямого и непосредственного контакта между говорящими и не ставится задача решения какой-либо коммуникативной цели. Порождать такого рода отношения может общность проблемы или любая смысловая соотнесенность (хотя бы частичная), при этом совсем нет необходимости для коммуникантов находиться в одном хронотопе, так как если любые высказывания в речевом общении сопоставляемы в смысловой плоскости, то они неминуемо вступают между собой в диалогические отношения. Среди ненамеренных диалогических отношений мы условно выделяем *пространственные* и *текстовые*. В *пространственные диалогические отношения* могут вступать люди, друг о друге ничего не знающие и никогда друг друга не видевшие, иными словами, живущие в разных хронотопах. В качестве примеров пространственных диалогических отношений в работе приводятся «диалоги мёртвых» у Лукиана и в литературе XVII века, а также обзоры по истории научного вопроса, при которых происходят диалогические сопоставления высказываний учёных.

В современной лингвистической науке текст-произведение понимается как диалогическая встреча двух субъектов, автора и реципиента, погруженных в определенный культурный контекст. Такого рода диалогические отношения, мы назвали *текстовыми*. Они принципиально отличаются от первых трёх типов, поскольку затрагивают отношения внутри одного отдельно взятого текста, что обозначает их замкнутость в текстовом пространстве.

Многоаспектный характер диалога создаёт проблему при решении вопроса о выделении минимальной диалогической единицы. Существует много различных подходов к изучению проблемы сегментации диалогической речи и множество классификаций минимальных единиц диалога. Среди них теория речевых актов или коммуникативно-речевых шагов, основанная на оппозиции «говорящий-слушающий» (Дж.Р.Серль), теория тематически связанных диалогических блоков (М.И.Теплицкая), диалогических единств (Н.Ю.Шведова) и другие. В контексте нашего исследования мы полагаем, что выделение речевого акта, или коммуникативно-речевого шага, как единицы диалога не совсем точно, так как эти образования основываются на критерии моносубъектности при передаче информации только в одном направлении. Сущность же диалога, на наш взгляд, заключается во взаимодействии реплик и интенций двух собеседников, по очереди вносящих что-то новое, «своё» в этот продукт речемыслительной деятельности.

Недостатками теории тематически связанных диалогических блоков, по мнению ряда исследователей, являются слабая аргументированность и некоторая формальность при выделении границ тематических блоков. По-

литематичность диалога в целом усложняет проблему увязывания между собой более чем двух реплик, и, соответственно, выделения более крупных диалогических единиц.

Наибольшее распространение в качестве минимальной интеракционной диалогической единицы получило выделенное Н.Ю.Шведовой «диалогическое единство» (ДЕ), под которым понимается две или более реплики, связанные между собой семантически и синтаксически. Выделение ДЕ на основе объединения двух пограничных реплик призвано облегчить работу исследователей по анализу диалога, но такие единства нельзя считать полноценной единицей диалога в силу специфичности и сложности коммуникации. Новейшие исследования в теории диалога дают основание предполагать, что выделение его структурных единиц во многом зависит от целей и задач анализа.

В данной главе уделено внимание рассмотрению философской сущности диалога, поскольку мы полагаем, что одним из факторов, влияющих на образование тематической полифонии диалога в русском языке является онтологический, основанный на особенностях человеческого мышления и связанный с процессом понимания. Современные философы (С.С. Гусев, Г.Л. Тульчинский) говорят о диалогической природе понимания, рассматривая его как результат диалогического взаимодействия, осуществляемого через текст. Многими современными философами (например, В.С.Библером) диалог признаётся свойством мышления, теоретическое мышление трактуется как внутренний диалог, акт мышления – как социальный акт общения.

Поскольку диалог является важнейшим и самым распространённым видом общения, проблема его изучения не случайно выходит на первый план и в психологии. Существуют исследования, утверждающие, что некоторые формы общения человека с самим собой являются подлинными диалогами и описание «внешних» диалогов должно строиться с учётом наличия внутренних диалогов и взаимодействия выраженных в речи смысловых позиций. Новейшие определения диалога и диалогического общения уже строятся с учётом этих выводов. В третьем разделе главы подробно анализируются теория «голоса» М.М.Бахтина, проблемы внутренней речи и её перехода во внешнюю, механизмы порождения и восприятия речевого высказывания, влияние ассоциативного мышления на процесс понимания, так как, по нашему мнению, всё это способствует образованию тематической полифонии как в непринуждённом диалоге, так и в художественном тексте.

Вторая глава «Тематическая полифония диалога в драматических произведениях» посвящена описанию коммуникативных особенностей различных подвидов политематических диалогов из пьес А.Н.Островского, А.П.Чехова, М.А.Булгакова, анализу лингвистических и социолингвистических факторов, влияющих на возникновение тематиче-

ской полифонии, описанию функциональных и коммуникативных особенностей диалогов в драматических произведениях и текстовых категорий, присущих политематическим диалогам.

Под *политематическим (полифоническим) диалогом* в работе понимается такая разновидность непринужденного диалога, в котором разговор протекает по двум (реже – больше) тематическим линиям, так как разные собеседники ведут разные темы.

Диалоги в художественном тексте являются сами по себе текстами, время в которых регулируется условным моментом речи участников диалога. Поэтому диалоги, в том числе и политематические, можно рассматривать как своеобразный текст в тексте на основании наличия у них таких категорий, как *цельность, включающая в себя целеполагание и авторский замысел, связность, текстовое пространство и время, тональность*.

Рассматривая тематическое строение диалога в русском языке, исследователи обычно выделяют тематическое согласие, когда разговор ведется на одну общую тему (монотематический диалог), и тематическое развитие, при котором один из собеседников развивает тему (или часть темы), поднятую другим, или вводит новую тему (политематический диалог или тематическая полифония).

Термин «полифония», или «полифонизм», был введен в науку М.М. Бахтиным и получил широкое распространение не только в лингвистике и литературоведении. В работе разграничиваются такие понятия, как «полифония» и «многозначность». Многозначность – это прежде всего семантическое различие лексических, реже грамматических единиц, а термин «полифония» применим к отдельно взятым единицам языка и носит более абстрактный и субъективный характер. Полифония – это прежде всего множественность восприятий разными людьми конкретного текста, отрывка из него либо отдельного высказывания или реплики диалога.

Как и «диалог», термин «полифония» можно рассматривать в двух значениях: как тематическая полифония непринужденного диалога (или политематичность) и как текстовая полифония, но явление текстовой полифонии остаётся за рамками исследования, так как это не входит в задачи нашей работы, хотя в некоторых случаях наблюдаются переходные типы полифонии, носящие диффузный характер, когда, например, два вида тематической полифонии переплетаются в рамках одного диалогического текста.

В центре внимания нашего исследования – диалогическая речь в драматических произведениях, причём драма исследуется как литературный текст вне ее театральной реализации. Выбор в качестве объекта исследования политематических диалогов из драматических произведений обусловлен прежде всего спецификой их функционирования в данном жанре. Диалог в драме несёт в себе максимум типизированно-обобщенной коммуникативной и эстетической информации, поскольку жанр драмы

требует, чтобы каждый действующий в ней персонаж характеризовал себя сам своим речевым и неречевым поведением, что реализуется в том числе и через политематические диалоги.

Внешнее авторское членение драмы основано на функционально-смысловом членении гипертемы, и оно имеет композиционный характер. Основной единицей тематического членения художественного диалога в нашем исследовании выступают не реплики и диалогические единства, а *тематическое диалогическое единство (ТДЕ)*. Это фрагмент текста с одной подтемой (микротемой), являющейся предметом обсуждения на данном отрезке. Тематическое диалогическое единство художественного диалога может быть идентично композиционному звену драмы (акту, сцене), иногда оно может совпадать с ДЕ, в исключительных случаях соответствует одной распространенной реплике. Развитие темы, связь смысловых блоков, ДЕ, отдельных реплик создают в драме единую линию передачи информации, являющуюся основой для развития коммуникации. Однако диалог в драме не строится только на основании некой содержательной связности. Он включает в себя и структуры, относящиеся к акту общения, метатекстовые элементы, которые разбивают тематическую связность художественного диалога, выполняя важные коммуникативно-прагматические функции: установление контакта, поддержание внимания, проверка взаимопонимания и другие.

В процессе исследования проанализировано более 300 политематических диалогов из пьес А.Н.Островского «Свои люди – сочтёмся» (25 диалогов) и «Гроза» (26 диалогов), А.П.Чехова «Чайка» (42 диалога), «Вишнёвый сад» (63 диалога), «Дядя Ваня» (28 диалогов) и «Три сестры» (57 диалогов), М.А.Булгакова «Бег» (28 диалогов) и «Дни Турбиных» (37 диалогов). В качестве примеров в тексте диссертации использовано около 60 диалогов.

В основу исследования положена классификация подвидов политематических диалогов, предложенная Е.А.Земской. Вместе с тем, в результате анализа художественных текстов мы пришли к выводу о наличии еще двух подвидов политематических диалогов. Это диалоги смешанного типа, представляющие собой сложные и неразрывные по своей структуре диалогические единства, и политематические реплики-монологи, имеющие высшую степень далекой диалогичности. Таким образом, в результате анализа фактического материала выделены следующие подвиды политематических диалогов:

1. Политематические диалоги, не связанные с ситуацией:

- *политематические реактивные* (каждый из собеседников ведёт свою тему, реагируя при этом на тему партнёра);
- *политематические без реакции* (каждый из собеседников говорит о своём, не реагируя на реплики собеседника).

Утверждение, что универсальной и неотъемлемой чертой диалога всегда признавалось соотношение его реплик по принципу «стимул-реакция», опровергается возможностью выделения политематического диалога без реакции в качестве отдельного подвида. В нем ни одна реплика не выступает как стимул или реакция по отношению к другой. Тем не менее между ними существует коммуникативная связь, а когерентную связь между репликами такого диалога нужно рассматривать с прагматической точки зрения.

• 2. Политематические диалоги с интервенцией конситуативной тематики:

– *бесконфликтные политематические с конситуативной тематикой* (включение конситуативной тематики не вызывает конфликта и диалог возвращается в своё первоначальное тематическое русло);

– *конфликтные политематические с конситуативной тематикой* (включение конситуативной тематики приводит к конфликту между партнёрами коммуникации, что приводит к прямому отказу от диалога).

Как правило, конситуативная тематика имеет бытовую окраску, она может «неожиданно» врваться в разговор: звонит телефон, в дверь стучат, заплакал ребёнок, что-то упало, кто-то пришёл и т.д. В таких случаях один из собеседников с извинениями или без них может прервать ход беседы, чтобы устранить мешающее или уделить внимание пришедшим. Именно из-за внедрения определённого рода «житейской», бытовой конситуации данные подвиды политематических диалогов особо ценны в политематических текстах. Благодаря им в пьесах создаётся ощущение объективности происходящего и реальности персонажей.

3. Политематические диалоги смешанного типа (включают в себя признаки нескольких типов политематических диалогов). Они редко встречаются в анализируемых нами драматических текстах и имеют сложное тематическое и структурное строение. Письменный характер художественного текста дает гораздо больше возможностей для анализа такого рода диалогов хотя бы потому, что они представляют собой значительные по объёму отрывки.

4. Политематические реплики (имеют высшую степень далекой диалогичности). Тематический и семантический анализ политематических реплик позволил нам предположить, что такого рода реплики представляют собой особый подвид политематического диалога на основании следующих фактов: во-первых, недиалогической речи не существует, и любое высказывание по своей природе диалогично; во-вторых, персонаж, произносящий такую реплику, вступает в диалогические отношения особого рода, называемые ненамеренными, при этом хоть и происходит лишь косвенный диалогический контакт, но все же он существует; в-третьих, непременным признаком диалога всегда признавалась его обращённость, адресованность. Для политематических реплик характерны речевые перепады, тема-

тические смещения, заочные зовы-отклики, не прямые, иногда двойные, а то и тройные адресования. Все это создает атмосферу спонтанности и энергию самодвижения коммуникативного процесса, а также стимулирует трансформацию простого размена реплик в диалог.

Выделенные подвиды политематических диалогов в данном диссертационном исследовании анализируются с точки зрения когерентности речевых актов, соотношения реплик по принципу «стимул – реакция», согласования реплик по иллокутивной функции.

Политематические диалоги выполняют в драматических текстах ряд художественных функций: функцию самовыражения, функцию регуляции поведения собеседника и воздействия на его сознание, характерологическую функцию, а также придают тексту эмоционально-экспрессивную окраску. Кроме этого, политематические диалоги служат для создания реальной жизненной атмосферы в тексте и придают ему ощущение объективности и непосредственности происходящего, а также помогают максимально приблизить язык художественного текста к живой разговорной речи.

В третьей главе «Средства создания тематической полифонии диалога в драматических произведениях» систематизируются и описываются лингвистические средства, способствующие созданию политематичности диалогов в русском литературном языке.

В процессе создания тематической полифонии диалога участвуют вербальные и невербальные средства русского языка. К первым относятся: модус как важнейший компонент диалогической речи, феномен второй реплики, стилистические и грамматические средства.

В контексте нашего исследования под модусом понимаются стимулирующие и реактивные реплики, связанные с субъективным отношением говорящего к сообщению и отражающие интенциональное состояние говорящих. Активно участвуя в механизмах связывания реплик, модус является важнейшим компонентом диалогической речи. Эксплицируя собственное интенциональное состояние, говорящий в то же время постоянно апеллирует к модусу собеседника, и если при этом реакция собеседника является частичной, а не общей, то это приводит к образованию политематичности. Под частичной, или частной, реакцией имеется в виду реакция на отдельный компонент модуса или диктума, в том числе и на компонент, присутствующий в стимулирующей реплике лишь потенциально, как это имеет место при частном вопросе, рассчитанном на получение дополнительной информации. Несомненный интерес представляет собой изучение *апелляции к модусу* при моделировании диалогического поведения, которая является одним из тактических приемов диалога. Иногда говорящий делает как бы шаг назад, предваряя сообщение каким-либо восклицанием или риторическим вопросом, апеллирующим к модусу собеседника, чтобы подчеркнуть неожиданность или необычность сообщения. Харак-

терно, что выбор при этом падает, по мнению Н.Д. Арутюновой, обычно на глагол *знать*¹. По нашим наблюдениям в роли апелляции к модусу собеседника могут выступать и такие глаголы, как *продолжать, говорить, сказать, смотреть, сознаваться, слушать, ждать, умолять* и под., которые можно назвать *модусно ориентированными*. Таким образом, частичная, а не полная реакция на модус и сама форма апелляции к модусу собеседника, которая может быть выражена модусно ориентированными глаголами с вопросительной или повелительной интонацией, способствуют созданию политематичности диалога, т.к. реакции, связанные с модусом (особенно императивные), имея речеповеденческую направленность, нарушают тематическую цельность диалога, не нарушая его связности.

В лингвистической науке внимание исследователей речевых актов было направлено преимущественно на реплики-стимулы и их коммуникативные цели. Ответные реплики всегда оттеснялись на периферию из-за своего зависимого положения и предсказуемости. Считалось, что реплика-стимул влияет на природу речевых реакций и даже контролирует их тему. Между тем, адресат волен принять или отвергнуть предложенную программу, и тогда происходит несоответствие ответной реплики речевому стимулу, что приводит к различным результатам, в том числе и к политематичности. Таким образом, вторая (ответная) реплика может соответствовать реплике-стимулу, не нарушая при этом заданной коммуникативной задачи, но может и не соотноситься с ней по смыслу, нарушая тематическую цельность диалога и делая его политематическим. Это явление получило название феномена второй реплики.

Среди средств, способствующих образованию политематичности, мы выделяем и некоторые стилистические приемы, основанные на функциональных особенностях лексических единиц русского литературного языка. Среди них *парономазия, смысловое сопоставление различных сем двух или более слов, согласование слов на базе ассоциативного ряда и метафоры*.

В процессе исследования и анализа диалогов нами было установлено, что такой стилистический приём, как *парономазия*, участвует в создании политематичности диалогов в пьесах. Правда, с этой целью он используется драматургами нечасто. Явление парономазии, главным образом, характерно для поэзии и фольклора. Тем не менее, нами зафиксированы примеры диалогов, где политематичность создаётся именно игрой слов.

Смысловое сопоставление разных сем двух или более слов – это своеобразный стилистический прием, построенный на противопоставлении и сравнении сем различных слов. В процессе воплощения смысла в тексте слова используются в своем неконкретном значении. В следствие этого их семантика нечетко определена. Отсюда и некоторая свобода для

¹ Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека – М.: Языки русской культуры, 1999. – С. 659.

слушающего в выборе той или иной семы слова в данном контексте, а следовательно, в понимании высказывания и всего текста в целом.

В данном разделе диссертации на конкретных примерах диалогов из пьес показано, как смысловое согласование слов на базе ассоциативного ряда способствует созданию политематичности.

Метафора является не только ресурсом образной речи, но и источником новых значений слов, которые наряду с характеризующей, способны выполнять и номинативную функцию. Семантическая двуплановость метафор, которая создается в результате работы ассоциативного механизма речи, способствует созданию тематической полифонии диалогов.

К грамматическим средствам создания тематической полифонии диалога мы относим *местоимения в дейктической функции, нарушение видовременного соотношения форм глаголов-сказуемых и антиципацию*.

Согласно нормам кодифицированного языка, местоимения в тексте должны соотноситься с предшествующим ему существительным. Но иногда *местоимения* могут выступать *в дейктической функции*, т.е. относиться к существительному, помещенному ранее. При этом местоимение может иметь antecedent не в виде непосредственного существительного, а в виде предшествующего существительного той же тематической линии, что и приводит к созданию политематичности диалога.

Известно, что отношение единиц в тексте может опираться на разнообразные синтаксические связи. Среди структурных и грамматических средств выражения этой связи можно выделить *видовременное соотношение форм глаголов-сказуемых*. Анализ политематических диалогов показал, что нарушение видовременного соотношения форм таких глаголов может привести к возникновению тематической полифонии диалога.

В соответствии с задачами коммуникации может происходить не только объединение отдельных предложений-высказываний в связный целостный текст, но и расчленение, разъединение текста. Отделение какой-либо части высказывания, придание ей коммуникативной, в том числе и тематической самостоятельности, происходит под влиянием коммуникативной установки говорящего, который стремится более экспрессивно выразить свое коммуникативное намерение. Таким образом, возникает отчлененный от текста компонент или ряд компонентов, занимающий различное положение по отношению к остальному тексту и по-разному с ним соотносящийся. В зависимости от этих особенностей возникает несколько типов расчлененных текстов, среди которых можно выделить антиципированные. *Антиципация* – это отчленение итоговой, обобщающей части текста и перестановка ее в начало. Как правило, антиципированная часть текста начинается с местоимения *это*, но кроме него могут использоваться глаголы *случилось, было, произошло*, а также детерминирующие члены предложения со значением места, времени или с другими обстоятельственными значениями. Такого рода членение текста, на наш взгляд, придает

антиципированному отрывку большую смысловую и тематическую самостоятельность и приводит к образованию политематичности.

В любом диалоге, наряду со словом, на равных с ним правах, участвуют паралингвистические компоненты. В некоторых диалогах слово даже утрачивает свою руководящую роль, оживляя целый поведенческий комплекс у своего героя. Паралингвистические факторы тесно связаны с лингвистическими средствами, которыми пользуются коммуниканты. Мимика и жесты говорящего участвуют в образовании смысла передаваемого целого. Подобно тому как определенная фраза может иметь разное значение в зависимости от той ситуации, в которой мы ее произносим, мимическое и жестикуляционное сопровождение придает речи тот или иной оттенок, часто противоположный обычному. Приведённые в работе примеры диалогов и их анализ доказывают, что для более тонкого осмысления психологии героя и художественного мира произведения необходимо уяснить особый характер взаимосвязей слова и паралингвистических элементов диалога. Поскольку функция жестов – не только поддерживать, но и умножать семантику слова, то это приводит и к множественности пониманий этого слова и целого высказывания. Это создает, на наш взгляд, благоприятную почву для образования политематичности диалога.

В «Заключении» подведены итоги исследования:

1. Термин «диалог» целесообразно рассматривать в узком и широком смысле. В узком понимании диалог – это форма (тип) речи, состоящая из обмена высказываниями-репликами, на языковой состав которых влияет непосредственное восприятие. В широком понимании диалог – это принцип мышления и познания окружающей действительности. Этим определяется и специфика диалогических отношений, которая заключается в том, что их нельзя свести к чисто лингвистическим или к чисто логическим. Возможны они только между целыми высказываниями различных субъектов речи. Можно выделить четыре типа диалогических отношений: реальные, нулевые, пространственные, текстовые. Монологическую речь следует считать неявной формой (разновидностью) диалога на том основании, что она всегда внутренне ориентирована на возможные реакции слушателей и собеседников. Термин «полифония» также можно рассматривать в двух значениях: как тематическую полифонию непринужденного диалога (или политематичность) и как текстовую полифонию [2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12].

2. На процесс создания тематической полифонии влияют четыре группы факторов: онтологические, психологические, лингвистические и социолингвистические.

К онтологическим факторам относятся диалогичность природы человеческого мышления и понимания. Факторами психологического характера следует считать индивидуальные особенности порождения и восприятия речевого высказывания у разных людей, специфику внутренней речи и внутренних диалогов говорящих и особенности перехода внутренней ре-

чи во внешнюю, а также склонность человека к ассоциативному мышлению. Среди лингвистических факторов образования политематичности выделяются следующие: включение тематики, появившейся в результате внедрения конситуации, в тему более значительную по содержанию; смысловое сопоставление различных слов на базе соотношения их сем и ассоциативных рядов; многозначность отдельных лексем русского языка; обращенность, то есть ориентированность любого высказывания на собеседника, конкретного или абстрактного. Социолингвистическими факторами образования политематичности следует считать, во-первых, то обстоятельство, что на каждом шаге диалога его участники не только взаимодействуют с личностными смыслами друг друга, но и изменяют их, корректируют в соответствии с реакциями собеседника; во-вторых, тот факт, что неофициальные отношения говорящих порождают такую ситуацию, при которой собеседники стремятся говорить о своём, наиболее волнующем [1, 7, 8, 13].

3. Политематическим диалогам в русском литературном языке свойственны такие текстовые категории, как цельность, включающая в себя целеполагание и авторский замысел, связность, текстовое пространство и время, тональность, на основании чего можно заявлять об их текстовом статусе [12, 15].

4. Классификация политематических диалогов, предложенная Е.А.Земской на базе изучения русской разговорной речи, применима для исследования художественных политематических диалогов, но специфичность их проявления в художественных текстах очевидна. Так, можно выделить ещё два подвида политематических диалогов: диалоги смешанного типа, представляющие собой сложные и неразрывные по своей структуре диалогические единства, и политематические реплики, имеющие высшую степень далекой диалогичности. Таким образом, среди политематических диалогов, функционирующих в драматических текстах, можно выделить следующие подвиды: политематический реактивный, политематический без реакции, бесконфликтный политематический диалог с интервенцией конситуативной тематики, конфликтный политематический диалог с интервенцией конситуативной тематики, политематический диалог смешанного типа и политематические реплики.

Возможностью выделения политематических диалогов без реакции в качестве отдельного подвида опровергается то утверждение, что универсальной чертой диалога всегда признавалось соотношение его реплик по принципу «стимул-реакция». В данном подвиде политематического диалога ни одна реплика не выступает как стимул или реакция по отношению к другой. Тем не менее между ними существует коммуникативная связь, а когерентную связь между репликами такого диалога нужно рассматривать с прагматической точки зрения.

Политематические реплики следует считать особым типом политематического диалога, т.к. для них характерны речевые перепады, тематические смещения, заочные зовы-отклики, не прямые, иногда двойные, а то и тройные адресования.

Политематические реактивные диалоги и диалоги без реакции выполняют ряд художественных функций в тексте: функцию самовыражения, функцию регуляции поведения собеседника и воздействия на его сознание, характерологическую функцию и способствуют созданию эмоционально-экспрессивной окраски текста. Конфликтный и бесконфликтный политематические диалоги благодаря конситуативной тематике, носящей бытовую окраску, служат для создания реальной жизненной атмосферы в тексте и придают ему ощущение объективности и непосредственности происходящего, а также помогают максимально приблизить язык художественного текста к живой разговорной речи [7, 9, 16].

5. В процессе создания тематической полифонии диалога участвуют вербальные и невербальные лингвистические средства.

К вербальным средствам относятся модус как важнейший компонент диалогической речи, поскольку реакции, связанные с модусом, имея речеповеденческую направленность, нарушают тематическую цельность диалога; двойственный характер и своеобразный зависимый смысловой статус вторых реплик; стилистические и грамматические приемы. Среди стилистических средств выделяются такие художественно-эстетические приемы, основанные на особенностях функционирования лексики русского литературного языка, как параномазия, смысловое сопоставление сем двух или более слов, согласование слов на базе ассоциативного ряда и метафоры. К грамматическим средствам, способствующим созданию политематичности, относятся местоимения в дейктической функции, нарушение видовременного соотношения форм глаголов-сказуемых и такой приём членения текста, как антиципация.

Невербальные средства, влияющие на образование политематичности, — это различные парасловесные элементы диалога и конситуативная тематика, имеющие своё формальное выражение в авторских ремарках [8, 14].

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

Статьи в научных журналах

1. Кулиева О.Н. Диалог как проявление социальной сущности языка // Вестник ВГУ. – 1998. – №4(10). – С. 24-28.

Статьи в сборниках

2. Кулиева О.Н. Явление тематической полифонии в теории лингвистики // Четвёртые Поливановские чтения: Сб. науч. ст. по материалам докладов и сообщ. Ч.4. – Смоленск: СГПУ, 1998. – С. 14-17.

3. Кулиева О.Н. Широкое и узкое понимание диалога в современной лингвистике // Разноуровневые характеристики лексических единиц: Сборник научных статей по материалам докладов и сообщений, Смоленск, 29-30 июня 1999 г.: В 4 ч. Ч.3. – Смоленск: СГПУ, 1999. – С. 99-103.

4. Кулиева О.Н. К вопросу о соотношении диалога и монолога // Пятые Поливановские чтения: Сборник научных статей по материалам докладов и сообщений, Смоленск, 16-18 мая 2000 г.: В 4 ч. Ч.1. – Смоленск: СГПУ, 2000. – С. 86-91.

5. Кулиева О.Н. Основные направления в изучении диалога в русской и зарубежной лингвистике // Беларуска-руська-польскае супастаўляльнае мовазнаўства: Доклады V Міжнароднай навуковай канферэнцыі. – Віцебск: Выдавецтва ВДУ імя П.М.Машэрава, 2000. – С. 60-68.

6. Кулиева О.Н. Сегментация диалогической речи // Разноуровневые характеристики лексических единиц: Сборник научных статей по материалам докладов и сообщений конференции, Смоленск, 19-20 июня 2001 г.: В 4 ч. Ч.3. – Смоленск: СГПУ, 2001. – С. 133-138.

7. Кулиева О.Н. Политематические реактивные диалоги и их функции в художественных драматических текстах // Разноуровневые характеристики лексических единиц: Сборник научных статей по материалам докладов и сообщений конференции, Смоленск, 16-17 апреля 2002 г. – Смоленск: «Смядынь», 2002. – С. 349-354.

Тезисы докладов

8. Кулиева О.Н. Полифония словарной статьи ассоциативного словаря // Актуальные проблемы исследования языка и речи: Материалы Международной науч. конф. молодых учёных, Минск, 3–5 ноября 1998 г.: В 3 ч. Ч.3. – Мн.: БГПУ им. М.Танка, 1998. – С. 81-84.

9. Кулиева О.Н. Тематическая полифония непринужденного диалога: подвиды и художественные функции (на примере рассказа В.Токаревой «Из жизни миллионеров») // Русский язык в изменяющемся мире: Материалы Международной науч. конф., Минск, 30–31 марта 1999г.: В 2 ч. Ч.2. – Мн.: БГУ, 2000. – С. 183-186.

10. Кулиева О.Н. О специфике диалогических отношений // V Республиканская научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов Республики Беларусь (НИРС-2000): Мат. конф., Гродно, 25-27 апреля 2000 г.: В 5 ч. Ч.3. – Гродно: ГрГУ им. Я. Купалы, 2000. – С. 91-94.

11. Кулиева О.Н. Феномен диалога в представлении русских и зарубежных языковедов // Беларуская-руская-польская супастаўляльнае мовазнаўства, літаратуразнаўства, культуралогія: Матэрыялы V міжнароднай навуковай канферэнцыі, Віцебск, 25-27 мая 2000г. – Віцебск: Выдавецтва ВДУ імя П.М.Машэрава, 2000. – С. 65-67.

12. Кулиева О.Н. Особенности восприятия полифонического художественного текста // От слова к тексту: Материалы докладов международной научной конференции, Минск, 13-14 ноября 2000г.: В 3 ч. Ч.3. – Мн.: МГЛУ, 2000. – С.23-25.

13. Кулиева О.Н. Общение как субъект-субъектное взаимодействие и понимание термина «диалог» в психологии // Стратегии коммуникативного поведения: Материалы докл. междунар. науч. конф., Минск, 3-4 мая 2001 г.: В 3 ч. Ч.2. – Мн.: МГЛУ, 2001. – С. 49-52.

14. Кулиева О.Н. Феномен второй реплики как средство создания тематической полифонии диалога // VI Республиканская научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов Республики Беларусь (НИРС-2001): Материалы конф, Витебск, 16-17 октября 2001 г.: В 2 ч. Ч.2. – С. 222-224.

15. Кулиева О.Н. Непринужденный диалог как текст // Актуальные проблемы исследования языка и речи: Материалы междунар. науч. конф., Минск, 30-31 окт. 2001 г. – Мн.: БГПУ им. М. Танка, 2001. – С. 30-32.

16. Кулиева О.Н. Семантическая интерпретация политематических диалогов (на материале драматургии А.П.Чехова) // Русский язык: система и функционирование: Материалы междунар. науч. конф., 17-18 апреля 2002г., Минск: В 2 ч. Ч.2. – Мн.: БГУ, 2002. – С. 182-185.

РЕЗЮМЕ**Кулиева Ольга Николаевна****Тематическая полифония диалога в русском языке**

Ключевые слова: диалог, диалогические отношения, общение как субъект-субъектное взаимодействие, тематическая полифония, подвиды политематических диалогов, вербальные и невербальные лингвистические средства.

Объект исследования: диалоги в художественных текстах.

Предмет исследования: политематические диалоги из пьес А.Н.Островского, А.П.Чехова, М.А.Булгакова.

Цель работы – выделить подвиды политематических диалогов, функционирующих в драматических произведениях, описать их коммуникативные особенности, выявить лингвистические средства, влияющие на образование политематичности диалогов в русском литературном языке.

Методы исследования: исследование проведено на основе описательного и сопоставительного методов, при помощи которых решались задачи выявления общих признаков, характерных для политематических диалогов одного подвида, и сравнения разных типов политематических диалогов. Указанным методам сопутствовало применение методов наблюдения и сплошной выборки, а также конструирование логических построений.

Научная новизна определяется тем, что в диссертации впервые выделены и описаны шесть подвидов политематических диалогов, встречающихся в художественных драматических текстах, проанализированы и систематизированы четыре группы факторов, влияющих на образование тематической полифонии диалога. Исследование фактического материала позволило также выявить и представить классификацию лингвистических средств, способствующих созданию политематичности диалогов.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что материалы исследования и его результаты могут быть использованы в практике преподавания спецкурсов и спецсеминаров, при изучении курсов «Синтаксис текста», «Стилистика художественной речи», «Лингвистический анализ текста», «Риторика».

РЭЗЮМЭ

Кулісва Вольга Мікалаеўна

Тэматычная поліфанія дыялога ў рускай мове

Ключавыя словы: дыялог, дыялагічныя адносіны, зносіны як "суб'ект-суб'ектнае ўзаемадзеянне, тэматычная поліфанія, падвіды політэматычных дыялогаў, вербальныя і невербальныя лінгвістычныя сродкі.

Аб'ект даследавання: дыялогі ў мастацкіх тэкстах.

Прадмет даследавання: політэматычныя дыялогі з п'ес А.М.Астроўскага, А.П.Чэхава, М.А.Булгакава.

Мэта даследавання - вылучыць падвіды політэматычных дыялогаў, якія функцыяніруюць у драматычных творах, апісаць іх камунікатыўныя асаблівасці, выявіць лінгвістычныя сродкі, што ўплываюць на ўтварэнне політэматычнасці дыялогаў у рускай літаратурнай мове.

Метады даследавання: даследаванне праведзена на аснове апісальнага і супастаўляльнага метадаў, пры дапамозе якіх вырашаліся задачы выяўлення агульных адзнак, характэрных для політэматычных дыялогаў аднаго падвіду, і параўнання розных тыпаў політэматычных дыялогаў. З названымі метадамі адначасова прымяняліся метады наглядання і суцэльнай выбаркі, а таксама канструявання лагічных пабудоў.

Навуковая навізна вызначаецца тым, што ў дысертацыі ўпершыню вылучаны і апісаны шэсць падвідаў політэматычных дыялогаў, якія сустракаюцца ў мастацкіх драматычных творах, прааналізаваны і сістэматызаваны чатыры групы фактараў, уплываючых на ўтварэнне тэматычнай поліфаніі дыялога. Даследаванне фактычнага матэрыяла дазволіла таксама выявіць і прадставіць класіфікацыю лінгвістычных сродкаў, якія спрыяюць стварэнню політэматычнасці дыялогаў.

Практычная значнасць агрыманых вынікаў заключаецца ў тым, што матэрыялы даследавання і яго вынікі могуць быць выкарыстаны ў практыцы выкладання спецкурсаў і спецсемінараў, пры вывучэнні курсаў «Сінтаксіс тэкста», «Стылістыка мастацкай рэчы», «Лінгвістычны аналіз тэкста», «Рыторыка».

SUMMARY

Kuliyeva Olga Nikolayevna

Thematic Poliphony of Dialogue in Russian Language

Key words: dialogue, dialogic relations, intercourse as subject-subjective interaction, thematic poliphony, types of polithematic dialogues, verbal and non-verbal linguistic means.

Object of the research : dialogues in literary texts.

Subject of the research: polithematic dialogues from the plays by A.N.Ostrovskiy, A.P.Chekhov, M.A.Bulgakov.

Purpose of the research – to distinguish the types of polithematic dialogues in dramatic works of literature, to describe their communicative peculiarities, to reveal the linguistic means, which have influence on formation of the polithematic of dialogues in Russian literary language.

Methods of the research: the investigation is based on descriptive and comparative methods with the help of which the tasks of revealing general indications, special for polithematic dialogues of the same type, and comparison of various types of polithematic dialogues were solved. Besides the methods of observation and complete selection were used.

New scientific view of the dissertation: for the first time six types of polithematic dialogues in literary texts are distinguished and described, four groups of reasons which influence on polithematic formation are analysed and systematized. Studying of actual material gave a chance to expose and to present the classification of the linguistic means which influence on polithematic formation of dialogues.

Practical importance of the research: dissertation materials can be used in practice of teaching special seminars and special courses, studying such disciplines as «Syntax of Text», «Stylistic of Artistic Speech», «Linguistic Analysis of Text», «Rhetoric».

