

ударственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Они обязаны также подтверждать факты, на которые ссылаются как на основания своих возражений. По таким делам административный истец, а также лица, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (неопределенного круга лиц), не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия (бездействие); подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы либо возникла реальная угроза их нарушения; подтверждать иные факты, на которые ссылаются как на основания своих требований.

Заключение. Упомянутые выше новеллы российского законодательства, а также некоторые иные (детализация рассмотрения споров об избирательном праве, группирование дел с целью дальнейшей детализации особенностей их рассмотрения и разрешения и др.) с учетом практики применения аналогичных норм ГПК и ХПК необходимо проанализировать и учесть при определении пути развития законодательства Республики Беларусь о судебном контроле.

Литература:

1. Громошина, Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве / Н.А. Громошина. – М., 2010. – С. 155.
2. Конституционный суд дал шесть советов в послании президенту и парламенту [Электронный ресурс]: – 2016 – Режим доступа: <http://news.tut.by/politics/481756.html> – Дата доступа: 01.03.2017.
3. Осокина, Г.Л. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений / Г.Л. Осокина – Томск. 2006. – С. 18.
4. Сахнова Т.В. Административное судопроизводство: проблемы самоидентификации / Т.В. Сахнова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 10. – С. 45–48.

ПРОБЛЕМА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВ ПОСЛЕ СМЕРТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ АККАУНТОВ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Смирнов П.В.,

студент I курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент

Во всем современном мире полным ходом идет процесс перехода от индустриального к качественно новому – постиндустриальному (информационному) обществу, в котором основным ресурсом является информация. Данная тенденция приводит к увеличению роли Глобальной сети «Интернет» как простого и удобного способа передачи информации на любые, даже самые отдаленные расстояния в кратчайшие сроки. Помимо этого, Интернет выступает как площадка для различного рода социальных сетей.

Целью данного исследования является анализ проблем и перспектив правового регулирования наследственных прав после смерти владельцев аккаунтов в социальных сетях.

Материал и методы. В качестве материалов были использованы Федеральный закон Российской Федерации «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г., Федеральный закон Российской Федерации «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. и другие источники. При написании работы были использованы следующие методы: сравнительно-правового анализа, аналогии и обобщения.

Результаты и их обсуждение. В узком смысле, «социальная сеть – это платформа, онлайн сервис или веб-сайт, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений» [1, с. 125].

Руководство социальных сетей берет на себя обязательства по защите конфиденциальных данных своих пользователей и их аккаунтов. В связи с этим во всех социальных сетях («Facebook», «Twitter», «ВКонтакте», «Одноклассники») создаются Правила конфиденциальности, действующие на сайте, которые принимаются пользователями при регистрации в той или иной социальной сети. Данные правила основываются на законодательстве того государства, в котором зарегистрирована социальная сеть. Ими же регулируется возможность доступа к аккаунту пользователей. Однако пользователем является чаще всего физическое лицо, то есть человек. Закономерно возникает вопрос о том, как следует поступать с аккаунтом этого лица и данными, содержащимися на нем, в случае его смерти.

В последнее время становится актуальной проблема выбора вариантов «судьбы» аккаунтов пользователей социальных сетей после их смерти. Социальные сети в соответствии с законодательством страны, в которой они зарегистрированы, предлагают различные варианты того, что произойдет со страницей и содержащимися там данными в случае смерти пользователя. Например, социальные сети, зарегистрированные в Соединенных Штатах Америки, свою деятельность основывают на принципах неприкосновенности частной жизни и конфиденциальности. «Twitter» предлагает только удаление аккаунта. «Facebook» же может предоставить доступ к аккаунту третьему лицу, но исключительно назначенному пользователем «хранителю» с ограниченными полномочиями по управлению профилем. «Google» создал

специальный сервис «На всякий случай» с помощью, которого пользователь может определить, что случится с его аккаунтом «если он перестанет им пользоваться». Это может быть полное удаление данных или передача их (или их части) родственникам пользователя [2].

Российские же социальные сети, такие как «ВКонтакте», «Одноклассники» никому не дают доступ к аккаунтам своих пользователей и могут лишь удалить страницу («ВКонтакте» может предложить оставить страницу как память) [2]. Их действия основаны на Правилах конфиденциальности, которые, в свою очередь, были составлены с учетом норм Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 года, Федерального закона «О персональных данных» от 27 июля 2006 года и других НПА, действующих в Российской Федерации.

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что в настоящее время отсутствуют единые, определенные нормы определявшие бы то, как следует поступать с данными умерших пользователей. Каждая социальная сеть поступает с ними по своему усмотрению, основываясь при этом на общие принципы, а также на нормы своего законодательства. Очевидно, что это пример правового пробела в регулировании отношений, связанных с использованием Глобальной сети «Интернет». Между тем, представляется необходимым правовое регулирование возможности доступа третьих лиц (близких родственников, членов семьи) к информации умерших и возможных прав этих лиц, связанных с распоряжением этими данными.

Следует отметить, что приведенный пробел – лишь один из множества недостатков регулирования Интернет-сферы. Вероятно, сложности такового регулирования связаны с тем, что Интернет – глобальная система, и одно государство не в состоянии взять под свой контроль все отношения, связанные с ней. К тому же Интернет стал широкой площадкой для правонарушителей и преступников, в том числе и международных, что связано с тем, что «в силу специфики Интернета установление субъекта правонарушения связано со значительными трудностями, обусловленными экстерриториальностью Интернета и анонимностью большого числа его пользователей» [3, с. 7].

Вывод. На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что действующее законодательство различных стран, регулирующее отношения, связанные с Интернетом, не в достаточной степени гарантирует соблюдение прав и законных интересов пользователей, существуют значительные правовые пробелы. На наш взгляд, назрела необходимость в едином международном регулировании Интернет-пространства, в специальном международном нормативном правовом акте, который, опираясь на общепризнанные принципы международного права, регулировал бы самые разные аспекты отношений, связанных с Глобальной сетью «Интернет» и социальными сетями как распространенным средством обмена данными. Персональные данные – основа социальных сетей в онлайн-пространстве, в связи с этим необходимо особое внимание уделить законодательному регулированию вопросов, связанных с обладанием доступа к ней.

Все вышесказанное говорит о том, что с целью более детального регулирования отношений, возникающих в Интернет-сфере, необходимо начать разработку детального специального нормативного правового акта на национальном уровне, в котором необходимо закрепить также и нормы о наследовании аккаунтов лиц, ушедших из жизни, о правах других лиц на данные, содержащиеся в этих аккаунтах, для сохранения их родовой памяти о близких родственниках.

Литература:

1. Селезнев, Р.С., Скрипак, Е.И. Социальные сети как феномен информационного общества и специфика социальных связей в их среде / Р.С. Селезнев // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – №2 – С.125-130.
2. Что случается с аккаунтами в соцсетях, когда владелец умирает? // Белорусский портал TUT.BY [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <https://42.tut.by/530919>. – Дата доступа: 20.02.2017.
3. Перчаткина С.А., Черемисинова М.Е., Цирин А.М., Цирин М.А., Цомартова Ф.В. Социальные интернет-сети: правовые аспекты / С.А. Перчаткина, М.Е. Черемисинова, А.М. Цирин, М.А. Цирин, Ф.В. Цомартова // Журнал российского права. 2012. №5 – С. 14-24.
4. Об информации, информационных технологиях и о защите информации. Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2006 N 149-ФЗ (в редакции от 19.12.2016) [Электронный ресурс] // Право.ру
5. О персональных данных. Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2006 N 152-ФЗ (в редакции от 03.07.2016) [Электронный ресурс] // Право.ру

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Ставер К.В.,

студентка 5 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Путова Н.В.

Актуальность выбранной темы вытекает из того, что проблема борьбы с незаконной предпринимательской деятельностью является одной из наиболее актуальных глобальных социальных проблем.

Тенденция роста преступления в сфере экономической деятельности становится более отчетливой, преступления в данной сфере становятся все более распространенными. Такая деятельность на сегодня превратилась для значительной части белорусских граждан в основной источник дохода.