

зации в общественно-политической системе. В этих главах государство обычно представляется как демократическое правовое социальное светское, провозглашается плюрализм форм собственности, идеологическое многообразие, национальный и государственный суверенитет.

Заключение. Рассмотрев данный вопрос, можно сделать вывод о том, что провозглашение независимости и последующее оформление суверенитета в конституции превратили бывшие советские республики в полноценные самостоятельные субъекты международных отношений.

Литература:

1. Конституции государств(стран) мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/>. – Дата доступа: 15.02.2017.
2. История Конституции Украины[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vecherniy.kharkov.ua/news/12961/>. - Дата доступа: 02.02.2017.

ДОГОВОРНАЯ НЕУСТОЙКА: УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Кузьменкова Е.С.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н.

В настоящее время неустойка является наиболее распространенной в гражданском обороте мерой гражданско-правовой ответственности. Широкая сфера применения неустойки связана с относительной несложностью согласования, расчета и взыскания соответствующих сумм, в том числе с возможностью для сторон самостоятельно формулировать условие договора о неустойке путем определения ее размера, порядка исчисления и взыскания, соотношения с убытками.

Актуальность заключается в том, что неустойка может быть в форме, не предусмотренной законодательством. В силу ст. 314 Гражданского кодекса (далее ГК), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Данное правило не затрагивает права должника на уменьшение размера его ответственности на основании ст.375 «Вина кредитора» ГК и права кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных ст.365 «Убытки и неустойка» ГК.

Цель работы – изучить договорную неустойку: условия и порядок определения.

Материал и методы. Методологической основой исследования стали методы, позволяющие решить поставленные задачи и достичь цели исследования. В различных сочетаниях использовались общенаучные и частно-научные методы: метод системно-структурного анализа, сравнительно-правовой метод. При написании статьи руководствовались Гражданским кодексом и постановлением Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Результаты и их обсуждение. Под неустойкой понимается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. При взыскании неустойки не требуется доказательств причинения убытков, достаточно лишь самого факта неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства [1].

Возможность уменьшения неустойки не противоречит общим гражданско-правовым принципам юридического равенства и баланса интересов участников договора, а также соответствует компенсационной природе неустойки [2, с. 118].

Основанием для начисления и взыскания неустойки в случае просрочки должника является соответствующее условие договора или норма акта законодательства (договорная или законная неустойка соответственно). При этом с учетом целей и принципов гражданско-правовой ответственности, следует исходить из невозможности взыскания одновременно законной и договорной неустойки за одно и то же нарушение договора. Существующая в Республике Беларусь судебная практика, признающая возможность одновременного взыскания договорной пени за просрочку поставки товара и законного штрафа за это же нарушение договора, по нашему мнению, не основана на законодательстве, что неоднократно являлось предметом обсуждения в юридическом сообществе.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 313 ГК размер законной неустойки может быть изменен соглашением сторон, если законодательство этого не запрещает [1]. Такие случаи, когда одна из сторон ненадлежаще исполняет обязательство либо одна сторона была под угрозой другой стороны. И в целях исключения разного рода злоупотреблений, суд вправе вмешаться. А также суд вправе снизить договорную неустойку по своей собственной инициативе, независимо от заявленного требования, если было явное завышение размера неустойки. Право требовать уплаты неустойки не препятствует сторонам уменьшить ее размер при заключении мирового соглашения, если это не нарушает права и законные интересы других лиц.

На практике чаще всего встречаются два варианта механизма расчета неустойки: размер определяется в процентном отношении к сумме неисполненного обязательства за определенный временной период, и

начисляется непрерывно за весь период просрочки; размер определяется в процентном отношении к сумме неисполненного обязательства либо в твердой денежной сумме, начисляется и взыскивается однократно.

Исходя из ст.314 Гражданского кодекса следует, что решение вопроса об уменьшении размера неустойки в каждом конкретном случае возложено на суд и возможно лишь на основании судебного постановления. Суд принимает решение о снижении размера неустойки лишь в случае признания ее явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем при оценке соразмерности должны учитываться не только величина неустойки, но и реальные последствия нарушения обязательств. На практике зачастую при определении последствий нарушения обязательства принимается во внимание только основной долг должника. При этом размер неустойки сравнивается с суммой оставшегося основного долга. В таком случае, как правило, не учитываются понесенные кредитором денежные и иные убытки от данного нарушения. Это можно объяснить тем, что стороне в случае невыполнения контрагентом обязательств по договору проще рассчитать неустойку от суммы основного долга, чем доказать понесенные убытки [2, с. 120].

Как предусмотрено п.6 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь № 1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами», при решении вопроса об уменьшении неустойки суд может учитывать взыскиваемые проценты за пользование чужими денежными средствами, которые компенсируют в определенной части последствия, вызванные нарушением денежного обязательства должником.

В постановлении Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь № 24 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами статьи 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь» разъяснено, что суд вправе применить ст.314 ГК как по ходатайству стороны по делу, так и по собственной инициативе, поскольку кодекс не связывает применение данной нормы с ходатайством заинтересованной стороны.

Вопрос о применении ст.314 ГК может быть решен в любой судебной инстанции. Разъяснение по данному вопросу содержится в п.3 постановления № 24. Согласно данному пункту вышестоящая судебная инстанция вправе применить ст.314 ГК только в том случае, когда заинтересованная сторона указывает в жалобе на необоснованное отклонение ходатайства об уменьшении неустойки либо на уменьшение неустойки как на неправильное применение судом нормы материального права. Если ходатайство о применении ст.314 ГК в суде первой инстанции не заявлялось и суд не принимал решение об уменьшении неустойки по собственной инициативе, правовые основания для уменьшения неустойки вышестоящей судебной инстанцией отсутствуют [1].

Судебная практика также исходит из того, что решением суда возможно снижение как договорной, так и законной неустойки, взыскиваемой за нарушение конкретного обязательства.

Заключение. Таким образом, уменьшение неустойки, предусмотренное соглашением сторон (по расчетной базе), но не предусмотренное законодательством возможно при дополнительном обосновании следующих обстоятельств, свидетельствующих: а) о злоупотреблении правом одной из сторон; б) экономической зависимости и занимающее доминирующее количество на рынке.

Литература:

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр.дел Респ. Беларусь».- Минск : Акад. МВД, 2015.– 406 с.
2. Авдеева, Т.В. Гражданское право. Учебник/ Т.В. Авдеева [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, профессора, засл. Юриста БССР В.Ф. Чигира. – Минск: Амалфея, 2010. – 960 с.

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ КОРРЕКТИРОВКИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Кучко А.М.,

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Петров А.П., профессор

Как известно, 5 января 2015 г. в Республике Беларусь появился новый для отечественного законодательства институт – досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) в уголовном процессе. Ранее уголовно-процессуальное законодательство Беларуси не оперировало понятием соглашения между правосудием и лицом, совершившим преступление. Некоторые аспекты взаимодействия подозреваемого (обвиняемого) и органов, ведущих уголовный процесс, оговаривались в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК).

Основные положения о досудебном соглашении о сотрудничестве сконцентрированы в специальной главе 49¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) [1]. Многие аспекты его заключения урегулированы здесь достаточно подробно. Вместе с тем, системное изучение