

написанных мелким шрифтом, так как «... на место длинных текстов о политике конфиденциальности придут стандартизированные символы, которые упростят наше пребывание в Интернете» [4].

Нельзя не сказать и о том, что Законом устанавливается возрастной ценз, согласно которому позволить компаниям использовать свои данные в Сети смогут только европейцы, достигшие 16 лет. Однако, в порядке исключения, в ряде государств-членов ЕС возрастные ограничения в отношении пользователей могут быть снижены до 13 лет.

Изменена и процедура подачи жалобы на интернет-компании в судебные инстанции. Так, если раньше при обращении с жалобой на Facebook, европейский офис которого расположен в Ирландии, необходимо было обращаться в суд именно в Ирландии, то есть по месту нахождения ответчика, то теперь можно обратиться в судебные инстанции своей страны на родном языке [5].

Законом предусмотрены и иные положения, однако наиболее значимыми являются нормы, закрепляющие «право на забвение». Как отмечает информационный источник Deutsche Welle, будучи гражданином страны-члена ЕС, можно будет отправить требование об удалении «негодной фотографии от 2009 года, где вы изображены пьяным и полуголым, лежащим в снегу» в соответствующую интернет-компанию, на платформе которой размещалось данное фото. Тогда фирма будет обязана удалить снимок. Важно и то, что это касается не только фото, но и другой информации о личной жизни и профессиональной деятельности человека.

Исключение же составляет та информация, появление которой создает конфликт с общественными интересами. В этом случае Закон отстаивает интересы общества, а значит и средства информации, распространившие сведения, содержащие персональные данные.

Заключение. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что сегодня, во время непрерывного, интенсивного развития информационных технологий, которое существенно усложняет общественные отношения в сфере реализации права на неприкосновенность персональных данных, крайне важным является правовое регулирование данной сферы общественной деятельности со стороны государства, а именно разработка и принятие им с учетом последних изменений в информационной сфере законодательных актов, закрепляющих и обеспечивающих защиту персональных данных того или иного человека. На наш взгляд, назрела необходимость принятия специализированного правового акта о праве на забвение в Республике Беларусь.

Литература:

1. В Интернете про меня врут. Это можно убрать? // Новости – Meduza [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <https://meduza.io/cards/v-internete-pro-menya-vrut-eto-mozhno-ubrat> – Дата доступа: 16.02.2017
2. Госдума приняла закон о «праве на забвение в интернете» / Антон Благовещенский // Российская газета [Электронный ресурс]. – 2017 – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/06/16/zakon-site.html> – Дата доступа: 18.02.2017
3. В Евросоюзе приняли новый закон о защите данных / Valeria Titova // Threatpost. Новости информационной безопасности [Электронный ресурс]. – 2017 – Режим доступа: <https://threatpost.ru/v-evrosoyuze-prinyali-novyy-zakon-o-zashhite-dannyh/15749/> – Дата доступа: 19.02.2017
4. Europe's new privacy safeguards are finally approved, must invade EU nations by 2018 / John Leyden // The Register [Электронный ресурс]. – 2017 – Режим доступа: http://www.theregister.co.uk/2016/04/14/gdpr_analysis/ – Дата доступа: 22.02.2017
5. Что изменит закон ЕС о защите персональных данных в интернете? / Петер Хилле, Илья Коваль // Deutsche Welle [Электронный ресурс]. – 2017 – Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/что-изменит-закон-ес-о-защите-персональных-данных-в-интернете/a-18924281> – Дата доступа: 24.02.2017

КОНСТИТУЦИОННОЕ ОФОРМЛЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ГОСУДАРСТВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В ПЕРИОД И ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

Кабышко Н.В.,

студент 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент

Распад СССР сыграл немаловажную роль в формировании государственности стран Евразии, а также повлек за собой колоссальные изменения в форме правления, государственном устройстве, механизме управления и экономике бывших советских республик. Демократизация внутривнутриполитической жизни повлекла за собой рост политической активности граждан, упрочение свободы слова и информации, возрождение национального самосознания. В странах была создана многопартийная система, приняты декларации о суверенитете, что открыло им своего рода путь к независимости.

Целью данной статьи является исследование особенностей конституционного оформления независимости новых государств на постсоветском пространстве.

Материал и методы. В качестве материалов были использованы Декларация о государственном суверенитете БССР от 27 июля 1990 г., Декларация о государственном суверенитете РСФСР 12 июня 1990 г., Декларация о государственном суверенитете УССР от 16 июля 1990 г. и иные акты конституционного законодательства Республики Беларусь и других стран. При написании работы были использованы следующие методы: сравнительно-правового анализа, аналогии и обобщения.

Результаты и их обсуждение. С наступлением конституционного и политического кризиса конца 1980-х гг., связанного с процессом распада СССР, входившие в него республики стремились оформить свою независимость. Так, например, были приняты декларации о государственном суверенитете: БССР от 27 июля 1990 г., РСФСР от 12 июня 1990 г., Украинской ССР от 16 июля 1990 г., Таджикской ССР от 24 августа 1990 г., Узбекской ССР от 18 июня 1990 г., Казахской ССР от 25 октября 1990 г., Армянской ССР от 23 августа 1990 г., Молдавской ССР от 23 июня 1990 г., Литовской ССР от 26 мая 1989 г., Латвийской ССР от 28 июля 1989 г., Эстонской ССР от 16 ноября 1988 г., Грузинской ССР от 26 мая 1990 г., Азербайджанской ССР от 23 сентября 1989 г. и Туркменской ССР от 22 августа 1990 г. Необходимо отметить, что «парад суверенитетов» сыграл немаловажную роль в оформлении государственности, начавшись еще в процессе распада СССР на заключительной стадии краха социалистической советской системы.

После распада СССР возникла необходимость в принятии конституций, что придало бы постсоветским странам всю полноту суверенности. Выделяются три основных модели принятия конституций в бывших союзных республиках: 1) принятие новых конституций, иногда с изменением формы правления; 2) преобразование государственных институтов с последующей разработкой и принятием новых конституций; 3) восстановление конституций, принятых до вхождения в СССР. Так, Конституция Беларуси была принята в 1994 г., Украины – в 1996 г., Армении – в 1995 г., Таджикистана – в 1994 г., Кыргызстана – в 1993 г., Туркменистана и Узбекистана – в 1992 г., Казахстана – в 1993 г., а после и в 1995 г., России – в 1993 г., Молдавии – в 1994 г., Грузии и Азербайджана – в 1995 г., Эстонии – в 1992 г., Литвы – в 1992 г., а Латвия вернулась к Конституции 1922 г.

Принятие конституций осуществлялось различными способами: а) представительными органами (парламент, учредительное собрание); б) избирательным корпусом (референдум). Представительными органами были приняты конституции в Молдове, Казахстане, Кыргызстане, Беларуси, Туркменистане – Верховным Советом, в Украине – Верховной радой, в Узбекистане – Конституционной комиссией из депутатов Верховного Совета. Латвия по решению Верховного Совета вернулась к Конституции 1992 г., которая в свою очередь была принята Учредительным Собранием. Путем референдума принимались конституции Литвы, Эстонии, Азербайджана, России, Казахстана (1995 г.), Таджикистана и Армении.

С принятием конституций были преобразованы и формы правления этих стран, выбор которых вызвал значительные дискуссии и разногласия. На постсоветском пространстве получили распространение как классические виды республики – парламентская и президентская, так и смешанная в её различных вариантах (парламентско-президентская и президентско-парламентская).

В Республике Беларусь первоначально Конституцией 15 марта 1994 г. закреплялась парламентская форма правления, в соответствии с которой Верховный Совет обладал значительными полномочиями. Однако, уже на референдум от 24 ноября 1996 г. были предложены 2 проекта конституционных изменений, существенно влияющих на трансформацию формы правления в Республике Беларусь. Согласно варианту, предложенному Президентом, значительно расширились его полномочия в сфере внешней политики, обороны и безопасности государства, обеспечения территориальной целостности страны, парламент становился двухпалатным. Изменялось место и роль главы государства в системе органов государственной власти, основными функциями которого конституционно закреплялись обеспечение единства народа, политической и экономической стабильности, преемственности и взаимодействия органов государственной власти, осуществление посредничества между ними и др. Верховный Совет выразил несогласие по поводу перехода к президентско-парламентской форме правления и предложил проект, предусматривавший упразднение поста Президента и повышение роли парламента. По итогам референдума был принят проект Президента Республики Беларусь.

В Российской Федерации также не обошлось без разногласий в принятии 2-х различных проектов Конституции. Проект Конституционной комиссии отражал ведущие позиции в стране Верховного Совета и ослабление роли главы государства, президентский же вариант предполагал значительное усиление президентской власти и ослабление роли парламента. 12 декабря 1993 года на референдуме был утвержден проект Президента. Аналогичная ситуация сложилась и в Украине, где в 1991-1992 гг. было вынесено на всенародное обсуждение два варианта проекта Конституции, однако Верховный Совет не утвердил ни один из них, не согласившись с двухпалатной структурой будущего парламента и правом Президента распускать его палаты. Кроме того, левое большинство парламента также выступало против положений проекта новой Конституции о сильной исполнительной власти, местном и региональном управлении. Действующей оставалась Конституция УССР 1978 г., в которую было внесено более 200 поправок. Тем не менее, Украина стремилась выбраться из политического и правового «тупика», потому продолжала работу над разработкой проекта Конституции, который был вынесен окончательно на всенародное обсуждение в 1996 г. и принят Верховным Советом Украины, закрепив президентско-парламентский тип республики [2].

Отличительной чертой большинства конституций бывших советских республик было появление отдельной главы, посвященную основам конституционного строя. Под таким названием она занимали первое место среди глав Конституции Туркменистана, Российской Федерации, Республике Беларусь, Кыргызстане, Таджикистане, Армении и др. Это направлено на позиционирование процессов демократи-

зации в общественно-политической системе. В этих главах государство обычно представляется как демократическое правовое социальное светское, провозглашается плюрализм форм собственности, идеологическое многообразие, национальный и государственный суверенитет.

Заключение. Рассмотрев данный вопрос, можно сделать вывод о том, что провозглашение независимости и последующее оформление суверенитета в конституции превратили бывшие советские республики в полноценные самостоятельные субъекты международных отношений.

Литература:

1. Конституции государств(стран) мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/>. – Дата доступа: 15.02.2017.
2. История Конституции Украины[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vecherniy.kharkov.ua/news/12961/>. - Дата доступа: 02.02.2017.

ДОГОВОРНАЯ НЕУСТОЙКА: УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Кузьменкова Е.С.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н.

В настоящее время неустойка является наиболее распространенной в гражданском обороте мерой гражданско-правовой ответственности. Широкая сфера применения неустойки связана с относительной несложностью согласования, расчета и взыскания соответствующих сумм, в том числе с возможностью для сторон самостоятельно формулировать условие договора о неустойке путем определения ее размера, порядка исчисления и взыскания, соотношения с убытками.

Актуальность заключается в том, что неустойка может быть в форме, не предусмотренной законодательством. В силу ст. 314 Гражданского кодекса (далее ГК), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Данное правило не затрагивает права должника на уменьшение размера его ответственности на основании ст.375 «Вина кредитора» ГК и права кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных ст.365 «Убытки и неустойка» ГК.

Цель работы – изучить договорную неустойку: условия и порядок определения.

Материал и методы. Методологической основой исследования стали методы, позволяющие решить поставленные задачи и достичь цели исследования. В различных сочетаниях использовались общенаучные и частно-научные методы: метод системно-структурного анализа, сравнительно-правовой метод. При написании статьи руководствовались Гражданским кодексом и постановлением Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Результаты и их обсуждение. Под неустойкой понимается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. При взыскании неустойки не требуется доказательств причинения убытков, достаточно лишь самого факта неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства [1].

Возможность уменьшения неустойки не противоречит общим гражданско-правовым принципам юридического равенства и баланса интересов участников договора, а также соответствует компенсационной природе неустойки [2, с. 118].

Основанием для начисления и взыскания неустойки в случае просрочки должника является соответствующее условие договора или норма акта законодательства (договорная или законная неустойка соответственно). При этом с учетом целей и принципов гражданско-правовой ответственности, следует исходить из невозможности взыскания одновременно законной и договорной неустойки за одно и то же нарушение договора. Существующая в Республике Беларусь судебная практика, признающая возможность одновременного взыскания договорной пени за просрочку поставки товара и законного штрафа за это же нарушение договора, по нашему мнению, не основана на законодательстве, что неоднократно являлось предметом обсуждения в юридическом сообществе.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 313 ГК размер законной неустойки может быть изменен соглашением сторон, если законодательство этого не запрещает [1]. Такие случаи, когда одна из сторон ненадлежаще исполняет обязательство либо одна сторона была под угрозой другой стороны. И в целях исключения разного рода злоупотреблений, суд вправе вмешаться. А также суд вправе снизить договорную неустойку по своей собственной инициативе, независимо от заявленного требования, если было явное завышение размера неустойки. Право требовать уплаты неустойки не препятствует сторонам уменьшить ее размер при заключении мирового соглашения, если это не нарушает права и законные интересы других лиц.

На практике чаще всего встречаются два варианта механизма расчета неустойки: размер определяется в процентном отношении к сумме неисполненного обязательства за определенный временной период, и