

Проанализировав лексические средства репрезентации внешнего образа будущих партнеров, мы можем сделать вывод о том, что данный критерий в большей мере подвержен влиянию гендерных стереотипов о типичных мужских и женских образах, если партнер обращает внимание на внешние данные. Стоит, однако, отметить, что большинство пользователей сайтов знакомств гораздо больше ценят его личностные качества.

К личностным качествам, присущим как мужским, так и женским искомым характеристикам, в первую очередь относятся честность, доброта, образованность, верность. Женщинам в БО соответствуют прилагательные *“humble”*, *“modest”* (скромная), *“shy”* (застенчивая), *“patient”* (терпеливая), *“gentle”* (нежная). Следующие лексические единицы характерны, как правило, для мужчин: *“reliable”* (надежный), *“mature”* (зрелый), *“confident”* (уверенный), *“principled”* (принципиальный). Из чего можно сделать вывод о высокой гендерной обусловленности данных характеристик: женщинам приписывается скромность, сдержанность, покорность, в то время как мужчинам – уверенность, инициативность, надежность. Хотя о полном соответствии гендерным стереотипам здесь речь не идет. Некоторые мужчины предпочитают уверенных и раскованных женщин, в то время как те ищут сентиментальных мужчин, способных проявлять свои чувства.

Заключение. Подводя итог, нужно отметить, что во всех рассмотренных семантических аспектах БО сложившиеся в обществе гендерные стереотипы играют важную роль, однако не решающую. К лексико-грамматическим и лексико-стилистическим особенностям брачных объявлений можно отнести употребление изобразительно-выразительных средств (эпитетов, метафор), идиом, предложений с множественным однородных членов, а также сокращений, присущих интернет-сленгу.

Литература:

1. Рогалева, О.С. Брачное объявление как речевой жанр рекламного дискурса (коммуникативно-прагматический и когнитивный аспекты): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / О.С. Рогалева; Омский гос. ун-т. – Омск, 2005. – 24 с.
2. Блохина, Н.А. Понятие гендера: становление, основные концепции и представления / Н.А. Блохина // Летняя школа «Общество и гендер» [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: <http://www.gender-cent.ryazan.ru/bloхина.htm>. – Дата доступа: 18.02.2017.

ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ «ДОМ» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ (НА БАЗЕ ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ)

Лермонтова Е.В.,

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Деревяго А.Н., канд. филол. наук, доцент

В языке существуют разные способы репрезентации языковой реальности. Одним из средств отражения языковой действительности является семантическое поле, и, учитывая общую антропоцентрическую парадигму современного языкознания, исследования отражения человека в языке, в его семантической системе, всё больше привлекают внимание лингвистов. Направление научных изысканий обычно прослеживается в сторону выявления лексических группировок различного типа и объёма, а также установления их отношения друг с другом. Внимание исследователей направлено на анализ отдельных лексем, на объединения слов, а также изучение многообразных аспектов внутренней формы лексических единиц. Поиски путей изучения системных связей лексического состава привели к возникновению теории семантического поля.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью рассмотрения многообразия теоретических концепций поля как феномена языка и речи, а также выявить базовые когнитивные признаки, составляющие ядро лексемы *дом* в русском языке, что представляет собой безусловный научный интерес.

Цель исследования – установить способы объединения лексики в группы, а так же выявить базовые когнитивные признаки лексемы *дом*.

Материал и методы. Материал исследования – лексический пласт лексикографических источников, формирующий концепт *дом* в русском языке. Для достижения поставленных нами задач использовались метод анализа словарных дефиниций, описательно-аналитический метод, метод сплошной выборки.

Результаты и их обсуждение. В настоящее время существует многообразие теоретических концепций поля как феномена языка и речи. Понятие «поле» было сформулировано немецким учёным Й. Триром и получило дальнейшее развитие в трудах отечественных лингвистов, таких как Г.С. Щур, А.А. Уфимцева, З.Д. Попова. В языкознании нет единого подхода к понятию «поле», в частности, различают семантическое поле и лексико-семантическое поле. Впервые термин «семантическое поле» был введён Г. Ипсеном в 1924 году [7, с. 35]. С тех пор данный термин стал широко рассматриваться в работах лингвистов разных стран и разных направлений языкознания.

Определим понятие поля в лингвистике. Лингвистический энциклопедический словарь даёт следующее определение понятия поля: «Поле – совокупность языковых (главным образом лексических) единиц, объединённых общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений» [1]. В работах Й. Трира, Г. Ипсена первоначальное теоретическое осмысление понятия поля получило наимено-

вание «семантическое поле». Лексико-семантическое поле является самой объёмной семантической группировкой слов. Это иерархическая организация, объединённая одним родовым значением и представляющая в языке семантическую сферу, отражающую определённую область действительности. *Лексико-семантическое поле* – это термин, применяемый в лингвистике чаще всего для обозначения совокупности языковых единиц, объединённых каким-то общим лексико-семантическим признаком, то есть имеющих некоторый общий нетривиальный компонент значения [6, с. 337].

Анализ определений семантического поля показал, что в качестве критерия взаимосвязи лексических единиц и включения их в ту или иную группировку выступают лексические значения, семантические признаки, компоненты значения.

Лексико-семантическое поле помогает отобразить восприятие окружающей среды определенным языковым коллективом. В традиционном обществе *дом* выступает одним из ключевых символов культуры. С этим понятием так или иначе связаны важнейшие элементы картины мира человека, поэтому исследование лексемы *дом* является актуальным для многих научных дисциплин, в том числе и лингвистики.

По данным *историко-этимологического словаря современного русского языка*, *дом* есть здание, предназначенное для жилья, для учреждения и т.д. «Обитатели дома», «семья, люди, живущие вместе». В балтийских языках родственным образованием является «двор, мыза, имение», а также дом, постройка, здание, имение, комната, семья [5, с. 262].

Словарь русского языка С.И. Ожегова даёт следующие определения лексеме *дом*: 1. Жилое (или для учреждения) здание, а также (собир.) люди, живущие в нём. Дом-новостройка, каменный дом, сбежался весь дом. 2. Квартира, а также семья, люди живущие вместе, их хозяйство. Мы знакомы домами (наши семьи бывают друг у друга). Хлопотать по дому. 3. Учреждение, заведение, обслуживающее какие-либо общественные нужды. Дом культуры. Дом отдыха. Дом творчества. Торговый дом. (названия некоторых торговых фирм). Дом моделей. 4. Династия, род (устар.). Дом Романовых. Отказать от дома кому – прекратить знакомство, предложить больше не приходиться. Жить своим домком [2, с. 149].

Четырёхтомный толковый словарь русского языка приводит такие дефиниции понятия *дом*: 1. Жилое здание, строение: Деревянный дом. Шестизэтажный каменный дом. 2. Жилое помещение, квартира. Вам из дому звонили. // Семья, люди, живущие вместе, одним хозяйством. 3. Династия, род (истор.). Дом Романовых. 4. Учреждение для обслуживания культурно-бытовых нужд трудящихся или отдельного круга лиц, помещающееся обычно в отдельном здании (нов.офиц.). Дом искусств. Дом красной армии. 5. Заведение. Предприятие: Торговый дом. Банкирский дом. 6. В детских играх, основанных на преследовании (пятнашки, прятки и другие) – место, где по правилам игры нельзя преследовать. // Принять в дом кого – включить в число своей семьи [4, с. 759].

Ассоциации способны проявить объем периферийной информации, заключённой в семантике слова. В связи с этим *дом* – 1. Здание. Большое, кирпичное, располагается в деревне, в городе. Части дома – квартира, этаж. 2. Жилище. Виды жилища: хата, изба, избушка, дача, квартира, вилла, коттедж, дворец. Защита дома – крыша, забор, дверь. Дом родной, мой, жилой. Дом – тепло, очаг, гостеприимность. 3. Дом – семья. Дети, родители, родня. Отношения в доме – ценность, традиция, дружба, любовь, союз, гармония. 4. Дом – учреждение. Магазин, дом мод, школа, храм. 5. Дом-родина: отчина, родина. Природа: земля, дерево. 6. Антидом: барак, землянка, тюрьма [3].

Анализ данных позволяет утверждать, что семантическое поле лексемы *дом* включает в себя многочисленные экспликации. Среди маркированных выделяются слова с положительным оценочным компонентом (гнездо, кров, крепость, обитель, убежище, укрытие). Это связано, как правило, с представлениями об укромном пространстве, имеющем защитную функцию, а также слова с семой «богатый» (коттедж, особняк, дворец, вилла); слова с семой «ветхий» (лачуга, развалюха, хижина, халупа) и «временный» (барак, дача, землянка, зимовка). Лексемы, имеющие отрицательные коннотации, связаны с неблагоустроенностью жилья и отсутствием уюта (барак, тюрьма).

Заключение. Результаты дефиниционного анализа показывают, что базовыми когнитивными признаками, составляющими ядро лексемы *дом* в русском языке, являются «строение», «семья», «родина», «учреждение», «организация», что проявляют качества общенациональных компонентов данного поля и раскрывают особенности русского национального менталитета.

Литература:

1. Лингвистический энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lingvisticheskij-slovar.ru/description/pole/471>. – Дата доступа: 23.11.2016.
2. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов / под ред. проф. В.В. Пчёлкиной, Т.Г. Музруковой. – М.: Изд-во «Русский язык», 1985. – 1000 с.
3. Русский ассоциативный словарь [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://www.thesaurus.ru/dict/dict.php>. – Дата доступа: 21.11.2016.
4. Толковый словарь русского языка: в 4 т. Т.1 / под ред. проф. Д. Ушакова. – М.: ТЕРРА, 1996. – 824 с.
5. Черных, П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: в 2 т. / П.Я. Черных. – 3-е изд., стереотип. – М.: Рус.яз., 1999. – С. 262
6. Ярцева, В.Н. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева, – М.: Сов. Энциклопедия, 1990. – 685 с.
7. Ipsen, G. Der alte Orient und die Indogermanen Festschrift für W. Streitberg / G. Ipsen. – Heidelberg, 1924. – P. 30–45