

Белорусский государственный университет

УДК 316.346.32-053.6+316.752(043)

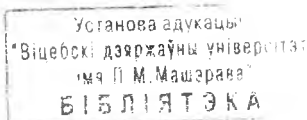
*Гащенко Леонид Алексеевич*

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ПАТРИОТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ  
СТУДЕНЧЕСТВА**

22.00.01 – теория, методология и история социологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора социологических наук



Минск – 2005 г.

Работа выполнена в Учреждении образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Научный консультант: доктор социологических наук, профессор  
РОИМАН Давид Генрихович,  
Белорусский государственный университет,  
кафедра социологии

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
ГУСЕВ Юрий Александрович,  
Институт подготовки научных кадров  
ИПНК НАН Беларуси, кафедра философии

доктор социологических наук, доцент  
КУНЦЕВИЧ Константин Николаевич,  
Белорусский государственный университет,  
кафедра дипломатической и консульской  
службы

доктор социологических наук, профессор  
ЛЕВКО Анатолий Игнатъевич,  
Академия МВД Республики Беларусь,  
кафедра философии

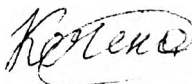
Оппонирующая организация: Институт социологии и социальных технологий НАН Беларуси

Защита состоится « 16 » февраля 2005 года в 14.00 час. на заседании совета по защите диссертаций при Белорусском государственном университете по адресу: 220050, г. Минск, пр. Скорины, 4 . ауд. 334 (гл. корпус), тел. уч. секретаря 209-55-58.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан « 15 » января 2005 года.

Ученый секретарь Совета  
по защите диссертаций



Е.А. Кечина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** В настоящее время проблемы патриотизма и в целом патриотической социализации имеют особое значение. Это связано как с объективными, так и субъективными факторами. Возникновение на постсоветском пространстве свыше десятка независимых государств стало катализатором, постоянно подталкивающим людей к поиску ответов на вопросы, связанные с самоидентификацией нации, функционированием ее самосознания. При этом далеко не всегда дается правильная оценка деятельности предшествующих поколений, что негативно сказывается на формировании патриотического мировоззрения, в т.ч. и в нашей республике. Подобная ситуация побуждает искать способы адекватной рефлексии происходящих событий.

Этнополитическая ситуация, возникшая после распада СССР на постсоветском пространстве далеко неоднозначна. В одних республиках к политической власти пришли деятели с ярко выраженной националистической идеологией, в других — с представлениями государственности (порой граничащими с имперскими амбициями). И в этих условиях многим людям особенно молодежи, зачастую трудно определиться, найти свои настоящие духовные истоки.

Иными словами, проблема патриотизма приобрела весьма актуальный характер. С одной стороны, происходит “выдавливание” на поверхность этнополитической сферы наций, народностей, национальных меньшинств; с другой — развитие среди этих социально-этнических объединений интеграционных процессов. Ярким примером является образование содружеств независимых государств (СНГ), в т.ч. стремление народов Беларуси и России создать единое союзное государство. Причем эти тенденции свойственны не только странам СНГ, но и государствам Европы, образовавших Евросоюз.

В настоящее время этнополитическая реальность Республики Беларусь требует формирования новой патриотической парадигмы, поиск новых духовных оснований, при помощи которых можно было бы обосновать свою национальную неповторимость, уникальность, независимость, свои патриотические ценности. Кстати, в аналогичной ситуации оказались и другие республики бывшего Советского Союза. Более того, проблемы патриотических ценностей для Республики Беларусь имеют особое значение, поскольку наша страна — многонациональное и поликультурное государство, в котором проживают многочисленные этнические группы. Они имеют богатый исторический (по крайней мере, советский и постсоветский периоды) опыт мирного

существования. В этом плане можно говорить об их культурной близости, сходстве ценностей и векторов их изменения в последнее десятилетие.

В новой исторической ситуации как никогда важна разработка патриотической идеи, в которой молодое поколение черпало бы цель и смысл своей социально полезной, творческой деятельности. Трудности в осознании патриотической идеи связаны прежде всего с масштабностью самих перемен в стране, отличающихся к тому же высокой степенью сложности, динамизмом и кардинальным изменениям духовных ориентиров.

В свою очередь, формирование новых патриотических ценностей современной молодежи, включая и студентов, невозможно без разработки самой методологии патриотического воспитания, которая была бы адекватна нынешней этнополитической реальности. Ее разработка, к сожалению, незаслуженно выпала из поля зрения философов, социологов, культурологов, психологов и педагогов. Но ведь научно обоснованные патриотические ценности выступают в качестве одного из решающих условий успешной работы всех агентов патриотической, да и всей системы социализации молодого поколения и, разумеется, самовоспитания самих представителей этой социальной общности.

Исходя из сказанного, можно определенно утверждать, что тема настоящего диссертационного исследования по своему содержанию актуальна и значима.

**Связь работы с крупными научными программами, темами.** Настоящее диссертационное исследование является разделом государственной программы фундаментальных исследований (регистр. № 19993671) по теме: «Место молодежи в социально-политической структуре общества переходного типа и ее роль в динамике трансформационных процессов». Головным институтом выполнения данной темы выступает Гродненский государственный университет им. Я. Купалы. Одновременно результаты диссертационной работы (в частности, блок патриотических ценностей) были использованы в социологическом мониторинге «качества обучения и воспитания учащейся молодежи», который проводился по заданию Министерства Образования Республики Беларусь социологической лабораторией БГУ.

**Цели и задачи исследования.** Основной целью диссертации является разработка социологических проблем формирования патриотических ценностей современного студенчества. Достижение поставленных целей предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть ценности как объект социологического исследования;
- определить понятие «патриотическая аксиосфера» и ее составляющие, выявить ее место в мире духовных ценностей;
- обосновать новую патриотическую парадигму;

- изучить состояние патриотических ценностей белорусского студенчества;
- исследовать роль учебно-воспитательного процесса в патриотической социализации студенческой молодежи;
- выявить ценностно-мотивационные детерминанты учебной деятельности будущих специалистов.

**Объектом исследования** является студенческая молодежь г. Витебска.

**Предметом исследования** выступают патриотические ценности студенчества.

**Гипотезы исследования следующие.** В условиях социальных трансформаций происходит кардинальная смена ценностных ориентаций, в том числе и патриотических, будущих специалистов. Они довольно быстро отходят от ранее доминировавших социалистических ценностей. Это, во-первых. Во-вторых, процесс формирования патриотических ценностей студенчества не соответствует существующим реалиям. Субъекты воспитательного процесса не владеют в должной степени современными педагогическими технологиями патриотического воспитания. Они не всегда оперативно реагируют на социально-политические и экономические изменения, происходящие в нашем обществе.

**Методология и методы проведения исследования.** При реализации цели и задач диссертационного исследования автор опирался на труды классиков социологии Э.Дюркгейма, Т. Парсонса, М. Вебера, П. Сорокина, монографические работы и статьи советских и постсоветских белорусских и российских философов, социологов, политологов, психологов, педагогов. Значительную ценность для исследования составили научные исследования Е.М.Бабосова, В.Брожика, А.П.Вардомацкого, Ю.А.Гусева, Л.А.Гуцаленко, Г.П.Давидюка, А.Н.Данилова, О.Г.Дробницкого, А.Н.Елсукова, А.Г.Здравомыслова, М.С.Кагана, К.Н. Кунцевича, Д.А.Леонтьева, С.Д.Лаптенка, А.И.Левко, А.В.Русецкого, М.Н.Руткевича, Д.Г.Ротмана, Л.Г.Титаренко, Л.Н.Столовича, Л.Г.Титаренко, В.А.Ядова, А.С.Шавеля и др. Анализ изучаемой проблемы осуществлялся на основе диалектического метода, системного подхода, общенаучных методов исследования, методов социологии (интервью, анкетирование, статистический и социологический анализ).

**Научная новизна и значимость полученных результатов** состоит в обосновании как целостной теории системы категорий раскрывающих патриотическую социализацию студенческой молодежи. Научная новизна может быть выражена в следующих положениях:

1. Ценность как структурообразующая категория, интегрирующая блага, нормы, идеалы, потребности, установки --это положительное или отрицательное отношение субъекта ко всем явлениям социальной реальности.

2. Впервые в мире духовных ценностей выделяется патриотическая аксиосфера и ее составляющие.

3. В научный оборот в виде целостной системы вводятся новые понятия, характеризующие важнейшую часть процесса социализации студенческой молодежи: «патриотическая ценностная парадигма»; «социокультурная значимая матрица»; «патриотическая ценностная матрица»; «патриотическая культура»; «патриотическая социализация»; «патриотическая среда»; «патриотические потребности, интересы, цели и идеалы»; «патриотическое мировоззрение»; «патриотическое сознание»; «патриотическое самосознание»; «гражданские ценности».

4. Духовно-ценностная сфера современного студенчества анализируется на уровне теоретического и обыденного сознания.

5. Раскрыта роль учебно-воспитательного процесса в патриотической социализации, рассмотрены ценностно-мотивационные детерминанты учебной деятельности будущих специалистов.

6. Обоснована синтетическая категория – «патриология», интегрирующая патриотическую социализацию и ее осмысление в целостной теоретической подсистеме общесоциологического знания.

### **Практическая значимость полученных результатов.**

1. Результаты, полученные в процессе исследования, направлены, прежде всего, на содействие дальнейшей разработке обоснованных автором новых категорий социологии, их места и роли в идеологическом воспитании молодежи, ее социализации в целом.

2. Теоретические выводы диссертации могут быть использованы при подготовке лекций и проведении семинарских занятий по следующим темам:

- по социологии: «Культура как социальное явление»; «Социокультурный процесс»; «Типология и эволюция обществ»; «Социальный прогресс и модернизация»; «Социальное поведение»;
- по основам психологии: «Социализация, сотворчество и самоактуализация личности в социальной психологии»;
- по основам педагогики: «Традиционные и инновационные педагогические технологии»;
- по политологии: «Политика как предмет политологии»; «Этапы становления, и развития политической мысли Беларуси»; «Политическая система общества»; «Политические партии и общественные объединения»; «Демократия как политический процесс и политическое

устройство»; «Средства массовой информации и коммуникации»; «Политические идеологии»;

– по этике: «Моральные ценности в основных категориях этики (добро и зло, страдание и сострадание, свобода и ответственность, долг и совесть, честь и достоинство, смысл жизни и счастье)»;

– по религиоведению: «Религия в условиях трансформации общества»; «Диалог конфессиональных культур»; «Поиск духовных ценностей»;

– по правам человека: «Взаимобусловленность прав и обязанностей человека и гражданина»; «Права человека, народов и отдельных групп населения»; «Процесс совершенствования национального законодательства и приведения его в соответствии с международными нормами в области прав человека»; «Роль образования в формировании культуры прав человека».<sup>1</sup>

3. Результаты диссертационного исследования можно использовать при разработке спецкурса «ОСНОВЫ ИДЕОЛОГИИ БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВА».

4. Результаты диссертационного исследования позволят различным агентам социализации, в частности, теоретикам-методологам и практикам-организаторам усовершенствовать технологию патриотического воспитания в целом, сделать ее более эффективной и действенной, повысить гражданско-патриотическую активность современного поколения.

5. Полученные результаты исследования смогут быть полезны вузовской администрации (проректору по воспитательной работе, воспитательному и учебному отделам, деканам и их заместителям по воспитательной работе, кураторам академических групп) в патриотической социализации будущих специалистов, формировании их ценностно-мотивационных детерминант: готовности работать после окончания высшего учебного заведения по избранной специальности на благо своего Отечества, его процветания.

6. Материалы, анализ и выводы, содержащиеся в диссертации, получены в процессе мониторингового исследования по теме: «Социализация современного студенчества ВГУ им. П.М. Машерова: состояние и динамика (аналитическая записка по результатам социологического исследования)», которое проводилось на протяжении нескольких лет. В итоге были сделаны определенные практические обобщения: для того, чтобы будущим специалистам органично вписаться в социально-рыночную экономику, чувствовать себя уверенно и, быть полезным своей Родине, они должны владеть современными

<sup>1</sup> См.: ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ. Высшее образование. Цикл социально-гуманитарных дисциплин Минск, 1999, 28 с.

информационными, гуманитарными и педагогическими технологиями, уметь своевременно и адекватно реагировать на те изменения, которые происходят в нашем обществе<sup>1</sup>.

7. Полученные исследования могут быть полезными для продолжения социологического мониторинга по отслеживанию патриотическизначимой матрицы современного студенчества (и не только его), который следует проводить систематически (и не только в рамках вуза) с последующим обсуждением полученных результатов на межвузовских и республиканских конференциях с участием Министерства образования Республики Беларусь.

#### **Основные положения диссертации выносимые на защиту:**

1. **Ценности** — это социокультурная значимая матрица, посредством которой характеризуется реальное положение социальной группы, ее членов, их материальные и духовные потребности, интересы, цели, идеалы и социально-диспозиционные установки. Ценностная матрица выступает в качестве инструментария, позволяющего обнаружить возникающие разночтения в экспликации аксиологических категорий и необходимость разработок новых в соответствии с изменившимися реалиями. Ценностный подход способствовал обнаружению определенной методологической неточности в соотношении категорий «духовных ценностей» и «ценностных ориентаций». Они либо отождествляются, либо противопоставляются друг другу. Думается, что по объему своего содержания данные понятия являются пересекающимися.

2. В континууме ценностей – аксиосфере, в качестве ее разновидности выделяется патриотическая аксиосфера – особый мир патриотических ценностей со своими составляющими: национальными и интернациональными ценностями.

3. Патриотические ценности являются ведущими в системе ценностных ориентаций людей. Патриотические ценности интегрируют политические, социально-экономические, национально-этнические, идеологические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные, экологические, мифологические и др. составляющие ценностных ориентаций в единое целое. Отрыв последних от патриотических ценностей приводит, в конечном счете, к духовной одномерности личности, подавляет ее конструктивное начало.

<sup>1</sup> См.: Русецкий А.В., Гашенко Л.А. СОЦИАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА ВГУ им. П.М. МАШЕРОВА: СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА (аналитическая записка по результатам социологических исследований). - Витебск, 2001, 33 с.; СОЦИАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА ВГУ им. П.М. МАШЕРОВА: СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА (аналитическая записка по результатам социологических исследований), Часть II. Сравнительный анализ. - Витебск, 2003. 59 с.



4. Патриотические ценности являются патриотической значимой матрицей, при помощи которой создается система таких важнейших категорий: «патриотическое мировоззрение»; «патриотическое сознание»; «патриотическая культура»; «патриотическая социализация»; «патриотическая среда»; «патриотические потребности, интересы, цели и идеалы».

5. Становление и развитие патриотических ценностей зависит прежде всего от **патриотической социализации**, под которой понимается стихийное и сознательное взаимодействие патриотической среды и личности. Патриотическая социализация является ядром социализации субъекта в целом. Она осуществляется, прежде всего, в **патриотической среде**. Это весьма емкое социокультурное образование, включающее в свое содержание духовные ценности как предшествующих, так и нынешних этносов, проживавших и проживающих на единой территории, в едином государстве. Ценностное освоение патриотической среды усиливает упорядоченность социальных взаимодействий между этносами, в значительной степени снимает национальную напряженность и конфликты. Патриотическая среда конкретизирует социальную среду, обогащает ее целой системой социокультурных компонентов.

6. В условиях социальных трансформаций патриотическая парадигма высвечивает две ярко выраженные тенденции: с одной стороны, происходит сохранение самобытности, неповторимости, идентичности национальной культуры, самосознания, языка традиций, обычаев каждого этноса. С другой стороны, наблюдается взаимопроникновение и взаимообогащение различных национальных культур, цивилизационный диалог между ними.

**Личный вклад соискателя заключается в следующем.** Автор разработал систему категорий социологии: социокультурная значимая матрица; патриотическая ценностная матрица; патриотическое мировоззрение, патриотическое сознание, патриотическая культура, патриотическая социализация; патриотическая среда; патриотические потребности, интересы, цели и идеалы; патриотическая ценностная парадигма; патриотическая аксиосфера. Достаточно подробно рассмотрены различные аспекты патриотической социализации современной студенческой молодежи, формирование ценностно-мотивационных детерминант, обозначены состояние и динамика патриотических ценностей будущих специалистов, выявлена патриотическая ценностная парадигма нынешнего поколения.

**Апробация результатов диссертации.** Основные положения и результаты диссертационного исследования были отражены в выступлениях автора на регион. науч.-практ. конф. «Ценностные

ориентации молодежи на рубеже XXI века» (г. Могилев, 1998.); межд. науч.-практ. конф. «Социальные проблемы молодежи» (г. Витебск, 1999.); межд. науч.-практ. конф. «Социальное партнерство: концепции, опыт, проблемы» (г. Витебск, 1999.); межд. науч.-практ. конф. «Современные проблемы образования и воспитания в сельскохозяйственных учебных заведениях» (г. Горки, 2000.); межд. науч.-практ. конф. «Современный политический и социально-экономический процесс в Беларуси, России и Украине: состояние, проблемы, перспективы» (г. Минск, 2000.); межд. конгр. «Наука и образование на пороге III тысячелетия» (г. Минск, 2000.); межд. науч.-практ. конф. «Беларусь и Европа: взаимодействие культур (история, уроки, опыт, современность)» (г. Витебск, 2000.); межд. науч.-практ. конф. «Социальное партнерство: концепция, опыт, проблемы» (г. Витебск, 2001.); респ. науч.-метод. конф. «Воспитательные возможности современного вуза» (Витебск, 2001.); межд. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы гармонизации социально-трудовых отношений» (г. Витебск, 2001.); межд. науч. конф. «Германский и славянские миры: взаимовлияние, конфликты, диалог культур (история, уроки, опыт, современность)» (г. Витебск, 2002.); межд. науч.-практ. конф. «Подготовка специалистов в сфере социально-педагогической и психологической помощи: опыт, проблемы, перспективы» (г. Минск, 2001.); межд. науч. семинаре «Человек в окружающем мире: философский, культурологический и теологический аспект» (г. Витебск, 2002.); межд. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы гармонизации социально-трудовых отношений» (г. Витебск, 2003.); респуб. семинаре совещании с заведующими кафедрами философии, политологии, социологии и культурологии «Задачи социально-гуманитарных дисциплин высших учебных заведений по совершенствованию идеологической работы» (г. Минск, 2003.); заседании кафедры философии, Совета, постоянно действующем семинаре кураторов по идейно-воспитательной работе, регулярно проводимых научных сессиях преподавателей, научных сотрудников и аспирантов ВГУ им. П.М. Машерова.

#### **Опубликованность результатов:**

Результаты исследования опубликованы в: 2 монографических работах (Гащенко Л.А. «методологические проблемы формирования патриотических ценностей современного студенчества» - Моногр. для науч. работников по спец. 22.00.01. – теория, методология и история социологии. – Витебск: Изд-во УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2003. - 135 с.; Русецкий А.В., Гащенко Л.А. «патриотические ценности студенчества Беларуси на рубеже нового тысячелетия (на примере вузов г. Витебска)» - Моногр. для науч. работников по спец. 22.00.06. -

социология культуры, духовной жизни. - Витебск: Изд-во УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2002. - 220 с.); 2 брошюрах, 13 статьях в журналах, 13 статьях в сборниках научных трудов, 9 материалах конференций, 8 тезисах докладов на научных конференциях. Всего опубликовано 47 работ. Общий объем составил 600 страниц. Единолично написано 15 работ (400 страниц).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из общей характеристики работы, пяти глав, заключения, списка использованных источников и приложения. Полный объем диссертации изложен на 203 страницах, из них: 72 таблицы на 72 страницах, 6 рисунков на 4 страницах, список использованных источников содержит 251 наименование (на 15 страницах).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «Обзор литературы и источников по теме» рассматривается степень разработанности проблемы, анализируются основные подходы в определении категории «ценности» и «патриотизма», существующие в советской, постсоветской и зарубежной социологической, философской, нравственно-эстетической и психолого-педагогической литературе. Содержание и специфика социальных ценностей как проявление потребностей, интересов, диспозиционных установок общества, общности, группы, личности в различных аспектах рассматривались классиками социологии и современными исследователями.

Пожалуй, первым, кто увидел социальный смысл ценностей, их неразрывную связь с общественной системой, был Платон. В своем знаменитом труде о государстве он проследил эту связь как на основных признаках государства, так и в его социальной структуре<sup>1</sup>.

К проблеме ценностей нередко обращались такие классики социологии, как Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, М. Вебер, П. Сорокин и другие<sup>2</sup>. Они выделяли этот феномен по многим функциональным значениям: «коллективные представления», социальные приоритеты, приобретенные функции социальных детерминант, морально-этических императивов и т.д.

В современной зарубежной социологической науке ценности исследуются в составе социокультурных, нормативных регуляторов социальных отношений, коммуникаций и других координат сознания и поведения индивидов<sup>3</sup>.

Достаточно глубокие исследования, посвященные методологии и теории ценностей, принадлежат российским и белорусским социологам<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Платон. Государство. Законы. Политик. – М.: Мысль, 1998. С. 88, 169, 176.

<sup>2</sup> См.: Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд / Пер. с фр. Под ред. В.А. Базарова. – М.: Мысль, 1994. – 399 с.; Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект Пресс, 1998 – 270 с.; Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. 804 с.; Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. 543 с. и др.

<sup>3</sup> См.: Бурдые П. Начала. – М.: Socio Logos. 1994. – 288 с.; Гидденс Э. Социология. – М.: Эдиторпал УРСС, 1999. – 704 с.; Лукман Т. О социологическом видении нравственности и нравственной коммуникации // Социология на пороге XXI века: Новые направления исследования. – М.: Интеллект, 1998. – С. 54 – 60.; Хабермас Ю. Демократия. Разум нравственность. – М.: Изд. центр Академия. - 1995. – 245 с.; Его же: Будущее человеческой природы / Пер. с нем.: М., Изд.-во «Весь мир», 2002. – 144 с. и др.

<sup>4</sup> См.: Вардомашкий А.П. Аксиометрия – наука об изменении ценностей. – Мн., 1992. - 176 с.; Динамика ценностных ориентаций молодежи трансформирующего общества / Под ред. академика Е.М. Бабосова. Мн. ИООО «Современное слово», 2001. – 160 с.; Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. – М.: Политиздат. – 1986. – 223 с.; Лапин Н.И. Ценности как компоненты социокультурной эволюции современной России // Социологические исследования. – 1994. - № 5 – С. 3 – 15. Левко А.И., Ахмерова Л.В. Проблема ценности в системе образования. – Мн.: НИО. 2000. – 311 с.; Сурина И.А. Ценности. Ценностные ориентации. Ценностное пространство: вопросы теории и методологии: – М.:

Содержание этих категорий рассматривается в целостном блоке взаимосвязи с другими побудительными силами индивидуальных и коллективных субъектов социальной организации: потребностями и интересами. Изучено место и роль ценностей и ценностных ориентаций в структуре диспозиций и деятельности. Исследуются особенности ценностного восприятия и отношений, их динамика в кризисном обществе. Дается анализ специфики ценностных устремлений молодого поколения, их формирования в процессе образовательной социализации. Обстоятельно рассматривается структура, особенности, классификация основных ценностей белорусского населения в условиях социальной трансформации постсоветского периода<sup>1</sup>.

При этом необходимо признать, что, за редким исключением, в социологической литературе особенности патриотических ценностей и их формирования пока не получили достаточной, соразмерной с требованием времени, разработки.

В социологической, философской, этической и психолого-педагогической литературе гражданско-патриотической проблематике уделялось огромное внимание. Исследования проводились по различным направлениям патриотической тематики, среди которых условно можно выделить следующие.

Так, методологическими вопросами патриотизма занимались авторы Р.Я. Мирский, Б.Т. Лихачев, А.А. Аронов, А.Л. Зубайраев и др.<sup>2</sup>. Они разрабатывали и обосновывали детерминанты патриотической активности советской молодежи: любовь к социалистической Родине, служение ей; нравственно-гражданские ценности личности; принципы пролетарского интернационализма.

Идеи интернационализма, сближения народов Советского Союза, пролетарской солидарности развивали М.И. Куличенко, Ф.Я. Горовский, Л.В. Метелица, Ю.И. Римаренко, С.Т. Калтахчян, И.П. Цамерян, М.С. Джунусов и др.<sup>3</sup>. Сближение наций и народностей Советского Союза

Социум. 1999. – 183 с.; Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А. Ядова. Л.: «Наука» Ленингр. отделение. – 1979. – 264 с. и др.

<sup>1</sup> См.: Титаренко Л.Г. Ценностный мир современного белорусского общества: гендерный аспект. – Мн. БГУ, 2004. – 205 с.

<sup>2</sup> См.: Мирский Р.Я. Патриотизм советского человека: интернационализм, гражданственность, труд. – М.: Мысль, 1988. – 251 с.; Лихачев Б.Т. Теория коммунистического воспитания. – М.: Педагогика, 1974. – 496 с.; Аронов А.А. Воспитывать патриотов: Кн. для учителя. – М.: Просвещение, 1989. – 172 с.; Зубайраев А.Л. Патриотическое воспитание школьников: духовная сфера, опыт // Сов. Педагогика. 1990. №5. С.37-42 и др.

<sup>3</sup> См.: Куличенко М.И. Нация и социальный прогресс. – М.: Наука, 1983. – 317 с.; Горовский Ф.Я. Советский народ как интернациональная общность. – Киев: Вища школа. 1982. – 223 с.; Горовский Ф.Я., Римаренко Ю.И. Марксистско-ленинская теория наций и социалистическая практика. – Киев: Вища школа. 1985. – 363 с.; Куличенко М.И. Рассвет и сближение наций в СССР: Пробл. теории и методологии. – М.: Мысль, 1981. – 444 с.; Метелица Л.В. Рассвет и сближение социалистических наций. – М.: Политиздат, 1983. – 367 с.; Цамерян И.П. Национальные отношения в СССР. – М.: Мысль, 1983. – 181 с. и др.

представлялось объективным, непротиворечивым процессом. Национальные отношения в условиях социализма характеризовались всесторонним развитием каждой нации и народности, что сближало их, усиливало их взаимовлияние и дружбу. Оба процесса образуют диалектику развития – расцвет советских наций через их сближение и сближение наций через их расцвет. По мнению авторов, эти процессы с необходимостью вели к патриотическому сознанию, в основе которого лежал пролетарский интернационализм.

Методологическими и организационно-методическими проблемами национального и интернационального воспитания занимались В.С. Семенов, А.П. Кабаченко, А.Г. Агаев, Л.В. Метелица, М.С. Джунусов, А.Р. Жумаканов и др.<sup>1</sup>. Опираясь на теоретико-патриотические разработки классиков марксизма-ленинизма, они обосновывали тезис о единстве национального и интернационального воспитания, о необходимости более глубокого понимания процесса их взаимодействия и связи с общечеловеческим.

Одновременно в советское время издавалось огромное количество монографий, сборников статей по военно-патриотическому воспитанию. Причем источников по указанной проблеме было такое большое количество, что для того, чтобы их найти, создавались специальные указатели<sup>2</sup>.

В основном советская патриотическая парадигма базировалась на марксистско-ленинской идеологии, которая, отождествлялась с пролетарским интернационализмом, основой которого была любовь к социалистической Родине.

В постсоветской социально-гуманитарной литературе патриотической проблематике уделяется большое внимание. Наиболее актуальными темами исследования являются гражданское и нравственно-патриотическое воспитание подрастающего поколения, изучением которых активно занимаются как белорусские, так и российские ученые<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Семенов В.С. Интернационализм и общественный прогресс. – М.: Мысль, 1978 – 428 с.; Кабаченко А.П. Развитие пролетарского интернационализма. – М.: Изд-во МГУ, 1979. – 247 с.; Агаев А.Г. Патриотизм и интернационализм советского человека / А.Г. Агаев. – 2-е изд., перераб. – М.: Сов. Россия, 1975. – 359 с.; Метелица Л.В. Единство интернационального и патриотического воспитания. – М.: Мысль, 1982 – 207 с.; Джунусов М.С. Буржуазный национализм: принципы критики / Отв. ред. В.П. Шерстобитов: АН СССР. Ин-т социолог. исслед. – М.: Наука, 1986. – 238 с.; Жумаканов А.Р. Патриотическое и интернациональное воспитание в школе. – Алма-Ата: «Мектеп», 1971. – 140 с. и др.

<sup>2</sup> См., например, Турчи И.М. Военно-патриотическое воспитание школьников: Рек. Указ. Литературы / [Сост. И.М. Турчи]; Акад. пед. наук СССР, Гос. науч. пед. б-ка им. К.Д. Ушинского, М.: «Педагогика», 1977. – 47 с.

<sup>3</sup> Савотина Н.А. Гражданское воспитание: традиции и современные требования // Педагогика. — 2002. — №4. — С.39-44; Сиземская И.Н., Гессен С.И.: "Всякое хорошо поставленное образование по необходимости будет национальным"; [Патриотическое воспитание] // Педагогика. — 2002 — №4. — С.44-50; Лутовинов В. Патриотическое воспитание подрастающего поколения новой России // Педагогика. — 1997 — №3. — С.52-56; Лутовинов В.И., Полетаев Е.Г. Идеология воспитания российской молодежи // Педагогика. — 1998 — №5. — С.46-52; Кобылянский В.А. Национальная идея

Вместе с тем, анализ источников по патриотической проблематике свидетельствует об отсутствии единого подхода в трактовке категории «патриотизма». На первый взгляд, такой плюрализм – явление нормальное. Однакостораживает недостаточное внимание к поиску методологии, адекватно выражающей изменение социальных реалий, обуславливающих патриотическое сознание и поведение в постсоветском социуме. Патриотизм по-прежнему определяется традиционно – как любовь к своему Отечеству, служение ему.

Достаточно часто патриотическое отождествляется либо с национальным, либо интернациональным. В целом такой подход присущ большинству исследователей. По сути дела, в постсоветской научной литературе практически нет публикаций, где бы комплексно и всесторонне рассматривалась система патриотических ценностей, ее составляющие, состояние и динамика в процессе патриотической социализации современной молодежи, в том числе и студенческой. Но как будет показано в нашем исследовании, такая рефлексия отстает от происходящих изменений в бывших советских республиках.

Вторая глава **«Методологические проблемы исследования»** посвящена социологическому анализу ценностей, обоснованию патриотической аксиосферы и ее составляющих.

Ценности – это высшие стимулы человеческой деятельности. Они определяют мотивы и поступки субъекта. Ценности проявляют себя как оценка всех действующих сил и обстоятельств в общественной жизни индивида, как осознание того, чем является для него тот или иной объект.

Несомненно, среди классиков социологической науки, внесших весомый вклад в методологические основы теории ценностей, на одном из первых мест стоит Э. Дюркгейм. В своих работах он обосновал социальную сущность ценностей, их генезис. По его мнению, вещи обладают ценностью независимо от ее субъективного восприятия. Истинные ценностные представления это представления коллективные. Их главные признаки – объективное, независимое от индивида существование и способность оказывать на индивида давление; принудительная сила. Таким образом регулируется поведение субъекта в обществе.

и воспитание патриотизма // Педагогика. — 1998. — №5. — С. 52-58; Кутьев В.О. Воспитание в духе патриотизма, дружбы народов, веротерпимости // Педагогика. — 2000. — №5. — С. 41-58; Его же. Патриотическое воспитание молодежи — проблема научного осмысления // Педагогика. — 2002. — №7. — С. 107-110; Никандров Н.Д. Духовные ценности и воспитание человека // Педагогика. — 1998. — №4. — С. 3-8; Кацэвич С.С. Выхаванне патрыятызму: канцэптуальны падыход // АіВ. — 1999. — №9. — С. 22-25; Лихачев Б.Т. Национальная идея и содержание гражданского воспитания // Педагогика. — 1999. — №4. — С. 10-15; Лезко А.И. Формирование гражданских качеств личности: методологические проблемы и практический опыт // АіВ. — 1997. — №10. — С. 3-11; Беляева Е.В. Патриотизм как нравственная гражданская позиция // Чалавек. Грамадства. Свет. — 2000. — №1. — С. 32-45; Пяткоп А.И., Шамардин В.И. Воспитание патриота // Педагогика. — 2000. — №4. — С. 34-37; Гонеев В.В. Патриотизм и нравственность // Социально-гуманитарные знания. 2002. - № 3. - С. 178-187. и др.

В отличие от реализма, сторонниками которого были Э. Дюркгейм и Т. Парсонс, ценностные аспекты социологии М. Вебера были обусловлены его номиналистическими ориентациями. В методологическом плане это означает, что исходным элементом веберовской концепции ценностей признается не социальное образование как самостоятельное целое, а индивид и его социальное действие, из которых должны выводиться характеристики социального процесса. Как и в своей «понимающей социологии», так и в «протестантской этике» М. Вебер придавал большое значение духовным ценностям. Он, в частности, указывает, что такие ценности, культивируемые протестантизмом, как скромность, прилежание, честность, пунктуальность, трудолюбие и другие способствовали зарождению и развитию капитализма.

Почти все без исключения авторы, исследовавшие категорию ценности в качестве основного ее признака, отмечают ее нормообразующий характер в сфере социальных, политических, правовых, моральных, социокультурных факторов.

В наше время зарубежные исследователи социальных ценностей акцентируют внимание на возрастании субъектно-личностного начала ценностного воздействия на социальную реальность; анализируют проблемы сохранения национально-культурной идентичности в обстановке глобализации социальных систем, возросшей опасности ментальным, антропологическим ценностям вмешательства в генетический строй индивида и т.д.<sup>1</sup>

В социологической науке существуют подходы, которые дифференцируют ценности на первичные, и вторичные, позволяющие интегрировать многие основополагающие понятия социологической науки<sup>2</sup>.

Обращаясь к российским и белорусским социологам, отметим, что они исследуют характер динамики социальных ценностей переходного общества, терминальные ценности современной молодежи (свобода как высшая универсальная ценность)<sup>3</sup>.

Рассмотрение различных подходов к пониманию сущностных ценностей дает возможность сформулировать ее определение. Ценность

<sup>1</sup> Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. – С. 500; Лукман Т. О социологическом видении нравственности и нравственной коммуникации // Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований. – М.: Интеллект, 1998 – С. 56; Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Изд-во центр Академия, 1995. – С. 85; Его же. Философский дискурс о модерне / Пер. с нем. – М.: Изд-во «Весь мир», 2003. – С. 124; Будущее человеческой природы. Пер с нем. М.: Изд-во «Весь мир», 2002. – С. 40.

<sup>2</sup> См.: Званецкий Ф. Исходные данные социологии // Американская социологическая мысль. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 62 – 77.

<sup>3</sup> См.: Лалин Н.И. Ценности как компоненты социокультурной эволюции современной России // Социологические исследования – 1994 – № 5. С. 3 – 15.; Динамика ценностных ориентаций молодежи трансформирующегося общества / Под ред. академика Е.М. Бабосова/ – Мн.: ИООО. «Современное слово». – 2001. – С. 22.



как структурообразующая категория, интегрирующая блага, нормы, идеалы, потребности, установки – это положительное или отрицательное отношение субъекта ко всем явлениям социальной реальности. Она представляет собой социокультурную значимую матрицу, посредством которой субъект оценивает свое бытие, свои побудители социальной активности: потребности, интересы, цели и идеалы. Ценностная матрица, доминирующая в духовной структуре личности, является главным элементом ее культуры и духовных приоритетов, воплощенных в основных целях поведения. Она выступает в качестве гносеологически значимого инструментария, позволяющего обнаружить возникающие разночтения в определении ценностных категорий и необходимость разработок новых в соответствии с изменяющимися реалиями. Ценностный подход дает возможность обнаружить определенные методологические упущения в разработке аксиологической проблематики.

Анализ современной литературы свидетельствует о том, что патриотическая аксиосфера, как одна из важнейших составляющих духовной сферы, незаслуженно выпала из поля зрения социологов и философов. Не претендуя на абсолютность, в качестве рабочего в диссертации дается следующее определение. Патриотическая аксиосфера – это учение о природе патриотических ценностей, их месте в духовной реальности, о связях различных патриотических элементов между собой, с социальными факторами общества, внутренней структурой социальной общности личности. Патриотическая аксиосфера непосредственно вытекает из ценностно-патриотических отношений. Она формируется на основе различия человеком сущего и должного, добра и зла, истинности и заблуждения, и других культурно-значимых этнополитических, интернационалистских и гражданско-правовых характеристик действительности.

В широком смысле слова под патриотической аксиосферой мы понимаем патриотические ценности, выстроенные в систему взаимосвязанных элементов: патриотическая парадигма; патриотическое мировоззрение; патриотическое сознание; патриотическая культура; патриотическая социализация; патриотические потребности, цели, идеалы и интересы; патриотическое, национальное и интернациональное воспитание.

Патриотические ценности – это ценности, уходящие своими корнями в пласты тысячелетий. Они сохраняют, образуют и развивают фундаментальные духовно-нравственные, культурные основы жизни любого народа. В методологическом плане патриотические ценности соотносимы с категорией «ценностные ориентации», под которыми мы понимаем значимое, относительно устойчивое, избирательное и

предпочтительное отношение субъекта к совокупности материальных и духовных благ, своим потребностям, интересам, целям и идеалам. Патриотические ценности интегрируют политические, правовые, нравственно-эстетические и другие составляющие системы ценностных ориентаций. Они, также как и ценности в целом, являются патриотически значимой матрицей, посредством которой оцениваются основные гражданско-патриотические побудители личности, патриотическая среда, этнополитическое пространство в целом.

В узком смысле слова патриотическая аксиосфера – особый мир патриотических ценностей со своими составляющими: национальными и интернациональными ценностями. С методологической точки зрения, данные категории многообразны по своему значению и употребляются в познании социо-этно-национального институционально оформленного пространства и его преобразования.

Так, национальное используется для: 1) обозначения части, особенного индивидуального в общем (интернациональном); 2) характеристики нации, народности во всей совокупности их социально-классовых и социально-этнических связей; 3) характеристики этнических особенностей наций и народностей (языка, культуры, традиции, обычаев и т.д.); 4) оценки всей жизни государства (чаще всего многонационального) со всеми его специфическими чертами.

Интернациональное применяется: 1) как межнациональное, национально-заимствованное, т.е. то общее, что возникает на основе общения, взаимосвязи, взаимообогащения между различными национальными культурами; 2) как синтез национально-этнических опытов.

Исходя из сказанного, к национальным ценностям можно отнести: любовь к тому месту, где родился и вырос; любовь к Отечеству, преданность ему; национальная, вернее, национально-культурная идентичность; национальное достоинство; сохранение своей национальной самобытности; национальные чувства; национальные потребности, интересы, цели и идеалы и др.

К интернациональным ценностям следует отнести: осознание себя гражданином многонационального государства Республики Беларусь; глубокое уважение к языку, традициям, культуре каждой нации; органическая потребность больше и лучше знать духовное наследие не только своего, но и других народов; оценка каждого человека по его труду и реальным заслугам, его личным качествам, независимо от его национальной принадлежности; непримиримость к проявлению национализма и др.

Образно патриотические ценности можно представить через систему векторов, где в качестве одного – будут выступать национальные

ценности с соответствующей градацией элементов, а в качестве другого – интернациональные ценности, и также с определенной градацией их составляющих. А вот равнодействующая будет обозначать «патриотические ценности». И как только она будет приближаться к вектору «национальные ценности» субъекты (вольно или невольно) становятся на позиции «национализма». И, наоборот, приближение равнодействующей к «интернациональным ценностям» – приводит к переходу субъектов на позиции космополитизма. И то и другое вредно и опасно. Нельзя отождествлять патриотические ценности ни с национальными, ни с интернациональными ценностями, поскольку они находятся в диалектическом единстве. Последние одновременно и предполагают, и взаимообуславливают друг друга, а с другой стороны – сохраняют свою автономность, самобытность и уникальность. В этом, по нашему мнению, и заключается сущность патриотических ценностей.

К сожалению, основной методологический сбой у авторов, занимающихся проблемой патриотических ценностей, как раз и заключается в том, что они отождествляют их либо с национальными, либо с интернациональными ценностями. Такая методологическая путаница неизбежно приводит как к национализму, так и космополитизму, искаженному глобализму, которые имеют определенные причины своего существования.

На наш взгляд, возникновение национализма обусловлено комплексом гносеологических, психологических и социальных причин. Познавательные корни национализма связаны с определением категории «нация» (его дал еще И.В. Сталин), которое господствовало в разных вариантах в обществоведческой науке в СССР с конца 30-х годов прошлого столетия. В последующем, в научной литературе, сталинская формула стала подвергаться критике. Например, в «Кратком словаре по социологии» (1989) отмечается, что нация воспроизводится не только в материальной жизни общества, но и на основе «этнического (национального) самосознания»<sup>1</sup>. Данное дополнение обогащает понятие «нация», ибо «выводит духовный фактор за границы «особенностей психического склада».

В постмодернистской концепции нации вопрос поставлен следующим образом: «существует ли она в реальности или конструируется нашим сознанием, а затем с помощью различных средств воздействия на массы распространяется в форме идеологии национализма и тогда начинает приобретать черты реальности?»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: Краткий словарь по социологии. М., 1989. С. 183.

<sup>2</sup> Руткевич М.Н. Теория нации: философские вопросы // Вопросы философии 1999. № 5. С. 19.

Можно привести и другие высказывания авторов постмодернистской концепции в социологии<sup>1</sup>. Но в обобщенном плане они характеризуются следующим образом: «все они идут не от нации к национализму, а от национализма к нации»<sup>2</sup>. Поэтому, отрыв субъективного от объективного (а в широком смысле – противопоставление общественного сознания общественному бытию), сведение многообразия к единообразию – это и есть гносеологические корни национализма, националистического мышления.

Психологическими корнями национализма являются ущемление национальных чувств различных этнических групп (от больших до малых). В данном случае национализм опирается на стихийно возникшие чувства и настроения «снизу», и поэтому может использоваться идеологами в целях абсолютизации национального самосознания. Еще в 60-80-х гг. прошлого столетия в работах западных ученых Ф. Барта, Д. Горовица, П. Мэйсона, Т. Соуэлла и др. были сделаны немаловажные открытия в теории национализма, суть которых заключается в том, что этнические группы, существующие внутри конкретного социального сообщества, различаются по роду занятий, уровню образования и доходов. И поэтому пусть даже незначительные нарушения социальных прав этнического меньшинства неизбежно вызывают у него чувство обиды, психологической напряженности, определенную агрессию.

К социальным корням национализма можно отнести деятельность и функционирование самого государства<sup>3</sup>. По справедливому замечанию М.Н. Руткевича, «политическая концентрация, находящая выражение в создании национального государства, является важнейшим рычагом ускорения экономической концентрации, слияния диалектов и появления нормативного литературного языка, развития национального самосознания с помощью таких рычагов, как правовое регулирование общественной жизни, система образования и консолидации нации»<sup>4</sup>.

Однако недопонимание подлинной сути роли государства в формировании этноса при определенных исторических обстоятельствах также может привести к возникновению национализма. Еще в самом начале «перестройки» эстонский социолог Микк Титма выдвинул знаменитый тезис о «приоритете коренной нации на ее исконной

<sup>1</sup> См.: Лурье С.В. Национализм, этничность, культура. Категории науки и историческая практика // Общественные науки и современность. – 1999. – № 4. – С. 101 – 111.; Янов А.Л. От «патриотичности» к национальному самоуничтожению // Общественные науки и современность. – 1998. – № 6. – С. 107-124.; Ян Э. Государственное и этническое понимание нации: противоречия и сходство / Полис, 2000. – № 1. – С. 114-123.

<sup>2</sup> Руткевич М.Н. Указ. соч. С.23.

<sup>3</sup> В современном мире категория «нация» употребляется в двух значениях: как «этническая общность» и как «совокупность граждан определенного государства» (типичный пример США). И то, и другое толкование имеет известные основания в устоявшемся словоупотреблении.

<sup>4</sup> Руткевич М.Н. указ. соч. С. 22.

территории». Это стало своего рода «методологической» основой всего постсоветского (в том числе и белорусского) национализма.

Социальными корнями национализма также может выступать кризис государственных и социальных институтов, определяющих идентичность граждан<sup>1</sup>, когда государство не в состоянии защитить некоторую часть своих подданных (беженцев, эмигрантов и «гастарбайтеров»).

Еще одним существенным недостатком в трактовке патриотических ценностей является отождествление их с интернациональными ценностями. На практике подобный подход оборачивается недооценкой противоречивости процессов, игнорированием возможностей активизации противоположных тенденций: сохранение и умножение культурных ценностей каждого этноса.

Другая черта, характеризующая сложившийся подход к анализу интернационального фактора, – вульгарно-классовый метод, вульгарный именно потому, что интернациональный фактор редуцировался до классового. Единственной активной стороной социальных и политических изменений полагался класс, организованный в партию. Подобное понимание интернационализма не позволило в полной мере решить главную цель национального вопроса – образование СССР.

В целом, идейной основой интернациональной политики командно-административной системы оказались все те же сталинские представления о нации как рудименте старого мира, сохраняющаяся по инерции общественная форма, которую можно и нужно изменять согласно критериям политической целесообразности. Национальная индифферентность, нигилизм, какое-то болезненно-критическое отношение к своей стране лежало в основе космополитизма, абстрактно понятого интернационализма.

Сделаем оговорку. Мы выступаем не против интернационализма, а против его вульгарной интерпретации.

В настоящее время интернационализм XXI века перерастает рамки чистой проблематики классовой борьбы, пролетарского движения. Он охватывает различные этнополитические и общественные силы, представляется в новых формах, изменяется его целенаправленность.

Речь идет не о перестройке мира, а об его улучшении, попытке сделать его пригодным для жизни человечества. Новые слагаемые обновленного и окрепшего (гуманистического) интернационализма – мир во всем мире, права человека, выход стран из состояния слаборазвитости, открытый доступ для всех к благам цивилизации. Тем не менее нельзя не отметить, что патриотические ценности, хотя и опосредствуются в

<sup>1</sup> Нация создавалась в ходе индустриальной модернизации с единым государством и единым внутренним рынком. До сих пор в европейских языках слово «национальность» обозначает «гражданство». По словам М.Н. Руткевича, «в международном праве произошло отождествление государства и нации, понимаемой вполне определенном смысле» /указ. соч. С. 26.

процессе глобализации ценностями общечеловеческими, интернациональными, но достаточно устойчивы в этом открытом социальном пространстве. «Интернациональное» имеет много общего с «общечеловеческим», но данные категории не тождественны: последняя шире первой. И то и другое имеет истоки в национальном, оно основа их существования.

Третья глава **«Парадигма развития патриотических ценностей современного студенчества»** посвящается рассмотрению места патриотических ценностей в системе ценностных ориентаций современной студенческой молодежи, состоянию ее национальных и интернациональных ценностей. В условиях быстрой смены и неоднозначности событий общественной жизни происходит изменение духовных приоритетов как социума, так и каждого индивида, в известной степени выраженное в научных парадигмах.

Разновидностью научной парадигмы является патриотическая ценностная парадигма, для которой применимы методологические основания первой. Это проявляется, прежде всего, в изучении новых социальных факторов, ситуаций и их следствий. Развитие патриотических ценностей идет не путем плавного наслонения новых ценностей на старые, а через периодическую коренную трансформацию и смену ведущих ценностных ориентаций. На каждом этапе исторического развития социума доминирует определенная парадигма. В условиях социальных трансформаций всех сфер жизнедеятельности нашего общества наблюдается очередная смена патриотической ценностной парадигмы. Ее содержание все больше и больше наполняется общечеловеческими ценностями: сохранением самобытности, уникальности, неповторимости различных национальных культур, их взаимопроникновением и взаимодополнением, непримиримостью к проявлению разного рода национализма и шовинизма.

Этот процесс протекает сложно и противоречиво, оказывая разное влияние на формирование новых патриотических приоритетов всех групп и слоев населения, в особенности на воспитание патриотической культуры молодежи, существенной чертой которой выступает актуализирующееся чувство гражданского повзросления, стремление к самостоятельному принятию решений. Современное студенчество – это то поколение людей, на формирование ценностных ориентаций которых оказывают влияние информационно-технологический бум, телевидение, высокий уровень технологий, свобода перемещения и нравственный выбор. И хотя многие из молодых людей достаточно критично относятся к сложившимся традициям, ценностям и нормам поведения, тем не менее, именно социального опыта, позволяющего выбрать общественно значимые ориентиры (включая и патриотические), им порой и не хватает.

Они зачастую не разделяют традиционных приоритетов своего народа, далеки от социально-возвышенных устремлений прошлых поколений.

Проведенные нами социологические замеры<sup>1</sup> свидетельствуют о том, что система ценностных ориентаций молодых людей радикальным образом изменяется: труд, патриотизм, национальное достоинство занимают в ней последние позиции. Для выяснения отношения студенческой молодежи к патриотизму, причин, деформирующих процесс его формирования, нами были опрошены студенты (854 респондента пяти вузов г. Витебска) и старшеклассники общеобразовательных школ г. Витебска и Витебской области (1000 и соответственно 614 респондентов). Выводы оказались следующими. Гуманитарная подготовка в высшей школе не позволяет в настоящее время в должной мере сформировать у современного студенчества патриотическое мировоззрение. Во многом это объясняется тем, что процесс формирования патриотических ценностей на уровне обыденного сознания еще недостаточно изучен. Ведь в действительности духовные ценности существуют не только на уровне общественного сознания как систематизированные и научно-обоснованные, но и на уровне обыденного сознания. Такой тип ценностей специфичен, как по способу формирования, содержанию и структуре, так и по характеру использования в качестве основы дальнейших практических действий.

Обыденные ценности людей – это исторически-первичный способ идеального отражения объективной реальности, являющийся неотъемлемым элементом повседневной духовной жизни представителей социальной общности. Этот срез сознания продолжает существовать и после формирования более высоких, теоретически обоснованных и систематизированных ценностей общественного сознания. Следовательно, ценности обыденного сознания индивидов необходимо рассматривать не как реликтовый уровень сознания субъекта, своего рода рудимент его культурной духовности, а как существенные факторы его жизнедеятельности.

В ходе упорядочения и дифференциации самой человеческой практики происходит как бы «онаучивание» ценностей обыденного сознания личности. Этот процесс заключается, прежде всего, в вытеснении стихийно сформированных, фрагментарных, противоречивых, искаженных и мифологизированных обыденных представлений молодежи и утверждению в ее сознании научно-обоснованных ценностных компонентов общественного сознания. Мера

<sup>1</sup> Основным методом социологического мониторинга был анкетный опрос. Патриотические ценности современного студенчества отслеживались на протяжении пяти лет. Всего опрошено свыше пяти тысяч респондентов, что составляет от 5 до 10 % генеральной совокупности. Причем опрашивались учащиеся и студенты различных типов учебных заведений. Это позволило нам определить состояние и динамику патриотических ценностей будущих специалистов и объективность их ответов.

такой ценностной ресоциализации определяется в основном запросами повседневной практики.

Как видно из проведенных замеров, на уровне простого здравого смысла большинство респондентов (73%) считают, что благодаря национальной принадлежности у людей сохраняется ментальная память о предках, о Родине, Отчизне и ее истории. В тоже время в сознании одной трети студентов присутствуют и искаженные представления о сути данного понятия. Так, 34% респондентов отождествляют национализм с «любовью к Родине, ее традициям, культуре, языку, историческому прошлому»; 24% – отождествляют его с «готовностью пожертвовать личными интересами ради интересов нации». В общем, больше половины опрошенных имеют неадекватное представление о национализме. И это несмотря на изучение гуманитарных дисциплин, призванных сформулировать подлинно научное понимание национальных ценностей. Сложность в формировании правильных, социально значимых представлений о патриотизме заключается в том, что он, как впрочем, и национализм, базируется на естественном чувстве любви граждан к Родине, которое может быть пылким, но не обязывающим. Грань, отделяющая естественное чувство любви к Отчизне от национализма, весьма тонка и подвижна. Поэтому у людей, живущих бок о бок, может быть разное отношение к Родине, к своей стране, выражающееся не только в чувствах, но и в социальных действиях. Данный опрос говорит о проявлении определенной (пусть и скрытой) национальной напряженности в студенческой среде.

В целом проведенный социологический мониторинг показал, что профессорско-преподавательский состав кафедр общественных и гуманитарных дисциплин не имеет четкого методологического подхода в сфере воспитания национальных и интернациональных ценностей нынешнего поколения и поэтому не в состоянии оказать глубокого и эффективного педагогического воздействия на развитие у него зрелого, научно-обоснованного патриотического мировоззрения. Социологи, ученые методологи до сих пор не выработали определенной концепции решения межнациональных проблем. В теории отсутствуют прогностические модели формирования национальных и интернациональных ценностей современного студенчества.

Административные структуры вузов (ректораты, Советы вузов, воспитательные отделы, деканы и их заместители по воспитательной работе, кураторы групп) так же, как и преподаватели общественных и гуманитарных дисциплин не всегда достаточно эффективно выступают в роли организаторов патриотического и интернационального воспитания студенческой молодежи. Однако если социологи и гуманитарии недорабатывают, прежде всего, в ходе учебных занятий, то



административные структуры вузов в известной степени пассивны во внеучебное время: мало проводится мероприятий патриотического характера, они часто «казенны», скучны, порой не актуальны, однотипны, формальны, не заинтересовывают студентов.

Наши исследования свидетельствуют о том, что организаторы воспитательного процесса в вузе пока что не могут направить его на «перевод» теоретически обоснованных духовных ценностей общественного сознания на уровень устойчивых повседневных социальных, эмоционально-ценностных установок студентов. Другими словами, если преподаватели-обществоведы и гуманитарии призваны сформировать научный категориальный аппарат по проблемам национально-интерациональных ценностей у своих подопечных, то организаторы воспитательного процесса должны выработать такой инструментарий, который бы способствовал совершенствованию формирования патриотических потребностей, интересов, целей и идеалов. Это будет способствовать интериоризации социокультурного потенциала социальной микросреды ее субъектами (студентами).

В четвертой главе **«Роль учебно-воспитательного процесса в патриотической социализации личности студента»** прослеживается развития патриотических ценностей будущих специалистов. На наш взгляд, патриотическую социализацию следует рассматривать как процесс стихийного и сознательного развития взаимодействия патриотической среды и личности, развитие ее патриотической культуры, патриотического мировоззрения в целом. Под патриотической средой мы понимаем совокупность памятников старины, достопримечательностей, мест проживания, музеев, исторических архитектурных сооружений, мемориальных комплексов, выставочных залов, захоронений воинов, участвовавших в освобождении нашей Родины; сюда также входит: богатое историческое литературно-художественное наследие конкретного этноса, его национальная культура; кинопродукция, отражающая различные этапы становления и развития Республики Беларусь; СМИ (телевидение, радио, печать) и т.д.

Патриотическая среда осваивается как стихийно, так и сознательно. Скажем, человек может проживать рядом с памятниками, свидетельствующими о значительных, порой трагических, событиях в жизни народа, и не знать их подлинной сути.

Патриотическая среда обладает следующими специфическими чертами. Она выражает важную часть социальной среды. Патриотическая среда обладает чувственно-эмоциональной конкретностью, что позволяет индивиду осваивать ее в историческом пространстве непосредственно и объемно. Для патриотической среды характерна ярко выраженная историческая преемственность как ее сущность. В этом, пожалуй, и

заключается отличие патриотической среды от социальной среды в целом. В своем содержании она охватывает деятельность не только нынешних, но и предшествующих поколений. Благодаря этому и осуществляется связь поколений, времен и национальных культур. Если эта связь нарушается, то деформируется и патриотическая среда, а, следовательно, и патриотические ценности конкретных поколений, что, в конце концов, ведет к ослаблению единства, консолидации общества.

В процессе патриотической социализации индивид «погружается» в патриотическую среду, приобщаясь к духовным ценностям и историческому наследию различных этносов, проживавших и проживающих на единой территории. Эти этносы, как уже отмечалось, не существуют изолированно друг от друга. Они взаимодействуют между собой. Следовательно, патриотическая среда имеет не только ярко выраженный национальный аспект, ей присущи и интернациональные черты. Именно в таком диалектическом взаимодействии двух важнейших составляющих – национальной и интернациональной – она влияет на формирование патриотических ценностей людей. Поэтому научное и педагогическое сообщество должно осознать: если не будет подлинной исторической преемственности и межнациональных коммуникаций между поколениями, то невозможно будет осуществлять и патриотическое воспитание современной молодежи, что ослабит единство нации, общества, государства.

Патриотическое сознание и патриотическая среда – весьма сложные духовно-социальные образования. Перекосы, передержки, здесь могут проявиться самым неожиданным образом. Следовательно, для правильной позиции в постановке воспитательных целей и задач необходимо знать ту реальную почву, применительно к которой предпочтительны те или иные методы целенаправленного патриотического воспитания. Стратегия патриотической социализации, особенно в условиях социальной трансформации, отличается тактом и гибкостью. Патриотизм в этой ситуации не является простым следствием социализационных воздействий как наблюдается в относительно устойчиво развивающемся социуме. Следовательно, для правильной позиции в постановке воспитательных целей и задач необходимо знать ту реальную почву, применительно к которой предпочтительны те или иные методы целенаправленного патриотического воспитания. Духовная социализация в период социальных трансформаций предполагает особенно сложное взаимодействие внешнего и внутреннего. Переориентация патриотических ценностей с достаточно многомерного, абстрактного, во многом идеологизированного объекта – Советского Союза как «Родины всех трудящихся» на конкретный образ реальной Родины проходит болезненно. Жизненная позиция человека, уже

сформировавшаяся на данный момент, стремится «отфильтровать» внешние воздействия в соответствии с формирующимися новыми ценностями (в том числе и патриотическими ориентациями).

В результате в той или иной пропорции прежних и новых социальных установок осуществляется три процесса: патриотическая среда изменяет человека, человек изменяет патриотическую среду; в ходе этого диалектического взаимодействия происходит становление и развитие самого человека, его патриотических потребностей, интересов, целей и идеалов. Именно последний – интегративный – процесс обладает наибольшей сущностной глубиной: не патриотическая среда абсолютно властвует над субъектом (абстрактный социологизм) и не субъект – абсолютный творец своего мира (субъективизм); происходит постоянное движение, связанное со взаимодействием субъекта и его патриотической среды.

Таким образом, три канала взаимодействия (влияние патриотической среды, целенаправленное патриотическое воспитание и самовоспитание) органично взаимообуславливают и взаимодополняют друг друга. Поэтому, только постепенно изменяя всю систему взаимодействия, и, прежде всего на уровне первичных социальных групп, где закладываются основы социализации (в том числе и патриотической), могут созреть духовные ценности и закрепляющие их традиции.

Далее прослеживается взаимосвязь «патриотической социализации» и «патриотической среды» как условия динамики патриотических ценностей студенческой молодежи в учебной и общественной деятельности.

В этой связи были проведены соответствующие социологические исследования. Опрошено в общей сложности около двух тысяч студентов государственных вузов. Обобщающие выводы в этой части таковы:

– учебно-воспитательный процесс в вузе в основном соориентирован на формирование профессиональных качеств будущих специалистов и не способствует в полной мере воспитанию у них гражданского долга, гражданской позиции, патриотизма в целом. Такой разрыв не может не ослаблять социально значимые мотивы профессиональной деятельности будущего специалиста. Между тем, учебный процесс является одним из важнейших составляющих элементов в патриотической социализации личности студента. Он имеет неоспоримое преимущество, скажем, по сравнению с воспитательной работой во внеучебное время, поскольку систематичен, упорядочен и контролируем;

– налицо перегруженность вузовских программ по общественным дисциплинам абстрактным знанием;

- в условиях компьютеризации высшего образования, когда каждый студент имеет возможность получать неограниченную информацию по социально-гуманитарным наукам за пределами учебного заведения. неизмеримо возрастает значение методико-педагогического мастерства преподавателей этих дисциплин. А это, в свою очередь, с необходимостью ставит проблему качества всей работы преподавателей общественных наук по формированию у будущих специалистов политической зрелости в целом;

- значительная часть преподавателей ограничивает свою деятельность лишь передачей знаний, упуская из вида, воспитательно-мировоззренческий аспект. Причем передача знаний зачастую нацелена на «повторение азбучных истин», преподнесение студентам уже известного им материала. При этом, как правило, не учитываются актуальные (экономические, социально-политические, культурно-идеологические, нравственно-гражданские и т.д.) проблемы нашего общества. Студенты фактически лишены возможности получать в полной мере ответы на интересующие их вопросы;

- в высшей школе существенным образом изменилось преподавание общественных дисциплин, которые, как уже отмечалось, в доперестроечный период изучались преимущественно через призму марксистско-ленинской идеологии. С отказом от подобной идеологизации «вместе с водой выплеснули и ребенка»: гражданские, патриотические ценности выпали из поля зрения обществоведов, ученых, практиков-организаторов вузовской жизни. В рабочих программах по общественным наукам этих тем просто нет, и они фактически студентами не изучаются;

- в философской, политологической, социологической и другой литературе отсутствует научно-методологические разработки по проблемам патриотического, национального и интернационального воспитания. В результате профессорско-преподавательский состав, субъекты воспитательного процесса в изменившихся условиях оказались не готовыми к работе на должном научно-теоретическом и идейно-воспитательном уровнях в области патриотической социализации молодежи. Во многом по этому в сознании студентов (а порой не только у них), наблюдается явная методологическая путаница, в том числе и в понимании таких понятий и явлений, как «патриотическое», «национальное», «национальность», «национализм», «интернационализм», «космополитизм»;

- высшая школа в недостаточной степени способствует выработке ценностно-мотивационных детерминант учебной деятельности нацеливающих будущих специалистов на работу по избранной специальности, самоотверженный труд на благо своего Отечества. По-

прежнему количеству и качеству работы измеряется объемом вложенных в студента знаний, верностью ответов на экзаменах и зачетах, числом выпущенных студентов. Проведенные эмпирические исследования свидетельствуют о необходимости интересоваться и заниматься не только программами обучения и методами преподавания, но и жизнью молодых людей, степенью их самостоятельности, искать ответ на вопрос, связывают ли они мотивацию в учебной сфере с будущей профессией. Ведь от качества системы профессионально-гражданской подготовки студентов, ее интенсивности и мобильности зависит будущее нашей страны, ее процветание и положение на мировом геополитическом пространстве. В этом видится конечная цель патриотической социализации личности студента.

Пятая глава **«Деятельностный аспект патриотической социализации»** посвящается анализу общественно-полезной работе будущих специалистов, совершенствованию студенческого самоуправления. Проведенные социологические замеры показали, что далеко не все респонденты представляют себе подлинную сущность общественной деятельности. В основном они понимают ее несколько однобоко и отождествляют лишь с работой актива академической группы, курса, факультета, студенческого общежития.

Порой заместители деканов факультетов по воспитательной работе и кураторы вовлекают в организаторскую деятельность лишь актив группы, в результате чего большая часть студентов исключается из числа ответственных за организацию общественной и культурной жизни группы. А это нередко ведет к пассивности студентов, к осложнению во взаимоотношениях актива и «рядовых». Учитывая это обстоятельство, куратор может постараться подобрать каждому студенту группы общественное поручение, так или иначе связанное с его интересами и деятельностью всей группы.

Куратору группы обеспечен успех, если он знает мнения, запросы, возможности своих подопечных и всячески способствует их реализации. Игнорирование же этой педагогической целесообразности резко снижает эффективность в формировании зрелой гражданской позиции будущих специалистов.

Для того, чтобы участие студентов в общественно-полезной деятельности было добровольным, агентам вузовской социализации нужно владеть педагогически продуманной системой стимулирования своих питомцев. При этом целесообразно учитывать особенности направленности студентов, поскольку от них во многом зависит восприимчивость конкретной личности к определенным внешним воздействиям. Следует более интенсивно и действенно «переключать», «переводить» энергию и активность студенческой молодежи из сферы

досуга в сферу учебной деятельности. Ведь массовое выполнение молодыми людьми общественных поручений является надежным основанием для всестороннего развития и совершенствования студенческого самоуправления.

Самоуправление в студенческом коллективе представляет собой развивающуюся систему действий и отношений самостоятельных организаций, направленных на их широкое привлечение к самостоятельному решению повседневных вопросов жизнедеятельности вуза. Причем речь идет не о какой-то универсальной, единой для всех коллективов структуре студенческого самоуправления. Каждый из них имеет свою специфику в подготовке будущих специалистов, что и определяет их самоорганизацию и самореализацию.

Результаты упомянутых выше социологических замеров свидетельствуют о том, что, во-первых, участие студентов в демократизации высшей школы пока еще не является массовым. Большинство респондентов не имеют четкого представления о студенческом самоуправлении. Оно (также как и общественно полезная деятельность) преимущественно носит односторонний и однобокий характер и наиболее распространено в сфере их досуга.

Во-вторых, создание системы самоуправления в студенческом коллективе обусловлено как задачами профессиональной подготовки будущих специалистов, так и более масштабной ролью – формированием граждан – патриотов своей страны. Поэтому студенческое самоуправление необходимо рассматривать не как нечто искусственное или самоловящее, а в контексте специфики всех тех проблем, которые решает высшая школа Беларуси.

В-третьих, к развитию студенческого самоуправления необходимо подходить конкретно – исторически. Нельзя слепо копировать, заимствовать те или иные модели вузовского самоуправления из прошлого или из жизни крупных коллективов. Это может привести к формализму, потере авторитета органов самоуправления, а в итоге – к снижению его возможностей в сфере воспитания патриотизма.

В-четвертых, агенты вузовской социализации в недостаточной мере владеют методологией и новыми воспитательными технологиями по вовлечению студентов в общественно полезную деятельность. Им необходимо более целенаправленно работать с активом академической группы, органами студенческого самоуправления, искать и воспитывать принципиальных, энергичных, волевых студенческих вожakov, которые могут сделать значительно больше, чем их товарищи. Только в содружестве с администрацией, общественными организациями, профессорско-преподавательским коллективом и студенчеством можно комплексно решать проблемы демократизации вузовской жизни.

В-пятых, самостоятельность, ответственность, самоорганизация и саморазвитие выступают в качестве одних из важнейших составляющих гражданско-патриотических детерминант будущих специалистов, которые необходимо постоянно формировать и совершенствовать.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные результаты настоящего исследования позволяют сделать следующие выводы и высказать ряд рекомендаций теоретико-методологического и практического характера:

1. В социологическом аспекте ценности выступают в качестве ведущих детерминант в деятельности человека и пронизывают его фундаментальные архетипические основания: потребности, интересы, идеалы, диспозиции и убеждения. Они являются социокультурной значимой матрицей, посредством которой субъект оценивает окружающую реальность, свое бытие и свой внутренний мир. Ценностная матрица позволяет высветить наиболее предпочтительные и актуальные побудительные силы индивида [2, 28].

2. Содержание ценностной матрицы зависит в первую очередь от решения основного вопроса аксиологии («что есть ценность?»), интерпретация которой может быть натуралистической, антропоцентристской, социоцентристской или той или иной мерой их разумной интеграции. Исходя из последнего подхода, можно, на наш взгляд, надеяться на научно приемлемое определение категории ценность, что является важнейшим методологическим условием для становления и развития потребностно-мотивационной структуры личности, формирования ее ценностных ориентаций в целом [2, 9, 26, 45].

3. Ценностный подход позволяет выделить в системе ценностных ориентаций социального субъекта его важнейшие элементы – патриотические ценности, которые включают в себя национальные и интернациональные ценности. Одновременно патриотическая матрица выступает аксиологическим инструментарием, акцентирующим в духовном мире ценностей патриотическую аксиосферу и ее составляющие: патриотическое мировоззрение, патриотическое сознание, патриотическую культуру, патриотическую среду, патриотическую социализацию, патриотические потребности, интересы, цели и идеалы [2, 3, 4, 5].

4. В условиях социальных трансформаций кардинальным образом изменяется патриотическая парадигма. Отчетливо прослеживаются две взаимосвязанные тенденции: с одной стороны, наблюдается стремление этносов сохранить свою самобытность, уникальность и неповторимость; с другой - происходит взаимопроникновение национальных культур, их взаимообогащение и взаимодействие. Обе эти тенденции целесообразно эффективно использовать в процессе патриотического воспитания современной (в том



числе и студенческой) молодежи. Они во многом определяют характер патриотических ценностей и направление их формирования [2, 5, 14].

5. Без патриотической составляющей социализация будущих специалистов будет неполной, односторонней. Патриотическая социализация является важнейшей компонентой продуктивного социального воспроизводства и развития личности. Она отражает процесс освоения субъектом патриотической среды: духовной культуры различных этносов. Поэтому патриотическая среда носит ярко выраженный интернациональный характер. Она может осваиваться индивидом как стихийно, так и сознательно. Существенной чертой патриотической среды является историческая преемственность между поколениями, сохранение и умножение всего того, что было достигнуто взаимодействующими этносами [2, 32, 47].

6. Учебно-воспитательный процесс – это процесс приобщения студентов не только (и не столько) к естественнонаучным, гуманитарным и профессиональным знаниям, но и к духовным истокам своего этноса и этносов, проживающих на единой территории в данном государстве. Он призван сформировать такие ценностно-мотивационные детерминанты будущих специалистов, которые позволили бы им с максимальной общественной отдачей реализовывать всю систему своих социальных ролей, особенно наиболее значимых: гражданина, профессионала и защитника Родины [21, 45, 46].

7. На наш взгляд, патриотические ценности (интеграционные по своей сути) высвечивают необходимость формирования самой науки о патриотизме – назовем ее «патриология» (от латинского «pater» - отец. «logos» - наука) [2, 38].

Выделение патриологии в отдельную научную дисциплину не самоцель, а насущная потребность нашего времени<sup>1</sup>. Можно предложить следующее определение патриологии. Это интегративное и систематизированное научное знание о возникновении, развитии и функционировании различных этносов, их представителей проживающих на единой территории и в едином государстве, их отношение к последнему и между собой, к своим национально-культурным ценностям, демократическим приоритетам гражданского общества, а также их социализации как патриотов своего Отечества.

<sup>1</sup> Подробную аргументацию данного тезиса см. в монографии: Л.А. Гашенко МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА. Моногр. для науч. работников по спец. 22.00.01. – теория методология и история социологии. – Витебск: Изд-во «ВГУ им. П.М. Машерова», 2003. – 135 с. А.В. Русецкий, Л.А. Гашенко ПАТРИОТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСТВА БЕЛАРУСИ НА РУБЕЖЕ НОВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ (на примере вузов г. Витебска): Моногр. Для науч. работников по специальности 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни – Витебск: Изд-во УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2002. – 220с.

Схематично патриология охватывает патриотическое пространство в следующих измерениях:

- отношение этносов и их представителей к территории, на которой они проживают;
- отношение к своей Родине;
- отношение к своему государству;
- отношение этносов между собой.

Выделяя патриологию как интегративную науку, мы тем самым подчеркиваем, что она находится на стыке естественных, прикладных, психологических, педагогических, социально-гуманитарных наук. В силу этого патриология не может быть причислена, либо к естественным, либо к социологическим, либо к общественным наукам. Названная дисциплина интегрирует необходимые ей знания из всех этих областей науки и генерирует знание и методы, которые не «укладываются» полностью в своем многообразии в одну из них. Но в соответствии со своим предметом патриотической социализацией людей и способами исследования данного феномена — патриология в наибольшей мере тяготеет к социологии и может функционировать в структуре этой области научного знания.

Патриология может служить интеграционным звеном, объединяющим соответствующие разделы социально-гуманитарных наук так или иначе связанные с патриотическим содержанием, и таким образом формировать патриотические ценности подрастающего поколения. Это будет выглядеть следующим образом (рис. 1).

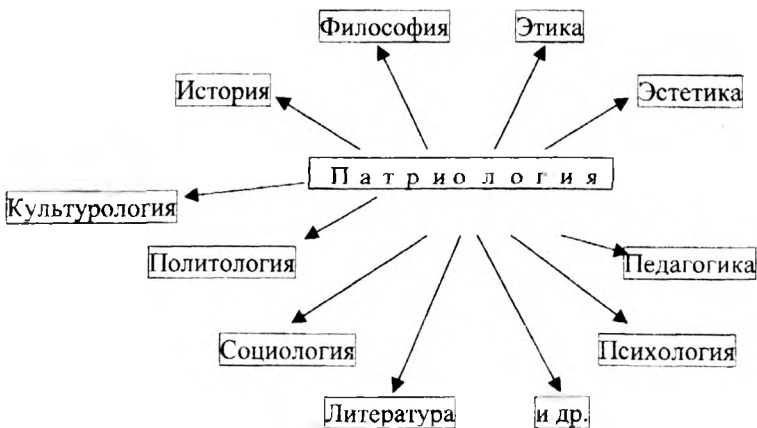


Рис. 1. Патриология

Для разработки науки о патриотизме необходимо организовать усилия ученых-методологов, обществоведов, гуманитариев из различных областей знаний. Целесообразно создать при Министерстве образования Республики Беларусь Координационный совет по разработке проблем патриологии и распространению ее среди учащихся всех учебных заведений [19].

8. Для повышения эффективности патриотической социализации современной молодежи целесообразно организовать чтение спецкурса по проблеме патриотической социализации молодежи и сделать его обязательным для высших учебных заведений, связанных с подготовкой педагогических кадров [3, 13, 14, 31].

9. Необходимо регулярно проводить социологический мониторинг по проблемам патриотического воспитания не только в студенческой среде, но и среди школьников, учащихся профессионально-технических училищ и техникумов, военнослужащих, рабочей молодежи [3, 4].

## СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

### *Монографии*

1. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. ПАТРИОТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСТВА БЕЛАРУСИ НА РУБЕЖЕ НОВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ (на примере вузов г. Витебска). Моногр. для науч. работников по спец. 22.00.06. – социология культуры, духовной жизни. – Витебск: Изд-во УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2002 г. – 220 с.

2. Гащенко Л.А. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА. Моногр. для науч. работников по спец. 22.00.01. – теория, методология и история социологии. – Витебск: Изд-во «ВГУ им. П.М. Машерова», 2003. – 135 с.

### *Брошюры*

3. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. СОЦИАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА ВГУ им. П.М. Машерова: СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА: (аналитическая записка по результатам социологических исследований) /УО «ВГУ им. П.М. Машерова» - Витебск: Изд-во ВГУ им. П.М. Машерова, 2001. – С. 33

4. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. СОЦИАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА ВГУ им. П.М. МАШЕРОВА: СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА (аналитическая записка по результатам социологических исследований), Часть II. Сравнительный анализ. – Витебск, 2003. – 59 с.

### *Статьи в журналах*

5. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Роль учебно-воспитательного процесса в формировании ценностных ориентаций студентов // Социология. – 1998. - № 1. – С. 66-70.

6. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Ценностные ориентации студенческой молодежи в условиях социальных трансформаций // Социология. – 1999. - № 2. – С. 36-41.

7. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Патриотические ценности студенческой молодежи в условиях социальной трансформации: [Витебск] // Социология. – 2000. - № 1. – С. 34-43.

8. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Патриотические ценности витебского студенчества на рубеже нового тысячелетия // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. – 2000. - № 1. – С. 3 – 15.

9. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Формирование патриотических ценностей в высшей школе // Вышэйшая школа. – 2001. - № 6. – С. 14 – 17.

10. Русецкий А.В., Гашенко Л.А. Национальный язык как средство формирования патриотизма у современного студенчества: (на примере вузов г. Витебска) // Социология. – 2002. - № 1. – С.56-69.

11. Русецкий А.В., Гашенко Л.А. Патриотические ценности учащихся старших классов: состояние и динамика (на примере школ Витебска и Витебской области) // Адукацыя і выхаванне. – 2003. - № 3. – С. 34 – 43.

12. Гашенко Л.А. Роль профсоюзных организаций студентов в формировании гражданской активности будущих специалистов // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2003. - № 3. – С. 68 – 72.

13. Русецкий А.В., Гашенко Л.А., Капитонова Е.А. Патриотические потребности студенческой молодежи в условиях социальных трансформаций // Веснік ВДУ. - 2003. - № 3 (29). – С. 3 – 12.

14. Русецкий А.В., Гашенко Л.А. Кто-то должен учить, как Отечество любить // Беларуская думка. - 2003. - № 4.- С. 99 – 107.

15. Русецкий Ю.А., Гашенко Л.А. Повышение квалификации и переподготовка специалистов как важнейший фактор их социализации // Веснік ВДУ, 2003. - № 4 – С. 24 – 34.

16. Русецкий А.В., Гашенко Л.А., Капитонова Е.А. «... Не будет гражданин достойный к Отчизне холоден душой: Патриотические идеалы современного студенчества: состояние и динамика (на примере вузов г. Витебска) // Беларуская думка. – 2004. - № 1. – С. 112 – 120.

17. Русецкий А.В. Гашенко Л.А., Капитонова Е.А. Патриотические идеалы современного студенчества: актуальность и современность // Социология. – 2004. - № 1. С. 72 – 82.

#### ***Статьи в сборниках научных трудов***

18. Гашенко Л.А., Лукина Л.В. Диалектика общественных и личных потребностей // Вопросы теории и практики ветеринарии и зоотехнии: Сборн. науч. трудов Витебского ветеринарного института. - Мн., Изд-во «Ураджай», 1992 г. – Т. 29. – С. 220 – 223.

19. Гашенко Л.А., Гришанов В.А. Политическое сознание: его сущность и структура // Ученые записки: Изд-во Витебской государственной академии ветеринарной медицины / Витебск, 1994. - Т.31. - С. 196-199.

20. Гашенко Л.А. Нации, народности и этнические группы как субъекты политики // Философия и общество: «Социальная философия». – Витебск, 1994 г. – С. 1 – 10.

21. Гашенко Л.А. Классы и слои как субъекты и объекты политики // Философия и общество: «Социальная философия». – Витебск, 1994 г., С. 11 – 19.

22. Гащенко Л.А. Социальные нормы – регуляторы политического поведения // *Философия и общество: «Социальная философия»*. – Витебск, 1995. – Ч. 2. – С. 10 – 23.

23. Гащенко Л.А., Гришанов В.А. Диалектика интересов и целей в деятельности субъектов // *Ученые записки Витебской государственной академии ветеринарной медицины*, 1995 / Витебск, 1995г. – Т. 32. – С. 197 – 198.

24. Гащенко Л.А. Развитие самостоятельности и активности студентов – важнейший фактор в подготовке высококвалифицированных специалистов // *Ученые записки Витебской государственной академии ветеринарной медицины / Витебск, 1998г.* – Т. 34. – С. 386 – 388.

25. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Национальные и интернациональные ценности современного студенчества: состояние и динамика // *Ученые записки. Вы.№ 1. / Изд-во УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*. – Витебск, 2002г. – С. 3 – 23.

26. Гащенко Л.А. Патриотическая аксиосфера и ее составляющие // *Социальные трансформации (Выпуск 4): Материалы международного коллоквиума*. – Смоленск: СГПТУ, 2003. – С. 55 – 61.

27. Русецкий А.В., Гащенко Л.А., Капитонова Е.А. Патриотические идеалы современного студенчества: состояние и динамика (на примере вузов г. Витебска). – *Ученые записки*. – Витебск, 2003. – Т. 2. – С. 3 – 20.

28. Гащенко Л.А. Ценности как сложный и многомерный объект исследования // *Беларусь – Россия – Китай: К новой парадигме истории*. Сб. науч. тр. – Мн.: ИСШИ, 2003. С. 292 – 299.

29. Гащенко Л.А., Капитонова Е.А. Методологические аспекты исследования патриотических идеалов современного студенчества // *Социальные трансформации (выпуск 5): Материалы междуна. коллоквиума*. – Смоленск: СГПТУ, 2003. – С. 30 – 36.

30. Капитонова Е.А., Гащенко Л.А. Состояние и динамика патриотических идеалов современного студенчества // *Социальные трансформации (выпуск 5): Материалы междуна. коллоквиума*. – Смоленск: СГПТУ, 2003. – С. 89 – 97.

#### ***Статьи в материалах конференций***

31. Гащенко Л.А. Роль учебно-воспитательного процесса в формировании духовных потребностей студентов // *Сборник материалов первой научной сессии преподавателей и студентов Витебского филиала института международных трудовых и социальных отношений, 26-27 февраля 1997г.* / Витебск, 1998г. – С. 70 – 72.

32. Гащенко Л.А. Молодежная политика профсоюзов и их роль в формировании ценностных ориентаций современного поколения //

Социальное партнерство: концепции, опыт, проблемы: Матер. II Межд. науч.-практ. конф., 22-23 апреля 1999г. / Витебск, 1999. – С. 62 – 69.

33. Гащенко Л.А., Смирнов Д.И. Роль учебно-воспитательного процесса в формировании духовных потребностей студентов Витебской государственной академии ветеринарной медицины // Современные проблемы образования и воспитания в сельскохозяйственных учебных заведениях: Матер. Межд. науч.– практ. конф., 15 – 17 марта 2000г. / Изд-во БГСА. Горки, 2000 – С. 61 – 63.

34. Гащенко Л.А., Смирнов Д.И. К вопросу об оптимизации воспитательной работы в вузе // «Воспитательные возможности современного вуза»: Сборн. мат. Респ. науч.–метод. конф., 2001 / Изд-во УО ВГТУ. Витебск, 2001. – С. 170 – 171.

35. Гащенко Л.А., Смирнов Д.И. Развитие студенческого самоуправления – важнейший фактор воспитательной работы вуза // «Воспитательные возможности современного вуза»: Сборн. мат. Респ. науч.–метод. конф., 2001 / Изд-во УО ВГТУ. - Витебск, 2001. – С. 170 - 171.

36. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Роль социально-гуманитарных дисциплин в формировании патриотических ценностей современного студенчества // Воспитательные возможности современного вуза: Сб. материалов респ. науч.-метод. конф., 2001 / Изд-во ВГТУ. - Витебск, 2001. – С. 62-64.

37. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. К вопросу о соотношении понятий «формирование», «социализация», «воспитание» // Воспитательные возможности современного ВУЗа: Сб. матер. респ. науч.-метод. конф., 2001 / Витебск, 2001. – С. 169 - 170.

38. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Патриология - наука о патриотизме (к постановке вопроса) // Славянский мир и Славянская культура в Европе и мире: место и значимость в развитии цивилизаций и культур (история, уроки, опыт, современность): Матер. Межд. науч.-теоретич. конф. Ч. 2., 31 октября – 1 ноября 2002г. / Изд-во: УО «ВГУ им. П.М. Машерова» Ред.кол.: Космоч В.А. (гл. ред.) Яковлева Г.Н., Русецкий А.В. и др. Витебск, 2002. – С. 110-112.

39. Гащенко Л.А. Идеологические аспекты формирования патриотических идеалов современного студенчества // Актуальные проблемы гармонизации социально-трудовых отношений: Материалы Шестой Международной науч.-практ. конф. (27 – 28 ноября 2003) / Витебск, 2003. – С. 17 - 19.

#### *Тезисы докладов на научных конференциях*

40. Гащенко Л.А., Гришанов В.А. Сущность нового мышления в национальном вопросе // Проблемы национальных отношений.

интернационального и патриотического воспитания: Тез. докл. Респ. науч. конф., 26 – 27 мая 1990 г. (Брест, 1990. – С. 35 – 37).

41. Гащенко Л.А., Гришанов В.А. Сближение идеологии и общественной психологии как фактор гуманизации общественного сознания // Перестройка и актуальные проблемы гуманизации общественных отношений: Тез. докл. Межвуз. науч.-практ. конф., 24 – 25 мая 1990 г. (Могилев, 1990. – С. 9 – 10).

42. Гащенко Л.А., Гришанов В.А. Цели и идеалы как регулятор массовых действий // Духовно-ценностные ориентиры массовых действий людей: Тез. докл. Межвуз. науч. конф., 19 – 21 мая 1992 г. (Гродно, 1992. – С. 25 – 27).

43. Гащенко Л.А., Гришанов В.А. Гуманитарная подготовка в вузе как фактор формирования личности специалиста // Гуманітарызацыя адукацыі: сучасная канцэпцыя і практыка: Тез. докл. Респ. науч.-метод. конф., 22 – 23 снежня 1993. – С. – 56 – 58.

44. Гащенко Л.А., Гащенко З.Г. Роль вуза в формировании ценностных ориентаций студентов // «Ценностные ориентации молодежи на рубеже XXI века»: Регион. науч.-практ. конф., 3-4 февраля / Могилев, 1998г. – С. 147.

45. Русецкий А.В., Гащенко Л.А. Роль национального языка в формировании патриотических ценностей студенческой молодежи в условиях социальных трансформаций / Беларусь и Европа: взаимодействие культур (история, уроки, опыт, современность): Матер. Межд. науч.-практ. конф., 2000 / Витебск., 2000. – С. 84-87.

46. Гащенко Л.А., Смирнов Д.И. К вопросу об оптимизации воспитательной работы в вузе // «Воспитательные возможности современного вуза»: Сборн. мат. Респ. науч.-метод. конф., 2001 / Изд-во УО ВГТУ. Витебск, 2001. – С. 170 – 171.

47. Гащенко Л.А. Идеологические аспекты формирования патриотических идеалов современного студенчества // Актуальные проблемы гармонизации социально-трудовых отношений: Материалы Шестой Международной науч.-практ. конф. (27 – 28 ноября 2003) / Витебск, 2003. - С. 17 – 19.



## РЕЗЮМЕ

**ГАЩЕНКО Леонид Алексеевич**

**«Патриотические ценности современного студенчества:  
состояние и динамика (на примере вузов г. Витебска)»**

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, патриотическая аксиосфера, патриотическая ценностная парадигма, социокультурная значимая матрица, патриотическая ценностная матрица, патриотическое мировоззрение, патриотическое сознание, патриотическое самосознание, патриотические ценности, патриотическая культура, патриотическая социализация, патриотическая среда, патриотические потребности, интересы, цели и идеалы, патриология.

Объектом исследования является студенческая молодежь г. Витебска.

Предметом исследования выступают патриотические ценности студенчества.

Основной целью диссертации является разработка социологических проблем формирования патриотических ценностей будущих специалистов. Анализ изучаемой проблемы осуществляется на основе диалектического метода, методов социологии (интервью, анкетирование, статистический и социологический анализ).

Научная новина диссертации состоит в том, что впервые выделяется в мире духовных ценностей патриотическая аксиосфера. Результаты диссертационного исследования позволят субъектам (теоретикам-методологам и практикам-организаторам) воспитательного процесса усовершенствовать технологию патриотического воспитания в целом, сделать ее более эффективной и действенной, повысить гражданско-патриотическую активность современного поколения.

## РЭЗЮМЭ

ГАШЧАНКА Леанід Аляксеевіч

**«Патрыятычныя каштоўнасці сучаснага студэнства:  
стан і дынаміка (на прыкладзе ВНУ г. Віцебска)»**

Ключевыя словы: патрыятычная каштоўнасная парадыгма, сацыякультурная значымая матрыца, патрыятычная культура, патрыятычная свядомасць, патрыятычная самасвядомасць, патрыятычны светапогляд, патрыятычная каштоўнасная матрыца, патрыятычная сацыялізацыя, патрыятычнае асяроддзе, патрыятычныя каштоўнасці, патрыятычныя патрэбнасці, мэты, інтарэсы і ідэалы, грамадзянскія каштоўнасці.

Аб'ектам даследвання з'яўляецца студэнтская моладзь г. Віцебска.

Прадметам даследвання выступаюць патрыятычныя каштоўнасці студэнства.

Асноўнай мэтай дысертацыі з'яўляецца распрацоўка сацыялагічных праблем фарміравання патрыятычных каштоўнасцей сучаснага студэнства. Аналіз вывучаемай праблемы ажыццяўляўся на аснове метадалогіі дыялектычнага матэрыялізму, сістэмнага падыходу, агульнанавуковых метадаў даследвання, метадаў сацыялогіі (інтэрв'ю, анкетаванне, статыстычны і сацыялагічны аналіз).

Навуковая навізна дысертацыі заключна ў тым, што ўпершыню зроблена спроба вылучыць у свеце духоўных каштоўнасцей патрыятычную аксіясферу. Вынікі дысертацыйнага даследвання дазваляць суб'ектам (гэарэтыкам-метадолагам і практыкам-арганізатарам) выхываўчага прыцэсу ўдасканаліваць тэхналогію патрыятычнагавыхавання ў цэлым, зрабіць яе больш эфектыўнай і дзейснай, павысіць грамадзянска-патрыятычную актыўнасць сучаснага пакалення.

## SUMMARY

### **«Patriotic Values of Modern Students: State and Dynamics (Vitebsk higher educational establishments are taken as an example)»**

Key words: patriotic axiosphere, patriotic value paradigm, sociocultural relevant matrix, patriotic value matrix, patriotic contemplation of the world, patriotic conscience, patriotic self-consciensness, patriotic socialization, patriotic environment, interest, aims, ideals.

The object of the research is students in Vitebsk. The subject of the research is students' patriotic values.

The chief aim of the dissertation is development of sociological problems of forming patriotic values of future professionals. The analysis of the problem under consideration was based on the methodologies of dialectical materialism, and methods of sociology (interviews, questionnaires, statistical and sociological analysis).

The scientific novelty of the dissertation lies in the fact, that it has been the first attempt to distingnish patriotic axiosphere in the realm of spiritual values. The results of the research will allow the subjects of pedagogical process (theoretical methodologists cent practical organisers) to improve the technique of patriotic education on the whole, to make it more efficacious and efficient, to raise civic and patriotic activity of the modern generation.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a horizontal line.