

**ОДНОСОСТАВНЫЕ И НЕПОЛНЫЕ  
ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

2002

УДК 808.2–2  
ББК 81.411.2-22

Составитель - старший преподаватель В.В.Глаздовская  
Ответственный за выпуск – доктор филологических наук  
профессор А.М.Мезенко

## **ОДНОСОСТАВНЫЕ И НЕПОЛНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

Учебно-методическое пособие  
для студентов 4-го курса филологического факультета

Вопрос об односоставных и неполных предложениях является одним из наиболее сложных в курсе синтаксиса простого предложения. Данное пособие ставит своей целью показать студентам проблемные положения теории односоставных и неполных предложений; научить студентов видеть структурно-семантические особенности односоставных предложений различного типа, а также особенности неполных предложений; ориентирует на понимание различий между данными синтаксическими явлениями.

Пособие представлено в виде системы занятий по рассматриваемым темам, каждое из которых предполагает обсуждение теоретических вопросов и последовательное выполнение практических заданий. Пособие может быть использовано как во время практических занятий, так и для самостоятельной работы студентов, так как включает образцы анализа предложений различного типа, тесты, ответы к ним и комментарии с целью самопроверки знаний.

Предназначается студентам 4-го курса филологического факультета очной и заочной форм обучения.

Глаздовская В.В. ОДНОСОСТАВНЫЕ И НЕПОЛНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: Учебно-методическое пособие по современному русскому языку для студентов 4-го курса филологического факультета. – Витебск, 2002.

© Издательство Витебского государственного университета

Изучение односоставных и неполных простых предложений является довольно сложной проблемой в курсе синтаксиса. Причиной этому – признак отсутствия, пропуска тех или иных членов предложения. Однако в односоставных и в неполных предложениях это «отсутствие» обусловлено разными причинами, в основе его лежат разные синтаксические явления, разобраться в которых и является нашей задачей.

Если неполными считаются предложения со структурно обязательными, но отсутствующими членами предложения (т.е. с незамещенными синтаксическими позициями), то особенностью односоставных предложений является то, что их предикативная основа представлена только одним главным членом, выступающим в абсолютно независимой позиции и не требующим другого главного члена. Отсутствие в односоставных предложениях состава второго главного члена является закономерным, обусловлено языковой традицией и не является показателем неполноты (хотя они могут стать неполными по факту незамещения синтаксической позиции других необходимых членов).

Пособие представлено в виде системы занятий по рассматриваемым темам. На каждом занятии предполагается обсуждение теоретических вопросов, знание которых необходимо для прочного усвоения материала (наиболее проблемные из них освещены в нашем пособии). Последовательное выполнение предлагаемых практических заданий предусматривает выработку навыков анализа предложений рассматриваемых типов с учетом их специфики. Для решения сложных вопросов синтаксического анализа мы предлагаем образцы синтаксического разбора с комментариями. С целью проверки усвоенных навыков следует выполнить тесты и сверить свои ответы с ответами в пособии. В случае неправильных решений необходимо внимательно прочесть соответствующие комментарии к тестам с целью исключения ошибок в аналогичных случаях.

## Тема 1-я: **Место односоставных предложений в типологии простого предложения**

Представители логико-грамматического направления рассматривали односоставные предложения как неполные, не соответствующие схеме двучленного суждения, в котором, по их мнению, всегда должны быть и субъект и предикат. Впервые высказав мысль о равноправии одно- и двусоставных предложений, А.А.Шахматов ввел тем самым оппозицию односоставности-двусоставности, т.к. считал, что предикативный центр любого предложения может быть представлен как

расчлененно (в двусоставном предложении), так и нерасчлененно, в виде единого главного члена (в односоставном предложении).

В современном синтаксисе существует и диаметрально противоположный подход к односоставным предложениям, выразившийся в полном отказе от них (Г.А.Золотова и др.). В соответствии с коммуникативными задачами простые предложения делятся на двухкомпонентные и однокомпонентные, не тождественные одно- и двусоставным. Так, к двухкомпонентным относят не только традиционные двусоставные предложения, но и предложения типа *Несчастья не случилось; Пора ехать; Наготовлено запасов.*

Однако в школьной и вузовской грамматиках представлена традиционная (шахматовская) классификация простого предложения.

### **1. Проблемы классификации односоставных предложений**

Сложность классификации односоставных предложений заключается в невозможности учитывать лишь какой-то один критерий для выделения определенного типа предложений.

**При классификации односоставных предложений учитываются следующие признаки:**

- 1) морфологическая форма главного члена;
- 2) его синтаксические свойства, т.е. особенности сочетаемости главного члена с предполагаемым носителем предикативного признака (в том числе невозможность сочетаемости с ним, например, в безличных предложениях);
- 3) его семантические свойства, так называемое типовое значение лица – носителя предикативного признака, присущее целому типу односоставных предложений (определенное, неопределенное, обобщенное);
- 4) в некоторых случаях – интонация, которая является дополнительным средством выражения различных синтаксических значений (*Снегу-то! Сыно-ок!*).

При этом данные признаки обычно учитываются в комплексе, лишь принимая тот или иной в качестве основного. Так, инфинитивные и номинативные предложения выделяются по способу выражения главного члена (на основе 1-го принципа классификации); безличные – по синтаксическому свойству – неспособности главного члена сочетаться с существительным в форме именительного падежа (на основе 2-го принципа); определено-личные, обобщенно-личные и неопределенно-личные – по типовым значениям лица и по форме главного члена (на основе 3-го и 1-го принципов одновременно). Причем, иногда эти признаки расходятся. Так, предложения типа *Цыплят по осени считают; Так не говорят* являются неопределенно-личными по форме главного

члена и обобщенно-личными по значению. Подобные случаи свидетельствуют о зыбкости границ традиционных типов односоставных предложений и в то же время – о разнообразии формальных и смысловых реализаций таких предложений.

Классификация односоставных предложений на основании формального признака – квалификации главного члена как подлежащего или сказуемого – позволяет различать **сказуемно-бесподлежащие** и **подлежащно-бессказуемые** предложения (А.А.Шахматов, А.М.Галкина-Федорук).

Однако наиболее широкое распространение получила **классификация односоставных предложений в зависимости от способа морфологического выражения главного члена** (т.е. на основании 1-го принципа). В соответствии с ней выделяют **глагольные** и **именные** односоставные предложения (В.В.Бабайцева). Такая классификация не является бесспорной, т.к. главный член односоставных предложений может быть выражен не только глаголом или именем (так, в «Грамматике современного русского литературного языка» 1970 г. выделяются именные, спрягаемо-глагольные, наречные и инфинитивные группы односоставных предложений), но она показала различие в формальной и семантической устроенности односоставных предложений различных типов и **легла в основу вузовской и школьной классификации простого предложения.**

Предложения глагольного строя в зависимости от формы главного члена, а также по отношению действия к деятелю подразделяются на **личные** (определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные) и **неличные** (безличные, инфинитивные). Предложения именного строя включают от одного до трех типов: номинативные, вокативные и генитивные.

## 2. О главном члене односоставных предложений

Если в двусоставных предложениях предикативные значения выражаются расчлененно: синтаксическое лицо – в подлежащем, модально-временные значения – в сказуемом, то в односоставных они сосредоточены в так называемом **едином главном члене**. Главный член односоставного предложения становится семантическим и структурным центром предложения, избирая при этом такие формы, которые могут актуализировать лишь какой-то один компонент выражаемой мысли: действие, состояние, признак, оценку, квалификацию. Отсутствие второго главного члена – принципиальная особенность структуры таких предложений.

Единый главный член предложений глагольного типа выражает предикативные значения с помощью глагольных словоформ, для которых

характерны грамматические значения наклонения, времени и лица. При этом глагол обозначает действие, в различной степени отстраненное от деятеля, что закреплено и терминологически: **неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное** (позиция субъекта в них может уточняться второстепенными членами; например, *В доме спали; Мне грустно*). Единый главный член предложений именного типа морфологических показателей наклонения, времени и лица не имеет, а потому выражает эти значения синтаксическими средствами: особой интонацией и формой независимого именительного/родительного падежа существительного, придающими предложению значение объективной реальной модальности, бытийности и синтаксического настоящего времени.

В методических целях главные члены односоставных предложений часто называют «главный член в форме сказуемого», «главный член в форме подлежащего» или по аналогии с главными членами двусоставного предложения – «подлежащее» и «сказуемое».

### ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Какие предложения называются односоставными?
2. Какие проблемные вопросы теории односоставных предложений вам известны?
3. В чем сущность разногласий между лингвистами в отношении выделения односоставных и двусоставных предложений?
4. Чем отличается позиция (синтаксическое значение) главного члена односоставных предложений от позиции главных членов двусоставных предложений? Как квалифицируется главный член односоставных предложений в учебной и научной литературе, в школьной грамматике?
5. Какие признаки положены в основу известных вам классификаций односоставных предложений? Почему ни одна из классификаций не является удовлетворительной?

### ЗАДАНИЯ

**Задание 1.** Проанализируйте предложения в приведенных отрывках. Какие из них являются двусоставными, какие односоставными? Определите типы односоставных. Является ли структурно и семантически необходимым в них второй главный член?

1. Во флорентийской галерее «Уфицци» собрана большая коллекция автопортретов художников разных стран и эпох. После недавней реставрации знаменитого «коридора Вазари», который соединяет стоящие на противоположных берегах дворцы, большую его часть отвели под эту коллекцию. Почетное место в экспозиции занял автопортрет

О.А.Кипренского. Известно, что предложение написать для «Уфицци» свой портрет делалось и К.П.Брюллову. Однако его автопортрета в описи не значится.

(Из газеты.)

2. Порог дома Толстого переступали люди из девяноста пяти государств мира. Книги, вещи, которых касалась рука великого человека...Часы. Старые английские часы в футляре, похожие на лондонскую часовую башню «Биг-Бен». Стрелки ходят по медному кругу. Часам двести девятнадцать лет.

Лес, речка Воронка, пруды, скамейки, аллеи, луга, дорожки. Можно без ошибки предположить: это самый одухотворенный в мире клочок земли.

(Из газеты.)

3. Чтобы собрать весенний урожай, щавель надо посеять в конце июня. Высевают семена и под зиму. Участок, отведенный под щавель, необходимо тщательно очистить от сорняков и хорошенько удобрить. Ведь расти здесь щавель будет несколько лет. Щавель необходимо регулярно поливать. Он любит влагу, при ее недостатке листья грубеют. При уборке урожая не срывают маленькие листья. После каждой срезки листьев давайте подкормку, чтобы быстрее отрастали новые. Появляющиеся цветоносные побеги необходимо выламывать, иначе они сильно истощают растения.

(В.Александров.)

**Задание 2.** Определите структурные и семантические признаки односоставных предложений различного типа в данном отрывке. Какие формальные признаки являются в них наиболее важными?

На реке вечерет. Становится зябко. Спускаюсь к воде, наполняю котелок. Ни звука, ни движения в округе. Темно и размыто высится по горам лес. Завтра мне уходить. Грустно думать о долгой разлуке со всем, что открылось здесь...

Последняя ночь в ольховом шалашике. В весеннее половодье смоем его без следа. Но летом я построю новый.

(А.Матюшин.)

**Задание 3.** Заполните таблицу, подобрав из предложенных выше отрывков или произведений художественной литературы по одному примеру на каждый тип односоставных предложений.

Односоставные предложения							
глагольные (сказуемые, бесподлежащие)					именные (подлежащие, бессказуемые)		
личные			неличные				
Определенно-личные	Неопределенно-личные	Обобщенно-личные	Безличные	Инфинитивные	Номинативные	Генитивные	Вокативные

## Тема 2-я: Односоставные предложения глагольного типа

Появление в русском языке односоставных глагольных предложений обусловлено потребностью в отвлечении действия от деятеля. Причем, степень такого отвлечения может быть разной (ср.: *Хочу сходить на новый мюзикл* – синтаксическое значение деятеля определено морфологической формой 1-го лица глагола-сказуемого; и *Подмораживает* – действие происходит безотносительно к какому-либо лицу, субъекту), что определило появление различных типов односоставных глагольных предложений.

### Вопрос об объеме односоставных глагольных предложений

В настоящее время выделяется от 3-х в школьной грамматике (определенно-личные, неопределенно-личные, безличные) до 5 типов (определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные) односоставных глагольных предложений в вузовских учебниках. Выделение каждого из них как самостоятельного типа не является бесспорным. Так, не всегда выделяются определенно-личные и обобщенно-личные предложения, считаясь стилистическими вариантами двусоставных, инфинитивные иногда включаются в разряд

безличных. Однако у каждого из пяти названных типов предложений проявляются различные соотношения морфологических, синтаксических и семантических особенностей, которые, на наш взгляд, позволяют выделять их в отдельные группы.

### ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Какие критерии положены в основу деления односоставных предложений глагольного типа на личные и неличные (см. на с. 5)? Определите типовое значение главного члена в этих подгруппах.

2. Какие предложения называются определенно-личными? Укажите их структурные и семантические признаки. Какой формальный признак является для предложений этого типа наиболее важным? Какова сфера использования определенно-личных предложений? Почему некоторые лингвисты считают возможным отнесение их к разряду двусоставных?

3. Какие предложения называются неопределенно-личными? Укажите их структурные и семантические признаки. Какое грамматическое значение является обязательным для всех неопределенно-личных предложений? Почему?

4. В чем особенность обобщенно-личных предложений? Какие подгруппы можно выделить среди них по степени обобщения? Что сближает их с другими односоставными предложениями глагольного типа? Почему не все лингвисты согласны с выделением их как самостоятельного разряда?

5. Каково общее синтаксическое значение безличных предложений? Какие семантические группы безличных предложений можно выделить? Чем может быть выражен главный член безличных предложений?

6. В чем сходство и различие безличных и инфинитивных предложений? Какие значения характерны для инфинитивных? Какова сфера их употребления?

### ЗАДАНИЯ

**Задание 1.** Определите, какие признаки положены в основу приведенных односоставных предложений глагольного типа (особенности морфологической формы главного члена; возможность синтаксической сочетаемости с предполагаемым деятелем; типовое значение лица – носителя предикативного признака, присущее целой группе предложений; интонация как дополнительное средство выражения синтаксического значения). Укажите типы данных предложений.

1. Напряженно молчим. 2. Надо молчать. 3. Молчите! 4. За дверью молчали. 5. Молчать! 6. Молчу, молчу! 7. Помолчать бы... 8. На рыбалке обычно молчишь. 9. Лучше помолчали бы! Ишь, разговорился... 10. Трудно молчать, когда тебя распирает чувство радости.

**Задание 2.** Найдите в тексте односоставные глагольные предложения. Определите их типы. Проанализируйте определенно-личные предложения. Как выражается в них значение лица?

Чего только не встретишь в лесу! На что только не бывают похожи деревья! Гляньте вот сюда, рядом. Это же не просто береза, а кресло. Две ветки сзади – спинка, кривая ветка внизу – специально для ног. Садись, закрывай глаза и подремли, а хочешь – послушай лесную музыку. Проходим благополучно, и снова лес, высокая трава. Мокрая обувь, мокрая одежда, а тропинка все тянется и тянется. Вот слышится гул. Под ногами ощутимо дрожит земля. Будто рядом работает могучий мотор. Водопад!

(Н.Терехов.)

**Задание 3.** Выделите словоформы, которые могут быть главными членами определенно-личных предложений. Составьте с ними предложения.

- 1) услышали, услышать бы, услышан, услышим;
- 2) бережет, берегут, берегите, беречь;
- 3) пусть постарается, постарались, постараюсь, постарался;
- 4) заехали, заедут, заехать бы, заедете.

**Задание 4.** Напишите заявление. Односоставные предложения какого типа вы в нем использовали? Чем это объясняется?

**Задание 5.** Проанализируйте данные неопределенно-личные предложения. Чем создается неопределенность лица в них? Какова при этом роль второстепенных членов? Указывают ли они на круг лиц, совершающих действие?

Определите грамматическое значение глагольных форм в неопределенно-личных предложениях.

1. Изумруд только что доел овес, *когда за ним пришли, чтобы вывести его на двор* (А.Куприн). 2. *Змей держат в питомниках и время от времени берут яд* (В.Песков). 3. У арабов... лошадь – член семьи. *Там на нее, как на самую верную няньку, оставляют малых детей* (А.Куприн). 4. *Если бы Никите подарили такую скрипку, даже лучше, именно эту скрипку, он*

отказался бы навсегда от всяких других игрушек (К.Федин). 5. *В сарае разноголосно храпели* (М.Горький). 6. *Завод только начали строить и бросили недостроенным* (К.Симонов). 7. Пахнет дымком: *где-то жгут траву*. 8. *Мне сказали, чтобы я вам позвонила*. 9. *Здорово все-таки поют у нас в деревнях!* 10. *Весь дом заново оштукатурили и покрасили* (Э.Офин). 11. Он боялся всего: и того, *что его схватят, закутуют и сошлют в Сибирь или просто убьют*, и потому был настороже (Л.Толстой). 12. Я уже начал вставать. *Но выходить мне еще не позволяли* (К.Паустовский). 13. Гаев снял трубку и почти сразу же протянул ее Старцеву: *«Вас просят»* (А.Иванов). 14. – Правда, *по радио передали*, что союзники сегодня ночью по всей Европе высаживаются? (К.Симонов). 15. *С той поры подруг начали уважать* (Б.Полевой). 16 *Вот и не взяли ее в летнюю школу. Сколько раз делала она попытку, а ей отказали...* (А.Фадеев).

**Задание 6.** Выделите словоформы, которые могут быть главными членами неопределенно-личных предложений. Составьте с выбранными словами предложения (обратите внимание, что главный член неопределенно-личных предложений может совпадать по форме с главным членом двусоставного неполного предложения).

- 1) уволим, пусть уволят, уволил, уволить;
- 2) подготовьтесь, подготовимся, подготовились бы, подготовлюсь;
- 3) объясните бы, объяснил бы, объяснила, объясняют;
- 4) начнете, начали бы, начаты, начну.

**Задание 7.** Прочитайте отрывок. Какие односоставные предложения в нем преобладают? Одинаково ли мыслится в каждом из них действующее лицо? Чем можно объяснить большое количество таких предложений в данном отрывке?

Определите структурно-семантические типы других предложений.

Часу в пятом купали команду. На воду спускали парус, который наполнялся водой, и матросы прыгали с борта, как в яму. Но за ними надо было зорко смотреть. Нечего было опасаться, что они утонут, но боялись акул.

И вот заметили хищницу. Всех выгнали из воды, а акуле сначала бросили бараньи внутренности, а потом кольнули острой.

(По А.Гончарову.)

**Задание 8.** Найдите в данном отрывке обобщенно-личные предложения и определите степень синтаксической обобщенности лица в них.

Когда в солнечное утро, летом, пойдешь в лес, то на полях, в траве, видны алмазы. Когда подойдешь ближе и разглядишь, что это такое, то увидишь, что это капли росы собрались в треугольных листьях травы и блестят на солнце. Когда неосторожно сорвешь листок с росинкой, то капелька скатится, и не увидишь, как проскользнет мимо стебля. Бывало, сорвешь такую чашечку, потихоньку поднесешь ко рту и выпьешь росинку, и росинка эта вкуснее всякого напитка кажется.

(По Л.Толстому.)

**Задание 9.** Проанализируйте формы главных членов обобщенно-личных предложений. С какими односоставными предложениями они совпадают структурно? Обратите внимание на специфику категории времени в предложениях данного типа.

Определите степень обобщенности лица в данных предложениях.

1. Человека ценят не по годам, не по деньгам, а по разуму (Пословица). 2. Смолоду живешь одними надеждами, все думаешь, вот-вот настанет что-то великое, захватывающее, а потом вдруг точно проснешься и видишь, что у тебя ничего не осталось, кроме воспоминаний и тоски по прошлому, и сам не можешь сказать, в какую пору прошла твоя настоящая жизнь (А.Куприн). 3. Когда долго, не отрывая глаз, смотришь на глубокое небо, то почему-то мысли и душа сливаются в сознание одиночества. Начинаешь чувствовать себя непоправимо одиноким (А.Чехов). 4. С разбором заводи знакомство и друзей (И.Крылов). 5. Чем больше черпаешь из колодца воды, тем свежее она и обильнее (Ю.Яковлев). 6. Насильно мил не будешь (Пословица). 7. И ответил мне меняла кратко: о любви в словах не говорят, о любви вздыхают лишь украдкой, да глаза, как яхонты, горят (С.Есенин). 8. Путешествуя по стране, не устаешь поражаться все новым всплескам красок в джунглях, пальмовых рощах, на берегах красно-желтых речек и вечно беспокойного, но сияющего синевой океана (Из газеты). 9. Как видно, без определенной доли солдатского эгоизма на передовой вообще не проживешь (К.Симонов). 10. Царапаешь, царапаешь пером, вдруг не хватает какого-то очень нужного слова (А.Куприн).

**Задание 10.** Выделите словоформы, которые могут быть главными членами обобщенно-личных предложений. Составьте с ними такие предложения. Какова степень обобщенности лица в них? Главными членами предложений каких типов могут быть остальные словоформы?

- 1) уснем, усни, уснешь, уснул;
- 2) считаю, считаешь, считают, считали бы;
- 3) пусть купит, купить бы, купим, купишь.

**Задание 11.** Определите значения безличных предложений. Всегда ли в них нет синтаксического лица? Укажите способы выражения в них главных членов. Можно ли преобразовать данные предложения в одинаковые по семантике односоставные предложения другого типа?

1. Изумруду не стоялось, хотелось сильных движений, щекочущего ощущения воздуха, быстро бегущего в глаза и ноздри, горячих толчков сердца, глубокого дыхания (А.Куприн). 2. От дубовых перелесков тянуло прохладой (М.Шолохов). 3. В голове уже опять путалось, шло что-то мучительное по своей произвольности, беспорядочности (И.Бунин). 4. В такие онемелые ночи часто снятся запутанные сны. От них потом саднит на сердце (К.Паустовский). 5. Повеяло осенью. Утром небо было опять затянуто тучами (Н.Задорнов). 6. Мы долго спорили, но в конце концов мне пришлось согласиться (К.Паустовский). 7. Было и грустно расставаться с новым другом и радостно от того, что он есть (Г.Троепольский). 8. В зале было тесно и накурено (К.Симонов). 9. У каждого на душе становилось тревожно и неприятно (В.Вересаев). 10. Но вот звонок; нужно идти в переднюю встречать какого-то гостя (А.Чехов). 11. Непокойно на душе, томительно. И думается в такие светлые, огромные, ядовитые ночи вольно, дерзко, сладко. Даже не думается, а чудится, ждется, что ли (В.Шукшин). 12. Со страшной силой, точно бомбу, Стрижина вдруг отбросило от шкафа к сундуку (А.Чехов). 13. Сильнее кошки зверя нет! (И.Крылов). 14. – У меня не прибрано! – говорила она, вводя гостей в маленький душный зал (А.Чехов). 15. Удалось отправить Колю для поправки, в сопровождении матери, верст за двести в прекрасную санаторию (А.Куприн).

**Задание 12.** Выделите предикативные основы данных предложений. Определите синтаксическую функцию инфинитива. Укажите типы предложений. В каких случаях инфинитив является парцелированной частью главного члена безличного предложения?

1. Плохо жить без работы да без заботы (Пословица). 2. Мне бы вырастить цветок на года, мне бы свежести глоток навсегда (С.Островой). 3. Не буду сегодня говорить о деле, успею еще, поболтаем просто (М.Горький). 4. Стихи о мужестве писать – железо молотом ковать (Л.Татьяничева). 5. Мне бы только суметь, мне бы только успеть о России

моей полным голосом спеть (Л.Татьяничева). 6. А вы – стоять на крыльце и ни с места. И никого не впускать в дом стороннего, особенно купцов (Н.Гоголь). 7. Разве ж это не гражданский долг учителя – помогать своим ученикам в беде? (Из газеты). 8. До ста лет обманом не прожить (М.Горький). 9. Досадно это мне – прятаться (М.Горький). 10. Им было бы так же вот любо, как нам, наработаться всласть, и сбросить пилотки, и чубом к снопам золотистым припасть. Вдохнуть неостывшего зноя, и вспомнить на миг в тишине родимое поле ржаное, и, может, забыть о войне (С.Викулов). 11. Видно – судьба нам с ними жить (М.Горький). 12. Спать было очень душно (В.Шишков). 13. Положиться на таких людей было нельзя, оставить мужиков на произвол судьбы было тоже нельзя, значит, оставалось покориться необходимости и самому заняться приведением мужиков в порядок (А.Чехов). 14. Я видел белый свет и к своему поэту пришел держать ответ. Не сетовать, не хвастать. Не изливать души. А просто молвить: «Здравствуй!» – и постоять в тиши (М.Дудин). 15. Стоять на месте было невозможно (К.Паустовский).

**Задание 13.** Определите модальные значения данных инфинитивных предложений (желательность, возможность-невозможность, неизбежность, долженствование нецелесообразность и др.). Какие добавочные значения при этом в них выражаются (сомнение, раздумье, опасение, предостережение и т.п.)?

1. Ну, мне бы уснуть, устал я в дороге (М.Горький). 2. Взять бы мне да и с места сняться, отдохнуть бы от суеты. Все мне тихие села снятся, опрокинутые в сады (Ю.Друнина). 3. В теснине Кавказа я знаю скалу, туда долететь лишь степному орлу (М.Лермонтов). 4. Спи. Спи, Максимка. Завтра рано вставать (К.Станюкович). 5. Возле столовой шумно спорили, где кому обедать (Н.Атаров). 6. Идут белые снега, как по нитке скользят... Жить и жить бы на свете, да, наверно, нельзя (Е.Евтушенко). 7. Вижу, Азамат, что тебе больно понравилась эта лошадь; а не видать тебе ее, как своего затылка! (М.Лермонтов). 8. Как сладить с бедной головой, когда врывается толпой в нее тревожных мыслей рой? (Н.Некрасов). 9. В комнатах не подметено, с окон содраны ситцевые занавески. Завтра переезжать в город! (А.Чехов). 10. Не копировать, не повторять, не подражать ученически, а вникнуть, понять то, что вам преподано (К.Федин). 11. С кем ты разговариваешь? Молчать! (А.Чехов.)

**Задание 14.** Укажите, какие признаки сближают данные предложения с инфинитивными, какие – с безличными. В чем особенность грамматической структуры всех этих предложений?

1. Но некому мне шляпой поклониться. Ни в чьих глазах не нахожу приют (С.Есенин). 2. Не за что вам ее любить (А.Островский). 3. На репетициях бывать ему некогда (В.Гиляровский). 4. Спрятаться от дождя было негде (К.Паустовский). 5. Тут было над чем подумать (Д.Мамин-Сибиряк). 6. В нашу сторону неслась торпеда. Уйти от нее такому гиганту, как наш транспорт, нечего было и думать (Из газеты). 7. Подумать только, приехали в такую даль, а смотреть не на что (Из газеты). 8. Вокруг на тысячи километров простиралась пустыня... Некуда бежать, негде укрыться... (Ю.Нагибин). 9. В нашем городе совершенно некуда пойти. 10 Не с кем стало меряться силой, некого охранять от беды, некого созывать и угощать... (Г.Сладков). 11. Защиты не у кого было искать (Н.Лесков).

**Задание 15.** Заполните таблицу способов выражения главного члена в односоставных предложениях глагольного типа. Внесите в нее примеры из предложенных выше заданий.

Типы односоставных глагольных предложений	Способы выражения главного члена		Примеры
	глагольные формы	неглагольные формы	

### Тема 3-я: **Односоставные предложения именного типа**

#### **1. О специфике грамматического значения именных односоставных предложений**

Ввиду отсутствия в односоставных предложениях именного типа спрягаемых глагольных форм предикативные значения модальности и времени лишены морфологической опоры и выражаются с помощью других средств: модальное значение – с помощью особой, констатирующей интонации, которую А.М.Пешковский назвал «предикативной» (сравните отсутствие какой-либо особой интонации при произнесении слова *весна* и специфическую интонацию при произнесении предложения *Весна.*); значение времени выражается с помощью «нулевого» показателя.

**Грамматическими признаками, характерными для именных односоставных предложений, являются:**

1) наличие главного члена в форме *н е з а в и с и м о г о* именительного или родительного падежа имени существительного (*Центральная площадь. Праздник города. Людей!*); значительно реже главный член выражен личным местоимением (*А вот и я!*);

2) особая *п р е д и к а т и в н а я* *и н т о н а ц и я*, придающая предложению значение объективной реальной модальности (изъявительного наклонения) и синтаксического настоящего времени;

3) общее значение *б ы т и й н о с т и* (в таких предложениях утверждается наличие, существование предмета или явления, называемого главным членом).

В именных односоставных предложениях называются лишь отдельные детали описываемой ситуации, но детали важные, выразительные, рассчитанные на опыт и воображение слушателя (читателя), по которым он может представить себе общую картину событий:

*Берлинские пригороды. Аккуратные домики и газончики. Асфальтированные дорожки и дорожки, посыпанные желтым песком. Гаражи на одну-две машины и собачники на одну-две персоны. Фонтанчики с рыбками и без рыбок, с плавающими растениями и без них. ...Бензоколонки на манер американских, садики на манер французских, цветники на манер голландских... И все сияет, зеленеет, желтеет, краснеет – пугает своей педантичной аккуратностью* (С.Баруздин).

Отличие односоставных предложений именного типа от двусоставных с бытийным значением (ср.: *Зима. – Была зима; Снегу! – Было много снегу.*) в том, что значение бытийности передается в односоставных формальным показателем – независимым употреблением именной словоформы. Номинативные предложения всегда имеют предикативное значение объективной реальной модальности и синтаксического настоящего времени.

## **2. О специфике главного члена номинативных односоставных предложений**

Вопрос о природе главного члена *н о м и н а т и в н ы х* предложений является достаточно сложным. По этому поводу в научной литературе высказывались различные мнения: его квалифицировали либо как подлежащее (Д.Н.Овсянко-Куликовский, Л.А.Булаховский, Е.С.Скобликова), либо как сказуемое (А.А.Потебня, А.М.Пешковский, Ф.Ф.Фортунатов), либо признавали за ним особенность выступать то в функции подлежащего, то сказуемого (Е.М.Галкина-Федорук). Основоположник теории односоставных предложений А.А.Шахматов предлагал различать среди номинативных предложений подлежащие и сказуемые.

В настоящее время большинство синтаксистов признает, что главный член номинативных предложений весьма специфичен и не является ни подлежащим, ни сказуемым (В.А.Белошапкина, П.А.Лекант), т.к. называет предмет, обозначающий не носителя признака, как подлежащее в двусоставном предложении, а своего рода признак в сей ситуации. Именно поэтому главные члены номинативных предложений практически не бывают выражены абстрактными, отвлеченными существительными, они всегда представлены словами, способными передавать значение бытийности: названия предметов, явлений или состояний, мыслимых во времени, размещающихся в пространстве, а также обозначающих временную или пространственную протяженность: *Сорок третий. Керчь. Десантный бой* (А.Недогонов).

По мнению В.В.Бабайцевой, структурную схему номинативных предложений образует имя существительное в именительном падеже (иногда местоимение) или количественно-именное словосочетание: *Восемь часов утра, но здесь все на местах* (Серебровская); *Он спустился в метро... Почти пустая платформа. Два-три человека. Яркий белый свет, блеск кафельной стены...* (Николаев). Главный член номинативных предложений может быть выражен и синтаксически неразложимым сочетанием иной части речи, имеющей количественное значение, с существительным в форме родительного падежа: *Толпы народа. Некоторые проходят в Кремль и из Кремля* (А.Островский).

### 3. Синтаксические конструкции и предложения, формально совпадающие с номинативными

Большинство лингвистов (Н.С.Валгина, П.А.Лекант, Н.Ю.Шведова) считают, что в группу односоставных номинативных предложений не следует включать некоторые совпадающие с ними по форме (наличию существительного в именительном падеже), но существенно различающиеся отсутствием значения бытийности и синтаксического настоящего времени следующие конструкции:

- 1) собственно наименования (названия). Это заголовки, надписи на вывесках: *Центральная городская библиотека; «Война и мир»;*
- 2) именительный темы (представления). Такие конструкции имеют изолированную препозицию по отношению к основному предложению и служат для передачи темы для разговора, воспоминаний, размышлений: *Секунды... Как они быстротечны, как не дорожим мы ими. А ведь именно из секунд складывается вся наша жизнь...*

От односоставных номинативных предложений следует отличать и другие двусоставные и односоставные простые предложения:

- 1) двусоставные неполные оценочно – характеристическим значением. Такое значение в них получает именная часть сказуемого, выраженная существительным в именительном падеже. Подлежащее в таких предложениях отсутствует, т.к. названо в предшествующем предложении или понятно из его содержания: *Проходя мимо, отец одобрительно похлопал его по плечу: «Хозяин!»* (ср.: Проходя мимо, отец одобрительно похлопал его по плечу: «Мой сын – хозяин!»). Существительное в таких предложениях не называет предмет, а характеризует нечто зачастую не названное, ясное из ситуации (А.М.Пешковский);
- 2) приближающиеся к двусоставным неполным, содержащие наименования лиц по имени-отчеству, фамилии, должности, положению и т.п. при представлении другим лицам. В таких конструкциях отсутствует подлежащее, понятное из контекста. В отличие от номинативных предложений такие конструкции заключают в себе не бытийное значение, а характеристическое, являющееся категориальным значением сказуемого: – *Наш сосед Николай Петрович, – указал он на стоявшего у окна мужчину* (ср.: Этот человек – наш сосед Николай Петрович); *Он поднялся и протянул руку: «Никонов»* (ср.: Он поднялся и протянул руку: «Я – Никонов»);
- 3) двусоставные полные предложения с постпозитивным согласованным прилагательным в функции сказуемого: *Семья богатая. Дом в Москве. Большое имение за городом; Зима суровая. Столбик термометра не поднимается выше тридцати градусов.* При прямом порядке слов (*Богатая семья.; Суровая зима.*) прилагательное выполняет функцию согласованного определения при едином главном члене, предложения получают значение бытийности и становятся номинативными;
- 4) двусоставные неполные эллиптические предложения, в которых отсутствует (и по смыслу не требуется!) сказуемое. Однако в предложении имеются грамматически зависимые от него второстепенные члены: *Я в мастерскую, а у тебя какие планы? За домом небольшой сад.* Наличие обстоятельств или дополнений из состава сказуемого не позволяет относить подобные предложения к номинативным;
- 5) односоставные вокативные предложения: *«Полиция!» - закричали с улицы* (предложение имеет добавочное значение призыва, побуждения к действию), *«Мама!» - с упреком произнесла Таня* (кроме называния лица с целью привлечения его внимания

предложение имеет добавочное значение упрека за нежелательные слова или действия).

Не все из отмеченных выше конструкций и предложений квалифицируются в научной и учебной литературе однозначно. Однако если принять в качестве основного критерия для их разграничения наличие общего для всех номинативных предложений значения бытийности и синтаксического настоящего времени, то это позволяет понимать их достаточно узко, выделяя при этом:

- **собственно-бытийные**, утверждающие бытие, существование предмета речи или мысли: *Утро. Осень. Начало нового дня;*

- **бытийно-указательные**, осложненные указанием на предмет речи или мысли при его появлении или наличии: *Вот и наш дом. А вон старая яблоня. Жива...;*

- **бытийно-оценочные**, констатирующие бытие предмета речи или мысли при их одновременной оценке, характеристике: *Ну и жара! Какой сильный дождь!*

По-видимому, к бытийным предложениям следует относить **бытийно-вопросительные** (*Пожар? Не пожар ли?*), в которых заключен вопрос о наличии, бытии предмета речи или мысли в предполагаемом синтаксическом времени, и, возможно, **бытийно-предупредительные** (*Казачи! – крикнул кто-то испуганно; Вода! Надо подниматься в горы!*).

**Побудительные** предложения вряд ли следует относить к группе номинативных. Так, немногочисленные предложения с требованием внимания, тишины (*Внимание! Тишина! Спокойствие!*), предложение-пожелание *Добрый путь!* имеют значение объективной ирреальной модальности и синтаксического будущего времени, а также значение субъективной модальности, выраженной с помощью дополнительного синтаксического средства – специфической интонации, выражающей побуждение или пожелание. Такие же предикативные значения имеют относимые иногда к номинативным побудительные предложения типа *Носилки! Ножницы!* Кроме отсутствия характерных синтаксических значений, отмеченные предложения не имеют и специфической морфологической формы – независимого именительного падежа. В подобной ситуации, требующей быстрой реакции адресата, прозвучало бы: *Бинты! Вату! Марлю!*, что свидетельствует о форме не именительного, а винительного, зависимого падежа существительного. Подобные предложения скорее являются неполными эллиптическими, не требующими словесно выраженного глагола-сказуемого.

#### 4. Вопрос о генитивных предложениях

Вопрос о месте **генитивных** предложений в системе простых является спорным. Они то выделяются в особый вид односоставных (А.А.Шахматов, Н.С.Валгина, П.А.Лекант), то считаются разновидностью номинативных неполных предложений с опущенным главным компонентом, обозначающим количество (В.В.Бабайцева). Из-за своей ярко выраженной принадлежности разговорному стилю речи зачастую они вообще не рассматриваются в вузовских учебниках как единицы языковой системы (Е.С.Скобликова).

Генитивные предложения действительно близки к номинативным грамматическим значением реальной модальности и синтаксического настоящего времени, которые так же, как и в номинативных предложениях, выражаются в главном члене. Однако **генитивные предложения имеют** присущие лишь им **особенности**:

- наличие формы независимого родительного падежа главного члена, не требующей ни контекста, ни описания ситуации для восстановления главного слова с количественным значением и выражающей значение большого количества самостоятельно (поэтому генитивные предложения вряд ли стоит рассматривать как неполные);

- присутствие специфической интонации, придающей предложениям подобного типа эмоциональную окрашенность, способствующей выражению удивления, радости по поводу наличия, бытия большого количества называемых в предложении предметов: *Огромный зал. Гостей! Цветов!*

Признавая близость генитивных предложений к номинативным с дополнительным количественным значением, все же будем вслед за А.А.Шахматовым выделять их в особый структурно-семантический разряд односоставных именных.

## 5. Вопрос о вокативных предложениях

**Вокативные** предложения – это особый тип предложений-обращений, единый главный член которых выражен именем в именительном падеже и кроме названия лица, к которому обращена речь, выражает различные волеизъявления и чувства говорящего. Это могут быть значения сожаления, радости, укора, упрека, удивления, просьбы, побуждения, неприязни и др.: *Любовь Андреевна. Гриша мой... Мой мальчик... Гриша... Сын...* (А.Чехов) – выражение нежности, любви; *«Мама! – позвал Дымов из комнаты. – Ма-ма!»* (А.Чехов) – выражение побуждения к действию, призыв откликнуться.

Выделенные А.А.Шахматовым в особый разряд именных односоставных, такие предложения вызывают неоднозначную квалификацию среди лингвистов. Выражение их главного члена формой именительного падежа существительного сближает их с номинативными

предложениями, а семантическая нерасчлененность мысли – с нечленимыми. Поэтому одни лингвисты на основании формального сходства относят их к номинативным предложениям (Е.М.Галкина-Федорук, А.Г.Руднев), другие считают нечленимыми (А.Н.Гвоздев, Е.С.Скобликова), третьи вслед за Шахматовым, отмечая их близость и к тем и к другим, все же рассматривают их как самостоятельный разряд односоставных (В.В.Бабайцева).

Признавая, что вокативные предложения не являются типичными односоставными, будем все же рассматривать их как самостоятельный разряд таковых, признавая за ними наличие специфических структурно-семантических особенностей.

### ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Как квалифицируется главный член номинативных предложений? В чем особенности выражения предикативности в номинативных предложениях? Какие типы номинативных предложений по семантике можно выделить? Какова сфера использования номинативных предложений?

2. Какие синтаксические конструкции и предложения следует отличать от номинативных? В чем трудность разграничения распространенных номинативных предложений и структурно сходных с ними двусоставных?

3. В чем заключаются структурные и семантические особенности генитивных предложений? Как решается вопрос об их статусе в системе односоставных предложений?

4. Какими семантико-синтаксическими особенностями характеризуются вокативные предложения? С какими конструкциями они соотносятся по форме и содержанию? На какие группы по значению делятся? Какие дополнительные средства помогают выразить различные значения вокативных предложений?

5. Что объединяет все односоставные предложения именного типа? Каково их общее синтаксическое значение?

### ЗАДАНИЯ

**Задание 1.** Определите типы номинативных предложений. Каковы особенности их употребления? Какие добавочные значения выражаются в них наряду с основным значением бытийности?

1. *Хрупкая тишина ноябрьского утра. Прозрачный стеклянный воздух. Горы. Снег на вершинах* (Б.Горбатов). 2. *Снег скрипел под ногами. Темь, тишина, одиночество* (В.Гиляровский). 3. *Поехали на бал. Вот и*

дворянское собрание и подъезд со швейцаром. Передняя с вешалками, шубы, снующие лакеи и декольтированные дамы, закрывающиеся веерами от сквозного ветра, пахнет светильным газом и солдатами. 4. Глубоко вздохнул и проговорил: «*Ночка-то!*» (А.Серафимович). 5. *Март сорок пятого*. Меня вместе с другими ранеными только что доставили в госпиталь из санитарных теплушек (Из газеты). 6. Художник, словно туча, хмурый. *Мольберт. Кусок карандаша*. В стакане, поднимая бурю, цвета палитры он смешал (И.Грудев). 7. *Восточная оттоманка. Низенький японский лакированный столик. Кофе с гущей по-турецки, ароматный и крепкий, принесенный в кофейнике из красной меди; сладкий дым египетской папиросы. Прекрасная Мария, сидящая на ковре у моих ног...* (А.Куприн). 8. *Какая тишь!* В окно пахло мятой, я жду тебя. Ты только позови (Р.Ахматова). 9. *Голубая кофта. Синие глаза*. Никакой я правды милой не сказал (С.Есенин). 10. Но Ю-ю не позволяет ему даже прикоснуться к себе. *Надменный взгляд – и прыжок в сторону* (А.Куприн). 11. Хорошо сейчас в Фергане! *Солнце. Персики*. Вода поет в арыках (П.Павленко). 12. *Знойный и душистый полдень*. На небе – ни облака (А.Чехов). 13. *Семнадцать рейсов вокруг огромного шара!* (В.Песков). 14. Вдруг с палубы кто-то крикнул: «*Акула!*» – и все мы увидели спину морского чудовища (Л.Толстой). 15. «*Вот он и крест. Вот и дорога*», – громко проговорил ямщик (А.Н.Толстой). 16. *Размытый путь. Кривые тополя*. Я слушал шум – была пора отлета (Н.Рубцов). 17. *Свист паровоза, хруст арбузной корки, в душистой лайке робкая рука* (А.Ахматова).

**Задание 2.** Определите характер выделенных номинативных конструкций. Отметьте их дополнительную семантику. Каковы особенности их употребления в поэтической речи?

1) *Бокалы. Карты кушаний и вин.  
Пивные сетки. Пальмовые ветки.  
Пары борща. Процессии корзин.  
Свистки, звонки. Крахмальные салфетки* (Б.Пастернак).

2) *Ах, как светло роятся огоньки!  
Как мы к земле спешили издалече!  
Береговые славные деньки!  
Береговые радостные встречи!  
Душа матроса в городе родном  
Сперва блуждает, будто бы в тумане...*

(Н.Рубцов.)

3) *Близость праздничных дней,  
Четвертные.  
Конец полугодья.*

Искрясь струнным нутром,  
Дни и ночи  
Открыт инструмент.

(Б.Пастернак.)

- 4) *Круг от лампы желтый...*  
Шорохи внимают.  
Отчего ушел ты?  
Я не понимаю.

(А.Ахматова.)

- 5) *Змея! Да, да! Болотная гадюка*  
За мной все это время наблюдала  
И все ждала, шипя и извиваясь...

(Н.Рубцов.)

- 6) *Какая злоеца трасса!*  
*Какая суровая быль!*  
Шоферы высокого класса  
Газуют сквозь ветер и пыль!

(Н.Рубцов.)

- 7) И солнце ниже, и Нева туманней,  
И надежда все поет вдали.  
*Приговор...* И сразу слезы хлынут,  
Ото всех уже отделена...

(А.Ахматова.)

- 8) *Москва! Какой огромный*  
*Странноприимный дом!*  
Всяк на Руси – бездомный.  
Мы все к тебе придем.

(М.Цветаева.)

**Задание 3.** Проанализируйте выделенные предложения и конструкции. Какие из них являются номинативными? Определите типы и характер формально сходных с ними синтаксических конструкций и предложений. Что у них общего, что различает? Какие случаи следует считать переходными?

1. А с боков печи на облезлых стенах висели портреты, запущенные инеем. *«Предки-с!»* – радостно воскликнул хозяин (А.Н.Толстой). 2. *Долина роз!* Самые эти слова меня волновали (К.Паустовский). 3. А знаете, что останется от войны? *Дороги!* (Н.Атаров). 4. Итак, мы спустились с Гут-горы в Чертову долину... *Вот романтическое название!* (М.Лермонтов). 5. *«Раздолье»*... Как удивительно точно передает это название содержание картины! (Из газеты). 6. – А почему, Федяка, до сих пор не женился? – *Армия и война* (В.Дудинцев). 7. Идти на лыжах к Северному полюсу? *Фантастика, безумная затея!* (В.Снегирев). 8. *А воздух!* Им сладко дышать на всех параллелях планеты (С.Щипачев). 9. *В передней толкотня, тревоги: в гостиной встреча новых лиц...* (А.Пушкин). 10. И поясницу ломит, и башка трещит, и знобит всего... *Старость* (А.Чехов). 11. *На борту – тысяча семьдесят раненых. Раненые в каютах, салонах, коридорах, на палубах, даже на лестницах* (Из газеты). 12. – *А транспорт?* – Трудится, – ответил капитан. – На его палубе мы сейчас и стоим (Из газеты). 13. Знакомьтесь: *мой сосед. И прекрасный человек* (Из газеты). 14. Под ногами ощутимо дрожит земля, будто рядом работает могучий мотор. *Водопад!* (Н.Терехов). 15. – Что это? Слышите? – *Птица!* (М.Пришвин). 16. *Утро.* Выглядываю в кусочек окна, не зарисованный морозом, и не узнаю леса. *Какое великолетие и спокойствие!* (И.Бунин). 17. *Ненависть,* – что может быть страшнее в человеке? (А.Н.Толстой). 18. Зазвенел веселый, свежий Колин голосок. *Какое множество новых впечатлений и знакомств! Сколько домашних вопросов, просьб и распоряжений!* (А.Куприн) 19. *Лермонтов и Пушкин.* Как различны их поэтические темпераменты (Р.Рождественский). 20. Мелодия резала воздух. – *Это фантастика,* – переговаривались подошедшие. – *Волынка для сельской свадьбы, но какие звуки!* (А.Романов).

**Задание 4.** Определите, к какому структурно-семантическому типу относятся данные предложения. Определите синтаксическую функцию выделенных словоформ. Поменяйте порядок слов в этих предложениях (переставьте местами существительные в именительном падеже и выделенные словоформы). Проанализируйте произошедшие при этом изменения.

1. *Тополя в пыли.* Развалины сожженного квартала (С.Щипачев).  
 2. Свежие газеты... *«Русское слово».* *Потрясающие* подробности!.. (А.Гайдар). 3. *Тихая, звездная* ночь, трепетно светит луна (К.Федин).  
 Обратите внимание на этот осенний русский лес. *Желтое невесомое* золото кленов. *Густая изумрудная* зелень елок (Ю.Яковлев). 5. Древние курганы *в голубой дымке.* Черный орел *в небе* (М.Шолохов).

**Задание 5.** Какие из данных предложений, на ваш взгляд, следует отнести к номинативным, какие – к эллиптическим? Какую синтаксическую функцию выполняют выделенные словоформы? Как влияют на синтаксическую структуру предложения условия стихотворного строя речи?

- 1) *На террасе* силуэт знакомый,  
Еле слышен тихий разговор.

(А.Ахматова.)

- 2) Трущобный двор. Фигура *на углу*.  
Мерещится, что это Достоевский.

(Н.Рубцов.)

- 3) Двадцать первое. Ночь. Понедельник.  
Очертанья столицы *во мгле*.  
Сочинил же какой-то бездельник,  
Что бывает любовь на земле.

(А.Ахматова.)

- 4) Журавль *у ветхого колодца*,  
*Над ним*, как кипень, облака.  
*В полях* скрипучие воротца,  
И запах хлеба и тоска.

(А.Ахматова.)

**Задание 6.** Проанализируйте синтаксические особенности проходящей через все стихотворение Б.Пастернака «Двор» номинативной конструкции *двор*. Имеет ли она бытийное значение? синтаксическое настоящее время? функцию адресации? вызывает ли в памяти представление о предмете размышлений? Как в зависимости от этого меняется синтаксическая квалификация данного номинатива? В каких случаях следует говорить о переходных явлениях?

*Мелко исписанный инеем двор!*

Ты – точно приговор к ссылке  
На недоед, недосып, недобор,  
На недопой и на боль в затылке.

*Двор*, ты заметил? Вчера он набряк,  
Вскрылся сегодня, и ветра порывы  
Валятся, выпав из лап октября,  
И зарываются в конские гривы.

*Двор!* Этот ветер, как кучер в мороз,  
Рвется вперед и по брови нафабрен  
Скрипом пути и, как к козлам, прирос  
К кручам гудящих окраин и фабрик <...>.

**Задание 7.** Проанализируйте вокативные предложения. Какая дополнительная семантика позволяет относить их к предложениям особого типа? Подберите к ним синтаксические синонимы. Какие случаи следует считать переходными между собственно обращениями и вокативными предложениями?

1.– *Гриша!* – сказала жена предостерегающе (В.Шукшин). 2. – *Эх, паны-ыч!* Не следует вам такими делами заниматься... (А.Куприн). 3. Он неторопливо нагибался, толкая бойца в плечо... – *Землячок, а землячок. Землячок!* – и толкал сильней. – Что лежишь? – Убьют. – Лежать будешь, скорей убьют (К.Симонов). 4. Кузнецов, который был тут же рядом в окопе, сердито крикнул: *«Андрей Семеныч! Спуститесь! Вы же демаскируете (К.Симонов).* 5. *Русь! Русь!* Вижу тебя, из моего чудного, прекрасного далека, тебя вижу... *Русь!* Чего же ты хочешь от меня? Какая непостижимая связь таится между нами?... (Н.Гоголь). 6. *Детство!* Как я тебя обижала: не ценила ни слез, ни затей... Тропкой дней от тебя убежала в мир серьезных и взрослых людей (Р.Ахматова). 7. Предложение, казалось, совершенно изумило Плюшкина. *«Ах, батюшка! Ах, благодетель ты мой!* – воскликнул Плюшкин... – Вот утешил старика! Ах, господи ты мой! *Эй, Прошка!»* (Н.Гоголь). 8. *О первый ландыш!* Из-под снега ты просишь солнечных лучей; Какая девственная нега в душистой чистоте твоей! (А.Фет).

**Задание 8.** Определите структурные типы предложений в данных отрывках. Определите их грамматическое значение и способы выражения главного члена. Расставьте недостающие знаки препинания.

1. Я мысленно покинул Париж и на мгновение померещилась мне вся Россия точно с возвышенности я взглянул на огромную низменность. Вот золотисто-блестящая пустынная ширь Балтийского моря. Вот хмурые страны сосен уходящие в сумрак к востоку, вот редкие леса болота и перелески ниже которых к югу начинаются бесконечные леса и равнины. Передо мной слегка холмистые поля а среди них старый серый помещичий дом ветхий и кроткий при месячном свете...

(И.Бунин.)

2. Небо чуть голубеет. Сыро, прохладно, свежо. Очень легко дышится. Идем по мягкой пыльной дороге. Пахнет дымком где-то жгут крапиву.

На краю поля лес. Входим в него. Сумрачно, тихо. Пахнет сыростью.

До обеда было пасмурно. Тучи и ветер. Потом ветер стих стало тепло. В полях тишина. Около деревни на берегу пруда ловят рыбу.

(По А.Дорошу.)

3. Осень стояла на редкость долгая ясная и тихая. Затепо убралась с яровыми отсеялись выкопали картофель подняли всю зябь чего никогда не бывало. В конце октября начались было дожди но после праздников опять распогодилось. Было так тепло что голые ветви яблонь и черемухи выкинули перецвет. И странно было видеть рядом с бело-розовыми яблонями огненно-золотую листву тополей осин и берез. Осимь пошла с такой силой что в колхозе уж не рады были долгому теплу боялись как бы не погибли зимой посева ржи и пшеницы. Поэтому и желали поскорей заморозков. Они пришли как всегда неожиданно.

(По В.Смирнову.)

**Задание 9.** Составьте простые предложения по следующим структурным схемам и определите их типы.

- |                    |             |
|--------------------|-------------|
| 1) $V_f pl$        | 5) $He Inf$ |
| 2) $Praed cop Inf$ | 6) $Hi N_2$ |
| 3) $V_f 3s$        | 7) $V_f 1s$ |
| 4) $Нет N_2$       | 8) $N_1$    |

#### Тема 4-я: **Неполные предложения**

**Н е п о л н ы м и** называются предложения с незамещенными синтаксическими позициями членов предложения. При этом пропущенные главные и/или второстепенные члены являются необходимыми компонентами структуры предложения.

##### **1. Разновидности неполных предложений по соотношению структурных и семантических признаков**

При анализе неполных предложений необходим учет структурных и семантических признаков.

**С т р у к т у р н ы й** критерий требует реализации структурной схемы предложения, непрерывности синтаксических связей в нем. Структурная неполнота проявляется в наличии словоформ, грамматически зависимых

от пропущенных членов: *Шаляпин, не снимая грима, надел шубу и шапку, вышел из театра и сел в сани извозчика. – На Малую Морскую, – сказал он. – Рубль. Гони!* (Л.Борисов). Словосочетание *на Малую Морскую* имеет обстоятельственное значение места действия и грамматически зависит от отсутствующего главного члена *вези, гони, мне надо ехать (куда?)*; словоформа *рубль* имеет значение прямого объекта и грамматически зависит от понятных из ситуации членов: *дам, заплачу тебе (что?)*.

С е м а н т и ч е с к и й критерий требует информативной полноты. Вне контекста такие предложения обычно являются семантически незавершенными. Однако эта неполнота легко восполняется контекстом, подсказывается ситуацией или условиями диалога.

Следует помнить, что основным критерием разграничения полных и неполных односоставных и двусоставных предложений является **структурный**. Семантические различия, хотя и являются определяющими, лишь дополняют структурную квалификацию двусоставности и односоставности, полноты и неполноты предложений [17, 379].

Основную группу неполных предложений составляют структурно и семантически неполные предложения. Однако по соотношению структурных и семантических свойств можно выделить также:

– структурно полные, но семантически неполные предложения, функцию подлежащего в которых выполняют неопределенно-личные местоимения, не содержащие исчерпывающей информации о предмете речи: *Потом вдруг как будто что-то вспомнилось ей* (Л.Толстой). (На основании структурного критерия такие предложения обычно рассматриваются как полные);

– семантически полные, но структурно неполные предложения, или так называемые э л л и п т и ч е с к и е. Незамещенная позиция сказуемого в них обозначена наличием второстепенных членов (обстоятельств или дополнений), грамматически зависимых от него: *Мать в доме, отец в саду; Все дальше лебединая стая; Я к нему, он от меня*. Спецификой структуры этих предложений является пропуск (эллипсис) сказуемых, которые не требуются по смыслу, т.к. их значение (*находится, улетает, бросился, кинулся*) подсказывается с помощью обстоятельственных (*в доме, в саду, все дальше*) или объектных (*к нему, от меня*) словоформ. Эллиптические предложения обычно относятся к разряду двусоставных.

## 2. Типы структурно и семантически неполных предложений

В зависимости от причин, которые обусловили пропуск того или иного члена предложения, различают несколько разновидностей.

К о н т е к с т у а л ь н о – н е п о л н ы е: *Когда бревна займутся, они будут гореть медленно и верно, спокойным, ровным огнем. Когда перегорят, их надо подсунуть с двух сторон на костер* (Ю.Коринец). В выделенной части сложного предложения опущено подлежащее *бревна*, легко восстанавливаемое из контекста.

К контекстуально-неполным предложениям относятся также предикативные части сложных предложений, отсутствие необходимых членов в которых восполняется всем содержанием других предикативных частей: *Порою мне казалось, что я читаю в их случайных взглядах подозрительный ...вопрос* (А.Куприн). Главная часть данного сложноподчиненного предложения является неполной из-за информативной недостаточности и нуждается в структурном и семантическом конкретизаторе, функцию которого выполняет придаточная изъяснительная часть.

К контекстуально-неполным относят и сложные предложения с одной из пропущенных предикативных частей: - *Вам стоять здесь тяжело ведь? – Тяжело. – А почему тяжело? Потому что вы мешки таскаете* (М.Кольцов). Условия контекста позволяют легко восполнить главную часть сложноподчиненного предложения; ср.: *Вам здесь тяжело стоять, потому что вы мешки таскаете.*

С и т у а т и в н о - н е п о л н ы е: - *Какая война? С кем? – С немцами. – Ну, а вы? – Уезжаю завтра* (А.Н.Толстой). Семантика выделенного неполного предложения легко восстанавливается представленной ситуацией (*Ну, а вы что собираетесь делать?*) и не имеет недостающих членов предложения в контексте. *Но Евграф Иванович прежде посмотрел на барометр. «Поднимается!» - баском протянул он и присел на стул около стола* (К.Станюкович). Подлежащее *давление* подсказывается ситуацией, обстановкой речи.

В зависимости от вида речи различают м о н о л о г и ч е с к и н е п о л н ы е предложения: *Но разве можно заставить замолчать песню? Певца – можно, а песню – никогда* (Р.Гамзатов) (отсутствующие члены предложения: *заставить замолчать; не заставить замолчать* – легко восстанавливаются из предшествующего в монологе предложения); и д и а л о г и ч е с к и н е п о л н ы е: - *Как много ты уже сделала таких прекрасных панно? – Я не помню. Около пятидесяти* (А.Куприн). В первой ответной реплике данного диалога отсутствует прямое дополнение (*не помню чего?*), которое могло бы быть восстановлено придаточной частью (ср.: *Я не помню, сколько таких панно я сделала*); во второй ответной реплике отсутствуют предикативная основа *я сделала* и часть синтаксически несвободного прямого дополнения *таких панно*, которые легко восстанавливаются в диалоге из предыдущей реплики-вопроса.

### 3. Проблема разграничения

### неполных и односоставных предложений

Неполными могут быть как двусоставные, так и односоставные предложения. При этом неполные относятся к тому же структурному типу по наличию главных и/или второстепенных членов, что и соответствующие им полные.

Толкование односоставных определенно-личных предложений типа *Люблю мороженое; Помолчи!* как двусоставных неполных с незамещенной позицией подлежащего (А.М.Пешковский), объясняемое тем, что подлежащее в таких предложениях легко восстанавливается введением личного местоимения 1-го или 2-го лица, в основном оспаривается современными синтаксистами, т.к. подлежащее в подобных предложениях является информативно избыточным, ничего не прибавляет к семантике предложения и значимо лишь в экспрессивно-стилистическом аспекте.

Следует учитывать, что неполнота односоставных предложений создается не отсутствием второго главного члена, который в односоставных предложениях и не требуется, а либо за счет пропуска единого главного члена, являющегося предикативным центром, необходимым для структуры любого предложения, либо за счет пропуска второстепенных членов: - *Летим? – Не сразу. Горючее кончилось. – А когда? – Часа через три, не раньше* (Из газеты). Первое предложение является односоставным определенно-личным (вопросительно-побудительным по цели высказывания) и в данном диалоге неполным не является, т.к. содержит необходимый для структуры такого предложения единый главный член и не требует второстепенных членов. В подчеркнутых предложениях словесно выражены лишь обстоятельственные словоформы с временным значением при отсутствии предикативных основ, которые восполняются условиями контекста: *Летим (полетим) не сразу. – А когда (по)летим? – (По)летим часа через три, не раньше*. Таким образом, подчеркнутые предложения являются односоставными (определенно-личными) неполными – по отсутствию единого главного члена (сказуемого).

#### 4. Трудные случаи квалификации односоставных и неполных предложений

Наибольшую трудность вызывает квалификация неполных предложений, формально сходных с односоставными, в частности, с неопределенно-личными. Рассмотрим примеры.

*Раньше из бочки брали воду поливать цветы, но теперь ее никто не брал, и вода была застоявшаяся – теплая и зеленая* (К.Паустовский). Предикативная основа первой части не требует подлежащего, т.к. главный

член *брали* включает в себе значение неопределенного лица: «брали воду живущие в доме, те, кто поливал цветы около дома». Семантика предложения сосредоточена на действии, имевшем место в прошлом, и не требует уточнения действующих лиц. На этом основании предикативную часть следует считать односоставной неопределенно-личной полной.

Рассмотрим другой пример.

– *Пора.*

***Осторожно отворили ворота. Вышли по одному и, крадучись, дошли до того места, где кончался забор...***

– *Бери гранаты... Побежали...*

*Побежали разом все двадцать три человека молча, изо всей силы...*

(А.Н.Толстой.)

Сказуемые в выделенных предложениях имеют характерный для главных членов односоставных неопределенно-личных предложений способ выражения – формы множественного числа глаголов. Отсутствие подлежащих в этих предложениях может вызвать ошибочное отнесение их к неопределенно-личным. Однако действия, обозначенные сказуемыми *отворили, вышли, дошли*, совершали конкретные лица: в контексте имеется подлежащее – *двадцать три человека*. (Разумеется, в более широком контексте художественного произведения действующие лица названы еще более конкретно.) Таким образом, выделенные предложения следует считать двусоставными контекстуально-неполными.

Главный член предложения *Побежали...* в рассматриваемом отрывке выражен глаголом в форме множественного числа, что характерно для неопределенно-личных предложений. Однако семантика контекста и побудительная интонация свидетельствуют о том, что глагол имеет лишь формальное выражение изъявительного наклонения, так как употреблен в з н а ч е н и и повелительного. Предложение, таким образом, содержит побуждение, призыв к действию вторых лиц, является побудительным по цели высказывания, а значит, не требует подлежащего и является односоставным определенно-личным полным.

Неполные предложения весьма характерны для разговорной, особенно для диалогической, речи. Употребление полных вариантов, повторение одних и тех же слов в рядом стоящих предложениях являлось бы отклонением от литературной нормы.

Группа неполных предложений может пополняться за счет такого синтаксико-стилистического явления, как парцелляция. П а р ц е л л я ц и я – это намеренное расчленение предложения на части с целью придания им особой значимости: *Сейчас поймем первую же машину и отвезем вас в Мисхор. В поликлинику* (К.Паустовский). Парцеллируемая часть представляет собой односоставное определенно-личное неполное предложение, в котором словесно выражено лишь обстоятельство места в

*поликлинику*, недостающие члены предложения легко восстанавливаются из предшествующего предложения.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Какие предложения называются неполными? Какие критерии положены в основу их выделения?
2. Какие разновидности неполных предложений вам известны?
3. В чем специфика эллиптических предложений?
4. Какие признаки сближают неполные предложения с односоставными? Какие различают?
5. Какое синтаксическое явление называется парцелляцией? Как связано явление парцелляции с неполными предложениями?

## ЗАДАНИЯ

**Задание 1.** Проанализируйте предложения в данных отрывках с точки зрения их структуры. Выделите неполные предложения, определите их типы. Какие члены предложения в них отсутствуют? Определите типы односоставных.

1. На плащ-палатке меня принесли в санчасть нашего дивизиона. Здесь я еще был без сознания два часа. Когда очнулся, меня хотели отправить в госпиталь. Еле упросил оставить в санчасти.

(Из газеты.)

2. – Сергей Васильевич, в детстве вы жили где-то здесь поблизости?  
– Рядом. На Гончарной набережной.  
– В большом доме?  
– В маленьком двухэтажном.

(Б.Ласкин.)

3. Пришел и председатель колхоза. Он сидел за столом рядом с Андреем, потому что был другом отца с детства. Вместе рыбу ловили, вместе работали, вместе ушли на фронт.

А мать, глядя на сына сияющими глазами, говорила: – Весь в бату...

(Из газеты.)

4. В начале тридцатых годов в колхозах развернулось строительство и потребовался кирпич. Пришлось взорвать монастырь. Но монахи были отличными строителями и из кирпича сотворили монолит. Рванули – и все равно кирпича не взяли... Осталась от монастыря одна колоколенка...

(По В.Астафьеву.)

5. Я слушался. Одевался наскоро, выходил в темноватый коридор. Блестя желто-зелеными хризолитами глаз, Ю-ю дожидалась меня у двери. Я приотворял ее. Чуть слышное признательное «мрм», S-образное движение ловкого тела, зигзаг пушистого хвоста, и Ю-ю скользнула в детскую.

Там – обряд утреннего здорованья. Сначала – прыжок на постель к матери. Носиком в руку, носиком в щеку, и кончено; потом прыжок на пол, прыжок через сетку в детскую кроватку. Встреча с обеих сторон нежная.

– Коля, сто раз тебе говорили: не смей целовать кошку!

(По А.Куприну.)

6. Врач вышел на кухню, вытирая полотенцем руки, с подобранными рукавами, бледный, но внешне спокойный, на молчаливый вопрос друзей Давыдова ответил:

– Безнадежен. Моя помощь не требуется. Но удивительно живуч! Не вздумайте переносить его с места, где лежит, и вообще трогать его нельзя. Если найдется в хуторе лед... впрочем, не надо.

(М.Шолохов.)

**Задание 2.** Проанализируйте предложения в следующих отрывках. Выделите односоставные и неполные предложения и дайте их полную характеристику. Перепишите, расставляя необходимые знаки препинания.

1. Кошку к больному не пускали. Пожалуй это было правильным. Толкнет что-нибудь уронит разбудит испугает. Ее недолго надо было отучать от детской комнаты. Она скоро поняла свое положение. Но зато улеглась как собака на голом полу снаружи у самой двери уткнув свой розовый носик в щель под дверью и так пролежала все эти черные дни отлучаясь только для еды и кратковременной прогулки. Отогнуть ее было невозможно. Да и жалко было. Через нее шагали заходя в детскую ее толкали ногами наступали ей на хвост отшвыривали порой в спешке. Она только пискнет даст дорогу но опять настойчиво возвращается на прежнее место. О таком кошачьем поведении мне до этой поры не приходилось ни слышать ни читать. Даже доктор сказал однажды со снисходительной усмешкой:

– Комичный у вас кот. Дежурит!

(По А.Куприну.)

2. В дом вошла соседка.

Чем у тебя вкусно пахнет спросила.

Яичницу жарила соврала мать.

Соврала не потому что жаль было поделиться. В нашем хуторе не принято собирать грибы их едят только по крайней бедности. А мать своей бедности очень стеснялась.

Грибы. Какое несхожее к ним отношение. В степной деревне их за еду не считают а столичные люди друг перед другом наперегонки за ними.

(Н.Терехов.)

3. Гости заполнили смехом и шумной беседой просторные комнаты отцовского дома. Разъехались уже далеко за полночь.

Анна Петровна уезжала на следующий день к вечеру. Александр Сергеевич подошел в самую последнюю минуту. Прощаясь передал Анне Петровне свежий оттиск одной из песен «Онегина» и на глазах у нее сунул листок бумаги в неразрезанные страницы.

Прочтите это когда будете уже далеко! сказал он серьезно и грустно. Она поблагодарила его молчаливым и тоже грустным взглядом.

Дома ему не работалось. Мешала луна которая так и лезла в самые окна. Он вздохнул отодвинул рукописи и вышел в сад. Мягкий лунный свет. Старые еще ганнибаловские липы. Сад казался безмолвным таинственным и нельзя было узнать самых знакомых мест.

(По Вс.Рожественскому.)

4. Вы физкультурой занимаетесь? По лицу вижу что нет. А между тем уделив всего каких-нибудь там сорок минут в день совершенно преображаешься. Вас узнать нельзя будет! Ведь сколько вы теперь весите? Много допускаю. Но что входит в ваш вес? Жир милый вы мой! А должны входить? Мускулы! Мускулы милый человек!

(По М.Кольцову.)

**Задание 3.** Спишите тексты, расставляя необходимые знаки препинания, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы.

Найдите односоставные предложения, определите их типы.

Какие неполные предложения преобладают в первом отрывке? Чем, на ваш взгляд, обусловлено их употребление?

1. Мороз ниже двадцати градусов. Над Волгой пелена седого тумана. Солнце бл...стит скво...ь туман маленьким розовым кружком. Несколько дней подряд здесь вьюжило. Нынче тихо. Свежо и крепко пахнет взрытым снегом.

Круто ныряя с горки на горку в зар...слях тальника делаем последний поворот и выезжаем на ровную прямую твердую дорогу. В глубокой к...лее густая синяя тень. Мы на льду Волги. Не верит...ся что под тобой (много)метровая глубь...

Дорога расчищен...а до блеска. По сторонам высокие снежные валы с воткнутыми в них вешками. Иногда это шесты с пр...вязан...ым (на)верху пучком сена. Иногда заинд...евшая ветка сосны. (В)переди величественная (мутно)голубая п...н...рама Жигулей. Быстро темнеет. Мороз еще крепче. Снег уже не скрипит а отча...н...о визжит. Трудно дышать. Безмолвие тишина.

...Как(бы) круто н... заворачивали морозы как (бы) н... св...репствовали бураны и метели весна н... за горами. Весна которая пр...несет строителям первые победы.

(По В.Катаеву.)

2. Картошка на огородах выкопан...а обсушен...а и ссыпан...а на еду в подполье на семена в подвал. М...рковь брюква свекла то(же) вырезан...ы даже редьки п...коятся в сумерках подвала (по)верх всякой другой овощи. Спутан...ые плети г...роха брошен...ы возле крыльца для обтирки ног. Возишь бывало по ним обувкой и (н...)вольно прощупыва...шь глазами желтый в мочалку пр...вр...щен...ый ворох. Вдруг узре...шь струч...к вытр...шь его о штаны и пока жуешь с грустью вспомина...шь как совсем (н...)давно пасся на огороде и как вместе с тобою пчелы обследовали развеш...н...ые по стеблям сирен...вые и белые цветочки г...роха а (Ш,ш)арик всеядная собака шнырял в г...рох...вых зар...слях откусывал и смачно чавкая уминал сахаристые плюшки.

Сейчас (Ш,ш)арика на грязный заброш...н...ый огород и калач...м (н...)заман...шь. Одна капуста на огороде осталась разв...лила по грядам зеленую свою одежду. Меж листьев дождя и р...сы налило и капуста уж так опилась что больше ей (н...)чего (н...)хочет...ся.

Одна к...рова среди огорода стоит тужась понять почему люди так изменч...вы в обращении с нею. Совсем еще (н...)давно стоило попасть ей в огород они как врага(чужеземца) гнали ее вон... А сейчас вот р...сп...хнули в...рота ходи сколько хочешь.

(По В.Астафьеву.)

## СХЕМА СИНТАКСИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

### 1. Предикативная основа предложения и его структурная схема.

### 2. Семантические признаки простого предложения:

- 1) по цели высказывания (повествовательное, вопросительное, побудительное / оптативное);
- 2) по эмоциональной окраске (восклицательное, нейтральное);
- 3) по характеру предикативных отношений (утвердительное, отрицательное);
- 4) по характеру предикативности (объективная реальная или ирреальная модальность, синтаксическое время, синтаксическое лицо; дополнительная субъективная модальность).

### 3. Структурные признаки простого предложения:

- 1) по характеру членимости предложения (членимое, нечленимое);
- 2) по наличию главных членов (двусоставное, односоставное; если односоставное, назвать его разновидность);
- 3) по наличию второстепенных членов (распространенное, нераспространенное);
- 4) по наличию структурно обязательных членов предложения (полное, неполное; если неполное, указать его разновидность);
- 5) по наличию осложнения (однородными членами, обособленными членами, обращением, вводными или вставными конструкциями).

### 4. Коммуникативные признаки простого предложения:

- 1) актуальное членение предложения (определение темы и ремы), если это возможно;
- 2) информативный центр предложения (высказывания) и способ его актуализации.

### 5. Пунктуационный анализ предложения.

## ОБРАЗЕЦ СИНТАКСИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

*Гостей,<sup>1</sup> как правило,<sup>2</sup> принимали в землянке начальника штаба,<sup>3</sup> полковника Пикина (К.Симонов).*

(Характеристику простого предложения следует начинать с графического разбора по членам предложения.)

1. Предложение простое: в нем одна предикативная основа *принимали*, реализующая структурную схему  $V_f pl$  (спр. гл. в форме мн. ч.).

## 2. Семантические признаки предложения:

- 1) по цели высказывания – повествовательное;
- 2) по эмоциональной окраске – нейтральное;
- 3) по характеру предикативных отношений – утвердительное;
- 4) по характеру предикативности – предложение с объективной реальной модальностью, т.к. содержит сообщение о реальном действии, совершенном до момента речи (синтаксическое время – прошедшее); синтаксическое лицо – 3-е.

## 3. Структурные признаки предложения:

- 1) по характеру членимости – членимое;
- 2) по наличию главных членов – односоставное (подлежащее в предложении не требуется, поскольку структурная схема предложения реализована; оно обладает смысловой законченностью); неопределенно-личное: указанное действие совершалось неопределенными лицами;
- 3) по наличию второстепенных членов – распространенное;
- 4) по наличию структурно обязательных членов – полное (и структурно и семантически);
- 5) по наличию осложнения – осложненное (осложнено обособленным вводным сочетанием слов со значением степени общности происходящего *как правило*, а также обособленным распространенным приложением *полковника Пикина*).

## 4. Коммуникативные признаки предложения:

- 1) тема данного высказывания - *гостей, как правило, принимали*; рема – *в землянке начальника штаба, полковника Пикина*;
- 2) информативный центр предложения – обстоятельственная группа со значением места действия *в землянке начальника штаба*; обстоятельство актуализировано постпозицией в предложении.

## 5. Пунктуационный анализ предложения:

- 1) в конце предложения ставится точка, т.к. оно является нейтральным по эмоциональной окраске;
- 2) в предложении ставятся 1-я и 2-я запятые, т.к. необходимо обособить вводное сочетание слов;
- 3) в предложении ставится 3-я запятая, т.к. необходимо обособить распространенное приложение, стоящее в конце предложения после определяемого слова; в данном случае в качестве вариантного знака возможно и тире.

## Приложение 2.

## ТЕСТЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

Для того чтобы проверить, насколько хорошо вы усвоили материал, внимательно прочитайте в каждой из групп все четыре предложения и **выпишите** на отдельный лист бумаги лишь **номера и индексы** предложений, соответствующих правильному, на ваш взгляд, ответу. Постарайтесь сделать это достаточно быстро, не выписывая самих предложений. Сверьте ваши ответы с ответами после Тестов. Если вы допустили ошибки, обратитесь к нашему Комментарию (в Приложении 3).

Среди предложенных вариантов найдите:

1) **односоставные** предложения:

- А) Небо заволокло тучами.
- Б) Этому заданию уделялось особое внимание.
- В) За стеклами было снежно и безмолвно.
- Г) И это было нестерпимо.

2) **определенно-личные** предложения:

- А) Быстро темнело.
- Б) Лучше помолчите несколько минут.
- В) Почему так невнимателен?
- Г) Поможешь мне подготовиться к зачету?

3) **неопределенно-личные** предложения:

- А) Город преобразается. *Совсем недавно стали благоустраивать парк.*
- Б) Недавно в группе состоялось собрание. *Решили этим летом поехать работать в Крым.*
- В) К сожалению, посмотреть не удалось. *Показали бы повтор этой телепередачи.*
- Г) *Мне не разрешают вставать с постели до полного выздоровления, хотя я чувствую себя вполне нормально.*

4) **обобщенно-личные** предложения:

- А) Разве ему что-нибудь объяснишь?
- Б) Обсушимся, обогреемся и дальше пойдем.
- В) Чего только не наговорят во время ссоры!
- Г) Около речки колодец не копают.

5) **безличные** предложения:

- А) Только бы не рассмеяться...
- Б) Пора зажигать свет.

- В) С чего начать свою работу?
- Г) Здесь невозможно нормально отдохнуть.

6) **инфинитивные** предложения:

- А) Хочется прийти сегодня пораньше.
- Б) Туда не дойти за два дня.
- В) Посмотреть бы на эту красоту!
- Г) Мне еще надо коня напоить.

7) конструкции **именительный темы**:

- А) *Ночь*. Тихо. Легко работается.
- Б) *Ночь*. Я люблю ее за спокойствие и величие.
- В) *Ночь!* Подари мне возможность наконец-то выспаться!
- Г) *Ночь коротка*, спят облака.

8) **вокативные** предложения:

- А) – *Дуня, подавай самовар!* - крикнули из избы.
- Б) – *Эй, Дуня!* – крикнул зритель. – Поставь самовар!
- В) – *Дуня!* – с упреком проговорил отец. – Разве так можно?
- Г) *Дуня...* Прекрасный наивный человек! Жаль ее.

9) **эллиптические** предложения:

- А) *В Казань пришли в девять*. Отчаливаем завтра на рассвете.
- Б) *Через час – увольнение*. Собираюсь.
- В) *Вдруг новость*: не идешь!
- Г) *Я – к старпому*: в чем дело?

10) **неполные** предложения:

- А) – Кто сегодня дежурит?
- Б) – Ну, я.
- В) – Отвечай как положено!
- Г) – Петр Коноваленко!

11) предложения, соответствующие структурной схеме (**cop**) **Praed** \_o:

- А) В сарае пахло сыростью и скипидаром.
- Б) В доме было тихо и темно.
- В) В пустой комнате хорошо пелось.
- Г) Замечание было весьма существенно.

**Ответы к тестам:** 1 А; 1 В; 2 Б; 2 Г; 3 А; 3 В; 3 Г; 4 А; 4 В; 4 Г; 5 Б; 5 Г; 6 Б; 6 В; 7 Б; 8 Б; 8 В; 9 Б; 9 В; 9 Г; 10 Б; 10 Г; 11 Б.

**Приложение 3.**

## КОММЕНТАРИЙ К ТЕСТАМ

**1 А.** Данное предложение является односоставным безличным, в котором не требуется второй главный член. Типичной ошибкой является отнесение его к двусоставным с предикативной основой *небо заволочло*. Следует учесть, что словоформа *небо* выполняет функцию не подлежащего, а прямого дополнения и зависит от единого главного члена со значением действия стихийной силы: *заволочло (что?) небо*. При замене существительного *небо* подходящим по смыслу словосочетанием *половина неба* видим, что в предложении *Всю правую половину неба заволочло тучами* существительное ж.р. на –а/-я *половина* имеет форму не именительного, а винительного падежа. Таким образом, в контрольном предложении *Небо заволочло тучами* в аналогичной синтаксической позиции словоформа *небо* выполняет функцию прямого дополнения в односоставном предложении.

**2 Б.** Данное предложение является двусоставным с предикативной основой *внимание уделялось*. Наиболее типичной ошибкой является отнесение его к односоставным безличным на основании формального сходства глагольного сказуемого с единым главным членом безличных предложений, который также может быть выражен глаголом в форме прош. вр. ед.ч. ср.р. (ср.: *Ему удавалось справляться с возникающими трудностями*). Подлежащее *внимание* ошибочно принимается за прямое дополнение из-за совпадения форм вин. и им. падежей. Для установления синтаксической функции словоформы *внимание* необходимо применить прием аналогии, заменив данную словоформу существительным ж.р. с окончанием –а/-я: *Этому заданию уделялась особая забота*. Форма им.п. существительного *забота* свидетельствует о его независимой синтаксической позиции подлежащего. (В анализируемых предложениях подлежащие одинаково координируют форму сказуемых: *внимание уделялось, забота уделялась*.) Таким образом, в контрольном предложении *Этому заданию уделялось особое внимание* в аналогичной синтаксической позиции словоформа *внимание* выполняет функцию подлежащего в двусоставном предложении.

**1 В.** Данное предложение является односоставным безличным с однородными единичными главными членами, выраженными вспомогательным глаголом *было* в форме изъявительного наклонения прошедшего времени (ед. ч. ср. р.) и категориями состояния *снежно, безмолвно* – с лексическим значением состояния окружающей природы. Данные формальные и семантические признаки характерны для односоставных безличных предложений.

**1 Г.** Данное предложение является двусоставным с предикативной основой *это было нестерпимо*. Указательное местоимение *это* зачастую ошибочно считают частицей, не выполняющей самостоятельной синтаксической функции в предложении. С точки зрения семантики, местоимение *это* обобщенно указывает на содержание предшествующего высказывания (в нашем случае контекст не приводится), оценка которому дается в сказуемом. С точки зрения формы, местоимение *это* имеет форму не винительного, а именительного падежа, что можно проверить путем аналогии, заменив существительным ж. р. на -а/-я: *Обстановка была нестерпима* (подлежащее при этом координирует форму сказуемого). Таким образом, в аналогичной синтаксической позиции местоимение *это* выполняет функцию подлежащего двусоставного предложения.

**2 А.** Данное предложение является односоставным безличным, так как имеет характерные для последних признаки: единый главный член, выраженный глаголом в форме изъяв. накл. прош. вр. ед. ч. ср. р. со значением состояния природы.

**2 Б.** Данное предложение является односоставным определенно-личным, так как его единый главный член выражен глаголом в форме повелительного наклонения и содержит побуждение к прекращению действия собеседника (т.е. 2-го, «определенного» лица).

**2 В.** Данное предложение является двусоставным неполным, так как в нем не замещена позиция подлежащего, без которого предложение не является семантически завершенным. Ср.: *Почему я так невнимателен? Почему ты так невнимателен? Почему он так невнимателен?* Для восстановления смысловой полноты необходим контекст. Таким образом, предложение является двусоставным контекстуально-неполным.

**2 Г.** Данное предложение является односоставным определенно-личным, так как имеет единый главный член, выраженный глаголом в форме 2-го (т.е. «определенного») лица; личное окончание глагола-сказуемого предполагает единственно возможное значение деятеля – собеседника.

**3 А.** Данное предложение является односоставным неопределенно-личным, так как его единый главный член выражен характерной для этого типа предложений формой мн. ч. изъяв. накл. глагола и имеет значение действия, производимого не названными в данном предложении, но вполне понятными из его семантики лицами (рабочими, которые обычно занимаются благоустройством парков).

**3 Б.** Данное предложение не является односоставным неопределенно-личным, несмотря на формальное сходство его главного члена с единым главным членом неопределенно-личных предложений: глагол *решили* стоит в форме мн. ч. изъяв. накл. В односоставных неопределенно-личных предложениях деятель мыслится неопределенно и не называется с целью актуализировать действие; в смысловом отношении такие предложения являются полными. Однако контрольное предложение имеет незамещенную синтаксическую позицию подлежащего и потому является двусоставным контекстуально-неполным: (*мы? вы? они? кто?*) *решили этим летом поехать работать в Крым*. Значение деятеля в нем (студенты группы) выявляется лишь в контексте.

**3 В.** Данное предложение является односоставным неопределенно-личным: форма глагола-сказуемого соответствует форме главного члена неопределенно-личных предложений – сослаг. накл. мн. ч., а семантика предложения позволяет понимать неопределенного деятеля (-ей) как работников телевидения, от которых зависит возможность повторного показа телепередачи. Внимание говорящего сосредоточено на действии, а не на деятеле.

**3 Г.** Данное предложение является односоставным неопределенно-личным: форма глагола-сказуемого соответствует форме главного члена неопределенно-личных предложений (изъяв. накл. мн. ч.), значение деятеля в нем понятно из его семантики (лечащий врач или люди, ухаживающие за больным) и не требует контекста.

**4 А.** Данное предложение является односоставным обобщенно-личным: форма 2-го лица глагола характерна для единого главного члена таких предложений, а его действие может быть отнесено к любому лицу (ср.: *Разве ему кто-нибудь что-нибудь объяснит?*).

**4 Б.** Данное предложение является односоставным определенно-личным, т.к. имеет характерный для таких предложений главный член, выраженный глаголом 1-го лица, имеющим вполне конкретное, «определенное» значение деятеля: это говорящий и лица, вместе с ним выполняющие ту же функцию (*мы*).

**4 В.** Данное предложение является односоставным обобщенно-личным. Несмотря на форму глагола-сказуемого, характерную для односоставных неопределенно-личных предложений, высказывание носит афористичный характер с обобщенным значением деятеля.

**4 Г.** Данное предложение является односоставным обобщенно-личным, так как имеет обобщенное значение деятеля. Названное в предложении

действие может быть отнесено к любому лицу, что характерно для пословиц и поговорок.

**5 А.** Данное предложение является односоставным инфинитивным с единым главным членом, выраженным независимым инфинитивом со значением желательного действия – *не рассмеяться бы*. (Значение лица в этом предложении не определено: *(Мне? ему? вам? кому?) только бы не рассмеяться...* Однако «дательный субъекта» является необходимым компонентом структурной схемы подобных предложений. На этом основании предложение следует считать контекстуально-неполным.)

**5 Б.** Данное предложение является односоставным безличным с единым главным членом, выраженным категорией состояния *пора* с модальным значением необходимости действия, названного в примыкающем инфинитиве *зажигать*. В предложении не требуется указания деятеля, поэтому предложение следует считать структурно и семантически полным.

**5 В.** Данное предложение является односоставным инфинитивным. Независимый инфинитив *начать* имеет модальное значение необходимости: *С чего (надо, нужно, необходимо) начать свою работу?* – и связан с коммуникативно-значимым косвенным дополнением *с чего*. Значение деятеля в данном предложении актуализировано притяжательным местоимением *свою (работу)* и выявляет деятеля как самого говорящего: *С чего (мне) начать свою работу?* (На этом основании «дательный субъекта» не является структурно необходимым компонентом предложения, и оно является структурно и семантически полным.)

**5 Г.** Данное предложение является односоставным безличным с единым главным членом, выраженным категорией состояния *невозможно* – с модальным значением невозможности действия, названного в примыкающем инфинитиве. Невозможность данного действия распространяется на обобщенного деятеля (поэтому предложение следует считать структурно и семантически полным).

**6 А.** Данное предложение является односоставным безличным с единым главным членом *хочется прийти*. Модальный глагол *хочется* предполагает наличие «дательного субъекта» – *мне*, который является необходимым компонентом структурной схемы подобных предложений. (на основании его отсутствия предложение следует считать неполным).

**6 Б.** Данное предложение является односоставным инфинитивным с единым главным членом, выраженным независимым инфинитивом *не*

*дойти* с модальным значением невозможности. Характер деятеля в нем можно определить как обобщенный (поэтому предложение следует считать структурно и семантически полным).

**6 В.** Данное предложение является односоставным инфинитивным с единым главным членом, выраженным независимым инфинитивом *посмотреть бы* с модальным значением желательности. Значение лица в нем следует считать определенным: выражается желание говорящего. Отсутствие «дательного субъекта» (*Посмотреть бы мне на эту красоту!*) можно считать признаком структурной неполноты предложения.

**6 Г.** Данное предложение является односоставным безличным с единым главным членом *надо напоить*, категория состояния в котором имеет модальное значение необходимости, а примыкающий к ней глагол – значение необходимого действия. Значение деятеля выражено «дательным субъекта» *мне*. Предложение является структурно и семантически полным.

**7 А.** В данном контексте конструкция *Ночь* является односоставным номинативным предложением. С помощью особой констатирующей интонации оно получает значение бытийности и синтаксического настоящего времени, что характерно для номинативных предложений.

**7 Б.** В данном контексте конструкция *Ночь* является «именительным темой». Она не является номинативным предложением, так как не утверждает бытие названного явления как реально существующего в настоящем времени факта, а лишь называет тему разговора, называет явление, о котором далее пойдет речь. Лексико-грамматическим показателем этой синтаксической конструкции является наличие в последующем предложении личного местоимения 3-го лица *ее*.

**7 В.** В данном контексте конструкция *Ночь!* представляет собою переходный случай между обращением и вокативным предложением: в последующем предложении содержится лексико-грамматический показатель, характерный для обращения, – форма повелительного наклонения глагола *подари*, что исключает возможность квалификации данной конструкции как именительного темы. (Оформление данной конструкции как самостоятельного предложения характерно для вокативных предложений, однако отсутствует необходимая для этого дополнительная семантика.)

**7 Г.** Данное предложение является двусоставным полным, в котором функцию составного именного сказуемого к подлежащему *ночь*

выполняет краткое прилагательное *коротка*. Предложение нераспространенное.

**8 А.** В данном предложении словоформа *Дуня* является обращением к лицу, которому адресована речь, с целью привлечения его внимания.

**8 Б.** Данное предложение с прямой речью содержит односоставное вокативное предложение *Эй, Дуня!* Его следует рассматривать как самостоятельное предложение-призыв, т.к. в нем не только называется лицо с целью привлечения внимания к речи говорящего, но и содержится побуждение к действию (подойди, иди сюда). Доказательствами этого является то, что, во-первых, оно содержит нечленимое предложение *Эй!* (так окликают того, кто не находится рядом) и, во-вторых, *смотритель крикнул*, значит, в этом была необходимость.

**8 В.** Данное предложение с прямой речью содержит односоставное вокативное предложение *Дуня!* Его следует рассматривать как самостоятельное, так как кроме названия лица с целью привлечь его внимание оно обладает ярко выраженной семантикой: содержит эмоциональную реакцию (укор, упрек) говорящего (отца) на слова или действия человека, которому обращена речь (*Дуни*).

**8 Г.** В данном контексте содержится синтаксическая конструкция «именительный темы (представления)» *Дуня...* С помощью данной конструкции говорящий вызывает у себя в памяти воспоминание, представление о названном лице; последующие предложения дают ему оценочную характеристику. Эта конструкция не является обращением, так как в последующих предложениях нет личных местоимений 2-го лица или глаголов в форме повелительного наклонения; не обладает оно и дополнительной семантикой, характерной для вокативных предложений.

**9 А.** Данное предложение является двусоставным неполным с отсутствующим подлежащим, понятным из следующего в контексте предложения (личное окончание глагола-сказуемого *отчаливаем* указывает на 1-е синтаксическое лицо и, следовательно, подлежащее я).

**9 Б.** Данное предложение является двусоставным неполным эллиптическим, так как в нем не требуется сказуемое (предложение является семантически полным), однако обстоятельственная словоформа с временным значением *через час* свидетельствует о наличии состава сказуемого, предполагает его синтаксическую позицию и свидетельствует о структурной неполноте предложения.

**9 В.** Данное предложение является двусоставным неполным эллиптическим, так как в нем не требуется сказуемое, однако это не создает смысловой неполноты (предложение семантически полное). Наличие в предложении обстоятельственной словоформы со значением образа действия (*вдруг, внезапно, неожиданно*) свидетельствует о наличии состава сказуемого, предполагает его синтаксическую позицию и свидетельствует о структурной неполноте предложения.

**9 Г.** Данное предложение является двусоставным неполным эллиптическим. Наличие в нем словоформы с обстоятельственно-объектным значением *к старшему* предполагает состав сказуемого (со значением стремительного движения – *бросился, кинулся*). Однако отсутствие сказуемого не создает смысловой неполноты. Таким образом, предложение является структурно неполным, но семантически полным, т.е. эллиптическим.

**10 А.** Данное предложение является двусоставным полным с предикативной основой *кто дежурит* (подлежащее в вопросительном предложении выражено вопросительным местоимением).

**10 Б.** Данное предложение является двусоставным неполным с незамещенными позициями сказуемого и обстоятельства времени, которые легко восстанавливаются из предыдущей реплики диалога (*Ну, я дежурю сегодня*). Без указанных членов предложение является структурно и семантически неполным.

**10 В.** Данное предложение является односоставным определенно-личным полным, так как единый главный член *отвечай* в форме повелительного наклонения глагола предполагает побуждение к действию собеседника, т.е. «определенное», 2-е лицо (словесно выраженное подлежащее *ты* было бы стилистически неоправданным). Таким образом, предложение является структурно и семантически полным.

**10 Г.** Данное предложение является двусоставным неполным, так как структурная схема предложения не реализована полностью: сказуемое предполагается (*Петр Коноваленко дежурит!*), однако словесно не выражено. Вне контекста предложение является структурно и семантически неполным.

**11 А.** Данное предложение не соответствует предложенной структурной схеме. Оно является односоставным безличным с единым главным членом, выраженным глаголом в форме прош. врем. ед. ч. ср. р., что соответствует схеме  $V_{fs3/n}$ .

**11 Б.** Данное предложение соответствует предложенной структурной схеме. Оно является односоставным безличным с однородными единичными главными членами, выраженными вспомогательным глаголом *быть* в форме прош. врем. ед. ч. ср. р. и предикативными наречиями (категорией состояния) на –о *тихо, темно*, что соответствует схеме (cop) Praed<sub>о</sub>.

**11 В.** Данное предложение не соответствует предложенной структурной схеме. Оно является односоставным безличным с единственным главным членом, выраженным глаголом в форме прош. врем. ед. ч. ср. р., что соответствует схеме V<sub>f s 3/n</sub>.

**11 Г.** Данное предложение не соответствует предложенной структурной схеме. Оно является двусоставным с предикативной основой *замечание было существенно*, где подлежащее выражено существительным в форме им. п., а составное именное сказуемое – глаголом-связкой в форме прош. врем. ед. ч. ср. р. и краткой формой прилагательного (ср. с полной формой: *замечание было существенным*), что соответствует схеме N<sub>1</sub> (cop) Adj<sub>n/5</sub>.

## ЛИТЕРАТУРА

### Основная

1. *Бабайцева В.В.* Односоставные предложения в современном русском языке. – М., 1968.
2. *Бабайцева В.В.* Русский язык: Синтаксис и пунктуация. – М., 1979.
3. *Белошапкова В.А.* Современный русский язык: Синтаксис. – М., 1977.
4. *Валгина Н.С.* Синтаксис современного русского языка. – М., 1991.
5. *Виноградов В.В.* Из истории изучения русского синтаксиса. – М., 1958.
6. *Виноградов В.В.* Основные вопросы синтаксиса предложения (на материале русского языка) // Избранные труды. – М., 1975. – С. 254–294.
7. *Галкина-Федорук Е.М.* Безличные предложения в современном русском языке. М., 1958.
8. *Гвоздев А.Н.* Современный русский литературный язык: Синтаксис. Ч.2. – М., 1973.
9. Грамматика современного русского литературного языка. – М., 1970.
10. *Лекант П.А.* Синтаксис простого предложения в современном русском языке. – М., 1986.

11. *Пешковский А.М.* Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1956.
12. Русская грамматика: В 2-х т. Т.2. – М., 1980.
13. *Сиротинина О.В.* Лекции по синтаксису русского языка. – М., 1980.
14. *Скобликова Е.С.* Современный русский язык: Синтаксис простого предложения. – М., 1979.
15. Современный русский язык. В 3-х ч. - Ч.3: Синтаксис. Пунктуация / В.В.Бабайцева, Л.Ю.Максимов. – М., 1987.
16. Современный русский язык. В 3-х ч. - Ч.3: Синтаксис. Пунктуация. Стилистика / Под ред. П.П.Шубы. – Мн., 1998.
17. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц. В 2-х ч. – Ч.2: Морфология. Синтаксис / В.В.Бабайцева, Н.А.Николина, Л.Д.Чеснокова и др.; Под ред. Е.И.Дибровой. – М., 2001.
18. Современный русский язык: Учебник: Фонетика. Лексикология. Словообразование. Морфология. Синтаксис / Л.А.Новиков, Л.Г.Зубкова, В.В.Иванов и др.; Под общ. ред. Л.А.Новикова. – СПб., 2001.
19. *Шахматов А.А.* Синтаксис русского языка. – Л., 1941.

#### Дополнительная

1. *Золотова Г.А.* К типологии простого предложения // Вопросы языкознания, 1978. – № 3. – С. 49–61.
2. *Золотова Г.А.* О принципах классификации простого предложения // Актуальные проблемы русского синтаксиса. – М., 1984. – 14–35.
3. *Лермит Р.* О развитии номинативного предложения в русском языке // Вопросы языкознания, 1973. – № 2. – С. 58–66.
4. *Майорова Л.Е.* Именительный представления и именительный темы // Русский язык в школе, 1984. – № 3. – С. 83–85.
5. *Рословец Я.И.* Номинативные эмоционально-оценочные предложения в русском языке // Русский язык в школе, 1973. – № 1. – С. 72–73.
6. *Шевцова А.А.* Неполные предложения в современном русском языке. – Донецк, 1973.