

(Ознакомительный фрагмент)

В. В. Богатырёва

**ФИНАНСОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ВОСПРОИЗВОДСТВОМ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ:
ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, МОДЕЛИРОВАНИЕ**

Новополоцк
ПГУ
2013

УДК 338.24.01:519.886(035.3)
ББК 65.291.551-21
Б73

Рекомендовано к изданию советом
учреждения образования «Полоцкий государственный университет»
в качестве монографии (протокол №1 от 28.09.2012)

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

д-р экон. наук, проф., зав. каф. налогов и налогообложения
УО «Белорусский государственный экономический университет» Е. Ф. КИРЕЕВА;
д-р экон. наук, доц., зав. каф. экономики и права УО «Белорусский
национальный технический университет» С. Ю. СОЛОДОВНИКОВ;
д-р экон. наук, проф. Казахского университета экономики,
финансов и международной торговли Г. Т. КАЛИЕЕВА;
д-р физ.-мат. наук, проф., зав. каф. алгебры и методики преподавания
математики УО «Витебский государственный университет
им. П. М. Машерова» Н. Т. ВОРОБЬЕВ

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ:

д-р экон. наук, проф., зав. каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита
в отраслях народного хозяйства УО «Белорусский государственный
экономический университет» Д. А. ПАНКОВ

Богатырёва, В. В.

Б73 Финансовое управление воспроизводством человеческого капитала
в инновационной экономике : теория, методология, моделирование /
В. В. Богатырёва. – Новополоцк : ПГУ, 2013. – 400 с.
ISBN 978-985-531-394-7.

В монографии исследована природа инновационной экономики, главенствующую роль в развитии которой играет человек как субъект и объект системы финансового управления. Разработаны теория, методология, гармонизированная модель, а также концепция финансового управления воспроизводством человеческого капитала как стратегия внедрения в практическую деятельность субъектов экономических отношений сформированной методологии, что в совокупности обеспечит сохранение и расширенное воспроизводство важнейшего фактора экономического роста – человеческого капитала.

Книга адресована научным работникам, в сферу интересов которых входят вопросы финансов и финансового менеджмента, а также преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам экономических специальностей вузов.

УДК 338.24.01:519.886(035.3)
ББК 65.291.551-21

ISBN 978-985-531-394-7

© Богатырёва В. В., 2013
© УО «ПГУ», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава 1. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ	8
1.1 Особенности проявления феноменологической природы становления и развития инновационной экономики на современном этапе	8
1.2 Экономическое содержание и эволюция категории «человеческий капитал»	22
1.3 Становление и развитие современной теории человеческого капитала	40
1.4 Человеческий капитал как фактор экономического роста ...	51
Глава 2. ТЕОРИЯ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА	71
2.1 Зарубежный опыт исследования финансовых аспектов человеческого капитала	71
2.2 Фундаментальные предпосылки формирования теории финансового управления воспроизводством человеческого капитала в контексте воспроизводственной концепции финансов	82
2.3 Теоретические основы финансового управления воспроизводством человеческого капитала	99
2.4 Система информационного обеспечения финансового управления воспроизводством человеческого капитала	108
2.5 Правовое обоснование признания человеческого капитала объектом финансового управления	117
Глава 3. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА	129
3.1 Методика стоимостной оценки человеческого капитала	129
3.2 Методики определения величины возможных (допустимых) дополнительных затрат, связанных с повышением качественного уровня человеческого капитала и величины допустимой стоимости человеческого капитала	154
3.3 Методика формирования и использования денежного фонда на воспроизводство человеческого капитала	161

Глава 4. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА	170
4.1 Управление воспроизводством человеческого капитала в базовых концепциях финансового менеджмента	170
4.2 Система индикаторов эффективности финансового управления воспроизводством человеческого капитала	187
4.3 Финансовое управление воспроизводством человеческого капитала в контексте основных подходов финансового менеджмента	200
Глава 5. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВОМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК ОСНОВА СТРАТЕГИИ ЕГО ВНЕДРЕНИЯ В ПРАКТИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	225
5.1 Методологические принципы моделирования финансового управления воспроизводством человеческого капитала	238
5.2 Структурно-функциональная модель процессного финансового управления воспроизводством человеческого капитала	262
5.3 Концепция финансового управления воспроизводством человеческого капитала	286
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	286
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	292
ПРИЛОЖЕНИЯ	325

ВВЕДЕНИЕ

Научным сообществом общепризнанно, что важным фактором, определяющим состояние и уровень развития национального хозяйства, является его экономический потенциал, основу которого составляет человеческий капитал, во многом формирующий способность государства действовать в мировой экономической системе. Огромные преимущества в создании условий для роста благосостояния граждан, формирования и развития экономики знаний, информационного общества имеют государства с накопленным качественным человеческим капиталом. Высокий уровень и качество накопленного человеческого капитала необходимы для ускоренного осуществления технологического обновления производств, рыночных преобразований экономики, выхода на путь устойчивого роста ВВП и повышения качества жизни населения в целом.

Человеческий капитал на мировом уровне признан важнейшим элементом национального богатства и фактором экономического роста. Так, в конце XX в. Всемирный банк предложил новую концепцию измерения национального богатства (капитала) страны, включающего человеческий, природный и воспроизводимый капитал. Особое внимание уделяется важнейшей составляющей – человеческому капиталу.

Определение роли и места человека в процессе общественного воспроизводства всегда вызывало повышенный интерес со стороны ученых различных эпох и стран. Исследователи неоднократно пытались определить и выявить характерные свойства творческих способностей человека, оценить их, охарактеризовать не только качественно, но и количественно.

Теоретической основой настоящего исследования послужили работы представителей классической школы политэкономии (А. Смита, К. Маркса, Дж.С. Миля, Ж.Б. Сея, У. Петти, Д. Рикардо и др.), неоклассиков (Т. Шульца, А. Маршалла, Р. Солоу, А. Маслоу и др.), а также исследования зарубежных ученых современности (Э. Брукинга, Т. Бьюзена, Г. Минса, Д. Шнайдера, Р. Нельсона и С.Дж. Уинтера, А. Сливотски, Д. Моррисона и др.).

Категория «человеческий капитал» представляет научный интерес как для различных исследований в области экономики, так и в исследованиях философии, психологии. Новая экономика предопределила растущую потребность в обобщающих междисциплинарных подходах, позволяющих расширить научное мировоззрение, используя принцип организации научного знания в условиях взаимодействия многих дисциплин для достижения

поставленной цели. В этой связи, учитывая многогранность исследуемой категории, представляется целесообразным расширить научное мировоззрение на человеческий капитал, выявив новые аспекты предмета исследования, рассмотреть их в новой области знаний, что позволит развить научную теорию о человеческом капитале и придать прикладной характер проводимым исследованиям. Исследование человеческого ресурса как важного актива отдельно взятой организации и национальной экономики в целом, а также изучение процесса формирования указанных ресурсов и человеческого капитала организации имеют огромную практическую значимость и обуславливают актуальность настоящего исследования.

Основой проводимых автором монографии исследований в сфере финансового управления человеческим капиталом являются труды российских ученых (И.Ю. Беляева, В.Л. Иноземцева, С.А. Ленской, Б.Б. Леонтьева, С.Г. Михневой, Г.И. Новолодской, Л.С. Шаховской и др.) и отечественных экономистов (А.В. Бондаря, П.Г. Никитенко, А.А. Ракова, И.В. Корнеевец, С.Ю. Солодовникова, Е.В. Ванкевич и др.).

Учитывая существующие направления повышения эффективности национальной инновационной экономики, автором исследования выявлены существующие проблемы относительно предмета настоящего исследования в виде отсутствия приемов и способов финансового управления воспроизводством человеческого капитала: распределения дохода между всеми участниками его создания пропорционально вкладу каждого; отсутствия методики стоимостной оценки навыков, знаний, умений работников, позволяющей обеспечить соответствие данных финансовой отчетности фактическому наличию ресурсов и капитала субъекта экономики; отсутствия информационного обеспечения, соответственно, способов повышения эффективности осуществляемых инвестиций, то есть сопоставления затрат и полезности человеческого капитала как для работника, так и для предприятия, отрасли, страны в целом и др.

Создание четко выстроенной системы финансового управления воспроизводством человеческого капитала, которая в первую очередь должна соответствовать государственной стратегии инновационного развития, на данном этапе является одной из актуальных проблем теории и практики реформирования системы финансового менеджмента. Повышение эффективности предлагаемых направлений инновационного развития должно базироваться на проведении комплекса обязательных мероприятий как на макро-, так и на микро- и наноуровнях, предусматривающих смещение акцентов на справедливость и объективность формирования финансовых

отношений, включая использования важнейшего элемента национального богатства – человеческого капитала. Для чего необходимо систематически проводить анализ динамики качественного уровня человеческого капитала, выстраивать рейтинг отраслей и отдельных предприятий внутри отрасли по обеспеченности качественными человеческими ресурсами, постоянно оценивать эффективность проводимых инвестиционных мероприятий в работников как на уровне государства, так и отдельно взятого домашнего хозяйства.

Выявленные нерешенные проблемы в области управления человеческим капиталом, в том числе финансового, свидетельствуют о необходимости систематизации имеющихся знаний и приращении новых в отношении важнейшего фактора экономического роста: выявление новых характерных признаков, формирование эффективной системы управления в новой области знаний, позволяющей решать важнейшие задачи как на макро-, так и на микро- и наноуровнях, в связи с чем предметом настоящего исследования стала система финансового управления воспроизводством человеческого капитала.

В результате исследования разработаны теория и методологический инструментарий финансового управления воспроизводством человеческого капитала, гармонизированная структурно-функциональная модель процессного финансового управления исследуемой категорией, стратегия внедрения сформированной методологии предмета исследования в виде концепции ориентированной на приоритеты устойчивого развития, учитывающей особенности формирования национальной экономики. Рассматриваемая проблема указывает на главенствующую роль человека в стратегии экономического и социального развития общества.

Изложенный в монографии материал стал результатом проведенных автором исследований, нашедших отражение в публикациях («Список публикаций автора», с. 319 настоящего издания).

Глава 1. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

1.1 Особенности проявления феноменологической природы становления и развития инновационной экономики на современном этапе

Необходимость повышения эффективности деятельности субъектов экономики предопределила растущую потребность в выявлении специфических характеристик различного рода явлений, оказывающих влияние на принимаемые управленческие решения. Особый интерес в переходном обществе представляют знания, с помощью которых можно определить сущность того или иного явления, системно описать выявленные характеристики и взаимосвязи, то есть выработать обобщенный взгляд на изучаемый феномен. Так, исследуя природу становления и развития инновационной экономики, прежде всего необходимо выявить и описать присущие ей характерные черты и взаимосвязи. В связи с этим изучение сущности, расширение научного мировоззрения, выявление роли в становлении инновационной экономики важнейшего фактора, во многом определяющего уровень развития государства в целом, – человеческого капитала (ЧК) – приобретают особую значимость.

Определение роли и места человека в процессе общественного воспроизводства всегда вызывало повышенный интерес со стороны ученых различных эпох и стран. Исследователи неоднократно пытались определить и выявить характерные свойства творческих способностей человека, оценить их, охарактеризовать не только качественно, но и количественно [1, с. 11].

Огромные преимущества в создании условий для роста благосостояния граждан, формирования и развития экономики знаний, информационного общества имеют государства с накопленным качественным человеческим капиталом. Высокий уровень и качество накопленного ЧК, по мнению ученых, необходимы для ускоренного осуществления технологического обновления производств, рыночных преобразований экономики, выхода на путь устойчивого роста душевого валового внутреннего продукта (ВВП) и повышения качества жизни населения в целом. «Анализ, проведенный Всемирным банком для 192 стран, показал, что на долю физического капитала приходится в среднем 16% национального богатства, ведущую роль для большинства государств (64%) играют человеческие ресурсы» [2]. «По мере экономического развития меняется соотношение капиталов различного вида: увеличивается роль человеческого капитала от-

носителем овеществленного» [3]. В этой связи на мировом уровне ЧК считается наиболее значимым ресурсом в современном обществе. Как результат, освоенные человеком новые знания признаются важнейшим ресурсом развития государства, а инвестиции в ЧК – приоритетным направлением деятельности, обеспечивающим экономический рост государства.

Инновационная экономика – это экономика нового типа, основанная «на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, на производстве и экспорте высокотехнологичной продукции с очень высокой добавочной стоимостью и самих технологий. Предполагается, что при этом в основном прибыль создает интеллект новаторов и ученых, информационная сфера, а не материальное производство (индустриальная экономика) и не концентрация финансов (капитала)» [4].

В Республике Беларусь, как и в других странах, на этапе формирования экономики инновационного типа развитие ЧК является приоритетным направлением. Подтверждением этому является тот факт, что в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011 – 2015 гг. в качестве первого ключевого приоритета приводится «развитие человеческого потенциала, включая повышение уровня благосостояния, увеличение продолжительности жизни, укрепление здоровья граждан и их образование» [5].

В современной экономической науке человеческий фактор рассматривается в качестве решающего фактора инновационного развития государства. Общеизвестно, что в настоящее время природный и финансовый капиталы больше не являются первостепенными факторами производства. Сегодня таким фактором выступает человек, поскольку новейшие отрасли требуют глубоких знаний, навыков, умений, которыми он обладает. Кроме того, в человеческом ресурсе скрываются наибольшие резервы для повышения эффективности функционирования инновационной экономики. Исследования ученых и практический опыт показали, что национальное богатство общества зависит от характера занятий людей, их способности к труду, а эффективность развития экономики современных государств в наибольшей степени обусловлена средствами, вкладываемыми в человеческий ресурс. В свою очередь, величина ЧК прямо зависит от уровня образованности его носителей. Чем выше этот уровень, тем более ценные для нанимателей виды работ может выполнять тот или иной человек. Вследствие этого в настоящее время человеческий фактор все чаще рассматривается как объект инвестиций.

Анализ динамики потребительских расходов домашних хозяйств в Республике Беларусь свидетельствует о значительном удельном весе в структуре расходов средств, направляемых на образование. Вместе с тем данный показатель к 2012 г. имеет отрицательную динамику: «в 2000 году данный вид расходов составлял 2,2 % от общей суммы, в 2010 году расходы составили 6,9 % от общей суммы, во втором квартале 2012 года расходы на образование составили всего лишь 1,2%» [6].

Очевидно, что не только наниматели, но и наемные работники, и государство приобретают выгоду от увеличения инвестиций в человеческие ресурсы. Наниматели извлекают выгоду от возможности повысить квалификацию своих работников, управляющих физическим капиталом, получив взамен потенциал знаний, способствующий росту эффективности производства и управления. Перед работниками открываются перспективы карьерного роста и, как результат, повышение доходов от трудовой деятельности. Для государства – это повышение благосостояния граждан, рост валового дохода, повышение экономической активности граждан. «Как результат, по мере становления инновационной экономики, наблюдается формирование нового типа рынка труда. Со стороны предложения рабочей силы такой рынок характеризуется высоким уровнем ее профессиональной подготовки, возрастающими требованиями к качеству выполнения работы, социальными психологическими условиям труда. Со стороны спроса на труд он отличается большей заинтересованностью нанимателей в работниках с творческим подходом к работе, инициативностью, профессиональной компетентностью и, главное, – способностью к инновационному труду. В соответствии с последним полагается, что работник способен использовать свой личностный трудовой потенциал в качестве основного средства практического внедрения новаций, в результате чего создается инновационный продукт и обеспечивается экономический рост» [7]. Как следствие, подготовка специалистов, способных эффективно управлять инновационными процессами, разрабатывать и внедрять инновационные проекты, является одной из приоритетных задач инновационного развития государства.

Прежде чем более подробно описать взаимосвязь категорий «инновация» и «человеческий капитал», остановимся на некоторых аспектах инновационного развития Республики Беларусь на современном этапе и в перспективе.

Показателем, определяющим уровень инноваций в стране, является глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index). Он характеризует не только коммерческие результаты инновационной деятельности в странах, но и активность правительств по поощрению и поддержке инновационной деятельности в своей государственной политике. Глобальный индекс инноваций рассчитывается ежегодно по методике международной французской бизнес-школы INSEAD [8]. Итоговый индекс – это «соотношение затрат и эффекта, что позволяет объективно оценить эффективность усилий по развитию инноваций в той или иной стране» [9]. На основании полученных данных формируется информация о позиции страны в общем рейтинге по индексу инноваций. Нами проанализирована информация в отношении девяти стран (таблица 1.1, приложение А). Выбор стран обусловлен следующими, присущими им характерными чертами:

1. Россия и Республика Беларусь – страны союзного государства. Российская Федерация к тому же является основным партнером Республики Беларусь, на ее долю приходится 32% белорусского экспорта и более половины объема импорта. Россия для Республики Беларусь является основным рынком для экспорта и покупки сырья, для России Республика Беларусь представляет собой важнейший транспортный и транзитный коридор. В противовес будут рассмотрены показатели развития США.

2. Украина, Казахстан, Литва, Латвия, Россия и Республика Беларусь – страны постсоветского пространства. К тому же, Украина и Казахстан, среди стран Содружества Независимых Государств (СНГ), в товарообороте Республики Беларусь занимают второе и третье места соответственно после России.

3. Международные сравнения основных показателей экономического развития Республики Беларусь с аналогичными показателями Польши, которая не является страной постсоветского пространства, обусловлены в первую очередь тем, что значительная часть территории Республики Беларусь долгое время относилась к Польской Республике в рамках Рижского мирного договора 1921 г. Варшавский договор, а точнее договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14 мая 1955 г. между европейскими социалистическими государствами, в состав которых входила Польша, и Советским Союзом, в состав которого входили Украина, Казахстан, Литва, Латвия, Россия и Республика Беларусь, обусловил крепкое и взаимовыгодное сотрудничество рассматриваемых государств на 34 года.

4. Республика Беларусь, Швеция и Израиль – страны, прошедшие этап построения государственности по схожей модели, а именно всемирно известной модели шведского социализма (сочетание социального государства и капиталистической экономики). Опыт Швеции близок Республике Беларусь и Израилю тем, что государству в рамках данной модели отводится место основной движущей силы развития экономической системы, избранной демократической власти делегируются полномочия по реализации национальных приоритетов развития. К тому же Израиль – один из партнеров Республики Беларусь, с которым было подписано соглашение о сотрудничестве в области стандартизации, метрологии и оценки соответствия, в рамках которого проводятся заседания совместного комитета по торгово-экономическому сотрудничеству.

Таблица 1.1 – Рейтинг стран мира по индексу инноваций в 2009 – 2011 гг.

Страна	Позиция		
	в 2009 г.	в 2010 г.	в 2011 г.
Швеция	3	2	2
США	11	1	7
Израиль	23	23	14
Латвия	60	44	36
Литва	42	39	40
Польша	56	47	43
Россия	68	64	56
Украина	79	61	60
Казахстан	84	63	72
Беларусь	83	73	76

Источник: собственная разработка на основе [8].

«В 2011 г. были выстроены по ранжиру 125 стран, производящих 98% мирового ВВП, в которых живет 93,2% населения земного шара. При составлении индекса учитывались качество человеческого капитала, научных результатов, развитость бизнеса, рынка, институтов и инфраструктуры. В первой десятке самых инновационных стран – Швейцария (63,82 балла), Швеция, Сингапур, Гонконг, Финляндия, Дания, США, Канада, Нидерланды, Великобритания (55,96). Из постсоветских стран самый высокий результат у Эстонии – 23-е место (49,18 баллов), Латвии (36-е место), Молдовы (39) и Литвы (40). Гораздо ниже оказались Россия, подняв-

шаяся с прошлогоднего 60-го места на 56-е (35,85 баллов), Украина (60), Армения (69), Грузия (73), Казахстан (84), Кыргызстан (85), Азербайджан (88) и Таджикистан (116). Замыкают таблицу Йемен, Судан и Алжир» [9]. Беларусь в 2010 г. по индексу инноваций, равному 5,79, занимала 58-е место, высокими были индекс образования – 8,02 (30-е место), знаний – 6,19 (52-е место), информационно-коммуникационных технологий – 4,74 (80-е место). Однако в общем рейтинге Беларусь занимала 73-ю позицию из-за низкой оценки ее экономического институционального режима – 1,15 (137-е место)» [8]. В 2011 г. Республики Беларусь занимала 76-е место среди 144 стран.

Приведем некоторые данные, характеризующие инновационную политику Республики Беларусь. Концепцией Государственной программы инновационного развития определено, что «белорусская модель формирования социально-ориентированной рыночной экономики и стратегия устойчивого развития страны предусматривают проведение эффективной инновационной и инвестиционной политики. С учетом растущей глобализации мировых рынков в условиях мирового финансового кризиса конкурентоспособными могут быть только высокотехнологичные и наукоемкие производства и предприятия» [10]. Основные результаты реализации Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь за предыдущую пятилетку (период с 2007 по 2010 гг.) имеют следующий вид: «введены в эксплуатацию 985 объектов (в том числе в 2010 г. – 335). При этом создано на основе современных технологий 130 новых производств и важнейших предприятий (в 2010 г. – 38), 352 новых производства на действующих предприятиях (в 2010 г. – 125), модернизировано 502 производства (в 2010 г. – 171). В результате выполнения плана реализации Государственной программы объем производства инновационной продукции составил 23 974 475,6 млн рублей, создано и модернизировано 15 500 рабочих мест. Таким образом, Правительством Республики Беларусь обеспечено наращивание инновационной составляющей экономики страны. В 2010 г. по республике выполнены следующие основные показатели инновационного развития: доля новой продукции в объеме промышленного производства 19,5% при плане 19%; доля сертифицированной продукции в общем объеме промышленного производства 73% при плане 70%» [11].

По данным Белорусского национального статистического комитета, «в 2011 году в стране насчитывалась 501 организация, выполнявшая на-

учно-исследовательские работы, в то время как в 2010 году их число составляло 468 единиц» [12], то есть наблюдается положительная динамика. Вместе с тем наблюдается снижение списочной численности работников, непосредственно занимавшихся научными исследованиями «в 2011 году – 31 194 человека, в 2010 году же таковых было 31 712» [12]. На научные исследования и разработки в Республике Беларусь было потрачено «2,34 трлн бел. руб., из них внутренние затраты составили 2,08 трлн бел. руб. Общий выполненный объем работ составил 2,22 трлн бел. руб.» [12].

Особое место в инновационной экономике следует уделять показателю наукоемкости ВВП и доле новой продукции. Их значения зависят непосредственно от качественного уровня человеческого капитала и (или) человеческого потенциала страны. «Наукоемкость ВВП – это та его часть, которая направляется на проведение научных исследований и разработку инноваций» [13]. Существуют разные методики определения этого показателя. «В странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), принято сравнивать количество внутренних затрат на НИР с объемом ВВП страны. В странах СНГ же используется другой подход: здесь оценивается соотношение выполненного объема работ и валового внутреннего продукта. Таким образом, зная объем ВВП Беларуси в 2011 году (274,3 трлн бел. руб.) и другие вышеупомянутые показатели, можно рассчитать наукоемкость ВВП. Согласно методике стран ОЭСР, в прошедшем году она составила 0,76%, а согласно методике стран СНГ, – 0,81%» [14].

Как мы видим из представленного рисунка 1.1, наукоемкость ВВП колеблется от 0,6 до 0,8%. Необходимо отметить, что, к примеру, «в Европейском союзе критической считается наукоемкость ВВП в 2%» [15]. Если привести конкретные цифры по странам, то, например, в Израиле наукоемкость ВВП составляет 4,9%, в Швеции – 4,3% ВВП, в США – 2,6% ВВП [16]. Поэтому увеличение затрат на проводимые НИР (осуществляет высококачественный ЧК) стало одним из значимых направлений социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011 – 2015 гг. Так, Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011 – 2015 гг., утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 11 апреля 2011 г. № 136, установлено «увеличение затрат на научные исследовательские работы до 2,5 – 2,9% от ВВП. При этом доля бюджетного финансирования в общем объеме должна составлять не менее 46 – 48%» [5]. «В целях выполнения показателя наукоемкости на запланированном в 2015 г.

уровне 2,5 – 2,9% к ВВП в 2012 г. требуется осуществить затраты на научно-исследовательские работы из республиканского бюджета в размере не менее 1,9 трлн руб. При этом в 2012 г., по сравнению с 2010 и 2011 гг., прогнозируется сокращение финансирования из средств республиканского бюджета до 42,1% при одновременном увеличении доли внебюджетного финансирования до 52%» [5].

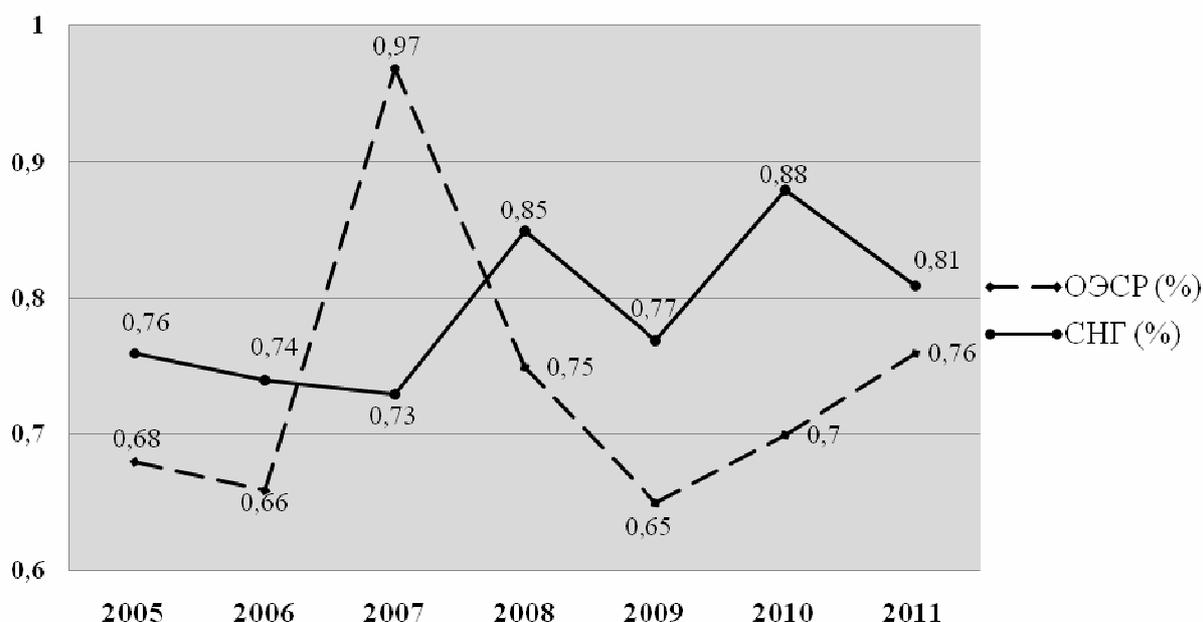


Рисунок 1.1 – Динамика показателей наукоемкости ВВП Республики Беларусь, рассчитанных по методикам стран ОЭСР и СНГ

Источник: собственная разработка на основе [15].

Основной вклад в выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ, финансируемых с привлечением средств республиканского бюджета, вносят государственные научно-технические программы, обеспечивающие реализацию приоритетных направлений научно-технической деятельности в Республике Беларусь и разработку передовых технологий и новых видов наукоемкой экспортно-ориентированной и импортозамещающей продукции на основе собственной сырьевой и материально-технической базы, организацию ее серийного выпуска.

Вместе с тем реализация Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2007 – 2010 годы не позволила в полной мере завершить модернизацию экономики республики. «В целях продолжения работы по созданию инновационной экономики разработана

Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011 – 2015 годы, утвержденная Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 мая 2011 г. № 669, основной целью которой является создание конкурентоспособной, инновационной, высокотехнологичной, ресурсо- и энергосберегающей, экологобезопасной экономики» [10]. Ее формирование предусматривает принятие в установленном порядке концепции Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2011 – 2015 годы, разработанной с учетом Проекта перечня и структуры приоритетных направлений научно-технической деятельности в Республике Беларусь на 2011 – 2015 годы (одобрен Постановлением Общего собрания Национальной академии наук Беларуси от 9 октября 2009 г. № 7) [11].

В Государственной программе намечено выполнение 223 важнейших проектов по созданию новых предприятий и производств, имеющих определяющее значение для инновационного развития Республики Беларусь. Предполагается выполнение более 900 проектов, в том числе планируется создать около 20 новых предприятий, 200 новых производств и модернизировать примерно 140 предприятий в результате реализации государственных научно-технических программ. «Реализация научно-технических программ наряду с расширением масштабов использования ранее созданной научно-технической продукции будет способствовать достижению заданных темпов экономического роста республики, укреплению национальной безопасности государства. Для реализации целей и задач Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2011 – 2015 годы будет продолжено формирование Национальной инновационной системы (далее – НИС): совершенствование необходимой законодательной базы и создание мотивационных механизмов инновационной деятельности, формирование инновационной инфраструктуры и перестройка действующих структурно-функциональных блоков НИС, развитие инновационного предпринимательства, развитие финансовой инфраструктуры в республике и активное привлечение иностранных инвестиций, развитие венчурного финансирования, реформирование системы образования» [5].

По мнению разработчиков Концепции НИС, в каждом конкретном случае стратегия развития определяется проводимой государственной макроэкономической политикой, нормативным правовым обеспечением, формами прямого и косвенного государственного регулирования, состоянием научно-технологического и промышленного потенциалов, внутренних то-

варных рынков, рынков труда, и также историческими и культурными традициями и особенностями.

«В Концепции НИС определены базисные сферы национальной экономики:

- генерации знаний (наука и ее сегменты в других секторах);
- распространения и применения знаний (исследования и разработки - ИР, производство товаров и услуг);
- коммерциализации нововведений (рынок научно-технической продукции, рыночные институты);
- образования и профессиональной подготовки кадров;
- инновационной инфраструктуры, включая финансовое обеспечение;
- управления и регулирования (правовая база, государственная макроэкономическая и инновационная политика, корпоративное управление, рыночные механизмы)» [11].

Итак, очевиден следующий факт: процесс создания инновации в первую очередь обеспечивается на основе накопленного запаса навыков, знаний, способностей создателей инновации. А значит необходимо отметить прямое участие человеческого капитала в формировании инноваций. При этом формирование ЧК организации сопровождает процесс формирования инновации.

Как уже было изложено, человеческий капитал является основой производства инновационной продукции. Заметим, что приобретение ЧК происходит до момента генерации идей, необходимых для создания инноваций.

На этапах генерации идей создания инновационного проекта и его выполнения наблюдается прямое участие ЧК в форме использования накопленных и получения новых знаний, умений и навыков, поэтому на стадии формирования инновации должны обеспечиваться содержание и развитие человеческого капитала.

На стадии снабжения возможно дополнительное приобретение ЧК в привлечении необходимых работников-специалистов, повышении квалификации существующих работников, что может стать важным для эффективного выполнения инновационного проекта.

На этапе принятия результата проекта и в случае внедрения полученного продукта на рынок либо возникновения необходимости его доработки, совершенствования очень важно обеспечить сохранение ЧК, так как

выполнение каждого инновационного проекта способствует увеличению запасов знаний, умений и навыков работников, накоплению человеческого капитала, росту его стоимости. В случае ухода работника организация теряет накопленный запас профессиональных знаний, умений и навыков, способности, присущие данному работнику и приобретенные им в данной организации в результате творческого и трудового процесса.

Следовательно, очевидна тесная взаимосвязь инноваций и ЧК, которую можно характеризовать следующим образом:

1. Человеческий капитал опосредован важнейшим ресурсом предприятия – человеческим, который участвует в увеличении доходов организации от использования навыков и профессионализма работников.

2. Доходность ЧК определяется способностью отдельного работника приносить доход организации путем увеличения производительности труда, разработки инноваций, улучшения качества обслуживания клиентов.

3. Чем выше стоимостная оценка ЧК, тем выше качество и эффективность разработанных инноваций.

4. Степень эффективности инновации и величина ожидаемого прироста экономических выгод от ее использования зависят от качества управления ЧК, его способности создавать добавочную стоимость, а значит – от доходности данного капитала.

Наглядно сказанное можно представить так, как проиллюстрировано на рисунке 1.2.

Таким образом, одним из необходимых условий определения достоверной стоимости инновации (результата инновационной экономики) является осуществление объективной стоимостной оценки ЧК. Поэтому разработка специальной методики стоимостной оценки ЧК, позволяющей объективно оценить имеющийся важнейший фактор экономического роста, и, как результат, сформировать достоверную информацию о наукоемкости ВВП и умело управлять процессом создания инновации, является одной из научных задач настоящего исследования.

Особый интерес вызывает тот факт, что ЧК на мировом уровне признан важнейшим элементом национального богатства и фактором экономического роста. Так, в конце XX в. Всемирный банк предложил новую концепцию измерения национального богатства (капитала) страны, включающего человеческий, природный и воспроизводимый капитал. В современном мире ежегодно собираются и анализируются сведения о со-

ставляющих национального богатства стран мира. Особое внимание уделяется важнейшей составляющей – человеческому капиталу. Уровень человеческого развития во многом предопределяет и свидетельствует об уровне развития страны. Собранная информация об уровне человеческого развития стран за 1980 – 2011 гг. представлена в приложении Б.

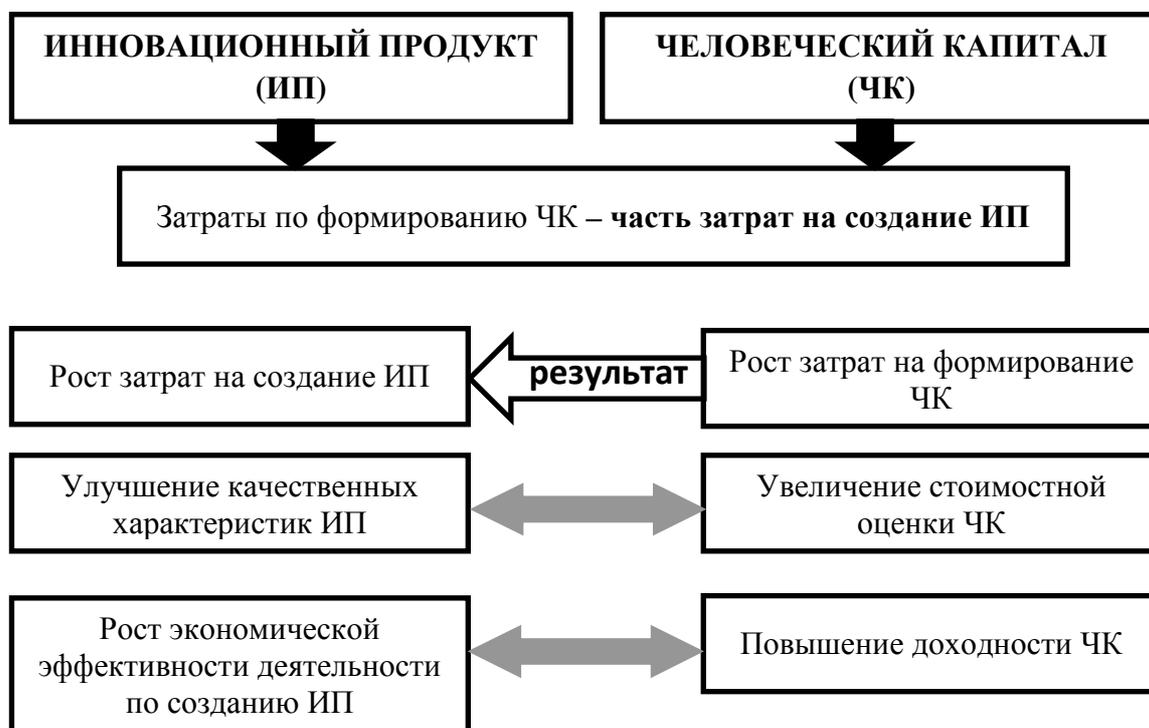


Рисунок 1.2 – Отражение взаимосвязи и взаимозависимости между затратами по формированию человеческого капитала и затратами на создание инновационного продукта

Источник: собственная разработка на основе изучения специальной экономической литературы.

Для характеристики состояния экономических и социальных условий в странах, а также для прогноза развития специалистами программы развития ООН (ПРООН) был разработан комплексный показатель – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), или индекс человеческого развития (ИЧР) [17]. Индекс развития человеческого потенциала является интегральным показателем не только уровня жизни, но и экономики в целом, интегрируя три компонента:

- ожидаемую продолжительность жизни;
- уровень образования;
- уровень экономического развития (ВВП на душу населения).

Нами был проведен анализ динамики ИРЧП для некоторых стран за 2005, 2009 – 2011 гг. (рисунок 1.3).

Из представленных данных следует, что Республика Беларусь входит в состав стран с высоким уровнем ИЧР, опережая некоторые страны постсоветского пространства. ИРЧП в исследуемом временном интервале незначительно, но растет. Что позволяет в целом положительно характеризовать состояние экономических и социальных явлений в Беларуси.

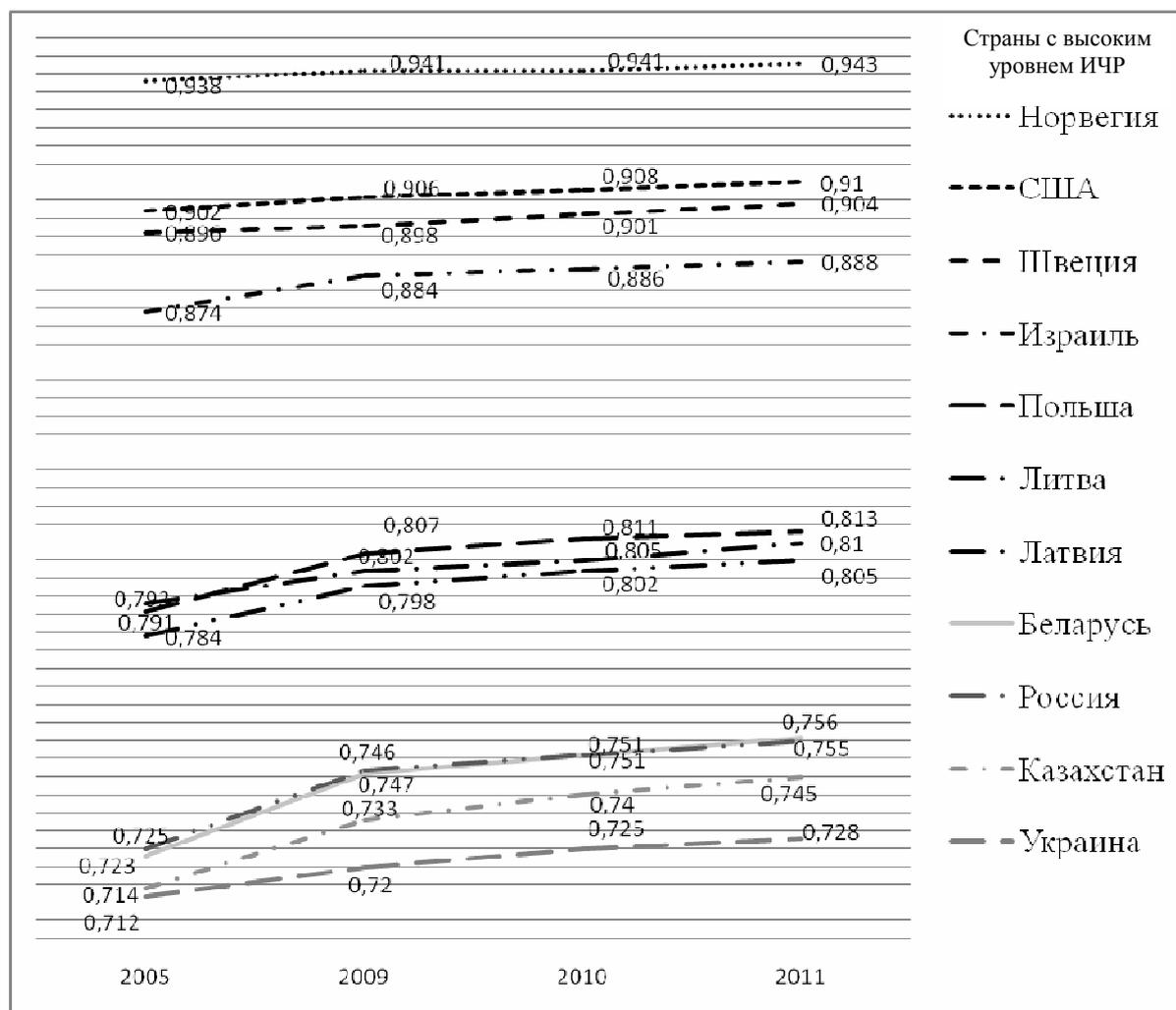


Рисунок 1.3 – Динамика индекса человеческого развития, 2005 г., 2009 – 2011 гг.

Источник: собственная разработка на основе [16, 17].

Однако на наш взгляд, для экономики Республики Беларусь характерно недостаточное финансирование наукоемких отраслей, являющихся, как было аргументировано выше, основой формирования и роста высококачественного ЧК страны (рисунок 1.4).

Очевидно, что уровень финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) и инновационных разработок в Беларуси, так же как и в России, Украине, Казахстане значительно ниже, чем в Швеции, Литве, Латвии и других странах, входящих в состав стран с очень высоким уровнем ИЧР.

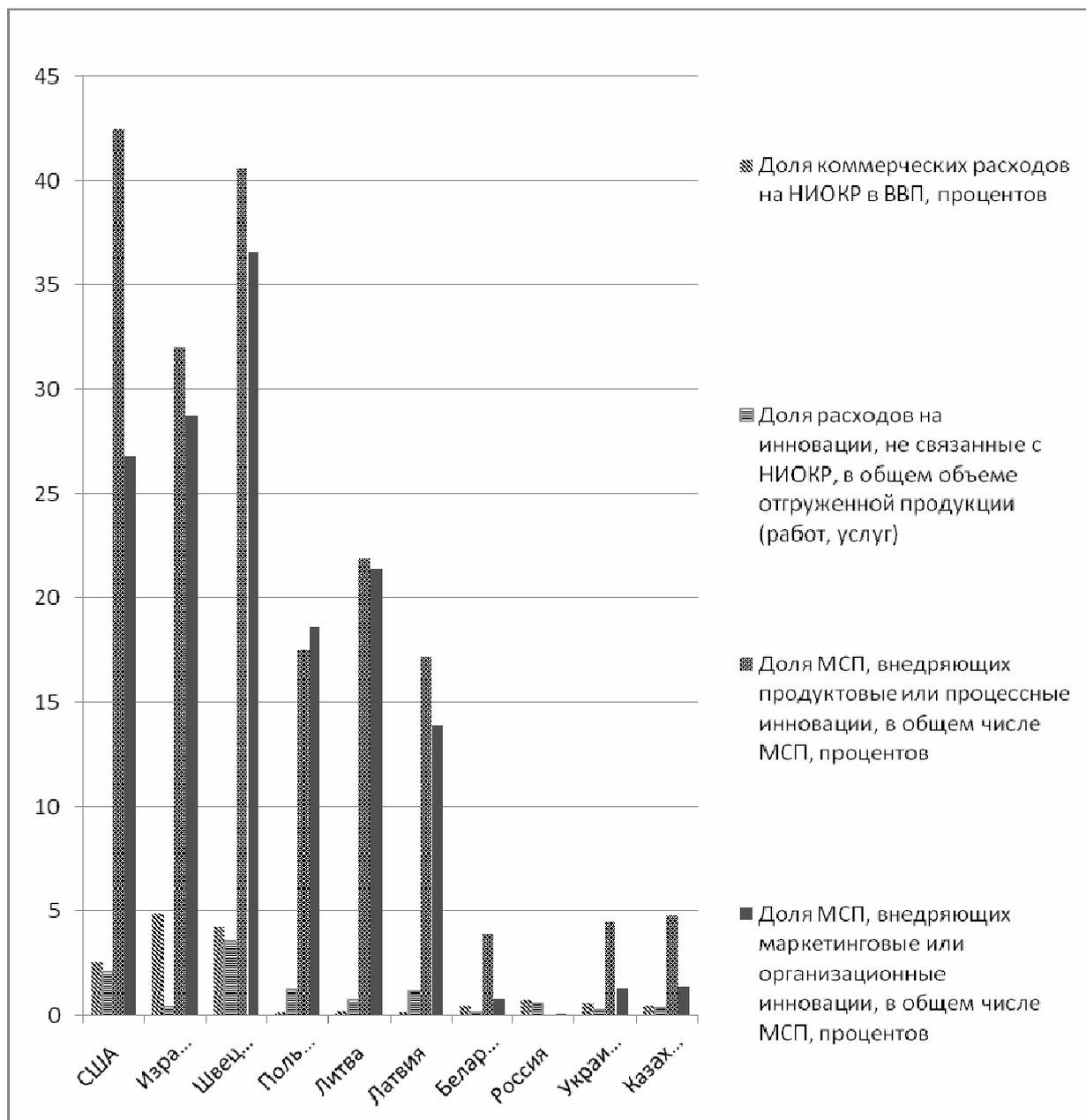


Рисунок 1.4 – Доля расходов на НИОКР и инновации по данным Европейского инновационного табло (EIS-2008 – 2011): МСП – малые совместные предприятия

Источник: собственная разработка на основании данных [18].

На основании анализа динамики индексов инновационного и человеческого развития, а также расходов стран на НИОКР можно сделать вывод о существовании определенной закономерности: для стран, имеющих высокий рейтинг инновационного развития, характерны очень высокий уровень человеческого развития и большая доля расходов на НИОКР и инновации в ВВП. Другими словами, инвестирование средств в научно-исследовательский сектор экономики и инновации во многом предопределяет повышение уровня человеческого развития государства, что в совокупности ведет к росту его (государства) инновационного развития. В связи с чем особое внимание должно уделяться повышению качественного уровня ЧК посредством целевого финансирования, что возможно при условии создания эффективной системы управления.

Так, для повышения эффективности проводимой экономической политики в Беларуси необходимо систематически проводить анализ динамики качественного уровня ЧК, выстраивать рейтинг отраслей и отдельных предприятий внутри отрасли по обеспеченности качественными человеческими ресурсами, постоянно оценивать эффективность проводимых инвестиционных мероприятий в работников как на уровне государства, так и отдельно взятого домашнего хозяйства.

Сегодня множество ученых исследуют различные аспекты ЧК: определяют, уточняют экономическое содержание, рассматривают в рамках различных концепций управления персоналом и кадрами. Становление инновационной экономики, обозначившее необходимость развития инновационных подходов в управлении, а также выявленные и изложенные выше взаимосвязи и закономерности развития, обусловили потребность в разработке новой концепции управления ЧК, которая бы отвечала современным требованиям. Поэтому вопросы выявления экономической сущности понятия «человеческий капитал», его оценки, разработки инструментов управления, в том числе финансового, особенно важны и актуальны на данном этапе экономического развития.

1.2 Экономическое содержание и эволюция категории «человеческий капитал»

Научно обоснованная необходимость разработки новой научной теории управления ЧК предполагает, прежде всего, глубокое исследование экономического содержания и генезиса категории «человеческий капитал». Исследование сущности категории «человеческий капитал» будет обеспечено применением индуктивного метода познания, предполагающего всесто-

роннее рассмотрение различных качеств и связей между ними (качествами) исследуемой категории, что позволит сформировать единую основу – выявить сущностные характеристики.

История возникновения и становления экономической категории «человеческий капитал» берет свое начало со времен древнего мира. Так, во II веке до н. э. в экономических учениях Древней Азии и Древней Греции использовался термин «говорящее орудие труда» [19, с. 17]. В те времена так называли рабов. К тому же в законодательных актах тех времен большое внимание уделялось регулированию не только отношений производителя и раба, но и распределению материальной выгоды.

Однако прежде чем исследовать эволюцию и определять экономическое содержание категории «человеческий капитал», необходимо исследовать сущность ключевой ее составляющей – капитала. Экономическая сущность капитала представлена в работах известных ученых – представителей различных школ политэкономии от меркантилизма до неoinституционализма. Капитал как земля и труд является одним из факторов производства. Этот термин употребляется и в отношении оборудования, здания, денег и ценных бумаг, а также в отношении умелых, талантливых, предприимчивых управленцев и работников. Общее во всех приведенных примерах одно – капитал устойчиво ассоциируется со способностью приносить определенный доход [20]. Так, именно с понятием «капитал» тесно связан процесс капитализации, который будет рассмотрен в контексте стоимости знаний, способностей и навыков человека (работника). Более подробно капитал как фактор производства и экономического роста будет рассмотрен в разделе 1.4 настоящей работы.

Проследим становление понятия «капитал». Наиболее известные определения капитала приведены в приложении В.

Таким образом, школа меркантилизма отводила главенствующую роль торговому капиталу, признавая золото и серебро богатством. Ее представители «практически решали проблемы первоначального накопления. Одну из главных черт меркантилизма составляло отождествление богатства с золотом и серебром. Меркантилисты считали, что золото и серебро по своей природе являются деньгами» [21, с. 43]. Однако рассмотрение денег как капитала было весьма односторонним, так как создание чего-либо происходит посредством формирования неких отношений.

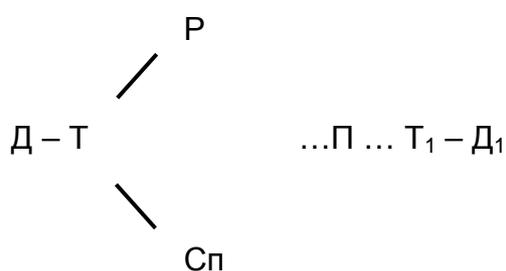
С критикой подходов меркантилизма выступили физиократы во главе с французским ученым Ф. Кенэ [22]. Единственным источником богатства они считали природу. Основной чертой экономической политики они определяли невмешательство государства в экономическую жизнь страны,

отвергали монополии, защищали свободу предпринимательской деятельности. Представители школы физиократов выступили с резкой критикой монетаризма. Вместе с тем, Ф. Кенэ в своих трудах не уделял должного внимания важнейшему условию становления рыночной экономики – распределению полученного дохода между участниками его создания.

Последователь Ф. Кенэ А. Тюрго выделил прибыль на капитал как самостоятельную часть дохода [23], тем самым заложил концептуальные основы теории пофакторного дохода. Следовательно, физиократы не отделяли процесс накопления капитала от получения дохода участниками производства.

Классическая школа политэкономии (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй, Дж.С. Милль и др.) определяла капитал как накопленные запасы, использование которых приведет к получению дохода. Представители этой школы обратили внимание на роль человека как собственника труда, как отдельную категорию стоимости. Экономист Ж.-Б. Сэй впоследствии сформировал теорию факторов производства, в которой особое место уделено фактору «труд», а также обосновал необходимость управления собственником величиной и направлениями развития капитала [24].

Родоначальник экономической научной школы, известной как «политэкономия пролетариата», К. Маркс считал под капиталом самовозрастающую стоимость, которая приносит дополнительную стоимость. Он отрицал теорию меркантилизма, определяя «капитал» не как деньги, а как отношения, в результате которых у собственника производства появляется возможность присвоить часть неоплаченного труда наемных работников. Он рассматривал рабочую силу как часть капитала, которая становится капиталом после продажи полезного труда капиталисту [25, с. 177]. Исходя из данного подхода, классическая модель строения и оборота капитала, созданная К. Марксом, выглядит следующим образом (рисунок 1.5).



Д – деньги, вложенные в производство; Т – купленные на них товары; Р – рабочая сила; Сп – средства производства; П – сам процесс труда; Т₁ – созданные новые вещные продукты; Д₁ – вырученные от их продажи новые деньги

Рисунок 1.5 – Классическая модель строения и оборота капитала по К. Марксу

Источник: собственная разработка на основе [25, с. 157].

Так, марксизм отражает несовершенство трудовых отношений между нанимателем и наемным работником, выражающееся в отсутствии возможности у работника участвовать в распределении заработанного дохода, тем более в соответствии с объективной оценкой вклада каждого участника. Карл Маркс особое место отводил проблеме социально-экономического участия человека в процессе производства, однако рассматривал человека лишь как рабочую силу в составе основного капитала, способную участвовать в процессе производства. При рассмотрении работника в качестве рабочей силы он получает эквивалент «назначенной» стоимости, а не эквивалент произведенного продукта. Другими словами, работнику платят столько, сколько хочет заплатить наниматель, а не столько сколько он заработал.

Во время развития школы политической экономии пролетариата в Европе начала оформляться неоклассическая экономическая теория под началом А. Маршалла, который говорил о капитале, как о нематериальном благе, не имеющем вещественной формы, но тесно связанным с вещами. Под вещественными благами ученый понимал: знания, организацию, деловые способности, мастерство и деловые связи.

Неоклассик И. Фишер трактовал капитал с позиции полезного присвоенного материального объекта. Л. Вальрас под капиталом подразумевал в первую очередь ресурсы. Российский ученый С.А. Дятлов отметил, что неоклассики под данной категорией понимали «любой запас благ, производительное использование которого представляет собой не единичный акт, а процесс, осуществляемый в течение достаточно продолжительного периода, результатом которого является поток денег» [26, с. 80]. На наш взгляд такое обобщение мнений представителей неоклассической экономической школы отражает объективную действительность.

Институционалисты (Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл и др.) и неоинституционалисты (Дж.М. Кларк, А. Берли, Г. Минз, Дж. Кеннет и др.), а также современные ученые в своих трудах исследовали существенные характеристики понятия «капитал», но все выявленные аспекты данного понятия, так или иначе, сводились к категории «человеческий капитал».

Ученые-современники определили следующие существенные характеристики категории «капитал» [27]:

- ресурсы длительного пользования, созданные людьми для производства новых благ и услуг и приносящие доход;
- аппарат, который люди создали из вещества природы для увеличения своих сил и расширения возможностей изготовления необходимых им благ;

- все, что способно приносить доход;
- стоимость, приносящая прибавочную стоимость.

В этих характеристиках просматривается следующая общность: капитал – это многогранное явление способное приносить доход.

Исследовав становление экономической категории «капитал» со времен меркантилизма до современности, а также проанализировав изменения состава формирующих его экономических ресурсов, очевидным представляется факт непосредственного участия человека в создании добавленной стоимости. Другими словами, понятия «капитал» и «человеческий труд» неразрывно связаны между собой. Так, труд является основой создания и приумножения капитала. Представляется, что величина созданного капитала и степень его приумножения во многом зависит от качественной стороны понятия «человеческий труд», т. е. от того насколько квалифицированы работники той или иной организации и насколько они высокообразованны в целом. Известно, что цель трудового процесса будет заключаться в первую очередь в производстве продукта, приносящего прибыль. Так, наниматель рассчитывает получить финансовую отдачу, которая выгодно компенсировала бы вложение инвестиций, в том числе инвестиции в работников. Причем основными средствами увеличения дохода от использования навыков и профессионализма работников, приходящихся на капитал, является увеличение следующих основных факторов:

- фактор рабочего времени;
- интенсивность процесса производства;
- внедрение научных разработок;
- стимулирование работников.

Еще ученые классики занимались определением места и роли рабочего в системе промышленного капитализма. Так, основной темой исследований Г. Бравермана стала тема установления капиталом власти над процессом труда посредством контроля уровня квалификации работников [28]. Эти исследования стали основой практики управления в рамках систем крупномасштабного или монополистического капитализма, высшего уровня контроля над процессом труда. Другими словами, квалификация рабочих, их умение использовать свои интеллектуальные ресурсы выходят на первый план в процессе управления капиталом. Стоит отметить, что стремление общества использовать новый вид ресурсов, а именно интеллектуальные ресурсы, и с их помощью создавать все новые способы удовлетворения потребностей человека занимали одно из центральных мест

в новой экономике, основанной на знаниях. «Традиционно при анализе индивидуального и общественного производства не уделялось особого внимания интеллектуальному капиталу, рассматривались более осязаемые материальные активы и компонент знания в цепочке создания экономической выгоды был затенен тенденцией определения бизнеса как преимущественно материальной деятельности. Однако потенциальные преимущества, выражающиеся в том, что интеллектуальный капитал формирует больший доход (в частности, посредством использования лицензионных технологий), со временем изменили этот подход. Интеллектуальные активы существуют в различных формах, и их эффект ограничен только способностями людей использовать его. Возможности управления человеческим интеллектом и конвертации его в полезные товары и услуги становятся критической компетенцией в современном бизнесе» [29].

Становление новой экономики, расширение влияния на эффективность экономической системы нефинансовых нематериальных активов (как произведенных, так и непроизведенных) требуют более глубокого осмысления понятия «интеллектуальный капитал».

Значительное внимание исследованию сущности понятия «интеллектуальный капитал» уделяют многие зарубежные ученые современности Д. Гэльбрейт, Ю. Даум, Э. Брукинг, Т. Стюарт, Т. Бьюзен, Г. Минс, Д. Шнайдер, Р. Нельсон и С. Дж. Уинтер, А. Сливотски, К. Тейлор и др. [30, 31, 32, 33, 34]. Российские ученые также не оставили данную категорию без внимания. Ее исследованиям занимались И.Ю. Беляев, В.Л. Иноземцев, С.А. Ленская, Б.Б. Леонтьев, С.Г. Михнева, Г.И. Новолодская, Л.С. Шаховская и др. [35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43].

Основные определения категории «интеллектуальный капитал» приведены в таблице 1.2.

Таким образом, Д. Гэльбрейт – первый ученый, применивший понятие «интеллектуальный капитал». Первым же исследователем природы интеллектуального капитала является Т. Стюарт, являющийся лауреатом многих премий, членом редколлегии журнала «Fortune». В своей статье «Сила интеллекта: как интеллектуальный капитал становится наиболее ценным активом Америки» он рассмотрел категорию «интеллектуальный капитал» в качестве суммы всего того, что знает работник компании, и это то, что дает конкурентное преимущество компании на рынке: «...патенты, процессы, управленческие навыки, технологии, опыт и информация о потребителях и поставщиках. Объединенные вместе, эти знания составляют интеллектуальный капитал» [33, с. 43].