

2) создание опыта сопереживания при встрече с миром искусства, направленного на формирование у детей способности чувствовать, переживать, любить, оценивать искусство,

3) создание опыта эстетической деятельности через организацию разнообразных видов деятельности, на основе которого у детей формируются способности создавать художественные ценности.

На основании выделенных направлений мы составили программу внеклассной работы для учащихся 3 «Б» класса, которая включает перечень мероприятий, указание на используемые средства искусства, методы и формы работы. При составлении программы мы учитывали данные констатирующего этапа исследования, возрастные особенности учащихся и необходимость включения широкого спектра средств искусства в деятельность младших школьников.

Теоретический анализ и практическая работа по теме исследования подтвердили необходимость специальной работы по формированию основ эстетической культуры младших школьников средствами искусства. Рассмотрев особенности эстетического воспитания, мы пришли к выводу, что для его совершенствования необходимо опираться на потенциал средств искусства, являющихся основой для формирования у ребенка эстетического восприятия, вкуса, чувств и сознания.

Список цитированных источников:

1. Лихачев, Б.Т. Педагогика: Курс лекций / Б.Т. Лихачев. – М. : Юрайт-М, 2001. – 607 с.
2. Льянова, Х.Б. Формирование эстетической культуры младших школьников [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2011/07/1239>. – Дата доступа: 19.12.2016.

СЕМАНТИКА ОЦЕНКИ В ИМЕНАХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

Кунтыш М.Ф., кандидат филологических наук, доцент

Дубко А.А., магистрант

(г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова)

В последние десятилетия растет интерес ученых-лингвистов к изучению феномена категории оценки – одной из самых востребованных в языковой картине мира говорящего, так как ее семантика несет в себе систему ценностей окружающего мира и ценность человека в нем, объективированные в единицах языка. Умножается разнообразие подходов к исследованию данной категории – функционально-семантический, когнитивный, социолингвистический, лингвокультурологический, коммуникативно-прагматический, семантико-стилистический и др. Динамика оценки, отражающая изменчивость качеств мира и человека, приводит к преобразению языковых процессов и языковых единиц, важность которых в лингвистическом сознании и речевой деятельности несомненна, поэтому они нуждаются в описании и исследовании.

К числу таких единиц относится имя прилагательное, которому онтологически присуща признаковость (отношение, в том числе ценностное) как основа качества, а его типология базируется на различиях между носителями признака, объектами оценки. Оно указывает на определенное состояние, качество, признак, присущий или приписываемый объекту. Имя прилагательное нуждается в полном комплексном осмыслении его семантико-грамматических и коммуникативно-функциональных свойств на основе аксиологического подхода. Развитие прагматического потенциала языковых единиц, в том числе имен прилагательных, усиление их воздействующей силы, а также необходимость системного изучения оценочной функции как стратегии воздей-

ствия на адресата, определяет актуальность выбранной темы исследования.

Объектом исследования выступают имена прилагательные как одно из важнейших средств выражения оценочной семантики.

Предметом исследования являются семантика и функции прилагательных с оценочным значением в роли атрибутов и предикатов, рассматриваемые в неразрывной связи с прагматическим аспектом функционирования в оценочных высказываниях, выбранных из текстов русской художественной литературы и публицистики.

Основной целью предпринятого исследования является комплексное описание прилагательных на лексико-семантическом, семантико-синтаксическом, деривационном уровнях языка на основе выполняемой ими оценочной функции для определения их роли в реализации категории оценки в русском языке.

Человек постоянно оценивает себя, других людей, окружающую его действительность, выражая свое отношение разнообразными средствами в процессе коммуникации. В ценностных позициях отражены общие законы человеческого мышления, поэтому оценку можно считать универсальной лингвистической категорией. Однако сферы ее влияния, взаимодействие с мышлением и речью, логикой и прагматикой, чувствами и действиями побуждают заниматься проблемами теории оценки и ее объективацией в языке философов и филологов: Ю.Д. Апресян; Аристотель, Н.Д. Арутюнова; М.М. Бахтин; А. Вежбицка; Е.М. Вольф; В.Г. Гак; А.А. Ивин; В.И. Карасик; Т.В. Маркелова; Н.Н. Миронова; В.Н. Телия; Р. Хэр; Р.М. Якушкина и мн. др.

В основе специфических признаков семантики оценки лежит природа ее компонентов – оценивающего субъекта, оцениваемого объекта, оценочного предиката, основания оценки и ее характера[3].

Междисциплинарность современной лингвистической науки позволяет использовать в аксиологических исследованиях различные подходы, отражающие специфику явления. В логико-философском, например, вскрываются связи языковых структур со структурами мышления, устанавливается соответствие между миром и его идеализированной моделью с помощью предикатов «хороший» и «плохой» (Н.Д. Арутюнова, А.А. Ивин, Дж. Мур, Р. Хэр).

Оценка как семантическая категория входит в группировку количественно-кваликативных функционально-семантических полей, пересекающуюся с группировками полей с предметным и предикатным ядром. Понятийная и семантическая категория качества и функция характеристики являются логической основой такого взаимодействия. Поиску доказательств этого взаимодействия полей посвящен анализ имен прилагательных как одного из важнейших средств выражения категории оценки.

Оценочная функция реализует с помощью атрибута-прилагательного коммуникативную цель одобрения / безразличия / неодобрения по отношению к разнообразным объектам действительности – лицу, артефакту, событию и др.: Письмо было длинное, на двух вырванных из середины тетради страницах, и бестолковое (А. Кабаков).

Имя прилагательное обладает специфической языковой природой для выполнения оценочной функции. Во-первых, оно отражает в сущностной категоризации объективной действительности в структуре языка признаковые (предикатные слова), а не вещные (имена аргументов). Во-вторых, признаки не существуют сами по себе, они онтологически неотделимы от вещей, потому что выделение признаков, свойств, качеств есть лишь умственный акт в целях познания мира. В связи с этим знаковая функция предметных имен носит номинативно-классификационный характер, а признаковые имена (прилагательные) выполняют коммуникативную и речемыслительную функции. В-третьих, признаковые имена (как прилагательные, так и глаголы), отличаются общей функцией – предикующей (характеризующей), придающей субстанциональным и несубстанциональным сущностям разные качества, свойства, в том

числе оценки (положительное / отрицательное отношение говорящего). Уникальность прилагательного как языкового средства выражения оценочной функции состоит также в особой позиции, которую они занимают среди других характеризующих знаков. Прилагательные структурно и содержательно стоят ближе к предметным именам (морфологические признаки, адъективно-именные, номинативные сочетания слов), а по функции и степени абстракции значения они относятся к признаковым именам (ближе к глаголу) [2].

Лингвистические наблюдения показывают, что оценочные прилагательные отличаются высокой степенью обобщения выражаемого признака. Отношение к широкому классу предметов и явлений приводит даже к «отрыву от денотата» у прилагательных, находящихся в ядре оценки: хорошим или плохим может быть практически любой объект предметного и непредметного мира. Обязательность семантики качества также относится к разряду специфических признаков оценочного прилагательного.

Уникальность имени прилагательного как части речи состоит в ее способности находить отражение в каждом компоненте семантики оценки, то есть субъекте, объекте, предикате (характере) и основании, принимая на себя тем самым основной «удар» «оценочного луча», с одной стороны, с другой стороны, стремясь выполнить оценочную функцию. Этот установленный факт является основой для классификации прилагательных с семантикой оценки, а также базой для последующего анализа их грамматикализации [1].

Н.Д. Арутюнова в монографии «Язык и мир человека» выделяет два основных типа аксиологических значений: общеоценочное и частнооценочное. В реализации первого участвуют синонимические ряды с доминантами-прилагательными «хороший» и «плохой» (превосходный / скверный; восхитительный / отвратительный и др.). Эти прилагательные используются для выражения холистической оценки, аксиологического итога, выражающего мнение о ценности: ср.: Какой это фильм? – Французский, испанский, фантастический, детективный; Ваше мнение об этом фильме? – Хороший, превосходный, изумительный, интересный, незабываемый и др. Вторая группа (частнооценочные значения) более обширна и разнообразна и включает значения, дающие оценку одному из аспектов объекта с определённой точки зрения.

Лингвистические наблюдения показывают, что категории частнооценочных значений имен прилагательных могут быть представлены следующим образом: сенсорно-вкусовые (гедонистические) оценки: *приятный - неприятный, вкусный - невкусный, привлекательный - непривлекательный; сладкий - горький; тихий - шумный; светлый - темный*; психологические оценки, в которых сделан шаг в сторону рационализации, осмысления мотивов оценки: а) интеллектуальные оценки (*интересный, увлекательный, захватывающий, умный, внимательный - неинтересный, неувлекательный, скучный, банальный, поверхностный, глупый*); б) эмоциональные оценки (*радостный - печальный, весёлый - грустный*); эстетические, вытекающие из синтеза сенсорно-вкусовых и психологических оценок (*красивый - некрасивый, прекрасный - безобразный*); утилитарные (*полезный - вредный, благоприятный - неблагоприятный*); нормативные оценки (*правильный - неправильный, корректный - некорректный; стандартный - нестандартный, бракованный; здоровый - больной*); телеологические оценки (*эффективный - неэффективный, целесообразный - нецелесообразный, удачный - неудачный*) [4].

На основании данной классификации был проведен эксперимент. Эксперимент проведен на базе ГУО СШ №43 г. Витебска в 4 «А» классе.

Целью эксперимента была проверка умения строить оценочные высказывания. Обучающимся была предложена тема «Мой любимый фильм/мультфильм».

При анализе работ было выявлено, что обучающиеся используют общую оценку, выраженную словами «хороший/плохой» и их синонимами. Лексическая оценка является ведущей, составляет основную массу употребляемых слов с оценочной семантикой. Обучающиеся используют для построения оценочных высказываний все виды частнооценочных компонентов: сенсорно-вкусовые – любимый – 9, нравится – 2; психологические - интересный – 8, умный - 2 (интеллектуальная); смешной – 4, весёлый - 3 (эмоциональная); этические – добрый - 4.

Несмотря на большое количество абсолютных оценок, сравнительная выявляется чаще (лучше, сильнее, самый лучший).

В основном оценки школьников состоят из эмотивного компонента (нравится, люблю, грустный, впечатляет и т.д.), но количество рациональных оценок также имеет место быть (нравится Джинжер, она интересная, постоянно придумывает как сбежать из курятника; Маша добрая девочка; Миша всегда заботится о Маше, хотя и делает вид, что сердится). Было выявлено проявление рекомендации в оценке (Я советую посмотреть «Как приручить дракона» каждому. И взрослый, и ребенок смогут вынести для себя оттуда что-то ценное).

Исходя из полученных результатов эксперимента можно сказать, что дети часто используют прилагательные сенсорно-вкусовых (любимый, нравится), психологических (интересный, смешной), этических оценок (добрый), создают развернутые аргументированные оценочные высказывания, используют различные уровни выражения оценки (синтаксический, словообразовательный). Школьники полно и уверенно высказывают позицию по отношению к объектам и предметам действительности, выражая положительную или отрицательную оценку рациональными оценочными высказываниями.

Имена прилагательные являются одним из самых важных и регулярных средств выражения оценочного значения, о чем свидетельствует их способность формировать функционально-семантическое поле важнейшего для человека концепта – ценности, оценки. В их аксиологическом поле, отражающем взаимодействие категории качества и категории оценки, происходит процесс «преобразования» семантических, грамматических, прагматических признаков имени. Способность отражать в семантической структуре все компоненты оценочной семантики – субъект, объект, характер, основание, реализуя их в знаках-прагмемах, коннотациях и функциях, демонстрирует богатство прагматического потенциала атрибутивного слова, его предназначенность для создания оценочного текста. Перспективно изучение тезауруса прилагательных с оценочным значением как с точки зрения дифференциации объектов действительности, так и с позиций семантико-стилистических функций.

Список цитированных источников:

1. Белова, Н. Н. Оценочные прилагательные: типология и функции / Н.Н.Белова// Вестник МГУП. – 2009. – №8. – С. 31 – 37.
2. Белова, Н. Н. Оценочные прилагательные в функции аксиологического предиката: коммуникативно-прагматический контекст /Н.Н.Белова// Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. Вып. 1. – М.: МГУП, 2010. – №6. – С. 95 – 101. (Издание списка ВАК)
3. Белова, Н. Н. Оценочное прилагательное в системе аксиологических дериватов в русском языке / Н.Н.Белова// Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». – 2011. – №2. – С. 56 – 62. (Издание списка ВАК)
4. Белова, Н.Н. Возможности классификации оценочных значений прилагательных / Н.Н.Белова// Рациональное и эмоциональное в языке и речи: модальность, эмоциональность, образность: международный сборник научных трудов. – М.: МГОУ-МАНПО, 2011. – С. 84 – 87.