

нам: 2 студента первого курса, 3 – второго, 1 – четвертого. На педагогических факультетах с относительно гомогенной этнокультурной средой было засвидетельствовано 42 ответа (9,5%) отрицательного отношения к туркменам. Возможно, причиной увеличенного процента неприятия туркменов среди студентов педагогических специальностей служит страх перед неизвестным, стереотипное мышление и недостаток межличностной коммуникации с представителями данной национальности. О наличии друзей другой национальности заявило 48,3% будущих педагогов и 67% студентов будущих экономистов и правоведов.

На наш взгляд, эти показатели являются не столь критичными, чтобы говорить о ярко выраженной проблеме этноцентризма и поляризации по национальному признаку. Мы проанализировали ответы испытуемых и пришли к выводу, что в целом показатели терпимости к людям разных национальностей, культур и религий у студентов, пребывающих на учебе в этнически гетерогенной среде, выше, чем у студентов, которые фактически не контактируют с иностранцами и представителями иных национальных меньшинств. Однако, наличие этнической гетерогенной среды вовсе не служит гарантом толерантного отношения среди обучающихся. Значительная доля отрицания иных культур и национальностей присутствует и здесь. Поэтому стоит актуализировать поликультурное образование студенческой молодежи, направленное на решение вопросов формирования толерантного отношения к представителям разных этносов и культур, интеграцию иммигрантов, беженцев, национальных меньшинств в общество титульной нации.

Список цитированных источников:

1. Ершова, Н. В. Проблема поликультурного образования дошкольников в трансформирующемся обществе / Н. В. Ершова // Дошкольное образование в современном изменяющемся мире: теория и практика : материалы III междунар. науч.-практ. конф., Чита, 27 нояб. 2014 г. / Забайкал. гос. ун-т ; редкол.: А. И. Улзытуева [и др.]. – Чита, 2015. – С. 105–109.
2. Декларация принципов терпимости // Организация объединенных наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/toleranc – Дата доступа : 03.01.2017.
3. Ершова, Н. В. Поликультурное образование дошкольников как инновация в системе непрерывного образования Республики Беларусь / Н. В. Ершова // Философско-педагогические проблемы непрерывного образования : сб. науч. ст. / МГУ им. А.А. Кулешова ; под ред. М.И. Вишневого, Е.И. Снопковой. – Могилев, 2015. – С. 243–247.

ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕСТИРОВАНИЯ ИНОЯЗЫЧНЫХ ГРАММАТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ

Иванова К.А., студентка 5 курса
(г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова)

Научный руководитель – Бобылева Л.И., канд. пед. наук, доцент

Вопросы тестирования привлекают в последние годы все большее внимание учителей иностранных языков. Интерес к тестированию объясняется тем, что, помимо своей основной функции – контроля, оно может служить средством диагностики трудностей языкового материала для учащихся, мерой определения результата обученности и способом прогнозирования успешности или неуспешности обучения.

Целью данного исследования является изучение методики организации тестирования активного грамматического материала как средства контроля уровня сформиро-

ванности грамматических знаний и навыков.

При написании статьи использовались следующие методы исследования: изучение литературы по данной теме и ее критический анализ (работы Гез Н.И., Зимней И.А., Маслыко Е.А., Рапопорт И.А., Соттер И. и др.), наблюдение за организацией учебного процесса в гимназиях № 1 и 2 г. Витебска, экспериментальная проверка разработанных нами грамматических тестов во время педагогической практики в гимназии № 1 г. Витебска.

Анализ методической литературы позволил выявить следующие основные этапы составления теста: 1) определение назначения теста и конкретной цели его проведения; 2) отбор материала, который будет включен в тест; 3) составление детального плана контроля; 4) составление заданий и их объединение в тест.

Чтобы тест оказался эффективным, то есть, чтобы по данным его выполнения можно было судить об успеваемости учащихся, учителю необходимо обратить внимание на следующие особенности:

1. Составитель теста обязан иметь четкое представление о том, какой материал необходимо тестировать. От удачно или неудачно решенной проблемы «что тестировать» зависит уместность теста, что подразумевает под собой соблюдение связи между тем, что тест предлагает учащемуся выполнить, и тем, что учащемуся преподавалось в процессе обучения. Как отмечает американский методист Роберт Ладо: «то, что учащийся изучал, составляет содержание того, что мы должны тестировать» [1].

2. Составителю теста необходимо учитывать то, что теория тестирования языка исходит из положения: оценка владения отдельными языковыми аспектами служит в определенной степени показателем уровня владения навыками.

3. Тест следует составлять таким образом, чтобы на протяжении одного часа можно было протестировать то, что изучалось в течение недели, месяца, года и так далее.

4. Тест должен включать в основном и по возможности такие материалы, которые бы отражали расхождения между родным языком и иностранным.

5. При составлении теста необходимо учитывать критерий валидности теста. Понятие валидности непосредственно связано с проблемой правильного выбора материала для тестирования. Если составитель теста ставит перед собой задачу, например, проверить у учащихся степень владения изученным грамматическим материалом, то в этот тест он не должен включать никакого другого материала (например, заданий на проверку навыков правописания). Если материал теста соответствует основным требованиям, которые к нему предъявляются, значит тест обоснованный и валидный.

6. Составитель теста должен помнить о тех требованиях программы, в соответствии с которыми построен учебник и на материалах которого он готовит тест. Помимо этого, он должен учитывать и воспитательную роль теста.

С. П. Суворов отмечает, что тест должен состоять из одного, двух, трех и т.д. видов работы, рассчитанных на проверку различных разделов, тем и отраслей знаний. Он может охватывать отдельные темы учебников, учебных пособий, а иногда и весь материал учебника. В практике преподавания часто возникает потребность в контрольной работе для определения степени усвоения группой какого-то раздела программы или материала, пройденного за месяц, четверть или год [2].

Тест для этих целей может быть небольшим. Он не должен быть очень трудным: в нем могут быть задания, близко повторяющие те, что давались в тренировочных упражнениях. «Проходным» результатом такого теста можно в большинстве случаев считать 70% правильных ответов, однако не рекомендуется заранее предрешать минимальный числовой показатель (процент правильных ответов) для удовлетворительной оценки, так как тест может оказаться более трудным, чем предполагал учитель. Такой

тест даст возможность лишь приблизительно установить относительный «рейтинг» учащихся в пределах данной группы. Однако при этом следует учитывать, что он позволяет надежно выявить только самых сильных и самых слабых учеников. Поэтому, если тест используется при выведении оценок, рекомендуется подходить к числовым результатам не механически, а учитывать всю работу каждого учащегося за период, по которому выводится оценка.

С другой стороны, нередко возникает потребность в «диагностическом» тесте для выявления конкретных пробелов в знаниях или умениях отстающих учеников, чтобы наиболее эффективно провести с ними дополнительные занятия.

Обычно учитель знает, какого рода ошибки можно ожидать от таких учащихся, и на основании своего опыта он может составить перечень тех явлений или правил, на которые он собирается опираться как на известные в своей дальнейшей работе. Такой список необходим при составлении «диагностического» теста, который приходится делать большим, так как для получения достаточно надежных результатов на каждый предполагаемый пробел или тип ошибки требуется от 10 до 20 вопросов.

Вопросы удобно сначала заготовить на карточках по каждому типу ошибки отдельно. Когда все вопросы написаны, карточки тщательно перемешивают, чтобы в готовом тесте вопросы расположились в случайном порядке. При подведении итогов по такому тесту желательно для каждого учащегося подсчитать число правильных ответов отдельно по каждой группе вопросов. Если учителю надо в хорошей группе выделить наиболее успевающих учащихся для какого-то поощрения или выполнения сложной работы, то в тесте, как правило, не должно повторяться то, что давалось в тренировочных упражнениях. При составлении такого теста следует стремиться выявить, что можно считать высшим уровнем овладения пройденного материала. Решив вопрос о назначении теста и о том как будут использованы его результаты, следует составить его детальный письменный план, в котором надо указать, какой материал программы будет в него включен, какие навыки будут проверяться и сколько будет дано вопросов (заданий). Отбор материала определяется, прежде всего, продолжительностью периода обучения. Если тестом проверяется работа, сделанная за один месяц, то в тест можно включить весь или почти весь пройденный материал. Если проверяется работа за полугодие или год, то придется сделать выборку, взяв лишь наиболее важные узловыe пункты пройденной программы, полагая при этом, что степень овладения этими пунктами будет соответствовать и степени овладения остальным материалом. Далее следует решить, в каких навыках должно проявляться владение отобранным материалом. Иными словами, надо определить, что должен быть в состоянии делать учащийся в результате обучения на протяжении всего курса или какой-то его части. Составителю теста следует помнить, что процесс подготовки теста не терпит небрежности и спешки. Тестовые задания должны быть тщательно обдуманы заранее, задолго до проведения контроля. Важно сохранить возможность однозначного оценивания ответа.

Тестовые задания рекомендуется располагать по степени возрастающей трудности с тем, чтобы с последними заданиями могли бы справиться только самые сильные. В противном случае тест не будет обладать необходимой диагностической силой.

Желательно, чтобы предварительный вариант теста содержал вдвое больше заданий, чем окончательный вариант, поскольку задания, оказавшиеся или очень легкими (правильно выполненными примерно 90% испытуемых), или очень трудными (правильно выполненными примерно 30% испытуемых) при предварительном тестировании не должны включаться в окончательный вариант теста.

Составителю теста следует также заранее определить, каким образом ответы испытуемых будут располагаться на тестовом листе с тем, чтобы быстро и легко произ-

вести подсчет результатов теста [3].

Итак, систематическое тестирование стимулирует активность и внимание учеников на занятии, повышает их ответственность при выполнении учебных заданий. Результаты проверки тестов и их анализ являются, с одной стороны, показателем уровня знаний учеников, а с другой – самооценкой работы самого учителя, что позволяет ему внести необходимые коррективы в процесс обучения и тем самым предупредить повторение ошибок.

Список цитированных источников:

1. Ладо, Р. Опыт тестирования по иностранным языкам в университетах США / Р. Ладо. – М.: Мысль, 1971. – 180 с.
2. Суворов, С.П. Педагогические тесты: практика составления и использования в США / С.П. Суворов // Пути улучшения преподавания иностранного языка. – М.: Высшая школа, 1970. – 328 с.
3. Дадыкина, Н.А. К вопросу о некоторых особенностях нестандартизированных тестов / Н. А. Дадыкина // Вопросы филологии и методики преподавания германских и романских языков. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1973. – С. 145-146 .

ДЕТЕРМИНАНТЫ ДИНАМИКИ СИСТЕМЫ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ПРИ ОБУЧЕНИИ В ВУЗЕ

Ивашкевич К.А., магистрант

(г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова)

Научный руководитель – Богомаз С.Л., канд. психол. наук, доцент

Система ценностных ориентаций выражает содержательное отношение человека к социальной действительности и определяет мотивацию его поведения, оказывает влияние на все стороны его деятельности. Как элемент структуры личности ценностные ориентации характеризуют внутреннюю готовность к совершению определенной деятельности по удовлетворению потребностей и интересов, указывают направленность ее поведения [1, с.24].

Проблема исследования ценностных ориентаций является актуальной, так как, во-первых, нет единого подхода к трактовке понятия ценностных ориентаций; во-вторых, изменения в политической, духовной, экономической сферах нашего общества влекут за собой изменения в ценностных ориентациях и поступках людей.

Актуальность изучения ценностных ориентаций молодежи обусловлена появлением целого ряда работ, посвященных разным аспектам этой проблемы. В социально-психологических и психолого-педагогических исследованиях изучается структура и динамика ценностных ориентаций личности, роль ценностных ориентаций в механизме социальной регуляции поведения, взаимосвязи ценностных ориентаций с индивидуально-типическими и характерологическими особенностями личности, с профессиональной направленностью и так далее.

Изучением ценностных ориентаций занимались: А.Н. Леонтьев, М. Рокич, Н.С. Розов, Б. Шледер, В.В. Серикова А.В. Мудрик, И.С. Кон, В.М. Кузнецов, И.С. Артюхова, Е.К. Киприянова, Н.А. Кирилова, А.С. Шаров и другие. [2, с.24]

Отсюда представляется важным рассмотреть систему ценностных ориентаций современных студентов, а так же выявить детерминанты их динамики.