

**Заклучэнне.** Такім чынам, склады ўгону транспартнага сродку і яго выкрадання адрозніваюцца па істотных прыкметах як суб'ектыўнага, так і аб'ектыўнага боку і нават па аб'екце, прычым угон не мае ўсіх прыкметаў раскрадання, а раскраданне не мае ўсіх прыкметаў угону, то-бок дадзеныя склады з'яўляюцца сумежнымі, а не канкуруючымі як агульная і спецыяльная нормы. Гэтыя злачыныя трэба выразна размяжоўваць, што цалкам не выключае магчымасць іх сукупнасці, але гэтая сукупнасць можа быць толькі рэальнай. Напрыклад, вінаваты спачатку ўганяе аўтамабіль, а потым вырашае звярнуць яго на сваю карысць; або, пакатаўшыся, забірае сябе асабістыя рэчы ўладальніка транспартнага сродку, што знаходзіліся ў салоне, багажніку і г.д. [3, с. 54–55].

1. Аветисян, Л.Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.Р. Аветисян. – Уфа, 2009. – 28 с.
2. Кудряшов, А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Кудряшов. – Челябинск, 2005. – 25 с.
3. Лихолая, В.А. Отграничение угона средств механического транспорта от других преступлений / В.А. Лихолая // Учёные записки ЛГУ им. П. Стучки. Т. 212: Вопросы борьбы с преступностью. – Рига: РИО ЛГУ им. П. Стучки, 1974. – С. 47-58.
4. Плохова, В.И. Угон транспортных средств квалифицировать как хищение имущества / В.И. Плохова // Российская юстиция. – 2003. – № 11. – С. 46-48.
5. Хомич, В.М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств / В.М. Хомич. – Мн.: Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1982. – 96 с.
6. Хорошавцев, Д.О. Проблемы пенализации и дифференциации ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения / Д.О. Хорошавцев // Правовое образование. Гражданское общество. Справедливое государство: материалы XI (XVIII) Международной научной конференции студентов и молодых учёных (22 апреля 2017 г.). – Кемерово: КемГУ, 2017. – С. 503–507.
7. Школьный, В.А. Криминологическое исследование и предупреждение органами внутренних дел краж автотранспорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Школьный. – М., 2010. – 26 с.

## **ПРЕДЕЛЫ КОМПЕТЕНЦИИ СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**Чикатовский Д.И.,**

*аспирант Академии управления при Президенте Республики Беларусь,  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Телятицкая Т.В., канд. юрид. наук, доцент*

Недостаточное правовое регулирование и изученность ряда теоретико-правовых вопросов в сфере судебного контроля за законностью в государственном управлении порождают дискуссии по поводу объема полномочий суда в ходе рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, что подтверждает актуальность темы исследования.

Цель – оценить роль суда в процессе рассмотрения дел данной категории в соотношении с принципами осуществления правосудия.

**Материал и методы.** Работа основана на анализе нормативных правовых актов и использовании общих и частно-научных методов исследования.

**Результаты и их обсуждение.** В Республике Беларусь рассмотрение и разрешение судами административных споров, возникающих между субъектами публично-правовых отношений по поводу правомерности действий (бездействия) органов государственной управленческой деятельности и их должностных лиц осуществляется посредством гражданского судопроизводства и судопроизводства по экономическим делам.

Гражданским и хозяйственным процессуальным законодательством предусмотрены отдельные виды производств, регулирующие особенности предмета судебной деятельности по таким спорам. В их числе производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, содержащееся в нормах главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь.

Несмотря на наличие особенностей правовых норм, в соответствии с которыми осуществляется правосудие по административно-правовым спорам, исходные начала и правила их рассмотрения сформированы на основе общих для всех видов производств в гражданском процессе принципов гражданского судопроизводства, а в отношении всех видов экономических дел соответственно принципов судопроизводства по экономическим делам.

Вместе с тем, по своей правовой природе, субъектному составу конфликтующих сторон и публичному характеру правоотношений административные и связанные с ними споры, вытекающие из всех видов управленческого процесса, относятся к сфере административного судопроизводства. К тому же, несмотря на упоминание в статьях 2 и 5 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей понятия «административное судопроизводство», законодательство не содержит его нормативное определение.

Наука административного процессуального права и административное судопроизводство ряда других государств характеризуются наличием собственной системы специальных принципов осуществления правосудия по публично-правовым спорам, отражающим специфику их материально-правовой природы и юридические последствия разрешения.

К числу специальных принципов, характерных только для административного судопроизводства и отличающих его от правосудия по другим делам, относится судебное руководство процессом [1, с. 112] или принцип активной роли суда, который во многих странах называется также следственным [2, с. 291].

В таком случае на суд возложено как право, так и обязанность активно способствовать защите и восстановлению субъективных публичных прав граждан и организаций [1, с. 113]. В связи с чем уточнять предмет доказывания и получать необходимые сведения, указывать на отсутствие каких-либо доказательств, имеющих существенное значение для правильного разрешения публично-правового спора [2, с. 291–292].

В административном судопроизводстве суд обязан оказать помощь лицу, обратившемуся за судебной защитой при несогласии с решением или действием (бездействием) органа, наделенного государственно-властными полномочиями, разъяснять ему права и обязанности, истребовать от такого органа необходимые документы и материалы, принимать меры к обеспечению охраны имущества данного лица [3].

При этом существенными чертами данной формы судопроизводства является определение указанного принципа в системном единстве с такими основными началами рассмотрения дел в судах как состязательность и равноправие сторон. Подобное единство, например, нормативно закреплено в п. 7 ст. 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принятого в 2015 году, в которой перечислен перечень принципов административного судопроизводства.

В ч. 2 ст. 14 данного кодекса определены пределы состязательности и объем активных полномочий суда, среди которых осуществление руководства судебным процессом; разъяснение сторонам их прав и обязанностей; предупреждение о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действий; оказание им содействия в реализации их прав; создание условий и принятие мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств дела, в том числе путем выявления и истребования по собственной инициативе доказательств.

Законодательством Республики Беларусь, регулирующим судопроизводство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на основе состязательности и равенства сторон не предусматривается принцип активного процессуального положения суда.

В то же время в силу специфики публично-правовых споров существует объективная потребность в активной роли суда при их рассмотрении, которая обусловлена фактическим неравенством возможностей различных по статусу субъектов спорных публичных правоотношений, а также необходимостью установления действительного процессуального паритета и равенства сторон.

Закрепление в законодательстве указанного принципа будет способствовать более оперативному выяснению всех обстоятельств дела, что может быть затруднительно, когда обязанность представления необходимых для установления истины по делу доказательств лежит только на сторонах, которые зачастую по различным причинам, в том числе объективным, не в полной мере распоряжаются своими процессуальными правами.

Однако по нашему мнению данный принцип не может быть установлен в действующем гражданском и хозяйственном процессуальном законодательстве и соответственно полностью применен в гражданском судопроизводстве и судопроизводстве по экономическим делам. Цивилистический процесс характеризуется диспозитивным началом осуществления

правосудия между равноправными сторонами (физическими и юридическими лицами), не обладающими властными полномочиями по отношению друг к другу, по поводу гражданских (частных) материально-правовых отношений, в рамках которого суд не является активным субъектом процесса доказывания, а создает сторонам необходимые для этого условия.

**Заключение.** В целях повышения эффективности судопроизводства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, существует необходимость в усилении роли суда в процессе их рассмотрения. Единственной правовой основой для закрепления и реализации принципа активной роли суда в сочетании с конституционными началами осуществления правосудия на основе состязательности и равенства сторон в процессе может являться отдельный нормативный правовой акт, регулирующий осуществление специализированного административного судопроизводства. При этом в процессе работы над проектом соответствующего законодательного акта потребуются разработка механизма реализации процессуальной активности суда путем наделения его соответствующей компетенцией, который в том числе нуждается в дальнейшем научном осмыслении, поскольку не должен ставить в преимущественное положение ни одну из сторон по делу.

1. Николаева, Л.А. Административная юстиция и административное судопроизводство: зарубежный опыт и российские традиции : сборник / Л.А. Николаева, А.К. Соловьева. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 332 с.

2. Зеленцов, А.Б. Административная юстиция. Общая часть. Теория судебного административного права: учеб. пособие / А.Б. Зеленцов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 399 с.

3. Салищева, Н.Г. Административное судопроизводство требует кодификации / Н.Г. Салищева // Российская правовая газета «ЭЖ-ЮРИСТ». – 2003. – № 12.