

- 4) Законное платежное средство (Япония)
- 5) Операции с криптовалютой запрещены для банков, но разрешены для физических лиц (Китай)
- 6) Иностранные валюты (Швейцария)
- 7) Не определен (РФ)
- 8) Собственность для целей налогообложения (США)

**Заключение.** Проведенное нами исследование позволяет сделать общий вывод о том, что криптовалюта, на сегодняшний день, действительно является объектом гражданских правоотношений. При этом криптовалюту, на наш взгляд, стоит отдельно выделить от остальных объектов гражданских правоотношений, внося дополнительную статью о криптовалюте в подраздел 3 гл. 6 Гражданского Кодекса Республики Беларусь.

1. Об утверждении Правил осуществления операций с электронными деньгами: Постановление Правления Национального банка Республики Беларусь от 26 ноября 2003 г. № 201: в редакции Постановления Правления Национального банка Республики Беларусь от 28 апреля 2018 г. № 199 // [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2018.

2. Что такое bitcoin // Официальный сайт Bitcoin [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: <https://bitcoin.org/ru/> – Дата доступа: 10.08.2018.

3. Global Cryptocurrency Benchmarking Study // Official website of University of Cambridge Judge Business School [Electronic resource] – 2017. – Mode of access: [https://www.jbs.cam.ac.uk/fileadmin/user\\_upload/research/centres/alternative-finance/downloads/2017-global-cryptocurrency-benchmarking-study.pdf](https://www.jbs.cam.ac.uk/fileadmin/user_upload/research/centres/alternative-finance/downloads/2017-global-cryptocurrency-benchmarking-study.pdf) – Date of access: 08.08.2018.

4. Regulation of Bitcoin in Selected Jurisdictions // Official website of The Law Library of Congress, Global Legal Research Center [Electronic resource] – 2014. – Mode of access: <https://www.loc.gov/law/help/bitcoin-survey/regulation-of-bitcoin.pdf> – Date of access: 06.08.2018.

## СОВРЕМЕННЫЕ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

*Кабышко Н.В.,*

*студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь  
Научный руководитель – Иващкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент*

Распад СССР сыграл немаловажную роль в формировании государственности стран Евразии, оказал положительное воздействие на процессы институционализации ветвей власти, а также повлек за собой колоссальные изменения в форме правления, государственном механизме и экономике бывших советских республик. На современном этапе происходит значительное конституционное реформирование в данных государствах. Наиболее активными, требующими, на наш взгляд, подробного анализа являются конституционные процессы, происходящие в 2015–2018 годы в Республике Молдова, что определяет цель данного исследования.

**Материал и методы.** В качестве материалов в работе были использованы Конституция Молдавской Республики от 27.08.1994 г. в современной редакции, Постановление Конституционного Суда Республики Молдова о приостановлении полномочий Президента Молдовы от 2 января 2018 г. и иные НПА. При написании работы были использованы формально-юридический метод и метод конкретного правового анализа.

**Результаты и их обсуждение.** В ноябре 2016 года в результате президентских выборов главой государства в Республике Молдова стал И.Н. Додон. Буквально с первых дней осуществления им полномочий началось противостояние внутри государственного аппарата: Президент – Парламент – Правительство. Противоречия возникали по поводу кадровых назначений дипломатических представителей, инициативы Парламента о придании государственному празднику 9 мая статуса не только «Дня Победы», но и «Дня Европы». Президент всячески пытался не допустить этого, отказавшись подписать законопроект о внесении соответствующей поправки в Трудовой Кодекс. Новый этап противостояния был ознаменован решением Парламента об объявлении персоной нон гранта Вице-премьера Российской Федерации Д. Рогозина за острые высказывания о Республике и механизме её управления. Обострились внутренние и внешние противоречия и в связи с вопросом об участии Молдовы в военных учениях НАТО. Президент, ссылаясь на Конституцию, выступил за соблюдение нейтралитета государства. В январе 2017 года им был наложен запрет на участие в учениях НАТО в пределах румынского государства, а позже – и на участие в учениях Rapid

Trident-2017 в Украине. Правительство было категорически не согласно с позицией Президента, и, несмотря на приостановление решения главой государства, часть молдавских военных было отправлено на учения. Президент И.Н. Додон отклонил кандидатуру на должность министра обороны Е. Стурзу, предложенную правящей Демократической партией, обосновав это тем, что кандидат осужден за коррупционное преступление, добавив, что не примет у него присягу.

24 сентября 2017 года Президента Молдовы инициировал проведение консультативного референдума, предусматривавшего возможность сокращения числа парламентариев со 101 до 71; расширение полномочий Президента в отношении роспуска Парламента; введение в школьный курс «Истории Молдовы» вместо «Истории румын». И. Н. Додон также предложил проект конституционной реформы, касающийся в большинстве своем условий роспуска парламента главой государства: 1) после консультации с парламентскими фракциями (подобная практика применяется во Франции); 2) если парламент в течение 12 месяцев не выполняет волю народа, высказанную на референдуме (например, в Румынии); 3) если референдум об отставке Президента Молдовы не состоялся или его результаты признаны недействительными Конституционным Судом (Словакия, Австрия); 4) если государственный бюджет не принимается Парламентом в течение двух месяцев с начала финансового года (Эстония, Венгрия); 5) посредством республиканского референдума, инициированного главой государства (Эстония, Исландия).

На данный момент роспуск палат конституционно осуществляется по следующим основаниям (ст. 85): 1) невозможность формирования Правительства или блокирование в течение 3-х месяцев принятия законов дает право Президенту Республики Молдова после консультаций с парламентскими фракциями распустить Парламент; 2) в случае не выражения вотума доверия Правительству в 45-дневный срок после внесения предложения о доверии, и только после отклонения предложения не менее 2-х раз [1].

Эта инициатива была оформлена Указом Президента от 28 марта 2017 г. о проведении 24 сентября 2017 года республиканского консультативного референдума. Большинство граждан, согласно социологическим опросам, поддержало данные конституционные поправки. Однако, Конституционный Суд отменил консультативный референдум, отметив, что предложенные Президентом вопросы не могут выноситься на референдум, а сама процедура его назначения была нарушена. И. Додон назвал решение Конституционного суда «пренебрежением в адрес народа и его права высказаться по вопросам, представляющим национальный интерес» [2]. За этим последовали протестные акции сторонников Президента 24 сентября 2017 года, основными лозунгами которых были слова поддержки главы государства и предложения возврата к полупрезидентской форме правления.

После произошедших событий Партия социалистов выдвинула инициативу о переходе к президентской форме правления, о наделении президента функциями главы исполнительной власти, начав кампанию по сборам подписей. Необходимо было собрать не менее 70% подписей граждан, что выполнить не удалось. По-разному определяют основные векторы внешней политики глава государства и Правительство Молдовы: Президент выступает за сближение с Россией, тогда как Парламент и Правительство склоняются к сближению с ЕС.

В январе 2017 года Парламентом было предложено увеличить число судей КС с 6 до 7, сроки их полномочий. Несмотря на многочисленные споры, большинство депутатов проголосовало за данную поправку в первом и втором чтении. По итогам консультативного референдума, депутатам не удалось утвердить предложенные Минюстом поправки в Конституцию: «за» проголосовали 53 депутата из необходимых для утверждения конституционных изменений 67. 2 января 2018 года решением Конституционного Суда Республики Молдова были приостановлены полномочия Президента на основании того, что тот дважды отклонил предложенные главой правительства кандидатуры 6 министров. КС обосновал это тем, что главе государства разрешено в соответствии с законодательством отклонять кандидатуры министров лишь 1 раз. В мае 2018 года вновь действующий Президент И.Н. Додон выступил с инициативой перехода от парламентской к президентской форме республики, однако, она не нашла поддержки среди членов парламента [3]. В июне 2018 года Либеральная партия активизировала действия по подготовке нового Закона «О функционировании языков», в редакции которого планируется отмена статуса русского

языка как языка межнационального общения, против чего возражает как Президент, так и парламентская Партия социалистов.

**Заключение.** Таким образом, конституционное законодательство Молдавской Республики на современном этапе претерпевает множественные изменения, что связано со значительным дисбалансом во взаимодействии высших органов государственной власти, разновекторной внешнеполитической стратегией Президента и Парламента страны.

1. Конституция Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2>. – Дата доступа: 19.06.2018.

2. Конституционный суд Молдовы не дал президенту провести референдум по белорусскому образцу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/553245.html>. – Дата доступа: 20.06.2018.

3. Додон об изменении Конституции Молдовы: практически все подписи собраны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.sputnik.md/politics/20180504/18983497/prezident-moldova-konstitucia-izmenenie-forma-pravlenia.html>. – Дата доступа: 20.06.2018.

## **АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ФОРМ И МЕТОДОВ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Казимиренко Н.А.,*

*студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Губаревич А.В., ст. преподаватель*

Актуальность темы исследования заключается в том, что на сегодняшний день большое значение приобретает финансовый контроль, так как он является существенной частью финансов. Поэтому осуществляются значительные изменения в оценке его значения и происходит необходимость совершенствования форм и методов по осуществлению финансового контроля с целью повышения его эффективности с тем, чтобы увеличить правильность достигнутых положительных результатов поставленным целям.

Цель работы заключается в исследовании направлений по совершенствованию форм и методов осуществления финансового контроля.

**Материал и методы.** Материалом для исследования послужили научные теории, идеи правоприменительные в области совершенствования форм и методов осуществления финансового контроля. Были использованы следующие методы: анализа, формально-юридический, сравнительный.

**Результаты и их обсуждение.** Сегодня финансовый контроль в условиях активного развития общества должен находиться в состоянии неизменного развития, которое без исследования и выбора направлений нельзя обеспечить.

В Республике Беларусь совершенствование форм и методов по осуществлению финансового контроля должно осуществляться по следующим главным направлениям.

Главным направлением совершенствования государственного финансового контроля служит образование единой системы государственного финансового контроля и принятие единой концепции, которая поможет установить систему органов и определить механизм их органов, которые будут осуществлять данный контроль.

С помощью данной концепции возможно разработать единые контрольно-ревизионные нормативы (стандарты); можно рассмотреть и провести анализ нарушений и способы их предотвращения; для проведения анализа контрольных мероприятий, оценки эффективности использования бюджетных средств можно рекомендовать методологические подходы [2].

Для повышения эффективности расходования государственных средств успешным направлением будет служить переход к аудиту эффективности государственных расходов, то есть контрольные органы в своей деятельности проводят оценку резервов роста государственных средств и анализ экономности использования этих средств.

На сегодняшний день нет методологии проведения такого аудита, также показатели и критерии эффективности использования государственных средств тоже не определены.

По результатам проведенных проверок, можно судить о том, что существенно, низкий процент возврата бюджетных средств, что является важной проблемой осуществления финансового контроля. Для этого нужно принять меры, например, повысить ответственность должностных лиц за неисполнение предписаний контрольных органов или установить правовые нормы, которые закрепляют механизм возврата бюджетных средств [1].