

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

ОЦЕНОЧНЫЙ ХАРАКТЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ О МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ

Ананенко А.А.,

*студент 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Сергеенко Н.Л., ст. преподаватель*

При создании уголовно-правовых норм иногда используется такой приём конструирования, при котором условия для применения соответствующей нормы в полной мере не раскрываются в ней, что приводит к необходимости установления их содержания правоприменителем. Подобные нормы в теории уголовного права принято именовать оценочными, т.к. вопрос о их применении в каждом случае решается индивидуально в зависимости от конкретной ситуации [1, с. 9]. К таковым относится и норма, помещённая в ч. 4 ст. 11 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее по тексту – УК) [2]. Оценочный характер малозначительности деяния связывают с таким её условием, как отсутствие общественной опасности, присущей преступлению, потому что несмотря на наличие в белорусском уголовном законодательстве положения, разъясняющего, что для установления названного условия нужно учитывать, чтобы деяние не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам, оно не слишком сильно облегчает задачи по применению ч. 4 ст. 11 УК, ввиду его недостаточной ясности.

Цель исследования – раскрыть содержание понятий, используемых законодателем при формулировании такого условия малозначительности деяния, как отсутствие общественной опасности, присущей преступлению.

Материал и методы. Основу исследования составили Уголовный кодекс Республики Беларусь, акты Верховного Суда Республики Беларусь, правоприменительная практика. Основным методом исследования явился метод формально-юридического анализа.

Результаты и их обсуждение. Для уяснения смысла положения, применяемого законодателем для описания сущности отсутствия общественной опасности, присущей преступлению, как условия малозначительности, воспользуемся системным толкованием уголовного закона. Понятие «существенный вред», содержащееся в ч. 4 ст. 11 УК, используется законодателем и при построении иных уголовно-правовых норм, расположенных в большинстве своём в Особенной части УК. При этом смысл данного понятия, используемого в указанных структурных элементах для описания общественно опасных последствий преступлений, в уголовном законе не раскрывается. Единственным актом законодательства, в котором имеется указание на то, какой вред следует считать существенным, является Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424-428 УК)» [3, п. 19].

Уголовный кодекс БССР 1960 г. в отличие от современного уголовного закона в норме о малозначительности не содержал положение о том, что следует учитывать при установлении отсутствия общественной опасности. Однако, в уголовно-правовой литературе того времени при определении отсутствия общественной опасности предлагалось исходить из того, причинило ли деяние и могло ли причинить существенный вред охраняемым интересам, для чего рекомендовалось учитывать объект, объективную и субъективную стороны деяния [4, с. 45; 5, с. 32]. Сопоставление представленных теоретических положений с содержанием ч. 4 ст. 11 УК свидетельствует об их практически абсолютной идентичности, что позволяет утверждать следующее: при разработке названной правовой нормы законодатель опирался на теорию уголовного права. Ввиду этого полагать, что понятие «существенный вред» используется в ч. 4 ст. 11 УК, для описания последствий будет неверным, поскольку оно используется здесь для отграничения от преступлений, обязательным признаком которых является общественная опасность, характеризующаяся причинением или созданием угрозы причинения такого вреда. Правильность сказанного подтверждает и правоприменительная практика. Так, в Письме

Председателя Следственного комитета Республики Беларусь и Министра внутренних дел Республики Беларусь от 21 января 2016 г. «О практике рассмотрения заявлений (сообщений) о правонарушениях, связанных с уничтожением (повреждением) имущества», согласованном с Генеральным прокурором Республики Беларусь, говорится, что при решении вопроса о применении нормы о малозначительности кроме размера причиненного ущерба следует учитывать и иные обстоятельства.

Производя сравнение между ч. 4 ст. 11 УК и положениями теории уголовного права говорилось о некоторых различиях между ними: в норме о малозначительности при описании такого условия, как отсутствие общественной опасности, присущей преступлению, используются слова «направленность» и «содержание», употребляемые для характеристики словосочетания «не могло причинить» с целью уточнения того, какие именно субъективные признаки должны приниматься во внимание [2]. Сущность данных понятий в уголовном законе не раскрывается. Понятие «направленность» в теории уголовного права и на практике применяется при характеристике вины, а точнее такой её формы, как умысел. Понятие «содержание» также обычно употребляется при описании вины, реже – мотивов и целей. Применяется анализируемое понятие при характеристике мотивов и целей и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь [3, п. 12]. Представляется, что в ч. 4 ст. 11 УК понятие «содержание» относится как к вине, так и к мотивам и целям, поскольку данные признаки должны учитываться при определении степени общественной опасности, т.к. позволяют глубже и всесторонне проследить поведение лица, помогая тем самым судить о преступности или неправомерности в силу малозначительности его деяния. Также их учёт способствует соблюдению принципа субъективного вменения (ч. 5 ст. 3 УК). Учитываются данные признаки и в правоприменительной практике. Так, совершение А. хищения 3 кг картофеля, было признано малозначительным ввиду того, что мотивом послужили беременность жены, невыплата в течение шести месяцев заработной платы, голодание семьи [6].

Заключение. Резюмируя вышесказанное, стоит отметить следующее. Понятие «существенный вред», используемое в ч. 4 ст. 11 и иных нормах УК, имеет разное значение: в норме о малозначительности оно применяется для отграничения от преступлений; в иных законодательных положениях – для описания последствий. Положение, раскрывающее сущность отсутствия общественной опасности, присущей преступлению, было выработано советской теорией уголовного права. Понятие «направленность» в норме о малозначительности характеризует вину, а «содержание» – вину, мотивы и цели.

1. Коробец, Б.Н. Оценочные понятия в российском уголовном праве (социальная обусловленность и юридическая сущность): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Б.Н. Коробец; Ин-т междунар. права и экономики им. А.С. Грибоедова. – Москва, 2007. – 21 с.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З: в ред. от 18 июля 2017 г. № 53-3 // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424-428 УК): Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 16 декабря 2004 г., № 12: в ред. от 2 июня 2011 г. № 2 // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
4. Уголовное право БССР. Часть общая: учеб. пособие / Л.В. Баргий-Шахматов [и др.]; под ред. И.И. Горелика, И.С. Тишкевича. – Минск: Вышэйшая школа, 1973. – 356 с.
5. Советское уголовное право: Общая и Особенная части: учебник / И.М. Васильев [и др.]; под ред. Ю.В. Солопанова. – М.: Юрид. лит., 1981. – 464 с.
6. Постановление Президиума Минского областного суда от 21 октября 1998 г. // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ. АНАЛИЗ НОВАЦИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В 2018 Г.

Анистратова Н.В.,

*студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Губаревич А.В.*

Приоритеты развития налоговой системы Республики Беларусь направлены на изменение порядка исчисления и уплаты налогов.

Целью работы является исследование нововведений в налоговом законодательстве, которые вступили в силу в 2018 году. Актуальность данной темы вызвана комплексным анализом нововведений в налоговом законодательстве Республики Беларусь.