

1. Отказ в судебной защите права, которым участник юридического лица злоупотребил.
2. Предъявление требования акционера к акционерному обществу выкупить его акции в принудительном порядке [1].

Проанализировав и систематизировав имеющиеся способы защиты корпоративных прав, считаю, что целесообразным будет внести следующие предложения по совершенствованию способов защиты в Закон о хозяйственных обществах:

- временное лишение пользования тем правом, которым участник общества злоупотребил. Данная мера определяется в зависимости от тяжести возникших последствий в результате такого злоупотребления;
- запрет на совершение тех действий, для реализации которых участник злоупотребил правом;
- отстранение участника хозяйственного общества от его управления. Опять же, отстранение должно определяться с учетом последствий, которые возникли из-за недобросовестного поведения;
- принятие судом доводов лица, который злоупотребил правом.

Особая роль принадлежит превентивным способам защиты, которые направлены, прежде всего, на предупреждение. Для этого хозяйственное общество должно строго регламентировать деятельность участников общества. К такой регламентации можно отнести отдельные условия в учредительных документах, принятие внутренних документов общества, регулирующие взаимоотношения между участниками, положение о коммерческой тайне.

Заключение. Таким образом, необходимо сделать вывод, что на сегодняшний день главной составляющей системы правового регулирования корпоративных отношений является функционирование механизма, включающего способы защиты прав участников таких отношений. Для этого законодательством предусмотрено функционирование общих и специальных способов защиты прав [3, с.132].

Защита корпоративных прав должна иметь, прежде всего, профилактическую направленность, поэтому участники таких отношений должны на локальном уровне детально регламентировать деятельность его участников. Необходимо на уровне внутренних актов детально оформить механизм взаимного контроля и ответственности. Приоритет в разрешении разногласий должны составлять процедуры посредничества, мирному разрешению споров, внесудебным или досудебным формам разрешения споров.

Литература

1. О хозяйственных обществах: Закон Республики Беларусь от 09.12.1992 г., № 2020-ХІІ с изм. и доп. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. О практике рассмотрения экономических дел в Верховном Суде Республики Беларусь: постановление судебной коллегии по экономическим делам Республики Беларусь, 15 февраля 2017 г., № 439-2. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электрон, ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Витушко, В.А. Курс гражданского права: научно - практ. пособие/ В.А. Витушко. – Мн.: БГЭУ, 2015. – 456 с.

УЧЕТ ВИНЫ ПОТЕРПЕВШЕГО В ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ

Шнакова Д.А.

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н., ст. преподаватель

Актуальность исследования можно определить тем, что на сегодняшний день, при регулировании обязательств, возникающих вследствие возмещения вреда, закон основан на презумпции, согласно которой лицо, виновное в причинении вреда, обязано возместить причиненный его действиями или бездействиями вред, если им не будет доказано, что вред причинен не по его вине, а по вине другого лица. Но совершенно не исключена возможность, что лицо вынуждено, будет возместить вред при отсутствии вины в его действиях, примером такого случая можно привести обязанность возмещения вреда владельцем источника повышенной опасности, в том числе, когда вред причинен транспортным средством.

Цель исследования – выделение признаков транспортного средства, которые позволят выделить его в отдельную категорию источников повышенной опасности.

Материал и методы. Материалом для исследования послужила законодательная база Республики Беларусь, в частности Гражданский кодекс Республики Беларусь, кроме того были использованы научные труды специалистов по данному вопросу. Использовались следующие методы: анализа, дедукции, индукции, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Гражданский кодекс закрепляет положение, по которому юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, несут обязанность по возмещению вреда причиненный источником повышенной опасности [1]. Но на сегодняшний день предусмотрено исключение из данного правила, суть которого сводится к следующему, если владелец источника повышенной опасности докажет, что возникший вред является последствием непреодолимой силы или же умысла потерпевшего, то он освобождается от возмещения вреда.

По сложившейся практике собственники источника повышенной опасности привлекаются по данной категории дел в качестве гражданских ответчиков. Это связано с тем, что законом предусмотрена ответственность по возмещению вреда источником повышенной опасности, возлагается на обладающее им лицо [3].

Потерпевший же будет привлечен как гражданский истец. Потерпевшим будет считаться лицо, которому противоправным деянием был причинен имущественный, физический или моральный вред.

Ответчик сам должен доказать отсутствие вины в своих действиях и наличие вины в действиях потерпевшего.

Законом предусмотрена возможность уменьшения размера возмещения вреда или отказа в возмещении вреда в тех случаях, если в совершенном деянии предусмотрена грубая неосторожность потерпевшего или отсутствует вина владельца источника повышенной опасности.

Однако недопустим отказ от возмещения вреда, если вред причинен жизни или здоровью гражданина. В тех случаях, когда возникший вред является умыслом потерпевшего, то он не подлежит возмещению ни при каких обстоятельствах. Вина потерпевшего может выражаться в двух формах: грубая неосторожность и простая неосмотрительность.

Содержание умысла, категория, которая закреплено в уголовном законодательстве, используется и для определения гражданско-правовой ответственности: умышленными признаются действия (бездействие) потерпевшего, в которых он предвидел опасные последствия, желал их наступления либо не желал, но сознательно допускал их наступление [2].

Актуальным на сегодняшний день является вопрос о квалификации небрежности потерпевшего как грубой неосторожности или простой неосмотрительности, не влияющей на размер возмещения вреда. Небрежность потерпевшего является важным критерием, так как позволяет уточнить обстоятельства несчастного случая, данный критерий подлежит оценке суду. Суд оценивает небрежность потерпевшего в каждом случае индивидуально при этом учитывается не только уникальная обстановка аварийной ситуации, а также личность пострадавшего лица, его физическое и психическое состояние в момент аварии, возраст, образование, профессию, квалификацию и т.п. Если потерпевший не соблюдал элементарные требования осторожности, то суд вправе признать его действия грубой неосторожностью. Например, нетрезвое состояние потерпевшего признается грубой неосторожностью.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что суд самостоятельно должен оценивать действия потерпевшего с точки зрения формы вины [3]. Однако судом не может обсуждаться вопрос о вине потерпевшего не достигшего 14-летнего возраста, это предусмотрено ст. 956 Гражданского кодекса.

При выплате дополнительных расходов вина потерпевшего не будет учтена, если: потерпевший утратил заработок, которым он мог бы обладать, имеются значительные затраты на лечение, необходимо протезирование, потерпевший нуждается в постороннем уходе или санаторно-курортном лечении, имеется необходимость в приобретении специальных транспортных средств, потерпевший утратил возможность в осуществлении его трудовой деятельности и теперь ему необходима подготовка к другой профессии и др. Таким образом, потерпевшему предоставляется право на бесплатное получение ухода и помощи при условии, что его расходы связаны с приведенными выше обстоятельствами.

Если вред от источника повышенной опасности причинен жизни или здоровью гражданина, то моральный вред будет компенсирован вне зависимости от того имеет место или нет умысел потерпевшего [1], кроме того, не имеет значение вина потерпевшего, если возмещаемые расходы связаны со смертью кормильца или идут на погребение.

Законодательством не предусмотрено понятие «обоюдная вина», но на практике это понятие существует и, довольно, часто применяется, данная ситуация имеет последствия для всех участников дорожно-транспортного происшествия.

Виновным в создании аварийной ситуации при обоюдной вине признаются владелец источника повышенной опасности и пострадавший, таким образом их вина одинакова и приведет к последствиям предусмотренных законодательством на основании того, что в отношении каждого из них вынесено постановление об административном правонарушении.

Заключение. Поводя итог, необходимо заметить, что в настоящее время значительно распространены преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения. Для предотвращения дорожно-транспортных происшествий и повышения безопасности, данная группа преступлений нуждается в корректировке правовых и организационных мер. Судебная практика по такой категории дел должна быть направлена на вынесение объективного и справедливого приговора, таким образом, такие преступления должны нести за собой неотвратимость наказания не только для собственника источника повышенной опасности, но и для пострадавшей стороны, если в его действиях имеется умысел.

Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: с изм. и доп., внесенными Законом Респ. Беларусь от 30 дек. 2017г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2018. – 656с.
2. Маньковский, И.А. Гражданское право. Особенная часть: учеб. пособие / И.А. Маньковский, С.С. Вабищевич. – 2-е изд., стер. – Минск.: Адукацыя і выхаванне, 2015. – 368 с.
3. Министерство Внутренних Дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mvd.gov.by>. – Дата доступа: 25.10.2017.