

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОБРОСОВЕСТНЫХ УЧАСТНИКОВ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Шатило М.Л.

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н., ст. преподаватель

Тема выбранного исследования является актуальной ввиду того, что на сегодняшний день участники корпоративных отношений зачастую выходят за пределы дозволенного поведения, тем самым, злоупотребляют правом. Злоупотребление правом носит серьезные последствия не только для стабильной деятельности хозяйственного общества, но и для экономики. Поэтому главной составляющей системы правового регулирования корпоративных отношений является наличие особого механизма, включающего способы защиты прав участников таких отношений. Функционирование такого механизма позволит в дальнейшем обеспечить стабильную и успешную деятельность юридических лиц.

Целью данного исследования является определение признаков злоупотребления правом в корпоративных отношениях, систематизация и разработка системы мер защиты прав и интересов участников таких отношений.

Материал и методы. При проведении комплексного исследования использовалась нормативно-правовая база Республики Беларусь и работы отечественных специалистов в области права. При проведении исследования были использованы следующие методы: общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также специальные методы (формально-юридический).

Результаты и их обсуждение. Регулирование вопроса об использовании способов защиты прав в корпоративных отношениях не исчерпывается должным образом. Такое явление связано с отсутствием легального определения термина злоупотребление правом в этой области. По этой причине на практике зачастую возникают затруднения в отнесении деяния к злоупотреблению правом.

К признакам деяния, которое квалифицируется как злоупотребление корпоративным правом, относятся следующее:

1. Исключительно волевое деяние.
2. При реализации своего права участник корпоративных отношений выходит за пределы дозволенных границ. Невозможно злоупотребить тем правом, которым участник не обладает или не может реализовать его.
3. Между злоупотреблением правом и негативными последствиями должна быть причинно-следственная связь. Без наличия такой связи невозможно квалифицировать деяние, как злоупотребление правом.
4. Последствия злоупотребления правом препятствуют деятельности юридического лица и осуществлению прав других участников.
5. Наличие вины у участника, злоупотребляющим правом. То есть лицо умышленно злоупотребляет правом, знает о последствиях для других лиц и желает их наступления.

Гражданский кодекс Республики Беларусь закрепляет положения о способах защиты гражданских прав. Данное положение распространяется и на защиту прав участников корпоративных отношений, но с учетом специфики таких отношений можно выделить следующие способы:

- признание права акционера на акцию;
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права;
- пресечение действий тех лиц, которые, злоупотребляя правом, нарушают его или создают угрозу его нарушения;
- взыскание неустойки за неисполнение обязательств по оплате акций общества;
- возмещение убытков, причиненных виновными действиями;
- изменение или прекращение правоотношения (например, процедура исключения участника из общества);
- признание сделки, которая была совершена с выходом за пределы дозволенных полномочий, недействительной.

Вопрос об эффективности самозащиты, как одной из разновидностей общих способов защиты, является весьма спорным. Предполагается, если решение общего собрания акционеров будет нарушать права участника общества, то такое лицо может заблокировать принятие такого решения. Такой участник защищается самостоятельно, реализуя право на участие в голосовании. С другой стороны, такой способ защиты является исключительным и применяется в той ситуации, когда не представляется возможным обеспечить защиту прав в судебном порядке. В случае принятия необоснованного решения собранием акционеров участник может воспользоваться судебной защитой [2].

Законодательством предусмотрено функционирование не только общих способов защиты корпоративных прав, но и специальных способов защиты, к которым относятся:

1. Отказ в судебной защите права, которым участник юридического лица злоупотребил.
2. Предъявление требования акционера к акционерному обществу выкупить его акции в принудительном порядке [1].

Проанализировав и систематизировав имеющиеся способы защиты корпоративных прав, считаю, что целесообразным будет внести следующие предложения по совершенствованию способов защиты в Закон о хозяйственных обществах:

- временное лишение пользования тем правом, которым участник общества злоупотребил. Данная мера определяется в зависимости от тяжести возникших последствий в результате такого злоупотребления;
- запрет на совершение тех действий, для реализации которых участник злоупотребил правом;
- отстранение участника хозяйственного общества от его управления. Опять же, отстранение должно определяться с учетом последствий, которые возникли из-за недобросовестного поведения;
- непринятие судом доводов лица, который злоупотребил правом.

Особая роль принадлежит превентивным способам защиты, которые направлены, прежде всего, на предупреждение. Для этого хозяйственное общество должно строго регламентировать деятельность участников общества. К такой регламентации можно отнести отдельные условия в учредительных документах, принятие внутренних документов общества, регулирующие взаимоотношения между участниками, положение о коммерческой тайне.

Заключение. Таким образом, необходимо сделать вывод, что на сегодняшний день главной составляющей системы правового регулирования корпоративных отношений является функционирование механизма, включающего способы защиты прав участников таких отношений. Для этого законодательством предусмотрено функционирование общих и специальных способов защиты прав [3, с.132].

Защита корпоративных прав должна иметь, прежде всего, профилактическую направленность, поэтому участники таких отношений должны на локальном уровне детально регламентировать деятельность его участников. Необходимо на уровне внутренних актов детально оформить механизм взаимного контроля и ответственности. Приоритет в разрешении разногласий должны составлять процедуры посредничества, мирному разрешению споров, внесудебным или досудебным формам разрешения споров.

Литература

1. О хозяйственных обществах: Закон Республики Беларусь от 09.12.1992 г., № 2020-ХІІ с изм. и доп. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. О практике рассмотрения экономических дел в Верховном Суде Республики Беларусь: постановление судебной коллегии по экономическим делам Республики Беларусь, 15 февраля 2017 г., № 439-2. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электрон, ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Витушко, В.А. Курс гражданского права: научно - практ. пособие/ В.А. Витушко. – Мн.: БГЭУ, 2015. – 456 с.

УЧЕТ ВИНЫ ПОТЕРПЕВШЕГО В ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ

Шнакова Д.А.

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н., ст. преподаватель

Актуальность исследования можно определить тем, что на сегодняшний день, при регулировании обязательств, возникающих вследствие возмещения вреда, закон основан на презумпции, согласно которой лицо, виновное в причинении вреда, обязано возместить причиненный его действиями или бездействиями вред, если им не будет доказано, что вред причинен не по его вине, а по вине другого лица. Но совершенно не исключена возможность, что лицо вынуждено, будет возместить вред при отсутствии вины в его действиях, примером такого случая можно привести обязанность возмещения вреда владельцем источника повышенной опасности, в том числе, когда вред причинен транспортным средством.

Цель исследования – выделение признаков транспортного средства, которые позволят выделить его в отдельную категорию источников повышенной опасности.

Материал и методы. Материалом для исследования послужила законодательная база Республики Беларусь, в частности Гражданский кодекс Республики Беларусь, кроме того были использованы научные труды специалистов по данному вопросу. Использовались следующие методы: анализа, дедукции, индукции, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Гражданский кодекс закрепляет положение, по которому юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, несут обязанность по возмещению вреда причиненный источником повышенной опасности [1]. Но на сегодняшний день предусмотрено исключение из данного правила, суть которого сводится к следующему, если владелец источника повышенной опасности докажет, что возникший вред является следствием непреодолимой силы или же умысла потерпевшего, то он освобождается от возмещения вреда.