- 3. Зачем Twitter планирует цензурировать посты Трампа // Sputnik [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://ru.sputnik.md/radio_skazano_v_efire/20180112/16633080/zachem-twitter-planiruet-cenzurirovat-tvity-trampa.html. Дата доступа: 25.02.2018.
- 4. Клинтон обвинила Россию во взломе серверов Демократической партии // Sputnik Беларусь [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sputnik.by/politics/20160731/1024564634.html. Дата доступа: 25.02.2018.
- 5. Конституция Соединенных Штатов Америки // Интернет-библиотека Конституций [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://worldconstitutions.ru/?p=168. Дата доступа: 25.02.2018.
- 6. Макрон: наши серверы взломаны хакерами // Русская служба ВВС [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/news-39829217. Дата доступа: 25.02.2018.
- 7. О персональных данных: Федеральный Закон Российской Федерации Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Право.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://docs.pravo.ru/document/view/1162/?search_query. Дата доступа: 25.02.2018.
- 8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Право.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://docs.pravo.ru/kodeks-ugolovniy/?search_query. Дата доступа: 25.02.2018.
- Twitter по ошибке заблокировал аккаунт Трампа // Ведомости [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/technology/news/2017/11/03/740484-twitter-zablokiroval-trampa. – Дата доступа: 25.02.2018.

«КВЕСТЫ В РЕАЛЬНОСТИ»: ЗАЩИТА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ИНФОРМАЦИИ, НАНОСЯЩЕЙ ВРЕД ИХ ЗДОРОВЬЮ, РЕПУТАЦИИ, НРАВСТВЕННОМУ И ДУХОВНОМУ РАЗВИТИЮ

Солодянкина Д.С.

студентка 2 курса магистратуры Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург Научный руководитель – Головко И.И., канд. юрид. наук, советник юстиции, доцент

Актуальность темы исследования заключается в том, что в последнее время развивается такая форма развлекательных игр как «квесты в реальности». При наборе определенного количества участников в специальном помещении организуется театрально-зрелищное мероприятие с интерактивными возможностями игроков разрешить поставленную задачу и дойти до конкретной цели. В силу предписания Федерального закона от 29.12.2010 №-436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» одним из методов обеспечения защиты детей является определение возрастной категории лиц, имеющих доступ к данной продукции. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на проблему оценивания «квестов» на предмет наличия информации, являющейся вредоносной, а также на особенности деятельности органов прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию.

Материал и методы. В процессе исследования был изучен следующий материал: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 – ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон от 29.12.2010 №-436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ, «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ, Постановление суда Октябрьского района г. Саратова № 5-5/2017 (5-343/2016), локальные акты юридических лиц. При подготовке были использованы сравнительно-правовой анализ и аналитический методы.

Результаты и их обсуждение. При изучении судебной практики был выявлен факт инициирования прокурором привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.17 КоАП РФ индивидуального предпринимателя, осуществляющего развлекательную деятельность по проведению «хоррорквестов». В одном из сюжетов такой игры загримированные актеры разыгрывали сцены убийства для вселения страха в участников. В ходе прохождения игры лицом, достигшим возраста пятнадцати лет, был получен доступ к информации, содержащей сцены жестокости и насилия, натуралистического показа процесса лишения жизни или нанесения увечий. Районным судом было установлено, что такая информация способна оказать вредоносное влияние как на физическое, так и нравственное состояние несовершеннолетнего, либо спровоцировать на потенциально опасные поступки. Постановлением суда предприниматель привлечен к административной ответственности.

Деятельность предпринимателя по проведению указанного развлекательного мероприятия выступила объектом прокурорского надзора, что не вызывает сомнений, однако есть ряд вопросов, требующих разъяснения. В числе доказательств по делу не было получено и не исследовалось заключение специалиста об отнесении информации, используемой в «квесте», к оказывающей негативное влияние на подростка. Следовательно, постановление суда основывалось на субъективной оценке происходящего прокурором и судом, не обладающих специальными знаниями в психологической, педагогической сфере, что в свою очередь ставит под сомнение объективность постановления суда.

Также возникают вопросы относительно порядка определения возрастной классификации «квестов», а также самостоятельной проверки администраторами «квестов» паспортных данных участников.

При изучении локальных нормативных документов на сайте одной из крупных сетей «квестов»в России «iLocked» нами установлено, что в Правилах бронирования в обязанность организатора указываются три пункта: - принятие необходимых мер безопасности и неразглашения персональных данных; - самостоятельное урегулирование конфликтов и принятие претензий клиента; - предоставление надлежащей информации об услуге. Меры по контролю граждан по возрастному критерию не указаны.

Однако, например, правила для кинотеатров включают пункт об отказе в продаже билетов лицам, не достигшим определенного возраста, соответствующего маркировке продукции, при этом за администрацией закрепляется право потребовать предъявить документ, удостоверяющий личность покупателя при необходимости установить возраст.

Это приводит к выводу, что «квесты» – остаются той услугой, маркировкой которой занимаются сами организаторы – юридические лица и индивидуальные предприниматели. Какой именно из органов контроля должен обеспечивать информационную безопасность несовершеннолетних в подобных игровых формах и насколько целесообразно включать в сферу надзора такую деятельность органам прокуратуры, остается законодательно неурегулированным.

Заключение. При выявлении нарушений органами прокуратуры необходимо привлекать специалиста, способного дать объективную оценку игре в том случае, если категория информационной продукции не установлена. Представляется, что при предъявлении заявлений в суд прокурорами должны прилагаться заключения специалиста, либо подробное обоснование прокурора об определении информации в качестве вредоносной. В этом случае будет возможность представить допустимые, достаточные, достоверные и относимые доказательства без процедуры проведения экспертизы для оперативного реагирования на нарушения.

На основании приведенного примера, прокурору необходимо давать оценку бездействия не только юридических лиц и предпринимателей, но и органов контроля, обязанных регулировать данную сферу.

Также органы контроля, правоохранительные органы и органы прокуратуры действуют в целях обеспечения безопасности всех несовершеннолетних, при этом не учитывают индивидуальное восприятие такой информации конкретным несовершеннолетним. В соответствии со статьей 63 Семейного кодекса Российской Федерации именно на родителей возлагается обязанность заботы о здоровье, физическом, психическом, нравственном и духовном развитии несовершеннолетнего, и именно они несут ответственность за воспитание ребенка. Следовательно, необходимо родителям оберегать своих детей от вредоносной информации, иначе они будут привлечены за недолжное воспитание по статье 5.35 КоАП и в том случае, если негативные для ребенка последствия, перечисленные выше, не наступили.

ПРОГУЛ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ РАСТОРЖЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

Татарова И.В.

студентка 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь Научный руководитель – Михайлова О.П., ст. преподаватель

Вступая в трудовые отношения с нанимателем работник, обязуется надлежаще выполнять свои обязанности и подчиняться правилам внутреннего трудового распорядка. Однако работник не всегда должным образом исполняет возложенные на него трудовые обязанности, что приводит к расторжению трудового договора в связи с виновными действиями работника. Прогул – это одно из грубых нарушений трудовой дисциплины, который сочетает в себе все признаки дисциплинарного проступка, но наниматель имеет полное право не увольнять работника, а применить другую меру дисциплинарного взыскания.

Цель данного исследования – комплексный анализ основания расторжения трудового договора по инициативе нанимателя за виновное действие работника в виде прогула.

Материал и методы. Материалом исследования послужили Трудовой кодекс Республики Беларусь, постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде». Для достижения поставленной в работе цели использовались такие методы как формально-юридический, методы структурно-функционального анализа и синтеза.

Результаты и их обсуждение. В соответствии с п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РБ «О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде» наниматель правомочен расторгнуть трудовой договор (контракт) с работником за прогул в случае отсутствия работника без уважительных причин в течение всего рабочего дня или отсутствия более трех часов как непрерывно, так и суммарно на работе [2].

Трудовым законодательством Республики Беларусь не установлен перечень уважительных причин неявки на работу. Как правило, этот вопрос решается в каждом определенном случае нанимателем исходя из принципа разумности, а при появлении противоречий — судом. Однако, как показывает практика, к уважительным причинам отсутствия на работе относят: