

Обзор юридических источников дает повод для выделения следующих основных видов альтернативных способов разрешения споров:

- 1) переговоры (negotiation);
- 2) посредничество, или медиация (mediation);
- 3) примирение;
- 4) «мини разбирательство» («мини-суд») (minitrial);
- 5) арбитраж (arbitration) [1].

В Республике Беларусь наиболее распространенными являются переговоры, медиация, третейское разбирательство (арбитраж).

**Заключение.** При использовании альтернативных способов рассмотрения спортивных конфликтов можно выделить проблему, которая заключается в том, что альтернативные способы разрешения споров в Республике Беларусь вообще не применяются. Альтернативные способы при разрешении спортивных споров понятие очень новое и законодательно регламентировано только вскользь ст. 48 Закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» и зарубежного опыта применения данного правового института просто нет.

#### Литература

1. Дмитриев Г.К. Международный коммерческий арбитраж. Рабочая тетрадь. – Москва: Проспект, 1997. – 232 с.
2. О физической культуре и спорте: Закон Республики Беларусь от 4 января 2014 г. N 125-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В ГОСУДАРСТВАХ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В ПЕРИОД И ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

*Кабышко Н.В.*

*студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машиерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент*

Распад СССР сыграл немаловажную роль в формировании государственности стран Евразии, оказал положительное воздействие на процессы институционализации ветвей власти, а также повлек за собой колоссальные изменения в форме правления, государственном механизме и экономике бывших советских республик. Демократизация внутриполитической жизни повлекла за собой рост политической активности граждан, упрочение свободы слова и информации, возрождение национального самосознания. В странах была создана многопартийная система, приняты декларации о суверенитете, законы и программы по ликвидации советских наименований, символики и принципов управления, что определило их путь к независимости, обусловило необходимость введения института парламентаризма. Это потребовало глобальных изменений основополагающих НПА, регулирующих принципы деятельности, порядок избрания членов парламента и его структуры.

Целью данной статьи является исследование особенностей конституционного оформления института парламентаризма новых государств на постсоветском пространстве.

**Материал и методы.** В качестве материалов, главным образом, были использованы Конституции Беларуси от 15.03.1994 г. (с измен. и доп.), Конституция РФ от 12.12.1993 г., Конституция Украины 1978 г. (с изм. и доп. от 17.09.1991) и 1996 г., иные акты конституционного законодательства ряда стран. При написании работы были использованы следующие методы: сравнительно-правового анализа, аналогии и обобщения.

**Результаты и их обсуждение.** Помимо других институтов, нововведением для постсоветских стран было становление и развитие парламентаризма. С принятием конституций парламент в одних странах был двухпалатным (бикамерализм), в других – однопалатным. По большому счету, в бикамерализме нуждалась только Россия, так как является федерацией. Формирование самих палат предусматривалось осуществлять разными способами, причем избирательные цензы на верхнюю должны быть значительно выше цензов на нижнюю. На бывшем союзном пространстве все страны, кроме России, являются унитарными. Среди стран, имеющих опыт бикамерализма, можно назвать Беларусь, Россию, Кыргызстан, Казахстан, Таджикистан и Узбекистан. Следовательно, 5 из 14 унитарных имеют двухпалатный парламент, только Узбекистан и Таджикистан имеют автономные образования внутри страны, в то время как Азербайджан, Молдова и Украина – государства со схожим административно-территориальным делением – являются носителями однопалатного. Обобщив вышесказанное, можно сделать вывод о том, что бикамерализм характерен не только для федераций, но и для 1/3 децентрализованных и централизованных унитарных государств.

Условно можно выделить три этапа трансформации парламента бывших союзных республик, ни одна из которых ранее не планировала закрепление двухпалатной структуры. Первый (1991–1992 гг.) характеризовался принятием Конституций Узбекистана, Латвии (возвращение к Конституции 1922 г.) и Туркменистана. В последней была достаточно сложная структура парламента, состоящая из Халк Маслахаты и Меджлиса, никак не вписывающаяся в традиционные формы парламентаризма. В других же госу-

дарства изменения проводились путем внесения поправок в еще советские конституции, последняя из таких была упразднена в Украине с принятием новой в 1996 г. К этому времени в 1989 г. в России и в 1993 г. в Кыргызстане уже появился двухпалатный парламент.

Второй этап (1995-2002 гг.) характеризовался конституционными новеллами в соответствии с современными реалиями и упразднением всякого упоминания о модели парламентского представительства в период существования СССР. В ряде независимых постсоветских республиках с внесением поправок к существующим или принятием новых конституций была закреплена бикамеральная структура парламента: в Беларуси – поправка 1996 г., Таджикистане – 1999 г., Узбекистане – 2002 г., Казахстане – с принятием Конституции 1995 г. [2]. Одним из ключевых моментов второго этапа является усиление института президентства на постсоветском пространстве.

Третий этап, охватывающий современные конституционные процессы, был направлен на преодоление образовавшегося дисбаланса между ветвями власти в пользу президента и на проведение либерализации идеологий государств. На нем в некоторых странах ликвидировалась вторая палата. Например, по итогам референдума 2003 г. в Кыргызстане была ликвидирована верхняя палата [2].

Среди плюсов двухпалатной системы можно выделить: 1) обеспечение наряду с общим представительством интересов всех граждан страны особого представительства интересов населения отдельных крупных регионов (в Российской Федерации – её субъектов) или интересов иных больших групп общества, играющих в нем определенно важную роль; 2) возможности упорядочить законодательный процесс, установив противовес поспешным, недостаточно продуманным законодательным решениям нижней палаты. Эти преимущества порождают и ряд недостатков: таких, как увеличение депутатов парламента, большинство членов которого могут являться сотрудниками аппарата, что порождает увеличение бюджетных расходов, замедляется законотворческий процесс.

Как известно, однопалатная система не характерна для федераций. Тем не менее, сравнив полномочия, отнесенные к ведению СФ и ГД Федерального Собрания России, перечисленные в ст. 102, 103 Конституции, мы увидим, что большинство полномочий могут быть объединены и возложены на одну палату, не затронув при этом права субъектов и не нарушив их интересы [1]. Для стран с однопалатной системой парламента в основном характерна малочисленность привилегированных депутатов. Можно заметить, что двухпалатный парламент особенно востребован среди унитарных государств с населением от 5 млн. человек, кроме Украины и Азербайджана. Согласно этому факту, утверждение о том, что верхняя палата в большинстве своем обеспечивает территориальное представительство, а не представляет интересы граждан, возможно, является спорным.

Существование свободного депутатского мандата есть проявление демократической стороны конституционного законодательства постсоветских стран; согласно нему депутат представляет весь народ и не связан волей избравших его избирателей (не обязан выполнять указы избирателей), вышесказанное подчеркивает и невозможность быть отозванным ими. Исключением является согласованность с мнением своих избирателей (судьба депутатского мандата зависит от выбора избирателей) и подчиненность фракционной дисциплине (напр., ст. 81 Конституции Украины) [1]. Что касается императивного мандата, то он предполагает ответственность депутата перед избирателями округа, непосредственно его избравшим; в своей деятельности депутат связан волей избирателей и может быть отозван ими (напр., п. 5 ст. 24 Конституции Казахстана) [1]. Императивный мандат сохраняется лишь в социалистических странах. Помимо свободного депутатского мандата, члены парламента бывших советских республик обладают иммунитетом (в период своих полномочий не могут быть подвергнуты аресту, иному ограничению свободы, а также уголовному преследованию без согласия палат). Исключение составляют случаи задержания при совершении преступления и при индемните (неответственность за высказывания и голосование в парламенте, а также вознаграждение парламентария) (ст. 80 Конституции Украины, ст. 98 Конституции РФ и др.) [1].

**Заключение.** Таким образом, основными тенденциями конституционного оформления статуса парламента независимых постсоветских государств в отличие от традиционной социалистической системы является оформление бикамерализма в ряде стран, конституционное закрепление депутатского иммунитета, депутатской неприкосновенности, запрещение в большинстве стран императивного мандата и провозглашение свободного мандата. К сожалению, определённый дисбаланс между президентской властью и парламентом характерен для некоторых постсоветских государств и на современном этапе. Данные противоречия разрешаются двумя основными путями: примером либерального подхода является конституционная реформа 2017 года в Казахстане; деструктивного, нарушающего стабильность государственной власти, открытого противостояния главы государства и парламента вплоть до нарушения конституционного законодательства и угрозы конституционного переворота являются события в Молдове в декабре 2017 – январе 2018 года.

#### Литература

1. Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/>. – Дата доступа: 19.02.2018.
2. Тарасов, И.Н. Бикамерализм в постсоветском пространстве / И.Н. Тарасов // Журнал ПОЛИТЕКС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politex.info/content/view/297/>. – Дата доступа: 20.02.2018.