

ЗАВИСИМОСТЬ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ПАМЯТИ ОТ РАБОТЫ ПОЛУШАРИЙ ГОЛОВНОГО МОЗГА И ТИПА ФИЗИЧЕСКОЙ НАГРУЗКИ

Любавская М.В.,

*учащаяся 10 класса УО «Витебское государственное училище олимпийского резерва»,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Научные руководители – Голощапова К.В., учитель биологии;

Малах О.Н., канд. биол. наук, доцент

Межполушарная асимметрия психических процессов – функциональная специализация полушарий головного мозга: при осуществлении одних психических функций ведущим является левое полушарие, других – правое. Результаты исследований асимметрии больших полушарий головного мозга у человека свидетельствуют о существовании особого принципа построения и реализации таких важнейших функций мозга, как восприятие, внимание, память, мышление и речь.

Учащиеся-спортсмены училищ олимпийского резерва часто пропускают учебные занятия из-за спортивных сборов, что отрицательно сказывается на усвоение учебного материала и как следствие приводит к ухудшению успеваемости. В целях повышения эффективности процесса усвоения материала необходимо использовать индивидуальные особенности каждого обучаемого, а именно: доминирующее полушарие, доминирующую перцептивную модальность, тип памяти.

Целью исследования было изучение зависимости развития различных видов памяти от работы полушарий головного мозга и типа физической нагрузки у учащихся-спортсменов.

Материал и методы. В исследовании приняли участие учащиеся ВГУОР (102 чел.). Для определения доминирующего полушария головного мозга использовали тест В.Н. Пугач [1]. Диагностика доминирующей перцептивной модальности (методика, определяющая ведущий канал восприятия) проводилась с помощью теста С.А. Ефремцевой [2].

Результаты и их обсуждение. По результатам исследования учащиеся были разделены на три группы: правши (60 чел.), левши (6 чел.) и амбидекстры (36 чел.). Результаты определения ведущего канала восприятия у учащихся-спортсменов представлены в таблице 1. Среди правшей и амбидекстров преобладают аудиалы, а среди левшей – кинестетики.

Таблица 1 – Ведущий канал восприятия у учащихся-спортсменов (чел.)

Ведущий канал восприятия	Правша	Левша	Амбидекстр
визуал	24	1	8
аудиал	30	2	20
кинестетик	23	4	10

У правшей ведущим типом памяти является зрительно-слухо-моторная и слуховая, у левшей – слуховая, а у амбидекстров – зрительно-слухо-моторная (таблица 2).

Таблица 2 – Типы памяти у учащихся-спортсменов (чел.)

Тип памяти	Правша	Левша	Амбидекстр
слуховая память	22	4	9
зрительная память	17	1	9
моторно-слуховая память	13	2	10
зрительно-слухо-моторная память	23	0	21

Далее было рассмотрено распределение типов памяти у правшей, левшей и амбидекстров в зависимости от ведущей руки, уха и глаза. Так, при ведущем левом ухе ведущий тип памяти – слуховая, правом – слуховая, правом глазе – слуховая, левом глазе – зрительно-слухо-моторная. При равноправной работе глаз – слуховая и зрительная, ушей – зрительно-слухо-моторная.

При ведущем левом ухе тип памяти – слуховая, правом – слуховая и моторно-слуховая, правом глазе – моторно-слуховая и зрительная, левом глазе – слуховая. При равноправной работе глаз – слуховая.

При ведущем как левом, так и правом ухе тип памяти – зрительно-слухо-моторная, левом глазе – зрительно-слухо-моторная и моторно-слуховая, правом глазе – зрительно-слухо-

моторная. При равноправной работе ушей – зрительно-слухо-моторная и моторно-слуховая, глаз – слуховая и зрительно-слухо-моторная.

Проведенные исследования показали, что у правой памяти на числа развита только в 21,6% случаев, на образы – в 96,6%; у амбидекстров на числа – в 22% случаев, на образы – в 80%; у левой на числа – в 33% случаев, на образы – в 100%.

Известно, что организация памяти связана с такими структурами головного мозга, как височная доля, гиппокамп, мозжечок, кора больших полушарий, специфические и неспецифические таламические ядра. Доказано, что регулярные аэробные нагрузки увеличивают объем гиппокампа, объем префронтальной и медиальной височной коры. По результатам исследования, учащиеся-спортсмены обладают, в основном, зрительно-слухо-моторной и слуховой памятью. Интересно, что среди них почти не оказалось визуалов, а кинестетики продемонстрировали слуховую память. Это наводит на мысль о том, что физические нагрузки влияют на развитие различных типов памяти.

У спортсменов с анаэробными нагрузками типы памяти распределились почти равномерно. С аэробным характером нагрузок преобладает зрительно-слухо-моторная. У спортсменов, занимающихся единоборствами, преобладают зрительно-слухо-моторная и моторно-слуховая память.

Заключение. В ходе исследования был выявлен ряд закономерностей. Среди правой и амбидекстров преобладают аудиалы, а среди левой – кинестетики. У правой ведущими типами памяти являются зрительно-слухо-моторная и слуховая, у левой – слуховая, а у амбидекстров – зрительно-слухо-моторная. У правой, левой и амбидекстров при ведущем правом или левом ухе преобладает слуховая и зрительно-слухо-моторная память; при равноправной работе ушей – зрительно-слухо-моторная. При ведущем правом глазе у правой преобладает слуховая, у левой – зрительно-слухо-моторная, у амбидекстров – зрительная и моторно-слуховая; при ведущем левом глазе у всех испытуемых преобладает зрительно-слухо-моторная, моторная и слуховая, а при равноправной работе глаз – слуховая память. У всех испытуемых гораздо лучше развита память на образы, чем память на числа. Самые высокие показатели на образную память выявлены у левой. У спортсменов с преобладанием анаэробной нагрузки в тренировочном процессе типы памяти распределились почти равномерно, с аэробной преобладает зрительно-слухо-моторная.

1. Ахмеджанов, Э.Р. Психологические тесты / Э.Р. Ахмеджанов. – М.: Лист, 1996. – 320 с.
2. Фетискин, Н.П., Козлов, В.В. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В.Козлов. – М.: Логос, 2002. – 238 с.

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОБУЧЕНИЯ ИНОЯЗЫЧНОМУ ПИСЬМУ НА МЛАДШЕМ ШКОЛЬНОМ ЭТАПЕ

Мамкович Д.В., Суханова А.В.,

студентки 5 курса ИИЯ ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»,

г. Петрозаводск, Российская Федерация

Научный руководитель – Недбайлик С.Р., канд. филол. наук, доцент

Как известно, письмо всегда являлось своего рода «болевым точкой» в общей методике преподавания иностранных языков, что объясняется, в первую очередь, специфичностью и сложностью самого характера этого вида речевой деятельности. Практически полное игнорирование письма, в течение десятилетий использовавшегося лишь как вспомогательная деятельность, а также как одно из средств контроля общего уровня сформированности речевых навыков и умений учащихся, являлось в большой степени результатом внедрения в отечественную практику так называемого «устного метода», предложенного в свое время зарубежными учеными Д. Палмером, Л. Блумфильдом и др. [4]. Возобновление интереса к иноязычному письму, а, соответственно, значительное изменение его статуса, наблюдаемые в последние годы, объясняются теми значительными изменениями в учебных программах, которые используются в большинстве средних общеобразовательных школ. Способствуют данному процессу в большой степени и те технические инновации, прогрессивные технологии, которые находят все большее применение в российском образовательном контексте. Однако, для того чтобы так называемая