

Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Витебский государственный  
университет имени П. М. Машерова»

**А. П. Косов**

**СОВРЕМЕННЫЕ БЕЛОРУССКО-  
РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ:  
ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКИ ПОЛИТИКОВ,  
ЭКСПЕРТОВ, СМИ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ  
БЕЛАРУСИ, РОССИИ, УКРАИНЫ  
И СТРАН ЗАПАДА**

*Монография*

*Витебск  
ВГУ имени П. М. Машерова  
2020*

УДК 327(476+470+571)  
ББК 66.4(4Бел),9(2Рос),0  
К71

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П. М. Машерова». Протокол № 6 от 26.06.2019.

Одобрено научно-техническим советом ВГУ имени П. М. Машерова. Протокол № 2 от 28.02.2020.

Автор: заведующий аспирантурой ВГУ имени П. М. Машерова, кандидат исторических наук, доцент **А. П. Косов**

**Р е ц е н з е н т ы :**

профессор кафедры социально-гуманитарных наук ВГУ имени П. М. Машерова, доктор философских наук, профессор *М. А. Слемнёв*;  
главный специалист управления культуры Витебского областного исполнительного комитета, кандидат исторических наук, доцент *Д. В. Юрчак*

**Косов, А. П.**

**К71** Современные белорусско-российские отношения: восприятие и оценки политиков, экспертов, СМИ и общественности Беларуси, России, Украины и стран Запада : монография / А. П. Косов. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2020. – 316 с.  
ISBN 978-985-517-733-4.

В монографии рассматриваются современные белорусско-российские отношения сквозь призму восприятия представителями политических кругов, экспертных сообществ, СМИ и общественности Беларуси, России, Украины и стран Запада. Автором приводятся точки зрения государственных деятелей, политиков, экспертов, а также населения на проблемы двустороннего взаимодействия в постсоветский период. Особое внимание обращается на имеющиеся оценки создания и развития Союзного государства, интерпретации геополитических аспектов белорусско-российского сотрудничества, дискуссии относительно проблемы возможного «поглощения» нашей страны Российской Федерацией и участия Беларуси в европейской программе «Восточное партнерство».

Предлагаемое научное издание будет полезно исследователям белорусско-российских отношений, политикам, госслужащим, а также всем, кто интересуется внешней политикой и международными отношениями на нынешнем этапе.

УДК 327(476+470+571)  
ББК 66.4(4Бел),9(2Рос),0

ISBN 978-985-517-733-4

© Косов А. П., 2020  
© ВГУ имени П. М. Машерова, 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Глава 1. Восприятие и оценки эволюции современных белорусско-российских отношений в Республике Беларусь .....	11
Глава 2. Союзное государство в оценках белорусского политико-академического сообщества .....	53
Глава 3. Проблема «поглощения» Беларуси Россией в отечественном политическом дискурсе .....	85
Глава 4. Политико-академические круги страны о геополитических аспектах белорусско-российского сотрудничества .....	109
Глава 5. Отечественные эксперты об участии Беларуси в европейской программе «Восточное партнерство» в контексте развития белорусско-российских отношений .....	130
Глава 6. Восприятие и оценки эволюции современных российско-белорусских отношений в России .....	138
Глава 7. Восприятие Союзного государства в России .....	183
Глава 8. Политико-академическое сообщество России о проблеме «поглощения» Беларуси .....	214
Глава 9. Российские оценки геополитической составляющей развития двусторонних отношений .....	225
Глава 10. Оценки представителями российского политико-академического сообщества участия Республики Беларусь в «Восточном партнерстве» .....	248
Глава 11. Восприятие и оценки развития современных белорусско-российских отношений в Украине .....	256
Глава 12. Восприятие и оценки развития современных белорусско-российских отношений на Западе .....	271
Заключение .....	308

## **ВВЕДЕНИЕ**

После распада СССР и обретения независимости бывшими советскими республиками вот уже почти три десятилетия мы наблюдаем динамичное развитие белорусско-российских отношений. Несмотря на периодически возникающие сложности между Минском и Москвой, обе стороны не отказываются от тесного, взаимовыгодного сотрудничества. На сегодняшний день Беларусь и Россия успешно взаимодействуют друг с другом (как в двустороннем, так и многосторонних форматах) по широчайшей повестке дня. В настоящее время важным фактором в комплексе белорусско-российских отношений является интеграция. Достигнутый уровень взаимодействия между нашими странами вряд ли стал бы возможен, если бы не было активной поддержки со стороны наших народов, по-прежнему ощущающих дух единения и братства. Поэтому изучение восприятия представителями мировых политических и экспертных кругов, СМИ и общественностью белорусско-российских отношений на современном этапе представляется весьма своевременным и актуальным.

За прошедшие годы различные аспекты двустороннего сотрудничества получили достаточно широкое освещение. Об этом свидетельствует обилие целого ряда точек зрения, которые нашли отражение в политическом дискурсе. Весьма популярной тема взаимоотношений Беларуси и России является у государственных деятелей, политиков и экспертов, подтверждением чему стали многочисленные публичные заявления, комментарии и публикации в СМИ, научные монографии и статьи, обсуждения на разнообразных телевизионных ток-шоу, теле- и радиопередачах, интернет-форумах и т. д.

Учитывая обилие информации, посвященной различным аспектам развития белорусско-российских отношений в постсоветский период, проанализировать ее всю в рамках одной монографии не представляется возможным. Тем не менее доступные материалы позволили выявить имеющиеся совпадения и различия в восприятии взаимоотношений Беларуси и России в разных странах.

*Цель* работы – рассмотреть интерпретации современных белорусско-российских отношений политическими кругами, экспертным сообществом, СМИ и общественностью Беларуси, России, Украины и стран Запада.

Исходя из поставленной цели, были определены следующие *задачи*:

– выявить подходы государственных деятелей, политиков, экспертов и общественности ряда стран к проблемам эволюции двусторонних отношений в постсоветский период;

- показать имеющиеся точки зрения политико-академического сообщества и общественности на создание и функционирование Союзного государства;
- проанализировать экспертные оценки проблемы возможного «поглощения» Беларуси Россией;
- охарактеризовать имеющиеся мнения относительно влияния геополитических факторов на развитие белорусско-российских отношений;
- проследить взгляды политико-академических сообществ ряда стран на проблему участия Беларуси в европейской инициативе «Восточное партнерство».

*Объектом исследования* являются современные белорусско-российские отношения. *Предмет исследования* – интерпретации взаимоотношений Беларуси и России в постсоветский период политическим истеблишментом, экспертным сообществом и общественностью ряда стран.

*Источники.* Источниковую базу монографии можно классифицировать следующим образом.

Первая группа источников включает заявления, обращения и выступления официальных лиц и политического истеблишмента по вопросам развития белорусско-российских отношений. В частности, данные материалы содержатся на официальном интернет-портале Президента Республики Беларусь, официальном сайте Президента России, официальном сайте Постоянного Комитета Союзного государства, официальных сайтах министерств иностранных дел Республики Беларусь и Российской Федерации, официальных сайтах политических партий («Яблоко», КПРФ, ЛДПР и др.).

Ко второй группе источников относятся официальные документы, касающиеся взаимоотношений Беларуси и России на современном этапе. В первую очередь, здесь можно назвать Договор о создании Союзного государства Беларуси и России, а также концепции внешней политики Российской Федерации, в которых уделяется внимание сотрудничеству России с Беларусью.

Третью группу составили материалы средств массовой информации, включая печатные и издания сети Интернет. Среди них можно назвать газеты «Беларусь сегодня», «Рэспубліка», «Народная воля», «Наша ніва», «Беларуская праўда», «Московский комсомолец», «Новая газета», «Независимая газета», «Российская газета», «Известия», «Труд», «Советская Россия», «Комсомольская правда», «Коммерсантъ», «Rzeczpospolita», радиостанции «Эхо Москвы», «Вести FM», «DW», «Голос Америки», «Радио Свобода», «BBC News», телеканалы «БелСАТ», «RTVi», «24 канал», «Телеканал 112», «Телеканал ZIK» и др. Именно данная группа источников, исходя из своей массовости, стала основной фактологической базой исследования.

В четвертую группу источников включены материалы информационных агентств по рассматриваемой проблеме. Это – «БелТА», «ИА ТАСС», «РИА Новости», «ИА REX», «ИА Regnum», «ИА Панорама», «Материк», «Евразия Эксперт», «EADaily», «Sputnik», «TUT.By», «Naviny.By», «UAINfo» и др.

Пятую группу источников составили мемуары государственных и политических деятелей, где затрагивается проблема взаимоотношений Беларуси

и России. Это воспоминания С. Шушкевича<sup>1</sup>, В. Кебича<sup>2</sup>, П. Кравченко<sup>3</sup>, Б. Ельцина<sup>4</sup>, Е. Примакова<sup>5</sup> и др.

Шестая группа источников содержит статистические материалы различных социологических центров, результаты опросов общественного мнения и т. д.

*Историография проблемы.* Ныне белорусско-российские отношения находятся в центре внимания многих исследователей как в Беларуси и России, так и в других странах. Поскольку полный охват всего массива имеющихся публикаций, касающихся взаимодействия Минска и Москвы, по ряду причин представляется невозможным, да и не всегда оправданным, для данной монографии нами были отобраны лишь некоторые из них, где наиболее полно и содержательно отражается специфика развития двустороннего сотрудничества в рассматриваемый период.

На сегодняшний день можно назвать ряд публикаций отечественных и российских авторов историографического характера. Это исследования Ю. Веревкиной<sup>6</sup>, Р. Зверева<sup>7</sup>, А. Косова<sup>8</sup>, М. Созыкина<sup>9</sup>. Кроме того, есть ра-

---

<sup>1</sup> Шушкевич, С. С. Моя жизнь, крушение и воскрешение СССР / С. С. Шушкевич. – М. : РОССПЭН, 2012. – 471 с.

<sup>2</sup> Кебич, В. Ф. Искушение властью: из жизни премьер-министра / В. Ф. Кебич. – Минск : Парадокс, 2008. – 480 с.

<sup>3</sup> Кравченко, П. К. Беларусь на распутье, или Правда о Беловежском соглашении: записки дипломата и политика / П. К. Кравченко. – М. : Время, 2006. – 456 с.

<sup>4</sup> Ельцин, Б. Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... / Б. Н. Ельцин. – М. : «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. – 383 с.

<sup>5</sup> Примаков, Е. М. Встречи на перекрестках / Е. М. Примаков. – М. : Центрполиграф, 2015. – 607 с.; Примаков, Е. М. Годы в большой политике / Е. М. Примаков. – М. : Коллекция «Совершенно секретно», 1999. – 445 с.

<sup>6</sup> Веревкина, Ю. И. Проблема «союзной парадигмы» в белорусско-российских отношениях: попытка историографического анализа / Ю. И. Веревкина // Наука и практика регионов. – 2016. – № 2. – С. 55–64.

<sup>7</sup> Зверев, Р. Ю. Российско-белорусские отношения (1991–2016 гг.): обзор союзной историографии / Р. Ю. Зверев // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 423. – С. 84–89; Зверев, Р. Ю. Российско-белорусские отношения (1991–2016 гг.): обзор союзной историографии. Часть I / Р. Ю. Зверев // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер., История. Политология. – 2017. – № 8. – Вып. 42. – С. 165–171; Зверев, Р. Ю. Российско-белорусские отношения (1991–2016 гг.): обзор союзной историографии. Часть II [Электронный ресурс] / Р. Ю. Зверев // Наука. Мысль : электронный периодический журнал. Научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 19–28. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/rossiysko-belorusskie-otnosheniya-1991-2016-gg-obzor-soyuznoy-istoriografii-chast-ii>. – Дата доступа: 18.04.2019.

<sup>8</sup> Косов, А. П. Белорусско-российская интеграция в оценках украинских исследователей / А. П. Косов // Актуальные вопросы изучения и преподавания истории, социально-гуманитарных дисциплин и права : материалы международной научно-практической конференции к 100-летию исторического факультета ВГУ имени П. М. Машерова, Витебск, 26–28 апреля 2018 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: В. А. Космач (гл. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – С. 100–103; Косов, А. П. Белорусско-российские отношения в постсоветский период: обзор отечественной историографии / А. П. Косов // Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии (1918 г. – начало XXI в.) : материалы IV Международной научно-практической конференции, Витебск, 23–24 мая 2019 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А. П. Косов (гл. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2019. – С. 60–66; Косов, А. П. Витебские исследователи о белорусско-российской интеграции / А. П. Косов // Віцебскі край : матэрыялы III Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі, прысвечанай 500-годдзю беларускага кнігадрукавання, Віцебск, 23 лістапада 2017 г. / Упраўленне культуры Віцебскага аблвыканкама, Дзяржаўная ўстанова «Віцебская абласная бібліятэка імя У. І. Леніна», Установа культуры «Віцебскі абласны краязнаўчы музей», Установа адукацыі «Віцебскі дзяржаўны ўніверсітэт імя П. М. Машэрава»,

боты, в которых обстоятельно изучены подходы высшего руководства, политических элит, экспертных кругов, СМИ и общественности Беларуси, России, Украины и других стран к развитию белорусско-российского сотрудничества. Это публикации О. Буховца<sup>10</sup>, О. Корело<sup>11</sup>, А. Косова<sup>12</sup>, В. Машко<sup>13</sup>, И. Пимошенко<sup>14</sup>, А. Русаковича<sup>15</sup>, Т. Шаклеиной<sup>16</sup> и др.<sup>17</sup>

---

Кафедра гісторыі Беларусі ; рэдкал.: Т. М. Адамян (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Нацыянальная бібліятэка Беларусі, 2018. – Т. 3. – С. 81–84.

<sup>9</sup> Созыкин, М. В. Проблема военного сотрудничества в новейшей историографии российско-белорусских отношений / М. В. Созыкин // Инновационное развитие современной науки : сборник статей международной научно-практической конференции : в 9 ч. / отв. ред. А. А. Сукиасян. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2014. – Ч. 8. – С. 159–163.

<sup>10</sup> Буховец, О. Г. Союз РБ – РФ. Элиты и массовое сознание Беларуси о настоящем и будущем интеграции с Россией / О. Г. Буховец. – М. : ОГНИ, 2003. – 79 с.; Фурман, Д. Белорусское самосознание и белорусская политика / Д. Фурман, О. Буховец // Свободная мысль. – 1996. – № 1. – С. 57–75.

<sup>11</sup> Корело, О. Н. Институт общественного мнения в процессе формирования Союзного государства : монография / О. Н. Корело ; под науч. ред. О. Г. Слуки. – Минск : РИВШ, 2015. – 148 с.

<sup>12</sup> Косов, А. Беларусь и «Восточное партнерство»: оценки белорусских экспертов / А. Косов // «Актуальные проблемы новой и новейшей истории зарубежных стран» : материалы II Международной научно-практической конференции, Симферополь, 23 сентября 2016 г. / Кафедра новой и новейшей истории, Таврическая академия Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского ; отв. за вып. Д. В. Дорофеев. – Симферополь, 2016. – С. 10–14; Косов, А. П. Отношение российского политического сообщества к интеграции России и Беларуси / А. П. Косов // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XXII (69) Региональной науч.-практ. конф. преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 9–10 февраля 2017 г. : в 2 т. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: И. М. Прищепа (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2017. – Т. 1. – С. 305–307; Косов, А. П. Создание и функционирование Союзного государства в оценках российского экспертного сообщества / А. П. Косов // Ценностные ориентации и историческое сознание населения белорусско-российского приграничья : материалы междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 2 февраля 2017 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: И. М. Прищепа (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2017. – С. 160–163; Косов, А. П. Союзное государство в оценках белорусского политико-академического сообщества / А. П. Косов // Духовные основы славянского мира : материалы международного церковно-общественного и научно-просветительского Ирининского форума, Москва – Витебск – Нижний Новгород, 8–13 ноября 2016 г. / под ред. С. Н. Бабурина, А. П. Миньяр-Белоручевой. – М. : Книжный мир, 2016. – С. 262–273; Косов, А. П. Союзное государство в оценках прозападных политических сил Беларуси / А. П. Косов // Беларусь в современном мире = Беларусь у сучасным свеце : материалы XV Международной конференции, посвященной 95-летию образования Белорусского государственного университета, Минск, 27 октября 2016 г. / редкол.: В. Г. Шадурский (пред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2016. – С. 36–38.

<sup>13</sup> Машко, В. В. Белоруссия и белорусы в российской прессе 1996–2001 гг. / В. В. Машко // Новая Евразия: Россия и страны ближнего зарубежья : аналитический альманах. – 2002. – № 14. – С. 119–155; Машко, В. В. Образ Белоруссии и белорусов на страницах российских газет / В. В. Машко // Новый исторический вестник. – 2002. – № 8. – С. 157–163; Машко, В. В. Пути строительства Союзного государства России и Беларуси в представлении общественности двух стран / В. В. Машко // Новый исторический вестник. – 2004. – № 11. – С. 98–107.

<sup>14</sup> Пимошенко, И. И. Проблемы восприятия белорусско-российской интеграции странами Центральной и Восточной Европы и странами Запада / И. И. Пимошенко // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. – № 4. – С. 61–63.

<sup>15</sup> Русакович, А. Союзное государство Беларуси и России: опыт и уроки политических дискуссий в начале 2000-х гг. / А. Русакович // Журнал международного права и международных отношений. – 2019. – № 1–2. – С. 29–36.

<sup>16</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – 128 с.

<sup>17</sup> Беленок, А. А. Отношение населения Украины к союзу России и Беларуси (поколенческая динамика) / А. А. Беленок // Социологический альманах. – 2014. – № 5. – С. 69–76; Беленок, О. Соціально-структурні чинники ставлення населення до ідеї приєднання України до Союзу Росії й Білорусі / О. Беленок // Українське суспільство 1992–2010. Соціологічний моніторинг / за ред. В. Ворони, М. Шульги. – Київ : Інститут соціології НАН України, 2010. – С. 112–118; Бигдай, М. Что думают росси-

Несмотря на наличие публикаций по указанной проблеме, в мировой историографии до сих пор не было работы, посвященной анализу имеющихся взглядов и оценок белорусско-российских отношений политико-академическими сообществами, экспертными кругами, СМИ и общественностью. Поэтому данная монография вполне способна заполнить подобный пробел.

*Методология исследования.* В основе методологической базы исследования лежат принципы историзма, объективности, системности, ценностного подхода и научной достоверности. Автор использовал историзм в качестве принципа научного познания, предполагающего рассмотрение отдельных явлений и фактов в развитии и взаимосвязи, с учетом конкретно-исторической обстановки озвучивания тех или иных взглядов. Реализация принципа объективности связана с учетом различных точек зрения и подходов в политических кругах, экспертном сообществе и общественном мнении, максимально полным отбором фактов, их беспристрастным освещением и анализом.

Исследование внешнеполитической мысли во многом характеризуется системностью. Поэтому имеющиеся публикации по белорусско-российским отношениям анализируются в монографии с помощью комплексных параметров, т. е. изучаются магистральные направления и подходы как структурные части единой системы представлений о взаимоотношениях Минска и Москвы. Категории историографического и политологического анализа позволили в максимально возможной степени обобщить, представить в едином комплексе основные теоретико-методологические, идеологические, собственно политические взгляды политиков и экспертов, а также проследить их эволюцию.

Ценностный подход способствовал выявлению структуры системы ценностей представителей политических кругов, экспертного сообщества и общественности относительно путей развития белорусско-российских отношений. Принцип научной достоверности подчеркивает, что используемые материалы являются точными и не подвергаются сомнению.

При написании работы применялись общелогические, общенаучные, а также специальные методы исследования.

С помощью использования диахронического и синхронного подходов прослеживается состояние взглядов и интерпретаций развития белорусско-российских отношений на современном этапе. Наиболее приемлема форма расширенного структурно-диахронического анализа, которая дает представление о важнейших характеристиках развития мировой внешнеполитической мысли и раскрывает при этом внутреннее строение процесса. Таким образом, выявляется динамика развития отдельных составляющих цельной системы взглядов и представлений мирового политико-академического сообщества по данной проблеме.

---

яне о российско-белорусском сотрудничестве в области интеграции / М. Бигдай, Е. Крыжановский // Беларусь–Россия: векторы перемен / Л. Заико [и др.]. – Минск : Несси, 2002. – С. 106–113; Горбелева, Е. А. Эволюция стереотипов восприятия белорусов в России / Е. А. Горбелева, Ю. Г. Чернышов // Известия Алтайского государственного университета. Сер., История. Политология. – 2012. – № 4/2(76). – С. 66–72; Селиванова, И. Перспективы Союзного государства Белоруссии и России в центре внимания ученых Москвы и Минска / И. Селиванова // Власть. – 2002. – № 8. – С. 35–40.



Историко-генетический метод помог показать эволюцию внешнеполитических взглядов на процесс развития белорусско-российских отношений.

Историко-сравнительный метод позволил сравнить взгляды представителей разных стран на проблему развития белорусско-российских отношений.

Историко-типологический метод способствовал выявлению общих черт в развитии мировой внешнеполитической мысли.

Историко-системный метод обеспечил исследование имеющихся взглядов и оценок взаимодействия Беларуси и России как цельной системы, складывающейся из совокупности подходов и направлений политической мысли.

Применение проблемно-хронологического метода помогло компоновать материал в хронологической последовательности, выделяя для анализа наиболее важные закономерности и тенденции. Акцент в представленной монографии был сделан на главных проблемах дискуссий и интерпретаций, позициях и оценках представителей политических кругов, экспертного сообщества и общественности.

Неореалистическая теория международных отношений позволила проанализировать имеющиеся точки зрения и интерпретации развития белорусско-российских отношений с учетом основных факторов, влияющих на мировоззрение представителей политического истеблишмента, экспертных кругов и общественности.

При помощи индуктивного и дедуктивного подходов удалось выделить характерные признаки как отдельных источников, так и мировой историографии белорусско-российских отношений в целом.

Биографический метод и его разновидность – метод коллективной биографии помогли при изучении сложившихся подходов к белорусско-российским отношениям.

В процессе работы над монографией использовался и инструментарий других общественно-гуманитарных наук. Исходя из теории социальной стратификации, выделены социальные слои, представители которых участвовали в планировании и реализации белорусско-российских отношений (политическая, научная и творческая элита, госслужащие, общественность).

Большое значение для исследования взаимоотношений между Беларусью и Россией представляет социально-психологический подход. Известно, что время и общество оказывают огромное влияние на человека, которое отражается в его взглядах. Здесь необходимо учитывать и субъективный фактор, поскольку все мы во многом не свободны от проявлений субъективизма – как при отборе фактов, так и при их оценке. К тому же, сколь бы эксперт ни был объективен, полностью отрешиться от субъективных оценок проблемы он не может. Главная задача состоит в том, чтобы постараться этот субъективизм минимизировать.

Обращение к политическому и дипломатическому дискурсу (сильным выражениям, метафорам, часто встречаемым словам) позволило лучше почувствовать и понять менталитет представителей политических и экспертных кругов.

Использование нарративного метода позволило описать огромное количество материалов, посвященных современным белорусско-российским отношениям.

Результаты применения указанных методов помогают, на наш взгляд, продемонстрировать, каким образом объективный ход событий в белорусско-российских отношениях преломлялся в сознании представителей политико-академических сообществ и общественности Беларуси, России, Украины и стран Запада.

В целом можно отметить характерные черты восприятия и освещения белорусско-российских отношений политиками, экспертами и общественностью разных стран мира. Разумеется, наибольший интерес данная проблематика вызывает в Беларуси и России. Значительно меньше взаимоотношениями Минска и Москвы интересуются в других странах. Тем не менее в большей или меньшей степени вопросы развития белорусско-российских отношений затрагиваются политическими и экспертными кругами соседней Украины и стран Запада. При этом степень внимания к тем или иным аспектам двустороннего взаимодействия, как правило, соответствует их удельному весу и месту в мировой политике на том или ином временном этапе.

*Монография подготовлена в рамках ГПНИ «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества» (научный руководитель – член-корреспондент НАН Беларуси, доктор исторических наук, профессор А. А. Коваленя) подпрограммы «История и культура» (научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент В. В. Данилович) по заданию 1.1.04. Тема НИР «Республика Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве» (научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент А. П. Косов).*

# ГЛАВА 1

## ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКИ ЭВОЛЮЦИИ СОВРЕМЕННЫХ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Нынешние белорусско-российские отношения являются предметом активного обсуждения в политическом дискурсе страны. Дискутируя по ключевым проблемам двустороннего сотрудничества, представители отечественного политико-академического сообщества и общественности придерживаются разных точек зрения. Хотя, конечно, большинство из них позитивно оценивают магистральный курс, взятый Минском и Москвой в середине 1990-х гг., на сближение двух стран друг с другом.

В основу градации имеющихся подходов к освещению белорусско-российских отношений в Беларуси в данном исследовании положена классификация профессора В. Шадурского из БГУ, который рассматривая интеграционные предпочтения населения страны, условно выделил три основные группы. В первую группу вошли сторонники тесного союза с РФ вплоть до объединения в единое государство (белороссы). Ко второй группе ученый причислил приверженцев курса на быструю интеграцию с Евро-союзом (евробеларусы). В третью группу, которая имеет устойчивую тенденцию к увеличению своего количества, были отнесены белорусы, выступающие за балансирование между Востоком и Западом (беларусы) в национальных интересах нашей страны<sup>18</sup>. На наш взгляд, указанная классификация более обстоятельно учитывает внешнеполитические предпочтения руководства и граждан Беларуси, нежели классификация публициста Ю. Дракохруста, который выделил лишь так называемых евробелорусов и белоруссов<sup>19</sup>.

С учетом названных направлений рассмотрим наиболее популярные и распространенные точки зрения и оценки развития белорусско-российских отношений представителями политического руководства, общественно-политических сил, общественности, СМИ и экспертного сообщества страны.

---

<sup>18</sup> Шадурский, В. Г. Интеграционные перспективы Республики Беларусь / В. Г. Шадурский // Беларусь в современном мире : материалы XII Международной конференции, посвященной 92-летию образования Белорусского государственного университета, Минск, 30 октября 2013 г. / редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2013. – С. 69.

<sup>19</sup> Дракохруст, Ю. Беларусь – «расколотое» государство: вчера, сегодня, завтра / Ю. Дракохруст // Будущее Беларуси. Взгляд независимых экспертов / под ред. О. Манаева. – СПб. : «Невский простор», 2012. – С. 476–509.

### *Подходы политического руководства Беларуси к России*

По сути, борьба за внешнеполитический выбор ориентиров развития страны развернулась среди белорусского истеблишмента после обретения Беларусью суверенитета. Относительно российского направления следует отметить, что первые годы последнего десятилетия XX века стали сложным этапом перехода от межреспубликанских отношений в составе СССР к межгосударственным отношениям между двумя независимыми государствами. При этом как Москва, так и Минск в то время не испытывали большого желания сближаться, а тем более объединяться. Поэтому обозначенный период характеризуется непоследовательностью, колебаниями, тяжелым поиском новых основ двусторонних отношений. В этом плане ярким свидетельством вышеназванного является критическая оценка начального этапа белорусско-российских отношений первым министром иностранных дел суверенной Беларуси П. Кравченко. По его словам, «с самого начала все развивалось неправильно: с другими странами мы выстраивали дипломатические отношения, а здесь... У России до нас руки не доходили, в Беларуси тоже считали: со “своими” как-нибудь разберемся. Москва еще не воспринималась как заграница»<sup>20</sup>. Правда, как указывает А. Тихомиров из БГУ, сам П. Кравченко в своем выступлении на сессии ГА ООН в октябре 1992 г., характеризуя концептуальные основы внешней политики Беларуси, также не выделял отношений с РФ в качестве приоритетного направления белорусской дипломатии, отдавая предпочтение развитию сотрудничества со всеми государствами в рамках СНГ<sup>21</sup>.

Одновременно политические силы в парламенте, ориентированные на Запад, начали активную борьбу против сближения двух стран уже с 1991 г. В этом плане следующий, 1992, год стал, по сути, годом «подковерной» борьбы. В республике сложилась амбивалентная ситуация: большинство белорусской общественности занимало ярко выраженную про-российскую позицию, а руководство Верховного Совета – антироссийскую. Неудивительно, что в парламенте страны развернулись бурные дебаты по внешнеполитическим вопросам. Среди депутатов проявились три основные точки зрения на важнейшие геополитические проблемы и место страны в мире: укрепление всестороннего сотрудничества с Россией и другими странами СНГ; ориентация на Запад; Беларусь должна быть нейтральным государством, не выделяющим внешнеполитические приоритеты. Противостояние между народными избранниками достигло своего пика в 1993 г., когда в Верховном Совете XII созыва обсуждался Договор

---

<sup>20</sup> Кравченко, П. К. Беларусь на распутье, или Правда о Беловежском соглашении: записки дипломата и политика / П. К. Кравченко. – М. : Время, 2006. – С. 303.

<sup>21</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 348.

о коллективной безопасности<sup>22</sup>. Курсу Председателя Верховного Совета С. Шушкевича на активную внешнюю политику на Востоке и Западе противостояла линия правительства В. Кебича и номенклатурной «партии власти» на «восстановление разорванных экономических связей» с Россией<sup>23</sup>. Так, в августе 1993 г. в интервью радиостанции «Голос Америки» глава законодательной ветви власти говорил: «... Никогда не будет признан политик, который хочет строить светлое будущее Беларуси на ухудшении отношений с Россией. Этот путь для нас губительный... Другой вопрос, что мы должны строить с Россией здоровые экономические отношения. Мы имеем ряд двусторонних договоров, и мы довольны этим, не имеем никаких претензий друг к другу, как, кстати, и ко всем остальным нашим соседям»<sup>24</sup>. В ноябре 1993 г. С. Шушкевич допускал возможность того, что тесное сотрудничество с реформированной Россией ускорит реформы в Беларуси. Вместе с тем политик негативно относился к предложениям активизировать сотрудничество с Россией в военной сфере. Весной 1993 г. он высказался против присоединения нашей страны к системе коллективной безопасности СНГ, рассматривая это как угрозу белорусскому суверенитету<sup>25</sup>. В целом в те годы для отечественной номенклатурной элиты было присуще довольно настороженное отношение к сближению с Россией, объясняемое боязнью утратить полноту власти в республике и попасть «под контроль Москвы»<sup>26</sup>.

Председатель Совета Министров Республики Беларусь В. Кебич, наоборот, считал, что связи между Беларусью и Россией должны иметь особый характер. Еще в июне 1992 г. в интервью БелТА он подчеркнул, что белорусское правительство должно сохранить хорошие отношения с РФ, поскольку она является ведущей страной на постсоветском пространстве. Уже в июле 1992 г. во время своего визита в Москву В. Кебич не исключил возможности создания конфедерации Беларуси и России при развитии межгосударственного сотрудничества в сфере экономики<sup>27</sup>. Он весьма тепло отзывался о действиях Москвы в отношении Беларуси, подчеркивая, что российское руководство в лице В. Черномырдина всегда шло навстречу Минску. В. Кебич акцентировал внимание на том, что Беларусь получала энергоносители по очень низким ценам, а расплачивалась за них

---

<sup>22</sup> Котляров, И. В. Динамика взаимоотношений Российской Федерации и Республики Беларусь: социологический анализ / И. В. Котляров // Социологический альманах. – 2013. – № 4. – С. 112.

<sup>23</sup> Снапкоўскі, У. Е. Беларуска-расійскія адносіны : зб. навук. артыкулаў / У. Е. Снапкоўскі. – Мінск : БДУ, 2009. – С. 7.

<sup>24</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 349–350.

<sup>25</sup> Там жа. – С. 350.

<sup>26</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 66.

<sup>27</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 348.

с большим опозданием<sup>28</sup>. «Только для одной лишь Беларуси дотации превысили 50 миллиардов долларов»<sup>29</sup>. Для республики, оказавшейся в сложной социально-экономической ситуации, это было огромной поддержкой.

Высоко оценивал В. Кебич и проведенную работу по созданию единой денежной системы Беларуси и России. В частности, он заявил, что в 1993 г. стороны всего за несколько месяцев прошли тот путь, «который теперь не удастся преодолеть и за полтора десятка лет»<sup>30</sup>. При этом политик указал на объективные и субъективные причины, не позволившие завершить объединение национальных валют в годы его премьерства. К числу первых он, например, отнес принятие новой российской конституции, а к числу вторых – поведение С. Шушкевича и С. Богданкевича, пошедших на поводу у Запада, прекрасно понимавшего, что «объединение валют Беларуси и России – первый, но не последний шаг на пути к государственному объединению, и не хотел ни при каких обстоятельствах восстановления СССР даже в его усеченном варианте...»<sup>31</sup>. Исходя из этого, В. Кебич был убежден, что процесс объединения денежных систем Беларуси и России стал заложником политических игр<sup>32</sup>. В результате, отказавшись от реализации достигнутых договоренностей, стороны вернулись на исходные позиции<sup>33</sup>. Таким образом, он констатировал, что у Минска и Москвы была реальная возможность объединить денежные системы двух стран, но у сторонников объединения не хватило политической воли и времени<sup>34</sup>. Следует признать, что во многом отношения с Россией эксплуатировались местной «консервативной» номенклатурой, находящейся у власти для защиты своих собственных интересов. Подобная политика была основана на использовании патерналистских настроений населения, которое «кормили» обещаниями «дешевого топлива» и «восстановления хозяйственных связей»<sup>35</sup>.

Метания Минска между Востоком и Западом завершились после прихода к власти новой политической элиты, избравшей «курс на форсированную интеграцию с Россией и другими странами СНГ в политической,

---

<sup>28</sup> Кебич, В. Ф. Искушение властью: из жизни премьер-министра / В. Ф. Кебич. – Минск : Парадокс, 2008. – С. 340.

<sup>29</sup> Кебич, В. Ф. Беловежский гамбит / В. Ф. Кебич. – Минск : Торгово-финансовый союз «БТФС», 2013. – С. 93.

<sup>30</sup> Кебич, В. Ф. Искушение властью: из жизни премьер-министра / В. Ф. Кебич. – Минск : Парадокс, 2008. – С. 345.

<sup>31</sup> Кебич, В. Ф. Беловежский гамбит / В. Ф. Кебич. – Минск : Торгово-финансовый союз «БТФС», 2013. – С. 240, 244.

<sup>32</sup> Кебич, В. Ф. Искушение властью: из жизни премьер-министра / В. Ф. Кебич. – Минск : Парадокс, 2008. – С. 378, 380–386.

<sup>33</sup> Кебич, В. Ф. Беловежский гамбит / В. Ф. Кебич. – Минск : Торгово-финансовый союз «БТФС», 2013. – С. 252.

<sup>34</sup> Кебич, В. Ф. Искушение властью: из жизни премьер-министра / В. Ф. Кебич. – Минск : Парадокс, 2008. – С. 398.

<sup>35</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 228.

военной, экономической, культурной областях»<sup>36</sup>. Правда, на это потребовалось некоторое время. Дело в том, что в Кремле победу А. Лукашенко приняли с неохотой, поскольку изначально российская сторона поддерживала В. Кебича. Тем самым новоизбранный руководитель страны остался без российской помощи<sup>37</sup>. Поэтому если до избрания на пост президента А. Лукашенко высказывался в поддержку сближения Беларуси и России, то сразу же после своего избрания он попытался выстроить отношения с Москвой на прагматичной основе, отказавшись, например, от создания единой рублевой зоны и пообещав укреплять суверенитет Беларуси<sup>38</sup>.

Однако радикально пересматривать принципы взаимоотношений с Россией белорусское руководство не стало. По мере ослабления собственных позиций во внутривнутриполитической борьбе белорусский президент был вынужден вновь повернуться в сторону Москвы, ожидая найти там поддержку. Так, более чем через полгода после его прихода к власти идея интеграции с Россией вновь воцарилась на белорусской политической арене. Параллельно он преодолел конфликты с Кремлем, сделав Москве несколько щедрых интеграционных предложений, от которых та не смогла отказаться<sup>39</sup>. В результате с 1995 г. стороны интенсифицировали двустороннее сотрудничество, подписав ряд соглашений<sup>40</sup>. Как свидетельствует А. Тихомиров, в октябре 1994 г. А. Лукашенко заявил, что Беларусь не должна иметь с Россией «отношения такого же уровня, как у нее будут со странами дальнего зарубежья». Президент декларировал: «Мы не сдаем никакого здесь суверенитета, а хотим цивилизованно строить свои отношения с теми, без кого мы просто жить не можем». В это же время он признал, что поддерживает идею создания таможенного союза на пространстве СНГ, но если идея не будет поддержана руководителями других государств Содружества, то Беларусь может подписать соответствующее соглашение только с РФ<sup>41</sup>.

В марте 1996 г. А. Лукашенко уже открыто взял курс на сближение с Россией. В выступлении перед депутатами Верховного Совета он заявил, что под белорусско-российские отношения необходимо заложить хороший политико-правовой фундамент, сославшись на то, что исключительно «все держится на взаимопонимании двух президентов». Президент снова под-

---

<sup>36</sup> Снапкоўскі, У. Е. Беларуска-расійскія адносіны : зб. навук. артыкулаў / У. Е. Снапкоўскі. – Мінск : БДУ, 2009. – С. 7.

<sup>37</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 230.

<sup>38</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. / А. В. Тихомиров. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 109; Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 230.

<sup>39</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 230.

<sup>40</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. / А. В. Тихомиров. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 110.

<sup>41</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 352.

черкнул, что сближение с Москвой не приведет к потере страной своей независимости<sup>42</sup>. В октябре 1996 г., выступая на I Всебелорусском народном собрании, он заявил: «Дружба с Россией – это гарантия суверенного существования нашего государства»<sup>43</sup>. Возможность вхождения Беларуси в состав РФ в качестве ее отдельной губернии А. Лукашенко безоговорочно отверг. В апреле 1997 г. в выступлении перед депутатами Национального собрания Республики Беларусь А. Лукашенко вновь заявил: «... Взаимное сближение России и Беларуси совсем не означает слияния наших стран. Суверенитет и независимость Беларуси будут сохранены. К тому же, идя на глубокую интеграцию, мы, безусловно, должны учитывать и особенности наших экономик, структуры производства»<sup>44</sup>. При этом сам А. Лукашенко в беседе с главным редактором «Независимой газеты» В. Третьяковым в мае 1997 г. опроверг появившиеся разговоры о том, что он якобы претендует на президентское кресло в Кремле. Рассуждая о белорусско-российской интеграции, глава государства резюмировал: «Да, Лукашенко становится некоторым фактором российской политики. Вы не волнуйтесь, я не собираюсь управлять Россией»<sup>45</sup>. О приоритете же развития дружественных отношений с Российской Федерацией А. Лукашенко неоднократно говорил и в последующие годы<sup>46</sup>.

По мнению профессора В. Снапковского из БГУ, А. Лукашенко толкал к сближению с Россией и «нарастающая конфронтация с национально-демократическими силами, протестующими против авторитаризма президентской власти, свертывания курса на национальное возрождение»<sup>47</sup>. В результате в конце марта 1996 г. Кремль также принял решение ускорить интеграцию с Республикой Беларусь, «руководство которой отчетливо продемонстрировало желание идти по пути интеграции с Россией»<sup>48</sup>.

Действительно, политические оппоненты главы белорусского государства оценивали его действия как политическую игру, направленную на укрепление власти внутри страны. Так, по словам последнего председателя Верховного Совета Республики Беларусь С. Шарецкого, в начале 1996 г., когда начиналась кампания по выборам президента Российской Федерации, команда А. Лукашенко подготовила положение об образовании Со-

---

<sup>42</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 353.

<sup>43</sup> Там жа. – С. 353.

<sup>44</sup> Там жа. – С. 354.

<sup>45</sup> «Шапка Мономаха останется в России, я на нее не претендую» [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 1997. – 29 мая. – Режим доступа: [https://sites.ualberta.ca/~khineiko/NG\\_97\\_99/1147857.htm](https://sites.ualberta.ca/~khineiko/NG_97_99/1147857.htm). – Дата доступа: 04.05.2019.

<sup>46</sup> Лукашенко, А. У Белоруссии есть союзник – надежный и испытанный – это Россия / А. Лукашенко // Российская газета. – 1999. – 10 июля. – С. 5.

<sup>47</sup> Снапковский, В. Е. Внешняя политика Республики Беларусь: концептуальные основы и приоритетные направления / В. Е. Снапковский // Внешняя политика новых независимых государств : сборник / отв. ред. Б. А. Шмелев. – М. : ИЭ РАН, 2015. – С. 22.

<sup>48</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. / А. В. Тихомиров. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 112.



дружества Беларуси и России, реализация которого означала бы потерю республикой своей независимости. Тем самым, по мнению политика, президент Беларуси стремился стать главой союзного государства. Однако передача Президиуму Верховного Совета Республики Беларусь подготовленного положения якобы не позволила А. Лукашенко осуществить задуманное. На подобный шаг людей из окружения белорусского президента толкнуло понимание ими всей сути и пагубности задуманного для страны «пути развития». Поэтому в принятом постановлении уже были четко сформулированы принципы, согласно которым сохранялась самостоятельность обоих государств. Кроме того, по мнению С. Шарецкого, и Б. Ельцин, узнав об истинных намерениях А. Лукашенко, заявил о необходимости сохранения самостоятельности и независимости Беларуси. Да по-другому, с точки зрения бывшего спикера парламента, и быть не могло, поскольку именно Б. Ельцин первым из российских государственных деятелей письменно признал существование белорусского народа как самостоятельного этноса и его право на создание своего независимого государства<sup>49</sup>. А то, что впоследствии А. Лукашенко перестал претендовать на роль первого лица в союзном государстве, то это, по мнению С. Шарецкого, очередная ложь<sup>50</sup>. Критикуя белорусского президента, бывший глава парламента при этом подчеркивал, что сам никогда не выступал против России. Согласно ему, «с народами России надо жить в хороших, но только соседских (и не больше) отношениях. А что касается отношений между государствами, то они должны быть взаимовыгодными при уважении суверенитета и независимости каждой – и Беларуси, и России»<sup>51</sup>.

Несмотря на то, что в 1990-е гг. полноценное объединение Беларуси и России создать не удалось, интеграционные процессы поспособствовали укреплению белорусско-российских связей в разных сферах, и прежде всего в области экономики<sup>52</sup>.

В XXI веке двусторонние отношения стали омрачаться многочисленными кризисами и конфликтами, что было вызвано разным видением Минском и Москвой стратегий развития сотрудничества. Поэтому многие формы белорусско-российской интеграции часто не воспринимаются отечественными чиновниками в силу того, что они не гарантируют им приоритета в планируемых объединительных структурах. В результате подобная система ориентаций белорусской бюрократии в значительной мере затрудняет создание каких-либо надгосударственных структур. Это находит подтверждение в публичных заявлениях руководства страны, стремящегоо-

---

<sup>49</sup> Шарэцкі, С. Абаронім наш дом – Беларусь : артыкулы, даклады, заявы / С. Шарэцкі. – Вільнюс : Выдавецтва ULA, 2000. – С. 43–44.

<sup>50</sup> Там жа. – С. 45.

<sup>51</sup> Там жа.

<sup>52</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. / А. В. Тихомиров. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 117.

ся к дальнейшему сближению с РФ, но на равноправной основе, что далеко не всегда устраивает российскую сторону.

Следует отметить, что за двадцатипятилетний период нахождения у власти из уст президента А. Лукашенко звучали не только слова поддержки Москвы, но и критика. Разумеется, подобные высказывания вызвали напряжение в двусторонних отношениях. Например, в октябре 2003 г. А. Лукашенко сделал сенсационное заявление, назвав имя «анонимного источника в Кремле», который противодействует белорусско-российской интеграции. Им был замглавы администрации президента С. Приходько, а «режиссером» выступал его руководитель А. Волошин. В ответ российская сторона пригласила в МИД посла Беларуси и сделала ему представление в связи с недружественными высказываниями белорусского президента<sup>53</sup>. Однако подобные заявления А. Лукашенко в адрес Москвы не прекратились, наряду с заверениями в дружбе и сотрудничестве<sup>54</sup>. Это свидетельствует о том месте, которое РФ занимает во внешнеполитической стратегии белорусского руководства.

В последние годы раздражение Минска вызвал вопрос о политической интерпретации концепта «русского мира». Беларусь, как, впрочем, и другие страны постсоветского пространства, его не приняла, увидев в нем скорее провокацию, нежели защиту русскоязычных граждан. Тем более это не имеет никакого отношения к нашей стране. Так, А. Лукашенко подчеркнул, что сама идея «русского мира» – это «глупость, которую кто-то предложил пропаганде соседней страны»<sup>55</sup>. Он, вполне справедливо критикуя данный концепт, заявил буквально следующее: «Я не понимаю, что такое “русский мир”, вы – тем более, а наш народ вообще не понимает, какой “русский мир”. Тогда можно сказать о белорусском, украинском мире. Это что, какое-то противостояние миров?»<sup>56</sup> И здесь нет никакой «анти-российской» риторики белорусского Президента. В лингвистической формулировке «русского мира» («кто говорит по-русски – тот и часть русского мира») можно увидеть определенную опасность не только для России, но и всего постсоветского пространства. Идея «русского мира» стала активно использоваться в российской политике в ходе противостояния в Донбассе в качестве вполне ситуативного «отзеркаливания» галичанского национа-

---

<sup>53</sup> Аппаратный волк, противник российско-белорусской интеграции. Герой расследования ФБК – кто он такой [Электронный ресурс] // TUT.By. – 2018. – 10 февраля. – Режим доступа: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fnews.tut.by%2Fworld%2F580605.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>54</sup> Лукашенко, А. «Более надежного партнера и преданного друга, чем Беларусь и белорусы, у вас не будет...» / А. Лукашенко // Свободная мысль. – 2010. – № 10. – С. 5–18.

<sup>55</sup> Лукашенко выступает против идеи «русского мира» [Электронный ресурс] // POLITRUSSIA.COM. – 2015. – 8 августа. – Режим доступа: <http://politrussia.com/news/lukashenko-vystupaet-protiv-822/>. – Дата доступа: 31.05.2019.

<sup>56</sup> Лукашенко: Никогда Россия не будет воевать с Беларусью, иначе это будет для нее катастрофа [Электронный ресурс] // TUT.By. – 2015. – 4 августа. – Режим доступа: <https://news.tut.by/politics/458996.html>. – Дата доступа: 04.08.2019.

лизма. Поэтому мы полностью согласны с мнением политолога К. Коктыша из МГИМО в том, что, как и любое отражение, она обладает всеми недостатками оригинала, главный из которых – ее раскалывающий характер: получается, что русский язык противостоит на постсоветском пространстве белорусскому, казахскому, армянскому и прочим языкам. По его словам, «сегодня же недоработанность концепта “русского мира” может привести Россию к ошибкам, которых она благополучно избежала ранее и которые мы в полной мере наблюдаем сегодня в отчаянных попытках Киева выстроить неконфликтную украинскую идентичность. И в этом плане политические инстинкты Лукашенко, вовремя почуявшего угрозу, не заслуживают порицания»<sup>57</sup>.

В феврале 2017 г. во время своей пресс-конференции А. Лукашенко подверг критике практически все аспекты белорусско-российского сотрудничества. По его мнению, Москва «в хвост и в гриву» пинает двусторонние договоренности. От белорусского руководства досталось российским чиновникам, политическим лидерам, таможенникам, военнослужащим, Россельхознадзору, ФСБ, Газпрому. А. Лукашенко также назвал вымыслом информацию о выходе Беларуси из общих с Россией интеграционных проектов, но заявил об отсутствии в Таможенном союзе равноправия. Белорусский лидер подчеркнул: «Постоянно страдаем из-за того, что условия не равны. Из-за этого мы уже потеряли 15 миллиардов долларов. В России признают эти цифры, и даже дали нам сейчас кредит в пять миллиардов долларов. Изъяли у нас наши же деньги и вернули нам треть от них под сумасшедшие проценты»<sup>58</sup>.

В июне 2017 г. на IV Форуме регионов Беларуси и России А. Лукашенко в очередной раз обозначил российский вектор внешней политики Беларуси в качестве основного направления развития страны<sup>59</sup>. А. Лукашенко не перестает подчеркивать братский характер отношений с Россией и отвергает обвинения в том, что в своей внешней политике якобы развернулся на Запад<sup>60</sup>. Белорусский руководитель отметил: «Что касается России, мы – один народ, я тысячу раз говорил. Это же наши люди, наши братья. Мы с ними были всегда вместе, они всегда подставляли нам плечо.

---

<sup>57</sup> Коктыш, К. Помощь друга. Почему Белоруссия не собирается отворачиваться от России [Электронный ресурс] / К. Коктыш // Lenta.Ru. – Режим доступа: <https://lenta.ru/columns/2015/08/25/koktysh5/>. – Дата доступа: 26.07.2019.

<sup>58</sup> Кармазин, И. Оголтелая Батьковщина. Почему отношения России и Белоруссии уже никогда не будут прежними [Электронный ресурс] / И. Кармазин // Лента.Ру. – 2017. – 7 февраля. – Режим доступа: <https://m.lenta.ru/articles/2017/02/07/lukashenko/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>59</sup> IV Форум регионов Беларуси и России [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – 2017. – 30 июня. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/iv-forum-regionov-belarusi-i-rossii-16565](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/iv-forum-regionov-belarusi-i-rossii-16565). – Дата доступа: 10.07.2019.

<sup>60</sup> Лукашенко рассказал, какими он видит отношения с Россией и без чего Беларусь может обойтись [Электронный ресурс] // БелТА. – 2019. – 6 сентября. – Режим доступа: [https://www.belta.by/president/view/lukashenko-rasskazal-kakimi-on-vidit-otnosheniya-s-rossiej-i-bez-chego-belarus-mozhet-obojsis-361060-2019/?utm\\_source=belta&utm\\_medium=news&utm\\_campaign=accent](https://www.belta.by/president/view/lukashenko-rasskazal-kakimi-on-vidit-otnosheniya-s-rossiej-i-bez-chego-belarus-mozhet-obojsis-361060-2019/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent). – Дата доступа: 06.09.2019.

И то, что у нас сегодня проблемы порой с Россией, так это же не с русскими людьми и не с россиянами. Они блестяще к нам относятся. Почему мы должны к ним относиться плохо, разворачиваться куда-то, предавать их? Как некоторые говорят. Этого никогда не будет. Даже без меня этого не будет. Белорусы не позволят предать нашего старшего брата. Но мы требуем от старшего брата, чтобы это был старший брат. Чтобы они не гнобили, не наклоняли нас, а в трудную минуту поддержали»<sup>61</sup>. Напомнив, что Минск и Москва сейчас работают над программой по развитию интеграции, А. Лукашенко в очередной раз упрекнул российскую сторону: «На экономику вышли. И начинают торговаться – природный газ, нефть и прочее». Далее он сказал: «Мы ни у кого ничего просить не будем. Надоело уже эти разговоры вести, надоело слушать. И если нам говорят: да вы тут гири на ногах, за наш счет живете... Если такая политика, обойдемся»<sup>62</sup>.

Как известно, после встречи с В. Путиным в Санкт-Петербурге 18 июля 2019 г. А. Лукашенко поручил правительству Беларуси придать необходимое ускорение согласованию с Москвой программы действий по углублению интеграции. На этот счет премьер-министр С. Румас заявил: «Все первоначальные сроки, которые были установлены, должны выдерживаться. Буквально прямо сейчас правительство начинает отработку со своими коллегами всех пока еще не согласованных вопросов по углубленной интеграции с Российской Федерацией». Он напомнил, что сторонам осталось согласовать несколько вопросов по программе действий. Как только эта работа будет завершена, начнется создание дорожных карт по секторам. В ноябре их планируется представить главам государств<sup>63</sup>. В октябре 2019 г. А. Лукашенко высказал уверенность, что белорусские и российские власти способны решить все проблемные вопросы. «Нам нельзя терять друг друга ни в коем случае. Что, у вас есть более близкий союзник, чем Беларусь? Нет. И более близкой страны, чем Россия, у нас тоже нет»<sup>64</sup>. Однако его крайне возмущает отношение к нашей стране со стороны россиян – СМИ, представителей политических кругов и бюрократического

---

<sup>61</sup> Лукашенко рассказал, какими он видит отношения с Россией и без чего Беларусь может обойтись [Электронный ресурс] // БелТА. – 2019. – 6 сентября. – Режим доступа: [https://www.belta.by/president/view/lukashenko-rasskazal-kakimi-on-vidit-otnoshenija-s-rossiej-i-bez-chego-belarus-mozhet-obojtis-361060-2019/?utm\\_source=belta&utm\\_medium=news&utm\\_campaign=accent](https://www.belta.by/president/view/lukashenko-rasskazal-kakimi-on-vidit-otnoshenija-s-rossiej-i-bez-chego-belarus-mozhet-obojtis-361060-2019/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent). – Дата доступа: 06.09.2019.

<sup>62</sup> Там же.

<sup>63</sup> Сизов, Ю. Лукашенко поручил ускорить согласование программы по углублению интеграции с РФ [Электронный ресурс] / Ю. Сизов // Российская газета. – 02.08.2019. – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/08/02/lukashenko-poruchil-uskorit-soglasovanie-programmy-po-uglubleniiu-integracii-s-rf.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>64</sup> Лукашенко заявил, что Россия – это идеология, которую из него «не выбить» [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 17.10.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191017/1559882349.html>. – Дата доступа: 17.10.2019.

аппарата РФ, части общественности – как к «нахлебникам». По его словам, мы делаем для России не меньше, чем она для нас<sup>65</sup>.

Главе государства вторит и министр иностранных дел Беларуси В. Макей. Согласно ему, Россия является главным внешнеполитическим и внешнеэкономическим партнером нашей страны. С его точки зрения, достигнутый стратегический и взаимовыгодный характер взаимодействия между двумя государствами, экономиками, народами на данный момент не имеет аналогов на постсоветском пространстве<sup>66</sup>. Эту мысль В. Макей подтвердил в сентябре 2017 г. в интервью изданию «Financial Times»: «Россия, безусловно, остается нашим стратегическим партнером. Это обусловлено географическим положением, общей историей и, что наиболее важно, отношениями между нашими народами». Далее, характеризуя внешнеполитический курс Беларуси, глава МИД отметил, что «в России могут быть отдельные личности, которым не по нраву, что Беларусь стремится к большей независимости. Но мне кажется, всем очевидно, что любое государство стремится оставаться независимым, укреплять свою независимость, а это предполагает диверсифицированные отношения со странами в разных регионах мира». При этом, по словам министра, белорусская сторона пытается объяснить своим российским коллегам, что «наше стремление поддерживать нормальные отношения с Европейским союзом не означает, что мы хотим порвать все связи с Россией, нашим стратегическим партнером»<sup>67</sup>.

#### *Взгляд общественно-политических сил страны на белорусско-российские отношения*

Для общественно-политических сил страны характерно разделение на указанные три группы – белоруссов, евробеларусов и беларусов. В 1990-е гг. в Беларуси сторонники сближения с Россией помимо части властной элиты были представлены руководством Федерации профсоюзов Беларуси, Коммунистической партией Беларуси, Белорусской аграрной партией, Либерально-демократической партией Беларуси, Партией всебелорусского единства и согласия, Белорусским патриотическим движением и другими организациями. Однако единства среди сторонников интеграции не наблюдалось. Более того, коммунисты и аграрии, вступив в 1996 г. в неестественный для них союз с антипрезидентскими силами из правого и

---

<sup>65</sup> Лукашенко: Не надо вкаты в СМИ и даже уже на госуровне, что белорусы – гиря на ногах России [Электронный ресурс] // TUT.Ву Новости. – 2019. – 14 ноября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/661186.html>. – Дата доступа: 14.11.2019.

<sup>66</sup> Макей, В. В. Внешняя политика на службе народа / В. В. Макей // Беларуская думка. – 2015. – № 9. – С. 30.

<sup>67</sup> Интервью министра иностранных дел Республики Беларусь В. Макея изданию «Financial Times» (28 сентября 2017 г., г. Минск) [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://mfa.gov.by/press/smi/cce24225b964f55a.html>. – Дата доступа: 03.10.2017.

националистического лагеря, сами окончательно раскололись<sup>68</sup>. Как считает известный российский политолог В. Никонов, для части политического истеблишмента, противостоявшего А. Лукашенко, демонстрация пророссийской ориентации была лишь тактическим ходом во внутривнутриполитической борьбе. В августе-ноябре 1996 г. Партия коммунистов Белорусская, фактически возглавившая парламентскую и внепарламентскую антипрезидентскую оппозицию, назвала белорусско-российскую интеграцию в качестве одной из своих важнейших и определяющих программных целей. Однако ее вступление в коалицию с рядом ярко выраженных антипрезидентских сил правой ориентации привело к резкому размыванию в общественном сознании страны представлений о наличии у антипрезидентской оппозиции установки на углубление интеграции с РФ. Этот фактор был серьезнейшим образом использован президентской стороной, в результате чего курс на более тесное сотрудничество с РФ стал прочно увязываться населением именно с политикой А. Лукашенко, а вовсе не коммунистов<sup>69</sup>.

Несмотря на данный факт в Беларуси отдельными политическими силами предпринимались попытки на основе интеграционных устремлений белорусов склонить общественное мнение на свою сторону. Так, 27 апреля 1997 г. в Смоленске состоялся учредительный Съезд Белорусской общественной организации «Объединения Яблоко» («БелОЯ»), которая встала в оппозицию к действующей власти. Выступая за интеграцию с Россией, белорусские «яблочники» поставили цель стать третьей силой между националистами и сторонниками А. Лукашенко, который, по их мнению, «приватизировал» идею интеграции с РФ<sup>70</sup>.

Действительно, в значительной степени монополия белорусского руководства на развитие отношений с Москвой сдерживала деятельность в нашей стране откровенно пророссийских партий и общественных объединений, хотя, конечно, попытки их создания время от времени предпринимались. Так, наиболее активными в этом плане были «Славянский собор «Белая Русь»» и «Народное движение Беларуси». Однако во второй половине 1990-х гг. деятельность соответствующих структур прекратилась<sup>71</sup>.

Очередная фаза активизации пророссийских сил пришлась на вторую половину 2000-х гг. В авангарде движения за объединение Беларуси с Россией оказалось Белорусское республиканское общественное объединение «Русь». Белорусские сторонники более тесной связи между Беларусью

---

<sup>68</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 65.

<sup>69</sup> Там же. – С. 63.

<sup>70</sup> Искусство говорить «нет», или О некоторых аспектах политической позиции «Яблока» в 1996–97 годах. Москва, январь 1998 года [Электронный ресурс] // Сайт партии «Яблоко». – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Union/Program/yab-93.html>. – Режим доступа: 30.07.2019.

<sup>71</sup> Тихомиров, А. В. Белорусские внешнеполитические приоритеты в контексте участия в интеграционных процессах: взгляды власти и общества / А. В. Тихомиров // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 1. – С. 26.

и Россией предлагали дополнить экономическую и политическую интеграцию с Россией ценностным компонентом, в основу которого, по их мнению, следовало положить православие и идею о принадлежности белорусов к «русскому миру»<sup>72</sup>.

В июле 2011 г. белорусские представители подключились к деятельности Общероссийского народного фронта, одобрив Декларацию «Интернациональной России». Так, 15 октября 2011 г. на рабочей конференции «Интернациональной России» руководитель оргкомитета «За союз Беларуси и России» Ю. Баранчик от имени белорусской делегации предложил создать на базе «Интернациональной России» Евразийский народный фронт. В марте 2012 г. в стране был образован оргкомитет по созданию Белорусского республиканского общественного объединения «Евразийский гражданский союз». В октябре 2012 г. члены оргкомитета поддержали Хартию воссоединения разделенного народа, принятую в Москве 21 сентября 2012 г.<sup>73</sup>

Однако подобная ситуация совершенно не устраивала белоруссов. По мнению отечественного исследователя Н. Малишевского, в Беларуси на начало 2013 г. из официально зарегистрированных пятнадцати политических партий более двух третей являлись прозападными, пророссийских не было ни одной. Из 2402 общественных объединений только 17 являются организациями российских соотечественников. При этом сколько из них лояльны России, по мнению политолога, неизвестно<sup>74</sup>. В этом плане с ним согласен политический обозреватель портала «TUT.Vu» А. Шрайбман: в Беларуси есть только проевропейская оппозиция и не допускается появления пророссийской, чтобы у Кремля вдруг не возникло идеи самому сменить власть в Беларуси. Любые подобные попытки создать такие структуры пресекаются спецслужбами. Нельзя, чтобы у Москвы возник план «Б», – монополия на пророссийский вектор в белорусской политике должна оставаться у А. Лукашенко<sup>75</sup>.

В 1990-е гг. определенное неприятие сближения Беларуси и России проявилось среди части белорусской интеллигенции, включая отдельных представителей внешнеполитической элиты, которая, в первую очередь, опасалась того, что республика может попасть в политическую и экономическую зависимость от России, а также стать невольным участником возможной российско-западной конфронтации<sup>76</sup>.

---

<sup>72</sup> Тихомиров, А. В. Белорусские внешнеполитические приоритеты в контексте участия в интеграционных процессах: взгляды власти и общества / А. В. Тихомиров // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 1. – С. 26.

<sup>73</sup> Там же. – С. 26.

<sup>74</sup> Малишевский, Н. Белоруссия и евразийская интеграция: проблемы и возможные пути решения / Н. Малишевский // Международная жизнь. – 2013. – № 1. – С. 133–134.

<sup>75</sup> Шрайбман, А. Феномен белорусской государственности. Что ждет систему Лукашенко [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // Московский центр Карнеги. – 2017. – 31 мая. – Режим доступа: <https://carnegie.ru/2017/05/31/ru-pub-70099>. – Дата доступа: 15.06.2017.

<sup>76</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитиче-

На протяжении двух десятилетий XXI века подходы оппозиции к белорусско-российской интеграции претерпели существенные изменения. Если в начале 2000-х гг. среди части отечественных оппозиционеров было популярно мнение, что объединение с демократической Россией позволит избавиться от режима А. Лукашенко, то уже спустя несколько лет сторонники этой идеи разочаровались в «демократичности» Кремля. Тем более что на фоне участвовавших нефтегазовых и торговых конфликтов со стороны отдельных представителей российского истеблишмента усилилась риторика относительно необходимости вступления Беларуси в состав РФ, и это стало вызывать раздражение общественно-политических сил стран<sup>77</sup>.

В определенной степени антироссийские взгляды характерны для политических сил, ориентированных на Запад. К ним можно отнести БНФ, ОПП, БСДГ, БСДП (Грамада) и другие политические партии и объединения страны. Их представители видят в интеграционных проектах с Москвой угрозу для независимости белорусского государства. По их мнению, сближение с РФ невыгодно для нашей страны. Так, еще в первой половине 1990-х гг. против пребывания в интеграционных объединениях с участием Российской Федерации выступали представители БНФ. С их стороны протест мотивировался тем, что Россия может существовать только в виде империи с экспансионистской политикой и в силу этого Беларусь неизбежно лишится своего суверенитета. Кроме того, они утверждали, что союз с Россией обострит отношения нашей страны с другими государствами СНГ<sup>78</sup>.

Достаточно часто от прозападных политических сил можно услышать рекомендации как можно дальше дистанцироваться от Российской Федерации. Например, политический и общественный деятель, кандидат в президенты на выборах 2006 г. А. Милинкевич указывал, что с Россией у нас должна быть исключительно экономическая интеграция, поскольку она выгодна Беларуси. Политическая же интеграция с Москвой не нужна, поскольку она чревата для страны потерей своей независимости. Поэтому его позиция такова: «Беларусь должна интегрироваться в европейские структуры»<sup>79</sup>. По мнению еще одного политического и общественного деятеля и также бывшего кандидата на пост главы нашего государства в 2010 г., а в прошлом заместителя министра иностранных дел А. Санникова, «Беларусь должна быть только в объединенной Европе, в Евросоюзе. Только формально закрепив свою “европейскость”, мы можем достичь белорус-

---

ский аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 50.

<sup>77</sup> Астроўскі, А. Беларусь паміж РФ і ЕЗ: па трэцію шляху? / А. Астроўскі // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 259.

<sup>78</sup> Тихомиров, А. В. Белорусские внешнеполитические приоритеты в контексте участия в интеграционных процессах: взгляды власти и общества / А. В. Тихомиров // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 1. – С. 25.

<sup>79</sup> Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит / под ред. В. Булгакова. – Варшава : Изд-во «ARCHE», 2006. – С. 114.



ского возрождения. Для меня абсолютно бесспорно, что только там мы можем стать белорусским государством»<sup>80</sup>. В октябре же 2011 г. активисты БНФ даже объявили о начале бессрочной кампании против вхождения Беларуси в ЕАЭС, а также против участия республики в Союзном государстве, ЕврАзЭС, ОДКБ и Таможенном союзе. Руководство БНФ обвинило А. Лукашенко в том, что его «авантюризм и экономически неграмотная политика» привели «к унижительной сдаче части национального, политического и экономического суверенитета в пользу так называемых наднациональных интеграционных органов, полностью контролируемых Россией»<sup>81</sup>.

Собственные оценки развития белорусско-российских отношений представили многие противники политики А. Лукашенко. Как правило, большинство из них достаточно критические. В центре критики – фигура президента Беларуси. Так, с точки зрения экс-министра иностранных дел страны П. Кравченко, «наш первый президент давно уже не друг России, да, собственно, он им никогда и не был». По мнению дипломата, «слишком тесная» дружба с Москвой для Лукашенко чревата, поскольку белорусский президент понимает: «российская корона» ему не светит, а соратники готовы его сдать, если того потребует ситуация. К тому же многие из белорусского руководства (С. Сидорский, В. Семашко, А. Тозик, С. Мартынов) не испытывали, по мнению П. Кравченко, «искренней тяги к единению с Россией»<sup>82</sup>.

Критически оценил действия А. Лукашенко по сближению с РФ бывший соратник президента А. Федута, который являясь противником белорусско-российского союза, отмечал: «Он “посадил” Белоруссию на “иглу” дешевых российских энергоносителей и кредитов, на “иглу” весьма благоприятного российского рынка. Но и Россия оказалась на “игле” заклиний о братской любви и готовности сливаться чуть ли не в единое государство»<sup>83</sup>. Правда, в середине 2000-х гг. позиция А. Федуты в отношении РФ по сравнению с серединой 1990-х гг. значительно смягчилась. В частности, он уже писал о «благосклонности России к белорусам»<sup>84</sup> и о том, что Москва позволяла Минску «беззастенчиво зарабатывать в ущерб российскому бюджету»<sup>85</sup>. Рассмотрев перипетии российско-белорусской интеграции, А. Федута назвал основные причины, мешающие объединению двух стран. Он достаточно скептически оценил перспективы российско-белорусского союза, главным образом из-за личных амбиций А. Лукашенко, который является слишком самостоятельной фигурой, чтобы служить

---

<sup>80</sup> Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит / под ред. В. Булгакова. – Варшава : Изд-во «ARCHE», 2006. – С. 117–118.

<sup>81</sup> Шурубович, А. Евразийская интеграция в восприятии белорусов / А. Шурубович // Россия и новые государства Евразии. – 2014. – № 1. – С. 15.

<sup>82</sup> Кравченко, П. К. Беларусь на распутье, или Правда о Беловежском соглашении: записки дипломата и политика / П. К. Кравченко. – М. : Время, 2006. – С. 297–298.

<sup>83</sup> Федута, А. И. Лукашенко: Политическая биография / А. И. Федута. – М. : Референдум, 2005. – С. 593.

<sup>84</sup> Там же. – С. 339.

<sup>85</sup> Там же. – С. 582.

кому-либо<sup>86</sup>. По его мнению, РФ никогда не пойдет на равноправные отношения с Беларусью в рамках Союзного государства. Поэтому, как только В. Путин отказался от «идеологических схем» Б. Ельцина и перешел к решению практических вопросов, начались серьезные проблемы, по сути застопорившие интеграцию. При этом, правда, без каких-либо убедительных аргументов А. Федута высказал тенденциозное предположение о том, что А. Лукашенко не отказался от идеи «похода на Кремль» и третий президентский срок ему понадобился для того, чтобы «пересидеть» в президентском кресле Путина»<sup>87</sup>.

Член Политсовета Объединенной гражданской партии, председатель Наблюдательного совета Белорусского Хельсинкского комитета А. Соснов выделил несколько этапов политики А. Лукашенко в сфере белорусско-российских отношений. Так, в самом начале своего президентства у него возникла идея «заполучить» Кремль. Однако российская элита того времени не позволила президенту Беларуси этого сделать, и Кремль, в конечном итоге, достался В. Путину. В связи с этим существенно изменилась и линия поведения белорусского президента по отношению к России. В его речах стали звучать различные претензии к российскому руководству вплоть до прямых оскорблений, как это было в период первого газового конфликта с Москвой в начале 2004 г. и в ходе «нефтегазовой войны» 2006–2007 гг.<sup>88</sup>

Бывший председатель Правления Национального банка Беларуси, член ОГП С. Богданкевич, говоря об энергетической зависимости Беларуси от России, подчеркивал, что белорусская экономика функционирует исключительно за счет льготных цен на российские нефтепродукты при постоянном росте цен на них на мировом рынке<sup>89</sup>.

Согласно академику А. Войтовичу, занимавшему с 2000 до 2003 г. пост председателя Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, а до этого возглавлявшему Президиум Национальной академии наук Беларуси, Беларусь является стратегически важным партнером России, однако между Москвой и Минском существует множество проблем, значительную часть которых создает своими действиями именно белорусский президент. А. Войтович, известный критическим отношением к действующему главе белорусского государства, назвал А. Лукашенко недоговороспособным и заявил, что, несмотря на его риторику об исторической и культурной связи россиян и белорусов, он крайне неохотно выпол-

---

<sup>86</sup> Федута, А. И. Лукашенко: Политическая биография / А. И. Федута. – М. : Референдум, 2005. – С. 630.

<sup>87</sup> Там же. – С. 650.

<sup>88</sup> Соснов, А. Интеграционные предпочтения белорусов: на Восток или на Запад? / А. Соснов // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 169.

<sup>89</sup> Богданкевич, С. Беларусь – Россия: независимость и экономические интересы / С. Богданкевич // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 151.

няет экономические договоренности. А, по словам академика, «лозунг братства народов не является основанием для политической интеграции»<sup>90</sup>.

Бывший председатель Верховного Совета Республики Беларусь С. Шушкевич, ставший председателем партии БСДГ, в своих воспоминаниях высказал довольно субъективное мнение о том, что события, связанные с референдумом 1996 г. в нашей стране, – это российское вмешательство «с целью сокрушить белорусский парламентаризм и наделить Лукашенко диктаторскими полномочиями». По его мнению, в таких действиях Россия видела выгоду для себя<sup>91</sup>. При этом, что это была за выгода, политик отчетливо так и не объяснил. Очевидно, что на самом деле подобные заявления далеки от истины.

Возникающие время от времени между Минском и Москвой кризисы и конфликты, часто влекущие за собой улучшение отношений Беларуси с Западом, интерпретируются белорусской оппозицией как успех, который требует дальнейшего развития. Например, как высказался лидер НПО «Малады фронт» Д. Дашкевич: если, раньше у оппозиции основным врагом был Лукашенко, то теперь ориентиры поменялись: «Главный враг – Российская Федерация, и нам в некотором плане повезло, что Лукашенко с маниакальной жадой личной политической власти входит в определенный конфликт с Кремлем. Складывается так, что национальные интересы Беларуси, о которых 20 лет говорила демократическая оппозиция, – независимость, свобода, демократия – совпали с личными интересами Лукашенко. И этот момент надо использовать. Государство сейчас дает определенный люфт, определенный коридор»<sup>92</sup>.

Примечательно, что если одни представители оппозиции критикуют А. Лукашенко за слишком сильное желание оставаться у власти, то другие обвиняют его в прямо противоположном. Последние опасаются, что он, в конечном итоге, может спровоцировать превращение Беларуси в российскую провинцию. В частности, они уверены, что ведущиеся в последнее время переговоры с Россией приближают конец белорусской государственности как таковой.

---

<sup>90</sup> Академик Войтович о российско-белорусских отношениях [Электронный ресурс] // ИА Панорама. – 11.10.2006. – Режим доступа: <http://www.scilla.ru/content/view/1965/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>91</sup> Шушкевич, С. С. Моя жизнь, крушение и воскрешение СССР / С. С. Шушкевич. – М. : РОС-СПЭН, 2012. – С. 27.

<sup>92</sup> Цуканова, А. Поджигатели Беларуси назвали главного врага. Не Лукашенко [Электронный ресурс] / А. Цуканова // Фонд стратегической культуры. – 2017. – 05.01.2017. – Режим доступа: <https://www.fondsk.ru/news/2017/01/05/podzhigateli-belarusi-nazvali-glavnogo-vraga-ne-lukashenko-43331.html>. – Режим доступа: 17.02.2017.

*Белорусско-российские отношения  
в восприятии общественности страны*

В начале 1990-х гг. подавляющее большинство населения Беларуси, несмотря на обретение независимости, занимало ярко выраженную про-российскую позицию. Белорусское сознание оказалось изначально центрировано на России. Для части евробеларусов Россия представляется источником страха, опасности поглощения Беларуси, для большинства же населения страны – это скорее источник надежд. Но и у тех и у других РФ занимает в сознании центральное место. Однако те, кто выступает за сближение с Россией, видят интеграцию иначе, чем стремящиеся к объединению с Беларусью россияне. Дело в том, что белорусский суверенитет стал высшей ценностью не только для оппозиционного меньшинства, но и для большинства населения страны, в том числе сторонников белорусско-российской интеграции<sup>93</sup>. Как свидетельствует социолог И. Котляров, население Беларуси всегда смотрело прежде всего на Восток, не поняло и не приняло «акт независимости России от Беларуси» и всегда выступало за теснейшую интеграцию братских государств<sup>94</sup>. Поэтому в первые годы суверенитета ориентацию республики на Запад поддержали только 6,8% населения, так как народ не верил, что с помощью западных государств можно решить все проблемы. За «восточный вектор» высказались 63,4% опрошенных. Почти 80% белорусов считали, что главной задачей по выводу республики из кризиса является восстановление разорванных экономических, социальных, культурных связей с Россией и другими постсоветскими странами<sup>95</sup>.

Ярко выраженную ориентацию Беларуси на РФ подавляющая часть белорусского населения сохранила и в дальнейшие годы. Так, опрос 1994 г. показал, что 70,6% жителей Беларуси поддерживали подписание Договора о единой рублевой зоне с Россией. А 80,8% респондентов были убеждены, что создание реального экономического союза с Россией и другими постсоветскими государствами и даже восстановление СССР снизят напряженность в белорусском обществе. Данную тенденцию подтвердили и результаты социологических исследований, проведенных в 1995 и 1996 гг.<sup>96</sup>

В дальнейшем на отношение общественности к РФ и белорусско-российской интеграции активно стал влиять ряд факторов, оказывавших воздействие на атмосферу двусторонних отношений в целом. Например, если осенью 1998 г. процент сторонников союза с Россией равнялся 85%,

---

<sup>93</sup> Дракохруст, Ю. Перипетии интеграции. (Развитие процесса белорусско-российского объединения) / Ю. Дракохруст, Д. Фурман // *Белоруссия и Россия: общества и государства* / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 339–375 [Электронный ресурс] // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-24.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>94</sup> Котляров, И. В. Динамика взаимоотношений Российской Федерации и Республики Беларусь: социологический анализ / И. В. Котляров // *Социологический альманах*. – 2013. – № 4. – С. 108.

<sup>95</sup> Там же. – С. 112–113.

<sup>96</sup> Там же. – С. 113.

то в начале 1999 г. он упал до 45%. Опросы общественного мнения показали, что все большее число белорусов стало отходить от односторонней ориентации на Российскую Федерацию. Так, 34,2% выступало за развитие экономических отношений с Западной Европой, 26% – с Украиной, Литвой, Польшей<sup>97</sup>.

С переводом Москвой в 2000-е гг. двусторонних отношений на прагматическую основу объединительная концепция белорусско-российской интеграции в общественном сознании Беларуси стала постепенно сменяться идеей дружеских отношений двух независимых государств<sup>98</sup>. Так, по данным Независимого института социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ), если в 2003 г. объединиться с Россией желали 53,1% белорусов, то в 2004 г. за объединение двух стран в единое государство проголосовали бы 49,3%, а в ноябре 2006 г. – 46,4%<sup>99</sup>. С 2006 по 2009 г. позиция граждан по данному вопросу практически не изменилась. Согласно исследованию, проведенному в 2009 г. Институтом социологии НАН Беларуси, среди жителей республики преобладало мнение о строительстве отношений с РФ на основе международных договоров с сохранением независимости белорусского государства – это отметил 51% опрошенных. За равноправный союз двух государств с созданием наднациональных органов управления высказался 41% респондентов. Вхождение в состав Российской Федерации в качестве субъектов федерации поддержало лишь 4% опрошенных.

Однако данные других источников, например Белорусского независимого института социально-экономических и политических исследований, противоположны. Если лет десять назад в ходе аналогичного опроса за объединение Беларуси и России в единое государство высказывалось подавляющее большинство – 80%, то спустя десятилетие за эту идею выступило только 31,4% белорусов, против – 47,8%. А если бы пришлось выбирать между Россией и ЕС, за ЕС проголосовали бы 44,5%, за Россию – 35,3%<sup>100</sup>.

По словам Ю. Дракохруста, до середины 2000-х гг. примерно каждый второй житель республики высказывался за объединение с Россией. Однако потом стал наблюдаться явственный понижающийся тренд: с годами все меньшее число белорусов проявляют желание интегрироваться

---

<sup>97</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 58.

<sup>98</sup> Соснов, А. Интеграционные предпочтения белорусов: на Восток или на Запад? / А. Соснов // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 171.

<sup>99</sup> Лавникевич, Д. Белорусы отделились от России [Электронный ресурс] / Д. Лавникевич // Новая Еуропа. – 29.06.2011. – Режим доступа: [http://www.n-europe.eu/topics/2011/06/29/belarusy\\_otdelilis\\_ot\\_rossii](http://www.n-europe.eu/topics/2011/06/29/belarusy_otdelilis_ot_rossii). – Дата доступа: 15.10.2011.

<sup>100</sup> Там же.

с восточным соседом. В качестве причин подобного изменения эксперт назвал и череду торговых войн, и сопровождающие их информационные дуэли, и привыкание к самостоятельному существованию, и, возможно, недостаточную привлекательность российской модели жизнеустройства<sup>101</sup>.

В июле 2010 г. – после «газовой войны» – на вопрос «В каком союзе было бы лучше жить белорусскому народу – в Европейском союзе или в союзе с Россией?» 42,5% опрошенных граждан выбрали РФ. Правда, стоит отметить, что до начала демонстрации фильма «Крестный батька» по НТВ и «газовой войны» эту идею поддерживало 43,1% белорусов. Но уже в декабре того же года, в связи с потеплением белорусско-российских отношений, увеличилось число (с 45,3 до 47,3%) тех, кто выступал за объединение Беларуси и России по типу ЕС<sup>102</sup>.

По данным Института социологии НАН Беларуси, в условиях финансово-экономического кризиса у белорусов усилились симпатии в отношении РФ. Так, в течение 2011 г. возросла численность населения страны, положительно оценивающего укрепление союза с Россией (весна 2011 г. – 62,8%, осень 2011 г. – 68,7%). За этот же период в два раза снизилась группа респондентов, дающая негативные оценки интеграционным процессам с Россией (весна 2011 г. – 5,9%, осень 2011 г. – 2,8%). С 2011 г. увеличилась численность белорусского населения, позитивно оценивающего динамику отношений между Беларусью и Россией (2010 г. – 19,4%, 2011 г. – 28,2%, 2012 г. – 42,3%, 2014 г. – 46,7%, 2015 г. – 40,6%) и сократилась группа респондентов, негативно оценивающих динамику отношений между нашими странами. При этом белорусское население высказалось против вхождения Беларуси в состав Российской Федерации в качестве субъекта федерации<sup>103</sup>. Доля населения, полагающая, что Беларусь должна войти в состав России в качестве субъекта(-ов) федерации, составила всего около 5–6%<sup>104</sup>.

Свое видение общественного мнения в Беларуси представил и расположенный в Вильнюсе НИСЭПИ. Согласно результатам опроса, проведенного его сотрудниками в декабре 2011 г., за интеграцию с Россией высказалось 41,4% опрошенных, за интеграцию с ЕС – 39,1%. В марте 2012 г. число сторонников интеграции с РФ увеличилось до 47%, в то время как число сторонников интеграции с Евросоюзом сократилось до 37,3%. Сотрудники НИСЭПИ объяснили рост популярности идеи интеграции с восточной соседкой щедрой российской экономической поддержкой, позитивной информационной «упаковкой» шагов в направлении интеграции

---

<sup>101</sup> Дракохруст, Ю. Беларусь – «расколотое» государство: вчера, сегодня, завтра / Ю. Дракохруст // Будущее Беларуси. Взгляд независимых экспертов / под ред. О. Манаева. – СПб. : «Невский простор», 2012. – С. 478.

<sup>102</sup> Тагильцева, Ю. Р. «Брат ты мне или не брат?», или Информационно-психологическая война в контексте российско-белорусских отношений / Ю. Р. Тагильцева // Политическая лингвистика. – 2014. – № 4. – С. 183.

<sup>103</sup> Сечко, Н. Н. Интеграционные процессы Беларуси и России: общественное мнение / Н. Н. Сечко // Социологический альманах. – 2017. – № 8. – С. 84.

<sup>104</sup> Там же. – С. 85.

и определенными экономическими выгодами, которые получила Беларусь от нового объединения<sup>105</sup>. Однако опрос, проведенный НИСЭПИ в сентябре 2013 г., продемонстрировал, что поддержать объединение с Россией готовы только 27,6%, а вступление Беларуси в ЕС – 37,5%. На заданный вопрос «Вхождение Беларуси в состав России, на Ваш взгляд, положительно или отрицательно отразится на жизни населения страны?» 23,5% опрошенных ответило, что отразится положительно, 44,1% – отрицательно, 21,9% респондентов предположило, что объединение никак не отразится на жизни населения страны. При этом 37,9% опрошенных посчитало, что в течение ближайших десяти лет республика сможет сохранить независимость, хотя ее зависимость от РФ может увеличиться<sup>106</sup>.

По мнению экспертов Белорусского института стратегических исследований (Вильнюс), в выборе союзников белорусы в основном руководствовались прагматичными экономическими соображениями, поэтому большинство (70% против 82% в 2010 г.) было согласно на объединение с Россией в единое государство, если это улучшит экономическую ситуацию в стране. Однако интеграция с РФ преимущественно понималась как экономическое сближение без полной утраты белорусского суверенитета. Из приверженцев восточного вектора 49,3% считало наиболее приемлемой формой интеграции всего лишь создание зоны свободной торговли, 30,4% выступало за единое экономическое пространство без политического объединения и только 6,3% (или 2,7% от общего числа опрошенных) желали бы вхождения Беларуси в состав России на правах автономии. При этом отмечалось, что среди населения произошло падение привлекательности России как центра интеграции с 30,2% в 2010 г. до 23,3% в 2013 г. Число сторонников евровыбора осталось на уровне 17%. При этом наблюдался существенный рост числа приверженцев развития Беларуси вне интеграционных проектов (с 20,4% в 2010 году до 30,9% в 2013 г.)<sup>107</sup>. Вероятно, на население страны сказалось влияние информационных и торговых войн с Россией и экономического кризиса.

Опрос, который в апреле 2016 г. провела Белорусская аналитическая мастерская (BAW) из Варшавы, показал, что при выборе интеграции с РФ или с ЕС 70,2% белорусов отдали предпочтение восточной соседке и только 15,4% – ЕС. Одновременно в январе того же года сторонников сближения с Россией было заметно меньше – 57,2%, а выбирающих европейский вектор примерно столько же – 16,8%. При этом за вступление Беларуси в состав РФ в качестве одного из субъектов федерации высказались лишь

---

<sup>105</sup> Тихомиров, А. В. Белорусские внешнеполитические приоритеты в контексте участия в интеграционных процессах: взгляды власти и общества / А. В. Тихомиров // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 1. – С. 28.

<sup>106</sup> Там же. – С. 29.

<sup>107</sup> Мельянцева, Д. Геополитические предпочтения белорусов: слишком прагматичная нация? [Электронный ресурс] / Д. Мельянцева, Е. Артёменко // BISS. – 2013. – 2 апреля. – Режим доступа: [https://belinstitute.com/sites/biss.newmediahost.info/files/files/BISS\\_SA07\\_2013ru.pdf](https://belinstitute.com/sites/biss.newmediahost.info/files/files/BISS_SA07_2013ru.pdf). – Дата доступа: 11.07.2013.

2,1% респондентов. Опрошенные «Немецкой волной» эксперты объяснили данный факт влиянием российских СМИ, которые активно пропагандируют повышение геополитического статуса Российской Федерации в мире, а также финансовой поддержкой Беларуси со стороны Москвы на фоне отсутствия подобного со стороны Запада<sup>108</sup>.

Согласно А. Вардомацкому, по данным на август 2019 г., за союз с Россией выступало 54,5% белорусов, это минимум за последнее время. За прошедший год число сторонников интеграции с РФ в нашей стране стало меньше почти на 9%. Количество сторонников европейского пути для Беларуси колеблется между 20% и 25%. А вот тех, кто сомневается, ныне стало больше<sup>109</sup>. Социолог подчеркивает, что для белорусов ориентация на Россию носит более ценностный характер, а ориентация на Европу – более материальный и прагматический характер. Значительным числом респондентов россияне воспринимаются как свои, наши, а европейцы – чужие, с другой психологией<sup>110</sup>.

По словам же сотрудника Академии управления при Президенте Республики Беларусь С. Алейниковой, в последние годы для многих белорусов, преимущественно из числа студенческой молодежи и управленцев, укрепление связей с Россией объясняется, в первую очередь, экономической целесообразностью: зависимостью белорусской экономики от импорта российских энергоресурсов, единым торгово-экономическим пространством и перспективными рынками сбыта. Такие социокультурные факторы, как общий государственный (русский) язык и христианские ценности, являются для них малозначимыми, что выявляет тем самым, с одной стороны, достаточно жесткий прагматизм, с другой – в некоторой степени их традиционализм<sup>111</sup>.

Согласно недавнему опросу, проведенному Институтом социологии НАН Беларуси, 49,9% белорусов за независимое государство, у которого отношения с РФ регулировались бы международными договорами, 36% – за равноправные союзнические отношения, а 7,7% не против, чтобы Беларусь вошла в состав Российской Федерации<sup>112</sup>.

---

<sup>108</sup> Быковский, П. Всплеск пророссийских настроений в Беларуси: спасибо телеканалам? [Электронный ресурс] / П. Быковский // DW. – 02.05.2016. – Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/всплеск-пророссийских-настроений-в-беларуси-спасибо-телеканалам/a-19228860>. – Дата доступа: 31.05.2016.

<sup>109</sup> Вардомацкий: За союз с Россией 54,5% белорусов, это минимум за последнее время [Электронный ресурс] // Наша Ніва. – 29.09.2019. – Режим доступа: <https://m.nn.by/ru/articles/238203/>. – Дата доступа: 30.09.2019.

<sup>110</sup> Шрайбман, А. Исследование показало, за что белорусы любят Россию, а за что – Европу [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // TUT.Ву Новости. – 2019. – 8 октября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/656420.html>. – Дата доступа: 09.10.2019.

<sup>111</sup> Алейникова, С. М. «Русский мир»: белорусский взгляд : монография / С. М. Алейникова. – Минск : РИВШ, 2017. – С. 150.

<sup>112</sup> Калиновский, В. «Аншлюс» Беларуси откладывается: результаты встречи Лукашенко и Путина [Электронный ресурс] / В. Калиновский // Крым. Реалии. – 2019. – 09 декабря. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/anschluss-belarusi-otkladyvayetsya-davleynie-kremlya-na-minsk-prodolzhaetsya/30314311.html>. – Дата доступа: 09.12.2019.



Таким образом, общественное мнение белорусов напрямую зависит от текущей ситуации в белорусско-российских отношениях и уровня взаимоотношений с Европой.

*Освещение белорусско-российских отношений  
в отечественных СМИ*

На протяжении всей постсоветской истории развития белорусско-российских отношений они активно освещаются в средствах массовой информации, как государственных, так и негосударственных. Республиканские СМИ («Беларусь сегодня», «7 дней», «Звезда», «Знамя юности», «Народная газета», «Рэспубліка», «Беларуская думка», «Беларусь-1», «ОНТ», «СТВ», БелТА и др.) отражают официальную версию взаимоотношений Беларуси и России, поэтому они подают материалы как критического, так и позитивного плана. Как правило, комментаторы следуют за линией поведения белорусского руководства.

Региональные газеты («Витьбичи», «Витебские вести», «Магілёўскія ведамасці», «Могилевская правда», «Веснік Магілёва», «Гомельская праўда», «Гомельские ведомости» и др.) обычно акцентируют внимание на региональном сотрудничестве, культурных и гуманитарных аспектах белорусско-российских отношений. Вопросы большой политики в них практически не затрагиваются, за исключением перепечатки материалов информагентств.

Наряду с государственными СМИ белорусско-российские отношения получают освещение в негосударственных средствах массовой информации – «Белорусский партизан», «TUT.By», «Naviny.By», «UDF.By», «Салідарнасць», «БелСАТ» и др. Оппозиционная пресса Беларуси представлена довольно широким кругом периодических изданий. К их числу можно отнести «Народную волю», «Нашу ниву», «Свабоду», «Згоду», «Пагоню», «Белорусскую деловую газету» и др. Они, отождествляя разные слои населения и точки зрения, являются преимущественно прозападными СМИ. Данные издания, как правило, не только критикуют действующую власть в стране, но и поведение России, а также белорусско-российские отношения<sup>113</sup>. Особую группу сформировали СМИ националистической оппозиции, отстаивающие прозападные русофобские идеи. Одни средства массовой информации действуют в этом плане достаточно открыто и прямолинейно, образно и эмоционально, применяя в своей агитационно-пропагандистской деятельности самые разнообразные методы манипулирования общественным сознанием. На страницах своих изданий они последовательно выстраивают образ России как страны мафиозных олигархов, как агрессивной державы с имперскими амбициями. Например,

---

<sup>113</sup> Рева, Е. К. Образ России как информационный конструкт в постсоветском пространстве (на материалах газеты «Народная воля») / Е. К. Рева, К. С. Казеева // Вестник Пензенского государственного университета. – 2014. – № 2(6). – С. 19–20.

комментаторами данных СМИ была поднята шумиха вокруг строительства АЭС в Островце, планов Москвы разместить на территории Беларуси авиационную базу и т. д.<sup>114</sup> Другие СМИ проводят идею пагубных последствий для Беларуси от сближения с РФ более тонко и завуалированно, пытаясь внешне сохранить нейтралитет, делая ставку на объективность и аргументированность своих оценок и выводов<sup>115</sup>.

Наличие критики в адрес России в государственных и оппозиционных СМИ позволяет отдельным экспертам (например, социологу А. Вардомацкому) говорить о том, что степень расхождения между ними по поводу РФ меньше, чем, например, при оценке экономической ситуации в стране<sup>116</sup>. Отчасти это действительно так, когда речь идет о попытках более-менее объективного освещения проблем двустороннего сотрудничества. Однако нередко, освещая развитие белорусско-российских отношений, многие так называемые независимые комментаторы занимаются откровенным троллингом, распространяя в информационном пространстве фейковые новости. Тем самым создается определенный инфошум, выгодный противникам сближения Минска и Москвы на равноправной основе.

Таким образом, отечественные средства массовой информации эффективно содействуют формированию образа белорусско-российских отношений среди населения нашей страны.

#### *Экспертное сообщество страны о развитии белорусско-российских отношений*

За почти тридцатилетний период суверенного развития в нашей стране появилось значительное количество экспертов, рассматривающих перипетии белорусско-российских отношений в постсоветский период. Большинство из них представляют БГУ. Кроме того, исследователи, занимающиеся изучением данной проблемы, являются сотрудниками НАНБ, Академии управления при Президенте Республики Беларусь, БГЭУ, ВГУ имени П. М. Машерова, ГрГУ имени Я. Купалы, МГУ имени А. А. Кулешова и других.

Свои интерпретации становления и развития белорусско-российских отношений в постсоветский период предложили многие эксперты. По данному вопросу экспертное сообщество страны условно делится на три указанные группы. Первая группа (белороссы) включает пророссийских экспертов, недовольных тем, как развиваются двусторонние отношения на со-

---

<sup>114</sup> Образ России в СМИ белорусской оппозиции [Электронный ресурс] // Материк. – 25.06.13. – Режим доступа: [http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=16647&SECTION\\_ID=1&print=Y](http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=16647&SECTION_ID=1&print=Y). – Дата доступа: 17.11.2013.

<sup>115</sup> Рева, Е. К. Образ России как информационный конструкт в постсоветском пространстве (на материалах газеты «Народная воля») / Е. К. Рева, К. С. Казеева // Вестник Пензенского государственного университета. – 2014. – № 2(6). – С. 20.

<sup>116</sup> Шрайбман, А. Исследование показало, за что белорусы любят Россию, а за что – Европу [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // TUT.By Новости. – 2019. – 8 октября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/656420.html>. – Дата доступа: 09.10.2019.

временном этапе. При этом вину за их кризисное состояние они возлагают на белорусскую сторону. Ко второй группе (евробеларусы) относятся сторонники прозападной ориентации Беларуси, критикующие внешнеполитический курс А. Лукашенко. В последние годы многие из них рассуждают об угрозах пророссийского вектора для нашей страны. Третью группу (беларусы) составляют те, кто, рассматривая белорусско-российские отношения, придерживается официальной линии нашего руководства. Данные эксперты в своих комментариях следуют позиции Минска, отмечая плюсы и минусы сотрудничества с Москвой.

В зависимости от политических пристрастий эксперты высказывают различные оценки развития белорусско-российских отношений в первой половине 1990-х гг. Так, по мнению бывшего научного директора Белорусского института стратегических исследований в Вильнюсе В. Силицкого, в начале 1990-х гг. ключевым интересом В. Кебича и его сторонников в парламенте было сохранение единой рублевой зоны и прежних условий торговли с Россией. Еще одной первостепенной задачей премьер-министра Беларуси являлось обеспечение поставок энергоносителей по внутрироссийским ценам, что помогло бы спасти белорусскую экономику от спада производства и гиперинфляции, продлить политическую жизнь «партии власти» без проведения крупных экономических реформ<sup>117</sup>. В дальнейшем разыгрывание российской карты закончилось политическим крахом для оппозиции и парламента, поскольку лишило их шанса на импичмент А. Лукашенко, который в той ситуации был единственным средством воспрепятствовать референдуму и сохранить прежнюю политическую систему в Беларуси<sup>118</sup>.

Среди отечественных экспертов существует мнение, что в 1990-е гг. сближение было выгодно в первую очередь для белорусского руководства, особенно после прихода к власти А. Лукашенко и существенного ухудшения отношений между официальным Минском и Западом<sup>119</sup>. Однако, по их мнению, с введением в нашей стране института президентства нельзя сказать, что интеграционный механизм между Беларусью и Россией сразу же заработал на полную мощность<sup>120</sup>. Тем не менее вскоре субъективные

---

<sup>117</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 225–226.

<sup>118</sup> Там жа. – С. 234.

<sup>119</sup> Усов, П. Место Беларуси в геополитическом пространстве: взгляд изнутри / П. Усов // Палітычная сфера. – 2005. – № 1. – С. 119.

<sup>120</sup> Беларусь – Россия: векторы перемен / Л. Заико [и др.]. – Минск : Несси, 2002. – 152 с.; Конобеев, В. Союз Беларусь – Россия: новый этап взаимодействия во внешней политике / В. Конобеев // Беларусь в мире. – 1997. – № 2. – С. 3–5; Снапковский, В. Белорусско-российские отношения: опыт истории и современные проблемы / В. Снапковский // Беларусь в мире. – 1997. – № 2. – С. 6–9; Тихомиров, А. В. Концептуальные подходы руководителей Республики Беларусь к проблеме развития белорусско-российских отношений в 1991–1995 гг. / А. В. Тихомиров // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2009. – № 4, ч. 1. – С. 195–199; Цепкало, В. Перспективы белорусско-российских отношений / В. Цепкало // Беларусь в мире. – 1996. – № 2. – С. 13–15.

и объективные факторы привели к сближению двух стран. Так, публицист А. Усовский объяснил действия А. Лукашенко в 1995–1996 гг. на российском направлении необходимостью оживления внутриэкономической ситуации в стране. Для этого белорусскому лидеру было необходимо, с одной стороны, заручиться поддержкой российской законодательной власти, в то время оппозиционного режиму Ельцина, а, с другой стороны, получить благоволение Кремля. Что касается российского президента, то ему накануне выборов требовались козыри для внутривнутриполитических игр, и сближение с Беларусью могло серьезно улучшить имидж Б. Ельцина как объединителя славянских земель. Тем самым белорусско-российское сближение стало сугубо и исключительно внутривнутриполитическим инструментом обоих президентов: Ельцин получал доверие к себе электората, а Лукашенко – безусловную поддержку нации – в интеграции с РФ большинство населения республики видело выход из экономического коллапса, в котором находилась страна<sup>121</sup>.

В свою очередь, как считал Ю. Лихтарович, руководство России в 1990-е гг. белорусско-российскую интеграцию рассматривало в трех ипостасях: внутривнутриполитической, воздействия на отношения с другими странами СНГ, внешнеполитической<sup>122</sup>. Согласно ему, тогда российские политики не выделяли Беларусь из общей линии внешней политики России, направленной на усиление СНГ. В то время РФ стремилась обеспечить беспрепятственный транзит российской нефти и газа через Беларусь, а также разместить российские военные базы на белорусской территории в обмен на поддержку (в виде поставок нефти и газа, а также кредитов) бывшей партийной номенклатуры, оказавшейся у власти в нашей стране. Отношения, сложившиеся тогда между Минском и Москвой, имели черты клиенталистских, в которых последняя выступала в качестве патрона, давая ресурсы, нужные белорусскому руководству для сохранения своей власти<sup>123</sup>.

В. Силицкий интерпретировал подписание в сентябре 1995 г. Б. Ельциным и А. Лукашенко в Минске Договора о дружбе и сотрудничестве как взаимовыгодный шаг. Между двумя странами устанавливался таможенный союз, а Беларусь отказывалась от взимания платы за транзит некоторых российских товаров (в первую очередь углеводородов) через свою территорию. Кроме того, РФ сохраняла военное присутствие на нашей территории до 2010 г. и получала доступ к средствам белорусской ПВО. Взамен республике гарантировались поставки энергоносителей по сниженным ценам и неограниченный доступ на российский рынок. Договор закреплял рос-

---

<sup>121</sup> Усовский, А. Беларусь. Ты помнишь, как все начиналось... [Электронный ресурс] / А. Усовский // ІМНОСЛУБ. – 27.02.2017. – Режим доступа: [https://imhoclub.by/ru/material/belarus\\_ti\\_pomnish\\_kak\\_vse\\_nachinalos\\_5](https://imhoclub.by/ru/material/belarus_ti_pomnish_kak_vse_nachinalos_5). – Дата доступа: 15.07.2019.

<sup>122</sup> Лихтаровіч, Ю. Структура расійскіх палітычных элітаў і іх стаўленьне да беларуска-расійскай інтэграцыі / Ю. Лихтаровіч // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 286.

<sup>123</sup> Там же. – С. 285.

сийское доминирование в сфере безопасности и военного сотрудничества и давал повод для разговоров о возможной инкорпорации Беларуси в состав России<sup>124</sup>. Экономическая интеграция с РФ способствовала оживлению белорусской экономики и была для нее единственным средством, позволяющим компенсировать результаты международной изоляции, в которой страна оказалась после ноябрьского референдума 1996 г.<sup>125</sup>

По мнению В. Силицкого, «пророссийский вектор (так как он максимально удовлетворял политическим и социально-экономическим интересам правящих кругов того времени), курс на создание союзного государства олицетворял стремление белорусской элиты сохранить безраздельный контроль над страной, не прибегая при этом к болезненным и непопулярным реформам. Получив доступ к российскому рынку и дешевым энергоресурсам и заручившись внешнеполитической поддержкой Москвы, белорусские власти безболезненно пошли на охлаждение и замораживание отношений со странами Запада, критиковавшими Беларусь за нарушение прав человека и попрание принципов демократии. Белорусские власти успешно использовали возрастающие антизападные настроения среди российской публики и элит, которые в своей массе считали Беларусь наиболее лояльным и единственным верным союзником. В то же время политика односторонней ориентации на Россию усилила структурную зависимость Беларуси от восточного соседа как монопольного поставщика энергоресурсов и единственного серьезного рынка сбыта для промышленной продукции, неконкурентоспособной на европейских и мировых рынках»<sup>126</sup>. В. Силицкий подчеркивал, что А. Лукашенко был заинтересован не в слиянии двух государств, а в максимально тесной конфедерации – политическом образовании, которое помогло бы ему постоянно поддерживать надежду на успешный финал этого грандиозного проекта<sup>127</sup>. Однако приход в Кремль В. Путина сделал надежды А. Лукашенко на большую роль в российской политике абсолютно нереальными<sup>128</sup>.

В свою очередь, политолог В. Карбалевич расценил курс на интеграцию с Россией как некое проявление комплекса государственной неполноценности, неготовность белорусского общества и элиты взять на себя ответственность за собственную судьбу. По его убеждению, внешняя политика Беларуси, начиная с середины 1990-х гг., – это проявление не только комплекса государственной неполноценности страны, но и личных комплексов, капризов и авторитарности ее президента, постоянно ощущающе-

---

<sup>124</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 231.

<sup>125</sup> Там жа. – С. 250.

<sup>126</sup> Беларусь и Европейский союз: от изоляции к сотрудничеству / Х.-Г. Вик [и др.] ; под ред. Х.-Г. Вика, Ш. Малериуса. – Вильнюс : Фонд Конрада Аденауэра, 2011. – С. 17–18.

<sup>127</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 235.

<sup>128</sup> Там жа. – С. 266.

го некий психологический дискомфорт от того, что не признается лидерами ведущих государств мира<sup>129</sup>. В. Карбалевич доминирующим элементом во внешней политике Беларуси второй половины 1990-х гг. на российском направлении назвал стремление А. Лукашенко завоевать Кремль. По мнению политолога, его заявления и практические действия свидетельствовали о желании обменять суверенитет нашей страны на должность президента объединенного белорусско-российского государства. В 1995–1996 гг., накануне президентских выборов в России, деятельность А. Лукашенко существенно активизировалась. Ситуация повторилась в 1999 г., когда А. Лукашенко настойчиво стал проталкивать вариант объединения по модели федерации<sup>130</sup>.

Подводя итоги развитию взаимоотношений между Беларусью и Россией в 1990-е гг., отечественные исследователи подчеркивают тот факт, что первоначальные ожидания от интеграции не оправдались в силу суровых политических реалий. Профессор В. Снапковский назвал период 1995–1999 гг. в белорусско-российских отношениях периодом активной «интеграционной горячки», после которой наступил период охлаждения<sup>131</sup>. При этом, на взгляд ученого, «форсированное белорусско-российское сближение подрывало аморфное СНГ и вызывало подозрения у соседей Беларуси»<sup>132</sup>.

Уже в конце 1990-х гг. отечественными экспертами отмечалась противоречивость развития белорусско-российской интеграции. Так, в 1998 г. известный международник А. Розанов писал о том, что на фоне постсоветских интеграционных процессов отношения между Минском и Москвой выделялись как наиболее продвинутые по многим направлениям<sup>133</sup>. Одновременно он обращал внимание на наличие в них декларативности и парадности<sup>134</sup>. Поэтому их «необходимо освободить от элементов декларативности и политиканства, переводить на реалистические рельсы постепенного, размеренного, просчитанного взаимодействия в тех областях, где оно действительно продуктивно»<sup>135</sup>.

---

<sup>129</sup> Валерий Карбалевич: Беларусь: в поисках внешнеполитической идентичности [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 18.06.2007. – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/opinions/98214/>. – Дата доступа: 23.07.2019.

<sup>130</sup> Там же.

<sup>131</sup> Снапкоўскі, У. Е. Прэзідэнт Беларусі А. Лукашэнка аб прычынах пагаршэння беларуска-расійскіх адносін / У. Е. Снапкоўскі // Беларусь в современном мире : материалы IX Международной конференции, посвященной 89-летию образования Белорусского государственного университета, 29 октября 2010 г. / редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2010. – С. 50.

<sup>132</sup> Снапковский, В. Внешняя политика Республики Беларусь: первые итоги первого десятилетия / В. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. – № 4. – С. 48.

<sup>133</sup> Розанов, А. Республика Беларусь: внешнеполитические ориентации / А. Розанов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 51.

<sup>134</sup> Там же. – С. 52.

<sup>135</sup> Розанов, А. Внешняя политика Белоруссии: представления и реальности / А. Розанов // Pro et Contra. – 1998. – Т. 3, № 2. – С. 73.

Профессор А. Шарапо, рассматривая процесс белорусско-российского сближения, подчеркивал, что создание и развитие Союза между Беларусью и Россией стало объективным политическим событием на фоне тех проблем, которым оказалось подвержено СНГ<sup>136</sup>. При этом интеграционный процесс, конечно, не был лишен трудностей. По мнению эксперта, в 1997–1998 гг. договаривающимся сторонам «не удалось в полной мере создать единое экономическое пространство, общую транспортную и энергетическую систему, разрешить проблемы в таможенных делах. В течение этого периода не были скоординированы хозяйственные реформы, не осуществлены планы унификации денежно-кредитной системы, не была сформирована единая нормативно-правовая база в рамках Союза. Не были выполнены подписанные 25 декабря 1998 г. договоры и соглашения, касающиеся проблем ускорения интеграционных процессов. Мы фактически дошли до черты, когда нужно было сказать “да” или “нет” тесному и радикальному сотрудничеству»<sup>137</sup>. Тем самым, оценивая состояние белорусско-российских отношений и перспективы Союзного государства России и Беларуси, профессор А. Шарапо акцентировал внимание на том, что они формировались под влиянием и с учетом многих факторов: с одной стороны, это особенности дезинтеграционных и интеграционных процессов, происходящих в рамках СНГ в 1990-е гг., с другой – складывающаяся в то время внутривосточная обстановка в обоих государствах<sup>138</sup>.

Объясняя трудности в белорусско-российских отношениях, отдельные эксперты отмечали, что много раз не только Б. Ельцин и А. Лукашенко, но и В. Кебич с В. Черномырдиным сначала приходили к соглашениям подписать какой-то договор, а уже затем выяснялось, что о содержании его у них самые смутные и противоположные представления<sup>139</sup>.

Директор белорусского Центра проблем европейской интеграции Ю. Шевцов объяснил комплекс спорных вопросов белорусско-российских отношений тем, что Беларусь и Россия являются очень разными государствами. Они развиваются на базе совершенно разного наследия 1990-х гг.<sup>140</sup>

Несмотря на возникшие трудности, интеграционный процесс не остановился, он лишь несколько видоизменил свои ориентиры и пути,

---

<sup>136</sup> Шарапо, А. В. Проблемы становления Союза Беларуси и России / А. В. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 1998. – № 3. – С. 84.

<sup>137</sup> Шарапо, А. В. Российско-белорусская интеграция и общественное мнение / А. В. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. – № 1. – С. 64.

<sup>138</sup> Шарапо, А. В. Союз России и Беларуси: проблемы и перспективы в свете глобализации / А. В. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 46.

<sup>139</sup> Дракохруст, Ю. Перипетии интеграции. (Развитие процесса белорусско-российского объединения) / Ю. Дракохруст, Д. Фурман // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 339–375 [Электронный ресурс] // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-24.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>140</sup> Круглый стол «Российско-белорусские отношения: мифы и реальность» [Электронный ресурс] // Изборский клуб. – 2016. – 7 декабря. – Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/11540>. – Дата доступа: 21.08.2019.

на что указывают многие эксперты, не являющиеся противниками белорусско-российского сближения<sup>141</sup>. При этом сторонники интеграции расходятся в оценках путей ее осуществления и виновников ее срыва.

Пророссийские эксперты (белороссы) обвиняют в неудачах белорусско-российской интеграции руководство нашей страны. В последние годы среди них усилилась критика в адрес Минска за якобы отход от союзнических отношений с Москвой, предательство общих интересов и поворот к Западу. Так, профессор кафедры политологии Института парламентаризма и предпринимательства Н. Малишевский считает, что во многом благодаря Союзному государству и «постсоветской инерции» Беларусь все еще считается частью русской цивилизации и ближайшим союзником России. Однако сегодня в республике набирают силу тенденции, способные в будущем окончательно «оторвать» страну от РФ. Участие же нашей страны в интеграционных проектах с участием Москвы используется белорусским руководством для удержания экономики на «плаву» и «перевода стрелок» за периодически возникающие проблемы социально-экономического развития страны. Исследователь резюмирует: «Проект Евразийского союза рассматривается в Минске как возможность “многовекторно” дистанцироваться от интеграции на Западе ровно настолько, чтобы Брюссель и Вашингтон не угрожали личной власти белорусского президента, одновременно сводя интеграцию на Востоке к “созданию равных условий хозяйствования” в виде дальнейшего дотирования белорусской экономики Россией»<sup>142</sup>.

По мнению Ю. Баранчика, проживающего сейчас в Москве, «руководство Беларуси нарушает все мыслимые обязательства и договоренности, постоянно осуществляя недопустимые в приличном обществе публичные выпады в адрес представителей российской власти, и поступками рвет по живому отношения с ближайшими союзниками, при этом не имея новых»<sup>143</sup>.

---

<sup>141</sup> Беларусь и Россия: организационно-правовые основы интеграции (1996–2001 гг.) / Л. П. Козик [и др.]. – Минск : Польша, 2001. – 355 с.; Бровка, Ю. П. Беларусь и Россия: перспективы развития межгосударственных отношений / Ю. П. Бровка // Актуальные проблемы международного публичного и международного частного права : сборник научных трудов. Вып. 2. – Минск : БГУ, 2010. – С. 5–19; Ватыль, В. Н. Белорусско-российские союзные отношения: история и современное состояние (политико-правовой анализ) / В. Н. Ватыль // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2011. – № 1. – С. 134–138; Гигин, В. Белорусская модель российской государственности / В. Гигин // Свободная мысль. – 2008. – № 6. – С. 41–48; Геращенко, А. От Союзного государства к Евразийскому союзу / А. Геращенко // «...И время собирать камни ...»: Евразийская интеграция сегодня. 20 лет после распада СССР : сборник / Н. А. Нарочницкая [и др.]. – М. : Книжный мир, 2012. – С. 39–70; Забельникова, О. В. Беларусь и Россия: путь к интеграции / О. В. Забельникова // Гісторыя: праблемы выкладання. – 2007. – № 5. – С. 14–18; Часноўскі, М. Э. Асаблівасці беларуска-расійскай інтэграцыі ў пачатку XXI ст. / М. Э. Часноўскі // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2012. – № 2. – С. 5–13.

<sup>142</sup> Малишевский, Н. Белоруссия и евразийская интеграция: проблемы и возможные пути решения / Н. Малишевский // Международная жизнь. – 2013. – № 1. – С. 133–134.

<sup>143</sup> Баранчик, Ю. Внешняя политика Беларуси: системный кризис [Электронный ресурс] / Ю. Баранчик // Центр Льва Гумилева. – 2017. – 14 февраля. – Режим доступа: <https://www.gumilev-center.ru/vneshnyaya-politika-belarusi-sistemnyjj-krizis/>. – Дата доступа: 17.02.2017.



Большое внимание в экспертном сообществе обращается на влияние личностного фактора президентов двух стран на процесс развития белорусско-российских отношений. При этом оценки их поведения даются разные: от достаточно позитивных до крайне негативных. Разумеется, сторонники отстаивания национальных интересов страны (беларусы) критикуют великодержавное поведение Кремля. Так, профессор В. Снапковский указывал, что приход на пост президента Российской Федерации В. Путина практически перевел процесс белорусско-российских отношений на прагматическую основу<sup>144</sup>. Например, исследователь обратил внимание на то, что в августе 2000 г. в Ялте В. Путин заявил своему белорусскому коллеге о необходимости платить за российский газ по рыночным ценам. Для А. Лукашенко подобная прямота стала неприятной неожиданностью. Ученый подчеркивал, что новое российское руководство постепенно приучало белорусского лидера к мысли о продолжении тесного сотрудничества с Беларусью, но строить его оно намеревалось по собственному усмотрению, в соответствии с национальными интересами России, а не так, как этого хотелось бы партнеру. Белорусской стороне оставалось лишь усмотреть причины торможения интеграции в слабом понимании данного процесса российским правительством. Исходя из этого, В. Снапковский отмечал, что в заявлениях А. Лукашенко, сделанных на рубеже 2000–2001 гг., усилились акценты на независимость и суверенитет Беларуси<sup>145</sup>. Эксперт обратил внимание и на то, что после отказа А. Лукашенко от предложения В. Путина войти Беларуси в состав Российской Федерации на правах субъекта или развивать белорусско-российские отношения на манер ЕС российский лидер пошел на перевод двусторонних отношений на экономическую основу<sup>146</sup>.

По словам профессора М. Чесновского, В. Путин отошел от стратегии Б. Ельцина, согласно которой Москва за региональное лидерство на постсоветском пространстве была готова платить пророссийским политическим режимам. Новый же лидер России посчитал, что российское господство в регионе, наоборот, должно обогащать экономику страны.

---

<sup>144</sup> Снапковский, В. Е. Белорусско-российские отношения на рубеже столетий (конец 1999 – начало 2001 г.) / В. Е. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 49; Снапковский, В. Е. Внешняя политика Республики Беларусь: концептуальные основы и приоритетные направления / В. Е. Снапковский // Внешняя политика новых независимых государств : сборник / отв. ред. Б. А. Шмелев. – М. : ИЭ РАН, 2015. – С. 23; Снапкоўскі, У. Е. Прэзідэнт Беларусі А. Лукашэнка аб прычынах пагаршэння беларуска-расійскіх адносін / У. Е. Снапкоўскі // Беларусь в современном мире : материалы IX Международной конференции, посвященной 89-летию образования Белорусского государственного университета, Минск, 29 октября 2010 г. / редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2010. – С. 51.

<sup>145</sup> Снапковский, В. Е. Белорусско-российские отношения на рубеже столетий (конец 1999 – начало 2001 г.) / В. Е. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 53–54.

<sup>146</sup> Снапкоўскі, У. Е. Прэзідэнт Беларусі А. Лукашэнка аб прычынах пагаршэння беларуска-расійскіх адносін / У. Е. Снапкоўскі // Беларусь в современном мире : материалы IX Международной конференции, посвященной 89-летию образования Белорусского государственного университета, Минск, 29 октября 2010 г. / редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2010. – С. 51.

В результате ситуация в белорусско-российских отношениях существенным образом изменилась<sup>147</sup>. Это же отмечал и А. Тихомиров: «В. Путин стремился придать интеграции более прагматичный характер, причем исходил из того, что Россия должна доминировать в объединении»<sup>148</sup>.

С точки зрения А. Шарапо, и А. Лукашенко, и В. Путин, оба, будучи приверженцами укрепления союзнических отношений, тем не менее имели «несколько отличные взгляды на пути реализации задачи построения Союзного государства». В частности, российский лидер придерживался более прагматичных суждений на данный счет<sup>149</sup>. Эксперт справедливо подчеркивал, что Россия, как бы хорошо ни относились к ней белорусы, является по отношению к нашей стране если и не гегемоном, то государством, несоизмеримо большим по своему потенциалу в широком понимании этого слова, а значит с претензиями навязать собственную модель и собственное понимание современного общественно-политического и экономического развития. Это объективный по своему содержанию фактор: захочет Беларусь или не захочет, но в рамках Союзного государства она будет вынуждена в большей степени играть по «правилам игры», предложенным Россией<sup>150</sup>.

По мнению председателя Наблюдательного совета Центра стратегических и внешнеполитических исследований Ю. Царика, интеграция с Россией объективно отвечает интересам Беларуси. При этом, как убежден аналитик, независимо от персональных позиций российской и белорусской элиты, успешное развитие двусторонних отношений возможно только с учетом признания Москвой самостоятельности Беларуси как субъекта международных отношений и уважения ее политики, направленной на защиту интересов белорусского народа и государства. В противном случае, с его точки зрения, огромные потери понесут обе стороны<sup>151</sup>.

Абсолютно прав Л. Гайдукевич в том, что в РФ ряд политических сил по-прежнему выступает с великодержавных, реинтеграционных позиций. Они не хотят видеть нашу страну в качественного суверенного и независимого государства, а эмоциональные заявления некоторых государственных лиц по вопросу белорусско-российских отношений (как, например, заявление Д. Медведева в Бишкеке, прозвучавшее 9 марта 2017 г.) не способствуют созданию климата взаимного доверия между странами-

---

<sup>147</sup> Часноўскі, М. Э. Асаблівасці беларуска-расійскай інтэграцыі ў пачатку XXI ст. / М. Э. Часноўскі // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2012. – № 2. – С. 5.

<sup>148</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. / А. В. Тихомиров. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 118.

<sup>149</sup> Шарапо, А. В. Беларусь и Россия в XXI веке / А. В. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2003. – № 3. – С. 44.

<sup>150</sup> Шарапо, А. В. Республика Беларусь в контексте геополитики XXI века : сб. ст. / А. В. Шарапо. – Минск : БГУ, 2012. – С. 73.

<sup>151</sup> Царик, Ю. Белоруссия без Лукашенко – это Украина [Электронный ресурс] / Ю. Царик // Информационное агентство «Росбалт». – 2010. – 4 октября. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2010/10/04/777533.html>. – Дата доступа: 03.10.2016.

союзниками<sup>152</sup>. Подобное поведение России в отношении белорусского государства либеральный политолог В. Костюгова объясняет тем, что у разных российских элит свое видение Беларуси. Например, для военных территория нашей страны – это «военный плацдарм или не плацдарм, потому что мы отказываем в этой роли, но в любом случае – буфер против каких-то возможных угроз». Для российских монополий Беларусь является все еще очень важной транзитной территорией. «Для Кремля мы очень важны с репутационной точки зрения – им необходимы интеграционные проекты, иначе придется пересматривать государственную идеологию. Здесь Беларусь играет ключевую роль, так уж сложилось. Мы и Казахстан все время в интеграционных проектах, что доказывает: Кремль и Москва по-прежнему являются привлекательными для постсоветского пространства». По словам эксперта, «благодаря нам Россия по-прежнему может рассматриваться международным сообществом как влиятельная, регионально доминирующая страна». А простыми россиянами белорусы, конечно же, воспринимаются как братья, близкий народ<sup>153</sup>.

Имеющиеся экспертные оценки наглядно демонстрируют, что после прихода в Кремль В. Путина чрезмерный идеализм в белорусско-российских отношениях сменился прагматичным реализмом. Подобная политика Москвы касательно нашей страны не нравится большинству отечественных экспертов. Они отмечают важность Беларуси для РФ. Так, директор информационно-просветительского учреждения «Актуальная концепция» А. Шпаковский считает, что переоценить роль Беларуси в обеспечении национальной безопасности России сложно. По его словам, для Москвы важны участие Минска в проектах ЕАЭС, ОДКБ, солидарность с РФ на международной арене, возможности транзита российских углеводородов в Европу, что стало особенно актуально с учетом украинского конфликта<sup>154</sup>. Исходя из этого, по мнению политолога Ю. Шевцова, суверенная Беларусь выстроила стратегию своего развития на союзе с Россией и посредством опоры на российский рынок<sup>155</sup>. РФ же собственной энергетической политикой разрушает политический союз двух стран, и прежде всего Союзное государство. Тем самым Россия ослабляет себя в стратегиче-

---

<sup>152</sup> Гайдукевич, Л. М. Белорусско-российское сотрудничество: состояние и перспективы развития / Л. М. Гайдукевич // Белорусско-российское сотрудничество: состояние и перспективы развития Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции : материалы междунар. круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / БГУ, ФМО ; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 10.

<sup>153</sup> Валерия Костюгова про Беларусь и Россию [Электронный ресурс] // Наше мнение. – 2019. – 3 апреля. – Режим доступа: <https://nmbny.eu/news/analytics/6837.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>154</sup> Шпаковский, А. Белорусско-российские отношения: 25 лет, полет нормальный [Электронный ресурс] / А. Шпаковский // Радио Sputnik. – 06.06.2017. – Режим доступа: <https://sputnik.by/columnists/20170606/1029150503/belorusko-rossijskie-otnosheniya-25-let-polet-normalnyj.html>. – Дата доступа: 21.06.2017.

<sup>155</sup> Шевцов, Ю. В. Война на Украине: Трансформация Европы / Ю. В. Шевцов. – М. : РГГУ, 2018. – С. 99.

ском отношении в начале очень опасного для нее периода<sup>156</sup>. Как подчеркивал А. Тихомиров, критикуя белорусское руководство, Москва боится, что его замена приведет к отпадению Беларуси от России, поэтому занимает в отношении нашей страны двойственную позицию<sup>157</sup>. В свою очередь, И. Левяш отмечал, что Москва еще не решила, кем является для нее Беларусь: одним из многих партнеров по сотрудничеству или все же приоритетным союзником?<sup>158</sup>

Действия же белорусской стороны, вызывающие недовольство российского руководства, отечественные эксперты обосновывают национальными интересами страны. Например, известный белорусский правовед, профессор Г. Василевич, оценивая сложившуюся ситуацию, подчеркивает, что, несмотря на отдельные противоречия, белорусско-российские отношения всегда оставались исключительно братскими и дружелюбными<sup>159</sup>. При этом он убежден, что для Беларуси весьма важно обеспечить оптимальное сбалансированное участие в региональных и общеевропейских структурах в целях обеспечения национальных интересов страны<sup>160</sup>. Е. Прейгерман также подчеркивает, что из союзных отношений с Россией Беларусь не выйдет ни при каких условиях. По его словам, «суть нашей внешней политики, чтобы через максимально полные и интенсивные отношения с Россией получать все, чего недостает стране для существования в первую очередь в экономическом плане и что нельзя получить в других странах мира. Речь идет об отношениях по энергетическим вопросам и доступе на российский рынок. Да и специфика нашей продукции такова, что зачастую она ни на каких других рынках, кроме российского, не конкурентоспособна»<sup>161</sup>. Далек от мысли о том, что нам нужно отвернуться от России и что если пойдем по этому пути, то Беларусь будет облагодетельствована Западом, и профессор Б. Желиба. По его мнению, мы должны со всеми соседями поддерживать дружественные, цивилизованные отношения, строить партнерство на взаимовыгодной основе. При этом Беларусь является самодостаточным государством, а не «нахлебником» РФ, как довольно часто можно услы-

---

<sup>156</sup> Шевцов, Ю. Российско-белорусский кризис и его политические последствия [Электронный ресурс] / Ю. Шевцов // Агентство Политических Новостей. – 09.01.2007. – Режим доступа: <https://www.apn.ru/publications/article11255.htm>. – Дата доступа: 25.11.2010.

<sup>157</sup> Ціхаміраў, А. В. Перспектывы саюза Беларусі і Расіі ў кантэксце еўрапейскай інтэграцыі / А. В. Ціхаміраў // Беларусь і Польшча пасля пашырэння Еўрапейскага саюза / пад рэд. М. Кшыштафовіча ; Польскі інстытут міжнародных адносін. – Варшава, 2005. – С. 141.

<sup>158</sup> Левяш, И. Идея белорусско-российской конфедерации / И. Левяш // Свободная мысль. – 2011. – № 9. – С. 52.

<sup>159</sup> Васілевіч, Р. А. Інтэграцыйныя працэсы – важнейшы фактар развіцця беларускай дзяржавы / Р. А. Васілевіч // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя гуманітарных навук. – 2009. – № 1. – С. 36.

<sup>160</sup> Там жа. – С. 43.

<sup>161</sup> Костюкевич, Н. Народные страхи. Что происходит в отношениях Беларуси и России в вопросах и ответах [Электронный ресурс] / Н. Костюкевич // TUT.By. – 2017. – 16 февраля. – Режим доступа: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fnews.tut.by%2Fsociety%2F531755.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

шать<sup>162</sup>. Однако Москве хочется, чтобы наша страна всегда находилась исключительно в фарватере внешней политики России. Подобные противоречия и являются яркой иллюстрацией того, что у каждой стороны своя «правда», свой взгляд на то, какими должны быть двусторонние отношения.

Прозападные эксперты, так называемые евробеларусы (Ю. Дракохруст, Л. Заико, В. Ровдо, В. Карбалевич, В. Силицкий, А. Федоров и др.), анализируя политику Минска и Москвы, доказывают ненужность и даже опасность для Беларуси сближения с РФ<sup>163</sup>. Они подвергают критике тезис о «российской сущности белорусов», «русскую идею», «древнерусскую» концепцию этногенеза белорусов и источников белорусской государственности, т. е. пророссийскую ориентацию Беларуси<sup>164</sup>. При этом отдельные эксперты называют наступивший после прихода в Кремль В. Путина и оттеснения А. Лукашенко с политического и информационного поля России на второй, если не на третий, план в белорусско-российских отношениях период эпохой «холодного сотрудничества», которая характеризуется острым реагированием Минска на попытки вмешательства Москвы во «внутренние дела» Беларуси и давление со стороны РФ<sup>165</sup>. Это приводит к многочисленным конфликтам. Так, обозреватель «Радио Свобода» Ю. Дракохруст отмечал, что причины постоянно возникающих в ходе российско-белорусской интеграции конфликтов кроются именно в характере авторитарных режимов в Беларуси и России<sup>166</sup>. Как подчеркивал заместитель главного редактора «БелГазеты» в 2002–2015 гг., политолог В. Мартинович, «Россия хотела бы и воспринимает с 1991 года Беларусь как свою часть. Россия считает, что наша независимость является каким-то недоразумением». А белорусское руководство с такой постановкой вопроса категорически не согласно, отсюда и причины участвовавших в 2000-е гг. конфликтов между Минском и Москвой<sup>167</sup>. Исходя из это-

<sup>162</sup> Желиба, Б. Не нахлебники мы! [Электронный ресурс] / Б. Желиба // Народная воля. – 11.10.2019. – Режим доступа: <https://www.nv-online.info/2019/10/11/ne-nahlebnyki-my.html>. – Дата доступа: 11.10.2019.

<sup>163</sup> Беларусь – Россия: векторы перемен / Л. Заико [и др.]. – Минск : Несси, 2002. – 152 с.; Беларусь – Россия: неосоветский феномен интеграции / Л. Заико [и др.]. – Минск : Парадокс, 2004. – 412 с.; Заико, Л. Система и структура национально-государственных интересов / Л. Заико // Национально-государственные интересы Республики Беларусь / О. М. Абрамова [и др.] ; под ред. Л. Ф. Заико. – Минск : Изд. В. М. Скакун, 1999. – С. 31–49; Карбалевич, В. Национально-государственные интересы Республики Беларусь: эволюция представлений в исторической ретроспективе / В. Карбалевич // Национально-государственные интересы Республики Беларусь / О. М. Абрамова [и др.] ; под ред. Л. Ф. Заико. – Минск : Изд. В. М. Скакун, 1999. – С. 55–87; Карбалевич, В. И. Парадоксы российско-белорусской интеграции / В. И. Карбалевич // Современная Европа. – 2002. – № 2. – С. 83–88.

<sup>164</sup> Рудкоўскі, П. Падмуркі і падпоркі дзяржаўнай ідэалогіі / П. Рудкоўскі // Arche. – 2004. – № 5. – С. 120.

<sup>165</sup> Усов, П. Место Беларуси в геополитическом пространстве: взгляд изнутри / П. Усов // Палітычная сфера. – 2005. – № 1. – С. 119–120.

<sup>166</sup> Белорусские эксперты в гостях у Виталия Портникова: к чему может привести российско-белорусское противостояние [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2009. – 18 июня. – Режим доступа: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1757801.html>. – Дата доступа: 23.07.2019.

<sup>167</sup> Белорусские эксперты в гостях у Виталия Портникова: к чему может привести российско-белорусское противостояние [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2009. – 18 июня. – Режим доступа: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1757801.html>. – Дата доступа: 23.07.2019.

го, в свое время В. Карбалевич прогнозировал, что кризисная ситуация в них законсервируется на достаточно длительное время: «И мы еще долго будем наблюдать процесс вяло текущей интеграции, сопровождающийся заверениями в братской дружбе и, одновременно, скандалами и взаимными упреками»<sup>168</sup>. О том, что в краткосрочной и среднесрочной перспективе российская «пристежка» будет оставаться доминантным элементом белорусской политики, говорила и В. Костюгова<sup>169</sup>. Дело в том, что, с точки зрения многих прозападных экспертов, сущность режима Лукашенко не позволяет нашей стране «оторваться» от России. В частности, по словам главного редактора оппозиционного издания «Хартия 97» Н. Радиной, «весь его режим 25 лет существовал только на российские деньги, на дешевых российских нефти и газе. Без этого он не сможет существовать и рухнет в один момент, и он это прекрасно знает, поэтому ездит в Москву»<sup>170</sup>.

По мнению политического обозревателя портала «TUT.Vu» А. Шрайбмана, у Москвы есть определенный ресурс влияния на Беларусь, поэтому, учитывая данный факт, А. Лукашенко с самого начала стал позиционировать себя в глазах Кремля настолько безальтернативным гарантом белорусско-российской дружбы, что каждый из президентов РФ, размышляя в моменты споров, поддерживать или не поддерживать экономически Минск, в итоге всегда выбирал первый вариант. С точки зрения российского руководства, издержки в подобном случае всегда оказываются меньше, чем расходы на то, чтобы удержать Беларусь в своей орбите, если в ней после сокращения российской поддержки произойдут внутренние потрясения и неконтролируемо сменится власть<sup>171</sup>. Учитывая данный факт, А. Шрайбман уверен: «Умело играя на российских имперских амбициях, нежелании Москвы терять союзника и рисковать политической стабильностью в Белоруссии, важной с точки зрения поставок углеводородов в Европу, Лукашенко смог добиться от Москвы пусть и не бесперебойной, но в целом устойчивой в долгосрочном измерении экономической и политической поддержки»<sup>172</sup>.

В. Силицкий также интерпретировал белорусско-российские отношения как часть уникального проекта А. Лукашенко по созданию в стране системы своей неограниченной власти и ее стабилизации. По крайней мере в начальный период ход и условия интеграции не навязывались Лукашен-

---

<sup>168</sup> Валерий Карбалевич: Беларусь: в поисках внешнеполитической идентичности [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 18.06.2007. – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/opinions/98214/>. – Дата доступа: 23.07.2019.

<sup>169</sup> Костюгова, В. Российско-белорусские отношения: условия, состояние, перспективы [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Наше мнение. – 2009. – 23 декабря. – Режим доступа: <https://nmnby.eu/news/discussions/2021.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>170</sup> Беларусь: с Россией или в России? [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2019. – 2 февраля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29739943.html>. – Дата доступа: 17.02.2019.

<sup>171</sup> Шрайбман, А. Феномен белорусской государственности. Что ждет систему Лукашенко [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // Московский центр Карнеги. – 2017. – 31 мая. – Режим доступа: <https://carnegie.ru/2017/05/31/ru-pub-70099>. – Дата доступа: 15.06.2017.

<sup>172</sup> Там же.

ко, а устанавливались им<sup>173</sup>. Эксперт был убежден, что «интеграция с Россией (политическая и экономическая) в среднесрочной перспективе может принести экономические выгоды в виде временной стабилизации белорусской экономики и политической системы, однако в долгосрочной перспективе, с большой долей вероятности, приведет к утрате суверенитета и идентичности». По его словам, такая перспектива была недвусмысленно продемонстрирована белорусам в 2002 г. В. Путиным, который предложил Беларуси войти в состав России шестью областями<sup>174</sup>. Поэтому В. Силицкий был однозначно уверен в ненужности дальнейшего белорусско-российского сближения. Согласно политологу, «исторический опыт политического взаимодействия с Россией доказывает опасность интеграционных инициатив для государственного суверенитета и национально-культурной идентичности белорусов и несостоятельность проектов российско-белорусской интеграции»<sup>175</sup>.

Против сближения двух стран активно выступает известный писатель А. Тарас, который уверен, что суть политики Москвы – это империализм. По его словам, «так всегда было в прошлом, так есть сейчас и, думаю, так останется вплоть до того момента, когда Россия развалится на свои составные части». Относительно состояния двусторонних отношений А. Тарас резюмировал: «Нет у нас никакой дружбы с Россией. Все это выдумки. Просто объективно так сложилось, что мы полностью зависели от этой страны – от рынка поставки энергоносителей, от рынка сбыта нашей продукции. Поэтому и были обречены дружить с ней, выстраивать какие-то особые отношения»<sup>176</sup>.

По словам А. Паньковского и В. Костюговой, вопреки всем усилиям конца 2000-х гг. по диверсификации внешней и торговой политики, а также энергопоставок, в 2011 г. Беларусь попала в жесткую зависимость от РФ. К тому же, оказавшись в изоляции, что стало ценой «успеха» А. Лукашенко на президентских выборах 2010 г., республика утратила многие позиции в переговорах со своим единственным союзником. В итоге Минск позволил «втянуть себя в Таможенный союз (ТС) и Единое экономическое пространство (ЕЭП), пожертвовав перспективами модернизации своей экономической базы, а также передав стратегический контроль над транзитом газа России»<sup>177</sup>. С точки зрения экспертов, события 19 декабря 2010 г.

---

<sup>173</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 223–224.

<sup>174</sup> Беларусь и Европейский союз: от изоляции к сотрудничеству / Х.-Г. Вик [и др.] ; под ред. Х.-Г. Вика, Ш. Малериуса. – Вильнюс : Фонд Конрада Аденауэра, 2011. – С. 21.

<sup>175</sup> Там же. – С. 23.

<sup>176</sup> Зеленкова, А. «Русские и белорусы никакие не братья. Даже не двоюродные» [Электронный ресурс] / А. Зеленкова // Салідарнасць. – 05.10.2008. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/russkie-i-belorusy-nikakie-ne-bratya-dazhe-ne-dvoyuroodnye/16465/>. – Дата доступа: 19.07.2019.

<sup>177</sup> Паньковский, А. Россия – Беларусь: большая интеграция против малой / А. Паньковский, В. Костюгова // Белорусский ежегодник 2011 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Минск, 2012. – С. 61.

перечеркнули усилия Минска по реализации автономной линии во внешней политике (тенденция, обозначившаяся в предшествовавшие этому периоду несколько лет). Как результат, белорусский режим поневоле опять оказался наедине с единственным политическим союзником – РФ, одновременно диалог с Востоком носил не менее драматичный характер, чем диалог с Западом. Де-факто признав полномочия А. Лукашенко, Кремль обманул его ожидания в части дешевых нефтяных поставок, а равным образом – в части полномасштабной политической поддержки<sup>178</sup>. Это, по мнению либеральных политологов, способствовало возрастанию дальнейшей зависимости Беларуси от России по группе критических параметров, включая поставки энергоресурсов, товарный экспорт и кредиты<sup>179</sup>. При этом в российско-белорусских отношениях появилась «силовая» составляющая: Москва избрала тактику давления на Минск<sup>180</sup>. В итоге, как отмечали Т. Манёнок и А. Паньковский, двусторонние отношения вновь оказались в стадии политико-экономического кризиса в силу нерешенности целого ряда вопросов, в первую очередь, в торгово-экономической и энергетической сферах. С их точки зрения, налицо имела место тенденция все большей декларативности белорусско-российского сотрудничества, что делало его все менее действенным<sup>181</sup>. Ситуация изменилась лишь в 2015 г., когда РФ оказалась в сложной внешнеполитической ситуации в связи с начавшимся противостоянием с Западом, Украиной и Турцией. В результате, по мнению редактора проекта «Наше мнение» А. Паньковского, Москва в определенной степени смирилась с необходимостью снизить требования к Минску и выразила готовность вкладывать средства в Беларусь, не обуславливая их безоговорочной поддержкой белорусским руководством всех российских инициатив на международной арене. Более того, в этих условиях Кремль, возможно, даже усмотрел некоторые преимущества в большей вовлеченности Беларуси в региональную и международную политику. Элементы адвокатирования российских интересов нашей страной в условиях полуизоляции РФ привнесли новые оттенки во внешнеполитическое сотрудничество двух государств. Как известно, ранее обычно Москва представляла интересы Минска на международных площадках, на которых Беларусь не присутствовала по различным причи-

---

<sup>178</sup> Костюгова, В. Российско-белорусские отношения: предел зависимости / В. Костюгова, А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2010 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Минск, 2011. – С. 84.

<sup>179</sup> Манёнок, Т. Белорусско-российские отношения: евразийская воронка / Т. Манёнок, А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2013 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Минск : И. П. Логвинов, 2014. – С. 86.

<sup>180</sup> Там же. – С. 77.

<sup>181</sup> Манёнок, Т. Беларусь – Россия: сложные трассы нового «общего рынка» / Т. Манёнок, А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2014 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Вильнюс : Логвинаў, 2015. – С. 63, 71.



нам<sup>182</sup>. В остальном же, по словам эксперта, «белорусско-российские отношения развивались в русле давно устоявшихся тенденций: твердого союзничества с Россией при сохранении определенной свободы в отношениях с третьими странами; активного, хотя и не очень результативного лоббинга белорусских производителей на российском рынке; сохранения особого режима поставок в Беларусь энергоресурсов и оказания кредитной поддержки при сокращении объема этих выгод»<sup>183</sup>. В то же время расхождение между декларативным и реальным измерением российско-белорусской интеграции по-прежнему нарастало, что вело к новым спорам и конфликтам. Правда, как признает А. Паньковский, они не вылились в полноценный кризис между Минском и Москвой. Обе стороны соблюдали определенную осторожность, не ставя под удар саму основу партнерства и осознавая пределы своих возможностей давления друг на друга<sup>184</sup>. В торгово-экономической сфере между Беларусью и Россией продолжились накапливаться ставшие уже традиционными противоречия, вызывающие споры и конфликты, а политическое взаимодействие стало развиваться в спокойной и холодной дружественной атмосфере. По словам А. Паньковского, «Беларусь зарезервировала место одного из немногих союзников, а де-факто – единственного последовательного союзника России в этом конфронтационном раскладе»<sup>185</sup>.

С точки зрения многих экспертов, трансформация всей системы международных отношений заставляет Минск и Москву начать пересмотр двусторонних отношений. Так, А. Шрайбман отмечал, что стороны стали осознавать исчерпанность устоявшейся системы взаимоотношений: «Россия не готова и не имеет возможности дальше финансировать белорусскую экономику. Действовавшая ранее формула “нефть в обмен на поцелуй” – то есть деньги в обмен на дружественную риторику – перестала быть актуальной. Белоруссия разочаровывается в России как экономическом доноре, предсказуемом политическом патроне. Изменилась международная обстановка, ситуация в экономике двух стран. Я думаю, мы сейчас наблюдаем поиск нового формата». По словам публициста, интеграционные проекты сохраняются – без Союзного государства и ЕАЭС белорусская экономика вряд ли сможет существовать. «России все это нужно в имиджевом смысле. Распускать эти структуры никто не будет, но отношения перестанут быть “семейными”, а станут более расчетливыми, прагматическими». По его мнению, переформатирование белорусско-российских отношений не будет безболез-

---

<sup>182</sup> Паньковский, А. Беларусь – Россия: от братства к союзничеству / А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2016 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Вильнюс : Логвінаў, 2016. – С. 75.

<sup>183</sup> Там же. – С. 67.

<sup>184</sup> Паньковский, А. Беларусь – Россия: к ревизии союзничества / А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2017 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Вильнюс : Логвінаў, 2017. – С. 67.

<sup>185</sup> Паньковский, А. Российско-белорусские отношения: мягкое обособление / А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2018 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Вильнюс : Логвінаў, 2018. – С. 57–58.

ненным хотя бы из-за того, что под нынешнюю модель отношений выстроена вся белорусская экономика. Согласно А. Шрайбману, «она рассчитана на бесперебойные российские дотации, а значит – возможны масштабные внутриэкономические последствия для Белоруссии»<sup>186</sup>. По этой причине, как считает А. Паньковский, в 2017 г. уже начался процесс адаптации к снижению ожиданий от взаимного сотрудничества и привыкания к ситуации новой «нормальности» в двусторонних отношениях<sup>187</sup>.

Политолог В. Костюгова убеждена: «Сегодня Россия хотела бы снизить издержки “союзничества”, но Беларусь пока не готова говорить с ней на языке рационального соотношения затрат и издержек. Россия, по всей видимости, также ошибается, полагая, что может на данном этапе эти издержки радикально сократить. Да, доля Беларуси в российском транзите сократилась, но не настолько, чтобы с нею не считаться. Да, роль Беларуси в российской обороне уже не ключевая, и все же заметная. Существуют также не монетизируемые до конца факторы, за которые в конечном счете все же приходится платить: например, за репутацию влиятельной региональной державы. Поддерживать такую репутацию, не имея ни одного “проплаченного” сателлита, невозможно. С другой стороны, от наличия или отсутствия такой репутации отчасти зависят цены на нефть и газ»<sup>188</sup>.

В период нахождения послом в Минске М. Бабича эксперты рассматривали его деятельность в качестве российской политики «кнута». Как подчеркивал политолог Д. Мельянцов, посол А. Суриков был лояльным к Беларуси дипломатом, который часто высказывался даже в пику российским интересам, за что его укоряли в Москве. А М. Бабич с самого начала проявил нестандартную активность, чем вызвал раздражение белорусского руководства. По мнению эксперта, роль посла заключалась в постоянном напоминании Минску вернуться к истокам и основам союзного государства с тем, чтобы углубить интеграцию. В частности, заставить руководство республики вернуться к интеграционным проектам в промышленности, которые изначально были идеями Д. Медведева, но от которых впоследствии отказались: объединение крупных заводов, объединение в сфере электроники, нефтехимия и т. д.<sup>189</sup>

Подводя итог дискуссиям в политико-академическом сообществе, СМИ и общественности страны относительно развития белорусско-

---

<sup>186</sup> Кармазин, И. Оголтелая Батьковщина. Почему отношения России и Белоруссии уже никогда не будут прежними [Электронный ресурс] / И. Кармазин // Лента.Ру. – 2017. – 7 февраля. – Режим доступа: <https://m.lenta.ru/articles/2017/02/07/lukashenko/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>187</sup> Паньковский, А. Российско-белорусские отношения: мягкое обособление / А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2018 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Вильнюс : Логвінаў, 2018. – С. 63.

<sup>188</sup> Костюгова, В. Будущее Союзного государства [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Наше мнение. – 2019. – 3 апреля. – Режим доступа: <https://nmnby.eu/news/analytics/6830.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>189</sup> Чижова, Л. Поругались, помирились. Российско-белорусское единение без слияния [Электронный ресурс] / Л. Чижова, Я. Шимов // Радио Свобода. – 2019. – 2 апреля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29856670.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

российских отношений, можно отметить, что, на наш взгляд, достаточно объективным является мнение А. Тихомирова о том, что с середины 1990-х гг. внешнеполитическим приоритетом Беларуси продолжает оставаться сотрудничество с Россией. Несмотря на то, что во второй половине 2000-х – первой половине 2010-х гг. между Минском и Москвой обозначились разногласия по ряду проблем мировой политики. Например, в 2008 г. белорусское руководство отказалось вслед за РФ признать независимость Абхазии и Южной Осетии, а после событий 2014–2015 гг. в полном объеме не поддержала российскую политику относительно Украины и Турции. Однако независимая позиция Минска не привела к существенному ухудшению белорусско-российских отношений. Ведь к середине 2010-х гг. Беларусь и Россия создали обширную договорно-правовую базу сотрудничества, позволившую реализовать на практике ряд социально-экономических аспектов жизнедеятельности населения обеих стран<sup>190</sup>.

Заведующий сектором анализа макроэкономической динамики Института экономики НАН Беларуси Л. Воронцовская в статье для издания «Евразия Эксперт» назвала пять сценариев развития российско-белорусских отношений. По ее мнению, согласно первому варианту, Беларусь может стать частью России. В этом случае республика утратит свой суверенитет, но приобретет некоторые привилегии, в частности получит доступ к энергоресурсам на «очень привлекательных условиях», т. е. по внутрироссийским тарифам.

Второй сценарий заключается в развитии Союзного государства России и Беларуси с общим бюджетом и единой валютой. Как уверена эксперт, при таком варианте развития событий наши страны образуют новую федерацию с новым названием и государственной символикой и будут вынуждены идти на обоюдные компромиссы, в том числе в сфере делегирования властных полномочий. Согласно Л. Воронцовской, «плюсы заключаются в максимальной заинтересованности в благополучии друг друга и общего будущего».

Третий вариант также касается дальнейшего развития Беларуси и России в формате Союзного государства, но с сохранением политического и экономического суверенитета, что, как считает специалист, «существенно уменьшает риски попадания одной из сторон в неравные условия». В подобном случае наши страны сохранят нынешнюю государственную символику, но, как и во втором сценарии, продолжают поддерживать друг друга.

Четвертый сценарий предполагает дружбу между Россией и Беларусью так же, как и между другими странами Евразийского экономического союза. Л. Воронцовская подчеркивает: «В таком случае взаимная поддержка будет, но недостаточно сильная. Собственные интересы все равно будут существенно выше общих интересов. При таком раскладе смысла в Союзном государстве нет».

---

<sup>190</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь (1991–2015 гг.) / А. В. Тихомиров. – Минск : БГУ, 2017. – С. 110, 115.

Согласно пятому варианту, Москва и Минск отдалятся друг от друга и могут вообще прекратить какие-либо отношения. В качестве примера реализации данного сценария эксперт назвала ситуацию с Украиной<sup>191</sup>.

Прогнозируя дальнейшее развитие белорусско-российского сотрудничества, Ю. Царик назвал свои четыре возможных сценария. Два из них достаточно радикальные, поскольку в их рамках Беларусь либо утрачивает стратегическую автономию в результате давления со стороны Кремля (вплоть до реализации силового сценария), либо же по причине неудачного давления Москвы выходит из интеграционных образований на постсоветском пространстве, запуская процесс кардинальной трансформации как белорусско-российских отношений, так и политической карты всего восточноевропейского региона. Данные сценарии могут включать частичную утрату формального суверенитета нашей страны. При этом, по мнению эксперта, значительно более вероятной является угроза реализации сценария доминирования России. Два умеренных сценария предполагают сохранение стратегической автономии Беларуси. «Оптимистичный» подразумевает расширение стратегической автономии республики в отношениях с РФ при сохранении институциональных рамок этих отношений. «Пессимистичный» описывает сокращение автономии Беларуси в отношениях с Россией<sup>192</sup>.

На наш взгляд, рассуждая о дальнейших перспективах белорусско-российских отношений, нельзя не согласиться с точкой зрения члена-корреспондента НАН Беларуси В. Бобкова, который отметил, что их развитие во многом зависит от четырех важных факторов: уровня приоритетности Беларуси для России; отношения российской политической элиты к Беларуси; состояния общественного мнения в России касательно Беларуси; влияния США и ЕС на перспективы белорусско-российского сотрудничества<sup>193</sup>.

Следовательно, утверждения представителей политико-академического сообщества, СМИ и общественности страны о влиянии на развитие белорусско-российских отношений как объективных (историческое прошлое, наличие тесных взаимосвязей, политическая и социально-экономическая ситуация в мире, воздействие внешних сил и т. д.), так и субъективных (подходы лидеров государств, политические силы, общественное мнение, экспертное сообщество, СМИ и т. д.) факторов являются вполне справедливыми и закономерными.

---

<sup>191</sup> Названы пять сценариев российско-белорусских отношений [Электронный ресурс] // Лента.Ру. – 2019. – 16 июля. – Режим доступа: <https://yandex.ru/turbo?text=httpsFlenta.ru>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>192</sup> Царик, Ю. Беларусь–Россия: сценарии эволюции «гибридного союза» [Электронный ресурс] // Ю. Царик // Riddle. – 19.11.2018. – Режим доступа: <https://www.ridl.io/ru/belarus-rossija-scenarii-jevoljucii-g/>. – Дата доступа: 22.06.2019.

<sup>193</sup> Бобков, В. А. Стратегические интересы: поиск баланса: взгляд из Минска на среднесрочные перспективы белорусско-российских отношений / В. А. Бобков // Белорусская думка. – 2009. – № 4. – С. 56.

## ГЛАВА 2

# СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО В ОЦЕНКАХ БЕЛОРУССКОГО ПОЛИТИКО-АКАДЕМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Вот уже два десятилетия одной из обсуждаемых тем в политическом дискурсе страны является проблема строительства Союзного государства (СГ). Политики, ученые, эксперты, журналисты и рядовые граждане нашей страны рассуждают о его эффективности, о чем свидетельствуют многочисленные политические ток-шоу, выступления, комментарии, публикации и опросы общественного мнения. Обращаясь к истории создания Союзного государства, отечественные исследователи предлагают свои периодизации данного интеграционного проекта. Например, В. Янчук из ВГУ имени П. М. Машерова выделил в его истории три этапа. Первый этап ученый охарактеризовал в качестве периода активной реинтеграции Беларуси и России. Второй этап (2001–2013 гг.) исследователь назвал периодом искусственного торможения интеграции. В 2014 г., по его мнению, начался период упускаемых возможностей<sup>194</sup>.

На наш взгляд, в общественно-политической мысли страны условно можно выделить два подхода к существованию Союзного государства. Одни представители политико-академического сообщества выступают за углубление интеграции между Минском и Москвой, а другие – против.

К сторонникам создания СГ следует отнести представителей белорусского руководства, целого ряда политических партий и общественных организаций, а также многих экспертов, журналистов и простых обывателей. Можно отметить, что общий фон их высказываний о Союзном государстве вполне благожелательный. Безусловно, тон задают выступления и публикации представителей белорусского руководства. Известно, что в Беларуси ведущим драйвером интеграции называют А. Лукашенко. Действительно, для республики сближение с РФ во многом зависит от его политической воли. Как свидетельствуют события белорусско-российских отношений, шаги президента Беларуси оказывают решающее воздействие на перспективы строительства СГ. По словам самого А. Лукашенко, союз с Россией отвечает коренным интересам всего белорусского народа. Выступая 18 мая 2001 г. на II Всебелорусском народном собрании он подчеркивал: «За Союз с Россией белорусское руководство подвергалось и подвергается наиболее ожесточенной травле со стороны как оппозиции, так

---

<sup>194</sup> Янчук, В. А. Союзное государство Беларуси и России: этапы развития и механизм торможения / В. А. Янчук // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XXII (69) Региональной науч.-практ. конф. преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 9–10 февраля 2017 г. : в 2 т. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: И. М. Прищепа (гл. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2017. – Т. 1. – С. 292–294.

и западных политиков, увидевших в этом перспективу восстановления мирового центра силы, подобного СССР. <...> Несмотря на нападки, мы все эти годы твердо следовали по избранному пути по одной единственной причине: Союз с Россией – это желание подавляющего большинства белорусов. Он отвечает коренным интересам всего белорусского народа. <...> И, наконец, равноправный Союз с Россией – это реальный суверенитет белорусского государства»<sup>195</sup>. Согласно главе нашего государства, единение Беларуси и России – это исторический выбор белорусов<sup>196</sup>. А Союзное государство – «катализатор и своего рода масштабная лаборатория глубокой интеграции». В июне 2004 г. в своем выступлении на сессии Парламентского собрания Союзного государства А. Лукашенко даже назвал его «одной со всех интеграционных структур моделью, что работает»<sup>197</sup>. Для него СГ стало предметом особой гордости. «Интеграционные наработки в рамках Союзного государства позволили разумно и с уверенностью применять их в более широком, многостороннем формате»<sup>198</sup>. Президент А. Лукашенко утверждал: «Глубина интеграции у нас с Россией в рамках нашего проекта Союзного государства гораздо глубже. Вот эти три проекта взаимодополняют друг друга, во-первых. А во-вторых, Союзное государство, проект, это как полигон был, где мы отработывали очень многие направления сотрудничества. И сегодня глубина интеграции у нас с Россией гораздо, извините опять за тавтологию, глубже и шире, нежели была в Таможенном союзе, ЕЭП и ныне Евразийском союзе, экономическом союзе. Союз Беларуси и России – это экономический и военно-политический союз. У нас гораздо меньше проблем, и мы гораздо дальше продвинулись в интеграции с Россией, чем в Евразийском экономическом союзе сегодня. <...> Поэтому не волнуйтесь, все идет путем, никто не хочет отказываться от этого проекта, поскольку он наиболее продвинут и в отношении людей, у нас нет границ»<sup>199</sup>. Согласно лидеру Беларуси, даже при всех недостатках СГ имеет «очень продвинутую степень интеграции». При этом А. Лука-

---

<sup>195</sup> Доклад Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко на II Всебелорусском народном собрании [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – 2001. – 18 мая. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/doklad-prezidenta-respubliki-belarus-aglukashenko-na-vtorom-vsebelorusskom-narodnom-sobranii-5773/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/doklad-prezidenta-respubliki-belarus-aglukashenko-na-vtorom-vsebelorusskom-narodnom-sobranii-5773/). – Дата доступа: 22.07.2019.

<sup>196</sup> Лукашенко, А. Единение – это наш исторический выбор / А. Лукашенко // Белорусская думка. – 2006. – № 2. – С. 3–11.

<sup>197</sup> Выступление Председателя Высшего государственного Совета Союзного государства, Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко на заседании XXVI сессии Парламентского собрания Союза Беларуси и России – 25 июня 2004 г., Брест [Электронный ресурс] // Army.lv. – Режим доступа: <http://army.lv/ru/Vistuplenie-Predsedatelya-Visshego-Gosudarstvennogo-Soveta-Soyuznogo-gosudarstva-Prezidenta-Respubliki-Belarus-A.G.Lukashenko-na-zasedanii-XXVI-sessii-Parlamentskogo-Sobraniya-Soyuza-Belarusi-i-Rossii-25-iyunya-2004-g.-Brest/1007/1276>. – Дата доступа: 18.07.2019.

<sup>198</sup> Лукашенко, А. О судьбах нашей интеграции [Электронный ресурс] / А. Лукашенко // Материк. – 18.10.2011. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=14056>. – Дата доступа: 13.09.2016.

<sup>199</sup> Крят, Д. Диалог был искренним [Электронный ресурс] / Д. Крят // Беларусь сегодня. – 2015. – 30 января. – Режим доступа: <http://www.sb.by/prezident-belarusi/article/dialog-by-l-iskrennim.html>. – Дата доступа: 27.08.2019.

шенко неоднократно признавал факт торможения данного проекта<sup>200</sup>. Более того, периодически, особенно при возникновении в белорусско-российских отношениях каких-либо противоречий, руководитель Беларуси публично выражал свое недовольство уровнем практической реализации интеграционных процессов, обвиняя Москву в невыполнении заключенных договоренностей в рамках Союзного государства<sup>201</sup>. По сути, критика А. Лукашенко российской стороны имеет место быть практически на протяжении всей двадцатилетней истории существования СГ. Еще в 2002 г., столкнувшись с первым серьезным кризисом в процессе создания Союзного государства, А. Лукашенко подчеркивал: «Все годы, сколько мы ведем диалог в рамках Союза Беларуси и России, этот Союз торпедировался, прежде всего, с российской стороны. В чем только нас не обвиняли: и гиря на ногах, и хотим решить внутренние свои проблемы за счет России, и кормить нас будут». Он прямо отметил: «Сегодня мы это услышали на самом высоком уровне. Это тоже хорошо. Теперь мы знаем позицию руководства России. Напоминаю, четко было сказано – вы 3 процента, мы – 97. Но мы никогда не ставили перед собой цели решать вопрос за счет российских природных или каких-то иных ресурсов». Тогда же А. Лукашенко заявил: «Нам предлагают федеративное устройство нашего союза, иными словами, стать новой, 90-й губернией Российской Федерации. На что мы четко говорим: никаким северо-западным или северо-восточным краем любого государства мы не будем. Мы – суверенное, независимое государство со всеми атрибутами этого государства. Мы готовы строить союз, но только на равноправной основе»<sup>202</sup>. Одновременно А. Лукашенко подтвердил готовность строить Союзное государство, но, как было сказано, на равноправной основе. «Хватит, мы уже в своей истории наелись, когда нас то давили, то душили, то мы краем были, то при губернии были. И вообще, кому нужно, чтобы мы стали этой губернией? Ведь руководство России понимает, что такого не будет. Тогда почему предлагают? А для того, чтобы разрушить. Эти нереальные предложения вносятся, чтобы затормозить движение вперед. И это сделано именно в тот момент, когда настало время принимать судьбоносное решение. Словом, мы готовы идти настолько далеко и глубоко в строительстве союзных отношений, насколько сегодня к этому готово руководство России. Вот наша твердая и непоколебимая позиция»<sup>203</sup>. Глава Беларуси резюмировал: «Либо мы выполня-

---

<sup>200</sup> Лукашенко: при активном развитии ЕЭП проект Союзного государства, может быть, и растворится [Электронный ресурс] // Naviny.By. – 18.11.2011. – Режим доступа: [http://naviny.by/rubrics/politic/2011/11/18/ic\\_news\\_112\\_380896](http://naviny.by/rubrics/politic/2011/11/18/ic_news_112_380896). – Дата доступа: 03.09.2016.

<sup>201</sup> Лукашенко рассказал Рапоте об обидах на Россию [Электронный ресурс] // ИА REGNUM. – 2016. – 20 сентября. – Режим доступа: [https://regnum.ru/news/economy/2182615.html?utm\\_source=infox.sg](https://regnum.ru/news/economy/2182615.html?utm_source=infox.sg). – Дата доступа: 21.09.2016.

<sup>202</sup> О совещании у Президента, посвященном реализации договоренностей, достигнутых в ходе его встречи с В. Путиным (сообщение пресс-службы Президента) [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел. – Режим доступа: [http://mfa.gov.by/press/news\\_mfa/dc79e321464f19c2.html](http://mfa.gov.by/press/news_mfa/dc79e321464f19c2.html). – Дата доступа: 25.05.2019.

<sup>203</sup> Там же.

ем все принятые ранее соглашения, либо вносим серьезные коррективы в них и открыто говорим об этом. Кулуарно делать ничего не будем»<sup>204</sup>. В подобном ключе А. Лукашенко говорил и в последующие годы. Так, в апреле 2004 г. он подчеркнул, что «Беларусь будет следовать духу и букве подписанных с Россией договоров. Мы против поправок, которые выхолащивают содержание действующих соглашений и превращают наш Союз Беларуси и России в подобие СНГ... И, наконец, Союз может быть прочным и привлекательным для других, если он будет равноправным... К оскорбительному для белорусского народа предложению о включении Беларуси в состав России возвращения быть не может. Наш суверенитет никогда не являлся и не может являться предметом переговоров. Мы, белорусы, относимся к русским, россиянам, России, как к ближайшим родственникам. Это наши самые близкие братья. И будем делать все для того, чтобы жить в братской дружбе. Быть вместе нам предначертано самой судьбой. И если наш союзник перестанет смотреть на Беларусь исключительно через “прицел” газовой трубы, мы найдем развязку всех имеющихся проблем»<sup>205</sup>. Как подчеркивал отечественный исследователь И. Левяш, в своем выступлении 9 мая 2009 г. А. Лукашенко впервые сказал об «особых отношениях» Беларуси и России как «союзных государств», т. е. во множественном числе<sup>206</sup>. В последующем в своих выступлениях глава белорусского государства неоднократно обращал внимание на проблемы, связанные с построением Союзного государства. Например, 17 октября 2014 г. на пресс-конференции для российских региональных СМИ он в очередной раз заявил, что главный принцип построения любого союза – это равноправие государств. «Мы должны были внести на референдум Беларуси и России Конституцию будущего Союзного государства. В ней надо было прописывать все: территория, власть, парламент. Россия на это не пошла. Мы договаривались о единой валюте. Но это должна была быть, как в Европе, независимая единая валюта. Необходимо, чтобы эмиссионный центр создавался на равноправных условиях, то есть все вопросы решались в интересах двух народов. Но в России хотели, чтобы эмиссионный центр был в Питере или Москве, а Центральный банк управлял всем. Какое же это равноправие? Поэтому еще тогда мы не создали главные основы нашей будущей интеграции, и сейчас процессы проходят медленнее, чем хотелось бы»<sup>207</sup>.

---

<sup>204</sup> Проблемы белорусско-российских отношений (по материалам 5-го «круглого стола» ученых России и Беларуси // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2002. – № 2. – С. 69.

<sup>205</sup> Послание Президента Беларуси Александра Лукашенко Парламенту. 14 апреля 2004 года [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/poslanie-prezidenta-belarusi-aleksandra-lukashenko-parlamentu-5831/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/poslanie-prezidenta-belarusi-aleksandra-lukashenko-parlamentu-5831/). – Дата доступа: 17.02.2016.

<sup>206</sup> Левяш, И. Идея белорусско-российской конфедерации / И. Левяш // Свободная мысль. – 2011. – № 9. – С. 53.

<sup>207</sup> Пресс-конференция Лукашенко для российских региональных СМИ (фото, видео) [Электронный ресурс] // Русские вести. – 21.10.2014. – Режим доступа: <http://russkievesti.ru/novosti/politika/press-konferenciya-lukashenko.html>. – Дата доступа: 27.08.2019.



Тем не менее А. Лукашенко продолжает говорить о неизменном следовании Беларуси взятому двадцать лет назад курсу на создание Союзного государства<sup>208</sup>. Он подчеркивает: «Белорусско-российские отношения в рамках Союзного государства находятся сегодня на высоком качественном уровне, на том уровне, которого мы не достигли ни в каком интеграционном объединении»<sup>209</sup>. По его словам, «Российская Федерация – это наша союзница и стратегический партнер. Поэтому нам следует динамично развивать всестороннее сотрудничество на межгосударственном и региональном уровнях... Наши колоссальные интересы лежат в плоскости Российской Федерации. Я уже сказал: мы – один народ»<sup>210</sup>. При этом он неоднократно подчеркивал, что интеграционный потенциал взаимодействия используется не в полной мере и не всегда эффективно. «Работа тормозится непоследовательной позицией наших партнеров по экономическому союзу. В то время как на высоком уровне декларируются углубление интеграции и устранение барьеров, на практике иной подход: вместо отмены односторонних ограничительных мер – их активное применение»<sup>211</sup>.

Помимо А. Лукашенко свое отношение к Союзному государству выражали и другие официальные представители страны. Изменившаяся после прихода в Кремль В. Путина позиция Москвы повлекла за собой пересмотр подходов Минска к интеграции, что нашло отражение в публичных заявлениях белорусского руководства. Они стали подчеркивать заинтересованность в дальнейшем сближении с РФ, но при этом отмечали незыблемость суверенитета страны. Так, в феврале 2002 г. собственную позицию относительно СГ четко выразил председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь А. Войтович: «Надо признать, что сначала лидеры двух стран старались достичь своих политических целей. Этот этап закончился и дал свои результаты. Сейчас идет экономическое сближение, и разговоры о сдерживании интеграции я считаю неуместными. Решать экономические проблемы гораздо труднее. На мой взгляд, Союзное государство России и Беларуси – неудачное название, которое вводит в за-

---

<sup>208</sup> Послание белорусскому народу и Национальному собранию. 19 апреля 2019 года [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/poslanie-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-20903/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/poslanie-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-20903/). – Дата доступа: 02.05.2019.

<sup>209</sup> Обращение с Посланием к белорусскому народу и Национальному собранию. 29 апреля 2015 года [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/obraschenie-s-poslaniem-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-11301](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/obraschenie-s-poslaniem-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-11301). – Дата доступа: 11.07.2019.

<sup>210</sup> Послание белорусскому народу и Национальному собранию. 21 апреля 2016 года [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/aleksandr-lukashenko-21-aprelja-obratitsja-s-ezhegodnym-poslaniem-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-13517/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/aleksandr-lukashenko-21-aprelja-obratitsja-s-ezhegodnym-poslaniem-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-13517/). – Дата доступа: 11.07.2019.

<sup>211</sup> Послание белорусскому народу и Национальному собранию. 24 апреля 2018 года [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/poslanie-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-18594](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/poslanie-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-18594). – Дата доступа: 11.07.2019.

блуждение общественность. Ни Россия, ни Беларусь не хотят терять свой суверенитет»<sup>212</sup>.

Правда, у М. Мясниковича, занявшего пост председателя Совета Республики в январе 2015 г., несколько иная оценка Союзного государства<sup>213</sup>. По его словам, «формат “двойки” доказал свою состоятельность и стал примером для интеграционных структур на постсоветском пространстве. Наши страны далеко продвинулись в военно-техническом и международном сотрудничестве, в области культуры, образования, здравоохранения, социального обеспечения, равных прав граждан»<sup>214</sup>.

О Союзном государстве позитивно отзывался и нынешний Председатель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В. Андрейченко, который уверенно отмечал: «В формате Союзного государства реализуются совместные проекты, которые дают весомую практическую отдачу и стратегически важны для инновационного экономического роста, укрепления безопасности и повышения уровня жизни граждан в наших странах. С каждым годом наращивается разноплановое сотрудничество регионов, что дает неисчерпаемый ресурс для углубления интеграции»<sup>215</sup>. Он заявил: «Именно наш союзный опыт дал толчок выстраиванию таких крупных межгосударственных объединений, как Евразийский экономический союз, Организация Договора о коллективной безопасности, и поиску новых форм и механизмов сотрудничества в Содружестве Независимых Государств»<sup>216</sup>. При этом политик подчеркнул, что союзное строительство основано на равноправии и сохранении суверенитета Беларуси и России, имеет свою систему управления, проверенные механизмы и инструменты совместных действий, работающие на цели сближения, и конкретными делами демонстрирует устойчивость к внешним негативным влияниям<sup>217</sup>.

Неоднократно в поддержку создания данного интеграционного объединения высказывались главы внешнеполитического ведомства страны. Так, в октябре 2001 г. тогдашний министр иностранных дел М. Хвостов констатировал важность сохранения белорусского суверенитета. По его словам, «Союзное государство вместе возводят два самостоятельных независимых государства – Беларусь и Россия. Сегодняшний этап становления Союзного государства отличается взвешенным подходом к этому делу. Например, нет деклараций о каких-то политических сверхзадачах на очень

---

<sup>212</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 360.

<sup>213</sup> Мясникович, М. В. Союзное государство: создание и перспективы развития / М. В. Мясникович. – Минск : НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2006. – 280 с.

<sup>214</sup> Мясникович, М. Потенциал сотрудничества / М. Мясникович // Беларуская думка. – 2018. – № 7. – С. 5.

<sup>215</sup> Вехи большого пути [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 2016. – 1 апреля. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/vekhi-bolshogo-puti.html?amp=1>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>216</sup> Андрейченко, В. П. Союзное строительство на пути умножения практических результатов / В. П. Андрейченко // Проблемы управления. – 2017. – № 2. – С. 4.

<sup>217</sup> Там же. – С. 6.

далекую перспективу. Беларусь и Россия едины во мнении, что сейчас на первый план выдвигается задача создания прочной экономической платформы Союзного государства, необходимость наладить действенную работу его органов и учреждений»<sup>218</sup>.

В 2003 г. С. Мартынов, занимавший в 2003–2012 гг. пост министра иностранных дел, подчеркивал, что в силу общности исторических судеб белорусского и российского народов именно Россия является основным партнером Беларуси. По его словам, интеграция выгодна как нашей стране, так и РФ. А возникающие между сторонами спорные моменты – это нормальная ситуация в создании сложного интеграционного механизма<sup>219</sup>. Согласно ему, «отношения должны развиваться и будут развиваться на основании существующего договора о создании Союзного государства. Все необходимое для плодотворного сотрудничества в политической и экономической сферах в этом документе есть. Необходимо на практике четко руководствоваться тем, что предусмотрено взаимными договорными обязательствами. И это приведет к дальнейшим успехам»<sup>220</sup>. Его преемник на посту главы МИД В. Макей также неоднократно отмечал нужность СГ для наших стран<sup>221</sup>. По мнению министра, «в процессе строительства Союзного государства удалось не только сохранить взаимодополняемость экономик, открытость рынков, эффективные производственные цепочки, но и реализовать множество кооперационных проектов, расширить взаимодействие на межрегиональном и отраслевом уровнях, обеспечить взаимовыгодные условия для частного бизнеса и инвестиций»<sup>222</sup>. Несмотря на то, что в начале XXI века белорусско-российские отношения неоднократно были омрачены различного рода кризисами и конфликтами, министр констатировал, что «в кризисных ситуациях мы всегда действуем в отношении друг друга как ответственные партнеры»<sup>223</sup>. В. Макей заявил: «Я убежден, что в рамках Союзного государства мы достигли многого. Основные достижения лежат в сфере интересов простых людей»<sup>224</sup>. Согласно ему, «Союзное государство по-прежнему остается “локомотивом” интеграции

---

<sup>218</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 360.

<sup>219</sup> Мартынов, С. Внешняя политика: сегодня и завтра / С. Мартынов // Беларуская думка. – 2003. – № 11. – С. 6.

<sup>220</sup> «Интеграция не самоцель» [Электронный ресурс] // Время новостей. – 09.06.2006. – Режим доступа: <http://www.vremya.ru/2006/100/5/153918.html>. – Дата доступа: 15.06.2019.

<sup>221</sup> Макей, В. В. Беларусь и Россия. 25 лет установления дипломатических отношений / В. В. Макей // Проблемы управления. – 2017. – № 2. – С. 8–13.

<sup>222</sup> Макей, В. В. Внешняя политика на службе народа / В. В. Макей // Беларуская думка. – 2015. – № 9. – С. 30.

<sup>223</sup> Там же.

<sup>224</sup> Интервью Министра иностранных дел Республики Беларусь В. Макея изданию «Financial Times» (28 сентября 2017 г., г. Минск) [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://mfa.gov.by/press/smi/cce24225b964f55a.html>. – Дата доступа: 03.10.2017.

на постсоветском пространстве и примером успеха для государств региона»<sup>225</sup>.

Шумиха последних лет относительно перспектив Союзного государства в свете выдвижения Москвой предложений по углублению интеграции вынуждает В. Макея довольно часто комментировать позицию официального Минска по данному вопросу. В частности, министр отметил наличие множества «каких-то конспирологических измышлений» вокруг программы углубленной интеграции. По его словам, «никакой опасности сама по себе программа не несет ... для нас самое главное и неизблемое – это сохранение суверенитета наших государств»<sup>226</sup>. Согласно В. Макею, «сегодня даже если бы кто-то хотел построить федерацию или конфедерацию с другим государством, я думаю, что вряд ли это удастся, потому что общество уже совершенно другое по сравнению с тем обществом, которое было в девяностых годах, когда только-только распался Советский Союз. Сегодня уже несколько поколений выросло в независимом государстве, и никто не готов положить на алтарь судьбы эту независимость»<sup>227</sup>. По мнению главы белорусского МИД, во время обсуждения плана интеграции с российской стороны звучали «абсолютно неприемлемые» предложения. Например, о создании нескольких наднациональных структур. Однако, как отметил министр, на встрече в Санкт-Петербурге 18 июля 2019 г. президенты обсудили эти предложения и однозначно решили, что они не соответствуют положениям договора, поэтому надо сконцентрироваться на экономической проблематике, на углублении торгово-экономического взаимодействия<sup>228</sup>. С точки зрения главы МИД Беларуси, самое главное для нашей страны в этой программе – решение сегодняшних проблем двустороннего сотрудничества: налоговый маневр, устранение препятствий в поставках сельскохозяйственной, промышленной продукции, переговоры об урегулировании спорных моментов, связанных с ценами на газ и нефть<sup>229</sup>. Подводя итог, В. Макей резюмировал: «И, естественно, я думаю, что если

---

<sup>225</sup> Макей, В. В. Внешняя политика на службе народа / В. В. Макей // Белорусская думка. – 2015. – № 9. – С. 30–31.

<sup>226</sup> Макей рассказал подробности работы над программой углубленной интеграции Беларуси и России [Электронный ресурс] // БелТА. – 2019. – 1 октября. – Режим доступа: <https://www.belta.by/politics/view/makej-rasskazal-podrobnosti-raboty-nad-programmoj-uglublennoj-integratsii-belarusi-i-rossii-364023-2019/>. – Дата доступа: 03.10.2019.

<sup>227</sup> Стенограмма интервью Министра иностранных дел Республики Беларусь Владимира Макея информационному агентству «РБК» (27 сентября, Нью-Йорк) [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://mfa.gov.by/press/smi/e10b3b4ae2218f5a.html>. – Дата доступа: 29.09.2019.

<sup>228</sup> Макей: Во время обсуждения плана интеграции со стороны РФ звучали «абсолютно неприемлемые» предложения [Электронный ресурс] // TUT.Бу Новости. – 2019. – 1 октября. – Режим доступа: [https://news.tut.by/economics/655535.html?utm\\_source=news.tut.by&utm\\_medium=news-bottom-block&utm\\_campaign=relevant\\_news](https://news.tut.by/economics/655535.html?utm_source=news.tut.by&utm_medium=news-bottom-block&utm_campaign=relevant_news). – Дата доступа: 01.10.2019.

<sup>229</sup> Макей рассказал подробности работы над программой углубленной интеграции Беларуси и России [Электронный ресурс] // БелТА. – 2019. – 1 октября. – Режим доступа: <https://www.belta.by/politics/view/makej-rasskazal-podrobnosti-raboty-nad-programmoj-uglublennoj-integratsii-belarusi-i-rossii-364023-2019/>. – Дата доступа: 03.10.2019.

они не будут решены, то говорить о подписании программы дальнейших действий будет трудно, потому что мы не поймем логики наших партнеров»<sup>230</sup>.

Характерными являются и взгляды на проблему функционирования Союзного государства экс-министров иностранных дел Беларуси, которые стояли у истоков белорусско-российской интеграции. Так, по мнению И. Антоновича, образование Союзного государства «стало важным фактором геополитического развития Европы». Ведь, по его мнению, «русские – близкородственный нам народ, Россия – дружественное государство». А Союзное государство он назвал «экспериментальным полигоном», на котором готовилось более широкое объединение – Евразийское экономическое сообщество. Несмотря на имеющиеся конфликты, российско-белорусские отношения, «как они проявились в Союзном государстве и теперь в ЕАЭС, – это новая геополитическая реальность, динамично развивающаяся система, которая весьма активно влияет на ситуацию в мире»<sup>231</sup>. Поэтому для него двадцатилетняя история Союзного государства является «колоссальным геополитическим успехом». Вместе с тем дипломат уверен, что достаточно часто звучащие взаимные обвинения сторон наносят вред репутации белорусско-российских отношений в общественном мнении двух стран<sup>232</sup>.

Другой бывший глава МИД Беларуси В. Сенько убежден в том, что как бы Минск и Москва ни обсуждали тему интеграции, существует одна проблема: «Возможно ли в принципе построение союзного государства столь несопоставимых величин – огромная Россия, в экономическом, военном и политическом плане, и гораздо меньшее государство Республика Беларусь?». Поэтому дипломат несколько не удивлен, когда при принятии каких-то стратегических решений РФ не хочет допускать мысли о равном участии в решении тех или иных ключевых проблем. И в то же время в Договоре о создании Союзного государства прописано, что все решения принимаются на основе равенства. Поэтому, по мнению В. Сенько, сторонам «нужно выйти из этого юридического клинча» путем внесения изменений в договор о Союзном государстве, чтобы двигаться дальше<sup>233</sup>.

Еще в 2002 г. советник управления внешнеполитического анализа МИД Беларуси А. Гордейчик выражал убеждение, что дистанцироваться от Москвы не в интересах Минска: «Реальный уровень экономической и стратегической зависимости Беларуси от России таков, что подобные по-

---

<sup>230</sup> Макей назвал препятствия для интеграции с Россией [Электронный ресурс] // Sputnik. – 01.10.2019. – Режим доступа: <https://sputnik.by/politics/20191001/1042868873/Makey-nazval-prepyatstviya-dlya-integratsii-s-Rossiei.html>. – Дата доступа: 03.10.2019.

<sup>231</sup> Антонович, И. Уверенно идти своим курсом / И. Антонович // Беларуская думка. – 2017. – № 1. – С. 36–38.

<sup>232</sup> Экс-глава МИД Беларуси упрекнул в непрофессионализме и посла России, и белорусских дипломатов [Электронный ресурс] // TUT.Бу Новости. – 2019. – 30 апреля. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/635984.html?crnd=4116>. – Дата доступа: 02.05.2019.

<sup>233</sup> Там же.

пытки только лишат нас поддержки Востока, но отнюдь не гарантируют помощи Запада. Поэтому в качестве наиболее прагматичной линии необходимо выбрать стратегию строительства Союзного государства де-факто в тех областях, которые имеют как для Беларуси, так и для России наибольшее значение (прежде всего экономической, а также в сфере безопасности), при одновременном переводе де-юре этого процесса в формат уточнения правовых норм и параметров нового вида интеграционного объединения». Тем самым, по его словам, открылась бы возможность сохранить высокий и необходимый руководству двух стран уровень белорусско-российских отношений, избегая крайне дестабилизирующей их темы разделения прав и обязанностей в предполагаемом надгосударственном образовании<sup>234</sup>.

Рассуждая о перипетиях белорусско-российской интеграции, нынешний посол Беларуси в РФ В. Семашко напоминает, что Минск, заключая договор с Москвой, исходил из того, что основой союзной конструкции являются торгово-экономические отношения и воплощение именно экономического направления союзнических обязательств станет фундаментом для определения подходов к реализации институциональной надстройки<sup>235</sup>. Дипломат признает, что для нашей страны одной из главных причин заключения союзного договора было желание заполучить российский рынок сбыта нашей продукции и углеводороды. Беларусь всегда ставила двусторонние отношения с Россией, в том числе интеграционные, в центр своей социально-экономической политики. При этом посол подчеркивает, что Минск видит основную цель интеграции в обеспечении равных условий для субъектов хозяйствования без всяких преференций. Несмотря на то, что, по мнению В. Семашко, сегодня у Беларуси есть трудности и с поставками товаров на российский рынок, и с согласованием цен на энергоресурсы, текущий уровень союзной интеграции не противоречит жизненно важным интересам Беларуси и России. Поэтому на данный момент «предложения о пересмотре договора нужно отложить»<sup>236</sup>.

Позитивно оценивается деятельность Союзного государства белорусскими представителями в его структурах, которые, как и их российские коллеги, весьма заинтересованы в обосновании своей необходимости политическим элитам и общественности двух стран и показе достижений на пути интеграции Беларуси и России<sup>237</sup>.

---

<sup>234</sup> Проблемы белорусско-российских отношений (по материалам 5-го «круглого стола» ученых России и Беларуси // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2002. – № 2. – С. 75.

<sup>235</sup> Жить без преград. Посол Беларуси в России Владимир Семашко – о том, что Союзное государство принесло жителям двух стран [Электронный ресурс] // Российская газета. – 01.04.2019. – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/04/01/vladimir-semashko-rf-i-belarus-politicheskie-i-strategicheskie-soiuzniki.html>. – Дата доступа: 21.07.2019.

<sup>236</sup> Там же.

<sup>237</sup> Шухно, С. С. Основа интеграции – общность исторических судеб / С. С. Шухно // Белорусская думка. – 2010. – № 7. – С. 3–7.

В поддержку всесторонней интеграции с Российской Федерацией выступает целый ряд действующих в стране политических партий и общественных движений. Например, к пророссийским политическим силам в республике относят ЛДПРБ, лидер которой С. Гайдукевич неоднократно высказывался за углубление интеграции с Российской Федерацией. КПБ также выступает за воссоздание на добровольной основе государственного союза народов, входивших ранее в СССР<sup>238</sup>. Члены пророссийских партий и организаций зачастую не хотят идентифицировать себя в качестве представителей разных наций и государств. «Государственные интересы России и Беларуси они склонны рассматривать исключительно через призму сближения, интеграции и воссоединения. Другие внешнеполитические расчеты, ориентации, приоритеты и варианты развития двусторонних отношений, построенные на геополитических основах, реализме и прагматизме, то есть на государственных интересах, сторонники интеграции объявляют несовместимыми с традициями и духом дружбы и братства двух народов»<sup>239</sup>. Во второй половине 2000 г. активизировали свою деятельность общественные силы двух стран, выступающие за ускорение интеграционных процессов. «Эти силы, объединенные в российские и российско-белорусские общественные организации (Петровская Академия наук и искусств, Союзная общественная палата и др.), били тревогу в связи с замедлением и торможением процесса интеграции, становлением Союзного государства»<sup>240</sup>. В последующие годы существенное влияние на позиции сторонников сближения с РФ стала оказывать текущая ситуация, сложившаяся в двусторонних отношениях.

Следует отметить, что с самого начала сближения Минска и Москвы в республике наблюдался и противоположный процесс – «нарастание общественного сопротивления политике, направленной на государственное объединение Беларуси с Россией, в которой антиинтеграционные силы видели угрозу независимости своей страны»<sup>241</sup>. Противниками Союзного государства в основном являются политические силы, ориентированные на Запад, – БНФ, ОГП, БСДГ, БСДП (Грамада) и др. В отношении сближения Беларуси и России представители названных партий занимают, как правило, резко негативную позицию. Критикуя процесс создания Союзного государства, представители оппозиции, несмотря на близость своих взглядов на сущность политического режима в стране, так и не смогли выработать единого подхода к процессу белорусско-российской интеграции. В чем большинство из них были изначально едины, так это в отрицании политической интеграции с Моск-

---

<sup>238</sup> Шурубович, А. Евразийская интеграция в восприятии белорусов / А. Шурубович // Россия и новые государства Евразии. – 2014. – № 1. – С. 15.

<sup>239</sup> Снапкоўскі, У. Е. Беларуска-расійскія адносіны : зб. навук. артыкулаў / У. Е. Снапкоўскі. – Мінск : БДУ, 2009. – С. 9.

<sup>240</sup> Снапковский, В. Е. Белорусско-российские отношения на рубеже столетий (конец 1999 – начало 2001 г.) / В. Е. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 55.

<sup>241</sup> Там же.

вой. Например, недавно председатель коммунистической партии «Справедливый мир» С. Калякин заявил, что он и его соратники выступают однозначно за экономическое объединение с РФ, за выполнение договоров о существовании Союзного государства<sup>242</sup>. А член центрального комитета партии «Справедливый мир» С. Возняк пояснил, что «надо разделить тему экономической и политической интеграции с Россией. Что касается экономических отношений с Россией, то, безусловно, нужно быть сумасшедшим, чтобы выступать за их свертывание, отмежеваться от России стеной, железным занавесом. Потому что это просто так ударить по белорусской экономике, что мало точно никому не покажется. Эту тему я предлагал вообще отделить от проблемы политической интеграции. Что же касается политической интеграции, то я выступаю категорически против политического сближения с той Российской Федерацией, в том виде, в котором она сегодня представлена. Одно дело, когда в 1996 году подписывался договор о Союзном государстве Беларуси и России. Тогда Россия в политическом плане была более прогрессивным государством, чем Беларусь. У нас тогда шел откат в сторону диктатуры, авторитаризма. В России – я оставляю в стороне экономические вопросы приватизации, обнищания населения – в политическом плане тогда пошли очень либеральным, демократическим путем»<sup>243</sup>.

Бывший председатель ОГП, а ныне руководитель Центра социально-экономических, исторических, культурных исследований и прогнозов развития «Европейский диалог» А. Лебедько видит основную проблему развития белорусско-российских отношений в попытках сторон совместить несовместимое. По его мнению, необходимо признать, что интеграционный проект, инициатором которого был А. Лукашенко, невыполним. Поэтому нужно пересмотреть приоритеты: оставить политические задачи интеграции и решать экономические вопросы<sup>244</sup>. Главной причиной неприятия Союзного государства с их стороны является боязнь поглощения Россией нашего государства, хотя, конечно, вряд ли, с этим можно согласиться.

Что касается общественности, то, согласно официальной информации, белорусы единодушно поддерживали объединение двух стран. Однако данные независимых социологических исследований в Беларуси свидетельствовали о том, что количество потенциальных противников государственного объединения в нашей стране превышало треть населения<sup>245</sup>. Профессор А. Шарапо, анализируя отношение общественных кругов к сближению двух стран, в 2000 г. отмечал, что независимо от одобрения или

---

<sup>242</sup> Союз с Россией – самоубийство? [Электронный ресурс] // UDF.By. – 2019. – 8 октября. – Режим доступа: [https://udf.by/news/main\\_news/200254-sojuz-s-rossiej-samoubijstvo.html](https://udf.by/news/main_news/200254-sojuz-s-rossiej-samoubijstvo.html). – Дата доступа: 08.10.2019.

<sup>243</sup> Там же.

<sup>244</sup> Игры в интеграцию: обострение российско-белорусской дружбы [Электронный ресурс] // DW. – 21.12.2018. – Режим доступа: <https://amp.dw.com/ru/6834047#referrer=https>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>245</sup> Снапковский, В. Е. Белорусско-российские отношения на рубеже столетий (конец 1999 – начало 2001 г.) / В. Е. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 51.



неприятия подписанного Договора о создании Союзного государства «со стороны отдельных граждан или партий в обоих государствах, все сходятся во мнении, что Беларусь и Россия не просто сделали очередной шаг во взаимоотношениях, а подписали исторический документ»<sup>246</sup>. Тем не менее исследователь обращал внимание на имеющиеся у населения тревоги и скепсис. Так, по его словам, если в начале интеграционного процесса поддержка идеи сближения доходила до 85% среди опрошенных граждан, то под влиянием ряда факторов (в том числе благодаря подаче СМИ, негативным высказываниям отдельных высокопоставленных чиновников и политиков) число сторонников тесного сближения стало сокращаться и в конце 1999 г. составило 30–40%. По причине отсутствия реальных результатов снизилась финансово-экономическая привлекательность сближения с Российской Федерацией. Многие белорусы стали считать неприемлемой одностороннюю ориентацию на Россию, а выступили за развитие экономических отношений с ЕС, Украиной, Польшей и Литвой. Кроме того, эксперт указал и на фактор «усталости» населения обоих государств от обилия обещаний скорой интеграции. Хотя большинство граждан республики понимало, что «в стратегическом плане Россия всегда была и останется главным партнером для Беларуси»<sup>247</sup>.

По словам В. Карбалевича, общество и элита Беларуси и России вкладывают в понятия «интеграция», «союзное государство» разный смысл и содержание. Для основной части белорусского населения и номенклатуры модель белорусско-российских отношений, сложившаяся в первой половине 2000-х гг., представлялась близкой к оптимальной. Политолог отмечал, что, с одной стороны, республика получала энергоресурсы по льготным ценам, имела выход на российский рынок, получала от РФ политическую, дипломатическую и военную поддержку. С другой стороны, государственный суверенитет Беларуси предоставлял определенную свободу действий во внутренней и внешней политике, избавлял от терактов, участия в чеченской войне и иных российских конфликтах. А вот для общества и элиты России, по мнению В. Карбалевича, с самого начала конструкции «интеграция» и «союзное государство» рассматривались как короткие промежуточные этапы на пути к конечной цели, которая считается политической аксиомой: объединение в одно государство<sup>248</sup>.

Проблемы на пути интеграции между Беларусью и Россией привели к тому, что в конце 2000-х гг. среди значительной части населения нашей страны, политической и интеллектуальной элиты усилились антироссийские настроения, о чем свидетельствуют социологические опросы. В частности, М. Чесновский установил, что под влиянием реалий белорусско-российской

---

<sup>246</sup> Шарапо, А. В. Российско-белорусская интеграция и общественное мнение / А. В. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2000. – № 1. – С. 64.

<sup>247</sup> Там же. – С. 66.

<sup>248</sup> Валерий Карбалевич: Беларусь: в поисках внешнеполитической идентичности [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 18.06.2007. – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/opinions/98214/>. – Дата доступа: 23.07.2019.

интеграции взгляды белорусской общественности существенно менялись. Ссылаясь на данные независимых соцопросов, ученый подчеркнул, что в сентябре 2009 г. большинство белорусов впервые отдали предпочтение интеграции с Европой, а не Россией: 42,3% против 42,1%<sup>249</sup>. А. Тихомиров, отталкиваясь от социологических опросов, также указал на то, что среди значительной части населения республики, политической и интеллектуальной элиты были распространены настроения против проводимой политики тесной интеграции с Российской Федерацией и объединения с ней в единое государство, что они рассматривали как угрозу национальной независимости и культурно-языковой идентичности страны<sup>250</sup>.

Многие представители политико-академического сообщества страны также поддерживают создание Союзного государства. С их точки зрения СГ базируется на прочных основах<sup>251</sup>. Одновременно экспертами подчеркивается огромная польза для Беларуси от участия в интеграционном проекте. Так, известный западнорусист Л. Криштапович отмечал, что СГ положило начало возвращению Беларуси «в свою общерусскую историю». Именно в этом, по его мнению, «и заключается сущность белорусского пути, белорусской модели развития»<sup>252</sup>. По словам общественного деятеля, Договор о создании Союзного государства стал важным шагом по спасению своей государственности в условиях давления Запада на постсоветские государства<sup>253</sup>. Л. Криштапович назвал Союзное государство интеграционным ядром на постсоветском пространстве. «Союзное государство – это позвоночник в нашем интеграционном теле...»<sup>254</sup>. Поэтому строительство Союзного государства является хорошим ориентиром и для евразийской интеграции<sup>255</sup>.

Согласно профессору В. Мельнику из Академии управления при Президенте Республики Беларусь, курс на построение Союзного государства является шансом и для России, и для Беларуси. Для РФ – восстано-

---

<sup>249</sup> Часноўскі, М. Э. Асаблівасці беларуска-расійскай інтэграцыі ў пачатку XXI ст. / М. Э. Часноўскі // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2012. – № 2. – С. 7.

<sup>250</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. / А. В. Тихомиров. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 47.

<sup>251</sup> Голубев, С. В. Духовное единство – фундамент союзной государственности : союз Беларуси и России / С. В. Голубев // Беларуская думка. – 1999. – № 5. – С. 19–22; Тихомиров, А. В. Союзное государство в современных условиях: основные результаты и проблемы развития / А. В. Тихомиров // Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции : материалы междунар. круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / БГУ ; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 22–29.

<sup>252</sup> Криштапович, Л. Метафізика Евразийского союза [Электронный ресурс] / Л. Криштапович // Материк. – 13.07.2016. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=24610>. – Дата доступа: 04.09.2016.

<sup>253</sup> Криштапович, Л. Е. Союзное государство как исторический выбор Беларуси и России [Электронный ресурс] / Л. Е. Криштапович // Материк. – 14.02.2013. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=15992>. – Дата доступа: 07.09.2016.

<sup>254</sup> Там же.

<sup>255</sup> Там же.

вить свой статус мировой державы, а для нашей страны – обеспечить собственные национально-государственные интересы<sup>256</sup>.

Белорусский политолог и журналист В. Елфимов также отмечал, что именно союз России и Беларуси «несет в себе в перспективе наш общий, евразийский интеграционный код» и «является реальным современным воплощением идеи славянского единства, от которого и пошло единство евразийское»<sup>257</sup>.

Известный международник В. Улахович, ныне председатель Белорусской торгово-промышленной палаты, рассматривал Союзное государство в качестве перспективной модели межгосударственного сотрудничества Беларуси и России без какого-либо ущерба для их суверенитета и международной правосубъектности<sup>258</sup>. Подобное мнение характерно и для директора Центра по проблемам европейской интеграции Ю. Шевцова, который был уверен, что Союзное государство России и Беларуси является юридически наиболее глубокой формой союза среди постсоветских объединений. Его отличие от СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ, ГУАМ заключается в созданной институциональной форме для очень быстрого перехода от союза двух суверенных стран к федерации<sup>259</sup>. Согласно Ю. Шевцову, Союз России и Беларуси выдержал самые разные испытания, однако не только не распался, но даже укрепился, поскольку в его основе лежат не сиюминутные интересы, а глубокие геополитические причины. По его словам, речь идет не просто о курсе на союз с Москвой. Беларусь сама по себе является органичной частью большого российского геополитического пространства<sup>260</sup>.

По словам известного отечественного международника С. Кизимы из Академии управления при Президенте Республики Беларусь, Союзное государство уже самим фактом своего существования доказало, что прочный союз государств с различными экономическими моделями вполне возможен. Оно смогло выдержать мощнейшую информационную атаку как внешних, так и внутренних противников союзной интеграции. Все имевшие место атаки не нанесли вреда СГ, а лишь сделали его сильнее. Поэтому, согласно ученому, Союзное государство достигло такой глубины инте-

---

<sup>256</sup> Мельник, В. А. Государственная идеология Республики Беларусь: концептуальные основы / В. А. Мельник ; науч. ред. П. Г. Никитенко. – Минск : Тесей, 2003. – С. 147–148.

<sup>257</sup> Елфимов, В. А. Об актуальности Союзного государства для Евразийского проекта / В. А. Елфимов // Будущее Союзного государства и потенциальные модели его развития: материалы медиафорума, Москва, 14 декабря 2012 г. / Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2013. – С. 205.

<sup>258</sup> Улахович, В. Е. Формирование основ внешней политики Республики Беларусь (1991–2005 гг.) / В. Е. Улахович. – Минск : Харвест, 2009. – С. 136.

<sup>259</sup> Шевцов, Ю. Союзное государство России и Беларуси: меняющиеся функции [Электронный ресурс] / Ю. Шевцов // Перспективы. – 28.06.2008. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/sojuznoje\\_gosudarstvo\\_rossii\\_i\\_belarusi\\_menajushhijesa\\_funkcii\\_2008-06-28.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/sojuznoje_gosudarstvo_rossii_i_belarusi_menajushhijesa_funkcii_2008-06-28.htm). – Дата доступа: 03.09.2016.

<sup>260</sup> Шевцов, Ю. Белоруссия на стыке геополитических пространств [Электронный ресурс] / Ю. Шевцов // Перспективы. – 22.01.2009. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/belorusiya\\_na\\_styke\\_geopoliticheskikh\\_prostranstv\\_2009-0-22-7-32.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/belorusiya_na_styke_geopoliticheskikh_prostranstv_2009-0-22-7-32.htm). – Дата доступа: 03.09.2016.

грации, которой планируемый Евразийский союз не достигнет и в ближайшие несколько лет. СГ будет по мере развития евразийских интеграционных структур являться важным пространством для координации усилий единомышленников по восстановлению единства постсоветских народов на новой основе<sup>261</sup>. По мнению эксперта, оно «по-прежнему нужно белорусскому и российскому народу»<sup>262</sup>.

В целом большинство представителей отечественного политико-академического сообщества считают участие Беларуси в создании Союзного государства важным и обоснованным для белорусского государства и народа. При этом уже с самого начала появились вопросы, вызвавшие среди экспертов многочисленные дискуссии. По справедливому замечанию известного правоведа профессора Ю. Бровка, практически со дня подписания Договора его содержание вызвало серьезную критику у многих политиков и экспертов. Противоречивость документа его оппоненты увидели уже в самом термине «Союзное государство», родившемся в недрах «политического бомонда» двух стран. Так, в соответствии с договором планировалось создание государства с сохранением суверенитета ее составных частей, т. е. речь шла о некоем смешении федерации и конфедерации<sup>263</sup>. В первую очередь, политологи, придерживающиеся различных политических взглядов, обратили внимание на противоречивость самого Договора о создании Союзного государства. Например, рассматривая процесс подготовки подписания Договора о создании Союзного государства (8 декабря 1999 г.), известный международник В. Снапковский подчеркивал, что уже сама предыстория подписания данного документа была скандальной. По словам ученого, А. Лукашенко раскритиковал российский проект и предложил свой вариант, «который предусматривал введение поста единого президента и формирование общего парламента. По его замыслу Союзное государство должно было иметь единую валюту, бюджет, армию и другие атрибуты единого государства». Однако, как писал эксперт, Москва проявляла большую осторожность в вопросах суверенитета и независимости. Поэтому в определенной степени был подписан «абстрактный и двусмысленный документ, предложенный Россией»<sup>264</sup>.

---

<sup>261</sup> Союзное государство Беларуси и России [Электронный ресурс] // Народная праграма. – 2012. – 10 ноября. – Режим доступа: <http://prahrama.by/subject/theme/18/>. – Дата доступа: 23.09.2016.

<sup>262</sup> Кизима, С. А. Союзное государство в контексте Таможенного союза и ЕЭП / С. А. Кизима // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2011. – № 9. – С. 180.

<sup>263</sup> Бровка, Ю. Белорусско-российская интеграция: международно-правовые аспекты / Ю. Бровка // Вопросы международных отношений и внешней политики Республики Беларусь : материалы VI круглого стола «Белорусско-российские отношения в современном международном контексте» и цикла семинаров «Актуальные вопросы международных отношений и внешней политики Республики Беларусь» / редкол.: В. А. Астапенко [и др.]. – Минск : Юнипак, 2004. – С. 4–9.

<sup>264</sup> Снапковский, В. Е. Белорусско-российские отношения на рубеже столетий (конец 1999 – начало 2001 г.) / В. Е. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 49.

Анализируя реакцию общественных и политических кругов двух стран на подготовку и подписание Договора о создании Союзного государства, В. Снапковский указывал, что «политики и простые граждане Беларуси и России уже привыкли к подписанию таких громких политических актов, которые на самом деле мало или ничего не меняли в политике и обыденной жизни». Люди видели, что в реальности новое государство так и не было создано, был лишь декларирован очередной этап в его создании. Что касается белорусской оппозиции, то ученый подчеркивал ее антироссийские настроения. В России же, по словам В. Снапковского, открытое недовольство подписанием договора с Беларусью проявили главы нескольких республик, претендовавших на особое положение в составе Российской Федерации<sup>265</sup>. Кроме того, по мнению ученого, если официальные представители двух стран заявляли о том, что белорусы и россияне единодушно поддерживали объединение двух стран, то данные независимых социологических исследований в Беларуси опровергали эту радужную картину: количество потенциальных противников государственного объединения в нашей стране превышало треть населения<sup>266</sup>.

Заместитель председателя Белорусского общественного объединения «Русь», пророссийский политолог Н. Сергеев отмечал, что Договор не оправдал надежд. Общее государство так и не было построено. Более того, с течением времени возникает все больше и больше сомнений в жизнеспособности упомянутого Договора. По мнению эксперта, белорусское руководство не смогло оценить открывавшиеся для республики перспективы, поэтому амбициозный проект СГ так и остался на уровне подготовительного этапа. Правда, Н. Сергеев высказал «определенные претензии и к российской политической элите, которая чрезмерно “прагматизирует” отношения с Республикой Беларусь, определив ее как некое иностранное государство чуть ли не из дальнего зарубежья»<sup>267</sup>.

По мнению руководителя информационно-аналитического портала «Империя» Ю. Баранчика, тогда еще проживавшего в Минске, подписание Договора о создании Союзного государства стало «важной вехой в плане выбора национально-государственной идентификации руководством и народом Беларуси и России». Однако в плане практической реализации, как справедливо указывал эксперт, «Договор явно предвосхитил свое время и остался больше теоретической конструкцией, чем практическим

---

<sup>265</sup> Снапковский, В. Е. Белорусско-российские отношения на рубеже столетий (конец 1999 – начало 2001 г.) / В. Е. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 50.

<sup>266</sup> Там же. – С. 51.

<sup>267</sup> Сергеев, Н. Союзному государству нужна общерусская основа [Электронный ресурс] / Н. Сергеев // Материк. – 02.06.2011. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=12784>. – Дата доступа: 13.09.2016.

явлением. Время так и не наполнило политические желания элиты Беларуси и России конца 90-х годов...»<sup>268</sup>.

Прозападный политолог А. Паньковский подчеркивал следующее: «В рамках Союзного государства интеграция зашла в тупик вследствие того, что в Договоре 1999 года заложен паритетный, а не пропорциональный принцип принятия решения, то есть голос Беларуси равен голосу России. В Москве не могут согласиться с таким принципом принятия решений»<sup>269</sup>.

Нараставшие в первом десятилетии XXI века как «снежный ком» проблемы по сути перечеркнули многие смелые ожидания сторонников интеграции в нашей стране. На то были как объективные, так и субъективные причины. Например, по словам Д. Мельянцова, подход Минска к белорусско-российскому сотрудничеству стал меняться после попытки Кремля в 2002 г. перевести двусторонние отношения на рыночную основу. Для А. Лукашенко «изменение российской позиции стало нарушением некоего неписаного пакта, существовавшего со времен Бориса Ельцина... В результате Александр Лукашенко решил сделать ставку на укрепление белорусской идентичности и на многовекторную внешнюю политику»<sup>270</sup>. Это привело, как отмечал В. Карбалевиц, к конфликту стратегий и концепций между Минском и Москвой о путях развития российско-белорусской интеграции<sup>271</sup>. Согласно политологу, «мы с россиянами говорим на разных языках, и даже не понимаем этого»<sup>272</sup>.

С точки зрения А. Шарапо, в начале XXI в. качественно новым состоянием в белорусско-российских отношениях явилась смена идеологического фактора, который был ведущим в процессе создания Союзного государства в 1990-е гг., экономическим фактором, который привел к прагматизму в отношениях России и Беларуси<sup>273</sup>. Поэтому зачастую именно сугубо экономические и финансовые нестыковки становились важными причинами затягивания процесса построения Союзного государства<sup>274</sup>.

В середине 2000-х гг. А. Тихомиров объяснял трудности союзного строительства тем, что В. Путин не являлся большим сторонником укреп-

---

<sup>268</sup> Баранчик, Ю. В. Союзное государство как прообраз Евразийского союза: сильные и слабые стороны [Электронный ресурс] / Ю. В. Баранчик // Материк. – 07.03.2013. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=16121>. – Дата доступа: 08.09.2016.

<sup>269</sup> Паньковский, А. Белорусско-российские отношения: война и мир / А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2019 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Вильнюс : Логвінаў, 2019. – С. 65.

<sup>270</sup> Юсин, М. Пятый раз как первый. Александр Лукашенко снова победил на президентских выборах [Электронный ресурс] / М. Юсин // Коммерсант.ru. – 11.10.2015. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/Doc/2830494>. – Дата доступа: 21.09.2016.

<sup>271</sup> Беларусь – Россия: векторы перемен / Л. Заико [и др.]. – Минск : Несси, 2002. – С. 33.

<sup>272</sup> Валерий Карбалевиц: Беларусь: в поисках внешнеполитической идентичности [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 18.06.2007. – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/opinions/98214/>. – Дата доступа: 23.07.2019.

<sup>273</sup> Шарапо, А. В. Беларусь и Россия в XXI веке / А. В. Шарапо // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2003. – № 3. – С. 44.

<sup>274</sup> Там же. – С. 44–45.

ления Союзного государства. В то время как А. Лукашенко, по мнению исследователя, считал наоборот, что у СГ есть перспективы<sup>275</sup>. Витебский исследователь С. Голубев подчеркнул отсутствие каких-либо кардинальных сдвигов и прорывных достижений на пути построения данного интеграционного объединения. Он указал на невозможность компенсировать даже тесными экономическими связями недостаток политико-идеологической общности, поскольку в этом плане у Беларуси и России очевидны несовпадения. По его мнению, в Российской Федерации нет государственной идеологии, и это мешает нормальному функционированию Союзного государства<sup>276</sup>. Согласно ученому, для союзной государственности необходима объединяющая идеология, которая «смогла бы предложить концептуально оформленную систему ценностей, общую для Беларуси и России и привлекательную для их граждан»<sup>277</sup>.

По мнению известного писателя Г. Буравкина, Союзного государства не существует ни фактически, ни юридически. При этом он не отрицал сам факт существования славянского единства, полагая, что политикам двух стран просто не нужно было политизировать и спекулировать на «нитях», связывающих славян<sup>278</sup>. Экс-глава Национального банка С. Богданкевич также отмечал провал интеграционного проекта «Союзное государство»<sup>279</sup>.

Со своей стороны, учитывая возникшие между Минском и Москвой разногласия, первый секретарь ЦК Партии коммунистов Белорусской С. Калякин в 2007 г. назвал Союзное государство мифическим проектом<sup>280</sup>.

Пророссийски настроенный политолог Г. Волков считает, что его статус низведен до виртуального уровня. Более того, эксперт уверен, что если бы не экономические проблемы страны, А. Лукашенко вообще не пошел бы на союз с Москвой<sup>281</sup>.

---

<sup>275</sup> Ціхаміраў, А. В. Перспектывы саюза Беларусі і Расіі ў кантэксце еўрапейскай інтэграцыі / А. В. Ціхаміраў // Беларусь і Польшча пасля пашырэння Еўрапейскага Саюза / пад рэд. М. Кшыштафовіча ; Польскі інстытут міжнародных адносін. – Варшава, 2005. – С. 141.

<sup>276</sup> Голубев, С. В. Уроки истории и перспективы строительства союзного государства Беларуси и России / С. В. Голубев // Ученые записки УО «ВГУ им. П. М. Машерова» : сборник научных трудов. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2013. – Т. 16. – С. 73–74.

<sup>277</sup> Там же. – С. 75.

<sup>278</sup> Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит / под ред. В. Булгакова. – Варшава : Изд-во «ARCHE», 2006. – С. 159–160.

<sup>279</sup> Богданкевич, С. Беларусь – Россия: независимость и экономические интересы / С. Богданкевич // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 159.

<sup>280</sup> Калякин, С. Будущее Беларуси в рамках или за пределами «большой Европы» / С. Калякин // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 39.

<sup>281</sup> Не стоит заблуждаться по поводу участия Белоруссии в Евразийском союзе [Электронный ресурс] // Материк. – 22.01.2015. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=19344>. – Дата доступа: 04.09.2016.

Согласно В. Силицкому, проект Союзного государства «исчерпал себя по мере ослабления возможностей белорусского руководства обменивать транзитный статус и геополитическое положение на российские дотации»<sup>282</sup>.

Эксперт Агентства гуманитарных технологий В. Мацкевич отметил, что никаких перспектив у Союзного государства нет. Этот проект послужил на пользу только людям, причастным к его руководящим кадрам, вроде секретаря Совета СГ в 2000–2011 гг. П. Бородина и других подобных лиц<sup>283</sup>.

И. Левяш уверен, что стабильное Союзное государство возможно только при относительном равенстве потенциалов партнеров – территориально-ресурсном, демографическом, экономическом, оборонном, культурном, чего в случае единения России и Беларуси не наблюдается. Поэтому, по его мнению, лучшая форма интеграции – это конфедерация<sup>284</sup>.

Еще в 2005 г. В. Снапковский констатировал, что проект создания Союзного государства фактически прекратил свое развитие<sup>285</sup>. Анализируя сложившуюся в двусторонних отношениях, эксперт подчеркивал, что Союз Беларуси и России больше напоминает искусственную политическую надстройку в виде различных его органов, созданную для обеспечения политических интересов правящих элит двух стран, чем реальный международный механизм согласования интересов двух государств<sup>286</sup>. По словам ученого, политизация и идеологизация белорусско-российских отношений подрывает их еще не сформированные основы, которые обязаны базироваться на геополитических расчетах и государственных интересах, а не на идеях «восточнославянского единства, братства и дружбы», хотя роль последних в идеологическом обеспечении интеграционной политики уменьшать нельзя<sup>287</sup>. Как справедливо указывал В. Снапковский, Минск и Москва по-разному интерпретируют цель, задачи, темпы и последствия белорусско-российской интеграции<sup>288</sup>. Поэтому, по мнению ученого, наиболее приемлемой и выгодной для обеих стран моделью двусторонних отношений, которая учитывала бы исторический опыт взаимосвязей белорусского и русского народов и современный международный контекст, была бы форма отношений «стратегического сотрудничества» или «друже-

---

<sup>282</sup> Беларусь и Европейский союз: от изоляции к сотрудничеству / Х.-Г. Вик [и др.] ; под ред. Х.-Г. Вика, Ш. Малериуса. – Вильнюс : Фонд Конрада Аденауэра, 2011. – С. 21.

<sup>283</sup> Кречетников, А. Союз России и Белоруссии: незаметная годовщина [Электронный ресурс] / А. Кречетников // BBC News. Русская служба. – 2014. – 7 декабря. – Режим доступа: [https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207\\_russia\\_belarus\\_union\\_state\\_jubilee](https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207_russia_belarus_union_state_jubilee). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>284</sup> Левяш, И. Идея белорусско-российской конфедерации / И. Левяш // Свободная мысль. – 2011. – № 9. – С. 53–54.

<sup>285</sup> Снапкоўскі, У. Беларусь у кантэксце развіцця адносін паміж Расіяй і Еўрапейскім саюзам / У. Снапкоўскі // Беларусь і Польшча пасля пашырэння Еўрапейскага саюза / пад рэд. М. Кшыштафовіча ; Польскі інстытут міжнародных адносін. – Варшава, 2005. – С. 154–155.

<sup>286</sup> Снапкоўскі, У. Е. Беларуска-расійскія адносіны : зб. навук. артыкулаў / У. Е. Снапкоўскі. – Мінск : БДУ, 2009. – С. 7.

<sup>287</sup> Там жа. – С. 7–8.

<sup>288</sup> Там жа. – С. 13.



ских партнерских отношений» при сохранении суверенитета и независимости двух государств<sup>289</sup>.

По мнению политолога В. Костюговой, Союзное государство – это, по сути дела, не интеграционное, а дезинтеграционное объединение, институциональный и практический потенциал которого направлен, с одной стороны, на относительно безболезненный демонтаж имперского комплекса, с другой – на отстраивание иных форм регионального и межстранового взаимодействия, не подчиняющихся лучевому принципу Центр–Периферия<sup>290</sup>. Поэтому эксперт уверена, что «больших результатов от ревизии Союзного государства ждать не приходится. Страны не могут интегрироваться сильнее, чем сейчас, – даже если очень захотят. Главным образом потому, что это разные страны. Более глубокой интеграции с белорусской стороны противостоит неготовность реформировать госсектор и, соответственно, принять те правила игры в экономике, которые поддерживаются и продвигаются российской стороной. Неготовность российской стороны к более глубокой интеграции в частности олицетворяет неспособность госмонополий распространить на Беларусь внутренние цены и тарифы на энергоносители (даже при соответствующих приказах Кремля). Существуют также политические причины, не позволяющие добиться более глубокого единства»<sup>291</sup>. Рассматривая деятельность данного интеграционного объединения, В. Костюгова назвала статус Беларуси в рамках Союзного государства неопределенным, что является довольно удобной формой для Минска. По ее мнению, «с одной стороны, Беларусь – формально и фактически независимое государство, с другой – формально и де-факто – автономия в составе Федерации. Подобный статус может практиковаться двояко. (1) Белорусские экономические агенты могут пользоваться всеми преференциальными преимуществами российского рынка, т. е. выступать в качестве представителей “страны в составе Российской Федерации” и одновременно – льготами и послаблениями белорусского правительства. (2) Они могут пользоваться всеми протекционистскими экранами “независимого” государства, безраздельно господствуя на собственном рынке. В целом же Беларусь “как система” выступает, когда необходимо, как суверенное государство, когда необходимо – как “союзная” территория, находящаяся под протекторатом (в т. ч. экономическим) России»<sup>292</sup>.

---

<sup>289</sup> Снапкоўскі, У. Е. Беларуска-расійскія адносіны : зб. навук. артыкулаў / У. Е. Снапкоўскі. – Мінск : БДУ, 2009. – С. 10.

<sup>290</sup> Костюгова, В. Российско-белорусские отношения: условия, состояние, перспективы [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Наше мнение. – 2009. – 23 декабря. – Режим доступа: <https://nmbny.eu/news/discussions/2021.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>291</sup> Костюгова, В. Будущее Союзного государства [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Наше мнение. – 2019. – 3 апреля. – Режим доступа: <https://nmbny.eu/news/analytics/6830.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>292</sup> Костюгова, В. Российско-белорусские отношения: условия, состояние, перспективы [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Белорусский институт стратегических исследований (BISS). – 03.01.2010. – Режим доступа: [https://belinstitute.com/images/doc-pdf/Research\\_Kostiugova.pdf](https://belinstitute.com/images/doc-pdf/Research_Kostiugova.pdf). – Дата доступа: 16.07.2019.

А. Русакович из БГУ назвал основные моменты интеграционного взаимодействия Беларуси и России и определил своего рода «красные линии» в этом процессе. Во-первых, многоуровневая интеграция на постсоветском пространстве с участием двух стран, при всех ее сложностях и недостатках, стала доминирующим трендом в белорусско-российских отношениях и способствовала формированию стратегического союзничества. Во-вторых, контуры Союзного государства как интеграционного проекта носили «опережающий» характер: ряд положений не был проработан и в процессе реализации Договора на практике все это послужило в качестве сдерживающего фактора. В-третьих, выявились диспропорции интеграции, связанные с размерами государств, объемами их экономики и др. В-четвертых, влияние оказывали различные модели экономического развития: экономика РФ развивалась на основе либеральной парадигмы, белорусская экономическая модель во многом определялась ведущей ролью государства. К тому же крупные российские монополии представляли для белорусских компаний угрозу в контексте присутствия/конкуренции на белорусском рынке. В-пятых, политический класс Беларуси был заинтересован в большей степени в экономическом эффекте интеграции; важную роль играли также представления о том, что суверенитет Беларуси как «малой» страны мог «раствориться» в Союзном государстве. Российская политическая элита, наоборот, концентрировала свое внимание на политических аспектах интеграции. Различные взгляды элит двух государств на направления, темпы и формы двусторонней интеграции обозначили своего рода «ограничения» в формировании Союзного государства<sup>293</sup>.

Как подчеркнул известный международник профессор В. Шадурский, строительство Союзного государства стало одним из инструментов ускорения центростремительных процессов в белорусско-российских отношениях. Однако в силу некоторой своей абстрактности данная интеграционная модель в последние годы оказалась в кризисе. Как известно, в начале 2000-х гг. Москва предложила Минску план ускоренной интеграции, в котором белорусская сторона не без основания увидела угрозу суверенитету Беларуси. Стремление Кремля строить двусторонние отношения на основе «прагматизма» привело к целому ряду острых конфликтов. Поэтому основная энергия со строительства Союзного государства была перенесена на создание Таможенного союза Беларуси, России и Казахстана<sup>294</sup>.

По словам А. Тихомирова, в 2000-е гг. в белорусско-российских отношениях на экономической основе периодически возникали конфликтные

---

<sup>293</sup> Русакович, А. Союзное государство Беларуси и России: опыт и уроки политических дискуссий в начале 2000-х гг. / А. Русакович // Журнал международного права и международных отношений. – 2019. – № 1–2. – С. 34–35.

<sup>294</sup> Шадурский, В. Г. Реализация принципа многовекторности в белорусской внешней политике / В. Г. Шадурский // Труды факультета международных отношений : науч. сб. Вып. 1. – Минск : Тесей, 2010. – С. 47–48.

ситуации, которые затем приобретали политический оттенок<sup>295</sup>. В результате, как констатирует эксперт, «в конце первого десятилетия XXI века белорусско-российские отношения сохраняли двойственный характер. С одной стороны, Беларусь и Россия декларировали намерение укреплять союзнические связи, с другой стороны – стремились выстраивать эти связи на основе не совпадающих прагматических интересов»<sup>296</sup>. Противоречия в двусторонних отношениях сохранились и в начале второго десятилетия XXI века<sup>297</sup>. Тем не менее публично руководители Беларуси и России «подтвердили заинтересованность в сохранении тесных отношений и переводе их на новый, более высокий уровень»<sup>298</sup>.

По мнению А. Паньковского и В. Костюговой, во втором десятилетии XXI века Союзное государство фактически полностью оказалось поглощено иными интеграционными проектами<sup>299</sup>. Сначала ставка была сделана на Таможенный союз, а затем на создание Евразийского экономического союза. Согласно аналитикам, «форсированное развитие Таможенного союза на практике означает демонтаж Союзного государства»<sup>300</sup>. При этом, по мнению В. Костюговой, «отказаться от союзных обязательств ни Россия, ни Беларусь сегодня не готовы. Поэтому существенная динамика в союзных отношениях маловероятна»<sup>301</sup>. Несмотря на то, что «Союзное государство – это уже не перспективная форма», на взгляд аналитика, это «не означает, что она будет аннулирована в ближайшее время. Во-первых, СГ все еще сохраняет идеологическую инерцию, во-вторых – остается действующим и действенным институтом согласования интересов. Наконец, дополнительным фактором, продлевающим жизнь этой буферной формы, выступает экономический кризис, не способствующий завершению ряда инфраструктурных проектов России»<sup>302</sup>. По сути, смысл существования Союзного государства заключается в том, чтобы сохранять многие вещи в белорусско-российских отношениях в не до конца понятном, непрозрачном состоянии, устраивающем многих в политических элитах двух стран. Но прогноз В. Костюговой заключался в том, что конечным эффектом процесса белорусско-российской интеграции в будущем, несомненно, ста-

---

<sup>295</sup> Тихомиров, А. В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. / А. В. Тихомиров. – Минск : Право и экономика, 2014. – С. 119–120.

<sup>296</sup> Там же. – С. 123.

<sup>297</sup> Там же. – С. 125–126.

<sup>298</sup> Там же. – С. 129.

<sup>299</sup> Паньковский, А. Россия – Беларусь: большая интеграция против малой / А. Паньковский, В. Костюгова // Белорусский ежегодник 2011 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Минск, 2012. – С. 61.

<sup>300</sup> Там же. – С. 65.

<sup>301</sup> Костюгова, В. Будущее Союзного государства [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Наше мнение. – 2019. – 3 апреля. – Режим доступа: <https://nmnby.eu/news/analytics/6830.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>302</sup> Костюгова, В. Российско-белорусские отношения: условия, состояние, перспективы [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Белорусский институт стратегических исследований (BISS). – 03.01.2010. – Режим доступа: [https://belinstitute.com/images/doc-pdf/Research\\_Kostiugova.pdf](https://belinstitute.com/images/doc-pdf/Research_Kostiugova.pdf). – Дата доступа: 16.07.2019.

нет полноценная независимость Беларуси и России. СГ просто указанный процесс смягчает, делает его менее шоковым для населения, для элит, для субъектов хозяйствования наших стран. Правда, по ее словам, смысл этот со временем становится все меньшим<sup>303</sup>.

Рассматривая процесс создания Союзного государства, многие представители политико-академического сообщества страны называют основные причины его торможения<sup>304</sup>. Так, с точки зрения Л. Криштаповича, главная проблема, препятствующая строительству СГ, заключается в стремлении сторон ограничиться лишь одной экономикой, «игнорируя саму философию союзного строительства, то есть на каких фундаментальных принципах должна осуществляться белорусско-российская интеграция». Акцент на экономике на практике дезавуировал «как сам Договор о создании Союзного государства, так и сам процесс союзного строительства». По словам эксперта, «идеологи рыночного фундаментализма подошли к интеграции через призму тотальной приватизации и разгосударствления не только экономики, но и самого государства. Разумеется, говорить в таком случае о создании Союзного государства было нонсенсом, поскольку такой подход объективно сводил на нет национальные интересы Беларуси и России, еще больше провоцировал дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве»<sup>305</sup>. В целом Л. Криштапович объясняет

---

<sup>303</sup> Политолог Валерия Костюгова: Союзное государство – это не общее будущее, а общее прошлое [Электронный ресурс] // Naviny.by. Белорусские новости. – 17.12.2009. – Режим доступа: [https://naviny.by/tubrics/politic/2009/12/17/ic\\_media\\_video\\_112\\_3714](https://naviny.by/tubrics/politic/2009/12/17/ic_media_video_112_3714). – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>304</sup> Волчок, Г. И. Строительство Союзного государства: итоги, проблемы, перспективы / Г. И. Волчок // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. А. Куляшова. – 2003. – № 1. – С. 12–22; Криштапович, Л. Союзное государство – императив нашего времени / Л. Криштапович // Неман. – 2008. – № 12. – С. 4–11; Лазаревич, А. А. Союзное государство «Беларусь – Россия» / А. А. Лазаревич, И. Я. Левяш // Беларусь : культурно-цивилизационный выбор / А. А. Лазаревич, И. Я. Левяш ; науч. ред. И. Я. Левяш. – Минск : Беларуская навука, 2014. – С. 236–283; Лугвин, С. Б. Формирование национально-государственных интересов Союзного государства Белоруссии и России / С. Б. Лугвин, С. В. Решетников, В. В. Шимов // Национально-государственные интересы в условиях современных глобализационных вызовов (на материалах России и Белоруссии) : монография / Н. Е. Захарова [и др.] ; Ин-т социально-политических исследований РАН, Ин-т философии НАН Беларуси. – М.–Минск : ИСПИ РАН, 2007. – С. 156–167; Николаев, М. В поисках модели единения: Союзное государство расширяет горизонты интеграции / М. Николаев // Беларуская думка. – 2009. – № 12. – С. 36–45; Пролесковский, О. Союзное государство – гарант независимости / О. Пролесковский, Л. Криштапович // Наш современник. – 2012. – № 12. – С. 211–215; Пролесковский, О. Союзное государство – уникальный интеграционный проект / О. Пролесковский, Л. Криштапович // Неман. – 2011. – № 12. – С. 4–14; Тихомиров, А. В. Союзное государство в современных условиях: основные результаты и проблемы развития / А. В. Тихомиров // Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции : материалы междунар. круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 22; Трахименок, С. А. Союзное государство: проблемы государственного управления и правового регулирования / С. А. Трахименок // Проблемы управления. – 2007. – № 2(23). – С. 72–75; Шабайлов, В. И. Союзное государство : организационно-правовые проблемы становления и развития : монография / В. И. Шабайлов, Е. П. Гуйда. – Минск : МИТСО, 2014. – 215 с.; Шавель, С. А. Перспективы развития Союзного государства Беларуси и России / С. А. Шавель // Перспективы развития социума / С. А. Шавель. – Минск : Беларуская навука, 2015. – С. 302–373; Шимов, В. Цивилизационный выбор народов / В. Шимов // Беларуская думка. – 2006. – № 12. – С. 8–15.

<sup>305</sup> Криштапович, Л. Е. Союзное государство как исторический выбор Беларуси и России [Электронный ресурс] / Л. Е. Криштапович // Материк. – 14.02.2013. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=15992>. – Дата доступа: 07.09.2016.

застой в союзном строительстве прозападной ориентацией элиты, чиновничества, а также исчерпанностью его первого этапа. Поэтому, по словам ученого, нужен переход ко второму этапу: «введению единой денежной единицы, союзного гражданства, полноценных союзных парламента и государственных органов, конституции Союзного государства». По его мнению, необходимо появиться международной правосубъектности Союзного государства с собственной системой ценностей, в основе которых должна быть идея русского мира<sup>306</sup>. При этом, по словам Л. Криштаповича, там, где стороны руководствуются принципами национальных интересов (укреплением обороноспособности, военно-техническим сотрудничеством, социальной сферой), а не рыночным торгом, никаких препятствий на пути создания Союзного государства нет<sup>307</sup>.

По мнению отдельных белорусских экспертов, сдерживающим фактором интеграции является то, что де-факто официальная Москва так и не определилась с ответом на вопрос, кем же для нее является Беларусь: одним из многих партнеров по сотрудничеству или все же приоритетным и самым близким союзником? Так, академик Е. Бабосов отмечал, что в отношении нашей страны РФ проводит двойственную политику. По мнению ученого, «это связано с тем, что в России, в отличие от Беларуси, есть олигархи, которые заинтересованы больше в том, чтобы Россию склонить к подчинению Западу, чем к союзу с Беларусью. Эти олигархи мешают процессу объединения народов»<sup>308</sup>.

В. Кебич, размышляя над неудачами построения Союзного государства в XXI веке, подтверждает противоположность подходов, предлагаемых Россией и Беларусью. Поэтому, по его мнению, существует вероятность, что оно может так и остаться нереализованным проектом<sup>309</sup>. В. Кебич убежден, что в строительстве СГ Москва и Минск находятся значительно дальше от конечной цели, нежели в 1994 г.<sup>310</sup> Согласно политике, российское руководство в лице В. Путина и Д. Медведева, натолкнувшись на мощное сопротивление углублению интеграции со стороны белорусского и российского истеблишмента, сочло за лучшее пустить этот процесс на самотек<sup>311</sup>. По мнению В. Кебича, в России есть два течения, которые формируют внешнюю политику в отношении Беларуси, – политическое и эко-

---

<sup>306</sup> Есть ли будущее у Союза, и пойдет ли Белоруссия на Запад?: мнение экспертов (часть 2) [Электронный ресурс] // Материк. – 17.02.2017. – Режим доступа: [http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=26745&phrase\\_id=2309644](http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=26745&phrase_id=2309644). – Дата доступа: 18.04.2017.

<sup>307</sup> Криштапович, Л. Е. Союзное государство как исторический выбор Беларуси и России [Электронный ресурс] / Л. Е. Криштапович // Материк. – 14.02.2013. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=15992>. – Дата доступа: 07.09.2016.

<sup>308</sup> Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит / под ред. В. Булгакова. – Варшава : Изд-во «ARCHE», 2006. – С. 182.

<sup>309</sup> Кебич, В. Ф. Беловежский гамбит / В. Ф. Кебич. – Минск : Торгово-финансовый союз «БТФС», 2013. – С. 262–263.

<sup>310</sup> Там же. – С. 252.

<sup>311</sup> Там же. – С. 258–259.

номическое. Первое старается любым способом не упустить Беларусь, иметь с ней хорошие отношения. Ведь это единственный коридор на Запад, который остался у Москвы. Второе направление ставит во главу угла коммерческую прибыль во взаимоотношениях с зарубежными партнерами, в том числе и с Минском. «И хотя экономисты зажимают Республику Беларусь, верх пока берет политическое начало»<sup>312</sup>.

По словам В. Кебича, дальнейшее имитирование союзного строительства порождает несбыточные иллюзии, отвлекая от реальных дел<sup>313</sup>. Каждая сторона уверена в своей правоте и пытается отстаивать собственные интересы, что заводит интеграцию в тупик. Чтобы добиться прорыва на пути сближения России и Беларуси, нужно всего лишь определиться с тем, чьими интересами руководствоваться: или интересами политических элит, или интересами народов. Если последними, то «тогда не так уж важно, чей капитал возьмет верх и какой степенью государственного суверенитета придется поступиться», а если первыми, тогда интеграционный тупик неизбежен<sup>314</sup>. В итоге В. Кебич констатирует: «Если бы во внешней и внутренней политике Беларуси и России существовала преемственность, как это и должно быть в цивилизованных государствах, мы жили бы сегодня в единой стране»<sup>315</sup>.

Профессор С. Трахимёнок из Института национальной безопасности объяснял торможение интеграции противодействием Европы, которая «понимая значение объединения и объединяясь сама, тормозит эти процессы у своих цивилизационных конкурентов». Вторым фактором, мешающим сближению, ученый назвал нежелание национальных элит, в том числе и белорусской, потерять те преимущества, которые она получила в период независимости<sup>316</sup>.

Согласно Л. Гайдукевичу из БГУ, на интенсивность интеграционных процессов в рамках Союзного государства доминирующее влияние оказывают политические мотивы (в РФ это влияние разных политических элит, базирующихся на прагматическом эгоизме; у нас – стремление сохранить в полном объеме суверенитет и независимость страны), что явно не способствует укреплению геополитической мощи как Беларуси, так и России<sup>317</sup>. Экономист Н. Шумский существенным тормозом в развитии интеграции между двумя государствами назвал различия в проведении экономических реформ, темпах приватизации, соотношении форм собственно-

---

<sup>312</sup> Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит / под ред. В. Булгакова. – Варшава : Изд-во «ARCHE», 2006. – С. 191.

<sup>313</sup> Кебич, В. Ф. Беловежский гамбит / В. Ф. Кебич. – Минск : Торгово-финансовый союз «БТФС», 2013. – С. 263–265.

<sup>314</sup> Там же. – С. 264.

<sup>315</sup> Там же. – С. 250.

<sup>316</sup> Трахимёнок, С. Беларусь, Россия, Украина: основы интеграционных процессов и правовые формы их реализации / С. Трахимёнок // Международная жизнь. – 2012. – № 1. – С. 147.

<sup>317</sup> Гайдукевич, Л. Геополитический облик Республики Беларусь: состояние и перспективы / Л. Гайдукевич // Журнал международного права и международных отношений. – 2007. – № 3. – С. 42–45.

сти, методах управления хозяйствующими субъектами, построении гражданского общества, а также ограниченность финансовых средств<sup>318</sup>. Со своей стороны М. Мясникович констатировал наличие в Союзном государстве проблем, связанных с обеспечением равного доступа субъектов хозяйствования двух стран на рынки друг друга. Это проявляется как на уровне законодательного регулирования, так и в плоскости правоприменительной практики – надлежащего исполнения того, о чем Беларусь и Россия условились, в том числе в рамках ЕАЭС<sup>319</sup>. С учетом данных факторов член-корреспондент НАН Беларуси В. Бобков охарактеризовал процесс белорусско-российской интеграции как вялотекущий с акцентом на перевод экономических отношений между странами на рыночные рельсы<sup>320</sup>.

По словам Ю. Баранчика, «Союзное государство – это, прежде всего, политическая конструкция для решения определенных задач элит двух государств – Беларуси и России – на определенный исторический момент времени». Сравнивая в 2013 г. результаты деятельности Союзного государства и Таможенного союза, эксперт подчеркивал, что последний за два года своего существования сделал гораздо больше, нежели Союзное государство за двенадцать лет. В результате Ю. Баранчик сделал вывод, что «политических деклараций можно принимать сколько угодно, вопрос в том, обеспечены ли они экономически»<sup>321</sup>.

В настоящее время эксперт подчеркивает, что Союзное государство в том виде, в котором оно существует сегодня, не устраивает Россию. Поэтому его обязательно трансформируют. Исходя из множества объективных и субъективных причин, длительное время Москва снисходительно относилась к стагнации этого проекта. Главная же, по мнению аналитика, заключалась в том, что Беларусь не стояла в списке внешнеполитических приоритетов РФ и находилась где-то во втором десятке проблем. При этом Ю. Баранчик отмечает: «Если же нынешнее руководство республики по каким-то субъективным причинам не захочет учитывать интересы и волю белорусского народа, то, естественно, с ним никакого Союзного государства не будет. Но это не значит, что не будет Союзного государства. Процесс можно заморозить, но его нельзя остановить, потому что он носит объективный экономический, политический и исторический характер. Поэтому несомненно, что Союзное государство надо строить. И тот Договор о его создании, который был подписан почти двадцать лет назад, надо пересмотреть

---

<sup>318</sup> Шумский, Н. Н. Региональные экономические объединения постсоветских государств: Организационно-правовое обеспечение процессов интеграции / Н. Н. Шумский. – Минск : Беларуская навука, 2010. – С. 169.

<sup>319</sup> Мясникович, М. Потенциал сотрудничества / М. Мясникович // Беларуская думка. – 2018. – № 7. – С. 5.

<sup>320</sup> Бобков, В. А. Стратегические интересы: поиск баланса: взгляд из Минска на среднесрочные перспективы белорусско-российских отношений / В. А. Бобков // Беларуская думка. – 2009. – № 4. – С. 63.

<sup>321</sup> Баранчик, Ю. В. Союзное государство как прообраз Евразийского союза: сильные и слабые стороны [Электронный ресурс] / Ю. В. Баранчик // Материк. – 07.03.2013. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=16121>. – Дата доступа: 08.09.2016.

с учетом уже наработанного за эти годы экономического и политического взаимодействия»<sup>322</sup>.

Живущий в России К. Аверьянов-Минский, придерживающийся пророссийских националистических взглядов, в отличие от своих коллег, вообще не считает СГ наиболее «продвинутым» интеграционным проектом Беларуси и РФ. По его словам, «вступивший еще в 2000 году Договор о создании Союзного государства до сих пор остается нереализованным в основных своих положениях: у России и Белоруссии нет единой валюты, единого гражданства, выборного союзного парламента и Конституционного Акта. Однако Союзное государство, с нашей точки зрения, все-таки является крайне важным проектом, и оно не должно раствориться в евразийской интеграции». Однако, с точки зрения эксперта, в деле союзного строительства имеется масса проблем. Помимо того, что не реализованы основные положения договора, российско-белорусской интеграции остро недостает прочной идейной основы. В качестве таковой он видит панрусизм. «После полноценной реализации проекта Союзного государства созданную конфедерацию (или федерацию) можно было бы переименовать в Российский Союз». Согласно К. Аверьянову-Минскому, «Российский Союз для Белоруссии – это возвращение в общерусский контекст. <...> Ничего подобного западный вектор интеграции (т. е. Европейский союз) дать белорусам не может»<sup>323</sup>.

По словам политолога Г. Волкова, «процесс создания Союзного государства зашел в тупик едва ли не на первой стадии строительства. Вполне вероятно, что А. Лукашенко имел притязания возглавить Союзное государство – на фоне немощного Б. Ельцина такие планы казались вполне осуществимыми, и потому на первых порах Минск активно подключился к воплощению проекта. Однако с появлением у Б. Ельцина молодого и энергичного преемника в лице В. Путина интерес к союзной тематике со стороны Минска резко ослаб. Когда же дело дошло до обсуждения ключевых вопросов, таких как место расположения эмиссионного центра, принятие Конституционного Акта и выборы главы Союзного государства, стройку совсем «заморозили». Время от времени союзная тематика всплывает, но, как правило, по случаю совместных торжественных мероприятий»<sup>324</sup>.

Руководитель научно-исследовательского центра «Мизес» Я. Романчук уверен, что и Россия, и Беларусь находятся в тупике модели развития.

---

<sup>322</sup> Баранчик, Ю. Союзное государство будет таким, каким его видит Россия. Иначе его не будет [Электронный ресурс] / Ю. Баранчик // ИА Regnum. – 2019. – 8 апреля. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2606907.html>. – Дата доступа: 21.07.2019.

<sup>323</sup> Аверьянов-Минский, К. Будущее России и Белоруссии: от Союзного государства к Российскому Союзу [Электронный ресурс] / К. Аверьянов-Минский // EADaily. – 2016. – 6 сентября. – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2016/09/06/budushchee-rossii-i-belorussii-ot-soyuznogo-gosudarstva-k-rossiyskomu-soyuzu>. – Дата доступа: 19.07.2019.

<sup>324</sup> Есть ли будущее у Союза, и пойдет ли Белоруссия на Запад?: мнение экспертов (часть 1) [Электронный ресурс] // Материк. – 09.02.2017. – Режим доступа: [http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=26652&phrase\\_id=2834942](http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=26652&phrase_id=2834942). – Дата доступа: 18.04.2017.



По его словам, «Беларусь и Россия – зона свободная от свободы, в обеих странах не было и нет ни личной, ни политической, ни гражданской, ни экономической свободы. В обеих странах не работает принцип верховенства права, высоки коррупционные риски, сверхцентрализованная власть и скандально низкое качество госуправления». Поэтому в подобной ситуации, по его мнению, говорить об углублении белорусско-российской интеграции бессмысленно<sup>325</sup>.

Прозападный аналитик А. Класковский полагает, что обозначившееся в белорусско-российских отношениях противостояние надолго, и могут быть только какие-то временные передышки. По его мнению, «со стороны Минска не будет формально разрушаться союзное государство, но белорусская сторона при риторике “мы не против, но не надо с крыши строить дом” постарается, по сути, саботировать все невыгодные для себя проекты типа единой валюты»<sup>326</sup>.

По словам О. Буховца из БГЭУ, затяжной кризис белорусско-российского союза, свидетельством чему стали возобновляющиеся газовые, нефтяные, молочные и иные войны, свидетельствует о необходимости системной «перезагрузки» белорусско-российского союзного проекта<sup>327</sup>. Соглашаясь с наличием проблем в двусторонних отношениях, профессор В. Байнев из БГУ указал, что интеграционный потенциал Союзного государства еще далеко не исчерпан. Однако, по его мнению, для того, чтобы вдохнуть новую жизнь в этот интеграционный проект и преобразовать его в мощный центр притяжения на всем постсоветском пространстве, необходимо превратить СГ в очевидного лидера интеграции<sup>328</sup>. С точки зрения эксперта, существенно повысить престиж Союзного государства среди постсоветских республик и сделать его по-настоящему притягательным для них можно путем формирования духовно-нравственной платформы (идеологии) данного интеграционного проекта<sup>329</sup>.

Как подчеркивает С. Алейникова, ныне представляющая Белорусский институт стратегических исследований, русский мир как идея объединения может быть востребована белорусским обществом на тех основаниях и условиях, при которых Республика Беларусь в полной мере сохранит свой суверенитет, право на собственное развитие и многовекторность внешнеполитических связей. Заинтересованность в реализации идей

---

<sup>325</sup> Игры в интеграцию: обострение российско-белорусской дружбы [Электронный ресурс] // DW. – 21.12.2018. – Режим доступа: <https://amp.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>326</sup> Мельничук, Т. «Беларусь вступает в турбулентный период». Как может развиваться спор с Россией [Электронный ресурс] / Т. Мельничук // BBC News. Русская служба. – 2019. – 25 января. – Режим доступа: <https://www.bbc.com/russian/features-46993033>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>327</sup> Буховец, О. Г. Европейская и евразийская интеграция: вчера, сегодня, завтра / О. Г. Буховец // Белорусский экономический журнал. – 2012. – № 2. – С. 19.

<sup>328</sup> Байнев, В. Ф. Интеграция как императив развития в XXI веке: есть ли будущее у Союзного государства? / В. Ф. Байнев // Будущее Союзного государства и потенциальные модели его развития : материалы медиафорума, Москва, 14 декабря 2012 г. / Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2013. – С. 142.

<sup>329</sup> Там же. – С. 145.

русского мира, в первую очередь, российской стороны, предоставляет Беларуси стратегические преимущества в определении и выборе оснований и условий потенциального участия в перспективных интеграционных проектах и соглашениях<sup>330</sup>.

Ряд экспертов (А. Дзермант, А. Шпаковский, П. Петровский) оценили встречу В. Путина и А. Лукашенко 16–18 июля 2019 г. как своеобразный за последнее время стратегический прорыв в белорусско-российских отношениях, который позволит нашим странам существенно продвинуться по пути интеграции<sup>331</sup>.

Однако у других специалистов более скептический взгляд на будущее взаимоотношений Беларуси и России. Так, рассматривая текущее состояние дел в белорусско-российских отношениях, журналист Т. Маненок подчеркивает, что «само согласование интеграционной повестки может натолкнуться на непреодолимое противоречие. Очевидно, что Москва стремится склонить белорусское руководство принять новый пакет конкретных обязательств по углублению интеграции и жестко зафиксировать сроки их реализации, ибо базовый Договор от 1999 года перестал быть обязывающим документом. Минск же, в свою очередь, занимает иную позицию: «сначала стулья, а потом деньги». То есть, настаивает на том, что сначала нужно создать равные условия для субъектов хозяйствования Беларуси и России – а значит, получить компенсацию за налоговый маневр, уравнять цены на газ с российскими, снять административные запреты на пути поставок белорусской продукции на российский рынок, разблокировать финансирование, и только затем заняться более глубокой союзной интеграцией»<sup>332</sup>.

Старший аналитик «Альпари» В. Иосуб считает, что Россию вполне устраивает статус-кво: в ответ на отсутствие более тесной интеграции Минску отложили оказание помощи по всем направлениям: и кредит ЕврАзЭС, и межгосударственный кредит, компенсацию налогового маневра, и даже компенсацию «грязной нефти» в нефтепроводе «Дружба». Эксперт не уверен, что более глубокая интеграция является самоцелью Москвы. Он предполагает, что, возможно, добившись сокращения помощи, Кремль достиг своей цели. В. Иосуб отмечает: «России и так хорошо, и сяк неплохо. В одном случае Кремль получает интеграцию на своих условиях, в противоположном – сокращает объем помощи. Что для него главное – я бы не взялся утверждать однозначно. Но по большому счету Москву устраивает и один вариант, и другой вариант. А Лукашенко не устраивает

---

<sup>330</sup> Алейникова, С. М. «Русский мир»: белорусский взгляд : монография / С. М. Алейникова. – Минск : РИВШ, 2017. – С. 163.

<sup>331</sup> Нератов, Д. Запад увидел в Союзном государстве мощь СССР [Электронный ресурс] / Д. Нератов // Союзное государство. – 2019. – 30 июля. – Режим доступа: <https://souzveche.ru/articles/our-union/48359/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>332</sup> Маненок, Т. Ревизия интеграции: у союзников разные цели [Электронный ресурс] / Т. Маненок // Наше мнение. – 16.07.2019. – Режим доступа: <https://nmnby.eu/news/analytics/6889.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

ни один вариант. При такой альтернативе Россию устроит любое развитие событий, в отличие от Беларуси»<sup>333</sup>.

Директор Исследовательского центра Института приватизации и менеджмента – независимого аналитического центра, работающего с 1999 г. в сфере экономических и социальных исследований, – А. Чубрик считает, что «программу действий Беларуси и России по реализации положений договора о создании Союзного государства» проще обсуждать, чем претворять в реальную жизнь. В подтверждение эксперт назвал другие крупные проекты с участием Беларуси, которые закончились безрезультатно<sup>334</sup>. Отчасти с этим согласен учредитель и директор «Совета по международным отношениям “Минский диалог”» Е. Прейгерман. По его мнению, «скорее всего, к юбилейному декабрю мы услышим о новых обязательствах Минска и Москвы по строительству Союзного государства, но это, конечно, не значит, что к декабрю они будут реализованы»<sup>335</sup>.

Отдельные эксперты критически относятся к публичным заявлениям белорусского руководства по вопросам интеграции с Россией. Например, при комментировании встречи 16 октября 2019 г. главы внешнеполитического ведомства страны с журналистами независимых СМИ у В. Карбалевича возникло ощущение, что власти плохо понимают, что и зачем они делают на российском направлении. По его словам, «работает инстинкт выживания вместо четкой стратегии и тактики в отношениях с внешним миром». В заявлениях В. Макея политолог увидел явные противоречия. Согласно В. Карбалевичу, с одной стороны, «министр утверждает, что руководство Беларуси твердо выступает против создания “неких наднациональных структур”», против «политической составляющей» белорусско-российской интеграции. А с другой стороны, министр увязывает углубленную интеграцию между двумя странами с Договором о создании Союзного государства, который «как раз предусматривает создание наднациональных органов управления, а “политическая составляющая” является доминантой этого документа». Учитывая изложенное, эксперт задается вопросом: «Как можно отвергать наднациональные структуры, апеллируя к “союзному договору”?»<sup>336</sup>.

---

<sup>333</sup> Громов, Г. Лукашенко проигрывает при любом раскладе. Россию устраивает статус-кво в отношениях с Минском [Электронный ресурс] / Г. Громов // Беларуская праўда. – 18.07.2019. – Режим доступа: <https://belprouda.org/lukashenko-proigryvaet-pri-lyubom-rasklade-rossiyu-ustrivaet-status-kvo-v-otnosheniyah-s-minskom/>. – Дата доступа: 17.08.2019.

<sup>334</sup> «Сильно демонизирована угроза суверенитету». Эксперты оценили план интеграции Беларуси и России [Электронный ресурс] // TUT.By Новости. – 2019. – 16 сентября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/653687.html>. – Дата доступа: 16.09.2019.

<sup>335</sup> Евгений Прейгерман: К юбилею союзного договора стороны вряд ли разрешат базовые противоречия [Электронный ресурс] // Thinktanks.by. – 2019. – 22 июля. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/07/22/evgeniy-preygerman-k-yubileyu-soyuznogo-dogovora-storoniy-vryad-li-razreshat-bazovye-protivorechiya.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>336</sup> Политолог об интервью Макея: «Это попытка натягивать сову на глобус» [Электронный ресурс] // Салідарнасць. – 24.10.2019. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/politolog-ob-intervyu-makeya-eto-popytka-natyagiva/157703/>. – Дата доступа: 24.10.2019.

Несмотря на имеющиеся проблемы между Минском и Москвой, вполне можно согласиться с мнением Л. Гайдукевича о том, что история интеграции Беларуси и России подтвердила ее взаимную потребность как с экономической, так и политической точки зрения<sup>337</sup>. При этом, на наш взгляд, Союзное государство оказалось нереализованным, «застывшим» проектом белорусского и российского руководства, в связи с чем на данный момент оно существует лишь на бумаге и в публичных заявлениях многих представителей политико-академического сообщества Беларуси и России. В реальной же политике стороны ведут себя как близкие, «стратегические» партнеры, но никак не две составляющие части Союзного государства.

Очевидно, что проблемы нынешнего состояния и перспектив Союзного государства остаются предметом горячих дискуссий в политико-академическом сообществе и в кругах широкой общественности Беларуси. Нередко даже сторонники сближения с Москвой жестко критикуют руководство обеих стран за срыв двусторонних договоренностей. Переодически и сами представители белорусских властей выражают недовольство поведением Российской Федерации. Из этого можно сделать вывод, что оценки функционирования Союзного государства представителями отечественного политико-академического сообщества напрямую зависят от реализации заключенных договоренностей и общей атмосферы белорусско-российских отношений на том или ином временном этапе.

---

<sup>337</sup> Гайдукевич, Л. М. Белорусско-российское сотрудничество: состояние и перспективы развития / Л. М. Гайдукевич // Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции : материалы междунар. круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т, ФМО ; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 8.

## ГЛАВА 3

# ПРОБЛЕМА «ПОГЛОЩЕНИЯ» БЕЛАРУСИ РОССИЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

На протяжении всего суверенного периода существования белорусского государства у некоторой части отечественного политико-академического сообщества присутствуют необоснованные страхи относительно возможного «поглощения» нашей страны Российской Федерацией. Как подчеркивал В. Конобеев, геополитическое положение Беларуси создает определенные угрозы ее существованию. В частности, есть объективная тенденция поглощения Беларуси, т. е. превращения страны либо в северо-западную, либо в северо-восточную окраину России или ЕС соответственно. Учитывая данные реалии, А. Лукашенко еще 18 июня 2002 г. на совещании в Витебске четко обозначил свою позицию: «Беларусь не будет ни северо-западной окраиной, ни северо-восточной окраиной»<sup>338</sup>. По этому поводу минский политолог В. Демидов подчеркивал: «С 1994 года и до конца 1990-х Лукашенко был главным агитатором за слияние Беларуси и России. Тогда у него был шанс выйти на российское политическое поле и возглавить объединенное государство. Но в 1999-м к власти пришел Владимир Путин, и “кремлевская” перспектива для белорусского лидера закрылась. С этого момента Лукашенко провозгласил независимость главной ценностью Белоруссии. И стал регулярно критиковать российское руководство»<sup>339</sup>.

Уже в конце XX – начале XXI века отдельные политики и эксперты «били тревогу» относительно «российской угрозы» для нашей страны. Характерным примером является реакция белорусской политической контрэлиты и интеллектуальной элиты на Договор о создании Союзного государства. На протяжении 1999 г. как политическая оппозиция, так и более широкий спектр общественно-политических сил выступали как внутри страны, так и на различных международных форумах с осуждением планов подписания данного договора, который рассматривался ими как «сдача» независимости Беларуси<sup>340</sup>. При этом «защитников» от «российской опасности» они искали на Западе. Например, как писал В. Ровдо, защита национальных интересов Беларуси невозможна при ее изоляции, поэтому необходимо стремиться к как можно более тесному сотрудничеству с теми страна-

---

<sup>338</sup> Конобеев, В. ЕС – Россия – Беларусь: императивы взаимодействия (взгляд из Минска) / В. Конобеев // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 5. – С. 111.

<sup>339</sup> Лавникович, Д. Беларусь отделилась от России [Электронный ресурс] / Д. Лавникович // Новая Еуропа. – 29.06.2011. – Режим доступа: [http://www.n-europe.eu/topics/2011/06/29/belarusy\\_otdelilis\\_ot\\_rossii](http://www.n-europe.eu/topics/2011/06/29/belarusy_otdelilis_ot_rossii). – Дата доступа: 15.10.2011.

<sup>340</sup> Снапковский, В. Е. Белорусско-российские отношения на рубеже столетий (конец 1999 – начало 2001 г.) / В. Е. Снапковский // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 2001. – № 2. – С. 50.

ми, которые оказались так же, как и мы, в сложном геополитическом положении и не несут угрозы нашему суверенитету. Более того, согласно политологу, инкорпорация Беларуси в состав России, если она состоится, станет лишь первым шагом на пути глобальной экспансии этого государства, первым кирпичом в кладке новой псевдодемократической империи. Поэтому не только суверенитет стран Балтии и Украины должен волновать дальновидных европейских и американских политиков, но и Беларусь<sup>341</sup>.

По словам В. Силицкого, после ухудшения российско-западных отношений в связи с началом чеченской войны и расширения НАТО на восток восстановление политического и экономического господства России на постсоветском пространстве стало первостепенной политической задачей Москвы<sup>342</sup>. Это представляло потенциальную угрозу для нашей страны. Однако политолог отмечал, что инкорпорация Беларуси в любой форме будет означать крах западного вектора внешней политики РФ на постсоветском пространстве. Поглотив Беларусь, россияне могут потерять свои прежние достижения и ускорить, например, интеграцию Украины и Молдовы в евроатлантическое сообщество<sup>343</sup>.

В последующие годы проблема «поглощения» постоянно присутствовала в политическом дискурсе страны. Как правило, количество заявлений об опасности со стороны России для белорусского суверенитета увеличивается либо в связи с «прорывами» на пути интеграции, либо в связи с нагнетанием надуманных угроз в результате кризисов в двусторонних отношениях или дестабилизации международной обстановки в регионе. Например, всплеск подобных разговоров произошел в 2007 г. во время газового конфликта между Минском и Москвой. Так, по словам экс-главы Национального банка С. Богданкевича, Кремль, рассчитывая в перспективе инкорпорировать Беларусь в состав Российской Федерации (в форме так называемого Союзного государства), постоянно субсидировал нашу экономику посредством поставок газа и нефти по льготным внутрироссийским ценам<sup>344</sup>. По его мнению, в силу полученного наследства Беларусь объективно была обречена на сохранение тесных экономических связей с Россией. Тем не менее развитие суверенитета и независимости страны требовало незамедлительного проведения целенаправленной политики постепенного снижения уровня зависимости экономики от внешнего российского факто-

---

<sup>341</sup> Роўда, У. Геапалітычныя інтарэсы Расіі ў Беларусі / У. Роўда // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 296.

<sup>342</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 232.

<sup>343</sup> Там жа. – С. 267.

<sup>344</sup> Богданкевич, С. Беларусь – Россия: независимость и экономические интересы / С. Богданкевич // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 152.

ра<sup>345</sup>. Однако постепенно, принимая во внимание поведение Минска, Москва стала перестраивать собственную политику на белорусском направлении. В результате в двусторонних отношениях значительно увеличилось количество кризисных ситуаций. В частности, лидер ОПП А. Лебедько, комментируя слова В. Путина, сказанные в конце 2009 г. о необходимости синхронизации взаимодействия с белорусским руководством с интеграцией в союзное государство, заявил, что А. Лукашенко сам все время твердил о некоем «союзном государстве». Дело в том, что «Россия, которая ежегодно вкладывала в Лукашенко, хочу подчеркнуть, не в Беларусь, а именно в Лукашенко, по 8–9 миллиардов долларов, хотела бы получить преференции»<sup>346</sup>. Неудивительно, что экс-кандидат на пост президента А. Милинкевич, комментируя развитие ситуации, говорил о том, что «крах политического курса в отношениях с Российской Федерацией остро ставит под угрозу независимость и суверенитет Беларуси»<sup>347</sup>.

Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь в 2010–2015 гг. А. Рубинов, пытаясь развеять страхи относительно возможной потери страной суверенитета, отмечал: «И на Западе, и на Востоке должны ясно понимать, что за прошедшее время Беларусь развилась в самостоятельное суверенное государство, которое ни при каких условиях не войдет в состав другого государства и не пожертвует даже частичкой своего суверенитета. Беларусь – самостоятельная страна, она не имеет никаких имперских или мировых политических амбиций»<sup>348</sup>.

Отдельные представители отечественного политико-академического сообщества увидели угрозу белорусскому суверенитету, исходя из «имперской» сущности России. Так, А. Островский из Гродно указал на тот факт, что, какие бы люди и с какими намерениями сначала ни приходили к власти в этой стране, рано или поздно все они становятся империалистами, не способными на конструктивное сотрудничество на равных со своими соседями. Поэтому, когда российские власти пришли к выводу, что А. Лукашенко не сделает последние шаги в направлении аншлюса, очень вероятно что «они будут думать, как поменять А. Лукашенко № 1 на А. Лукашенко № 2». Как писал А. Островский, маловероятно, что они отступят от соб-

---

<sup>345</sup> Богданкевич, С. Беларусь – Россия: независимость и экономические интересы / С. Богданкевич // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 144–145.

<sup>346</sup> Лидер Объединенной гражданской партии Белоруссии: Лукашенко «сам спровоцировал» слова Путина о российско-белорусских отношениях [Электронный ресурс] // Полит.Ру. – 2009. – 3 декабря. – Режим доступа: <https://m.polit.ru/news/2009/12/03/lukaput/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>347</sup> Милинкевич: Полный крах политического курса в отношениях с Российской Федерацией остро ставит под угрозу суверенитет Беларуси [Электронный ресурс] // TUT.By. Новости. – 02.08.2007. – Режим доступа: <https://news.tut.by/politics/92139.html>. – Дата доступа: 27.08.2019.

<sup>348</sup> Рубинов, А. Белорусская модель. Некоторые вопросы политики на современном этапе / А. Рубинов // Белорусская думка. – 2010. – № 3. – С. 8.

ственных целей<sup>349</sup>. Поэтому весь процесс белорусско-российской интеграции воспринимался исследователем не иначе как закамуфлированный план Москвы по аннексии Беларуси<sup>350</sup>.

Несколько лет назад отдельные независимые «фабрики мысли», такие как Центр стратегических и внешнеполитических исследований, BS Blog (Belarus Security Blog) и др., вбросили в информационное пространство страны фейковый тезис о том, что Россия готовится к захвату Беларуси. В результате все оппозиционные СМИ в Беларуси и за рубежом, а также западные центры начали его усиленно тиражировать<sup>351</sup>. Так, Ю. Царик из Центра стратегических и внешнеполитических исследований обратил внимание на то, что 3 октября 2010 г. Д. Медведев в своей речи, по сути, объявил белорусское руководство «вне закона», обвинив А. Лукашенко в бесчестности и неспособности держать слово, в неуважении к общей истории белорусского и русского народов. По словам эксперта, российское руководство четко выразило свое понимание невозможности нормализовать отношения с «действующим руководством Белоруссии» и необходимость смены этого руководства для нормализации и развития двусторонних отношений. Тем самым президент Д. Медведев дипломатично, хоть и резко, повторил то, что уже не раз озвучивали российские ньюсмейкеры второго и третьего плана: 1) с А. Лукашенко договориться нельзя; 2) всерьез разговаривать с Минском можно только после отстранения действующего президента от власти<sup>352</sup>.

Однако другие отечественные эксперты не согласились с тем, что Кремль якобы вынашивал планы по свержению белорусского президента. Например, В. Костюгова и А. Паньковский считали, что, несмотря на существенное обострение двусторонних отношений на рубеже десятилетий, российское руководство не планировало отстранение А. Лукашенко от власти<sup>353</sup>.

Следующая вспышка «страхов» относительно грядущей «аннексии» проявилась в 2011 г. после озвучивания Москвой планов по созданию Евразийского союза. Хотя тогдашний глава администрации Президента Беларуси В. Макей, комментируя участие нашей страны в интеграционных

---

<sup>349</sup> Астроўскі, А. Беларусь паміж РФ і ЕЗ: па трэцяму шляху? / А. Астроўскі // Беларусь і «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 259–260.

<sup>350</sup> Там жа. – С. 260.

<sup>351</sup> Дзермант, А. Мозговые центры становятся политическими игроками на постсоветском пространстве [Электронный ресурс] / А. Дзермант // ІМНОclub. By. – 16.05.2017. – Режим доступа: [https://imhoclub.by/ru/material/mozgovie\\_centri\\_stanovjatsja\\_politicheskimi\\_igrokami](https://imhoclub.by/ru/material/mozgovie_centri_stanovjatsja_politicheskimi_igrokami). – Дата доступа: 25.05.2017.

<sup>352</sup> Царик, Ю. Белоруссия без Лукашенко – это Украина [Электронный ресурс] / Ю. Царик // Информационное агентство «Росбалт». – 2010. – 4 октября. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2010/10/04/777533.html>. – Дата доступа: 03.10.2016.

<sup>353</sup> Костюгова, В. Российско-белорусские отношения: предел зависимости / В. Костюгова, А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2010 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Минск, 2011. – С. 87.



проектах, инициированных Москвой, постарался развеять все домыслы, заявив, что при создании Евразийского союза речь не идет о том, что Беларусь якобы «сдается» России. По его словам, «Александр Лукашенко народ дал мандат на президентство и одновременно на сохранение суверенитета страны – это аксиома. Речь совершенно о другом, об участии стран в различного рода интеграционных объединениях». И это отвечает национальным интересам каждой из них<sup>354</sup>. Впоследствии представители белорусского руководства неоднократно публично подчеркивали необоснованность подобных страхов, сознательно раздуваемых заинтересованными лицами.

Свои соображения и аргументы относительно невозможности «аншлюса» Россией Беларуси высказывали и другие представители отечественного политико-академического сообщества. Например, с точки зрения первого секретаря ЦК Партии коммунистов Белорусской С. Калякина, говорить о политике российского руководства исключительно в имперских тонах является упрощением реальной картины и даже ее примитивизацией. Конечно, по мнению политика, отрицать, что часть российской элиты и населения РФ находится в плену старых великодержавных взглядов, нельзя. Однако, по его словам, не эти силы играют ведущую роль в кремлевской политике и будут играть ее в ближайшем будущем. Он был уверен, что Кремль хорошо понимал весь риск подобных действий. Ведь присоединение территорий, которые входили в состав бывшего СССР, принесло бы их государству большие, а точнее сказать, неразрешимые проблемы как в отношениях с США и ЕС, так и внутри страны. Присоединение Беларуси тоже вызовет резкое охлаждение отношений с Западом. А «особый статус», который предлагают ввести для Беларуси некоторые политики и эксперты с целью соблазнения на «аншлюс», на практике обернется обострением отношений федерального центра с автономиями, особенно в мусульманском Поволжье и на Северном Кавказе. Кроме того, по мнению С. Калякина, не в оборонных интересах РФ иметь протяженную границу со странами НАТО, соприкасаться с ними напрямую на обширной территории без буферной зоны<sup>355</sup>.

Как отмечал в 2012 г. тогдашний главный редактор журнала «Белорусская думка» В. Гигин, «белорусская независимость в настоящее время достаточно гарантирована, по крайней мере, с востока. Полноценный суверенитет Беларуси стал осознанной необходимостью не только для самих белорусов, но и для России»<sup>356</sup>. По его словам, «ни Минск, ни Москва

---

<sup>354</sup> Макей: Евразийский союз составит реальную конкуренцию ЕС [Электронный ресурс] // Агентство новостей Telegraf.by. – 24.10.2011. – Режим доступа: <https://telegraf.by/2011/10/makei-evraziiskii-soyuz-sostavit-realnuyu-konkurenciyu-evrosoyuzu>. – Дата доступа: 15.07.2019.

<sup>355</sup> Калякин, С. Будущее Беларуси в рамках или за пределами «большой Европы» / С. Калякин // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 38–39.

<sup>356</sup> Россия и Европа: с кем быть Беларуси? [Электронный ресурс] // Народная праграма. – 2012. – 21 мая. – Режим доступа: <http://prahrama.by/subject/theme/18/>. – Дата доступа: 23.09.2016.

не хотят понижения международно-правового статуса Беларуси». Для России в условиях обострения отношений с Западом важно не потерять на международной арене союзника в лице нашей страны, имеющей заслуженный авторитет в ООН и других организациях. Кроме того, Москва не пойдет на подобный шаг по ряду других причин. Так, поглощение Россией Беларуси создаст прецедент, который испугает государства, участвующие в интеграционных процессах с Москвой. Инкорпорация Беларуси сделает А. Лукашенко одним из влиятельнейших государственных деятелей России, чего не нужно российской элите. К тому же вступление Беларуси в Российскую Федерацию оговаривалось бы особым правовым положением новой российской территории, что непременно вызвало бы серьезное недовольство со стороны других субъектов федерации – Ингушетии, Татарстана, Башкортостана, которые потребовали бы предоставления себе аналогичных прав<sup>357</sup>.

По мнению В. Гигина, есть ряд факторов, которые не позволят Беларуси раствориться в Российской Федерации, и с белорусской стороны. В первую очередь, это фактор Лукашенко. Президент Беларуси ни при каких обстоятельствах не будет «вторым номером», а тем более третьим, четвертым и т. д. Кроме того, он никогда не станет ставить свое политическое будущее в зависимость от внешних сил. Уже одно это является весомой преградой на пути поглощения Беларуси Россией. Во-вторых, белорусская элита уже привыкла ощущать себя вполне самостоятельной и равной в отношениях с российской элитой и не хочет вновь стать зависимой от нее. В-третьих, процедурные затруднения: инкорпорация Беларуси в состав России приведет к таким большим правовым сложностям, что в итоге сама процедура может погубить весь процесс. В-четвертых, национальное самосознание белорусов, которое никому не позволит подчинить нашу страну<sup>358</sup>.

На наш взгляд, в свое время тем, кто заявляет о «российской опасности» для Беларуси, удачно ответил гомельский политолог В. Бондаренко: «Если и существуют “угрозы” с Востока, которыми принято пугать белорусов, то это не “злокозненный” В. Путин или “самые ужасные в мире” российские капиталисты, а *отсутствие собственных конструктивных (!) идей и проектов*. Есть лозунги или слоганы типа “изменим жизнь к лучшему!” – но это не стратегия. Есть страшилки типа “инкорпорация Беларуси” – но это даже не тактика...»<sup>359</sup>.

Тем не менее после начала украинского кризиса и присоединения Россией Крыма опасения относительно российской «угрозы» среди части отечественного политико-академического сообщества только усилились. Поэтому А. Лукашенко и В. Макей, занявший к данному моменту пост ми-

---

<sup>357</sup> Россия и Европа: с кем быть Беларуси? [Электронный ресурс] // Народная праграма. – 2012. – 21 мая. – Режим доступа: <http://prahrama.by/subject/theme/18/>. – Дата доступа: 23.09.2016.

<sup>358</sup> Там же.

<sup>359</sup> Бондаренко, В. Евразийский союз. Что может поглотить Беларусь? [Электронный ресурс] / В. Бондаренко // Naviny.By. Белорусские новости. – 24.06.2012. – Режим доступа: [http://naviny.by/rubrics/opinion/2012/06/24/ic\\_articles\\_410\\_178265/](http://naviny.by/rubrics/opinion/2012/06/24/ic_articles_410_178265/). – Дата доступа: 22.06.2015.

нистра иностранных дел, были вынуждены вновь опровергать появлявшиеся мифы. Так, 17 октября 2014 г. Президент Республики Беларусь на пресс-конференции для российских региональных СМИ сказал следующее: «Я не допускаю, чтобы Беларусь стала очередным государством, у которого Россия заберет часть территории или всю. Такого нет»<sup>360</sup>. Более того, лидер нашей страны резюмировал: «В это непростое время, я уверен, белорусам и россиянам нужно быть вместе. Перед лицом новых угроз мы должны быть сплоченными как никогда, мы должны быть готовы подставить друг другу плечо, по-партнерски решать все возникающие разногласия. Нам нужно быть обязательно сильными, не стесняться отстаивать свои интересы сообща – как экономические, так и политические. Наши народы должны жить в согласии»<sup>361</sup>. О том, что он не верит в существование каких-либо планов в российском руководстве по захвату Беларуси, глава белорусского государства сказал и на пресс-конференции 29 января 2015 г. во Дворце независимости в Минске. При этом А. Лукашенко подчеркнул, что в случае необходимости мы «заставим любого уважать наш суверенитет и независимость. Мы свою землю никому не отдадим»<sup>362</sup>.

В. Макей также опроверг имеющиеся разговоры, в том числе появившиеся в вышедших мемуарах экс-президента Франции Ф. Олланда, относительно якобы исходящей от РФ угрозы для Беларуси. По его словам, «У нас нормальные отношения с Россией. Вполне естественно, что Россия рассматривает постсоветское пространство как пространство, с которым существовали давние исторические связи, и пространство, с которым Россия должна иметь нормальные торгово-экономические, политические отношения. Но что касается Беларуси, то мы абсолютно не видим никаких опасений относительно превращения в эту, как назвал это беллетрист Олланд, “ледяную полосу покоренных земель” России. У нас абсолютно нормальные отношения с нашим восточным соседом»<sup>363</sup>.

Несмотря на заверения официальных лиц в надуманности подобных домыслов, разговоры о российской «опасности» для нашей страны не утихают до сих пор. Например, директор минского Центра стратегических и внешнеполитических исследований А. Сивицкий усмотрел потенциальную

---

<sup>360</sup> Лукашенко: я не допускаю мысли, что Россия может забрать у Беларуси часть территории [Электронный ресурс] // БелТА. – 2014. – 17 октября. – Режим доступа: <https://www.belta.by/president/view/lukashenko-ja-ne-dopuskaju-mysli-chto-rossija-mozhet-zabrat-u-belarusi-chast-territorii-56510-2014/>. – Дата доступа: 27.08.2019.

<sup>361</sup> Пресс-конференция Лукашенко для российских региональных СМИ (фото, видео) [Электронный ресурс] // Русские вести. – 21.10.2014. – Режим доступа: <http://russkievesti.ru/novosti/politika/press-konferenciya-lukashenko.html>. – Дата доступа: 27.08.2019.

<sup>362</sup> Крят, Д. Диалог был искренним [Электронный ресурс] / Д. Крят // Беларусь сегодня. – 2015. – 30 января. – Режим доступа: <http://www.sb.by/prezident-belarusi/article/dialog-by1-iskrennim.html>. – Дата доступа: 27.08.2019.

<sup>363</sup> Толкачева, Е. Макей об «ужасных» бутербродах во Дворце независимости, России и белорусском языке [Электронный ресурс] / Е. Толкачева // UDF.by. – 2018. – 4 сентября. – Режим доступа: <https://udf.by/news/tweet/179057-makey-ob-uzhasnyh-buter-brodah-vo-dvorce-nezavisimosti-rossii-i-beloruskom-yazyke.html>. – Дата доступа: 26.08.2019.

угрозу для Беларуси со стороны России, исходя из якобы имеющихся планов «оккупации» белорусской территории в случае острой необходимости российскими войсками. Он считает, что наши отношения вступили в полосу ухудшения, что, скорее всего, приведет к какому-то кризису в сотрудничестве и этот кризис будет связан не только с теми ультиматумами, которые якобы нам нередко высказывают в Кремле, а даже с вопросом о транзите власти. Более того, А. Сивицкий предположил, что кремлевскими стратегами очень серьезно обсуждается вопрос «снятия» А. Лукашенко. По его словам, это уже не первый раз, когда возникает указанная проблема в повестке дня. Например, подобные вопросы рассматривались в 2010 г. В результате тогда А. Лукашенко пошел на уступки, подписав Таможенный кодекс<sup>364</sup>. Подобную точку зрения высказали и другие эксперты. Так, политолог В. Карбалевич утверждал, что Москва любыми средствами не допустит «потери» Беларуси<sup>365</sup>. По мнению политического аналитика А. Класковского, «у Лукашенко под боком Россия. Когда у Лукашенко была тяжелая ситуация в начале его правления, то прилетел российский десант и все решили в его пользу, выкрутил руку определенным персонажам. Поэтому в белорусской ситуации есть еще и соседство этого государства, которое хочет держать Беларусь в подчинении, что создает дополнительный риск. Здесь вполне может быть проведена спецоперация, чтобы посадить на место Лукашенко своего еще более послушного человека, настоящую марионетку»<sup>366</sup>. В контексте обострения российско-украинских отношений эксперт убеждал в необходимости прекращения сближения с РФ, поскольку это чревато для Беларуси утратой суверенитета. По его словам, «зловещий выпад Москвы против Украины, которая сорвалась с крючка евразийской интеграции, укрепляет демократическую часть белорусского общества в убеждении: не может быть дружбы с империей, в какую бы тогу она ни рядилась»<sup>367</sup>. А. Класковский оценивает современное состояние белорусско-российских отношений следующим образом: «Минск хотел бы получать ресурсы по умеренным ценам, но не поступаться политической самостоятельностью. Москва же стремится снизить цену союзничества, понудив при этом партнера к большей лояльности». Как считает аналитик,

---

<sup>364</sup> «Увольнение Лукашенко серьезно обсуждается кремлевскими стратегами» [Электронный ресурс] // Салідарнасць. – 29.12.2016. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/uvolnenie-lukashenko-serezno-obsuzhdaetsya-kremlevskimi-strategami/121055/>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>365</sup> Бугай, М. Карбалевич: Россия никогда не признает нейтралитет Беларуси. Если Беларусь начнет выход из интеграционных структур, Москва применит силу [Электронный ресурс] / М. Бугай // Наша ніва. – 29.06.2016. – Режим доступа: <https://nn.by/?c=ar&i=172842&lang=ru>. – Дата доступа: 19.03.2018.

<sup>366</sup> «Россия может посадить на место Лукашенко настоящую марионетку» [Электронный ресурс] // UDF.BY. – 23.11.2017. – Режим доступа: [http://udf.by/news/sobytie/165568-rossiya-mozhet-provesti-specoperaciyu-chtoby-posadit-na-mesto-lukashenko-nastoyaschuyu-marionetku.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](http://udf.by/news/sobytie/165568-rossiya-mozhet-provesti-specoperaciyu-chtoby-posadit-na-mesto-lukashenko-nastoyaschuyu-marionetku.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com). – Дата доступа: 03.07.2019.

<sup>367</sup> Класковский, А. Чего ожидать белорусам в случае крымской войны? [Электронный ресурс] / А. Класковский // Народная воля. – 2014. – 2 марта. – Режим доступа: <http://www.nv-online.info/by/458/opinions/>. – Дата доступа: 08.03.2014.

чтобы сохранить контроль над белорусским плацдармом, Кремлю желательно если и не аннексировать Беларусь формально, то «превратить ее в марионеточное государство с картонной атрибутикой суверенитета». Разумеется, такой сценарий не устраивает белорусское руководство, которое будет отчаянно сопротивляться «ползучей экспансии под маркой углубленной интеграции»<sup>368</sup>. Согласно эксперту, «братская интеграция» – имперская ловушка, из которой будет чрезвычайно трудно вырваться любому правительству после А. Лукашенко. В лучшем случае у Беларуси может появиться шанс на некую «финляндизацию»<sup>369</sup>. В свою очередь, профессор Варшавского университета А. Вардомацкий выразил уверенность, что «в Беларуси сопротивления подобной агрессии, как на Украине, не будет». По его мнению, заявления А. Лукашенко о том, что белорусские военные будут отстаивать в случае угрозы агрессии независимость своей страны относятся к разряду эмоционально-романтичных<sup>370</sup>.

С начала украинского кризиса, по мнению Ю. Царика, главным драйвером трансформации белорусско-российских отношений стала «несовместимость агрессивной внешней политики России с многовекторной внешней политикой Беларуси, а также с самим существованием суверенного белорусского государства как актора, обладающего стратегической автономией на международной арене». С точки зрения аналитика, в наибольшей мере данное несоответствие проявилось в ситуации вокруг размещения российской военной базы на территории Беларуси. Отказ белорусского руководства заставил Москву перейти к односторонним действиям, подрывающим национальную безопасность нашей страны: размещение российских войск на границе с Беларусью, закрытие белорусско-российской границы для пересечения гражданами третьих стран, агрессивные информационные операции, ограничительные меры в торгово-экономическом сотрудничестве. Заинтересованность руководства РФ в установлении одностороннего военно-стратегического контроля над территорией республики является константой в двусторонних отношениях. Ю. Царик убежден, что даже в случае ухода В. Путина Беларусь в качестве «сферы влияния» останется неизменным стратегическим приоритетом Кремля<sup>371</sup>.

---

<sup>368</sup> Класковский, А. Лукашенко балансирует на краю пропасти – Кремль будет дожимать [Электронный ресурс] / А. Класковский // БелСАТ. – 18.07.2019. – Режим доступа: <https://belsat.eu/ru/news/lukashenko-balansiruet-na-kraju-propasti-kreml-budet-dozhimat/>. – Дата доступа: 17.08.2019.

<sup>369</sup> Класковский, А. «Путин хватается за Беларусь». Поможет ли Лукашенко Европа? [Электронный ресурс] / А. Класковский // БелСАТ.TV. – 03.09.2019. – Режим доступа: <https://belsat.eu/ru/news/putin-hvataetsya-za-belarus-pomozhet-li-lukashenko-evropa/>. – Дата доступа: 04.09.2019.

<sup>370</sup> Социсследование: В сознании белорусов произошел разворот от ЕС к России [Электронный ресурс] // DW. – 10.06.2014. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 26.05.2016.

<sup>371</sup> Царик, Ю. Беларусь–Россия: сценарии эволюции «гибридного союза» [Электронный ресурс] / Ю. Царик // Riddle. – 19.11.2018. – Режим доступа: <https://www.ridl.io/ru/belarus-rossija-scenarii-jevoljucii-g/>. – Дата доступа: 22.06.2019.

Наряду с экспертами собственными опасениями поделились и представители общественных и политических сил страны. Так, в 2016 г. член ЦК Белорусской социал-демократической партии (Грамада) О. Волчек допускал вероятность проведения в Беларуси референдума об изменении текста конституции и возможного включения в основной закон положений о Союзном государстве, что станет серьезным шагом по пути к утрате суверенитета страны<sup>372</sup>. Председатель республиканского общественного объединения «Товарищество белорусского языка имени Франциска Скорины» О. Трусов, в свою очередь, не исключал, что для достижения своих целей относительно Беларуси Москвой может быть использован «крымский сценарий». Он отмечал: «Им очень хочется повторить “крымский сценарий” в Минске. Я думаю, что они готовились к этому 20 лет, поэтому они и давали дешевую нефть и газ. Просто Украина случилась для них неожиданно. Если бы Украины не случилось, то случилась бы Беларусь. Просто нам повезло». О. Трусов считает, что Россия проиграла в Украине и почему-то в Сирии, поэтому, по его мнению, Кремлю нужна маленькая победоносная война, желательно бескровная, и начало ей уже положено<sup>373</sup>.

Настоящая истерия относительно «угрозы с Востока» и неминуемой «российской оккупации» в прозападных кругах отечественного политико-академического сообщества началась накануне белорусско-российских учений «Запад-2017». Так, лидер КХП–БНФ З. Пазыняк назвал их не иначе, как «грубым нарушением суверенитета Беларуси и началом ее гибридной оккупации». С его точки зрения, за «антинародным режимом в Беларуси стоит московский империализм, который проводит перманентную политику по подчинению и захвату чужих территорий». Политик уверен, что «имперская политика России проводится независимо от того, кто там находится у власти. Эта политика России не изменится ни при какой власти, ни при какой идеологии»<sup>374</sup>. Оппозиционный телеканал «БелСАТ», базирующийся в Польше, цитируя представителя КХП–БНФ А. Чахольского, также назвал российских военнослужащих потенциальными оккупантами. В эфире заявили о том, что Россия перебросит в Беларусь больше, нежели обговаривалось сторонами, войск, которые в дальнейшем будут использо-

---

<sup>372</sup> Кухалейшвили, Г. Брестский ультиматум: Чего Россия хочет от Белоруссии? [Электронный ресурс] / Г. Кухалейшвили // Телеканал 112. – 17.12.2018. – Режим доступа: [https://112.ua/statji/brestskiy-ultimatum-chego-rossiya-hochet-ot-belorussii-473862-amp.html#referrer=httpsFwww.google.com&amp\\_](https://112.ua/statji/brestskiy-ultimatum-chego-rossiya-hochet-ot-belorussii-473862-amp.html#referrer=httpsFwww.google.com&amp_). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>373</sup> Ярашэвіч, А. Алег Трусаў: Расіі вельмі хочацца паўтарыць “крымскі сцэнар” у Мінску [Электронны рэсурс] / А. Ярашэвіч // Naviny.By. Белорусские новости. – 25.11.2016. – Режим доступа: <https://naviny.by/article/20161125/1480074540-aleg-trusau-rasii-velmi-hochacca-pautaryc-krymski-scenar-u-minsku>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>374</sup> Королевич, С. Зенон Пазыняк: учения «Запад-2017» – начало гибридной оккупации Беларуси [Электронный ресурс] / С. Королевич // Naviny.By. Белорусские новости. – 26.08.2017. – Режим доступа: <https://naviny.by/article/20170826/1503759541-zenon-pazynyak-ucheniya-zapad-2017-nachalo-gibridnoy-okkupacii-belarusi>. – Дата доступа: 10.05.2018.

ваны для «агрессии в отношении Прибалтики»<sup>375</sup>. Ранее упоминаемый О. Волчек также назвал военные учения «Запад-2017» тихой оккупацией страны<sup>376</sup>.

Как видим, учения прошли – и ничего экстраординарного не случилось из того, о чем «трубили» отдельные политики и эксперты. Тем не менее мифологема о «российской угрозе» из политического дискурса до сих пор не исчезла. По мнению журналиста А. Ярошевича, который ссылается на источники из БНФ, в Беларуси существует около десяти организаций, которые связаны с российским посольством и могут быть использованы для дестабилизации ситуации в республике перед вооруженным вторжением<sup>377</sup>. С точки зрения политолога В. Костюговой, белорусское руководство, пугая (в нужной ситуации) Запад российской угрозой, постепенно само начинает верить в нее. Кроме того, по мнению эксперта, применительно к российской политике последних лет официальный Минск все более вынужден считаться с ЕС, США, политической оппозицией, гражданским обществом, а также фактором собственной разобщенности<sup>378</sup>. В. Костюгова подчеркивает, что упоминающиеся время от времени угрозы не являются общественным мнением. Рядовые белорусы в своей массе вообще-то никакой опасности не видят. «Это политический инструмент, которым элиты пытаются повлиять друг на друга, и иной раз у них это вполне успешно выходит. Разные элиты под разным углом на это смотрят. Белорусские контрэлиты используют это как инструмент для того, чтобы убедить власть в необходимости укрепления суверенитета и ускорить процесс информационной самостоятельности. Наши собственные элиты, которые не “контр”, а “про”, тоже иной раз используют эту угрозу, хоть и намного реже. Прежде всего, вовне – чтобы заполучить возможность развития диалога с Европой или США при сокращении требований и условий. Поскольку, если стоит вопрос об оккупации, условия и требования, пожалуй, надо сокращать»<sup>379</sup>. К слову говоря, сама В. Костюгова тоже не отрицает наличия потенциальной угрозы оккупации со стороны России, особенно после событий 2008 и 2014 гг., иначе бы, на ее взгляд, этот инструмент не работал<sup>380</sup>.

---

<sup>375</sup> Белорусская оппозиция назвала учения «Запад-2017» российской «гибридной оккупацией» [Электронный ресурс] // Военно-политическое обозрение. – 28.08.2017. – Режим доступа: <http://www.belvpo.com/ru/86081.html>. – Дата доступа: 15.02.2018.

<sup>376</sup> Кухалейшвили, Г. Брестский ультиматум: Чего Россия хочет от Белоруссии? [Электронный ресурс] / Г. Кухалейшвили // Телеканал 112. – 17.12.2018. – Режим доступа: <https://112.ua/statji/brestskiy-ultimatum-chego-rossiya-hochet-ot-belorussii-473862-amp.html#referrer=httpwww.google.com&amps>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>377</sup> Там же.

<sup>378</sup> Костюгова, В. РБ и РФ: что нужно поменять, чтобы все осталось, как было? [Электронный ресурс] / В. Костюгова // Наше мнение. – 2019. – 18 апреля. – Режим доступа: <https://nmbu.eu/news/express/6836.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>379</sup> Валерия Костюгова про Беларусь и Россию [Электронный ресурс] // Наше мнение. – 2019. – 3 апреля. – Режим доступа: <https://nmbu.eu/news/analytics/6837.html>. – Дата доступа: 16.07.2019.

<sup>380</sup> Там же.

Как полагает политический аналитик А. Федоров, «Минск принимает решения на фоне отсутствия твердой уверенности, что с Беларусью рано или поздно при тех или иных обстоятельствах не случится то, что произошло с Крымом и Украиной». По мнению эксперта, у Москвы было и остается много рычагов, чтобы в случае необходимости «прищемить пальчики» Минску<sup>381</sup>. Главный редактор оппозиционного издания «Хартия 97» Н. Радина также считает существующей угрозой российской оккупации Беларуси. Она уверена, что «Лукашенко сегодня сам не распоряжается своей территорией. Теснейшие военно-политические связи, союзное государство, военно-политический союз... Сегодня в НАТО прямо заявляют, что белорусская армия – это часть российской, что белорусские спецслужбы – часть российских спецслужб»<sup>382</sup>.

Один из лидеров белорусской оппозиции, социалист Н. Статкевич убежден, что из-за уменьшения российской экономической помощи в Беларуси могут начаться процессы, подобные тем, которые наблюдаются в Венесуэле. При этом он утверждает, что Россия собирается непосредственно вмешаться в грядущий кризис в нашей стране и пойти по пути интервенции. Обращаясь к присутствующим на заседании Совета Социалистического Интернационала в Санта-Доминго (Доминиканская Республика) делегатам от партии «Справедливая Россия», политик заявил: «Ваши генералы имеют соблазн воспользоваться нашей борьбой против диктатуры и вмешаться, чтобы получить себе территорию “стратегического балкона”, которым они считают Беларусь». При этом Н. Статкевич уверен: «... Наш народ не примет покушения на независимость страны и попытку вернуть ему ненавистного диктатора на чужих штыках. И тогда симпатии большинства белорусов к России обернутся противоположностью, а “белорусский балкон” превратится в “котел”. Такое в нашей истории уже случалось»<sup>383</sup>.

Независимый политический обозреватель Р. Яковлевский считает, что варианты «поглощения» могут быть разными – от «бархатной» оккупации и кадыровской модели управления до появления казаков и «зеленых человечков». Он уверен, что «бархатная» оккупация Беларуси со стороны России идет уже давно. А. Лукашенко со своими подходами к белорусско-российскому сотрудничеству не просто надоел Кремлю, а стал обременителем, прежде всего, в финансовом смысле. Москве все тяжелее экономически поддерживать Беларусь. При этом, вряд ли, как говорит Р. Яковлевский, после Крыма и Донбасса российское руководство решится на сило-

---

<sup>381</sup> Данейко, Е. 4 главные проблемы белорусско-российских отношений [Электронный ресурс] / Е. Данейко // DW. – 18.06.2018. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/4>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>382</sup> Беларусь: с Россией или в России? [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2019. – 2 февраля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29739943.html>. – Дата доступа: 17.02.2019.

<sup>383</sup> Россия планирует воспользоваться ненавистью белорусов к Лукашенко, чтобы начать вооруженное вторжение, – Статкевич [Электронный ресурс] // ESPRESO.TV. – 2019. – 31 января. – Режим доступа: [https://ru.espreso.tv/news/2019/01/31/rossyya\\_planyruet\\_vospolzovatsya\\_nenavystyu\\_belorusov\\_k\\_lukashenko\\_chtoby\\_nachat\\_vooruzhennoe\\_vtorzhenie\\_statkevych](https://ru.espreso.tv/news/2019/01/31/rossyya_planyruet_vospolzovatsya_nenavystyu_belorusov_k_lukashenko_chtoby_nachat_vooruzhennoe_vtorzhenie_statkevych). – Дата доступа: 31.08.2019.



вой захват нашей страны. Вполне вероятно, что В. Путина устроит так называемый «кадыровский вариант контроля за Беларусью», когда во главе республики будет поставлен лояльный Кремлю руководитель, в него вкачают огромные деньги, а взамен получают гарантии, что на контролируемой им территории больше былых проблем не будет. Особенно для российского капитала, интересы которого защищает и отстаивает В. Путин<sup>384</sup>.

Мониторинг информационной среды показывает, что многие представители отечественного политико-академического сообщества воспринимают Договор о создании Союзного государства, подписанный 8 декабря 1999 г., не иначе как «мину замедленного действия для белорусского суверенитета». Так, политический обозреватель А. Класковский напоминает, что Договор о создании Союзного государства подписывали тогда, когда А. Лукашенко уже представлял себя в Кремле, но с приходом В. Путина этим планам не суждено было сбыться. В начале 2000-х гг. белорусский президент решил, что сумел навсегда «отбиться» от выполнения намеченных планов по интеграции. Однако сегодня Москва вознамерилась «бить Лукашенко его же интеграционным оружием», т. е. бумеранг вернулся: «Белорусская власть расплачивается за авантюрные интеграционные игры». Подобная позиция Кремля создает весьма существенные риски для белорусской независимости. Поэтому, по мнению эксперта, нужно переустраивать экономику и потихоньку отходить от России, ни в коем случае не провоцируя Москву одномоментным выходом из всех интеграционных структур, как это предлагают некоторые оппозиционеры<sup>385</sup>.

В последнее время дискуссии относительно возможной утраты Беларусью независимости активизировались в связи с якобы имеющимися планами В. Путина сохранить свою власть после 2024 г. за счет манипуляций с нашей страной. Так, экс-кандидат в президенты на выборах 2010 г. А. Санников видит возрастание потенциальной угрозы для независимости Беларуси со стороны РФ. В частности, политик уверен, что в свое время Союзное государство появилось по причине президентских амбиций А. Лукашенко относительно России. А. Санников почему-то убежден, что «Лукашенко – единственная прокремлевская сила в Белоруссии! Единственная! Больше нет!»<sup>386</sup> Он считает, что белорусский президент на протяжении всего своего правления «по частям продает Беларусь в Россию». Поэтому в случае чего А. Лукашенко не будет бороться за суверенитет

---

<sup>384</sup> Двали, Н. Политобозреватель Яковлевский: О вероятности появления «белорусского фронта» сможем ответить только после президентских выборов в Украине [Электронный ресурс] / Н. Двали // Гордон. – 2019. – 16 января. – Режим доступа: <https://m.gordonua.com/publications/politobozrevatel-yakovlevskiy-o-veroyatnosti-poyavleniya-belorusskogo-fronta-smozhem-otvetit-tolko-posle-prezidentskih-vyborov-v-ukraine-659186.html>. – Дата доступа: 10.08.2019.

<sup>385</sup> Игры в интеграцию: обострение российско-белорусской дружбы [Электронный ресурс] // DW. – 21.12.2018. – Режим доступа: <https://amp.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>386</sup> Свиридов, Е. «Занимающийся Белоруссией» рассказал, почему держится Лукашенко [Электронный ресурс] / Е. Свиридов // ИА REX. – 2019. – 3 октября. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/70742.html>. – Дата доступа: 03.10.2019.

белорусского государства, для него важна исключительно его личная власть. А у В. Путина определенно есть планы на Беларусь в свете окончания его президентского срока в 2024 г. В связи с этим возможны различные варианты сценария по продлению власти, в том числе и за счет присоединения нашей страны. Тем более что, как уверяет А. Санников, на самом деле В. Путин более популярен среди белорусов, нежели А. Лукашенко, которого просто бояться и тихо ненавидят, что предоставляет неплохие шансы российскому президенту<sup>387</sup>.

С точки зрения С. Шушкевича, «углубленная интеграция», о которой много говорят в последнее время, «означает только одно: включение Беларуси в состав России». Политик заявляет о том, что «цель Путина – восстановление империи, цель Лукашенко – сохранение власти любыми способами»<sup>388</sup>. Бывший председатель Верховного Совета Беларуси убежден: «Путин хочет съесть Беларусь. Это совершенно очевидно. Но благопристойным образом»<sup>389</sup>. По словам С. Шушкевича, «Россия хочет поглотить Беларусь, а у белорусского диктатора нет иного выхода, как соглашаться на все российские предложения. Объединение слона и моськи. Потом заговорят о единой валюте, а затем – что это будет Белорусская область. Я вижу, что сдаются все позиции в угоду России, потому что иначе она не может терпеть нашего туземного диктатора»<sup>390</sup>.

В. Карбалевиц достаточно противоречив в своих суждениях относительно будущего белорусско-российских отношений. С одной стороны, он отмечает: чтобы сохранить власть после 2024 г., В. Путину необходимо совершить какую-либо значимую акцию. Среди наиболее оптимальных вариантов, по мнению политолога, – это «присоединить Беларусь под видом “углубления интеграции”». В таком случае будет создано новое государство, принята новая Конституция, президентские сроки Путина обнуляются, можно начинать все сначала. А благодарный народ в очередной раз внесет на своих плечах в Кремль собирателя земель, “национального лидера”»<sup>391</sup>. Что касается позиции США и ЕС в подобной ситуации, то, с точки

---

<sup>387</sup> Mackinnon, A. Lukashenko Is ‘Selling Belarus, Piece by Piece, to Russia’ [Electronic resource] / A. Mackinnon // Foreign Policy. – 2019. – 10 May. – Mode of access: <https://foreignpolicy.com/2019/05/10/lukashenko-is-selling-belarus-piece-by-piece-to-russia/>. – Date of access: 27.08.2019.

<sup>388</sup> Громов, Г. Страх перемен породил «углубленную интеграцию»: цель Путина – восстановление империи, цель Лукашенко – сохранение власти [Электронный ресурс] / Г. Громов // Беларуская праўда. – 23.07.2019. – Режим доступа: <https://belprauda.org/strah-peremen-porodil-uglublennuyu-integratsiyu-tsel-putina-vosstanovlenie-imperii-tsel-lukashenko-sohranenie-vlasti/>. – Дата доступа: 17.08.2019.

<sup>389</sup> Новиков, Д. Слияние или поглощение: что значит для России и Беларуси «глубокая интеграция» [Электронный ресурс] / Д. Новиков // RTVi. – 2019. – 16 февраля. – Режим доступа: <https://rtvi.com/stories/chto-znachit-dlya-rossii-i-belarusi-glubokaya-integratsiya/>. – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>390</sup> Иванов, К. Шушкевич: Лукашенко превратит страну в «Белорусскую область» России [Электронный ресурс] / К. Иванов // НСН. – 2019. – 16 сентября. – Режим доступа: <https://nsn.fm/policy/shushkevich-obvinil-lukashenko-v-sdache-belorussii-rossiya-poglotit/>. – Дата доступа: 16.09.2019.

<sup>391</sup> Карбалевиц, В. Журналист: Белорусский проект для Кремля – наиболее оптимальный вариант решения проблемы 2024 года [Электронный ресурс] / В. Карбалевиц // UAInfo. – 15.08.2019. – Режим доступа: <https://uainfo.org/blognews/1565879072-zhurnalist-belorusskiy-proekt-dlya-kremlya-naibolee-optimalnyu.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

зрения В. Карбалевича, «вопрос о том, что в Беларуси диктатура, Запад волнуется меньше, чем угроза того, что Беларусь может быть присоединена к России». Политолог уверен, что данная позиция вполне устраивает Минск, так как Запад не будет пытаться поменять власть в республике, опасаясь реакции РФ<sup>392</sup>. С другой стороны, В. Карбалевич призывает не преувеличивать роль России в Беларуси. По его мнению, «Кремль не всегда может привести к власти нужного себе кандидата даже внутри России. В прошлом году несколько губернаторов оказались некремлевскими кандидатами. А Беларусь намного более независимая, чем российские губернии»<sup>393</sup>.

По твердому убеждению Р. Яковлевского, А. Лукашенко выгодно поддерживать иллюзии среди некоторых представителей Запада из числа политиков, общественных деятелей, экспертов, прежде всего Германии и Польши, которые считают, что смогут оторвать Беларусь от России. Однако, по словам аналитика, это огромное заблуждение. Вероятнее всего, к 2024 г. будет создано Союзное государство во главе с В. Путиным. Данный сценарий развития событий вполне вероятен, поскольку устав Союза России и Беларуси, позже названного Союзным государством, существует более двадцати лет. Два десятилетия СГ находилось в спящем режиме, а теперь Кремль решил вывести его из «спячки». Р. Яковлевский говорит, что уже начался процесс создания оборонной составляющей этого «государства», то есть наднациональных органов. После 2014 г. о такой необходимости особо часто стали напоминать российские военные во главе с министром обороны РФ С. Шойгу, тем более что многие в силовых структурах Беларуси лояльны Москве<sup>394</sup>.

Руководитель Центра политического анализа и прогнозов в Варшаве П. Усов высказывает мнение о том, что благодаря запланированному Кремлем конечному поглощению Беларуси у В. Путина появится формальное основание, без нарушения российской конституции, и дальше официально оставаться у власти, только теперь не в РФ, а в Союзном государстве России и Беларуси. Как считает политолог, это позволит ему «решить несколько важных задач»: «Во-первых, расширяется геополитическое пространство. Создается некое новое образование, супердержава. Поднимается снова до небес рейтинг Путина. На задний план отодвигаются все экономические проблемы. Решается вопрос противостояния с Западом. Тогда на территории Союзного государства можно будет спокойно разместить ядерные вооружения. Естественно, это может поставить

---

<sup>392</sup> Новиков, Д. Слияние или поглощение: что значит для России и Беларуси «глубокая интеграция» [Электронный ресурс] / Д. Новиков // RTVi. – 2019. – 16 февраля. – Режим доступа: <https://rtvi.com/stories/chto-znachit-dlya-rossii-i-belarusi-glubokaya-integratsiya/>. – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>393</sup> Заявление российского эксперта вызвало смех в ЕГУ [Электронный ресурс] // Салідарнасць. – 29.09.2019. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/zayavlenie-rossijskogo-eksperta-vyzvalo-smex-v-egu/157038/>. – Дата доступа: 30.09.2019.

<sup>394</sup> Двали, Н. Политобозреватель Яковлевский: О вероятности появления «белорусского фронта» сможем ответить только после президентских выборов в Украине [Электронный ресурс] / Н. Двали // Гордон. – 2019. – 16 января. – Режим доступа: <https://m.gordonua.com/publications/politobozrevatel-yakovlevskiy-o-veroyatnosti-poyavleniya-belorusskogo-fronta-smozhem-otvetit-tolko-posle-prezidentskih-vyborov-v-ukraine-659186.html>. – Дата доступа: 10.08.2019.

“к стенке” Запад. Это переводит конфронтацию с Западом в совершенно иную сферу». Одновременно, с точки зрения аналитика, за последние двадцать лет белорусским руководством не сделано ничего, чтобы предотвратить окончательное исчезновение Беларуси с политической карты мира: «Все юридические основания для создания Союзного государства есть. России остается только вынудить Лукашенко выполнять договор, который был подписан в 1999 году». Эксперт уверен, что нужно было давно заморозить процесс сближения с РФ, чтобы избежать подобной ситуации<sup>395</sup>. Для П. Усова «тот факт, что Беларусь находится в рамках Союзного государства и строит какие-то интеграционные процессы с государством-агрессором» уже «является угрозой для белорусского суверенитета»<sup>396</sup>. Несмотря на то, что на пленарном заседании Петербургского международно-экономического форума В. Путин попытался всех успокоить, заявив, что «сегодня нет оснований для государственного объединения, у нас нет таких планов, целей нет», многие по-прежнему видят угрозы, исходящие от Кремля для Беларуси. Как утверждает П. Усов, «слова Путина расходятся с интенсивно идущими заседаниями рабочей группы по интеграции, переговорами, эти переговоры вселяют тревогу за независимость Беларуси». По мнению политолога, Москве сейчас крайне необходим дополнительный геополитический успех, особенно на фоне ухудшения ситуации в экономике РФ. Кроме того, «Кремль бы даже и не начинал всю эту интеграционную драму, если бы не был уверен в успехе дела». П. Усов убежден, что в случае провала этого сценария, «Кремль предстанет жалким и слабым игроком, которому дает отпор какая-то случайная страна с нулевыми ресурсами». «Смириться с нежеланием и даже отпором Беларуси – не встраивается в логику геополитики Москвы, Кремль не может предстать перед российским народом слабым и неэффективным»<sup>397</sup>. Поэтому в ближайшее время А. Лукашенко будет находиться под серьезным давлением со стороны Кремля. По утверждению П. Усова, «если сама Россия не откажется от идеи расширения империи за счет Беларуси, если на повестке остаются два вопроса: проект Путин-2024 как президент Союзного государства и проект прирастания империи, – то, безусловно, Кремль получает просто огромные возможности для того, чтобы вынудить Лукашенко пойти на уступки

---

<sup>395</sup> Аншлюс Беларуси позволит Путину «законно» остаться пожизненным президентом, – Павел Усов [Электронный ресурс] // ESPRESO.TV. – 2018. – 23 декабря. – Режим доступа: [https://ru.espresso.tv/news/2018/12/23/anshlyus\\_belarusy\\_pozvolyt\\_putynu\\_quotzakonnoquot\\_ostatsya\\_pozhyznennym\\_prezydentom\\_pavel\\_usov](https://ru.espresso.tv/news/2018/12/23/anshlyus_belarusy_pozvolyt_putynu_quotzakonnoquot_ostatsya_pozhyznennym_prezydentom_pavel_usov). – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>396</sup> Павел Усов: Подписание всех дорожных карт – это убийство белорусского государства [Электронный ресурс] // БелСАН.TV. – 29.12.2019. – Режим доступа: <https://belsat.eu/ru/news/pavel-usov-podpisanie-vseh-dorozhnyh-kart-eto-ubijstvo-belorusskogo-gosudarstva/>. – Дата доступа: 29.12.2019.

<sup>397</sup> Запрудский, С. Павел Усов: Россия не позволит себе забыть продвинутую интеграцию Беларуси [Электронный ресурс] / С. Запрудский // Thinktanks.by. – 2019. – 17 июня. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/06/17/pavel-usov-rossiya-ne-pozvolit-sebe-zabyt-prodvinituyu-integratsiyu-belarusi.html>. – Дата доступа: 17.08.2019.

в российских требованиях». Поэтому, как резюмирует политолог, для Беларуси указанный период будет тяжелым<sup>398</sup>.

По мнению членов Белорусской социал-демократической партии (Грамады), в том числе председателя И. Борисова, придерживающихся проевропейской ориентации, Минск должен войти в Европу вместе с Москвой, иначе это может стать поводом для вторжения в Беларусь<sup>399</sup>.

Часть представителей политико-академического сообщества усмотрела в деятельности посла РФ в Беларуси М. Бабича угрозу для страны. Многие связали с его миссией в Минске начало российской спецоперации по «поглощению» республики. Так, по словам сопредседателя официально незарегистрированной партии «Белорусская христианская демократия», экс-кандидата в президенты Республики Беларусь В. Рымашевского, «Бабич действительно постоянно ведет себя здесь, как заместитель царя на оккупированной территории. Такая позиция никак не способствует нормальным отношениям между Беларусью и Россией. Считаю, что он уже достаточно сделал заявлений, которые не позволяют ему дальше находиться в Беларуси»<sup>400</sup>. А. Егоров отмечает, что российское руководство намерено ликвидировать значительную часть белорусского суверенитета. Поэтому политолог допускает, что, назначая М. Бабича послом в Беларусь, Москва целенаправленно хотела снизить уровень влияния А. Лукашенко внутри нашей страны, но не получилось<sup>401</sup>. Заместитель председателя БНФ А. Янукевич уверен, что отзыв М. Бабича стал тактической победой Минска, но Кремль не отказался от своих целей «аннексировать» Беларусь, просто в Москве решили сменить тактику действий<sup>402</sup>. Со своей стороны аналитики оппозиционного белорусского издания «UDF.Ву» описали ситуацию с деятельностью российских послов в Беларуси как своеобразную игру Москвы по «мягкому захвату» нашей страны. По их мнению, действия экс-посла М. Бабича довели белорусское руководство до высочайшей степени раздражения, после чего в Минск прибыл его преемник – Д. Мезенцев, которого комментаторы охарактеризовали как специалиста по президентским кампаниям на постсоветском пространстве. Это якобы

---

<sup>398</sup> Павел Усов: Соперником Лукашенко на выборах-2020 будет Москва, оппозиция даже в расчет не берется [Электронный ресурс] // Thinktanks.by. – 2019. – 16 августа. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/08/16/pavel-usov-sopernikom-lukashenko-na-vyborah-2020-budet-moskva-oppozitsiya-dazhe-v-raschet-ne-beretsya.html>. – Дата доступа: 17.08.2019.

<sup>399</sup> Новиков, Д. Слияние или поглощение: что значит для России и Беларуси «глубокая интеграция» [Электронный ресурс] / Д. Новиков // RTVi. – 2019. – 16 февраля. – Режим доступа: <https://rtvi.com/stories/chto-znachit-dlya-rossii-i-belarusi-glubokaya-integratsiya/>. – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>400</sup> «Московским хамам здесь не место». Белорусская оппозиция требует выслать посла России [Электронный ресурс] // ESPRESO.TV. – 2019. – 17 марта. – Режим доступа: [https://ru.espreso.tv/news/2019/03/17/quotmoskovskym\\_khamam\\_zdes\\_ne\\_mestoquot\\_belorusskaya\\_oppozitsiya\\_trebueta\\_vyslata\\_posla\\_rossii](https://ru.espreso.tv/news/2019/03/17/quotmoskovskym_khamam_zdes_ne_mestoquot_belorusskaya_oppozitsiya_trebueta_vyslata_posla_rossii). – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>401</sup> Цыганкоў, В. Бабіч хацеў «кусьмірыць», новы амбасадар Расеі будзе «купляць» [Электронны рэсурс] / В. Цыганкоў // Радыё Свабода. – 03.05.2019. – Режим доступа: <https://www.svaboda.org/a/29919745.html>. – Дата доступа: 11.05.2019.

<sup>402</sup> Там жа.

как раз та фигура, которая нужна в Беларуси накануне выборов. Как утверждает издание, российскому послу поставлена задача обеспечить правильные для Москвы результаты народного волеизъявления. В РФ полагают, что при отсутствии международной финансовой поддержки А. Лукашенко будет вынужден просить деньги у В. Путина. И таким образом попадет в мышеловку, которая в 2014-м прихлопнула Януковича. Разница будет в том, что белорусам не позволят созвать Майдан, поскольку к тому времени ее территорию, возможно, уже будут контролировать российские военные. В Кремле уверены, что результаты президентской кампании в Беларуси определяют они из своего посольства в Минске. Ведь поддержка РФ изначально обусловлена полным погружением в союзное государство с центром в Москве<sup>403</sup>. Правда, журналист А. Шрайбман оценивает смену послов в мае 2019 г. несколько иначе. Аналитик считает, что с назначением Д. Мезенцева «Москва решила вернуть своей дипмиссии прежнюю роль: когда посол обслуживает диалог столиц, а не работает острием копья, не пытается самостоятельно наводить порядок в отношениях»<sup>404</sup>.

Директор Центра европейской трансформации А. Егоров определяет настойчивое продвижение Москвой с конца 2018 г. «углубленной интеграции» в рамках Союзного государства как потенциальную российскую аннексию Беларуси. Эксперт напоминает, что 65–75% населения считают, что страна должна оставаться независимым государством. Поэтому любые попытки покуситься на независимость страны могут вызвать острую общественную реакцию. В то же время политолог указывает, что есть и другие силы, которые активно продвигают идеи «русского мира» в Беларуси, а в ситуации обострения «интеграционной темы» попытаются сыграть на этом. А. Егоров не исключает, что к президентским выборам давление Кремля может усилиться, со стороны Москвы появятся предложения референдума, подписание интеграционных документов и т. д. Как следствие, к выборам «возможна радикализация политической ситуации в стране – и они пойдут по незапланированному сценарию»<sup>405</sup>.

Лидер незарегистрированной оппозиционной партии «Народная Грамада» Н. Статкевич также является одним из тех, кто боится аннексии страны, потому что якобы «нынешняя власть сделала все возможное, чтобы это поглощение было реальным. Беларусь – это убыточный экономиче-

---

<sup>403</sup> Воропаев, А. Сговор в Осаке: вместо захвата Украины Путину согласовали аншлюс Беларуси? [Электронный ресурс] / А. Воропаев // 24 канал. – 2019. – 2 июля. – Режим доступа: [https://24tv.ua/ru/sgovor\\_v\\_osake\\_vmesto\\_zahvata\\_ukrainyi\\_putinu\\_soglasovali\\_anshlyus\\_belarusi\\_n1173552](https://24tv.ua/ru/sgovor_v_osake_vmesto_zahvata_ukrainyi_putinu_soglasovali_anshlyus_belarusi_n1173552). – Дата доступа: 17.08.2019.

<sup>404</sup> Шрайбман, А. Какой будет интеграция Беларуси и России [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // UAInfo. – 09.07.2019. – Режим доступа: <https://uainfo.org/blognews/1562660225-kakoy-budet-integratsiya-belarusi-i-rossii.html>. – Дата доступа: 17.08.2019.

<sup>405</sup> Запрудский, С. Андрей Егоров: Выборы будут привычными, если не сыграет «интеграционный фактор» [Электронный ресурс] / С. Запрудский // Thinktanks.by. – 2019. – 15 августа. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/08/15/andrey-egorov-vybory-budut-privychnymi-esli-ne-sygraet-integratsionnyy-faktor.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

ский филиал России. Все наше благополучие построено на российских дотациях». Сейчас, по мнению политика, в РФ кризис, поэтому россияне «сокращают убыточные “филиалы”»<sup>406</sup>.

Журналист Д. Лавникевич интерпретировал слова Д. Медведева в Бресте в декабре 2018 г. как ультиматум А. Лукашенко, выполнение которого приведет к аншлюсу Беларуси<sup>407</sup>. Политсовет оппозиционной Объединенной гражданской партии назвал риторику премьер-министра РФ предложением гражданам Беларуси «отказаться от суверенитета и независимости и втянуть страну в конфронтацию и войну» в условиях вооруженного конфликта России и Украины, противостояния с Западом и провала экономической интеграции<sup>408</sup>.

По мнению Ю. Дракохруста, среди российского истеблишмента нет согласия по поводу Беларуси: «Россия – не демократия, но и Путин – это псевдоним клуба разных, противоречивых интересов. Дело в том, что существует разноречивой внутри российской властвующей элиты». Как отмечает эксперт, «это не значит, что кто-то там – адепт белорусской независимости. Просто разные люди там по-разному считают риски и имеют разные интересы. Владислава Суркова и Михаила Бабича разделяет не отношение к Беларуси, Беларусь просто оказывается одним из сюжетов их внутрисоветской борьбы за власть»<sup>409</sup>.

Директор по исследованиям аналитического центра EAST А. Елисеев подчеркивает, что перед встречей с В. Путиным в Санкт-Петербурге и на Валааме в июле 2019 г. А. Лукашенко обозначил главное направление переговоров: сначала нужно решить подвешенные вопросы, а уже потом двигаться по пути «углубленной интеграции». Российская сторона предложила противоположный вариант: сначала закончить «углубленную интеграцию», а уже затем обсуждать нефтегазовые, кредитные и другие экономические проблемы. В результате на сегодняшний день ситуация выглядит так, что победила позиция Москвы: по итогам встречи А. Лукашенко дал указание правительству ускориться с подготовкой действий по программе «углубленной интеграции». А болезненные вопросы, которые бы он хотел решить (компенсация за налоговый маневр РФ или хотя бы за «грязную нефть», переговоры по газу), оказались заморожены, во всяком случае, о них ничего не слышно. Получается, резюмирует эксперт, А. Лукашенко принял условия России и готов до декабря 2019 г. продвинуться с подписанием и реализацией программы дей-

---

<sup>406</sup> Бушуев, М. Оппозиционер Николай Статкевич: Мы боимся поглощения Беларуси Россией [Электронный ресурс] / М. Бушуев // DW. – 07.10.2019. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 07.10.2019.

<sup>407</sup> Кухалейшвили, Г. Брестский ультиматум: Чего Россия хочет от Белоруссии? [Электронный ресурс] / Г. Кухалейшвили // Телеканал 112. – 17.12.2018. – Режим доступа: <https://112.ua/statji/brestskiy-ultimatum-chego-rossiya-hochet-ot-belorussii-473862-amp.html#referrer>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>408</sup> Там же.

<sup>409</sup> Юрий Дракохруст. Московская игра Владимира Макея [Электронный ресурс] // TUT.By Новости. – 2019. – 1 октября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/655613.html>. – Дата доступа: 01.10.2019.

ствий «углубленной интеграции». А затем на определенных условиях РФ будет вести переговоры по болезненным вопросам двусторонних отношений. При этом А. Елисееву не ясно ни что Россия предоставит Беларуси, ни что Минск отдаст взамен. По его мнению, ситуация по-прежнему остается не совсем понятной и угрозы для независимости и суверенитета никак не уменьшились<sup>410</sup>.

По мере приближения двадцатилетия подписания Договора о создании Союзного государства разговоры об опасности потери независимости в оппозиционных кругах страны активизировались с новой силой. Одним из активных противников «углубления интеграции» выступил отечественный философ В. Мацкевич, ставший организатором протестных выступлений в Минске. В свою очередь бывший кандидат от оппозиции на президентских выборах 2010 г. поэт В. Некляев ни много ни мало сравнил переговоры А. Лукашенко и В. Путина 7 декабря 2019 г. с пактом Молотова–Риббентропа<sup>411</sup>.

Со своей стороны многие видят в подобных разговорах лишь чрезмерное нагнетание ситуации без каких-либо веских доказательств. Так, по словам публициста А. Шрайбмана, «в Белоруссии нет ни внутренних, ни внешних предпосылок для повторения украинского сценария. Ничтожно мала вероятность и революционной смены власти, и резкого изменения внешнеполитической ориентации. Но даже если допустить возможность такого развития событий, оно вряд ли приведет к военной агрессии со стороны Москвы. Для того чтобы удержать Белоруссию в российской орбите, Кремлю выгоднее использовать экономические методы воздействия: как более эффективные, менее затратные и менее рискованные»<sup>412</sup>. По мнению эксперта, российское руководство смирилось с мыслью, что А. Лукашенко не готов пожертвовать суверенитетом Беларуси. Кремлю по-прежнему важно держать нашу страну в своей орбите и для имиджа, и с военной точки зрения, а также для стабильного транзита углеводородов в Европу. Но задача, которую Москва ставит перед собой, изменилась: «Раньше она состояла в покупке лояльности Лукашенко и поддержании благополучия его системы, теперь – в недопущении ее стихийного обвала. А на это можно сильно и не тратить»<sup>413</sup>. На взгляд А. Шрайбмана, для Кремля решать проблему 2024 г. через объединение с Беларусью – это провокация острого конфликта с пока еще союзным режимом, сценарий, полный непредсказу-

---

<sup>410</sup> Лукашенко принял условия Кремля. Какую цену заплатит Беларусь за «углубленную интеграцию»? [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 25.08.2019. – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/politic/474350/>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>411</sup> Калиновский, В. «Аншлюс» Беларуси откладывается: результаты встречи Лукашенко и Путина [Электронный ресурс] / В. Калиновский // Крым. Реалии. – 2019. – 9 декабря. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/anschluss-belarusi-otkladyvayetsya-davleine-kremlya-na-minsk-prodolzhaetsya/30314311.html>. – Дата доступа: 09.12.2019.

<sup>412</sup> Шрайбман, А. Феномен белорусской государственности. Что ждет систему Лукашенко [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // Московский центр Карнеги. – 2017. – 31 мая. – Режим доступа: <https://carnegie.ru/2017/05/31/ru-pub-70099>. – Дата доступа: 15.06.2017.

<sup>413</sup> Там же.



емых рисков и трат, который к тому же не гарантирует даже рейтинговых бонусов. Согласно ему, если В. Путин захочет остаться у власти, эта проблема решается намного проще – через поправки в Конституцию РФ<sup>414</sup>. Поэтому А. Шрайбман уверен, что Беларусь останется независимым государством, поскольку в ней Россию никто не ждет. То, что большинство белорусов поддерживает союз с Российской Федерацией, не означает, что они хотят довести его до слияния двух стран. Высшее чиновничество республики также получило выгоды от суверенитета. Если даже среди них и есть затаившиеся убежденные русофилы, то попытки предать руководство сопряжены со слишком высокими личными рисками при неуверенности в успехе авантюры<sup>415</sup>. У нас отсутствует такой важный бонус для аннексии, как пророссийские политические силы вроде «Русского единства», которым в Крыму до 2014 г. руководил его нынешний глава С. Аксенов. К тому же аннексировать Беларусь самой Москве не нужно. Как убежден журналист, «если бы белорусские элиты хотели, то Россия бы не отказывалась, а нашла бы вариант для инкорпорации, но не верю, что в России есть план во что бы то ни стало присоединить Беларусь <...> Риски, связанные с конфликтом с единственным союзным режимом на западном направлении, превышают все бонусы, причем иллюзорные»<sup>416</sup>. Так называемый интеграционный ультиматум Москвы Минску А. Шрайбман трактует скорее как желание российского руководства сэкономить на проекте, который не дает желаемой отдачи, чем как попытку довести этот проект силой до конца<sup>417</sup>.

Заместитель руководителя партии ЛДПБ О. Гайдукевич категорически отвергает разговоры о возможном российском «поглощении» Беларуси. «Кто-то начинает говорить глупости о вхождении в состав России. Во-первых, это невозможно. Во-вторых, я убежден, что президент России таких мыслей не имеет. А президент Беларуси об этом очень четко сказал: “Никогда такого разговора не было, нет и не будет. Все это спекуляции и попытки нас поссорить”». По словам политика, «Беларусь была, есть и будет суверенным государством, мы всегда были и будем суверенны, с момента развала СССР прошло уже столько лет, мы стали полноценным независимым государством. Мы состоялись»<sup>418</sup>.

---

<sup>414</sup> Шрайбман, А. Братское поглощение. Может ли Россия присоединить Белоруссию [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // Московский центр Карнеги. – 15.01.2019. – Режим доступа: <https://carnegie.ru/commentary/78113>. – Дата доступа: 22.08.2019.

<sup>415</sup> Там же.

<sup>416</sup> Азар, И. «Национальная идея? Стать белорусами!» Лукашенко заговорил, что наши народы больше не братские. Что думают об этом его сторонники и противники? [Электронный ресурс] / И. Азар // Новая газета. – 2019. – 11 февраля. – Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/02/11/79507-natsionalnaya-ideya-stat-belorusami>. – Дата доступа: 10.08.2019.

<sup>417</sup> Шрайбман, А. Братское поглощение. Может ли Россия присоединить Белоруссию [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // Московский центр Карнеги. – 15.01.2019. – Режим доступа: <https://carnegie.ru/commentary/78113>. – Дата доступа: 22.08.2019.

<sup>418</sup> Новиков, Д. Слияние или поглощение: что значит для России и Беларуси «глубокая интеграция» [Электронный ресурс] / Д. Новиков // RTVi. – 2019. – 16 февраля. – Режим доступа: <https://rtvi.com/stories/chto-znachit-dlya-rossii-i-belarusi-glubokaya-integratsiya/>. – Дата доступа: 31.08.2019.

Координатор проекта «Внешняя политика Беларуси» в рамках экспертной инициативы «Минский диалог» политолог Д. Мельянцов полагает, что «наша страна не является каким-то центральным, важным местом при осмыслении российским обществом внешнеполитических проблем». По его мнению, «для российского обывателя Беларусь – это такая постсоветская страна, которая в общем была с Россией и будет, никуда особенно не денется, и строить какие-то планы относительно ее присоединения большого смысла не имеет»<sup>419</sup>. А Ю. Баранчик отмечает, что «Россия – не США, чтобы силовым образом менять власть у союзников»<sup>420</sup>.

С точки зрения руководителя аналитического центра «Стратегия» Л. Заико, термин «аншлюс» не уместен в принципе. По его мнению, все нынешние споры – жест Кремля в отношении лично А. Лукашенко, он проиграл свое политическое реноме, раз уж дошло до того, что совершенно несамостоятельный Д. Медведев мог сказать ему, если мол, хочешь что-то получать, так отдавай собственные шесть областей. В восприятии Л. Заико ситуация для белорусов выглядит так: «Лукашенко как директор совхоза пришел к своим крестьянам и говорит “наших бьют”. Он перевел стрелки и пытается свой личный провал интерпретировать как угрозу Беларуси со стороны России»<sup>421</sup>.

Отечественный экономист С. Чалый также считает, что угроза суверенитету Беларуси «сильно демонизирована». Согласно ему, «если в союзном договоре 1999 года акцент делался на развитии политических институтов, то сейчас больше идет речь об экономических моментах. С другой стороны, когда есть “сто пятьсот” дорожных карт в развитии плана, то весь процесс размывается. Сомнительно, что они все могут быть реализованы». В целом С. Чалый называет план интеграции «победой белорусской дипломатии». По его мнению, «пока тут для Беларуси больше выгод, если они будут реализованы. Поэтому пока бояться нечего»<sup>422</sup>.

Реагируя на участившиеся в последнее время разговоры об угрозе белорусской государственности со стороны Кремля, который якобы планирует «поглощение» республики, используя созданные интеграционные структуры, в частности Союзное государство, пресс-секретарь А. Лукашенко Н. Эйсмонт подчеркивает, что в основе любых процессов лежит тезис о независимости Беларуси и России. Она заявляет: «Это свято! Крас-

---

<sup>419</sup> Чицова, Л. Поругались, помирились. Российско-белорусское единение без слияния [Электронный ресурс] / Л. Чицова, Я. Шимов // Радио Свобода. – 2019. – 2 апреля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29856670.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>420</sup> Баранчик, Ю. Официальный Минск начал двигаться в правильном направлении [Электронный ресурс] / Ю. Баранчик // ИА REX. – 2019. – 5 сентября. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/69626.html>. – Дата доступа: 05.09.2019.

<sup>421</sup> Игры в интеграцию: обострение российско-белорусской дружбы [Электронный ресурс] // DW. – 21.12.2018. – Режим доступа: <https://amp.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>422</sup> «Сильно демонизирована угроза суверенитету». Эксперты оценили план интеграции Беларуси и России [Электронный ресурс] // TUT.By Новости. – 2019. – 16 сентября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/653687.html>. – Дата доступа: 16.09.2019.

ные флажки – это суверенитет и независимость каждой из стран. В интеграционных же процессах мы идем на те шаги, которые экономически целесообразны. Никаких совместных органов не создается – к этому страны не готовы». Поэтому ведущиеся разговоры относительно создания «конфедерации» она оценивает «как досужие журналистские штампы»<sup>423</sup>.

Это подтвердил и сам А. Лукашенко на встрече с представителями украинских СМИ 26 сентября 2019 г.: «Слишком много не то что досужих, а абсолютно неправильных разговоров вокруг обсуждения наших интеграционных процессов с Российской Федерацией. Все опасаются. А чего опасаетесь? Мы есть суверенное, независимое государство». При этом он добавил: «Мы когда с Владимиром Владимировичем Путиным обсуждали эту проблему (я ее поднял), я ему прямо сказал: “Если у вас в правительстве или у тебя мысль о том, что мы можем войти в состав России или как-то объединиться с Российской Федерацией в одно государство, – выбрось это из головы”... Он мне говорит: “Да Господь с тобой. Нет даже мысли такой”. Такой был его ответ»<sup>424</sup>. В декабре 2019 г. в интервью А. Венедиктову А. Лукашенко в очередной раз отверг мнение, что есть некая угроза белорусскому суверенитету со стороны РФ<sup>425</sup>. Правда, части политических и экспертных кругов страны доводы главы государства кажутся неубедительными в свете настойчивых попыток Москвы «протолкнуть» «углубленную интеграцию». В конце 2019 г. многие так называемые независимые эксперты заговорили о наличии тридцать первой дорожной карты, которая несет прямую угрозу белорусскому суверенитету. Впервые о ней вскользь упомянул Д. Медведев. Она касается создания наднациональных органов, единой валюты и единого эмиссионного центра. На взгляд В. Карбалевича, «скандальность ситуации состоит в том, что до сих пор все белорусские официальные лица настойчиво твердили, что в этой программе интеграции нет политики, не идет речи о создании наднациональных органов, там только экономика»<sup>426</sup>. Поэтому политолог убежден, что белорусское руководство окончательно запуталось в своей интеграционной игре. А Кремль вчистую переигрывает Минск<sup>427</sup>.

---

<sup>423</sup> Наталья Эйсмонт о «конфедерации»: Мы идем на экономически целесообразные шаги. Но независимость – святое [Электронный ресурс] // Наша Ніва. – 16.09.2019. – Режим доступа: <https://nn.by/?c=ar&i=237424&lang=ru>. – Дата доступа: 16.09.2019.

<sup>424</sup> Лукашенко: Я Путину сказал: «Если есть мысль, что мы можем войти в состав России, – выбрось это из головы» [Электронный ресурс] // TUT.Бу Новости. – 2019. – 26 сентября. – Режим доступа: [https://news.tut.by/economics/655023.html?utm\\_source=news.tut.by&utm\\_medium=news-bottom-block&utm\\_campaign=relevant\\_news](https://news.tut.by/economics/655023.html?utm_source=news.tut.by&utm_medium=news-bottom-block&utm_campaign=relevant_news). – Дата доступа: 01.10.2019.

<sup>425</sup> Венедиктов, А. Интервью [Электронный ресурс] / А. Венедиктов, А. Лукашенко // Радио Эхо Москвы. – 2019. – 24 декабря. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/beseda/2559487-echo/>. – Дата доступа: 24.12.2019.

<sup>426</sup> Карбалевич, В. Крапленая 31-я карта [Электронный ресурс] / В. Карбалевич // Свободные новости. – 06.01.2020. – Режим доступа: <https://www.sn-plus.com/ru/page/diagnosis/9857/>. – Дата доступа: 06.01.2020.

<sup>427</sup> Там же.

Согласно А. Класковскому, в декабре 2019 г. А. Лукашенко не отбился от плана тихой инкорпорации, а всего лишь на некоторое время ее отсрочил. Аналитик уверен, что так называемая «углубленная интеграция» для Кремля не что иное, как удобный способ сначала «заякорить» Беларусь, а потом если не поглотить, то, как минимум, превратить в марионеточное государство, а, как максимум, – закрепить за собой эту территорию как зону жизненно важных интересов РФ<sup>428</sup>.

Таким образом, в последние годы в политическом дискурсе страны активно обсуждается проблема возможного «поглощения» Беларуси Россией. Как правило, с подобными утверждениями в отечественном политическом и экспертном сообществе выступают сторонники прозападной ориентации. В лице РФ они видят потенциальную угрозу для белорусского суверенитета, объясняя свои страхи имперской сущностью внешней политики Кремля и тесными взаимоотношениями между двумя странами, в том числе в рамках Союзного государства. Аргументами последних лет в пользу реалистичности подобного сценария у них являются присоединение Россией Крыма в 2014 г. и настойчивые предложения российского руководства Минску по «углублению интеграции». Однако значительная часть политико-академических кругов Беларуси категорически с приведенными заявлениями не согласна. Данные комментарии справедливо интерпретируются как типичное нагнетание «страхов» на общественность страны, фейковость и троллинг в условиях информационного противостояния между Россией и Западом.

---

<sup>428</sup> Класковский, А. Интрига 31-й карты. Надолго ли отбился Лукашенко от Москвы? [Электронный ресурс] / А. Класковский // БелСАТ.TV. – 26.12.2019. – Режим доступа: <https://belsat.eu/ru/news/intriga-31-j-karty-nadolgo-li-otbilsya-lukashenko-ot-moskvy/>. – Дата доступа: 26.12.2019.

## ГЛАВА 4

# ПОЛИТИКО-АКАДЕМИЧЕСКИЕ КРУГИ СТРАНЫ О ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Географически Беларусь находится между Россией и Европой, что объясняет стремление белорусского руководства использовать выгоды территориального расположения страны и минимизировать возможные угрозы для нашего государства. В начальный период белорусской государственности руководство страны провозгласило путь к нейтралитету в мировой политике. Это можно объяснить определенным страхом политической элиты перед неизвестностью трансформирующегося постбиполярного мира. Эксперты интерпретируют внешнюю политику Беларуси первой половины 1990-х гг. как попытки найти свое место в региональной системе международных отношений. Так, В. Силицкий объяснял решение белорусского руководства в 1992 г. воздержаться от подписания Договора о коллективной безопасности положением Декларации о государственном суверенитете 1990 г. о стремлении страны к нейтральному и безъядерному статусу. Тем более что в то время Беларусь особо не интересовала российскую политическую элиту, для которой более актуальной была борьба за власть между ельцинским правительством и все более активным левым большинством в Верховном Совете<sup>429</sup>. Однако, как отмечал В. Силицкий, в марте 1993 г. белорусское правительство приняло решение отказаться от нейтрального статуса Беларуси и присоединиться к Договору о коллективной безопасности при условии, что РФ будет продолжать поставки дешевых энергоносителей<sup>430</sup>.

В дальнейшем, особенно после прихода к власти А. Лукашенко и ухудшения белорусско-западных отношений, необходимость сближения с Россией стало обосновываться руководством страны в том числе и геополитическим фактором. Правда, на этом пути были свои нюансы. Так, министр иностранных дел Беларуси в 1997–1998 гг. И. Антонович подчеркивал, что на пути сближения Минска и Москвы всегда было немало преград, но наши страны смогли их преодолеть. По его мнению, сложившаяся в результате референдума 1996 г. политическая ситуация в Беларуси использовалась западными государствами для того, чтобы «помешать интеграционным процессам в России и Беларуси, в которых они видели опасность вос-

---

<sup>429</sup> Сіліцкі, В. Палітычная эканомія беларуска-расійскай інтэграцыі / В. Сіліцкі // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 225.

<sup>430</sup> Там жа. – С. 226.

создания СССР»<sup>431</sup>. Однако расчеты Запада не оправдались. Тем не менее, по словам И. Антоновича, именно давление США и ЕС вынудило руководство республики искать новых партнеров в целях укрепления международных позиций страны на мировой арене, что и привело к вступлению Беларуси в Движение неприсоединения. В связи с этим любопытным представляется описание реакции российской стороны: тогдашний посол России в нашей стране В. Лощинин эмоционально говорил тогдашнему главе белорусского МИД: «Зачем вам нужно Движение неприсоединения, когда есть мы?». Первый заместитель министра иностранных дел России Б. Пастухов также не одобрял белорусское членство в Движении неприсоединения<sup>432</sup>. Согласно И. Антоновичу, в Беларуси тоже были противники вступления республики в Движение неприсоединения, считавшие, что точки зрения России и государств-членов Движения неприсоединения по ряду вопросов не совпадают, и «если Беларуси придется голосовать по тем или иным вопросам вместе с Движением, то теряют смысл союзнические отношения с Россией»<sup>433</sup>. Несмотря на это, вступление Беларуси в Движение неприсоединения И. Антонович справедливо посчитал полностью оправданным. Хотя, конечно, для него союзнические отношения с Россией – безусловный и незыблемый приоритет белорусской внешнеполитической стратегии.

В силу того, что несмотря на окончание «холодной войны» стороны так и не отошли от восприятия друг друга в качестве потенциального врага или, если сказать более мягко, противника, процесс расширения НАТО на восток стал серьезной геополитической проблемой для антизападных сил на постсоветском пространстве. Поскольку в Минске, как и в Москве, действия Запада по расширению Североатлантического альянса были расценены как угроза национальной безопасности, в политико-академическом сообществе страны белорусско-российское сближение стало трактоваться, в том числе, и как ответный шаг на поведение руководства США и НАТО<sup>434</sup>. Л. Заико по этому поводу отмечал следующее: «В новой геополитической ситуации “белорусский ответ” НАТО представляет собой активное сближение с Россией и формирование антитезы западному влиянию в славянском мире»<sup>435</sup>. Как подчеркивал А. Тихомиров, в марте 1997 г. А. Лукашенко предложил создать ось «Минск–Москва–Пекин» в ответ на расширение НАТО на восток. В дальнейшем он развил эту мысль, рассматривая Союз Беларуси и России как часть системы многополярного

---

<sup>431</sup> Антонович, И. Уверенно идти своим курсом / И. Антонович // Беларуская думка. – 2017. – № 1. – С. 34.

<sup>432</sup> Там же. – С. 35.

<sup>433</sup> Там же. – С. 36.

<sup>434</sup> Котляров, И. В. Динамика взаимоотношений Российской Федерации и Республики Беларусь: социологический анализ / И. В. Котляров // Социологический альманах. – 2013. – № 4. – С. 116.

<sup>435</sup> Заико, Л. Система и структура национально-государственных интересов / Л. Заико // Национально-государственные интересы Республики Беларусь / О. М. Абрамова [и др.] ; под ред. Л. Ф. Заико. – Минск : Изд. В. М. Скакун, 1999. – С. 39.

мира, которая должна противостоять Западу<sup>436</sup>. В частности, выступая 21 декабря 1999 г. в Минске перед депутатами по случаю создания Союзного государства, А. Лукашенко заявил, что «Союз Беларуси и России станет реальным противовесом однополюсному агрессивному трансатлантическому монополизму...»<sup>437</sup>. Поэтому белорусский лидер оценивал объединение Беларуси и России как «прорыв» несостоявшегося западного «санитарного кордона» вокруг наших стран<sup>438</sup>.

По словам социолога И. Котлярова, военный фактор стал весьма важным в сближении двух стран. В контексте расширения НАТО на Восток оборонный потенциал Беларуси значительно усилил обороноспособность РФ. Правда, по мнению известного отечественного международника В. Снапковского, слишком жестко увязывать белорусско-российскую интеграцию и процесс расширения НАТО на восток не стоит, хотя связь между двумя этими процессами, несомненно, существует<sup>439</sup>.

В XXI веке постоянной темой обсуждения стала проблема геополитических вызовов и рисков для Беларуси. С точки зрения руководителя консервативного центра NOMOS П. Петровского, «для Беларуси в связи со своим положением на “разломе цивилизаций”, которое можно охарактеризовать как чрезвычайную геополитическую ситуацию, ускорение темпов интеграции является одним из гарантов сохранения суверенитета и самостоятельности»<sup>440</sup>. При этом многими экспертами подчеркивается историческая общность русских и белорусов, которая объективно сближает Минск и Москву, особенно с учетом западного фактора. Например, согласно профессору Военной академии Республики Беларусь Н. Карпилене, исходя из геополитического положения Беларуси вытекает необходимость многовекторности внешней политики, но обязательно при тесной интеграции с РФ и поэтапной консолидации с другими государствами Евразии<sup>441</sup>. Белорусы должны гордиться принадлежностью к некогда единому русско-му миру. По его представлению, непонимание или осознанное противопоставление России «может привести к психологическому надлому белорусской нации, открыть возможности для проведения “цветной революции”».

---

<sup>436</sup> Ціхаміраў, А. Расія ў вонкавай палітыцы афіцыйнага Менску / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 356.

<sup>437</sup> Беларусь у сацыяльна-эканамічных і грамадска-палітычных працэсах 1946–2006 гг. / навук. рэд. М. П. Касцюк. – Мінск : Беларуская навука, 2007. – С. 204.

<sup>438</sup> Айрапетова, Н. Путин и Лукашенко создали союз народов, а не бюрократий [Электронный ресурс] / Н. Айрапетова // Независимая газета. – 27.01.2000. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/events/2000-01-27/1\\_lukashenko.html](http://www.ng.ru/events/2000-01-27/1_lukashenko.html). – Дата доступа: 17.02.2007.

<sup>439</sup> Снапкоўскі, У. Е. Знешняя палітыка Рэспублікі Беларусь : курс лекцый / У. Е. Снапкоўскі. – Мінск : БДУ, 2007. – С. 48.

<sup>440</sup> Петровский, П. С. Перспективы, риски и возможности евразийской интеграции: взгляд из Беларуси / П. С. Петровский // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 4. – С. 30.

<sup>441</sup> Карпилена, Н. В. О месте Республики Беларусь в цивилизационном и геополитическом противостоянии России и Запада / Н. В. Карпилена // Вестник Военной академии Республики Беларусь. – 2014. – № 4. – С. 51.

Попытки части нашей элиты и общества связать свою жизнь с Европой могут привести «к потере белорусской идентичности и государственности»<sup>442</sup>. По убеждению А. Свиридова, белорусы принадлежат «русскому» пространству и рассматриваются исключительно как субъект центрального евразийского этноса<sup>443</sup>. Профессор В. Мельник из Академии управления при Президенте Республики Беларусь также уверен, что именно славяно-русской идентичностью белорусов объясняется наше стремление к единению с Россией, а не с Западом<sup>444</sup>. На его взгляд, стратегический разрыв с РФ приведет к отказу белорусов от своей цивилизационной идентичности, что «равносильно самоуничтожению общности»<sup>445</sup>.

По мнению Л. Гайдукевича из БГУ, дезинтеграция постсоветского пространства продолжает оставаться доминирующей тенденцией во внешней политике Запада. Оба наши государства находятся под прессом экономических санкций и двойных стандартов со стороны США и ЕС и рассчитывать на то, что такое положение дел изменится в ближайшей перспективе, не приходится<sup>446</sup>.

Многие отечественные эксперты подчеркивают стратегическую важность Беларуси и России для обеспечения обороны друг друга с учетом потенциальной опасности со стороны Запада<sup>447</sup>. Так, автор данной моногра-

---

<sup>442</sup> Карпиленя, Н. В. О месте Республики Беларусь в цивилизационном и геополитическом противостоянии России и Запада / Н. В. Карпиленя // Вестник Военной академии Республики Беларусь. – 2014. – № 4. – С. 51.

<sup>443</sup> Свиридов, А. Союзное государство Белоруссии и России: геополитический аспект [Электронный ресурс] / А. Свиридов // Материк. – 2012. – 25 декабря. – Режим доступа: [http://materik.ru/rubric/detail.php?ID=15800&phrase\\_id=2363371](http://materik.ru/rubric/detail.php?ID=15800&phrase_id=2363371). – Дата доступа: 01.04.2018.

<sup>444</sup> Мельник, В. А. Государственная идеология Республики Беларусь: концептуальные основы / В. А. Мельник; науч. ред. П. Г. Никитенко. – Минск: Тесей, 2003. – С. 111.

<sup>445</sup> Там же. – С. 148.

<sup>446</sup> Гайдукевич, Л. М. Белорусско-российское сотрудничество: состояние и перспективы развития / Л. М. Гайдукевич // Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции: материалы междунар. круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т, ФМО; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск: Изд. центр БГУ, 2017. – С. 8–9.

<sup>447</sup> Бабосов, Е. М. Интеграция Беларуси, Казахстана и России – мощный ответ на вызовы XXI века / Е. М. Бабосов // Проблемы управления. – 2013. – № 3. – С. 10; Бобков, В. Безопасность не продается: роль социально-политических факторов в сотрудничестве Беларуси и России / В. Бобков // Белорусская думка. – 2008. – № 10. – С. 82–89; Бобков, В. Стратегические интересы: поиск баланса: взгляд из Минска на среднесрочные перспективы белорусско-российских отношений / В. Бобков // Белорусская думка. – 2009. – № 4. – С. 56–63; Карпиленя, Н. В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства: мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография / Н. В. Карпиленя. – Минск: ГУО «ИПС РБ», 2016. – 286 с.; Конобеев, В. Союз Беларусь – Россия: новый этап взаимодействия во внешней политике / В. Конобеев // Беларусь в мире. – 1997. – № 2. – С. 3–5; Косов, А. П. Белорусско-российские отношения и фактор Запада (1990-е – 2010-е гг.) / А. П. Косов // Ученые записки УО «ВГУ им. П. М. Машерова»: сборник научных трудов. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – Т. 26. – С. 34–41; Косов, А. П. Союзное государство Беларуси и России в 1999–2018 гг.: геополитический аспект / А. П. Косов // Постсоветские исследования [Электронный ресурс]. – 2018. – Т. 1, № 6. – С. 537–549. – Режим доступа: [https://docs.wixstatic.com/ugd/0206eb\\_b8528946d9294b55bba83705d0899ed7.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/0206eb_b8528946d9294b55bba83705d0899ed7.pdf); Косов, А. П. Союзное государство Беларуси и России в геополитической системе координат (1999–2018 гг.) / А. П. Косов // Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии (1918 г. – начало XXI в.): материалы III Международной научно-практической конференции, Витебск, 17–18 мая 2018 г. / Витеб. гос. ун-т; редкол.: А. П. Косов (гл. ред.) [и др.]. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – С. 145–151; Пимошенко, И. И. Проблемы восприятия белорусско-российской интеграции странами Центральной и Восточной Европы и странами



фии, рассмотрев геополитические аспекты интеграционной политики Российской Федерации в отношении Беларуси, пришел к выводу, что с геополитической и стратегической точек зрения очень важным для обеих стран является военное сотрудничество двух государств, уровень которого выше, чем в других областях. Для России военный союз с Беларусью усиливает позиции в Европе и СНГ, а также предотвращает создание сплошного второго (после Центральной и Восточной Европы) пояса геополитической изоляции РФ, т. е. создает определенный буфер между Российской Федерацией и ее потенциальными соперниками на западном направлении<sup>448</sup>. Подобный взгляд на сотрудничество двух стран в контексте существующих потенциальных геополитических вызовов и угроз встречается и у других авторов<sup>449</sup>. В частности, А. Свиридов объяснил необходимость наличия Союзного государства с геополитической точки зрения. В этом плане его существование диктуется тем обстоятельством, что к концу XX – началу XXI века США удалось противопоставить России ресурс объединенной Европы в лице ЕС как самостоятельного центра силы в Евразии. В сложившейся ситуации Москве не осталось ничего другого как интегрироваться с Минском самым тесным образом, обеспечивая тем самым свою безопасность на западных рубежах<sup>450</sup>. Поэтому есть мнение, что Союзное государство Беларуси и России представляет собой реально действующее геополитическое образование, институциональное

---

Запада / И. И. Пимошенко // *Белорусский журнал международного права и международных отношений*. – 2000. – № 4. – С. 61–63; Пролесковский, О. Союзное государство Беларуси и России в современном мире / О. Пролесковский, Л. Криштапович // *Неман*. – 2009. – № 12. – С. 145–154; Свиридов, А. В. Геополитическое измерение Союзного государства Беларуси и России / А. В. Свиридов, Е. А. Геворкян, К. В. Мелешенко // *Труд. Профсоюзы. Общество*. – 2013. – № 1. – С. 97–99; Шевцов, Ю. Белоруссия на стыке геополитических пространств [Электронный ресурс] / Ю. Шевцов // *Перспективы*. – 22.01.2009. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/belorussiya\\_na\\_styke\\_geopoliticheskikh\\_prostranstv\\_2009-0-22-7-32.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/belorussiya_na_styke_geopoliticheskikh_prostranstv_2009-0-22-7-32.htm). – Дата доступа: 03.09.2016.

<sup>448</sup> Косов, А. П. Геополитическая составляющая интеграционной политики Российской Федерации в отношении Республики Беларусь / А. П. Косов // *Інтэграцыйныя працэсы ў гісторыі краін Усходняй Еўропы : матэрыялы міжнар. навук. канф., Мінск, 19–20 ліст. 2008 г. / НАН Беларусі, Інстытут гісторыі; рэдкал.: А. А. Каваленя (гал. рэд.), М. К. Кошалеў [і інш.]*. – Мінск, 2008. – С. 197–204.

<sup>449</sup> Дунец, Н. А. Развитие сотрудничества Беларуси и России в сфере обороны / Н. А. Дунец // *Журнал международного права и международных отношений*. – 2015. – № 3. – С. 27–33; Карпиленя, Н. В. Мироззренческие аспекты цивилизационной и геополитической безопасности союзного государства / Н. В. Карпиленя // *Гуманитарные проблемы военного дела*. – 2014. – № 1. – С. 82–86; Пимошенко, И. И. Белорусско-российские военные отношения: от нейтралитета до коллективной безопасности / И. И. Пимошенко // *Белорусский журнал международного права и международных отношений*. – 2001. – № 3. – С. 68–70; Поповская, Т. А. Союз Беларуси и России: военно-оборонительные аспекты интеграции / Т. А. Поповская // *Інтэграцыйныя працэсы ў гісторыі краін Усходняй Еўропы : матэрыялы міжнар. навук. канф., Мінск, 19–20 ліст. 2008 г. / НАН Беларусі, Інстытут гісторыі ; рэдкал.: А. А. Каваленя (гал. рэд.), М. К. Кошалеў [і інш.]*. – Мінск, 2008. – С. 247–266; Розанов, А. Беларусь – Россия: стратегическое партнерство / А. Розанов // *Беларусь в мире*. – 2000. – № 1. – С. 21–25; Сіманюўскі, С. І. Супрацоўніцтва Рэспублікі Беларусь і Расійскай Федэрацыі ў ваеннай сферы / С. І. Сіманюўскі // *Весці БДПУ. Сер. 2, Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія*. – 2016. – № 3. – С. 13–17.

<sup>450</sup> Свиридов, А. Союзное государство Белоруссии и России: геополитический аспект [Электронный ресурс] / А. Свиридов // *Материк*. – 2012. – 25 декабря. – Режим доступа: [http://materik.ru/rubric/detail.php?ID=15800&phrase\\_id=2363371](http://materik.ru/rubric/detail.php?ID=15800&phrase_id=2363371). – Дата доступа: 01.04.2018.

оформление которого не имеет на данный момент принципиального значения<sup>451</sup>.

По оценке С. Кизимы, территория Беларуси может замыкать или разрывать, усиливать или ослаблять альянсы, формируемые в центре Европы. Поэтому эксперт обращает внимание на то, что вовлечение Беларуси в антироссийские блоки создаст большие проблемы для РФ, в антизападные альянсы – ЕС<sup>452</sup>. Ю. Шевцов справедливо отмечал, что «военный союз с Беларусью позволил России создать относительно дешевую форму противодействия экспансии западного блока. Столицы новых членов НАТО находятся под угрозой удара с территории Беларуси силами имеющего у нее конвенционального вооружения. Оборона Калининградской области также выстроена исходя из партнерства с белорусскими ВС»<sup>453</sup>. Эксперт уверен, что белорусско-российский военный союз «способен выдержать любой реально существующий сценарий угроз: от большого конфликта с НАТО до попытки развязывания в Беларуси гражданской войны в целях ослабления экономического потенциала РФ»<sup>454</sup>. По словам министра обороны Республики Беларусь генерала А. Равкова, ежегодное «укрепление оборонного потенциала Союзного государства является свидетельством необратимости процесса военной интеграции двух государств»<sup>455</sup>. Тем самым подчеркивается, что в отличие от двусторонних отношений в других сферах военное сотрудничество всегда развивалось только по восходящей линии и представляет сравнительно беспроблемную сферу взаимодействия Минска и Москвы<sup>456</sup>.

Для координатора «Проекта “Цитадель”» А. Дзерманта Беларусь – ключевой элемент безопасности в Балто-Черноморском регионе, который блокирует создание антироссийского блока государств и выстраивание санитарного кордона между ЕС и Россией. При этом, согласно эксперту, безопасность самой Беларуси критически зависит от РФ. Недооценка данного обстоятельства может привести к серьезным геополитическим угрозам для белорусского государства<sup>457</sup>.

---

<sup>451</sup> Свиридов, А. В. Геополитическое измерение Союзного государства Беларуси и России / А. В. Свиридов, Е. А. Геворкян, К. В. Мелешенко // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2013. – № 1. – С. 98.

<sup>452</sup> Кизима, С. А. Стратегия Беларуси в контексте политики глобальных акторов / С. А. Кизима // Управленческое консультирование. – 2017. – № 1. – С. 25.

<sup>453</sup> Шевцов, Ю. Союзное государство России и Беларуси: меняющиеся функции [Электронный ресурс] / Ю. Шевцов // Перспективы. – 28.06.2008. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/sojuznoje\\_gosudarstvo\\_rossii\\_i\\_belarusi\\_menajushhijesa\\_funkcii\\_2008-06-28.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/sojuznoje_gosudarstvo_rossii_i_belarusi_menajushhijesa_funkcii_2008-06-28.htm). – Дата доступа: 03.09.2016.

<sup>454</sup> Там же.

<sup>455</sup> Зуев, В. Союзное государство пока защищено недостаточно [Электронный ресурс] / В. Зуев // Независимая газета. – 13.11.2015. – Режим доступа: [http://nvo.ng.ru/gpolit/2015-11-13/1\\_zuev.html](http://nvo.ng.ru/gpolit/2015-11-13/1_zuev.html). – Дата доступа: 19.01.2017.

<sup>456</sup> Розанов, А. А. Политика Республики Беларусь в сфере обеспечения безопасности / А. А. Розанов, О. М. Бычковская // Труды факультета международных отношений : науч. сб. Вып. III / редкол.: В. Г. Шадурский (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2012. – С. 34.

<sup>457</sup> Дзермант, А. Белорусский проект будущего [Электронный ресурс] / А. Дзермант // ИМНОclub.by. – 08.02.2016. – Режим доступа: <https://imhoclub.by/ru/material/5789>. – Дата доступа: 22.06.2017.

С точки зрения Ю. Шевцова, Беларусь сохраняет военно-политический союз с РФ и не собирается его разрывать<sup>458</sup>. В 2000-е гг. наша страна была единственным союзником России в Восточной Европе, да и остается им до сих пор. В тот период Минск имел более важное значение для РФ, нежели сейчас, поскольку Москва была скована ограничениями по линии Договора об обычных вооруженных силах в Европе и практически не имела вооруженных сил на белорусском направлении. Вооруженные силы Беларуси были ключевым элементом сдерживания НАТО для всей огромной России<sup>459</sup>. Сегодня, после начала украинского кризиса, белорусский «балкон» по-прежнему не дает объединиться активно антироссийским Украине и Прибалтике в один сплошной антироссийский вал<sup>460</sup>.

Одновременно с этим отдельные отечественные эксперты раскритиковали «рыночное» отношение к Беларуси руководства РФ. Так, С. Кизима подчеркивал: «Российской элите стоит серьезно относиться к заявлениям белорусского президента о готовности Беларуси стать грудью на пути любого захватчика, идущего на Россию. Это не пустое заявление, а констатация реального факта: российский народ воспринимается в качестве доброго “соседа”, и на него распространяется модель, действующая в отношениях между самими белорусскими гражданами, готовыми оказать любую необходимую помощь в трудных ситуациях. Надо признать: изменить это отношение способна лишь та часть российской политической элиты, у которой вызывает искреннее недоумение стремление белорусской стороны делать акценты не на деньгах, а на моральных аспектах в построении Союзного государства»<sup>461</sup>.

Л. Гайдукевич убежден, что углубление интеграции между Россией и Беларусью в конце 1990-х гг. вписывалось в общий контекст российской геостратегии на постсоветском пространстве, которое становилось ареной геополитического противоборства между мировыми и региональными державами<sup>462</sup>. Что касается нашей республики, согласно ученому, на ближайшую перспективу для успешного развития белорусского государства важно соблюдать сочетание восточной и западной ориентации во внешней политике страны, хотя стратегически приоритет все еще остается на стороне России<sup>463</sup>. Однако, по его словам, если политическое руководство РФ по-прежнему будет культивировать прагматическо-олигархический подход в отношении Беларуси, коррекция «многовекторности» политическим руководством республики вполне реальна<sup>464</sup>.

---

<sup>458</sup> Шевцов, Ю. В. Война на Украине: Трансформация Европы / Ю. В. Шевцов. – М. : РГГУ, 2018. – С. 151.

<sup>459</sup> Там же. – С. 230.

<sup>460</sup> Там же. – С. 143.

<sup>461</sup> Кизима, С. А. Белорусский менталитет в российско-белорусских отношениях / С. А. Кизима // Свободная мысль. – 2009. – № 2. – С. 52.

<sup>462</sup> Гайдукевич, Л. Геополитический облик Республики Беларусь: состояние и перспективы / Л. Гайдукевич // Журнал международного права и международных отношений. – 2007. – № 3. – С. 43.

<sup>463</sup> Там же. – С. 42–45.

<sup>464</sup> Там же. – С. 44.

В 2009 г. В. Бобков с учетом кризисных моментов между Минском и Москвой в качестве серьезного фактора влияния на перспективы белорусско-российских отношений отмечал действия Запада. В частности, он обращал внимание на проблему ПРО в международных делах. По его словам, «если Российская Федерация путем каких-то уступок сумеет договориться с США не размещать ПРО или отсрочить эти действия – политическая линия поведения российского руководства в отношении Беларуси, скорее всего, сохранится в нынешнем варианте. Если же такой договоренности не будет достигнуто, то подвижки позитивного плана в российско-белорусских отношениях неизбежны. Их привнесет острая нужда России в дальнейшем расширении военного присутствия на территории нашей страны, укреплении сотрудничества в военно-стратегической и военно-технической сферах, в формировании общей внешнеполитической линии»<sup>465</sup>.

По словам профессора М. Чесновского, начиная с начала XXI в. Москва последовательно меняла цель интеграции с Беларусью, пытаясь придать нашему государству значение лимитрофа, поэтому создавала ей образ счастливой страны благодаря союзу с Россией и одновременно использовала ее как стратегического партнера. В то же время варианты самостоятельной политики Минска российским руководством исключались, в связи с чем Кремль постоянно заявлял о готовности интегрироваться в разные проекты – Союзное государство, Таможенный союз, Единое экономическое пространство<sup>466</sup>. М. Чесновский подчеркивал, что именно стратегическое партнерство стало стержневой линией белорусско-российских отношений. Поэтому Минск вел активную работу с Москвой, в том числе в контексте строительства Союзного государства при соблюдении основополагающих принципов – равноправия сторон и гарантий суверенитета страны<sup>467</sup>. Согласно М. Чесновскому, «двусторонняя белорусско-российская интеграция в начале XXI в. переживала малозаметную эволюцию, характерной чертой которой становились намерения и практические шаги российского партнера по закреплению экономико-политической зависимости Республики Беларусь. Вырисовывалась глобальная цель Кремля – твердыми экономико-политическими мерами удерживать Беларусь на российской геополитической орбите, полностью исключая ее разворот на Запад»<sup>468</sup>.

Профессор Н. Карпиленя уверен, что Россия должна сплотить «всеславянскую православную цивилизацию»<sup>469</sup>. Однако главным препятстви-

---

<sup>465</sup> Бобков, В. А. Стратегические интересы: поиск баланса: взгляд из Минска на среднесрочные перспективы белорусско-российских отношений / В. А. Бобков // Беларуская думка. – 2009. – № 4. – С. 62.

<sup>466</sup> Часноўскі, М. Э. Асаблівасці беларуска-расійскай інтэграцыі ў пачатку XXI ст. / М. Э. Часноўскі // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2012. – № 2. – С. 6.

<sup>467</sup> Там жа. – С. 7.

<sup>468</sup> Там жа. – С. 13.

<sup>469</sup> Карпиленя, Н. В. К новому миропорядку без «горячего» столкновения цивилизаций / Н. В. Карпиленя // Вестник Военной академии Республики Беларусь. – 2015. – № 1. – С. 18.

ем этому сегодня является политика российской либеральной элиты<sup>470</sup>. Именно она препятствует, в том числе, и белорусско-российской интеграции.

Одновременно многие сторонники белорусско-российского единения бьют тревогу относительно ухудшения атмосферы двусторонних отношений, все чаще возникающих кризисов и конфликтов между Минском и Москвой. Так, по словам И. Антоновича, задача «русско-белорусского государства – сохранить русский мир», поскольку «пан-атлантизм старается его расколоть, и во многом ему это удалось»<sup>471</sup>. Примерно в таком же ключе рассуждает и профессор Военной академии Республики Беларусь Н. Карпиленя. По сути, он осуждает занятую белорусским руководством позицию невмешательства в российско-западный конфликт, разгоревшийся из-за Украины<sup>472</sup>. По его словам, «не поддержать, пусть даже морально, Россию сегодня... автоматически может означать поддержку Запада»<sup>473</sup>. Исследователь уверен, что нейтральный статус Беларуси выгоден США и НАТО, которые мечтают «удушить Беларусь в объятиях» с юга, запада и севера. Запад делает все возможное, дабы не допустить дальнейшего сближения с Россией, «пугая» примерами агрессивной политики Москвы в виде «захвата» Крыма, Донбасса и т. д. Поэтому единственно верный путь для Минска – пойти на более тесное военное сотрудничество с Россией (включая присутствие отдельного российского военного контингента на белорусской территории), что поставит НАТО в крайне невыгодное военно-стратегическое положение<sup>474</sup>.

Начиная с 2015 г. в политическом дискурсе страны время от времени поднимается вопрос относительно возможности размещения на территории республики российской военной базы. Как известно, в октябре 2015 г. А. Лукашенко заявил, что размещение российской военной авиабазы с военной точки зрения не нужно ни Минску, ни Москве, назвав «шумиху» в СМИ вокруг этой темы политической. По этому поводу В. Макей сказал так: «Что касается самого предложения – размещать или не размещать базу на территории Беларуси – то Вы знаете, что с учетом развития современных технологий нет смысла в таком решении. Если бы Беларусь разместила на своей территории какие-то дополнительные военные объекты,

---

<sup>470</sup> Карпиленя, Н. В. Проект «Духовность Человека» – альтернативная Западу всемирно-историческая модель развития России и государств Евразийского союза / Н. В. Карпиленя // Вестник Военной академии Республики Беларусь. – 2014. – № 1. – С. 104.

<sup>471</sup> Экс-глава МИД Беларуси упрекнул в непрофессионализме и посла России, и белорусских дипломатов [Электронный ресурс] // Новости TUT.By. – 2019. – 30 апреля. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/635984.html?crnd=4116>. – Дата доступа: 02.05.2019.

<sup>472</sup> Карпиленя, Н. В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность / Н. В. Карпиленя // Вестник Военной академии Республики Беларусь. – 2016. – № 1. – С. 45.

<sup>473</sup> Карпиленя, Н. В. Россия и Европа: взгляд из Беларуси / Н. В. Карпиленя // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2015. – № 2. – С. 174.

<sup>474</sup> Карпиленя, Н. В. Проблемы и противоречия на пути к многополярному миру с позиции цивилизации Суши и Союзного государства / Н. В. Карпиленя // Гуманитарные проблемы военного дела. – 2016. – № 3. – С. 27.

я не думаю, что это способствовало бы укреплению стабильности, безопасности в нашем регионе»<sup>475</sup>. Следует отметить, что идея с размещением военной базы до сих пор не оставила умы российского руководства. Так, по словам госсекретаря Совета безопасности С. Зася, российская сторона, например, увязала приобретение истребителей Су-30СМ, которые необходимы стране в целях перевооружения ВВС, с размещением на нашей территории своей военно-воздушной базы. Дело в том, что изначально Минск пробовал договориться с Москвой об оказании нам помощи в приобретении самолетов. Разумеется, Минск на российское предложение не пошел, хотя на приобретение 12 самолетов теперь придется потратить 600 млн долл.<sup>476</sup>

Однако среди представителей отечественных политиков, общественных деятелей и экспертов есть и те, кто считает, что Беларусь должна дистанцироваться от «геополитических игр» Кремля. По их мнению, насильственное воссоединение Беларуси с Россией в конце XVIII века прервало нахождение белорусской нации в европейской социально-политической, экономической и культурной среде. Поэтому, например, как убежден директор Центра европейской трансформации А. Егоров, идеология «русского мира» создает дополнительные барьеры для развития белорусской национальной идентичности, которая исторически сильно связана с демократическими, проевропейскими установками<sup>477</sup>. Исходя из этого, сегодня, даже укрепляя с РФ торгово-экономические связи, республика должна быть ближе к Европе, интегрироваться в хозяйственный комплекс ЕС на условиях белорусской стороны, исходя из стремления сохранить политическую независимость. Например, политолог В. Силицкий призывал отвернуться от России и «войти» в Европу. Он указывал на факт большой заинтересованности Москвы в Беларуси с военно-стратегической точки зрения. По его мнению, подтверждением этому является даже то, что Военная доктрина России не рассматривает вооруженные силы республики как отдельную единицу: «В случае угрозы агрессии со стороны Запада они развертываются в качестве одной из армий РФ для защиты западных рубежей России». Экспертом подчеркивалась также и важность Беларуси в качестве транзитной территории. Тем самым В. Силицкий отмечал, что «Беларусь – это важный союзник России, и в интересах последней сохранить ее в этом качестве, а также по возможности упрочить в ней свое по-

---

<sup>475</sup> Стенограмма интервью Министра иностранных дел Республики Беларусь Владимира Макея информационному агентству «РБК» (27 сентября, Нью-Йорк) [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://mfa.gov.by/press/smi/e10b3b4ae2218f5a.html>. – Дата доступа: 29.09.2019.

<sup>476</sup> Зася: Россия увязывала помощь в приобретении Су-30СМ с размещением на нашей территории своей базы [Электронный ресурс] // TUT.Бу Новости. – 2019. – 14 ноября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/661116.html>. – Дата доступа: 14.11.2019.

<sup>477</sup> Егоров, А. Вызовы, которые стоят перед страной [Электронный ресурс] / А. Егоров // Островец. Regiony.Бу. – 2016. – 20 декабря. – Режим доступа: <https://astraviec.regiony.by/видео/#!news/11375>. – Дата доступа: 25.12.2016.

литическое и экономическое влияние»<sup>478</sup>. Однако, согласно эксперту, начиная с 2006–2007 гг., РФ отказывается в прежних объемах безвозмездно субсидировать белорусскую экономику и делает попытки перевести отношения с Беларусью на более прагматичные рельсы, где основной интерес – это участие российского капитала в приватизации крупнейших белорусских предприятий и сохранение Беларуси в качестве военно-стратегического плацдарма для российских вооруженных сил. Подобная позиция стала частью более глобальной перемены во внешней политике Москвы, разочарованной нелояльностью своих постсоветских партнеров, которых она щедро спонсировала на протяжении полутора десятилетий<sup>479</sup>. Именно новая российская политика в отношении Беларуси заставила белорусские власти задуматься над опасностью односторонней ориентации на Москву и начать постепенную нормализацию отношений с ЕС<sup>480</sup>. Тем самым, по мнению В. Силицкого, «сложившиеся внешнеполитические условия (фактор российско-грузинской войны и непризнание Беларусью Абхазии и Южной Осетии, ухудшение отношений с Россией в процессе переговоров по Таможенному союзу, приглашение Беларуси в программу “Восточное партнерство”, открытое противостояние Москвы и Минска по Кыргызстану) открыли беспрецедентное окно возможностей для европейской интеграции Беларуси»<sup>481</sup>.

А. Сивицкий также подчеркивал, что Беларусь занимает важное место в архитектуре безопасности Российской Федерации, обеспечивая необходимую глубину проникновения пространства<sup>482</sup>. Одновременно республика является «объектом экспансии российских экономических интересов». Поэтому, используя внешнеполитическую изоляцию республики, ее экономическую зависимость от финансово-кредитной поддержки и энергоресурсов, Москва стремится удерживать нашу страну в сфере своего влияния, что обусловлено, в том числе, и военно-стратегическими мотивами<sup>483</sup>.

С точки зрения сооснователя Центра стратегических и внешнеполитических исследований Ю. Царика, Беларусь и дальше сохранит свое членство в ЕАЭС, ОДКБ, Союзном государстве, а также в менее жестких интеграционных структурах с участием РФ, таких как СНГ и ШОС. Как убежден эксперт, выбор Минска в пользу дальнейшего участия в этих структурах продиктован отсутствием viable привлекательных альтернатив

---

<sup>478</sup> Беларусь и Европейский союз: от изоляции к сотрудничеству / Х.-Г. Вика [и др.] ; под ред. Х.-Г. Вика, Ш. Малериуса. – Вильнюс : Фонд Конрада Аденауэра, 2011. – С. 16.

<sup>479</sup> Там же. – С. 17–18.

<sup>480</sup> Там же. – С. 19.

<sup>481</sup> Там же. – С. 20.

<sup>482</sup> Сивицкий, А. Европейское сближение vs. евразийская интеграция: внешнеполитические и экономические альтернативы для Беларуси [Электронный ресурс] / А. Сивицкий, Д. Голубничий ; Центр стратегических и внешнеполитических исследований. – Минск, 2014. – Режим доступа: [http://www.fes.kiev.ua/new/wb/media/publikationen/belarus/Europe\\_eurasia.pdf](http://www.fes.kiev.ua/new/wb/media/publikationen/belarus/Europe_eurasia.pdf). – Дата доступа: 12.07.2019.

<sup>483</sup> Там же.

со стороны Запада, а также реальными и потенциальными выгодами от такого участия<sup>484</sup>.

В свою очередь, среди экспертов есть и те, кто считает, что белорусское руководство, прикрываясь «многовекторностью» во внешней политике, пользуется геополитическим положением страны, раздавая «авансы» и РФ и ЕС. Например, подобная точка зрения характерна для Ю. Дракохруста, который полагает, что А. Лукашенко «будет играть вот так: брать с России за то, что он не уходит в Европу, брать с Европы за то, что он не уходит в Россию. А сам будет оставаться на месте, что он, собственно, и собирался сделать»<sup>485</sup>.

Ряд представителей отечественного политико-академического сообщества выступает за нейтральный статус нашей страны. Согласно им, именно нейтралитет в наибольшей степени отвечает национальным интересам Беларуси. Например, в 2000-е гг. сторонником белорусского нейтралитета был Первый секретарь ЦК Партии коммунистов Белорусской С. Калякин<sup>486</sup>. По его мнению, реальный нейтралитет нашего государства позволил бы не только сохранить, но и с пользой для обеих стран и народов развить все, что достигнуто в многолетних белорусско-российских отношениях в научной, социальной, культурной, образовательной, гуманитарной и других областях<sup>487</sup>. Бывшие руководители БСДП (Грамады) А. Левкович и И. Анташкевич уверены, что Беларуси надо освободиться от геополитической ловушки и вывести страну из зоны противоречий ЕС, НАТО, США и России. С их точки зрения, республика «должна приобрести конституционный нейтралитет в военно-политической сфере, не нарушая при этом свое членство в ЕАЭС. Следует учитывать, что мир стремительно меняется, и в условиях обострения геополитической борьбы Беларусь может быть втянута в эти разборки. Ни нам, ни россиянам они не нужны. И чтобы избежать худшего сценария, нейтралитет Беларуси в XXI столетии является наиболее приемлемым будущим, нежели иные варианты. Соответственно, Беларуси надо выйти из Союзного государства и ОДКБ, сохранив при этом, как отмечалось, свое членство в ЕАЭС, и, что очень важно, сохраняя и развивая все приобретенное и ценное для наших братских народов в рамках двусторонних договоров. Россия по-прежнему

---

<sup>484</sup> Царик, Ю. Беларусь–Россия: сценарии эволюции «гибридного союза» [Электронный ресурс] / Ю. Царик // Riddle. – 19.11.2018. – Режим доступа: <https://www.ridl.io/ru/belarus-rossija-scenarii-jevoljucii-g/>. – Дата доступа: 22.06.2019.

<sup>485</sup> Белорусские эксперты в гостях у Виталия Портникова: к чему может привести российско-белорусское противостояние [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2009. – 18 июня. – Режим доступа: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1757801.html>. – Дата доступа: 23.07.2019.

<sup>486</sup> Калякин, С. Будущее Беларуси в рамках или за пределами «большой Европы» / С. Калякин // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 39.

<sup>487</sup> Там же. – С. 40.



будет оставаться для Беларуси стратегическим союзником, а Запад стратегическим партнером»<sup>488</sup>.

Представитель прозападного крыла отечественного экспертного сообщества А. Перепечко назвал РФ «сильным и опытным игроком» в геополитических играх. Он уверен, что Москва использует методы тайного манипулирования политикой против своих соседей, и это представляет смертельную угрозу для Беларуси. По его оценке, «зажатая между Россией и большой Европой, Беларусь в очередной раз стала пространственной ставкой в борьбе между Россией и Западом», поэтому у нашей страны есть только три варианта дальнейшего существования: «1) быть частью русского мира, 2) быть частью Европы или 3) быть поделенной между Россией и Европой». В качестве выхода из такой сложной геополитической ситуации А. Перепечко предложил найти Беларуси покровителя из числа мощных держав, не являющихся «близким другом» ни РФ, ни ЕС. Им могут стать США, Великобритания или КНР<sup>489</sup>.

Среди отечественных экспертов есть точки зрения относительно того, что геополитическая конструкция, сформированная нынешней руководящей элитой Беларуси, изменится, как только в стране произойдет смена власти. Но то, каким будет геополитический выбор белорусского государства в будущем, зависит не от народа, а от той элиты, которая придет на смену нынешней<sup>490</sup>. В этом плане руководитель «Аналитического центра “Стратегия”» Л. Заико отмечал, что Беларусь всегда находилась в пространстве добровольной или вынужденной геополитической ориентированности. Сейчас идет «перетягивание каната» между ЕС и Россией по Беларуси. Однако, по его мнению, наша страна не может быть простым балансиrom между Востоком и Западом<sup>491</sup>.

В последнее время эксперты переоценивают роль и место Беларуси и России друг для друга в условиях меняющихся геополитических реалий в регионе. Так, Д. Мельянцов подчеркивал, что раньше Беларусь имела для РФ большое значение, поэтому получала существенные экономические преференции, и в первую очередь дешевые энергоносители. Однако сегодня ситуация изменилась. Россия модернизировала свою армию, усилила военную инфраструктуру, что снизило роль Беларуси в качестве важного

---

<sup>488</sup> Анатолий Левкович: Беларусь давно беременна переменами [Электронный ресурс] // Брестский курьер. – 24.06.2017. – Режим доступа: <http://www.bk-brest.by/2017/06/12367/>. – Дата доступа: 11.11.2018.

<sup>489</sup> Перепечко, А. Стратегии. Белорусский цугцванг: часть третья и заключительная [Электронный ресурс] / А. Перепечко // Naviny.By. Белорусские новости. – 10.08.2016. – Режим доступа: <http://naviny.by/article/20160810/1470814101-aleksandr-perepechko-strategii-belorusskiy-cugcvang-chast-tretya-i>. – Дата доступа: 18.10.2016.

<sup>490</sup> Усов, П. Место Беларуси в геополитическом пространстве: взгляд изнутри / П. Усов // Палітычная сфера. – 2005. – № 1. – С. 125.

<sup>491</sup> Заико, Л. Беларусь «инсайт футурума»: долгосрочное геополитическое форматирование / Л. Заико // Будущее Беларуси. Взгляд независимых экспертов / под ред. О. Манаева. – СПб. : «Невский простор», 2012. – С. 432–433.

оборонного компонента нашей соседки. В связи с этим очевидно стремление российского руководства снизить цену белорусского союзника. Естественно, что белорусскому руководству это совершенно не нравится, отсюда и возникают различные трения и разногласия. Тем не менее и в Москве, и в Минске понимают, что стратегическое партнерство двух стран важно, в том числе для России, и в психологическом плане, потому что если она помимо Украины потеряет еще и Беларусь, то это будет мощнейшим ударом по ее самовосприятию как великой державы. В то же время руководство нашей страны не видит себя вместе с евроатлантическими структурами. Оно прекрасно понимает свою зависимость от российского рынка. Соответственно, А. Лукашенко может выражаться иногда весьма жестко в адрес российской стороны, но затем всегда находится приемлемый для обеих сторон вариант разрешения конфликта. По словам политолога, «хоть мы и наблюдаем каждые несколько лет эти кризисы, торговые войны, довольно часто Беларусь в них выигрывает, отстаивая свои интересы, но и Россия тоже. Я думаю, что приблизительно такая же ситуация сохранится и в дальнейшем»<sup>492</sup>.

По убеждению Л. Криштаповича, у Беларуси есть выбор своего дальнейшего внешнеполитического развития: либо строительство Союзного государства с Россией и тесное сотрудничество со странами СНГ, либо максимальная интеграция в европейское сообщество. Сочетание обоих векторов невозможно: «политическая диалектика такова: евроинтеграция неотделима от дезинтеграции постсоветского пространства»<sup>493</sup>.

А. Дзермант полагает, что «Белоруссия точно не будет делать резких движений, которые могли бы вызвать негативную реакцию Кремля. Кроме того, позиция страны по Украине, по безопасности в Восточной Европе российской стороне будет скорее выгодна». По его словам, Минск настаивает на снижении напряженности в регионе и мире, на недопущении милитаризации и доносит это и до американцев, и до их союзников. В целом, как уверен эксперт, Беларусь действует согласованно с РФ<sup>494</sup>.

По исследованию Белорусской аналитической мастерской в Варшаве, проведенному в 2014 г., в массовом сознании белорусов РФ стала восприниматься как мощная держава, способная отстаивать свои интересы в мире и в случае чего защитить Беларусь от угрозы извне. Так, порядка 65% граждан страны посчитали присоединение Крыма Россией справедли-

---

<sup>492</sup> Чижова, Л. Поругались, помирились. Российско-белорусское единение без слияния [Электронный ресурс] / Л. Чижова, Я. Шимов // Радио Свобода. – 2019. – 2 апреля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29856670.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>493</sup> Криштапович, Л. Е. Общерусская история – наше все / Л. Е. Криштапович // Белорусская думка. – 2014. – № 2. – С. 66.

<sup>494</sup> Мельничук, С. Посулы и послы. Почему американские гости зачастили в Минск [Электронный ресурс] / С. Мельничук // РИА Новости. – 19.09.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20190919/1558824377.html?in=t>. – Дата доступа: 20.09.2019.

вым и только 15% – неправильным<sup>495</sup>. Однако, как подчеркивает А. Шрайбман, поддержка евразийской интеграции и действий Москвы на международной арене не означает, что белорусы готовы жертвовать собственным суверенитетом и разделять с россиянами издержки внешней политики Кремля. По мнению эксперта, внешняя политика Беларуси за последнее десятилетие стала более прагматичной. Это связано и с необходимостью балансировать в условиях постоянных конфликтов РФ с соседями и Западом, и с сокращением российской поддержки. Интеграция с Россией перестала быть путеводной звездой и теперь преподносится как экономическая неизбежность. По пути интеграции белорусское руководство обещает идти только до тех пор, пока это не угрожает суверенитету страны. Энтузиазм по поводу евразийской интеграции сошел на нет, но есть понимание, что сегодня ей альтернативы не существует. Тем более что ЕАЭС не воспринимается как угроза независимости Беларуси благодаря официальному дискурсу, согласно которому объединение с Россией не может перейти из экономического в политическое. В то же время отношения с ЕС из предмета торга для выбивания уступок из Москвы превращаются в самостоятельный и значимый вектор внешней политики. Кроме того, официальный Минск начал позиционировать себя мировому сообществу в качестве нейтральной площадки по разрешению региональных конфликтов, и в первую очередь украинского. Именно по этой причине белорусское руководство не желает занимать какую-либо сторону в ссорах России с внешним миром. Таким образом Минск старается нивелировать факт нахождения с Россией в Союзном государстве и ОДКБ<sup>496</sup>.

По мнению Ю. Шевцова, основная геополитическая проблема Беларуси после начала украинского кризиса заключается в том, превратится ли страна в пограничную территорию на линии конфликта в рамках новой холодной войны или нет<sup>497</sup>.

В. Карбалевич увидел проблему в позиции, занятой Беларусью в конфликте РФ с Украиной и Западом. В центре данного конфликта, по выражению эксперта, вопрос доверия Москвы к Минску, оно сокращается, и это сказывается на разных сферах, отравляя белорусско-российские отношения, в том числе и отношения лидеров двух стран. Путей мирного решения указанной проблемы политолог не видит: «Конечно, Россия может попытаться силовыми действиями принудить Беларусь к большему послушанию, но это неизбежно приведет к конфликту». Однако Москва, по мнению В. Карбалевича, вряд ли будет предпринимать активные действия: конфликт останется «под ковром» как минимум до тех пор, пока Бе-

---

<sup>495</sup> Социсследование: В сознании белорусов произошел разворот от ЕС к России [Электронный ресурс] // DW. – 10.06.2014. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 26.05.2016.

<sup>496</sup> Шрайбман, А. Феномен белорусской государственности. Что ждет систему Лукашенко [Электронный ресурс] / А. Шрайбман // Московский центр Карнеги. – 2017. – 31 мая. – Режим доступа: <https://carnegie.ru/2017/05/31/ru-pub-70099>. – Дата доступа: 15.06.2017.

<sup>497</sup> Шевцов, Ю. В. Война на Украине: Трансформация Европы / Ю. В. Шевцов. – М. : РГГУ, 2018. – С. 130.

ларусь не зашла за «красные линии», коими являются участие Минска во всех интеграционных объединениях, созданных по инициативе РФ<sup>498</sup>.

Как утверждает В. Карбалевич, на Втором форуме «Минского диалога», который прошел 7–8 октября 2019 г. в Минске, А. Лукашенко, чтобы понравиться Западу, пошел на рискованные заявления, которые вряд ли могли понравиться России. Президент Беларуси назвал РФ участником конфликта на Донбассе (Москва, как известно, это отрицает) и отметил, что без США невозможно преодолеть конфронтацию на востоке Украины. Эксперт напоминает, что А. Лукашенко не первый раз выражает данные тезисы. Поэтому, возможно, он надеялся, что и на этот раз Кремль сделает вид, что ничего не заметил. Однако ошибся. Впервые Москва отреагировала. В тот же день, 8 октября, пресс-секретарь президента РФ Д. Песков решительно возразил белорусскому лидеру. Причину подобного поведения главы Беларуси В. Карбалевич видит в том, чтобы любой ценой понравиться западной аудитории. По мнению политолога, «ради нескольких минут славы президент часто жертвует политической целесообразностью». При этом он по-прежнему воспринимает Запад в качестве «врага»<sup>499</sup>.

Однако, судя по публичным заявлениям белорусского руководства, Минск не намерен отворачиваться от Москвы и искать новых друзей на Западе. Еще в ноябре 2014 г. во время встречи с губернатором Санкт-Петербурга Г. Полтавченко А. Лукашенко уверенно сказал о том, что Беларусь никогда не бросала Россию: «Нам надо устранять всякие барьеры. Друзей у нас в мире вы знаете сколько. И вы знаете, какая позиция у других государств. Поэтому давайте не терять плечо друг друга... Не надо думать, что Беларусь поменьше, чем Россия, и она ни на что не способна. Мы очень даже многое можем. И мы никогда не бросали Россию. Не бросим и в нынешней ситуации. Мы на этом свою пользу искать не намерены. Это наша Россия, и мы ее будем защищать, как свою территорию»<sup>500</sup>. В очередной раз свою позицию А. Лукашенко подтвердил в конце июля 2019 г. на встрече с министром иностранных дел Латвии Э. Ринкевичсом: «Мы хотим добрых отношений с Западной Европой, с Европой вообще, Евросоюзом, США. Я как человек, который в политике немало лет, понимаю это и понимаю, что значит ЕС и Америка, но мы никогда и ни за какие деньги не станем рвать наши отношения с братской Россией»<sup>501</sup>.

---

<sup>498</sup> Данейко, Е. 4 главные проблемы белорусско-российских отношений [Электронный ресурс] / Е. Данейко // DW. – 18.06.2018. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>499</sup> Карбалевич, В. Ответка Путина [Электронный ресурс] / В. Карбалевич // Свободные новости плюс. – 16.10.2019. – Режим доступа: <http://www.sn-plus.com/ru/page/diagnosis/9699/>. – Дата доступа: 17.10.2019.

<sup>500</sup> Встреча с губернатором Санкт-Петербурга Георгием Полтавченко [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – 2014. – 27 ноября. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/vstrecha-s-gubernatorom-sankt-peterburga-georgiem-poltavchenko-10278/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-gubernatorom-sankt-peterburga-georgiem-poltavchenko-10278/). – Дата доступа: 15.07.2019.

<sup>501</sup> Лукашенко отказался разменивать дружбу с Россией на деньги [Электронный ресурс] // Международная жизнь. – 26.07.2019. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/23298>. – Дата доступа: 22.08.2019.

Реагируя на развитие мировой ситуации, А. Лукашенко отметил, что «на планете не по дням, а буквально по часам растет напряженность, накаляется ситуация вблизи границ Беларуси». «Вместо пояса добрососедства, который мы предлагаем, вырисовывается дуга нестабильности»<sup>502</sup>. По мнению А. Лукашенко, «нас не может не волновать тот факт, что градус недоверия и конфронтации между Россией и Западом достиг предела». В идеале миру нужно вернуться к концепции европейской безопасности, основанной на сотрудничестве, что и предлагает Беларусь, оказавшаяся за последние два десятилетия в уникальной ситуации. С одной стороны, республика является военно-политическим союзником РФ и участником ОДКБ. Белорусский лидер заявил: «Ни у одного государства нет такого уровня отношений с Москвой, как у нас». С другой стороны, Беларусь стремится к нормализации отношений с Западом, и в последнее время на этом направлении наметился очевидный прогресс<sup>503</sup>.

В ответ на многочисленные разговоры о «развороте Лукашенко» на Запад белорусский президент сообщил, что не нужно говорить о его развороте в данном направлении. «Слушайте, вот как минимум меня лично на Западе никто не ждет. Я в этом на 100% убежден. Не нужен там Лукашенко. Он вообще-то и в России не очень нужен. Просто народы у нас братские. Поэтому приходится считаться»<sup>504</sup>. Наш лидер 12 сентября 2019 г., принимая верительную грамоту посла РФ в Минске Д. Мезенцева, отметил: «Ваша страна – это основной стратегический партнер и союзник Беларуси, а отношения наших братских народов скреплены узами дружбы, добрососедства и теснейшей, порой с кровавыми страницами, нашей общей историей». Поэтому «развитие и углубление многоплановых двусторонних связей с Россией – безусловный приоритет белорусской внешней политики». Тем не менее это не означает, что Беларусь будет строить отношения с РФ в ущерб взаимодействию с другими странами. Обращаясь к новому главе представительства ЕС в нашей стране Д. Шубелю, он подчеркнул: «Мы нацелены на выстраивание добрососедских и прагматичных отношений с Европейским союзом, которые не предполагают выбора между Востоком и Западом»<sup>505</sup>.

---

<sup>502</sup> Лукашенко заявил, что ситуация вблизи границ Белоруссии накаляется [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 22.10.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191022/1560058316.html>. – Дата доступа: 22.10.2019.

<sup>503</sup> Лукашенко: Ни у одного государства нет такого уровня отношений с Москвой, как у нас [Электронный ресурс] // TUT.Бу Новости. – 2019. – 8 октября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/656454.html>. – Дата доступа: 10.10.2019.

<sup>504</sup> Лукашенко рассказал, какими он видит отношения с Россией и без чего Беларусь может обойтись [Электронный ресурс] // БелТА. – 2019. – 6 сентября. – Режим доступа: [https://www.belta.by/president/view/lukashenko-rasskazal-kakimi-on-vidit-otnosheniya-s-rossiej-i-bez-chego-belarus-mozhet-obojtis-361060-2019/?utm\\_source=belta&utm\\_medium=news&utm\\_campaign=accent](https://www.belta.by/president/view/lukashenko-rasskazal-kakimi-on-vidit-otnosheniya-s-rossiej-i-bez-chego-belarus-mozhet-obojtis-361060-2019/?utm_source=belta&utm_medium=news&utm_campaign=accent). – Дата доступа: 06.09.2019.

<sup>505</sup> Ходасевич, А. Лукашенко рискует запутаться в приоритетах. Белоруссия стремится сохранить баланс отношений между Западом и Востоком / А. Ходасевич // Независимая газета. – 12.09.2019. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5\\_7675\\_priority.html](http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5_7675_priority.html). – Дата доступа: 12.09.2019.

По словам В. Макея, «те возгласы, которые раздаются о том, что Беларусь куда-то уходит, что это какие-то недружественные шаги по отношению к России, основаны на маргинальном, ущербном менталитете или мышлении тех или иных экспертов в некоторых соседних странах. Мы никуда ни от кого не собираемся уходить. Мы намерены развивать и укреплять наши отношения с Россией, потому что мы связаны очень тесно экономически. Но мы намерены диверсифицировать наши отношения, потому что мы видим, что, особенно в периоды финансово-экономических мировых кризисов, невозможно из них выйти, если будешь зависеть только от одной страны. И это нормальное стремление»<sup>506</sup>.

Госсекретарь Совета безопасности Республики Беларусь С. Зась, комментируя процесс улучшения белорусско-западных отношений, также отверг появившиеся у отдельных комментаторов подозрения о развороте нашей страны на Запад. По его словам, «Россия – наш стратегический союзник и партнер. И взаимоотношения Беларуси с блоком НАТО, с нашими соседями – они не в ущерб сотрудничеству с Россией. Мы развиваем контакты и с нашими западными соседями, и с Российской Федерацией»<sup>507</sup>.

Комментируя последние внешнеполитические действия и заявления белорусского руководства, аналитики все больше обращают внимание на вынужденный характер такой позиции Беларуси, оказавшейся в силу ряда обстоятельств в эпицентре столкновения интересов России и Запада. По их мнению, в обозримой перспективе схватка между Западом и Востоком за Беларусь, скорее всего, продолжится в форме растущего информационного, а в худшем случае – экономического давления с обеих сторон. Директор информационно-просветительского учреждения «Актуальная концепция» А. Шпаковский отмечал, что ощутимый градус кризисным проявлениям в российско-белорусских отношениях придало «политическое противостояние России и Запада»<sup>508</sup>. В этом плане отдельные эксперты акцентируют внимание на любых событиях, могущих оказать воздействие на дальнейшее развитие взаимосотрудничества Беларуси и России. Например, когда 12 июня 2019 г. президенты США и Польши в Вашингтоне подписали декларацию об увеличении американского военного контингента в Польше, а 18 июня по итогам переговоров с руководством Соединенных Штатов польский министр обороны М. Блащак заявил, что новые амери-

---

<sup>506</sup> Интервью Министра иностранных дел Беларуси В. Макея радиокomпании «Голос Америки» (27 сентября 2019 г., г. Нью-Йорк) [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь. – 2019. – Режим доступа: <http://mfa.gov.by/press/smi/aa18dc746d8633aa.html>. – Дата доступа: 28.09.2019.

<sup>507</sup> Взаимоотношения Беларуси с НАТО и странами-соседями развиваются не в ущерб сотрудничеству с Россией [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 2019. – 4 сентября. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/vzaimootnosheniya-belarusi-s-nato-i-stranami-sosediyami-razvivayutsya-ne-v-ushcherb-sotrudnichestvu-s-rossiyey>. – Дата доступа: 04.09.2019.

<sup>508</sup> Шпаковский, А. 2-й Белорусский: Лукашенко держит фронт [Электронный ресурс] / А. Шпаковский // ИМНОclub.by. – 03.04.2017. – Режим доступа: [https://imhoclub.by/ru/material/2-j\\_beloruskij\\_lukashenko\\_derzhit\\_front](https://imhoclub.by/ru/material/2-j_beloruskij_lukashenko_derzhit_front). – Дата доступа: 19.04.2017.

канские военнослужащие разместятся вероятнее всего на востоке страны, недалеко от границы с Беларусью, независимые эксперты А. Алесин и А. Федоров предположили, что в качестве ответа Москва усилит давление на Минск, и А. Лукашенко пойдет на уступки РФ в вопросе российского военного присутствия в Беларуси<sup>509</sup>. Более того, А. Алесин уверен: несмотря на то, что Минск яростно отбивается от Москвы, «если США и Россия продолжат эскалацию отношений, Беларусь будет втянута в жернова автоматически»<sup>510</sup>. Правда, руководитель Центра политического образования А. Ляхович считает подобный сценарий крайне маловероятным. Он не согласен, что в ответ на увеличение контингента американских военнослужащих в Польше белорусское руководство согласится на размещение в нашей стране российской военной базы и дислокацию здесь контингента российских войск. Ведь в случае размещения в Беларуси российских военных баз, а тем более российского военного контингента будут ограничены возможности Беларуси вести диалог, сотрудничать с Западом и Украиной<sup>511</sup>. Кроме того, по мнению аналитика, это будет первый шаг по пути потери независимости страны.

После выхода США из Договора о РСМД от 1987 г. для РФ актуализировалась проблема минимизации ущерба от данного шага Вашингтона. В этом плане роль Беларуси для Москвы вновь возрастает. Неудивительно, что некоторые отечественные политологи связали недавние визиты Дж. Болтона и Н. Патрушева в Минск с зондажем одного и того же вопроса: готово ли белорусское руководство к размещению на территории Беларуси российских ракет? Например, А. Алесин считает, что «Лукашенко будет очень трудно отказаться от размещения в Беларуси российских ракетных вооружений». По словам эксперта, нельзя сказать, что «Беларусь превращается в плацдарм для российских вооружений – пока подготавливается все необходимое. Конечно, Лукашенко хочет этого меньше всего, но на него оказывается двойное давление: поляки с американцами – с одной стороны, россияне – с другой. Лукашенко будет очень трудно устоять»<sup>512</sup>.

---

<sup>509</sup> Андрей Ляхович: Маловероятно, что Беларусь согласится на российскую базу из-за польского усиления [Электронный ресурс] // Thinktanks.by. – 2019. – 8 июля. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/07/08/andrey-lyahovich-maloveroyatno-chno-belarus-soglasitsya-na-rossiyskuyu-bazu-iz-za-polskogo-usileniya.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>510</sup> Ходасевич, А. Лукашенко рискует запутаться в приоритетах. Белоруссия стремится сохранить баланс отношений между Западом и Востоком [Электронный ресурс] / А. Ходасевич // Независимая газета. – 12.09.2019. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5\\_7675\\_priority.html](http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5_7675_priority.html). – Дата доступа: 12.09.2019.

<sup>511</sup> Андрей Ляхович: Маловероятно, что Беларусь согласится на российскую базу из-за польского усиления [Электронный ресурс] // Thinktanks.by. – 2019. – 8 июля. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/07/08/andrey-lyahovich-maloveroyatno-chno-belarus-soglasitsya-na-rossiyskuyu-bazu-iz-za-polskogo-usileniya.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>512</sup> Ходасевич, А. Лукашенко рискует запутаться в приоритетах. Белоруссия стремится сохранить баланс отношений между Западом и Востоком / А. Ходасевич // Независимая газета. – 12.09.2019. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5\\_7675\\_priority.html](http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5_7675_priority.html). – Дата доступа: 12.09.2019.

По мнению аналитика А. Класковского, в случае появления в Беларуси российских ракет республика, во-первых, сама станет мишенью, во-вторых, это разрушит тщательно выстраиваемый образ Беларуси как миротворца, в-третьих, испортятся едва начавшиеся налаживаться отношения с соседними странами и Западом, ну и, наконец, в-четвертых, это угроза инкорпорации Беларуси. Пока подобная угроза выражается в требовании «углубления интеграции», и Минск прилагает все усилия, чтобы увести ее в экономическую область. С появлением на белорусской территории российской базы ситуация существенно усложнится<sup>513</sup>. При этом действия Запада, вызывающие определенную тревогу в Беларуси, А. Класковский оправдывает агрессивной политикой Кремля. Аналитик убежден: «НАТО зашевелилось после аннексии Крыма. Нужно видеть первопричины и понимать, что всю эту напряженность и гонку вооружений спровоцировала именно Россия своими действиями против Украины. Тут еще нужно разбираться, с какой стороны подкрадывается коварный монстр». Эксперт интерпретирует периодически возникающую предостерегающую риторику главы Беларуси в сторону НАТО, например, как в октябре 2019 г. в связи с переброской альянсом дополнительных сил к границам республики, как завуалированный сигнал Москве о том, что это не повлечет за собой размещение российских военных на белорусской территории. Поэтому обозреватель уверен, что российскую угрозу А. Лукашенко ощущает гораздо сильнее, чем мифическую угрозу НАТО<sup>514</sup>.

Как справедливо отметил Е. Прейгерман из «Либерального клуба», после обострения российско-западной конфронтации на фоне украинского кризиса многие комментаторы сквозь призму собственных нарративов увидели в поведении Минска одно и то же: попытку «отвернуться» от Москвы. Вся проблема в том, по мнению эксперта, что за всеми этими нарративами отсутствует желание понять объективные интересы самой Беларуси – малой страны, зажатой между геополитическими гигантами. И как бы банально это ни звучало, Минск видит свои отношения с внешним миром иначе. Сами же по себе отношения Минска и Москвы после начала украинского кризиса не сильно отличаются от того, какими они были раньше. Традиционно в них присутствуют как многочисленные союзнические мероприятия, так и периодические недопонимания и всякого рода «торговые войны». На этом фоне продолжающаяся активизация контактов Беларуси с ЕС, приведшая в феврале к снятию с Минска почти всех санкций, тоже воспринимается некоторыми аналитиками как часть боль-

---

<sup>513</sup> Ходасевич, А. Лукашенко рискует запутаться в приоритетах. Белоруссия стремится сохранить баланс отношений между Западом и Востоком / А. Ходасевич // Независимая газета. – 12.09.2019. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5\\_7675\\_priority.html](http://www.ng.ru/cis/2019-09-12/5_7675_priority.html). – Дата доступа: 12.09.2019.

<sup>514</sup> Печенко, С. Класковский: «Российскую угрозу Лукашенко ощущает гораздо острее, чем мифическую натовскую» [Электронный ресурс] / С. Печенко // Салідарнасць. – 28.10.2019. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/klaskovskij-rossijskuyu-ugrozu-lukashenko-oshhushh/157808/>. – Дата доступа: 28.10.2019.



шого замысла по переориентации внешней политики Минска. Однако, во-первых, как уже было отмечено, это не соответствует пониманию официальным Минском собственных интересов. Во-вторых, не подкрепляется фактами. Беларусь остается единственной страной в регионе, у которой нет даже базового политического соглашения с ЕС<sup>515</sup>.

Таким образом, по мнению одной части белорусского политико-академического сообщества, Минск и Москва имеют общий взгляд на решение многих возникающих вызовов и угроз. Поэтому военно-политическая составляющая двустороннего сотрудничества является одним из наиболее успешных направлений взаимодействия. В то же время порой подходы к их решению у двух стран отличаются. Другая часть отечественных политиков и экспертов наоборот указывает на необходимость дистанцирования от РФ в целях избежания угрозы быть втянутыми в российско-западное противостояние.

---

<sup>515</sup> Прейгерман, Е. Беларусь между Россией и Западом [Электронный ресурс] / Е. Прейгерман // Либеральный клуб. – 2016. – 26 июня. – Режим доступа: <http://liberalclub.biz/analytics/politics/external-articles/belarus-mezhdu-rossiey-i-zapadom>. – Дата доступа: 15.07.2016.

## ГЛАВА 5

### ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЭКСПЕРТЫ ОБ УЧАСТИИ БЕЛАРУСИ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ПРОГРАММЕ «ВОСТОЧНОЕ ПАРТНЕРСТВО» В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ

В контексте осмысления развития белорусско-российских отношений на современном этапе политико-академическое сообщество Беларуси касается и вопроса участия страны в европейской программе «Восточное партнерство» (ВП). Как известно, данная программа была запущена ЕС с целью более тесного сотрудничества с шестью постсоветскими странами: Арменией, Азербайджаном, Беларусью, Грузией, Молдовой и Украиной. В экспертных кругах распространенным является мнение о том, что ее запуск в первую очередь был связан с попыткой (пусть и не совсем удачной) сделать более эффективной европейскую политику соседства, а также позволить новым государствам-членам Евросоюза заявить о собственных внешнеполитических приоритетах на постсоветском пространстве. Инициаторами ВП выступили Польша и Швеция, заинтересованные в укреплении своих позиций в регионе. Впервые инициатива Варшавы и Стокгольма была обнародована в мае 2008 года. «Пятидневная война» в августе 2008 г. значительно ускорила процесс выработки данной программы и предоставила ей более жесткие формулировки. В итоге в мае 2009 г. в Праге состоялся первый саммит «Восточного партнерства».

Порой отдельные отечественные политические деятели и эксперты интерпретируют его как отход нашего руководства от тесного сотрудничества с Кремлем. Однако не следует рассматривать участие Республики Беларусь в «Восточном партнерстве» как некий шаг Минска, направленный на дистанцирование от Москвы по причине ухудшения в 2000-е гг. белорусско-российских отношений, как это попытались преподнести некоторые комментаторы, особенно в России. Разумеется, в Беларуси есть политические силы, которые еще в 1990-е гг. предлагали для страны европейский путь развития за счет разрыва близких связей с Россией<sup>516</sup>. Неудивительно, что в проявившихся в XXI веке разногласиях между двумя странами они увидели шанс для Беларуси «уйти» от Кремля. Например, еще в середине 2000-х гг. Л. Заико писал о том, что Беларусь постепенно уходит от России<sup>517</sup>. Однако, как известно, подобный сценарий не реализовался, белорусское руководство наоборот пошло на сближение с РФ, подтвер-

---

<sup>516</sup> Стратегия для Беларуси: Концепция национального развития / М. И. Гриб [и др.]. – Минск, 2000. – С. 14.

<sup>517</sup> Заико, Л. От желаемого к действительному / Л. Заико // Россия в глобальной политике. – 2006. – Т. 4, № 1. – С. 172.

ждением чему стало участие нашей страны в Таможенном союзе и ЕАЭС. Хотя, реагируя на попытки давления России на Беларусь, А. Лукашенко еще на XII сессии Парламентского собрания Беларуси и России 2 июля 1999 г. в Минске заявил следующее: «Не хочу, чтобы это было для вас сюрпризом, но мною отдано распоряжение МИДу о налаживании самых добрых, тесных отношений со всеми нашими соседями, в том числе с западными государствами. Я в очередной раз публично подтверждаю многовекторность как определяющий принцип белорусской внешней политики. Здесь была допущена ошибка – слишком сильный крен на Восток, в результате мы можем очень многое потерять в перспективе»<sup>518</sup>. Данную мысль он повторил и в 2004 г. на совещании с руководителями загранучреждений страны, когда сказал о необходимости создания общего экономического пространства и с ЕС, и с Россией: «Россия ведет переговоры с ЕС об общем экономическом пространстве; Беларусь, благодаря нашим интеграционным достижениям, уже в едином экономическом пространстве с Россией; Беларусь расположена между ЕС и Россией. В этом будущее. В этом главная стратегия завтрашнего и послезавтрашнего дня: создание общего экономического пространства России – Беларуси – ЕС. Больше скажу, создавая общее экономическое пространство Европейского союза и России – они не обойдутся без Беларуси. В этом истинный, а не ложный выбор между Востоком и Западом»<sup>519</sup>.

На наш взгляд, абсолютно правы те отечественные эксперты, которые видят в участии в «Восточном партнерстве» реализацию на практике принципа «многовекторности» во внешней политике страны. Беларусь – европейская страна, находящаяся к тому же в зоне сфер влияния России и ЕС. Располагаясь между двумя геополитическими центрами, она выступает для них в двух качествах: «соединяющего моста» и «разъединяющего буфера»<sup>520</sup>. По словам академика Е. Бабосова, «Союзное государство Беларуси и России нужно. Но это не значит, что надо отрываться от Европы»<sup>521</sup>. Так, гомельский политолог В. Бондаренко отмечал: «Беларусь объективно заинтересована в бесконфликтной реализации своего лозунга о многовекторной внешней политике, т. е. в создании и развитии некоего креативно-

---

<sup>518</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 51.

<sup>519</sup> Выступление Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко «Внешняя политика Республики Беларусь в новом мире» на совещании с руководителями загранучреждений Республики Беларусь // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – 2004. – 22 июля. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/vystuplenie-prezidenta-respubliki-belarus-aglukashenko-vneshnjaja-politika-respubliki-belarus-v-novom-mire-na-5837/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vystuplenie-prezidenta-respubliki-belarus-aglukashenko-vneshnjaja-politika-respubliki-belarus-v-novom-mire-na-5837/). – Дата доступа: 14.07.2019.

<sup>520</sup> Бригадин, П. Беларусь в контексте Европейской политики: между ЕС и Россией / П. Бригадин, Н. Веремеева, Д. Ротман // Восточное партнерство: проблемы и перспективы / под науч. ред. Е. Коростелевой. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2011. – С. 132.

<sup>521</sup> Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит / под ред. В. Булгакова. – Варшава : Изд-во «ARCHE», 2006. – С. 95.

го проекта сближения и сотрудничества создающегося Евразийского союза и существующего ЕС»<sup>522</sup>. Подобный взгляд на ситуацию находит подтверждение и в словах представителей белорусского руководства, например, тогдашнего вице-премьера В. Семашко: «Мы должны стоять на двух ногах, иметь отличные отношения с Россией. Нам ее никто никогда не заменит. С другой стороны, мы должны работать с Европой»<sup>523</sup>. Именно поэтому Минск с большой заинтересованностью отнесся к «Восточному партнерству»<sup>524</sup>. Так, по мнению С. Кизимы из Академии управления при Президенте Республики Беларусь, для Минска «Восточное партнерство» – это, прежде всего, бизнес-проект. Эксперт справедливо объяснил свою точку зрения тем, что Беларусь является одной из наиболее открытых экспортно-ориентированных экономик мира, не имеющих при этом выхода к океану<sup>525</sup>.

В условиях нарастания противоречий между РФ и Беларусью после перевода Москвой двусторонних отношений на прагматичную основу Минск озаботился диверсификацией своих внешнеполитических связей, в том числе на европейском направлении. По словам профессора А. Байчорова из БГУ, руководство страны, опираясь на Концепцию национальной безопасности Республики Беларусь, предприняло попытку построить нормальные отношения с ЕС, который является географическим соседом, важнейшим экспортным рынком и источником новых технологий, необходимых для модернизации экономики страны. Аналитик уверен, что Евро-союз на деле доказал выгоды и преимущества интеграции. Поэтому его примеру последовали постсоветские страны, запустившие процесс евразийской экономической интеграции, что нашло свое отражение в деятельности Таможенного союза (ТС). Однако еще до подписания соглашений о его создании Беларусь предложила сделать ТС открытым к сотрудничеству и интеграции с другими интеграционными объединениями. А. Байчоров напоминает, что в августе 2010 г. МИД страны предложил российским коллегам алгоритм совместной работы в направлении формирования общего экономического пространства между ТС и ЕС. Внося данные предложения, Минск исходил из того факта, что Таможенный союз и Европейский союз являются естественными и выгодными друг для друга

---

<sup>522</sup> Бондаренко, В. Евразийский союз. Что может поглотить Беларусь? [Электронный ресурс] / В. Бондаренко // Naviny.By. Белорусские новости. – 24.06.2012. – Режим доступа: [http://naviny.by/rubrics/opinion/2012/06/24/ic\\_articles\\_410\\_178265/](http://naviny.by/rubrics/opinion/2012/06/24/ic_articles_410_178265/). – Дата доступа: 22.06.2015.

<sup>523</sup> Сергунин, А. А. «Восточное партнерство»: вызов российской дипломатии в Восточной Европе / А. А. Сергунин // Вестник ВГУ. Сер., Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2010. – № 1. – С. 206.

<sup>524</sup> Бригадин, П. Беларусь в контексте европейской политики: между ЕС и Россией / П. Бригадин, Н. Веремева, Д. Ротман // Восточное партнерство: проблемы и перспективы / под науч. ред. Е. Коростелевой. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2011. – С. 148.

<sup>525</sup> Кизима, С. Белорусские платформы «Восточного партнерства» [Электронный ресурс] / С. Кизима // Рэспубліка. – 11.02.2011. – Режим доступа: <http://respublika.sb.by/kontakty/article/beloruskie-platfomy-vostochnogo-partnerstva.html>. – Дата доступа: 14.09.2016.

стратегическими партнерами в Евразии. И никакая, на взгляд эксперта, политическая конъюнктура не может изменить этой очевидной истины<sup>526</sup>.

По мнению обозревателя Белорусской службы «Радио Свобода» Ю. Дракохруста, кризис в белорусско-российских отношениях конца 2000-х гг. был вызван принятием Минском европейского предложения об участии в «Восточном партнерстве». С его точки зрения, это своеобразная, правда, неудачная, попытка Москвы «проучить» младшего партнера, вздумавшего действовать самостоятельно<sup>527</sup>. Приглашение со стороны ЕС к участию в «Восточном партнерстве» позволило белорусскому руководству, как метко подметил известный международник М. Чесновский, избавиться от сверхзависимости экономики страны от российских энергоносителей и ликвидировать перекося во внешней торговле путем снижения доли России в ее общем показателе. Согласно ученому, поиски республикой в конце 2000-х гг. равновесия во внешней торговле имели позитивный результат, но при этом обострили соперничество между евразийским и европейским интеграционными центрами, вызвав дополнительную напряженность. В условиях преодоления последствий мирового финансово-экономического кризиса это привело к нежелательным политическим колебаниям вокруг Беларуси. Дело в том, что поиски Минском альтернативных источников внешнеэкономического взаимодействия во время данного кризиса породили на Западе надежды на территориальную перекройку линии геополитического разлома. По мнению аналитика, если недавно в подобных геополитических играх Беларусь, проводя стратегию равноудаленности, сохраняла самостоятельную роль и даже получала от них дивиденды, то в кризисный период возникла опасность потерять преимущества стратегического партнерства с Москвой, не приобретя полноценной альтернативы взамен. Появились не присущие для прошлого моменты лавирования между Россией и Евросоюзом. Однако в декабре 2010 г. А. Лукашенко объявил об участии страны в Едином экономическом пространстве (ЕЭП), что означало возвращение к традиционным приоритетам Минска. Правда, подобный выбор, обусловленный экономически, во внешнеполитическом смысле оставил риск недоверия как со стороны западных, так и восточных соседей Беларуси<sup>528</sup>.

После очередного ухудшения белорусско-западных отношений в связи с реакцией ЕС на результаты президентских выборов в Беларуси

---

<sup>526</sup> Байчоров, А. М. Проблема «интеграции интеграций» / А. М. Байчоров // Вызовы интеграции на пути к Евразийскому экономическому союзу : материалы международного научного семинара, Минск, 10 декабря 2013 года / науч. ред.: В. Г. Шадурский, Е. А. Достанко. – Минск, 2013. – С. 3. – Режим доступа: [centis.bsu.by/new\\_site/news/SEMINAR10.12.13.doc](http://centis.bsu.by/new_site/news/SEMINAR10.12.13.doc). – Дата доступа: 14.09.2016.

<sup>527</sup> Белорусские эксперты в гостях у Виталия Портникова: к чему может привести российско-белорусское противостояние [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2009. – 18 июня. – Режим доступа: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1757801.html>. – Дата доступа: 23.07.2019.

<sup>528</sup> Чесновский, М. Э. Европейский геополитический разлом в 2010-х гг. и Беларусь / М. Э. Чесновский // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2012. – № 1. – С. 10–11.

в декабре 2010 г. в ведущей республиканской газете «Беларусь сегодня» появилась статья «За кулисами одного заговора», в которой дискредитировалась политика Брюсселя на постсоветском пространстве. В частности, в ней говорилось о том, что европейцами была предпринята попытка использовать участие страны в «Восточном партнерстве» в том числе «для ослабления взаимодействия Беларуси с Россией и в конечном итоге превращения республики в своего рода буфер между Россией и ЕС (по сути – санитарный кордон)»<sup>529</sup>.

Известна и точка зрения самого А. Лукашенко относительно попыток политических элит Евросоюза использовать ВП в борьбе против РФ. Так, когда европейцы попытались на Рижском саммите «Восточного партнерства» принять декларацию, осуждающую Москву за присоединение Крыма, Беларусь выступила категорически против. 22 мая 2015 г. на VII съезде Федерации профсоюзов Беларуси в Минске президент страны раскритиковал настрой участников саммита: «Это моя принципиальная позиция: “Восточное партнерство”, другие организации не должны быть направлены против кого-то. Мы там должны отстаивать, защищать свои интересы. Почему мы должны быть против России?»<sup>530</sup>. И далее заявил: «Мы категорически всегда были против того, чтобы “Восточное партнерство” было против кого-то. ... Если ЕС хочет с нами сотрудничать в “Восточном партнерстве”, давайте будем это делать. Но Россия не участвует в “Восточном партнерстве”, почему заочно, без России, мы ее должны дубасить, в том числе за Крым? На нас обижаются, что мы это не поддержали. Это моя принципиальная позиция»<sup>531</sup>.

Критически оценили поведение Запада в отношении Беларуси и представители экспертного сообщества страны. А. Тихомиров из БГУ подчеркнул: «Проявляя сдержанность в развитии интеграционных процессов, инициированных российской стороной в 2000-х гг., руководители Беларуси не стремились активно вовлекаться и в европейские интеграционные процессы»<sup>532</sup>. Тем более что евразийские интеграционные проекты более предпочтительны для Беларуси, нежели участие в «Восточном партнерстве». Уже в 2013 г. Минск, убедившись в отсутствии принципиальных измене-

---

<sup>529</sup> За кулисами одного заговора: Переданные по указанию Главы государства для опубликования в СБ рассекреченные документы о событиях 19 декабря [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 14.01.2011. – Режим доступа: <http://www.sb.by/peredovitsa/article/za-kulisami-odnogo-zagovora.html>. – Дата доступа: 12.07.2019.

<sup>530</sup> Лукашенко: «Нам говорят: давайте выступим вместе против России!» [Электронный ресурс] // ИА Регнум. – 2016. – 23 мая. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/1927075.html>. – Дата доступа: 14.07.2019.

<sup>531</sup> Петров, О. Лукашенко: Мы категорически были против того, чтобы «Восточное партнерство» было против кого-то, против России [Электронный ресурс] / О. Петров // Комсомольская правда. – 22.05.2015. – Режим доступа: [www.kp.by/online/news/2062883/](http://www.kp.by/online/news/2062883/). – Дата доступа: 14.07.2019.

<sup>532</sup> Тихомиров, А. В. Белорусские внешнеполитические приоритеты в контексте участия в интеграционных процессах: взгляды власти и общества / А. В. Тихомиров // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 1. – С. 26.

ний в отношениях с ЕС, свел свое участие в проекте до символического уровня<sup>533</sup>.

Как признают даже белорусские аналитики прозападной ориентации, «несмотря на то, что Беларусь участвует в европейской программе “Восточное партнерство”, с точки зрения прагматичности евразийские интеграционные процессы являются безальтернативными»<sup>534</sup>. Здесь в определенной мере прав политолог В. Ровдо, который еще в 2009 г. подчеркнул, что Беларусь относится к диалогу с ЕС чисто прагматически: он применяется как важная карта в играх с Москвой. С помощью разговоров об улучшении отношений с Евросоюзом Беларуси удалось добиться ослабления давления со стороны России. Однако никогда белорусское руководство не стремилось к подлинной сбалансированности отношений между Востоком и Западом, поскольку, в отличие от других стран-участниц проекта, всегда выступала на стороне Москвы<sup>535</sup>. Есть доля истины и в словах Д. Мельянцева из Белорусского института стратегических исследований в Вильнюсе о том, что власти Беларуси никогда не рассматривали свои отношения с ЕС в качестве альтернативы отношениям с Российской Федерацией. По мнению эксперта, Брюссель не в состоянии дать Минску то, что дает Москва, а именно многомиллиардные субсидии в обмен на показную интеграцию и заверения в вековой дружбе. «Отношения с ЕС всегда использовались Минском в качестве аргумента в переговорах с Москвой, а также как возможный источник дополнительных кредитов и инвестиций»<sup>536</sup>.

По словам профессора В. Козлякова, никакого «разворота Беларуси в сторону Запада» нет. У нас с Россией единые этнические корни, единая история, общие экономические связи. Он подчеркивал, что геополитическое положение страны подразумевает развитие нормальных отношений с ЕС. «Поэтому российскую общественность не должны волновать какие-либо участвовавшие визиты западных партнеров, обмен делегациями, развитие торговых связей. У нас преобладает и всегда будет преобладать российский вектор. В этом суть нашей внешней политики»<sup>537</sup>.

---

<sup>533</sup> Тихомиров, А. В. Белорусские внешнеполитические приоритеты в контексте участия в интеграционных процессах: взгляды власти и общества / А. В. Тихомиров // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 1. – С. 28.

<sup>534</sup> Сивицкий, А. Европейское сближение vs. евразийская интеграция: внешнеполитические и экономические альтернативы для Беларуси [Электронный ресурс] / А. Сивицкий, Д. Голубничий ; Центр стратегических и внешнеполитических исследований. – Минск, 2014. – Режим доступа: [http://www.fes.kiev.ua/new/wb/media/publikationen/belarus/Europe\\_eurasia.pdf](http://www.fes.kiev.ua/new/wb/media/publikationen/belarus/Europe_eurasia.pdf). – Дата доступа: 12.07.2019.

<sup>535</sup> Ровдо, В. Чего хочет Лукашенко от программы ЕС «Восточное партнерство» [Электронный ресурс] / В. Ровдо // Материк. – 06.04.2009. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=4690>. – Дата доступа: 13.09.2016.

<sup>536</sup> Мельянцов, Д. Беларусь в «Восточном партнерстве»: Ожидания и реальность [Электронный ресурс] / Д. Мельянцов // BISS. – 19.11.2013. – Режим доступа: <http://belinstitute.eu/ru/node/1556>. – Дата доступа: 14.09.2016.

<sup>537</sup> Есть ли будущее у Союза, и пойдет ли Белоруссия на Запад?: мнение экспертов (часть 1) [Электронный ресурс] // Материк. – 09.02.2017. – Режим доступа: [http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=26652&phrase\\_id=2834942](http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=26652&phrase_id=2834942). – Дата доступа: 18.04.2017.

С другой стороны, среди отечественных экспертов есть и те, кто против «Восточного партнерства». Так, И. Левяш из Института экономики НАН Беларуси исходит из того, что находящаяся в центре Европы Беларусь неотделима от «западных» и «восточных» соседей, которые имеют собственные геополитические, геоэкономические интересы и ценности. Однако, по мнению ученого, в ЕС участие нашей страны в «Восточном партнерстве» рассматривают не как этап общей континентальной интеграции, а как этап расширения Европы на восток с антироссийским геополитическим вектором. Поэтому И. Левяш полагает, что необходима полноценная евразийская интеграция в целях достойного ответа вызову Запада на постсоветском пространстве<sup>538</sup>. Профессор кафедры политологии Института парламентаризма и предпринимательства Н. Малишевский назвал «Восточное партнерство» не иначе как продолжением ГУАМ<sup>539</sup>. Он увидел цель данного проекта исключительно в доступе к энергетическим ресурсам бывшего СССР<sup>540</sup>. Поэтому многие достаточно жестко критикуют руководство страны за само участие в ВП. В частности, с точки зрения пророссийски настроенного Л. Криштаповича, «белорусские власти пребывают в плену у абсолютно иллюзорной доктрины многовекторности, которая является нечем иным, как едва прикрытой “красивой” фразой беспринципной позиции “и нашим, и вашим”»<sup>541</sup>. Политолог Г. Волков отмечал, что «Лукашенко явно польщен повышенным интересом к его персоне со стороны традиционных недоброжелателей, и потому деятельность по наведению мостов заметно активизировалась». Причем, по его словам, если раньше западный вектор разрабатывался Минском параллельно российскому, то теперь в пику последнему. В качестве ярких примеров Г. Волков назвал безоговорочное признание киевского руководства; определение донецких и луганских ополченцев в качестве террористов; реэкспорт в Российскую Федерацию европейских продуктов в обход установленных Москвой контрсанкций; заигрывание с ПАСЕ в то время, когда Москву лишили всех прав в этой организации. В результате подобных действий А. Лукашенко, по мнению эксперта, Беларусь может оказаться в эпицентре противостояния Запада и Востока, со всеми вытекающими последствиями<sup>542</sup>. По мнению указанных аналитиков, попытки белорусского руководства сблизиться с Европой в рамках реализации внешнеполитического принципа многовекторности не отвечают интересам народа страны. Сами

---

<sup>538</sup> Левяш, И. Идея белорусско-российской конфедерации / И. Левяш // Свободная мысль. – 2011. – № 9. – С. 51.

<sup>539</sup> Малишевский, Н. Белоруссия и евразийская интеграция: проблемы и возможные пути решения / Н. Малишевский // Международная жизнь. – 2013. – № 1. – С. 132.

<sup>540</sup> Там же. – С. 133.

<sup>541</sup> Лев Криштапович: «Восточное партнерство» ЕС является не только антироссийским, но и антибелорусским проектом [Электронный ресурс] // Материк. – 21.05.2015. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=20292>. – Дата доступа: 05.09.2016.

<sup>542</sup> Белоруссия отдалается от России [Электронный ресурс] // Материк. – 28.04.2015. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=20093>. – Дата доступа: 05.09.2016.



они предлагают «замкнуться» на РФ, что, конечно, в корне неверно. На наш взгляд, наличие добрососедских отношений Беларуси как с Россией, так и с Западом, при безусловном внешнеполитическом приоритете первой, необходимо для успешного развития суверенного белорусского государства, геополитически расположенного между двумя центрами силы. Беларусь может и должна быть между Европой и Азией межцивилизационным мостом, а не преградой. Нельзя не отметить, что подобного мнения придерживается большинство представителей отечественного политико-академического сообщества.

Таким образом, тема участия Беларуси в «Восточном партнерстве» является весьма обсуждаемой в политическом дискурсе страны. С момента обнародования проекта в 2008 г. среди белорусских экспертов не прекращаются дискуссии по данной проблематике. Одни (А. Байчоров, П. Бригадин, С. Кизима, А. Тихомиров, М. Чесновский, Ю. Шевцов и др.) уверены, что, согласившись на участие в данном проекте, белорусские власти поступили правильно, исходя из национальных интересов страны. Правда, многие (Д. Мельянцов, В. Ровдо и др.) скептически считают, что Беларусь в силу разных причин ничего не получила от этого проекта. Другие (Г. Волков, Л. Криштапович и др.) убеждены, что участием в «Восточном партнерстве» Минск предал Россию – своего верного союзника и защитника нашей страны от агрессивных планов Запада.

## ГЛАВА 6

# ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКИ ЭВОЛЮЦИИ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКИХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ

Дискуссии в России относительно развития российско-белорусских отношений довольно многогранны. На протяжении последних двадцати пяти лет экспертами активно обсуждаются следующие аспекты: характер политического режима в республике и личность А. Лукашенко; состояние демократии и прав человека в обеих странах; экономические последствия объединения для РФ и Беларуси; формы и масштабы объединения; геополитические аспекты; общественное мнение по вопросу объединения.

В отличие от остальных народов бывшего СССР белорусы воспринимаются россиянами как «свои». На нас экстраполируется так называемая «русскость», которая, впрочем, при ближайшем рассмотрении таковой вовсе не является<sup>543</sup>. Еще в начале 1990-х гг. многие российские дипломаты и специалисты-международники воспринимали Беларусь как страну, склонную к сближению с Россией. Так, первый заместитель министра иностранных дел России Ф. Шелов-Коведяев в 1991–1992 гг. считал нашу страну склонной к развитию тесного взаимодействия с Россией на многосторонней основе. При этом он подчеркивал, что государства, склонные к развитию сотрудничества в рамках СНГ, в том числе Беларусь, должны пользоваться особыми преимуществами в сфере двусторонних отношений с Россией<sup>544</sup>. В августе 1993 г. заместитель директора Института США и Канады РАН В. Кременюк в статье «Внешняя политика России: нужные ориентиры», которая была опубликована в «Независимой газете», писал о необходимости экономической и политической интеграции с Украиной и Беларусью, поскольку это в интересах всех восточнославянских народов<sup>545</sup>. По мнению известного политолога А. Богатурова, уже сам факт того, что в декабре 1991 г. «соглашение России, Белоруссии и Украины было подписано без консультаций с другими составляющими бывшего Союза, воспринималось как беспрецедентная заявка на установление между славянскими республиками преференциальных отношений и одновременно как взаимное признание существующей между ними этнокультурной, духовной и цивилизационной общности». При этом видение новых межславянских от-

---

<sup>543</sup> Коктыш, К. «Молчаливое знание» белорусов и перспективы постсоветской интеграции / К. Коктыш // Россия и мир: анатомия современных процессов : сборник статей / под ред. Е. А. Нарочницкой. – М. : Международные отношения, 2014. – С. 498.

<sup>544</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 335.

<sup>545</sup> Там жа.

ношений у республиканских элит было различным<sup>546</sup>. В частности, важным фактором, который не учитывался российским руководством, было отношение Беларуси, как впрочем, и Украины, к союзу с РФ как к равноправному, в то время как Москва планировала занять в нем доминирующие позиции, получив функции «координирующего центра»<sup>547</sup>. Очевидно, что большинство российской политической элиты рассматривает белорусскую государственность как историческое недоразумение, а самих белорусов считает «единого» русского народа<sup>548</sup>. Отсюда порой возникают многие «неожиданности» во взаимодействии Республики Беларусь и Российской Федерации. Поэтому неудивительно, что проблемы российско-белорусских отношений находятся в центре внимания политико-академических кругов, СМИ и общественности России.

При исследовании расстановки сил в 1990-е гг. в политическом и экспертном сообществах РФ по вопросу взаимосоотрудничества с Беларусью, на наш взгляд, достаточно удачной представляется классификация, предложенная известным российским ученым и политическим деятелем В. Никоновым. При этом сразу оговоримся, что она носит условный и отнюдь не взаимоисключающий характер, отражая лишь приоритеты в позициях того или иного представителя политико-академического сообщества России. Согласимся с В. Никоновым и в том, что российско-белорусские отношения, с одной стороны, менее зависят от позиций третьих стран, а с другой стороны, являются наиболее политизированными, зависящими от изменений внутривнутриполитического климата в обоих государствах. И в России, и в Беларуси вопрос о развитии двусторонних отношений, в отличие от всех других международных проблем, стал весьма значимым фактором во внутривнутриполитических дискуссиях<sup>549</sup>.

Итак, согласно В. Никонову, в 1990-е гг. в политическом дискурсе РФ по вопросу взаимоотношений двух стран выявились четыре основных подхода – умеренно интеграционистский, антиинтеграционистский, реставраторский и демократический сверхинтеграционизм<sup>550</sup>. В XXI веке в политическом сообществе России произошли определенные изменения. В частности, умеренно интеграционистский подход трансформировался в прагматический, антиинтеграционисты и реставраторы сохранили свою нишу, демократический сверхинтеграционизм, по сути, сошел с авансцены: одна часть его представителей оказалась среди прагматиков, а вторая – среди либеральных антиинтеграционистов.

---

<sup>546</sup> «Славянский фактор». Межславянские отношения в середине 90-х / отв. ред. А. Д. Богатуров. – М. : РНФ, 1995. – С. 52–53.

<sup>547</sup> «Новое зарубежье» и шансы российско-американского партнерства / рук. авт. кол. А. Д. Богатуров. – М. : РНФ, 1993. – С. 7.

<sup>548</sup> Ціхаміраў, А. В. Перспектывы саюза Беларусі і Расіі ў кантэксце еўрапейскай інтэграцыі / А. В. Ціхаміраў // Беларусь і Польшча пасля пашырэння Еўрапейскага саюза / пад рэд. М. Кшыштафовіча ; Польскі інстытут міжнародных адносін. – Варшава, 2005. – С. 141.

<sup>549</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 61.

<sup>550</sup> Там же. – С. 67.

### *Подходы политических кругов России к Беларуси*

Основу умеренно интеграционистского подхода составила значительная часть так называемой «партии власти». К нему принадлежал и сам президент Б. Ельцин<sup>551</sup>. Как свидетельствует Е. Примаков, Б. Ельцин, в отличие от некоторых людей из его окружения, целенаправленно выступал за союз с Беларусью<sup>552</sup>. Академик подчеркнул: «Может быть, здесь сказывался у Ельцина и “беловежский комплекс”, когда в одночасье были приняты далеко не во всем продуманные решения, но так или иначе Ельцин был – у меня нет в этом никаких сомнений – за союз с Беларусью»<sup>553</sup>. В подтверждение можно обратиться и к самому Б. Ельцину, который отмечал близость двух стран и народов, подталкивающую к повышению уровня двустороннего сотрудничества<sup>554</sup>. Впоследствии первый президент РФ писал, что «будучи в каких-то вопросах оппонентами, мы обязаны оставаться друзьями: российско-белорусский союз становится “паровозом” СНГ, везет вперед нашу общую интеграцию»<sup>555</sup>.

Среди членов этой группы был и многолетний премьер-министр В. Черномырдин, а также руководство топливно-энергетического комплекса и отраслевых министерств, силовых ведомств и министерства иностранных дел России. К умеренным интеграционистам принадлежали представители таких фракций Госдумы, как «Наш дом – Россия» и «Российские регионы», возглавлявшихся соответственно мэром Москвы Ю. Лужковым и генералом А. Лебедем, а также большинство руководителей российских регионов<sup>556</sup>. Ярким примером была позиция министра по делам СНГ А. Тулеева относительно дальнейших путей взаимодействия двух стран после создания Сообщества России и Беларуси в апреле 1996 г. В частности, в декабре 1996 г. он говорил о том, что экономисты-практики остро критиковали договор об экономическом союзе с Беларусью, который в этот период нес некоторые экономические потери для России. Но с точки зрения долгосрочных стратегических целей Сообщество имело ряд очевидных преимуществ: выход к западным границам бывшего СССР, доступ к рынкам сбыта и стабильность на западных рынках России, а также прочие несомненные плюсы. Но все эти трудности, по его мнению, можно было преодолеть путем межгосударственных соглашений, а главное – при наличии

---

<sup>551</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 67.

<sup>552</sup> Примаков, Е. М. Встречи на перекрестках / Е. М. Примаков. – М. : Центрполиграф, 2015. – С. 344.

<sup>553</sup> Примаков, Е. М. Годы в большой политике / Е. М. Примаков. – М. : Коллекция «Совершенно секретно», 1999. – С. 388.

<sup>554</sup> Ельцин, Б. Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... / Б. Н. Ельцин. – М. : РОССПЭН, 2008. – С. 169.

<sup>555</sup> Там же. – С. 172.

<sup>556</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 67.

доброй воли с обеих сторон. Наконец, российский министр призвал проявить больше внимания к проблеме российско-белорусской интеграции, исходя из того, что соответствующий процесс может дать дополнительный импульс объединяющим процессам на всем пространстве СНГ<sup>557</sup>.

В число сторонников интеграции входил и академик Е. Примаков, который ранее был министром иностранных дел, а затем стал премьер-министром РФ<sup>558</sup>. В качестве подтверждения можно привести его интервью 12 мая 1997 г. газете «Известия», в котором он подчеркнул, что относится к Союзу России и Беларуси исключительно положительно. В данном плане политик заявил следующее: «Это вовсе не означает, что мы должны принимать все, что творится в Беларуси. И это не означает, что мы должны навязывать что-либо. Надо искать объективные основы для сближения, и они существуют, существуют в большом количестве»<sup>559</sup>.

Представители умеренно интеграционистского подхода исходили из того, что сложились достаточно благоприятные предпосылки для сближения двух стран. В то же время они не рассматривали далеко идущих планов интеграции, в частности, создания единого государства в ближайшей перспективе. Но, по их мнению, плюсы от интеграции с Беларусью перевешивали минусы. В целом сближение отвечало национальным интересам России, давало ей ряд геополитических и в перспективе экономических преимуществ<sup>560</sup>. Ярко характеризуют отношение российского руководства к интеграции с нашей страной перипетии вокруг подписания в 1997 г. Договора о Союзе Беларуси и России. Как известно, предложенный для подписания проект союза встретил мощное сопротивление ближнего окружения президента, включая его младшую дочь – всесильную Т. Дьяченко. Против также выступили находившиеся тогда в фаворе у президента либералы – Б. Немцов и А. Чубайс. В проекте документа их напугал предложенный принцип принятия решений в Высшем совете, основанный на равенстве сторон (одна страна – один голос), что не учитывало разницу в территориальном, людском и экономическом потенциале России и Беларуси<sup>561</sup>. Кроме того, в самый последний момент в окружении российского президента кто-то (скорее всего А. Чубайс) увидел в предлагаемом договоре не только ограничение свободы действий России и Б. Ельцина лично,

---

<sup>557</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 337.

<sup>558</sup> Примаков, Е. М. Встречи на перекрестках / Е. М. Примаков. – М. : Центрполиграф, 2015. – С. 343.

<sup>559</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 338.

<sup>560</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 68.

<sup>561</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) [Электронный ресурс] / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

но и потенциальные возможности для А. Лукашенко диктовать Кремлю свою волю<sup>562</sup>. Поэтому С. Шахрай откровенно признавал, что в президентской администрации сторонниками уже парафированного договора был лишь он сам и помощник президента Д. Рюриков, все остальные высказались против<sup>563</sup>.

В свою очередь, сам Б. Ельцин, вспоминая историю подготовки интеграционного договора, отмечал следующее: «Задание подготовить более полный интеграционный договор было дано главами государств еще в 1996 году. И в начале 1997-го такой договор действительно появился. ... Вот тут-то и выяснилось, что устав нового союза совершенно не соответствует тем идеям, которые были одобрены мной при обсуждении концепции будущего союза. Это был новый устав, составленный главным образом двумя членами КПРФ (председателем комитета Госдумы по делам СНГ Г. Тихоновым и ... самим И. Антоновичем, который переехал в Минск и сменил гражданство). То, что министр иностранных дел Белоруссии одновременно и активнейший член российской компартии, само по себе должно было кого-то насторожить. Но не насторожило. А зря. То, что придумали разработчики, по сути означало одно – Россия теряет свой суверенитет. В результате появляется новое государство, с новым парламентом, новой высшей исполнительной властью, так называемым Высшим Советом Союза. И решения этого органа обязательны для российского президента, правительства, всех исполнительных органов власти России»<sup>564</sup>.

В итоге доведенная до Б. Ельцина аргументация против соглашения с Беларусью оказалась более чем убедительной. Президент расценил ситуацию с договором как инструмент внутренней политической игры, в результате которой коммунисты попытались во что бы то ни стало «протолкнуть» его через Думу<sup>565</sup>. Поскольку данный документ был не только поддержан спикером Госдумы и большим количеством российских чиновников, но и уже оказался на столе у А. Лукашенко, Б. Ельцину необходимо было исправлять ситуацию. С этой целью 1 апреля в Минск в срочном порядке был направлен секретарь Совета безопасности РФ и креатура Б. Березовского И. Рыбкин, которому, по сообщениям журналистов, при помощи финансовых рычагов удалось «убедить» А. Лукашенко отказаться от уже парафированного договора и согласиться на подписание его урезанно-

---

<sup>562</sup> Дракохруст, Ю. Перипетии интеграции. (Развитие процесса белорусско-российского объединения) [Электронный ресурс] / Ю. Дракохруст, Д. Фурман // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 339–375 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-24.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>563</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) [Электронный ресурс] / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>564</sup> Ельцин, Б. Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... / Б. Н. Ельцин. – М. : РОССПЭН, 2008. – С. 169–170.

<sup>565</sup> Там же. – С. 172.

го варианта, т. е., по сути, всего лишь договора о намерениях к межгосударственному объединению<sup>566</sup>. В итоге, как отмечали в прессе, было подписано только общее соглашение о создании Союза, не содержащее ничего опасного и ничего конкретного<sup>567</sup>.

Второй по степени влияния в политическом сообществе России подход к развитию российско-белорусских отношений – это *антиинтеграционистский*. Сошлемся на Е. Примакова, который разделил противников интеграции внутри России на несколько категорий: неоизоляционистов, которые выступали против экономического сближения с любыми постсоветскими государствами; прозападных либералов, настроенных против политики Лукашенко; тех, кого заботили не государственные, а личные интересы, по определенным причинам не совпадающие с единением двух стран<sup>568</sup>. По сути, все они всячески препятствовали сближению наших государств.

Представители данного подхода доминировали в российской политике в первой половине 1990-х гг. Для находившихся тогда у власти радикально-реформаторских кругов России во главе с Е. Гайдаром Беларусь особого интереса не представляла. Вопреки заявлениям об укреплении дружбы с белорусским народом Москва на деле стремилась дистанцироваться от Минска, отдавая предпочтение прозападному вектору своей внешней политики<sup>569</sup>. Как известно, хотя в Концепции внешней политики Российской Федерации, принятой в конце 1992 г., отношениям со странами СНГ, в том числе и с Республикой Беларусь, отводилось приоритетное первое место, на практике это положение долгое время не реализовывалось. Тогдашнее руководство России сохраняло ориентацию на проведение глобальной, а не региональной политики, надеясь стать равноправным партнером ведущих стран Запада. Во внешнеполитических планах Беларусь отдельно не выделялась, сотрудничество с ней рассматривалось в контексте отношений с другими государствами СНГ. Например, в упомянутой Концепции внешней политики наша страна вместе с Украиной и Казахстаном упоминалась как государство, с которым РФ должна скорее заключить межгосударственный политический договор<sup>570</sup>. Поэтому даже установление дипломатических отношений между Россией и Беларусью произошло с неоправданным для «братских народов» опозданием<sup>571</sup>.

---

<sup>566</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) [Электронный ресурс] / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>567</sup> Киселев, С. Снова, как в СССР / С. Киселев // Известия. – 03.04.1997. – С. 1.

<sup>568</sup> Примаков, Е. М. Встречи на перекрестках / Е. М. Примаков. – М. : Центрполиграф, 2015. – С. 344.

<sup>569</sup> Годин, Ю. Лукашенко: «20 лет в союзе с Россией» / Ю. Годин // Наш современник. – 2014. – № 12. – С. 190.

<sup>570</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации // Дипломатический вестник. – 1993. – № 1–2. Спецвыпуск. – С. 9–13.

<sup>571</sup> Снапкоўскі, У. Е. Беларуска-расійскія адносіны : зб. навук. артыкулаў / У. Е. Снапкоўскі. – Мінск : БДУ, 2009. – С. 6.

С середины 1990-х гг. подобный подход на уровне правительства ассоциировался в первую очередь с А. Чубайсом (вице-премьером в 1997–1998 гг.) и поддерживался частью федерального правительственного аппарата (в частности, представителями Минэкономики, Минфина, отчасти Центрального банка, Госналогслужбы, Госкомимущества, Государственного таможенного комитета), т. е. структурами финансово-экономической направленности. Для представителей данных ведомств приоритетом было извлечение выгоды, а все остальное отходило на второй план. Поэтому сближение с экономически слабой по российским меркам Беларусью не представляло для них интереса.

Антиинтеграционизм отражал позицию целого ряда сил, которые (каждая ввиду собственных соображений) препятствовали российско-белорусскому сближению:

- либеральных экономических кругов, полагавших, что Беларусь станет бременем для экономики РФ;
- различных демократических сил, не возражавших против самой идеи интеграции, но категорически отрицавших возможность взаимодействия с белорусским руководством в силу его авторитарности;
- российской бюрократии, прежде всего в Центре, не желавшей допускать белорусских коллег в свою аппаратную среду<sup>572</sup>.

С либеральных позиций последовательно против российско-белорусской интеграции выступали «Демократический выбор России» Е. Гайдара и думская фракция «Яблоко» Г. Явлинского. Так, еще в предвыборной платформе блока «Явлинский – Болдырев – Лукин» в ноябре 1993 г. говорилось: «Отношения с “ближним зарубежьем” – приоритет российской внешней политики»<sup>573</sup>. Они указывали, что «реформы в России нужно вести во взаимодействии с бывшими республиками СССР на основе эффективно действующего экономического договора»<sup>574</sup>. В. Лукин подчеркивал, что выступает за экономическую интеграцию на постсоветском пространстве, поскольку она поможет на рыночной основе преодолеть хозяйственный кризис. При этом политик не соглашался с утверждением о том, что Россия «собирает» земли. Касаясь российско-белорусских отношений, В. Лукин отмечал, что «Россия находится в более благоприятной ситуации и может выжить без интеграции, хотя ей и будет трудно. Что касается Белоруссии и других стран, им сложнее без такой интеграции». Поэтому ему было весьма странно слышать о том, что Россию все время по-

---

<sup>572</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 69.

<sup>573</sup> Редченко, Д. В. Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» и евразийская интеграция / Д. В. Редченко // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 4. – С. 58.

<sup>574</sup> Блок: Явлинский – Болдырев – Лукин (ноябрь 1993, Москва) [Электронный ресурс] // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Union/Program/yab-93.html>. – Режим доступа: 30.07.2019.



дозревают в том, что она «играет первую скрипку». «Это не у нас был проведен референдум, а в Белоруссии»<sup>575</sup>.

«Яблочники» не верили в искренность начавшегося сближения Москвы и Минска. Согласно их позиции, Б. Ельцин пошел на создание некоего наднационального образования с Беларусью только с целью перехвата инициативы у коммунистов накануне президентских выборов. При этом они не отрицали пользы интеграции для РФ, но поставили под сомнение успех этого начинания, связав его с внутривнутриполитическим положением в нашей стране. По мнению фракции «Яблоко», А. Лукашенко вел себя как авторитарный деятель<sup>576</sup>.

Во время конфликта А. Лукашенко с Верховным Советом из-за пересмотра Конституции данная фракция выступила категорически против выступления белорусского президента в российском парламенте. По убеждению «яблочников», это означало бы вмешательство Москвы во внутренние дела Республики Беларусь и одобрение политики А. Лукашенко. А поскольку подобное решение под давлением левого большинства Госдумы все-таки было принято, фракция в полном составе покинула зал заседаний в знак протеста<sup>577</sup>. В заявлении фракции «Яблоко» по поводу выступления А. Лукашенко в Госдуме РФ от 13 ноября 1996 г. говорилось о том, что белорусский президент, используя в качестве прикрытия чрезвычайно популярную идею российско-белорусской интеграции, решает совсем другие задачи: уничтожает демократические институты и узурпирует власть в своей стране<sup>578</sup>. Тем самым в публичном пространстве главным аргументом против союза стало мушкетирование тезиса о недемократичности режима Лукашенко. Его четко сформулировал Г. Явлинский: «Нельзя заключать союз со страной, которая высылает неугодных журналистов, нарушает права граждан, подавляет оппозицию, громит международные организации. Наконец, в Белоруссии нет избранного парламента»<sup>579</sup>. По мнению политика, режим Лукашенко не сможет обеспечить реальной интеграции двух стран. В результате сама идея объединения будет окончательно дискредитирована. В знак протеста против действий А. Лукашенко в отношении

---

<sup>575</sup> Владимир Лукин: убежден, что Киев заинтересован в интеграции объективно [Электронный ресурс] // Российская газета. – 25.10.1995. – Режим доступа: [https://sites.ualberta.ca/~khineiko/RG\\_92\\_2000/RG%2095/1135963.htm](https://sites.ualberta.ca/~khineiko/RG_92_2000/RG%2095/1135963.htm). – Дата доступа: 10.06.2019.

<sup>576</sup> Искусство говорить «нет», или О некоторых аспектах политической позиции «Яблока» в 1996–97 годах. Москва, январь 1998 года [Электронный ресурс] // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Union/Program/yab-93.html>. – Дата доступа: 30.07.2019.

<sup>577</sup> Там же.

<sup>578</sup> Заявление фракции «ЯБЛОКО» по поводу выступления в Государственной Думе Российской Федерации Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко [Электронный ресурс] // Яблоко. – 1996. – 13 ноября. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-15.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>579</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) [Электронный ресурс] / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

Верховного Совета фракция «Яблоко» приняла решение участвовать в работе всех совместных российско-белорусских комиссий, но при этом не поддерживать политические официальные решения до изменения ситуации с правами человека, политической оппозицией, парламентом в Беларуси<sup>580</sup>.

После появления проекта Устава Союза и Договора о Союзе Беларуси и России «Яблоко» заявило, что это существенным образом нарушает Конституцию РФ. По мнению «яблочников», договор нельзя ратифицировать, поскольку в Беларуси нарушаются права человека и демократия. Политические перспективы и экономическая эффективность такого Союза оценивались «яблочниками» как нулевые и дискредитирующие саму идею интеграции. В рамках всенародного обсуждения «Яблоко» даже предложило подготовленный фракцией проект Договора об Экономическом Союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, который был опубликован федеральными российскими газетами. В основе документа была идея сближения хозяйственного законодательства, проведения согласованной политики в области предпринимательства, рынка товаров и услуг, транспорта, энергетики, информации, денежной и банковской системы, финансов, налогов и цен, рынка капитала и ценных бумаг, рынка труда, таможенных правил и тарифов, внешнеэкономических отношений и валютной политики, государственных научно-технических, инвестиционных, экологических, гуманитарных и иных программ. Однако проект «яблочников» вызвал неприятие как в российском руководстве, так и в Минске. В частности, тогдашний глава администрации Президента Республики Беларусь М. Мясникович назвал «абсолютно неприемлемым» один из ключевых пунктов Договора – о распределении голосов при принятии решений в органах управления банковской системой пропорционально взносу в золотой запас и валютный резерв банковского союза. Ответ белорусского чиновника Г. Явлинский расценил как попытку Минска использовать Россию в качестве инструмента «продвижения Лукашенко на российский политический рынок»<sup>581</sup>.

В дальнейшем «яблочники» неоднократно критиковали процесс российско-белорусского сближения. В марте 1998 г. зампред партии «Яблоко», депутат Госдумы В. Игрунов отмечал, что «Союз Беларуси и России стал очередным мифом, использованным отдельными политиками для своих личных целей»<sup>582</sup>. Другой представитель партии – С. Митрохин критично высказался в отношении А. Лукашенко. Действия белорусского президента он расценил всего лишь как саморекламу. При этом подчеркнул, что движение к российско-белорусской интеграции нужно продолжать.

---

<sup>580</sup> Искусство говорить «нет», или О некоторых аспектах политической позиции «Яблока» в 1996–97 годах. Москва, январь 1998 года [Электронный ресурс] // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Union/Program/yab-93.html>. – Дата доступа: 30.07.2019.

<sup>581</sup> Там же.

<sup>582</sup> Вячеслав Игрунов: «Союз Беларуси и России стал очередным мифом, использованным отдельными политиками для своих личных целей» [Электронный ресурс] // Яблоко. – 1998. – 30 марта. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-19.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

По его мнению, отвергнув проект российско-белорусского экономического союза, который должен был сыграть роль надежного фундамента интеграции двух братских стран, Б. Ельцин и А. Лукашенко «реальным шагом в экономической сфере предпочли создание эффективных на слух, но заведомо нежизнеспособных политических структур». Тем не менее «Яблоко», по словам политика, включилось в работу в рамках Парламентской ассамблеи России и Беларуси<sup>583</sup>. С точки зрения С. Митрохина, для его фракции в вопросе российско-белорусской интеграции принципиальными были три момента: «1) Союз должен строиться на строго юридической основе. Иначе он окажется домом, построенным на песке; 2) Союз должен быть заключен к взаимной выгоде российского и белорусского народов, – и ни в коем случае не в ущерб одному из них; 3) Союз не должен привести к правовому хаосу и политическому произволу в обеих странах. “Яблоко” выступает за реальный союз России и Беларуси, преследующий взаимную выгоду наших народов, а не за союз Ельцина и Лукашенко, задуманный ради реализации их личных политических целей в ущерб национальным интересам России»<sup>584</sup>. Поэтому в качестве решения данной задачи С. Митрохин предложил привлечь к осуществлению идеи интеграции белорусскую оппозицию, отказавшись от свойственного российским политикам отождествления процесса сближения с одним лишь А. Лукашенко. По его словам, партия «Яблоко» не согласна с теми российскими политиками, которые принимают за чистую монету бесконечный «пиар» Лукашенко<sup>585</sup>. Представитель партии «Яблоко» А. Арбатов рассматривал курс Лукашенко на интеграцию с Россией как вынужденный шаг из-за экономического застоя и международной изоляции Беларуси<sup>586</sup>. Учитывая реалии тогдашней российской действительности, публицист А. Куртов охарактеризовал поведение «яблочников» при помощи лукавой формулы: «если не по-моему, то пусть уж лучше никак»<sup>587</sup>.

Аналогичную позицию по российско-белорусскому сближению занимали все сколь-либо значимые политические объединения либерального толка, например «Демократический выбор России» Е. Гайдара и «Демократическая Россия» Г. Старовойтовой, а также поддерживавшая их либеральная общественность. Они предостерегали от братания с А. Лукашенко,

---

<sup>583</sup> Митрохин, С. Россия и Белоруссия: реальное объединение или бесконечный «ПИАР»? [Электронный ресурс] / С. Митрохин // Яблоко. – 2002. – Режим доступа: [https://www.yabloko.ru/Publ/2002/2002\\_07/020721\\_trud\\_mitrokh.html](https://www.yabloko.ru/Publ/2002/2002_07/020721_trud_mitrokh.html). – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>584</sup> Митрохин, С. Строить не на песке, а на камне. Союз России и Белоруссии: позиция «Яблока» [Электронный ресурс] / С. Митрохин // Яблоко. – 1999. – 17 ноября. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-38.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>585</sup> Митрохин, С. Россия и Белоруссия: реальное объединение или бесконечный «ПИАР»? [Электронный ресурс] / С. Митрохин // Яблоко. – 2002. – Режим доступа: [https://www.yabloko.ru/Publ/2002/2002\\_07/020721\\_trud\\_mitrokh.html](https://www.yabloko.ru/Publ/2002/2002_07/020721_trud_mitrokh.html). – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>586</sup> Арбатов, А. Безопасность: российский выбор / А. Арбатов. – М. : ЭПИцентр, 1999. – С. 153.

<sup>587</sup> Куртов, А. Лукавый документ. Российско-белорусский Договор о создании Союзного государства конструирует авторитарный дуумвират [Электронный ресурс] / А. Куртов // Независимая газета. – 26.10.1999. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/cis/1999-10-26/document.html>. – Дата доступа: 31.08.2019.

указывая, что такие фундаментальные черты авторитарных режимов, как неустойчивость и непредсказуемость, будут представлять кардинальную угрозу российским интересам<sup>588</sup>. Так, после подписания 2 апреля 1996 г. Договора о создании Сообщества Беларуси и России с критикой инициативы сближения выступили директор Института экономических проблем переходного периода Е. Гайдар, заместитель директора Института Европы РАН С. Караганов, ведущий научный сотрудник А. Зубов, публицист К. Боровой и другие либералы, отметившие наличие большого потенциала российско-белорусского союза, но не согласные с тем, что Москве и Минску обязательно нужен союз двух государств<sup>589</sup>. Российские либералы заявляли, что «период внутреннего развития, решения внутренних проблем, проведения приватизации, экономических реформ не закончен, не завершён в России», поэтому «нет необходимости в государственном объединении России и Белоруссии» и «в лучшем случае речь может идти о взаимовыгодной торговле»<sup>590</sup>. В целях противодействия сближению они в основном предпочитали руководствоваться методами информационного террора в СМИ, пытаясь изобразить А. Лукашенко подлинным «исчадием ада» и через это опорочить саму идею интеграции двух стран. Их аргументация сводилась к тому, что объединение с Беларусью нанесет урон российской экономике. Тем более что подлинная хозяйственная интеграция между странами все равно невозможна, поскольку их экономические системы существенно отличаются друг от друга<sup>591</sup>.

Многие в окружении Б. Ельцина также выступали против российско-белорусского сближения. Например, они были не в восторге от готовящегося в апреле 1997 г. подписания нового договора между Москвой и Минском. По свидетельству Е. Примакова, бывшего в ту пору министром иностранных дел РФ, «некоторых, находившихся вблизи от Ельцина в то время, когда готовились и согласовывались документы о союзе, действительно можно было отнести если не к прямым противникам сближения, то, во всяком случае, к недоброжелателям этого процесса. Но уверен, что никто из них не осмеливался “в лоб” высказываться Президенту против союза»<sup>592</sup>.

---

<sup>588</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) [Электронный ресурс] / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>589</sup> За и против конфедерации. Эксперты не отрицают пользы тесного союза, но рекомендуют взвешенный подход [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 1996. – 23 марта. – Режим доступа: [https://sites.ualberta.ca/~khineiko/NG\\_95\\_97/1146254.htm](https://sites.ualberta.ca/~khineiko/NG_95_97/1146254.htm). – Дата доступа: 30.07.2019.

<sup>590</sup> Затулин, К. Ф. Усилия по созданию Союзного государства нельзя ослаблять [Электронный ресурс] / К. Ф. Затулин // Официальный сайт Константина Затулина. – 24.12.2002. – Режим доступа: <https://zatuln.ru/usiliya-po-sozdaniyu-soyuznogo-gosudarstva-nelzya-oslablyat/>. – Дата доступа: 21.06.2009.

<sup>591</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 69.

<sup>592</sup> Примаков, Е. М. Годы в большой политике / Е. М. Примаков. – М. : Коллекция «Совершенно секретно», 1999. – С. 388.

В плане критики интеграционного проекта двух стран весьма показательным стало интервью, которое в сентябре 1997 г. дал «Белорусской деловой газете» тогдашний первый вице-премьер Б. Немцов. Он отметил следующее: «...мы столкнулись с очевидной вещью: как нельзя объединить экономические системы Северной Кореи с Южной, как нельзя объединить экономику Флориды с близлежащей Кубой, так нельзя вести, по всей видимости, экономическую интеграцию России и Белоруссии, если экономические основы для развития двух стран сильно разнятся». Б. Немцов обратил внимание на то, что белорусская экономика составляет только 6% от российской, – и это многое объясняет. Одновременно он поставил под сомнение искренность стремления белорусского руководства к реальной экономической интеграции с Россией, приписав ему по существу конъюнктурные соображения. По мнению многих, и другой первый вице-премьер А. Чубайс также, мягко говоря, не испытывал симпатий к процессу российско-белорусского сближения в экономической сфере<sup>593</sup>. По свидетельству Е. Примакова, противники сближения с Беларусью в российском истеблишменте использовали любую оплошность А. Лукашенко, но чаще сами создавали предлоги для того, чтобы оттолкнуть Б. Ельцина от идеи единения<sup>594</sup>. Они не считали белорусское направление внешней политики приоритетным для России и рассматривали Беларусь как страну, с которой вообще нет смысла иметь дело.

Третий подход – *реставраторский* – включил в себя коммунистическую и националистическую оппозицию, которая рассматривала слияние России и Беларуси как первый шаг к восстановлению СССР или подобного ему государственного образования. «Реставраторы» сожалели об утрате страной статуса великой державы<sup>595</sup> и выступали за возрождение российской державы в ее естественных геополитических границах, под которыми понимали территорию Российской империи и Советского Союза<sup>596</sup>. В 1990-е гг. данная группа опиралась на партийные структуры КПРФ и ЛДПР, их фракции, а также фракции «Народовластие» и аграриев в Госдуме. В плане персоналий к этой группе можно отнести лидера коммунистов Г. Зюганова, спикера Госдумы в 1996–2003 гг. Г. Селезнева, лидера ЛДПР В. Жириновского, С. Бабурина, С. Глазьева, Ю. Година, С. Кара-Мурзу, А. Дугина, А. Проханова и др.

Подлинным триумфом реставраторских сил, поддерживавших сближение с нашей страной, стали результаты выборов депутатов Государ-

---

<sup>593</sup> Розанов, А. Республика Беларусь: внешнеполитические ориентации / А. Розанов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 55–56.

<sup>594</sup> Примаков, Е. М. Встречи на перекрестках / Е. М. Примаков. – М. : Центрполиграф, 2015. – С. 345.

<sup>595</sup> Зюганов, Г. А. Россия и современный мир / Г. А. Зюганов. – М. : Информпечать, 1995. – С. 61.

<sup>596</sup> Зюганов Г. А. Защищая наш мир. О внешнеполитической деятельности КПРФ. – М. : Изд-во ИТРК, 2006. – С. 9; Жириновский, В. В. ЛДПР: идеология и политика / В. В. Жириновский ; Либер.-демократ. партия России. – М. : АОЗТ «Ареал-АМ», 1995. – С. 118.

ственной думы ФС РФ второго созыва, которые состоялись 17 декабря 1995 г. Тогда в нижнюю палату российского парламента прошли такие политические силы, как КПРФ (22,3% голосов, 99 мандатов), ЛДПР (11,18%, 50 мандатов), «Наш дом – Россия» (10,13%, 45 мандатов), «Яблоко» (6,89%, 31 мандат). По одномандатным округам КПРФ провела в Госдуму 58 депутатов, Аграрная партия – 20 депутатов, «Яблоко» – 14 депутатов, «Наш дом – Россия» – 10 депутатов, «Власть – народу!» – 9 депутатов, «Демократический выбор» – 9 депутатов, «Конгресс русских общин» – 5 депутатов. Семнадцати партиям и избирательным объединениям удалось провести в парламент от 1 до 3 депутатов. 77 депутатов в одномандатных округах выдвигались самостоятельно, не опираясь на поддержку какой-либо политической силы. В итоге коммунисты (КПРФ и КТР) получили 26,83% голосов избирателей (увеличение в 2,79 раза по сравнению с результатами КПРФ в 1993 г.). Всего у левых (КПРФ, КТР, АПР и т. д.) оказалось 32,22% голосов. Это было в 1,97 раза больше, нежели на выборах в 1993 г. Националисты (ЛДПР, КРО, «Блок Говорухина» и т. д.) получили 20,53%. Это увеличение в 1,15 раза по сравнению с результатом ЛДПР в 1993 г. Всего левые и националисты набрали 52,75%, что в 1,54 раза больше, чем в 1993 г. (44,01%)<sup>597</sup>. Победа на выборах позволяла данным силам существенно увеличить свое влияние в стране и оказывать воздействие на реализацию внешнеполитического курса России, в том числе на белорусском направлении.

«Реставраторы» последовательно поддерживали идею белорусско-российской интеграции. Они считали Беловежские соглашения не имеющими юридической силы, а потому полагали, что Россия и Беларусь не перестали быть частями единого государства. С геополитической точки зрения ускоренное объединение с нашей страной сторонники этого подхода рассматривали в контексте противодействия расширению НАТО на Восток<sup>598</sup>. При этом ими делался акцент на духовной близости восточнославянских народов, общности их исторического развития и т. д. Для многих из них Беларусь воспринималась как та социально-экономическая модель, к которой необходимо стремиться. Разумеется, они всецело поддерживали идею российско-белорусской интеграции<sup>599</sup>. Характерным примером стала первая реакция политического истеблишмента на инициативу Б. Ельцина. В целом она оказалась позитивной, причем вне зависимости от политиче-

---

<sup>597</sup> Мухаметов, Р. С. Российско-белорусская интеграция: внутривнутриполитические причины создания / Р. С. Мухаметов // Дискурс Пи. – 2018. – Т. 15, № 3–4. – С. 160.

<sup>598</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 70.

<sup>599</sup> Бабурин, С. Н. Российский путь: утраты и обретения / С. Н. Бабурин. – М. : Новатор, 1997. – 460 с.; Глазьев, С. Ю. Мы долго молча отступали ... Как обратить поражение в победу? / С. Ю. Глазьев // Москва. – 1999. – № 7. – С. 120–129; К единому государству: о создании российско-белорусского Союзного государства / под ред. Г. В. Осипова и С. Н. Бабурина. – М. : Радон-пресс, 2001. – 360 с.; Куда идем? Беларусь, Россия, Украина / сост. С. Г. Кара-Мурза, С. Г. Мусиенко. – М. : Эксмо, Алгоритм, 2009. – 432 с.

ской окраски. Так, за углубление российско-белорусской интеграции и создание единого государства высказались спикер Госдумы, коммунист Г. Селезнев и демократ-центрист Н. Гончар, осторожный консерватор, глава Совета Федерации Е. Строев и «патентованный» демократ, бывший соратник Е. Гайдара и А. Чубайса Б. Федоров. Разве что «Яблоко» заняло гораздо более осторожную позицию, предостерегая от поспешного, через референдум, объединения двух государств. Однозначно против любого союза и углубления интеграции с «социалистической Белоруссией» в России высказывались лишь политические маргиналы наподобие К. Борового и склонной к эпатажу В. Новодворской. Правда, довольно неожиданной оказалась первая реакция на инициативу Б. Ельцина со стороны Г. Зюганова. В отличие от товарищей по партии, он поначалу встретил ее более чем прохладно: «Все это политиканство. Разрушители не умеют объединяться. Считаю это предложение довольно странным...». Однако позже лидер КПРФ изменил свою позицию: «Если кто-то будет способствовать интеграции, будем его поддерживать независимо от того, кто это. И... в данном случае даже Ельцин»<sup>600</sup>.

Следует отметить, что в 1990-е гг. «реставраторы» смотрели на перспективы интеграции с нашей страной достаточно оптимистично и делали основной акцент на геополитических последствиях сближения с Минском. Главными из них были сохранение высокого статуса российского государства, преодоление противодействия интеграции со стороны Запада и центробежных тенденций в СНГ, что позволило бы сохранить так называемое «окно в Европу»<sup>601</sup>. Так, в то время заместитель председателя Парламентского собрания Сообщества России и Беларуси С. Бабурин ратовал за создание единого государства с общими союзными органами власти и конституцией<sup>602</sup>. По его словам, «противодействие Союзу – удел политических маргиналов, не устающих вопрошать о самой возможности союза “зайца и медведя”»<sup>603</sup>. У него была уверенность, что «мы скоро вновь станем единым государством. <...> Мы находились в пяти минутах от воссоединения двух братских народов в едином государстве». Согласно С. Бабурину, реинтеграционные настроения тогда были очень сильными. Одна-

---

<sup>600</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) [Электронный ресурс] / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>601</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 45.

<sup>602</sup> Бабурин, С. Нам нужна российско-белорусская федерация / С. Бабурин // Независимая газета. – 1997. – 26 марта. – С. 3.

<sup>603</sup> Бабурин, С. Н. Возвращение русского консерватизма / С. Н. Бабурин; отв. ред. О. А. Платонов. – М. : Институт русской цивилизации, 2012. – С. 473.

ко нерешительность первого полугодия интеграции оказалась роковой для всего дальнейшего процесса<sup>604</sup>.

Правда, порой встречались и противоположные точки зрения. Так, главный редактор газеты «Знание – власть» В. Задерей, бывший в конце 1990-х гг. помощником депутата Госдумы Г. Тихонова из КПРФ, возглавлявшего Комитет по делам СНГ и являвшегося одним из организаторов и лидером Движения «Союз», ставящего своей целью объединение бывших советских республик, вспоминал, что в одном из интервью на вопрос о перспективах действительного объединения России и Беларуси Г. Тихонов ответил в присущей ему прямой и четкой манере: «А как вы себе представляете такое объединение? Нужно будет или в России, в конце концов, навести порядок, или Беларусь отдать на разграбление олигархам? Пока А. Г. Лукашенко – президент Беларуси, он этого не допустит». Подобный водораздел по-прежнему лежит в основе обострений двусторонних отношений<sup>605</sup>.

Во второй половине 1990-х гг. лидер неоевразийского движения А. Дугин писал о том, что Беларусь принадлежит к православной цивилизации, т. е. к России. Соответственно стратегической задачей Москвы и Минска является создание евразийского сообщества<sup>606</sup>. По его мнению, за исключением небольшой части окатоличенных белорусов подавляющее большинство населения республики однозначно принадлежит к российскому этническому пространству и должно рассматриваться исключительно как «россияне» в культурном, религиозном, этническом и геополитическом смысле. Поэтому с Минском Москва должна интегрироваться теснее, но с учетом культурной и языковой самобытности белорусов, что является важным позитивным моментом во всей системе евразийского объединения<sup>607</sup>. Исходя из этого, современная западная граница России должна проходить гораздо западнее, нежели мы ее наблюдаем сегодня<sup>608</sup>.

Таким образом, как утверждал В. Никонов, среди сторонников интеграции выделялись националисты, считающие, что Беларусь и Россия – это одно и то же; коммунисты, поддерживавшие политическую линию А. Лукашенко и выступавшие за более тесные связи с Беларусью; центристские группировки с преобладавшими пробелорусскими настроениями<sup>609</sup>.

Четвертый подход в 1990-е гг. был представлен своеобразным *демократическим сверхинтеграционизмом*, что получило организационное оформление в движении «Единство» во главе с депутатом Госдумы

---

<sup>604</sup> Теряем время [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 2006. – 22 июня. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/teryaem-vremya.html>. – Дата доступа: 28.07.2019.

<sup>605</sup> Ученые о российско-белорусских отношениях [Электронный ресурс] // ИАЦ МГУ. – 18.11.2010. – Режим доступа: <https://ia-centr.ru/experts/8041/>. – Дата доступа: 11.05.2019.

<sup>606</sup> Дугин, А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России / А. Дугин. – М. : АРКТОГЕЯ-Центр, 1997. – С. 424.

<sup>607</sup> Там же. – С. 168.

<sup>608</sup> Там же. – С. 379.

<sup>609</sup> Вячеслав Никонов: «Нам нужно больше думать друг о друге» // Беларуская думка. – 2009. – № 7. – С. 36.



Н. Гончаром, который предлагал предоставить Беларуси статус, аналогичный статусу Татарстана<sup>610</sup>. Названное движение, созданное в июле 1997 г., планировало инициировать референдум об объединении, т. е. фактически о включении Беларуси в состав РФ на правах либо цельного субъекта Федерации, либо шести отдельных областей. Это, по мнению сверхинтеграционистов, позволило бы лишить А. Лукашенко его властных полномочий, а также форсировать демократические и рыночные преобразования в Беларуси.

На завершающем этапе обсуждения Устава Союза России и Беларуси сходную позицию высказывали критики из числа руководителей отдельных республик РФ (М. Шаймиев, Р. Аушев, М. Рахимов)<sup>611</sup>. По их убеждению, создание Союза понизило бы статус «федеративных республик» в лице Татарстана, Ингушетии, Башкортостана по сравнению с двумя «республиками союзными». Поэтому они поддержали идею вхождения Беларуси в состав РФ на правах одного из субъектов федерации, т. е. в статусе, равном статусу федеративных республик. В случае же создания Союза М. Шаймиев, Р. Аушев, М. Рахимов и некоторые другие региональные лидеры считали необходимым повысить статус своих республик до союзного<sup>612</sup>. Неудивительно, что последующее подписание Договора о создании Союзного государства вызвало у них резко отрицательную реакцию. Так, президента Ингушетии Р. Аушева обидело, прежде всего, то, что никто не поинтересовался мнением национальных меньшинств по поводу этого договора. Политик считал, что его подписание, возможно, противоречит ряду положений Конституции РФ. Ингушский президент заявил: «У меня лично отрицательное отношение к этому союзу. И вообще складывается впечатление, что это новое государство создается под конкретные личности и преследует чисто политические цели». Президент Башкирии М. Рахимов назвал «несерьезным» договор о создании российско-белорусского государства: «Если мы хотим объединиться, то для этого совсем не обязательно подписывать договор и создавать новое государство». Но наиболее жесткую позицию занял президент Татарстана М. Шаймиев, который подчеркнул, что в случае объединения России и Беларуси его республика будет добиваться повышения собственного статуса. Он не стал уточнять, до какого именно уровня должно быть это повышение, однако тут напрашивался только один вариант – создание суверенной республики. По сути, это означало изменение федеративного устройства государства и серьезные коррективы конституционного строя Российской Федерации. Правда,

---

<sup>610</sup> Гончар, Н. Объединение с открытыми глазами / Н. Гончар // Известия. – 15.04.1997. – С. 5.

<sup>611</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 71.

<sup>612</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 48.

несколько странно, что все подобные резкие высказывания прозвучали лишь в день подписания договора, то есть тогда, когда изменить что-либо было уже невозможно. Ведь и М. Шаймиев, и Р. Аушев обладали достаточно серьезным влиянием для того, чтобы к их позиции прислушались еще на стадии обсуждения этого принципиально важного документа<sup>613</sup>.

По мере развития российско-белорусской интеграции с позиций сверхинтеграционизма в вопросе сближения России и Беларуси, т. е. включения нашей страны с состав РФ, стали выступать часть либералов, объединившихся в 1999 г. в «Союз правых сил», К. Боровой и Партия экономической свободы, а также Е. Гайдар и «Демократический выбор России»<sup>614</sup>.

Концепция «поглощения» Беларуси не была чуждой и отдельным представителям левой оппозиции. Например, С. Глазьев объявил самой простой и понятной формой воссоединения двух стран включение Беларуси в качестве сложносоставного субъекта в состав России на основе подписания соответствующего международного договора, ратифицируемого парламентами государств<sup>615</sup>.

Долгое время этот подход был маргинальным, однако в начале 2000-х гг. он был достаточно неожиданно реанимирован российским руководством в лице нового президента РФ. Как известно, В. Путин был сторонником сближения с Беларусью. Свою позицию в отношении интеграции он четко объяснил в октябре 2001 г.: «Есть большое стремление населения обеих стран ... к созданию каких-то совместных государственных структур. И не считаться с этим было бы просто неосмотрительно. Белорусский и российский народы этнически очень близки по культуре, по языку, у них в значительной степени общая история, большие взаимные симпатии»<sup>616</sup>. В результате летом 2002 г. В. Путин предложил Беларуси войти в состав РФ. Однако, встретив решительный отпор А. Лукашенко, больше к подобным предложениям не возвращался, перейдя к осуществлению прагматической политики на белорусском направлении. В последние годы войти в состав России нашей стране предлагает лидер ЛДПР В. Жириновский.

Таким образом, в 1990-е гг. в политических кругах России относительно взаимоотношений с Беларусью наблюдалась следующая картина. Радикальные реформаторы, возражавшие против сближения с Минском,

---

<sup>613</sup> Айрапетова, Н. Россия и Белоруссия вступают в новый век в едином Союзе [Электронный ресурс] / Н. Айрапетова // Независимая газета. – 09.12.1999. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/1999-12-09/1\\_together.html](http://www.ng.ru/cis/1999-12-09/1_together.html). – Дата доступа: 17.02.2007.

<sup>614</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 48.

<sup>615</sup> Глазьев, С. Ю. Мы долго молча отступали ... Как обратить поражение в победу? / С. Ю. Глазьев // Москва. – 1999. – № 7. – С. 128.

<sup>616</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 343.

обладали сильными позициями в российской исполнительной власти, в то время как левые и левоцентричные силы, поддерживавшие интеграцию, пытались оказывать давление на Б. Ельцина и его администрацию через парламентское большинство. Президент же РФ все время лавировал и сдерживал радикальные инициативы своего белорусского коллеги<sup>617</sup>.

Как было отмечено выше, в XXI веке в политическом сообществе РФ по вопросу российско-белорусских отношений произошли заметные изменения. В политическом дискурсе относительно Беларуси сегодня представлены прагматический, антиинтеграционистский и реставраторский подходы.

Основу *прагматического* подхода составляют многие представители российского руководства и партии власти – «Единой России», а также некоторые иные политические силы, поддерживающие Кремль. Свидетельством заинтересованности руководителей РФ в тесном сотрудничестве с нашей страной являются многочисленные заявления, встречи с белорусскими коллегами и участие в совместных интеграционных проектах. Роль и место Беларуси во внешнеполитической стратегии России отчетливо демонстрируют и принятые концептуальные документы, где констатируется необходимость развития дружественных отношений с нашей страной. Так, в Концепции внешней политики РФ (2000 г.) первостепенной задачей было названо укрепление Союза Беларуси и России<sup>618</sup>. В следующей Концепции внешней политики РФ (2008 г.) подчеркивалась необходимость «продолжать согласованную линию на создание условий для эффективного строительства Союзного государства через поэтапный перевод отношений между Россией и Белоруссией на рыночные принципы в процессе формирования единого экономического пространства»<sup>619</sup>. В Концепции внешней политики РФ (2013 г.) также сказано о расширении взаимодействия с Беларусью в рамках Союзного государства в целях углубления интеграционных процессов во всех сферах, а также о совместной реализации с нашей страной и Казахстаном задачи преобразования Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) и формирования Евразийского экономического союза<sup>620</sup>. В действующей на данный момент Концепции внешней политики РФ (2016 г.) говорится о том, что «Россия будет расширять страте-

---

<sup>617</sup> Годин, Ю. Лукашенко: «20 лет в союзе с Россией» / Ю. Годин // Наш современник. – 2014. – № 12. – С. 190.

<sup>618</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 28 июня 2000 года [Электронный ресурс] // Кодекс. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901764263>. – Дата доступа: 19.07.2016.

<sup>619</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 15 июля 2008 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785>. – Дата доступа: 20.08.2018.

<sup>620</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 12 февраля 2013 г. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=142236&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8139017960315833#008159060623682124>. – Дата доступа: 24.10.2018.

гическое взаимодействие с Республикой Белоруссия в рамках Союзного государства в целях развития интеграционных процессов во всех сферах»<sup>621</sup>.

Несмотря на заинтересованность Кремля в успешном развитии двустороннего сотрудничества, новое российское руководство отошло от идеализма и романтизма предшествующего периода и перешло на прагматические основы взаимоотношений. В определенной мере катализатором перехода Москвы к подобной политике стала череда «цветных революций», в результате которых Россия начала терять свое влияние на постсоветском пространстве, несмотря на субсидирование посредством льготных цен на энергоносители экономик соседних стран. В частности, известно высказывание М. Колерова в бытность его начальником управления Администрации Президента РФ по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами о том, что по отношению к постсоветским государствам, в том числе и Беларуси, «главным движущим фактором России должен быть только экономический эгоизм»<sup>622</sup>. Подобного взгляда придерживались и другие высокопоставленные чиновники и функционеры «Единой России». Тем самым основным камнем преткновения между Москвой и Минском стала новая энергетическая и торгово-экономическая политика России. В результате разное видение сторонами путей и методов взаимодействия двух государств повлекло за собой многочисленные споры, конфликты и кризисы в двусторонних отношениях, что вылилось в публичные перепалки представителей российского и белорусского руководства. Так, 6 февраля 2007 г. А. Лукашенко в интервью информационному агентству «Рейтер» заявил, что политика России «все больше и больше уподобляется американской, которую они ежечасно осуждают». По его словам, «без всяких на то оснований Российская Федерация уже записала себя в ведущие центры силы в мире. Появились некие имперские замашки. Чуть ли не в каждой точке мира присутствуют российские интересы, как они заявляют. Как будто в Беларуси присутствуют только российские интересы, к примеру, а белорусских интересов в самой Беларуси и быть не должно»<sup>623</sup>. В ответ на слова А. Лукашенко вице-спикер Госдумы В. Пехтин дипломатично отметил: «Заявления президента Беларуси, в том числе касающиеся отношений с Россией, никак не способствуют строительству Союзного государ-

---

<sup>621</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 30 ноября 2016 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. – Дата доступа: 24.10.2018.

<sup>622</sup> Колеров, М. Главным движущим фактором России должен быть только экономический эгоизм [Электронный ресурс] / М. Колеров // Кремль.Org. – 2005. – 25 февраля. – Режим доступа: <http://kreml.org/opinions/79827255>. – Дата доступа: 11.06.2015.

<sup>623</sup> Списка: Лукашенко фактически предаёт белорусско-российские интересы [Электронный ресурс] // Naviny.By. Белорусские новости. – 09.02.2007. – Режим доступа: <https://naviny.by/node/114600/href>. – Дата доступа: 02.08.2019.

ства»<sup>624</sup>. А вот первый вице-спикер Госдумы Л. Слиска фактически обвинила А. Лукашенко в предательстве белорусско-российских интересов<sup>625</sup>. По ее мнению, руководство Беларуси, получая от РФ в течение длительного периода значительную поддержку, так и не смогло использовать главные преимущества, которые у него были, для полномасштабной модернизации экономики Беларуси<sup>626</sup>. Вместо этого Минск якобы ищет виноватых на стороне. В подобном ключе в мае 2009 г. в адрес Беларуси высказался министр финансов А. Кудрин, по сути, обвинив нашу страну в иждивенчестве<sup>627</sup>.

Свою позицию по белорусскому вопросу обозначило и высшее руководство России. В частности, в конце января 2010 г. тогдашний президент Д. Медведев, обсуждая двусторонние отношения на встрече с заместителем премьер-министра России И. Сечиным, заявил: «В будущем нужно придерживаться следующей позиции. Во-первых, конечно, мы должны, прежде всего, руководствоваться интересами российской экономики, российских компаний, которые занимаются соответствующими поставками, и руководствоваться нашим законодательством в этой сфере. При этом, с другой стороны, всемерно развивать те договоренности, которые у нас существуют с белорусскими партнерами и, естественно, с Казахстаном по вопросу образования и деятельности Таможенного союза и последующего образования и работы единого экономического пространства. Исходя из этих двух приоритетов, я и предлагаю Вам выстроить работу на энергетическом направлении сотрудничества с Беларусью на ближайшую перспективу»<sup>628</sup>. Вскоре по мере нарастания обоюдной обличительной риторики на фоне нарастания противоречий позиция Д. Медведева в адрес официального Минска ужесточилась. По его словам, А. Лукашенко, направляющий в адрес РФ и ее руководства потоки обвинений и брани, якобы пытается внести раскол в отношения между Россией и Беларусью<sup>629</sup>. Тогдашний российский президент назвал нашу страну самым близким союзником, поэтому Москва всячески помогает Минску. Однако, по его мнению, белорусское руководство этого не ценит: «Президент Лукашенко в своих вы-

---

<sup>624</sup> Слиска: Лукашенко фактически предаёт белорусско-российские интересы [Электронный ресурс] // Naviny.By. Белорусские новости. – 09.02.2007. – Режим доступа: <https://naviny.by/node/114600/href>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>625</sup> Там же.

<sup>626</sup> Слиска: Принятие Конституционного акта Союза Беларуси и России могло бы снять многие проблемы в союзном строительстве [Электронный ресурс] // TUT.By. – 2007. – 6 апреля. – Режим доступа: <https://news.tut.by/politics/85737.html/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>627</sup> Пушков, А. К. Гроссмейстеры Зазеркалья / А. К. Пушков. – М. : Эксмо : Алгоритм, 2009. – С. 233–234.

<sup>628</sup> Россия и Беларусь подписали пакет документов по поставкам нефти [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. – 2010. – 27 января. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/6725>. – Дата доступа: 10.06.2016.

<sup>629</sup> Президент РФ рассказал в своем видеоблоге о проблемах взаимодействия России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Первый канал. – 2010. – 4 октября. – Режим доступа: [https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident\\_rf\\_rasskazal\\_v\\_svoem\\_videobloge\\_o\\_probleмах\\_vzaimodeystviya\\_rossii\\_i\\_belorussii](https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident_rf_rasskazal_v_svoem_videobloge_o_probleмах_vzaimodeystviya_rossii_i_belorussii). – Дата доступа: 02.08.2019.

сказываниях выходит далеко за рамки не только дипломатических правил, но и элементарных человеческих приличий. Впрочем, это тоже не стало для меня новостью. Я помню, как я был удивлен, когда при нашей первой двусторонней встрече вместо того, чтобы сосредоточиться на российско-белорусском сотрудничестве, он очень подробно и исключительно в негативной манере принялся обсуждать моих предшественников на посту Президента России – Бориса Ельцина и Владимира Путина. Мне пришлось напомнить тогда коллеге, что предметом наших переговоров являются совсем другие темы»<sup>630</sup>.

Официальную позицию Кремля 4 октября 2010 г. подтвердила и пресс-секретарь президента Д. Тимакова, которая заявила, что антироссийские высказывания А. Лукашенко сделали невозможными прежние отношения России и Беларуси. В то же время она подчеркнула, что российские власти продолжают поддерживать контакты со всеми политическими силами республики, намекая на сотрудничество с оппозицией<sup>631</sup>. Пытаясь сбить накал обоюдоострой полемики, в октябре 2010 г. тогдашний премьер-министр В. Путин на заседании Совмина Союзного государства констатировал, что проблемы и недопонимание между близкими государствами неизбежны, но главными остаются жизненные интересы братских народов. По его словам, «важно, чтобы эти позитивные процессы развивались вне зависимости от текущей конъюнктуры, она разной бывает. Я глубоко убежден: проблемы, споры, недопонимание, которое возникает между близкими соседями, как и в семье, бывает иногда – неизбежны, но жизненные интересы, чаяния наших братских народов важнее»<sup>632</sup>.

Линии на конструктивное сотрудничество двух стран придерживается и МИД РФ. В частности, официальный представитель ведомства М. Захарова отметила, что Беларусь является надежным союзником и партнером, поэтому курс «на расширение стратегического взаимодействия с Минском не подлежит сомнению»<sup>633</sup>. В благожелательном ключе о двустороннем сотрудничестве неоднократно высказывался российский посол А. Суриков. По его убеждению, «взаимоотношения Беларуси и России давно сложились как братские, исходя из общих исторических и культурных корней. Серьезных изменений в сторону ухудшения ожидать невозможно, а в сторону дальнейшей интеграции – нужно. Так как это залог

---

<sup>630</sup> Президент РФ рассказал в своем видеоблоге о проблемах взаимодействия России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Первый канал. – 2010. – 4 октября. – Режим доступа: [https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident\\_rf\\_rasskazal\\_v\\_svoem\\_videobloge\\_o\\_problemah\\_vzaimodeystviya\\_rossii\\_i\\_belorussii](https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident_rf_rasskazal_v_svoem_videobloge_o_problemah_vzaimodeystviya_rossii_i_belorussii). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>631</sup> Там же.

<sup>632</sup> Путин: интересы народов России и Белоруссии важнее недопонимания [Электронный ресурс] // Вести.Ru. – 2010. – 15 октября. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=400135&tid=84073>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>633</sup> Захарова высказалась о перспективе отношений России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Газета.ru. – 11.01.2019. – Режим доступа: [https://www.gazeta.ru/politics/news/2019/01/11/n\\_12509569.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/news/2019/01/11/n_12509569.shtml). – Дата доступа: 02.08.2019.

успеха наших стран на ближайшие годы»<sup>634</sup>. Новый российский посол в Минске Д. Мезенцев также публично заявляет, что критичных проблем в белорусско-российских отношениях по большому счету не существует, а неизбежные споры в экономической и финансовой сферах будут со временем решены. В отличие от своего предшественника в оценках их развития он весьма дипломатичен. По его мнению, потенциал Договора о создании Союзного государства огромен. Главное его в полном объеме реализовать «в соответствии с замыслами президента России Владимира Путина и президента Республики Беларусь Александра Лукашенко»<sup>635</sup>.

Таким образом, видим, что представители российского руководства и провластных политических сил по-разному воспринимают развитие двустороннего сотрудничества, что находит отражение в их публичной риторике.

Основу *антиинтеграционистов* по-прежнему составляют либералы. В контексте нарастания трудностей между Москвой и Минском, особенно в энергетической сфере, они предложили свой путь развития отношений с Беларусью. По сути, Союз правых сил отверг саму идею российско-белорусского союзного договора. В 2002 г. фракция СПС инициировала даже проведение в Госдуме совместных парламентских слушаний на тему «Концепция белорусско-российской интеграции»<sup>636</sup>. Позиция правых заключалась в том, что сближение двух стран должно происходить только при выполнении двух условий. Первое: возможное объединение должно быть экономически целесообразным для России, а не только для Беларуси, чья экономика полностью дотируется российской стороной за счет дешевых энергоносителей. Второе: сближение России и Беларуси должно соответствовать демократическим нормам и ценностям. Оба базовых условия объединения, по мнению СПС, отсутствуют по вине «авторитарного режима» Лукашенко<sup>637</sup>. Так, в 2006 г. член политсовета Союза правых сил Б. Немцов в телешоу В. Соловьева «К барьеру» отмечал, что именно А. Лукашенко мешает продвижению белорусско-российской интеграции<sup>638</sup>.

В XXI веке на прежних позициях относительно российско-белорусской интеграции оставалось РОДП «Яблоко». В 2003 г. В. Лукин

---

<sup>634</sup> Посол Суриков о российско-белорусских отношениях: серьезных изменений в сторону ухудшения ожидать невозможно [Электронный ресурс] // Naviny.By. Белорусские новости. – 18.03.2018. – Режим доступа: <http://new.naviny.by/new/20180318/1521368659-posol-surikov-o-rossiysko-belorusskih-otnosheniyah-sereznyh-izmeneniy-v>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>635</sup> Портякова, Н. «Никаких “черных кошек” в отношениях Москвы и Минска нет». Новый посол РФ в Белоруссии Дмитрий Мезенцев – о диалоге двух стран и интеграции в рамках Союзного государства и ЕврАзЭС [Электронный ресурс] / Н. Портякова // Известия. – 2019. – 3 июня. – Режим доступа: <https://iz.ru/884108/nataliia-portiakova/nikakikh-chernykh-koshek-v-otnosheniiakh-moskvy-i-minska-net>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>636</sup> Мухтарова, М. Москва – Минск: кто остался на трубе? / М. Мухтарова // Труд. – 2002. – 15 ноября. – С. 3.

<sup>637</sup> Машко, В. В. Пути строительства Союзного государства России и Беларуси в представлении общественности двух стран / В. В. Машко // Новый исторический вестник. – 2004. – № 11. – С. 104.

<sup>638</sup> В программе НТВ «К барьеру» Жириновский и Немцов обсудили вопросы отношений с Беларусью [Электронный ресурс] // TUT.By Новости. – 2006. – 7 апреля. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/66588.html>. – Дата доступа: 11.06.2016.

призывал белорусов вместе идти в Европу, придерживаясь демократических ценностей<sup>639</sup>. Критикуя сложившееся состояние дел в двусторонних отношениях, политик не видел радужных перспектив. В первую очередь, «яблочник» связывал это с личностью А. Лукашенко. По словам В. Лукина, «он сделал идею сближения между Россией и Белоруссией, идею правильную и неизбежную в длительном плане ... своим политическим шоу, политическим пиаром. Доходит до определенной грани, потом сразу находит какое-то средство массовой информации, которое публикует что-то еще плохое в России, чтобы оттягивать и не делать ничего, что бы на самом деле означало сближение»<sup>640</sup>.

В 2000-е гг., по мере трансформации политической системы РФ в сторону укрепления вертикали власти, «Яблоко» стало обвинять в авторитаризме уже не только Минск, но и Москву. Сегодня «яблочники» полностью разделяют общее для российской либеральной оппозиции негативное отношение ко всем интеграционным структурам, созданным под эгидой Москвы. Это неприятие основывается на твердом убеждении представителей партии «Яблоко» в том, что современная все более авторитарная (по их мнению) Россия органически не способна к проведению добровольной и, соответственно, реальной интеграции с другими постсоветскими государствами и нацелена на возрождение различных фантомов имперского прошлого, в первую очередь, воссоздание Советского Союза<sup>641</sup>.

Во втором десятилетии XXI века на ведущие роли среди либералов вышла созданная в июне 2012 г. партия «РПР-ПАРНАС». Это объясняется тем, что в нее вошли хорошо известные «звезды» российского либерализма, в том числе и те, кто в свое время входил в руководство страны, а затем их взгляды радикально разошлись с официальной линией Кремля – первый вице-премьер российского правительства в 1997–1998 гг. Б. Немцов и премьер-министр в 2000–2004 гг. М. Касьянов<sup>642</sup>. В отношении постсоветской интеграции они и их единомышленники весьма категоричны. Представители «РПР-ПАРНАС» воспринимают интеграционные процессы на постсоветском пространстве, в том числе и российско-белорусское сотрудничество, как стремление Кремля воссоздать СССР в новом обличье. Интеграционные структуры, сформированные под эгидой Москвы, российскими либералами оцениваются как одно из главных препятствий на пути

---

<sup>639</sup> Семенов, Ю. Внешняя политика: новые вызовы и интересы России. Интервью Владимира Лукина. «Маяк», 24 мая 2003 года [Электронный ресурс] / Ю. Семенов // Яблоко. – Режим доступа: [https://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003\\_05/030526\\_maik\\_lukin.html](https://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_05/030526_maik_lukin.html). – Дата доступа: 30.07.2019.

<sup>640</sup> Там же.

<sup>641</sup> Редченко, Д. В. Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» и евразийская интеграция / Д. В. Редченко // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 4. – С. 63.

<sup>642</sup> Редченко, Д. В. Российские либералы «РПР-ПАРНАС» и евразийская интеграция / Д. В. Редченко // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 2. – С. 74.



бывших советских республик на Запад<sup>643</sup>. В этой мысли они особенно утвердились после фразы, произнесенной В. Путиным в апреле 2005 г. в послании Федеральному Собранию РФ, которая звучала следующим образом: «Крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века»<sup>644</sup>. Одновременно либералы предложили свое видение интеграционных процессов. Так, в Концепции внешней политики «РПР-ПАРНАС» указано, что сама по себе интеграция бывших советских республик априори не негативное явление, даже в форме и под названием ЕАЭС, но только в том случае, если это объединение будет союзом демократических государств, стремящихся к более тесной интеграции с Европой. На практике же, как с сожалением отмечают российские либералы, это объединение, представляющее собой «союз диктаторов», который, напротив, противостоит ЕС и ведет не к экономической интеграции с ним, а к экономической самоизоляции в рамках нескольких стран<sup>645</sup>. В частности, в ноябре 2012 г. именно такое видение постсоветской интеграции для РФ отчетливо выразил бывший замминистра финансов и первый зампреда Центробанка С. Алексашенко, входивший до февраля 2014 г. в «РПР-ПАРНАС»<sup>646</sup>. По словам В. Рыжкова, высказанным в октябре 2013 г. в период его пребывания на посту сопредседателя «РПР-ПАРНАС», стратегия российских демократов заключается в том, чтобы Россия и Беларусь стали европейскими демократическими государствами<sup>647</sup>.

Согласно либералам, Кремль оказывает неоправданное покровительство Беларуси. По их мнению, А. Лукашенко уже два десятилетия успешно играет на «постимперских комплексах» Москвы. Так, М. Касьянов подчеркивал, что Россия «платит Лукашенко миллиарды долларов в год», позволяя ему, например, уже около 20 лет реэкспортировать российскую нефть<sup>648</sup>. В. Рыжков описал поведение Минска следующим образом: «Каждый год ... Москва обещает урезать поставки нефти в Беларусь», а Лукашенко скандалит, угрожает и шантажирует, что Беларусь «уйдет в Европу

---

<sup>643</sup> Редченко, Д. В. Российские либералы «РПР-ПАРНАС» и евразийская интеграция / Д. В. Редченко // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 2. – С. 78.

<sup>644</sup> Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации [Электронный ресурс] // Российская газета. – 25.04.2005. – Режим доступа: <https://rg.ru/2005/04/25/poslanie-text.html>. – Дата доступа: 21.05.2012.

<sup>645</sup> Редченко, Д. В. Российские либералы «РПР-ПАРНАС» и евразийская интеграция / Д. В. Редченко // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 2. – С. 75.

<sup>646</sup> Там же.

<sup>647</sup> Владимир Рыжков о выборах в России, консолидации оппозиции, внутренней национальной политике и отношениях России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рыжкова Владимира Александровича. – 2013. – 25 октября. – Режим доступа: [http://ryzkov.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=34002:2013-%2010-28-09-16-03&catid=5:2011-12-26-10-27-18&Itemid=12](http://ryzkov.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=34002:2013-%2010-28-09-16-03&catid=5:2011-12-26-10-27-18&Itemid=12). – Дата доступа: 14.11.2017.

<sup>648</sup> Михаил Касьянов: Европейскому выбору альтернативы нет [Электронный ресурс] // Сайт Михаила Касьянова. – 2014. – 27 июня. – Режим доступа: [http://www.kasyanov.ru/index.html?layer\\_id=92&nav\\_id=4&id=1486](http://www.kasyanov.ru/index.html?layer_id=92&nav_id=4&id=1486). – Дата доступа: 19.06.2015.

или ..., что он как-то вытурит российские военные базы из Беларуси», и Кремль, чтобы «удерживать Беларусь в поле своего влияния, под боком и на соседнем стуле ... то есть пока Беларусь – союзник», все это прощает и дает новые кредиты, иначе республика давно бы уже обанкротилась<sup>649</sup>. По мнению политика, «пока Беларусь – союзник, Лукашенко будут прощать все <...> Реальность заключается в том, что существует прочный союз Москвы и Минска. Он существует уже на протяжении 20 лет. И никакая “политика вовлечения” ничего здесь изменить не может, потому что это очень мощная, эшелонированная, стратегическая политика двух столиц. Одна диктатура в Минске, другая диктатура в Москве, и они друг друга поддерживают. Плюс геополитика, транзит, Калининград, военная инфраструктура, радары, военные учения. Там настолько это все уже глубоко и эшелонировано, что можно назвать это поглощением Беларуси, можно называть стратегическим союзом, но по факту это явление существует»<sup>650</sup>. В то же время В. Рыжков уверен, что В. Путин и А. Лукашенко «терпеть друг друга не могут, но железная необходимость геополитического союза толкает их все время навстречу друг другу»<sup>651</sup>.

*Реставраторский* подход по-прежнему включает представителей левых и националистических сил. В авангарде находится КПрФ, ратующая за российско-белорусское сближение. Поэтому в большинстве имевших место конфликтов и кризисов коммунисты выступали в поддержку Минска. Так, используя геополитическую аргументацию, Г. Зюганов в осложнении сотрудничества с Беларусью обвинил российскую сторону. Лидер КПрФ уверен, что Беларусь – последний форпост РФ перед НАТО, поэтому «России нужно развивать отношения с Беларусью. Деваться некуда. Вы видите – Украину за уши тащат в НАТО, Грузию уже фактически посадили туда»<sup>652</sup>. Россия же в результате нефтегазового конфликта с Беларусью в 2007 г. максимально ослабила свои позиции на самом опасном участке продвижения альянса. Согласно политике, «искусственный конфликт с Беларуссией, не стоящий по меркам нынешнего бюджета РФ и выеденного яйца, обернулся серьезнейшей угрозой безопасности России». За это Г. Зюганов в первую очередь раскритиковал позицию Газпрома и российского руководства, которая в корне противоречит интересам государства,

---

<sup>649</sup> Редченко, Д. В. Российские либералы РПР-ПАРНАС и евразийская интеграция / Д. В. Редченко // Современные евразийские исследования : научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. – Саратов, 2014. – Вып. 2. – С. 77.

<sup>650</sup> Владимир Рыжков о выборах в России, консолидации оппозиции, внутренней национальной политике и отношениях России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Официальный сайт Рыжкова Владимира Александровича. – 2013. – 25 октября. – Режим доступа: [http://ryzkov.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=34002:2013-%2010-28-09-16-03&catid=5:2011-12-26-10-27-18&Itemid=12](http://ryzkov.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=34002:2013-%2010-28-09-16-03&catid=5:2011-12-26-10-27-18&Itemid=12). – Дата доступа: 14.11.2017.

<sup>651</sup> Там же.

<sup>652</sup> Геннадий Зюганов: тот, кто будет ухудшать российско-белорусские отношения, – пособник НАТО [Электронный ресурс] // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. 15.04.2008. – Режим доступа: <https://www.postkomsg.com/news/politika/178029/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

так как ослабляет страну перед имеющейся угрозой с Запада<sup>653</sup>. Ему было очевидно, что российская власть не в состоянии играть консолидирующую роль на постсоветском пространстве. Коммунисты посчитали недопустимым поведение высших должностных лиц России, которые публично ввязались в конфликт, превратив его в склоку<sup>654</sup>. Поэтому в Госдуме КПРФ, например, проголосовала против принятия заявления, в котором осуждалась антироссийская риторика белорусских властей<sup>655</sup>.

С точки зрения коммунистов, в последние годы ситуация в российско-белорусских отношениях изменилась в лучшую сторону. Как заявил заместитель председателя Комиссии Парламентского Собрания по вопросам внешней политики, депутат Госдумы от КПРФ Л. Калашников, «сегодня Союз России и Беларуси обретает второе дыхание. Мы создали рабочие группы, чтобы оживить нашу интеграцию. Надо двигаться дальше. Мы часто сравниваем Евросоюз и Союзное государство, но забываем, что Запад значительно продвинулся в политике. Мы строим экономическую кооперацию, а пора бы уже говорить и об интеграции в политике. <...> Если создадим корпорации Союзного государства, многие проблемы удастся решить. Потенциал укрепления наших стран огромный». Имеющиеся на этом пути трудности политик во многом объясняет противодействием Запада, который опасается как политической, так и экономической конкуренции, боится возрождения СССР в любом виде<sup>656</sup>.

Кроме коммунистов сторонниками двустороннего сближения выступают многие представители так называемых патриотических сил. Например, осенью 2015 г. во время поездки в нашу страну основатель «Партии Великое Отечество» Н. Стариков подчеркнул, что не только не видит каких-либо проблем в отношениях между Россией и Беларусью, а, наоборот, считает, что отношения становятся все более добрососедскими, более дружественными, интеграция активными темпами продолжается<sup>657</sup>.

По сравнению с концом 1990-х – началом 2000-х гг. по вопросу российско-белорусских отношений существенно изменилась позиция ЛДПР. Известно, что В. Жириновский выступает за включение Беларуси в состав

---

<sup>653</sup> Геннадий Зюганов: «Конфликт с Белоруссией: ошибка, которая хуже преступления» [Электронный ресурс] // Лукашенко-2008. – 07.03.2007. – Режим доступа: [http://www.lukashenko2008.ru/articles/stat\\_i/101/](http://www.lukashenko2008.ru/articles/stat_i/101/). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>654</sup> Г. А. Зюганов: Поведение высших должностных лиц России в конфликте с Белоруссией считаем недопустимым [Электронный ресурс] // Коммунистическая партия Российской Федерации. – 15.06.2009. – Режим доступа: <https://kprf.ru/international/67834.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>655</sup> Лукашенко благодарен Зюганову за его позицию в российско-белорусских отношениях [Электронный ресурс] // LIFE. – 2010. – 28 октября. – Режим доступа: <https://life.ru/t/%D0%B7%D0%B2%D1%83%D0%BA/567260>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>656</sup> Леонид Калашников: Сегодня Союз России и Беларуси обретает второе дыхание [Электронный ресурс] // Коммунистическая партия Российской Федерации. – 02.08.2019. – Режим доступа: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/187035.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>657</sup> Николай Стариков: Я не вижу каких-либо проблем в отношениях России и Беларуси [Электронный ресурс] // Изборский клуб. – Режим доступа: [http://www.dynacon.ru/content/articles/7797/?utm\\_source=politobzor.net](http://www.dynacon.ru/content/articles/7797/?utm_source=politobzor.net). – Дата доступа: 21.07.2019.

РФ, ошибочно считая, что народ нашей страны стремится в Россию, а преградой является лишь руководство республики. Примерно такой же позиции придерживается и его однопартиец, первый заместитель главы Комитета Совета Федерации по экономической политике С. Калашников. Комментируя последние заявления белорусского руководства, он выражает уверенность, что Минск сегодня не готов реально строить Союзное государство с РФ<sup>658</sup>.

Таким образом, как справедливо резюмирует О. Бахлова из Мордовии, в России идея сближения с Беларусью стала существенным инструментом политических партий и правящей политической элиты. Для первых, особенно радикальных, ее поддержка была средством не только заявить о себе, привлечь дополнительные голоса «ностальгирующих» по прошлому избирателей, но и позиционирования перед властью в целях повышения своих статусных позиций. Властная элита, в свою очередь, пыталась нейтрализовать действия оппозиции путем, например, перехвата интеграционных инициатив, трансформированных с учетом собственных потребностей, и усилить тем самым ресурс легитимности. Особенно характерным это было для второй половины 1990-х гг., когда была даже спровоцирована «интеграционная конкуренция» политических акторов, обострявшаяся в ходе парламентских и президентских предвыборных кампаний. Дополнительную актуальность в игре на политическом рынке идея российско-белорусской интеграции приобрела в свете сложной социально-экономической ситуации в стране и обнаружившихся проблем в отношениях со странами СНГ и Запада. В ее обосновании в целом преобладали социально-психологические и социокультурные компоненты. По мере изменения политической ситуации в РФ цена данного фактора и заинтересованность соответствующих субъектов в нем снизились, но все же он продолжил играть особую роль в российской политике<sup>659</sup>. Тем самым видим, что оценки двусторонних отношений зависят от политических пристрастий российского истеблишмента.

### *Общественное мнение России о развитии российско-белорусских отношений*

Важным индикатором состояния российско-белорусского взаимодействия является общественное мнение. Известно, что многие россияне, особенно в провинции, относятся к нашей стране с глубокой симпатией, считая белорусов самыми близкими россиянам. Тем не менее почти три десятилетия постсоветского периода не прошли даром для восприятия общечеловеческой общностью двух государств друг друга. За это время выросло поколе-

---

<sup>658</sup> Лукашенко не готов строить Союзное государство, – считает сенатор [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 24.12.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191224/1562803516.html?in=t>. – Дата доступа: 24.12.2019.

<sup>659</sup> Бахлова, О. В. Политические механизмы и технологии российско-белорусской интеграции : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук : 23.00.02 / О. В. Бахлова ; МГУ имени М. В. Ломоносова. – М., 2007. – С. 33.

ние, родившееся после распада СССР и уже не испытывающее тех ностальгирующих братских чувств по общей родине. Можно отметить и другие факторы, влияющие на отношение россиян к российско-белорусскому сотрудничеству. Есть мнение, что, например, самой глубокой причиной неудачи интеграции России и Беларуси являются противоречия в белорусском и российском массовом сознании. Объединение с нашей страной, безусловно, приветствовалось бы большинством россиян, но, как и любое другое объединение, исключительно под эгидой России, которая в разы больше республики. Значение для их сознания российско-белорусского союза заключается в следующем: ликвидация ненужных и раздражающих барьеров между двумя странами и новое «собрание земель». Хотя у большинства россиян нет ни малейшего чувства превосходства над белорусами, у них нет и ясного понимания, что это – особый народ, и объединение с Беларусью более или менее однозначно воспринимается как объединение двух частей одного народа, вернее, воссоединение с большинством народа его небольшой части, по какому-то недоразумению от него отделившейся, т. е. интеграция трактуется как присоединение Беларуси к России, Белой Руси к Руси Великой. Подобное видение свойственно как тем, кто стремится к объединению, так и тем, кто его боится, ибо вообще боится, что Россия вновь встанет на путь империализма, закроется от Запада и т. д. Для россиян объединение с нашей страной – одно из многих возможных направлений расширения (а отход Беларуси к каким-то иным союзам – одна из многих угроз «сжатия»), и Беларусь не является чем-то особым и исключительным, русское сознание не центрировано на республике<sup>660</sup>. Идея действительно равноправного объединения России и Беларуси в РФ просто всерьез практически никому в голову не приходит, и разговоры белорусов о равноправии воспринимаются или как камуфляж стремления соединиться с РФ для белорусской оппозиции и для мирового сообщества, или как прием в торге, используемый, чтобы «подороже продать себя». В этом русское сознание было вполне реалистично, ибо равноправное объединение огромной России с небольшой Беларусью действительно невозможно<sup>661</sup>. В то же время российская общественность в большинстве своем последовательно поддерживала идею интеграции с Беларусью. Так, с 1997 г. по 2001 г. Минск назывался одним из самых надежных союзников Москвы. Практически 42% опрошенных россиян отмечали, что сотрудничество РФ должно в первую очередь развиваться именно с Беларусью<sup>662</sup>.

---

<sup>660</sup> Дракохруст, Ю. Перипетии интеграции. (Развитие процесса белорусско-российского объединения) [Электронный ресурс] / Ю. Дракохруст, Д. Фурман // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 339–375 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-24.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>661</sup> Там же.

<sup>662</sup> Тагильцева, Ю. Р. «Брат ты мне или не брат?», или Информационно-психологическая война в контексте российско-белорусских отношений / Ю. Р. Тагильцева // Политическая лингвистика. – 2014. – № 4. – С. 183.

Этим активно пользовались отдельные политики и партии (в первую очередь КПрФ), спекулирующие патриофильской риторикой, в которой белорусская тема занимала не последнее место<sup>663</sup>.

В XXI веке, по имеющимся данным, общественные настроения россиян по вопросу российско-белорусского сближения оставались на протяжении достаточно длительного периода времени практически на одном уровне. Они называли Беларусь наиболее дружественной страной и союзником России. Около 80% граждан РФ оценивало двусторонние отношения как нормальные, хорошие или дружественные<sup>664</sup>. Например, осенью 2001 г., по данным опросов Фонда общественного мнения, состояние белорусско-российских отношений удовлетворяло 43% россиян, в то время как 33% были ими недовольны в первую очередь по причине торможения интеграции. Многие россияне по-прежнему воспринимали Беларусь не как самостоятельное государство, а как бывшую часть СССР, причем наиболее близкую к России. Очень часто применительно к этой территории употреблялось слово «наша», что указывало на то, что она так и не стала восприниматься в отрыве от РФ: «наша бывшая республика», «бывшая часть нашего государства». Учитывая особую близость между Россией и Беларусью, неудивительно, что многие россияне говорили о необходимости воссоединения и выражали сожаление о том, что наши страны разъединились<sup>665</sup>.

С 2006 по 2009 г. со стороны жителей РФ отношение к данному вопросу практически не изменилось. Так, 40% россиян видели российско-белорусский союз в форме объединения двух государств в одно на равноправной основе. И, как отмечают исследователи, на протяжении обозначенного временного периода не менее 80% опрошенных россиян оценивали свое отношение к Беларуси как «очень хорошее» или «в основном хорошее». По данным опроса, проведенного в декабре 2012 г., практически 70% россиян признали нашу страну дружественным государством<sup>666</sup>.

Тем не менее на фоне в целом положительного отношения к белорусам (мы – «их братья по крови и по духу») в результате влияния СМИ, а также публичных «разборок» политических элит двух стран в российском обществе все чаще начинают распространяться и отдельные негативные стереотипы: что мы – «нахлебники», живущие за счет России. По-видимому, на распространение некоторых негативных тенденций серьезное влияние оказало и разочарование значительной части россиян как в успехах

---

<sup>663</sup> Шишков, Ю. В. Союзное государство в коме: поиск причин / Ю. В. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 7. – С. 102.

<sup>664</sup> Возьмитель, А. А. Состояние и перспективы развития интеграции России и Беларуси в рамках Союзного государства / А. А. Возьмитель, Е. И. Степанов, М. Н. Яковлева // Конфликтология. – 2013. – Т. 2. – С. 82.

<sup>665</sup> Геопроект: Белоруссия [Электронный ресурс] // База данных ФОМ. – 06.09.2001. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/dd013331>. – Дата доступа: 25.12.2005.

<sup>666</sup> Тагильцева, Ю. Р. «Брат ты мне или не брат?», или Информационно-психологическая война в контексте российско-белорусских отношений / Ю. Р. Тагильцева // Политическая лингвистика. – 2014. – № 4. – С. 183.

давно провозглашенных интеграционных проектов («Союзное государство» и т. д.), так и в целом в политике, проводимой А. Лукашенко. У многих россиян «откровенно-простоватая авторитарность президента, несменяемого с 1994 г., закрепляет старые стереотипы о “забитости” и “великодушии” белорусов»<sup>667</sup>. Если верить данным Левада-центра, то с 2007 по 2011 г. число приверженцев А. Лукашенко в РФ сократилось в полтора раза, а активных критиков увеличилось вдвое. При этом Беларусь посчитали дружественным государством 68% респондентов, что было на 8% меньше, чем в 2010 г.<sup>668</sup> По данным Фонда общественного мнения, в 2017 г. 64% россиян были уверены, что власти страны стремятся улучшить отношения с Беларусью, о белорусском руководстве то же самое говорили 45% респондентов. По мнению 43% опрошенных, Минск также стремится к сближению с Москвой (ранее так считали на 20% респондентов больше), 24% (против 11% в прошлом опросе) полагают, что наша страна ориентируется на Запад. К А. Лукашенко хорошее отношение высказали 42%, плохое – 8% опрошенных. 43% заявили о безразличии к политике<sup>669</sup>. С точки зрения алтайского исследователя Ю. Чернышова, неоднозначность восприятия россиянами белорусов связана также с недостаточной продуманностью в нынешнем позиционировании Беларуси на международной арене, а также с еще не до конца сформированной национальной идентичностью<sup>670</sup>.

Таким образом, российская общественность придерживается различных взглядов на развитие отношений между РФ и Беларусью.

### *Российско-белорусские отношения в СМИ*

На восприятие российско-белорусских отношений в наших странах существенное влияние оказывают средства массовой информации. Ввиду того, что Россия и Беларусь во многом имеют единое информационное пространство, а большинство крупных российских периодических изданий и телеканалов действуют на территории нашей страны, можно утверждать, что СМИ РФ в определенной мере способствуют формированию взглядов на предмет развития двусторонних отношений не только россиян, но некоторым образом и белорусов. При этом зачастую интерес к нам у российских журналистов проявляется достаточно однобоко. Как показывает мониторинг современных российских СМИ, весьма часто Беларусь рассматривается, прежде всего, как политический объект, интерес к республике

---

<sup>667</sup> Чернышов, Ю. Г. Белоруссия и Казахстан: восприятие народов и политических лидеров в России / Ю. Г. Чернышов // Вестник КемГУ. – 2013. – Т. 3, № 2. – С. 176.

<sup>668</sup> Кречетников, А. Россияне стали хуже относиться к Александру Лукашенко [Электронный ресурс] / А. Кречетников // BBC News. – 2011. – 1 августа. – Режим доступа: [https://www.bbc.com/russian/russia/2011/08/110801\\_russia\\_lukashenko\\_poll](https://www.bbc.com/russian/russia/2011/08/110801_russia_lukashenko_poll). – Дата доступа: 06.07.2019.

<sup>669</sup> О российско-белорусских отношениях и Александре Лукашенко. Россияне оценивают динамику отношений с Белоруссией [Электронный ресурс] // ФОМ. – 2017. – 20 февраля. – Режим доступа: <https://fom.ru/Mir/13197>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>670</sup> Чернышов, Ю. Г. Белоруссия и Казахстан: восприятие народов и политических лидеров в России / Ю. Г. Чернышов // Вестник КемГУ. – 2013. – Т. 3, № 2. – С. 176.

определяется ее значением в российско-белорусских отношениях, а Беларусь как страна и белорусы как народ часто не представляют для многих российских журналистов ценности сами по себе<sup>671</sup>. В материалах российской прессы нередко просматривается несколько поучительный тон по отношению к нам. Во многих публикациях нельзя не почувствовать некую покровительственность, назидательность и даже иногда великорусское снисхождение к белорусам<sup>672</sup>. Так было двадцать лет назад, сохраняется во многих СМИ подобный подход и сегодня. В определенной степени российские средства массовой информации пагубно влияют на самоидентификацию белорусов, поскольку навязывают мысль о единстве народов и относят Беларусь к так называемому «русскому миру».

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. в большинстве публикаций ведущих российских изданий («Российская газета», «Независимая газета», «Комсомольская правда», «Труд», радиостанция «Маяк», третий и пятый каналы телевидения и др.), а также многих региональных изданий и студий целесообразность российско-белорусского сближения фактически не подвергалась сомнению. В целом средства массовой информации РФ воспринимали объединение двух стран как позитивный процесс. Количество публикаций противников интеграции было значительно меньше, нежели тех, кто приветствовал сближение России и Беларуси<sup>673</sup>. Правда, в 1990-е гг. антиинтеграционистов поддерживали самые рейтинговые на тот момент СМИ – первый, второй и четвертый каналы телевидения, «Известия», «Московский комсомолец», «Сегодня» и ряд других. Такие собственные издания, как «Правда», «Советская Россия», «Правда Жириновского», «Завтра», «День», а также некоторые независимые СМИ, информационно поддерживали так называемых российских «реставраторов», выступавших за воссоздание СССР в новом облике.

Следует отметить, что если в 1990-е гг. в средствах массовой информации России больше внимания уделялось созданию и развитию Союзного государства, то в последние годы все чаще критикуются российско-белорусские отношения. Это связано с наличием определенных проблем и разногласий между Москвой и Минском по ряду актуальных вопросов двустороннего взаимодействия. Сегодня своеобразным клише у российских журналистов стал тезис об «уходе Лукашенко на Запад» и о его якобы «сидении на двух стульях»<sup>674</sup>. Многие авторы не воспринимают принцип многовекторности внешней политики Беларуси, часто даже не понимая, что это такое, считая, что Минск должен следовать исключительно в фарватере российской внешнеполитической стратегии. При этом аргументов

---

<sup>671</sup> Машко, В. В. Образ Белоруссии и белорусов на страницах российских газет / В. В. Машко // Новый исторический вестник. – 2002. – № 8. – С. 158.

<sup>672</sup> Там же. – С. 159.

<sup>673</sup> Там же. – С. 160.

<sup>674</sup> Бикетова, Е. А. Эволюция имиджа Республики Беларусь в СМИ Западной Европы в 1991–2015 гг. / Е. А. Бикетова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 407. – С. 40–41.



в пользу некой «переориентации» Беларуси в западном направлении приводится немного, причем многие из них звучат достаточно абсурдно и откровенно сомнительно и нелепо, а некоторые и вовсе аморально. Как правило, тема противоречий с президентом нашей страны актуализируется в СМИ РФ в периоды обострения межгосударственных нефтегазовых, торговых и иных споров. Достаточно вспомнить транслировавшийся телеканалом НТВ в программе «Чрезвычайное происшествие. Расследование» с 4 июля 2010 г. по 28 июня 2011 г. пятисерийный фильм «Крестный батька», имевший откровенно дискредитирующую направленность<sup>675</sup>. Как продемонстрировали социологические замеры, после показа данного сериала рейтинг симпатий к А. Лукашенко в России снизился до 5% (ранее он достигал 30%), тем самым цель пропагандистской кампании была достигнута<sup>676</sup>.

Во втором десятилетии XXI века в связи с периодически возникающими разногласиями между Минском и Москвой информационные атаки российских СМИ на Беларусь еще более усилились. Например, в течение 2017 г. наша страна несколько раз подвергалась дискредитации со стороны российских средств массовой информации. В частности, в феврале 2017 г. появились ложные сообщения о выходе Беларуси из Организации Договора о коллективной безопасности и Евразийского экономического союза<sup>677</sup>. В конце лета – начале осени 2019 г., после визита в Минск тогдашнего советника по национальной безопасности США Дж. Болтона, а затем встречи в Варшаве с участием госсекретаря Совета безопасности Беларуси С. Зася, отдельные российские журналисты заговорили о планируемом создании некоего мифического геополитического «четырёхугольника США – Польша – Украина – Беларусь».

В последние годы в условиях непростых отношений Москвы и Минска, вызванных в первую очередь противоречиями в торгово-экономической и нефтегазовой сферах, СМИ РФ, в первую очередь пресса и телевидение, способствуют формированию у россиян еще одного негативного стереотипа о белорусах, представляя нас некими «нахлебниками» по отношению к России, «обузой» для российской экономики. Тем самым подготавливается информационная основа для «углубленной интеграции» на российских условиях.

Таким образом, в российском информационном поле весьма часто можно встретить негативные оценки Беларуси, нападки на нашу страну, а зачастую троллинг и фейковые новости, касающиеся развития двусто-

---

<sup>675</sup> Чернышов, Ю. Г. Белоруссия и Казахстан: восприятие народов и политических лидеров в России / Ю. Г. Чернышов // Вестник КемГУ. – 2013. – Т. 3, № 2. – С. 176.

<sup>676</sup> Костюгова, В. Российско-белорусские отношения: предел зависимости / В. Костюгова, А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2010 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Минск, 2011. – С. 87.

<sup>677</sup> Паньковский, А. Российско-белорусские отношения: мягкое обособление / А. Паньковский // Белорусский ежегодник 2018 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Вильнюс : Логвінаў, 2018. – С. 61.

ронних отношений, хотя на самом деле, как известно, несмотря на периодически возникающие противоречия и даже конфликты, реальная ситуация обстоит несколько иначе. Объяснить это можно тем, что журналисты всегда гонятся за «жареными» фактами, за тем, что вызывает острую реакцию целевой аудитории. Поэтому отсутствие и спокойное развитие белорусско-российского сотрудничества без резонансных конфликтов, как правило, остается незамеченным либо блекнет на фоне очередного «скандала».

*Экспертное сообщество России  
о развитии российско-белорусских отношений*

На протяжении двух с половиной десятилетий белорусско-российская интеграция является предметом многочисленных дискуссий в экспертных кругах России. Уже в первой половине 1990-х гг. российские эксперты разделились на сторонников и противников сближения Москвы и Минска. Например, еще в январе 1994 г. политолог А. Мигранян отмечал, что центральной тенденцией в российско-белорусских отношениях является движение в сторону тесной военно-политической и экономической интеграции, которая при благоприятном развитии политической ситуации в России может создать устойчивый союз с Беларусью в качестве прочного ядра в рамках СНГ<sup>678</sup>. В последующие годы позитивно оценивали процесс сближения двух стран и другие ученые. В частности, согласно В. Мысливцеву из Саратова, руководство Беларуси и России практически «сразу же ощутило необходимость в тесном взаимодействии друг с другом, а учитываемая серьезными “вызовами” со стороны некоторых ведущих держав мира, стало работать над проблемами воссоединения в единое государство...»<sup>679</sup>.

Начавшееся в середине 1990-х гг. сближение Москвы и Минска заставило российское экспертное сообщество представить свои аргументы на этот счет. Многие из аналитиков обратили внимание на личные мотивы руководителей двух стран, которые сподвигли их на этот шаг. Так, по словам сотрудника Горбачев-фонда В. Соловья, сближение с Беларусью для первого президента РФ было продиктовано исключительно ситуативными обстоятельствами. Эксперт уверен, что для Б. Ельцина идея союза двух государств никогда не представляла самоценности, но рассматривалась им как средство решения других проблем. Например, подписание Договора об образовании Сообщества Беларуси и России 2 апреля 1996 г. исследователь оценил как успешную попытку в ходе президентской кампании перехвата Б. Ельциным у Г. Зюганова популярных в российском обществе интеграционных лозунгов. Дело в том, что двумя неделями ранее Госдума, где влияние левой оппозиции было весьма велико, аннулировала Беловежские соглашения. Этим шагом

---

<sup>678</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 336.

<sup>679</sup> Мысливцев, В. Г. Проблемы взаимоотношений России, Украины, Белоруссии: в исторической ретроспективе / В. Г. Мысливцев. – Саратов : Саратовский источник, 2010. – С. 404.

коммунисты рассчитывали привлечь на свою сторону тех россиян, кто на референдуме 17 марта 1991 г. голосовал за сохранение СССР. Однако, пользуясь контролем над СМИ, окружение президента выбило из рук оппозиции союзную карту и помпезно обставило создание Сообщества России и Беларуси. Как подчеркивал политолог, тогда мало кто предполагал, что российско-белорусский флирт получит свое дальнейшее развитие: он почти единодушно воспринимался как ситуативное явление, диктуемое логикой избирательной кампании и ограниченное ее рамками<sup>680</sup>.

Согласно В. Соловью, в начале 1997 г. тема российско-белорусского сближения вновь была задействована Б. Ельциным. На этот раз, по мнению эксперта, для того, чтобы выбить политическую почву из-под ног набравшего силу премьер-министра В. Черномырдина. Президенту было просто необходимо ознаменовать собственное возвращение на вершину российского политического олимпа чем-то масштабным и грандиозным, дабы продемонстрировать вновь обретенную политическую мощь и подтвердить свое исключительное право на проведение инициативной политики. Так, тогдашний главный редактор «Независимой газеты» В. Третьяков прямо указал на конъюнктурность послания Б. Ельцина А. Лукашенко, смысл которого состоял в том, чтобы вернуть себе политическую инициативу внутри РФ<sup>681</sup>.

По мнению политолога, за объединительной инициативой президента РФ стояли два мотива: первый (и, видимо, основной) – стремление Ельцина вернуть себе ключевые позиции в российском политическом пространстве; второй – военно-стратегический или, скорее, политико-пропагандистский: напугать НАТО тем, что если оно пойдет на восток, то Россия двинется на запад<sup>682</sup>. С точки зрения В. Соловья, Б. Ельцин извлек из инициативы с союзом почти все, что он мог, как во внешнеполитической сфере, так и во внутренней политике. Поэтому данный союз становился ему больше не нужен и, судя по последующему развитию событий, даже досаждал. После мая 1997 г. высшая исполнительная власть России не делала абсолютно никаких кардинальных шагов по развитию российско-белорусской интеграции и всячески избегала этой темы<sup>683</sup>.

Уральский политолог Р. Мухаметов объяснял вынужденные шаги Б. Ельцина по сближению с Беларусью давлением общественных настроений и под влиянием сложившейся расстановки политических сил в стране. По мнению аналитика, это была реакция главы государства на невысокие результаты пропрезидентских сил на парламентских выборах 1995 г., по итогам которых большинство мест получили левые и националистиче-

---

<sup>680</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) [Электронный ресурс] / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М.: Права человека, 1998. – С. 416–429 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>681</sup> Там же.

<sup>682</sup> Там же.

<sup>683</sup> Там же.

ские объединения, которые выступали более активно за интеграционные процессы на постсоветском пространстве<sup>684</sup>.

По словам К. Коктыша из МГИМО, Б. Ельцин был вынужден подчеркивать сближение с Беларусью, потому что оно тогда являлось единственным достижением его режима, признанным в обществе. Кроме того, Кремль принял решения, которые на определенное время лишили его возможности политического маневра в российско-белорусской политике. Эксперт обращает внимание на тот факт, что в ноябре 1996 г., направив в Минск высокопоставленную делегацию в составе В. Черномырдина, Е. Строева и Г. Селезнева для спасения А. Лукашенко, оказавшегося в затруднительном положении из-за противоборства с Верховным Советом, российское руководство тем самым фактически санкционировало дальнейшие шаги президента Беларуси по деморализации белорусской политической элиты. В итоге, по мнению исследователя, у Кремля исчезла возможность диалога в Минске с кем бы то ни было, кроме А. Лукашенко, заложником которого фактически стали московские власти<sup>685</sup>. В свою очередь, сам А. Лукашенко, как считает К. Коктыш, увидел открытые перед ним возможности выступить в выигрышной роли интегратора. С точки зрения политолога, не сделав ни единой существенной уступки РФ, Беларусь годами безвозмездно получала за счет Таможенного союза около трети своего ВВП, что пробудило в белорусском президенте властные амбиции, распространявшиеся на Союз в целом, а значит, и на Россию. Тем более что власть Б. Ельцина слабела, а создание союзного государства оставалось безусловной ценностью для россиян, и в совокупности это открывало возможность реализовывать самые фантастические, на первый взгляд, замыслы. А то, что Кремль не принимал всерьез российские амбиции А. Лукашенко, по мнению К. Коктыша, делало кампанию белорусского президента лишь более эффективной. Подтверждением этому стала достаточно бурная деятельность, которую он развил в российских регионах, но в итоге так и не смог «прорваться» к власти в РФ<sup>686</sup>. Мнение о стремлении белорусского президента к власти в России разделяют и другие российские эксперты. Так, по словам Е. Минченко, «Лукашенко в конце 1990-х годов считал, что у него есть реальные шансы стать президентом Союзного государства, и он до сих пор с ревностью относится к Владимиру Владимировичу»<sup>687</sup>. Вообще ряд российских экспертов уверены, что одним из факторов, тормозящих развитие двусторонних отношений, было и есть отсутствие

---

<sup>684</sup> Мухаметов, Р. С. Российско-белорусская интеграция: внутривнутриполитические причины создания / Р. С. Мухаметов // Дискурс Пи. – 2018. – Т. 15, № 3–4. – С. 160.

<sup>685</sup> Влияние российских групп интересов на политику России в отношении Белоруссии // Рабочие материалы № 9. – М. : Московский центр Карнеги, 2004. – С. 18.

<sup>686</sup> Там же. – С. 19.

<sup>687</sup> Кречетников, А. Союз России и Белоруссии: незаметная годовщина [Электронный ресурс] / А. Кречетников // BBC News. Русская служба. – 2014. – 7 декабря. – Режим доступа: [https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207\\_russia\\_belarus\\_union\\_state\\_jubilee](https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207_russia_belarus_union_state_jubilee). – Дата доступа: 02.08.2019.

симпатий между высшими руководителями двух стран друг к другу. В частности, по словам О. Неменского из РИСИ, отношения А. Лукашенко и руководства России не сложились почти сразу же после его прихода к власти. Образ белорусского президента на российском телевидении был традиционно резко негативным, а в российских верхах не раз задумывались над организацией его смещения и замены более удобным партнером<sup>688</sup>. По мнению А. Фадеева из Института стран СНГ, в последующем личные отношения у А. Лукашенко не сложились и с В. Путиным<sup>689</sup>.

Сторонник интеграции Ю. Годин указывал на то, что сам Б. Ельцин все время лавировал на российском внутривнутриполитическом поле и сдерживал радикальные инициативы А. Лукашенко, задававшего в 1990-е гг. тон в интеграционных процессах России и Беларуси<sup>690</sup>. По мнению неоевразийца А. Дугина, во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. российско-белорусская интеграция происходила лишь на уровне президентов двух государств и для эффективности союзнических отношений этого было явно недостаточно. Парадокс ситуации состоял в том, что, несмотря на близость истории и культуры России и Беларуси, так же как и других стран постсоветского пространства, интеллектуальные элиты государств фактически не общались<sup>691</sup>.

Согласно А. Мошесу, работавшему до 2006 г. в Институте Европы РАН, конечной целью российской политики в отношении Беларуси изначально могло быть создание единого – не союзного – федеративного российско-белорусского государства. Этому способствовало то, что в первые годы независимости ностальгия по СССР была в республике сильнее, чем где бы то ни было на постсоветском пространстве, а идея интеграции с Россией пользовалась поддержкой подавляющего большинства населения. И только, по мнению эксперта, укрепление власти Лукашенко в 1995–1996 гг. понизило предел возможного до уровня формально мягкой конфедерации, а по сути – межгосударственного союза с правом вето у обеих сторон. А. Мошес уверен, что произошло это потому, что создание органов с реальными наднациональными полномочиями означало бы ограничение власти президента Беларуси<sup>692</sup>. Поэтому стороны от реальной интеграции перешли, по сути, к декларации намерений.

Политолог Д. Фурман охарактеризовал российско-белорусские отношения второй половины 1990-х гг. следующим образом: «Отношения

---

<sup>688</sup> Неменский, О. Б. «Последний союзник»: российско-белорусские отношения на современном этапе / О. Б. Неменский // Контуры глобальных трансформаций. – 2016. – Т. 9, вып. 5. – С. 31.

<sup>689</sup> Фадеев, А. Зачем нужна такая Белоруссия? / А. Фадеев // Международные процессы. – 2005. – Январь-апрель. – Т. 3, № 1(7). – С. 102.

<sup>690</sup> Годин, Ю. Внешняя политика Республики Беларусь (1991–2014 гг.) / Ю. Годин // Россия и новые государства Евразии. – 2014. – № 3. – С. 29.

<sup>691</sup> Дугин, А. Г. Не газом единым [Электронный ресурс] / А. Г. Дугин // Беларусь сегодня. – 22.07.2008. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/ne-gazom-edinym.html>. – Дата доступа: 22.07.2019.

<sup>692</sup> Мошес, А. Славянский треугольник. Украина и Белоруссия в российской внешней политике 90-х годов / А. Мошес // Pro et Contra. – 2001. – Т. 6, № 1–2. – С. 110.

России и Белоруссии напоминают отношения в семье, где царят постоянные скандалы, но где вместе с этим люди предельно “центрированы” друг на друге и не могут представить себе жизни друг без друга». Стороной, вносящей наибольший вклад в «странность» российско-белорусских отношений, несомненно, является не Россия, а Беларусь. Это, прежде всего, заслуга А. Лукашенко, который пользуется поддержкой большинства населения республики. Далее политолог продолжил: «У Белоруссии же, можно сказать, нет серьезных отношений ни с кем, кроме России. Белоруссия и ее президент полностью “центрированы” на России, с которой они и хотят объединяться, и не хотят объединяться, у которой они постоянно что-то просят или требуют и то – получают, то – не получают и обижаются и в делах которой они участвуют более активно, чем не только любая другая страна, но, пожалуй, и чем любой “субъект” Российской Федерации». Эксперт был уверен, что именно Беларусь, а не Россия, активно стремится к объединению. При этом А. Лукашенко, если исключить малореальный случай его избрания президентом РФ, «ни на какое подчинение России не пойдет, настаивая на равноправии, что в Москве обычно “пропускают мимо ушей”, но что на деле – вполне серьезно»<sup>693</sup>.

«Проглатывание» Б. Ельциным «вызывающего поведения» белорусского лидера, в том числе его планы на российский «престол», Д. Фурман объяснял провалом его стараний «на равных» войти в «высшее общество» лидеров великих держав. По этой причине стремление Беларуси к союзу с Россией начинало играть для российского президента громадную роль. По словам политолога, «в российском сознании, сохраняющем многие архаичные черты и с очень амбивалентным отношением к Западу, Белоруссия – свидетельство того, что и мы можем быть “центром притяжения” и, если НАТО (т. е. те страны, с президентами которых так наслаждается наш президент) будет к нам приближаться, мы тоже сможем создать какой-нибудь блок». Это желание настолько сильно, что Б. Ельцин готов платить Беларуси и «терпеть» А. Лукашенко<sup>694</sup>.

Как отмечал А. Суздальцев из ВШЭ, развитие российско-белорусских отношений во второй половине 1990-х гг. вылилось в процесс постепенного наращивания дотационной составляющей в торговых отношениях между Москвой и Минском. В итоге российско-белорусская экономическая интеграция выродилась в систему прямых и косвенных дотаций со стороны России. По мнению аналитика, именно этот момент является принципиальным для понятия всей сложности и одновременно безысходности в сфере двусторонних отношений<sup>695</sup>.

---

<sup>693</sup> Фурман, Д. Белоруссия и Россия – странные союзники [Электронный ресурс] / Д. Фурман // Яблоко. – 1998. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/furman-1.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>694</sup> Там же.

<sup>695</sup> Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. / сост.:

По свидетельству Д. Тренина из Московского центра Карнеги, именно «неосоветизм» белорусских властей в политике и экономике, а также притязания А. Лукашенко на роль «объединителя славянских народов» оттолкнули от Минска значительную часть российского истеблишмента<sup>696</sup>. Предпринятая А. Лукашенко попытка соединения с Россией, несмотря на очевидную естественность белорусско-российского сближения, выявила, что цена слияния двух государств (дополнительная финансовая нагрузка на Москву и перспектива утраты Минском независимости) пока что остается неприемлемой для большинства правящих элит в обеих столицах<sup>697</sup>.

Согласно политологу, в 1990-е гг. России, по-видимому, просто было не до Беларуси. Кроме того, в РФ многие воспринимали Беларусь как бывшую союзную республику, тянущуюся под высокую руку Москвы. Среди россиян, конечно, существовал большой разброс мнений по вопросу о целесообразности и условиях объединения с западной соседкой, но большинство представителей российского политико-академического сообщества находилось на позициях самодовольного русоцентризма. Они были сосредоточены на внутренних проблемах России, почти не обращая внимания на расстановку сил в Беларуси, формирование ее правящей элитой собственных интересов и почти полностью игнорируя региональный и общеевропейский аспекты российско-белорусских отношений. В лучшем случае полемика велась между теми, кто уверен, что «Белоруссия никуда не денется», и теми, кто боится, что «Россия может ее потерять», а Запад – «приобрести». Российские дискуссии по белорусскому вопросу продемонстрировали, что российская элита еще не решила, какая повестка дня – старая, в которой доминируют геополитические соображения, или новая с ее акцентом на геоэкономику и другие аспекты глобализации – больше соответствует ее интересам<sup>698</sup>.

В свою очередь, сотрудничество А. Лукашенко с Москвой Д. Тренин объяснял возможностью получать ресурсы по низкой цене, что помогало не проводить рыночные реформы и сохранять свою неограниченную власть<sup>699</sup>. Кроме того, официальный Минск, находящийся под давлением Запада, получал необходимую поддержку Кремля<sup>700</sup>.

Сторонники сближения оценивали ситуацию совершенно иначе, считая Беларусь не только братской, но и исключительно важной для России страной со всех точек зрения: военно-стратегической, геополитической, экономиче-

---

И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 379.

<sup>696</sup> Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 7.

<sup>697</sup> Там же. – С. 8.

<sup>698</sup> Там же. – С. 10.

<sup>699</sup> Тренин, Д. Post-Imperium: евразийская история / Д. Тренин. – М. : РОССПЭН, 2012. – С. 79–80.

<sup>700</sup> Trenin, D. Russia's Policy toward Belarus: A Tale of Two Presidents / D. Trenin // Prospects for Democracy in Belarus / J. Forbrig, D. R. Marples, P. Demeš (eds.) ; German Marshall Fund of the United States. – Washington, D. C., 2006. – P. 81.

ской<sup>701</sup>. По словам известного политолога Т. Шаклеиной, в 1990-е гг. идея белорусско-российского союза оформлялась в процессе осознания российской политической элитой результатов распада СССР и действительной ситуации в отношениях с постсоветскими государствами, новых возможностей и национальных интересов России. Это осознание происходило в русле общего процесса выработки нового российского внешнеполитического курса, в условиях, когда сфера приложения российских интересов существенно сузилась и продолжала сужаться, когда происходило радикальное изменение международной расстановки сил, включая геополитическое пространство Евразии по всему периметру российских границ<sup>702</sup>.

После перевода Кремлем в 2000-е гг. двустороннего сотрудничества на прагматическую основу российские эксперты подчеркивали быстрое нарастание разного рода проблем между Москвой и Минском. По мнению многих из них, за последние годы двусторонние отношения между Москвой и Минском во многом утратили доверительность и предсказуемость<sup>703</sup>. Им банально не хватает честности<sup>704</sup>. Разногласия часто приводят к публичным обвинениям сторонами друг друга. Так, вице-президент Центра политических технологий С. Михеев объяснил критические выпады А. Лукашенко в адрес РФ финансовыми проблемами Беларуси. По его мнению, раньше их решали за счет косвенных дотаций со стороны Москвы, например скидок на нефть, но затем Россия стала действовать жестче. Белорусское же руководство считает, что в рамках ЕАЭС и Союзного государства разного рода преференции должны сохраняться. По словам эксперта, «логика Лукашенко такая: Белоруссия, по сути, является единственным полноценным военно-политическим союзником России. Но при всей своей симпатии к России Лукашенко хотел бы иметь какие-то материальные дивиденды. А раз таких дивидендов нет, то зачем нужен такой военно-политический союз, и насколько он выгоден. Он в публичной риторике, конечно, не говорит об этом, но подтекст именно такой. Но ему от России деваться некуда, потому что любое сближение с Европой закончится для него крахом. И его личным, и той модели, которая практикуется в Белоруссии. Для Запада она неприемлема, поэтому все может закончиться печально, как и в Югославии, и в других странах. Лидеры тех стран хотели заключить с Западом некую сделку, но в итоге эта сделка закан-

---

<sup>701</sup> Вячеслав Никонов: «Нам нужно больше думать друг о друге» // Беларуская думка. – 2009. – № 7. – С. 35.

<sup>702</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 18.

<sup>703</sup> Зиновьев, В. П. Внешняя политика Белоруссии (1992–2017 гг.): малое государство на геостратегическом разломе / В. П. Зиновьев, Е. Ф. Троицкий // Русин. – 2017. – № 4. – С. 129.

<sup>704</sup> Михеев, С. В российско-белорусских отношениях не хватает честности [Электронный ресурс] / С. Михеев, С. Корнеевский // Радиостанция «Вести FM». – 2017. – 31 марта. – Режим доступа: <https://radiovesti.ru/brand/61016/episode/1486299/>. – Дата доступа: 13.08.2019.



чивалась для них полным крахом»<sup>705</sup>. При этом аналитик подчеркнул, что А. Лукашенко, как и большая часть белорусов, склоняется к союзу с Россией. Со стороны российского руководства отчасти есть понимание проблем Беларуси, а отчасти нет. Нельзя все время прощать долги, а их накопилось достаточно много. Но эксперту не понятно, «почему, если мы можем прощать многомиллиардные долги Кубе или Анголе, мы не можем простить их Белоруссии»<sup>706</sup>.

Даже сторонники сближения отмечают, что заложенные в основу противоречия омрачают дружественный фон российско-белорусского сотрудничества. Так, в связи с указанной тенденцией В. Мысливцев подчеркивал ухудшение отношений между руководством двух стран, несмотря на то, что в последние годы Москвой и Минском было много сделано в плане сближения двух стран<sup>707</sup>. В связи с этим, как утверждали К. Боришполец и С. Чернявский из МГИМО, «в развитии российско-белорусских отношений, которые, с одной стороны, являются примером наиболее тесного сотрудничества постсоветских государств, а с другой – периодически переживают стрессовые состояния, отмеченные публичной полемикой руководителей двух стран, присутствует некоторая неопределенность, не позволяющая дать четкий ответ на вопрос – как пойдут дальше Россия и Белоруссия – вместе или рядом?»<sup>708</sup>

По мнению К. Коктыша, во втором десятилетии XXI века просматривается тенденция дальнейшего усиления российского влияния в Беларуси, не сопровождавшаяся симметричным ростом белорусского влияния в России<sup>709</sup>. Эксперт отмечал нарастание эффективного давления со стороны Москвы, на которое Минск мог в лучшем случае реагировать, не находя никаких вариантов инициативной игры. Это не замедлило сказаться не только на двусторонних отношениях, но и на создаваемой архитектуре интеграционных проектов с участием Беларуси и России. В первую очередь, как указывал политолог, речь шла о евразийском союзе<sup>710</sup>. При этом главной проблемой во взаимоотношениях Беларуси и РФ К. Коктыш назвал желание коммерческих субъектов хозяйствования политизировать экономические конфликты. Политолог видит их причину в том, что участники таких конфликтов с обеих сторон «стремятся защитить себя и свою зону

---

<sup>705</sup> Чаленко, А. Михеев: цена разрыва с Россией для Минска слишком высока [Электронный ресурс] / А. Чаленко // Украина.ру. – 03.02.2017. – Режим доступа: <https://ukraina.ru/exclusive/20170203/1018246920.html>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>706</sup> Чаленко, А. Михеев: цена разрыва с Россией для Минска слишком высока [Электронный ресурс] / А. Чаленко // Украина.ру. – 03.02.2017. – Режим доступа: <https://ukraina.ru/exclusive/20170203/1018246920.html>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>707</sup> Мысливцев, В. Г. Проблемы взаимоотношений России, Украины, Белоруссии: в исторической ретроспективе / В. Г. Мысливцев. – Саратов : Саратовский источник, 2010. – С. 404.

<sup>708</sup> Боришполец, К. П. Российско-белорусские отношения: угрозы реальные и мнимые / К. П. Боришполец, С. И. Чернявский // Вестник аналитики. – 2012. – № 3. – С. 62.

<sup>709</sup> Коктыш, К. Россия – Беларусь: евразийский вальс / К. Коктыш // Белорусский ежегодник 2012 / сост. и ред.: А. Паньковский, В. Костюгова. – Минск, 2013. – С. 77.

<sup>710</sup> Там же. – С. 78.

влияния, требуя при этом чрезмерной заботы государства, что приводит к политизации хозяйственных споров»<sup>711</sup>. Действительно, в основном противниками Беларуси в России являются лоббисты тех компаний, которые вынуждены конкурировать с нами на внутрироссийском рынке. Им необходима определенная идеология, чтобы они могли отстаивать свои интересы на политическом уровне. Например, раньше, когда Россия была еще относительно слабой, антибелорусская идеология опиралась на то, что в Минске «совок», у власти находится колхозник, красно-коричневые и т. д. В последнее десятилетие активно доказывается другой тезис, что Беларусь якобы предаёт интересы РФ на мировой арене<sup>712</sup>.

Заместитель директора Института стран СНГ В. Жарихин объяснил кризисность всей сложившейся системы белорусско-российских отношений следующим образом: «На дворе экономический кризис. Сокращаются внутрироссийские расходы, и нашему самому близкому союзнику необходимо умерить аппетиты. Лукашенко, понятно, этого делать не хочет, рассчитывает на некое особое к себе отношение. Главные вопросы сейчас – экономические, но он очень любит все политизировать». По мнению В. Жарихина, белорусский президент постоянно рисует картину полного бардака и развала российского государства, где чиновники принимают решения в обход президента В. Путина. При этом, по его словам, и создание пограничных зон, и установка цен на нефть и газ не могли произойти без ведома главы государства. Политолог подчеркивает: «Думаю, Лукашенко выгодно выстраивать именно такую картину происходящего, чтобы при случае отыграть назад: он как бы создает Путину лазейку, чтобы можно было вернуться в исходную точку. Но это все дипломатия колхозного уровня. Это похоже на дискуссию председателя колхоза с секретарем райкома. В Москве это уже мало кого впечатляет, к этому привыкли, но все это неприятно из-за общей внешнеполитической ситуации, в которой находится Россия. Сейчас это выглядит немножко по-предательски»<sup>713</sup>.

Критично настроенный в адрес белорусского руководства А. Суздальцев, оценивая российско-белорусские отношения, достаточно прямолинеен: «У нас нет интеграции. Когда есть настоящая нормальная экономическая интеграция, дотации не нужны. Они смешны, рассосутся просто, когда взаимосвязи есть. А дотации огромные. Планово за последние 20 лет Белоруссия получила от нас в разных формах, разных видах в общей сумме 126 миллиардов». Эксперт уверен: «Мы просто-напросто держали союзника. Наш баланс

---

<sup>711</sup> Данейко, Е. 4 главные проблемы белорусско-российских отношений [Электронный ресурс] / Е. Данейко // DW. – 18.06.2018. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/4>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>712</sup> Аваков, А. Лукашенко у красной черты: кто разрушает союз России и Белоруссии [Электронный ресурс] / А. Аваков // Московский комсомолец. – 02.02.2017. – Режим доступа: <https://www.mk.ru/politics/2017/02/02/lukashenko-u-krasnoy-cherty-kto-razrushaet-soyuz-rossii-i-belorussii.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>713</sup> Кармазин, И. Оголтелая Батьковщина. Почему отношения России и Белоруссии уже никогда не будут прежними [Электронный ресурс] / И. Кармазин // Лента.Ру. – 2017. – 7 февраля. – Режим доступа: <https://m.lenta.ru/articles/2017/02/07/lukashenko/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

интересов был очень простой. А белорусская сторона всегда хотела иметь доступ к дешевым энергоносителям, они торгуют этим. <...> Еще у них есть доступ к огромному российскому рынку, потому что никто у них больше не купит. То есть им нужна была экономика, чтобы мы ее обеспечили. И мы пошли во всем им навстречу. Конечно, нам нужно было военно-стратегические вопросы решать, это западное направление. Надо было решать вопросы транзита. И вопросы поддержки нас на внешней арене. Прошло время, и оказалось, что никакого баланса нет и никакого отношения к интеграции все это не имеет. Мы интеграцию сделали просто как картинку, что вся наша поддержка, финансовая, ресурсная, – это вроде как интеграция. Мы на это рассчитывали потому, что мы думали, что этому балансу положено как-то срастись все-таки. Наша поддержка подтянет Белоруссию, мы начнем интегрироваться. Нет – получилось так, что время прошло, базу нашу не разместить, лучшие друзья у них украинцы, а потом оказалось, что наша база, форпост на западе, – это Калининград. Он в 800 километрах от Берлина и защищает с запада не только Россию, но и ту же Белоруссию. Транзитный вопрос решается, строятся обходные газопроводы. А на внешней арене мы получили суверенную независимую Белоруссию, которая практически нигде и никогда нас не поддержала»<sup>714</sup>.

О. Неменский, подчеркивая по-прежнему действие в двусторонних отношениях прежней формулы «ресурсы в обмен на лояльность», хотя и с большими оговорками, отметил, что РФ не может от нее полностью отказаться из-за начавшегося противостояния с Западом<sup>715</sup>.

В условиях обострения российско-западных отношений политолог, член «Изборского клуба» Г. Филимонов также осудил внешнеполитическое поведение Минска, поскольку А. Лукашенко не признал возвращение Крыма, как до этого не признал независимость Абхазии и Южной Осетии. В конфликте России с Турцией Беларусь тоже предпочла отмолчаться, что заставило эксперта задуматься о перспективах «союзного государства»<sup>716</sup>.

А. Скриба оценил белорусскую политику России как политику «кнута и пряника», где в роли пряников выступают льготы и преференции, а в роли кнута – угрозы или применение санкций и торгово-экономических ограничений, которые приводят к газовым, нефтяным и молочным войнам. Он убежден: ставка российским руководством делалась на то, что «пряники» привяжут Беларусь к РФ, заинтересовав Минск в экономическом сближении, а «кнут» предостережет белорусские власти от активизации

---

<sup>714</sup> Новикова, И. Персона нон грата в Белоруссии: о батьке и народе [Электронный ресурс] / И. Новикова // News Life. Новости Калининграда. – 2019. – 23 августа. – Режим доступа: <https://news-life.ru/kaliningrad/213410013/>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>715</sup> Неменский, О. Б. «Последний союзник»: российско-белорусские отношения на современном этапе / О. Б. Неменский // Контуры глобальных трансформаций. – 2016. – Т. 9, вып. 5. – С. 37.

<sup>716</sup> Филимонов, Г. Кульбиты Лукашенко. Георгий Филимонов об амбициях, «змагарах» и шпага-те на двух стульях [Электронный ресурс] / Г. Филимонов // Свободная Пресса. – 2016. – 30 апреля. – Режим доступа: <https://svpressa.ru/politic/article/147772/>. – Дата доступа: 21.08.2019.

политики балансирования<sup>717</sup>. В этом плане отдельные российские аналитики делали ставку на посла М. Бабича, развернувшего бурную деятельность в нашей стране во второй половине 2018 – начале 2019 г. Например, известный журналист С. Доренко заявлял, что М. Бабич стал первым политическим конкурентом Лукашенко с 1994 г. и якобы российский дипломат «вырвет ему клыки». М. Бабич был направлен Кремлем в Беларусь, чтобы, как выразился бывший «телекиллер», «препарировать Лукашенко»<sup>718</sup>. Правда, всего спустя несколько месяцев посол был отозван из нашей страны и заменен на этом посту Д. Мезенцевым. Журналисты «Коммерсанта» прокомментировали отставку М. Бабича с должности посла в Минске как якобы результат неоднократных личных просьб А. Лукашенко В. Путину. Так, по их информации, белорусский президент заверил своего российского коллегу в том, что готов начать интеграцию при условии, что российского посла отзовут из Беларуси. В результате «Путин согласился, дал Лукашенко год, обещав не вмешиваться во внутреннюю белорусскую повестку»<sup>719</sup>.

Касательно сложившейся в последние годы в двусторонних отношениях ситуации профессор Н. Межевич из СПбГУ рассуждает следующим образом: «Если говорить о российско-белорусской интеграции, мы несколько десятилетий движемся в этом направлении. И достигли очень многого, но пришли к определенной точке принятия решений, к некоей интеграционной развилке. Каждый раз встречаться и обсуждать какие-то тактические сюжеты, в том числе и газ, или же переходить к более высокому уровню интеграции, оставляя тактические вопросы профильным ведомствам. Более высокий уровень интеграции – это то, о чем сказал Медведев, это единая система принятия решений в экономике. Большой вопрос – в какой степени это возможно при условии, что у нас две экономические модели и серьезные нюансы во внешней политике обеих стран. Если мы, конечно, примем такой вариант, тут нужно говорить о формах и характере, изучении воли народа. Если мы будем двигаться этим путем и народы скажут да, тут есть огромное количество проблемных зон». Аналитик уверен в том, что невозможно иметь две разнонаправленные экономические системы, две различные внешние политики, и при этом интегрироваться в одном направлении. Это возможно только до определенного уровня, и то благодаря взаимодействию первых лиц<sup>720</sup>.

---

<sup>717</sup> Скриба, А. С. Белорусско-российские противоречия и их сдерживание в контексте евразийской интеграции / А. С. Скриба // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер., История. Международные отношения. – 2014. – Т. 14, вып. 3. – С. 65.

<sup>718</sup> В Москве уверяют, что их посол Бабич «вырвет клыки» Лукашенко [Электронный ресурс] // ESPRESO.TV. – 2019. – 7 апреля. – Режим доступа: [https://ru.espresso.tv/news/2019/04/07/v\\_moskve\\_uveryayut\\_chno\\_ykh\\_posol\\_babych\\_quotvyrvet\\_klykyquot\\_lukashenko](https://ru.espresso.tv/news/2019/04/07/v_moskve_uveryayut_chno_ykh_posol_babych_quotvyrvet_klykyquot_lukashenko). – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>719</sup> Россия сменил посла в Белоруссии по просьбе Лукашенко [Электронный ресурс] // Лента.Ру. – 2019. – 30 апреля. – Режим доступа: <https://m.lenta.ru/news/2019/04/30/babich/>. – Дата доступа: 30.04.2019.

<sup>720</sup> Межевич: Беларусь и Россия пришли к развилке интеграции на фоне санкций ЕС [Электронный ресурс] // Радио Sputnik. – 14.12.2018. – Режим доступа:

Эксперт Международного центра политического анализа и информационной безопасности Д. Болкунец считает, что примером для Беларуси в выстраивании отношений с Россией должен быть Казахстан. «У Москвы и Астаны были, конечно, свои политические, экономические трения. Но я не помню, чтобы ушедший в отставку президент Казахстана Нурсултан Назарбаев публично критиковал российское руководство. Вопросы решались по дипломатическим каналам»<sup>721</sup>.

У Ю. Година свой взгляд на белорусскую политику России. Он утверждает, что Москва должна поддерживать Минск, несмотря на возникающие порой разногласия. Наша страна по-прежнему воспринимается экспертом как надежный российский союзник и партнер. В противном случае объединительная идея двух родственных народов окончательно потерпит крах, а Беларусь уйдет прочь от РФ<sup>722</sup>.

В позитивном ключе о белорусско-российских отношениях размышляет мордовский исследователь О. Бахлова, которая убеждена, что интеграционные приоритеты Российской Федерации и Республики Беларусь определяются объективными возможностями (географическим положением, экономическим и военным потенциалом и др.) и интересами элитных групп. Среди наиболее устойчивых детерминант она выделила геополитические условия и социокультурные параметры. По ее мнению, евразийское положение России и восточноевропейское – Беларуси, их нахождение в постсоветском пространстве, сопредельность, соседство со странами ЕС и НАТО, близость языка, культуры, религии, традиции совместного пребывания в едином государственно-политическом образовании можно рассматривать как главные проинтеграционные факторы. Их дополняют потребности в получении и транзите энергоресурсов, рынках сбыта товаров, поддержании стабильности<sup>723</sup>. При этом, как подчеркивает О. Бахлова, сегодня в ряде аспектов система интеграционных приоритетов России и Беларуси отличается от аналогичной системы середины 1990-х – начала 2000-х гг. Она подверглась соответствующей модификации под воздействием трансформации вызовов и угроз международной и национальной безопасности, внутренней политической и экономической обстановки. Сказались накопление опыта независимого существования, начавшаяся

---

<https://sputnik.by/radio/20181214/1039156873/Mezhevich-Belarus-i-Rossiya-prishli-k-razvilke-integratsii-na-fone-sanktsiy-ES.html>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>721</sup> Кармазин, И. «Главная мечта – передать власть по наследству». Каким запомнилось 25-летнее правление Лукашенко в Белоруссии [Электронный ресурс] / И. Кармазин // Известия. – 2019. – 16 июля. – Режим доступа: <https://iz.ru/898366/igor-karmazin/glavnaia-mechta-peredat-vlast-po-nasledstvu>. – Дата доступа: 21.07.2019.

<sup>722</sup> Годин, Ю. Лукашенко: «20 лет в союзе с Россией» / Ю. Годин // Наш современник. – 2014. – № 12. – С. 192.

<sup>723</sup> Бахлова, О. В. Интеграционные приоритеты Российской Федерации и Республики Беларусь: соотношение и динамика / О. В. Бахлова // Белорусско-российское сотрудничество: состояние и перспективы развития: Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции : материалы международных круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / БГУ, ФМО ; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 12.

смена поколений с точки зрения «ухода» от ностальгии по советскому прошлому, элитные рокировки, активизация транснациональных преступных сообществ, внерегиональных игроков, фрагментация постсоветского пространства и др. Приобрела дополнительную актуальность геополитическая составляющая, усилилось влияние внешней среды<sup>724</sup>. В целом же, по мнению О. Бахловой, России и Беларуси удалось избежать опасности кардинального расхождения своих интеграционных приоритетов<sup>725</sup>.

Политолог В. Сутырин призвал не драматизировать ситуацию касательно дальнейшего развития белорусско-российских отношений. На его взгляд, интерпретации заявлений Д. Медведева на заседании Совмина Союзного государства в Бресте и А. Лукашенко на пресс-конференции 14 декабря 2018 г. в Минске отдельными комментаторами являются вымышленными инсинуациями. По мнению эксперта, здесь не было никакой конспирологии, как некоторые увидели в сложившейся ситуации якобы происки российских монополий, под диктовку которых формируется позиция Москвы на белорусском направлении. По справедливому замечанию В. Сутырина, рядом СМИ высказывания Д. Медведева и А. Лукашенко были просто вырваны из контекста и поданы как некий российский «ультиматум» и попытки белорусского лидера «защититься» от «имперских» замашек Москвы<sup>726</sup>.

Таким образом, в российском экспертном сообществе представлены различные точки зрения на проблему развития отношений с Беларусью. На протяжении всей современной истории взаимоотношений двух стран среди экспертов были, есть и будут как критики белорусской политики Москвы и, соответственно, российской политики Минска, так и сторонники. Реагирование, интерпретации и комментирование актуальных проблем двустороннего сотрудничества зависят от многих факторов. Однако, по нашему мнению, помимо политических взглядов и пристрастий самих авторов, существенным фактором, влияющим на оценки российско-белорусских отношений, является их атмосфера, которую наряду с политическими силами и общественностью двух стран представители экспертных кругов и создают.

---

<sup>724</sup> Бахлова, О. В. Интеграционные приоритеты Российской Федерации и Республики Беларусь: соотношение и динамика / О. В. Бахлова // Белорусско-российское сотрудничество: состояние и перспективы развития Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции : материалы международных круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / БГУ, ФМО ; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 14.

<sup>725</sup> Там же. – С. 16.

<sup>726</sup> Сутырин, В. Интеграция или инкорпорация: Россия и Беларусь на развилке [Электронный ресурс] / В. Сутырин // Евразия Эксперт. – 2018. – 20 декабря. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/integratsiya-ili-inkorporatsiya-rossiya-i-belarus-na-razvilke/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

## ГЛАВА 7

# ВОСПРИЯТИЕ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

8 декабря 1999 г. Президент Беларуси А. Лукашенко и Президент России Б. Ельцин подписали Договор о создании Союзного государства<sup>727</sup>. Еще до его подписания российское политико-академическое сообщество разразилось шквалом комментариев, оценок и прогнозов запускаемого проекта. Известно, что среди россиян можно выделить как сторонников, так и противников создания Союзного государства.

Что касается российской общественности, то здесь необходимо обратиться к социологическим опросам, которые иллюстрируют, как менялось отношение граждан РФ к данному интеграционному проекту. Так, по данным фонда «Общественное мнение», в начале 1999 г. 77% россиян были готовы на референдуме проголосовать за объединение двух стран, из них 37% поддерживали создание единого государства с одним президентом, парламентом, флагом, валютой и т. д. За союз как объединение двух независимых государств выступали 36% респондентов, а 9% не поддерживали идею создания союза<sup>728</sup>.

Согласно данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от января 2007 г., число россиян, верящих в создание Союзного государства, за два года уменьшилось в два раза. С точки зрения главы ВЦИОМ В. Федорова, неверие населения в союз двух государств приобрело устойчивую тенденцию к росту. По данным опросов, большая часть населения (40%) считает, что процесс создания Союзного государства идет неэффективно или вообще зашел в тупик (32%). Главным виновником замораживания процесса объединения, по мнению респондентов, является белорусское руководство (28%)<sup>729</sup>. В дальнейшие годы ситуация в этом плане не изменилась. В 2019 г., по данным ВЦИОМ, более 50% опрошенных вообще заявили, что впервые слышат о существовании Союзного государства, 39% – что-то слышали, но без подробностей. И только 10% о нем знают хорошо<sup>730</sup>.

---

<sup>727</sup> Договор о создании Союзного государства [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал Союзного государства. – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/about/docs/dogovor5/>. – Дата доступа: 30.12.2016.

<sup>728</sup> О российско-белорусской интеграции. Тезисы Совета по внешней и оборонной политике [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 01.10.1999. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/ideas/1999-10-01/integration.html>. – Дата доступа: 20.08.2019.

<sup>729</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 426.

<sup>730</sup> Галанина, А. Останемся соседями: россияне не стремятся к объединению с Белоруссией. Лишь 10% граждан, опрошенных ВЦИОМ, знают о существовании Союзного государства [Электронный ресурс] / А. Галанина // Известия. – 2019. – 2 апреля. – Режим доступа: <https://iz.ru/862881/angelina-galanina/ostanemsia-sosediami-rossiiane-ne-stremiatsia-k-obedineniiu-s-belorussiei>. – Дата доступа: 02.08.2019.

При этом 48% участников опроса считают, что объединять Россию и Беларусь не надо, с нашей страной нужно просто выстроить хорошие добрососедские отношения. А если объединяться, то на равноправной основе (18%) или же путем вхождения Беларуси в состав России в качестве одного или нескольких субъектов федерации (17%)<sup>731</sup>. Правда, некоторые респонденты, напротив, считают, что между государствами сегодня есть прохлада (15%), напряжение (9%) и даже враждебность (1%)<sup>732</sup>. Руководитель практики политического анализа и консультирования ВЦИОМ М. Мамонов прокомментировал результаты данного исследования следующим образом: «Россияне хорошо относятся к братскому народу, но реализация идеи объединения государств вызывает настороженность. Причина – латентный страх, что такое решение может привести к неоднозначным последствиям для экономики России. Такое восприятие ситуации формирует и фокус оценки Союзного государства, и перспектив российско-белорусских отношений»<sup>733</sup>. Профессор МГУ С. Володенков также отмечает традиционно положительное восприятие Беларуси в массовом сознании россиян. «Отношения между странами не испытывают чрезмерной политической нагрузки в условиях стратегического партнерства. В сфере экономики есть ряд широко освещаемых проблем, но они не носят определяющий характер при формировании восприятия Белоруссии, – считает эксперт. – Российско-белорусские отношения сегодня можно оценивать как умеренно позитивные и в определенной степени прагматичные. Политическая ситуация для создания реального союзного государства сегодня не сформирована. Население обеих стран пока не готово к объединению, несмотря на высокий геополитический потенциал такого проекта»<sup>734</sup>. На наш взгляд, подобные настроения россиян говорят о многом. Очевидно, что общественное мнение формируется под влиянием тех или иных интерпретаций политическими и экспертными кругами развития двусторонних отношений.

На протяжении всей двадцатилетней истории существования данного интеграционного образования миф о построении Союзного государства поддерживается бюрократией<sup>735</sup>, образовавшейся вокруг этого проекта, от-

---

<sup>731</sup> Галанина, А. Останемся соседями: россияне не стремятся к объединению с Белоруссией. Лишь 10% граждан, опрошенных ВЦИОМ, знают о существовании Союзного государства [Электронный ресурс] / А. Галанина // Известия. – 2019. – 2 апреля. – Режим доступа: <https://iz.ru/862881/angelina-galanina/ostanemsia-sosediami-rossiiane-ne-stremiatsia-k-obedineniiu-s-belorussiei>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>732</sup> Там же.

<sup>733</sup> Там же.

<sup>734</sup> Там же.

<sup>735</sup> Бородин, П. Возрождение / П. Бородин // Российская газета. – 2001. – 18 января. – С. 3–4; Бородин, П. П. Программы Союзного государства – инструмент, обеспечивающий его престиж и признание на мировой арене / П. П. Бородин // Проблемы управления. – 2008. – № 1. – С. 21–30; Бородин, П. Союзное государство Беларуси и России: реалии и перспективы / П. Бородин // Союзное государство. – 2009. – № 3. – С. 8–13; Бородин, П. П. Союзное государство Белоруссии и России / П. П. Бородин // Международная жизнь. – 2006. – № 1–2. – С. 37–44; Бородин, П. Эффективная модель единения / П. Бородин // Белорусская думка. – 2006. – № 7. – С. 3–8; Павел Бородин: Европа войдет в союз с Россией [Электронный ресурс] // Экспресс-газета. – 2009. – 30 июля. – Режим доступа: <https://www.eg.ru/politics/14095/>. – Дата



дельными политическими силами<sup>736</sup>, а также правительственными кругами, прикрывающими им свою неспособность вести понятную и целенаправленную политику в отношении Беларуси.

Неоднократно, особенно на заседаниях Высшего Государственного Совета Союзного государства России и Беларуси, лестные оценки Союзному государству давали российские президенты. Например, 26 декабря 2001 г. В. Путин заявил, что интеграция между Россией и Беларусью является «не просто правильным, но и единственно возможным путем» сотрудничества двух стран. Вместе с тем еще в июне 2000 г. он обратил внимание на то, что эффективность «союзного государства» должна определяться не количеством принятых документов, а реальными решениями, направленными на его создание. Российский президент также подчеркнул, что согласование действий между Россией и Беларусью на международной арене не предусматривало формирования единой внешней политики двух стран. «Согласно договору о создании Союзного государства, и Россия, и Беларусь сохраняют суверенитет, а значит, оставляют за собой право иметь свои мнения по ряду проблем»<sup>737</sup>. При этом, как напоминает отечественный исследователь А. Тихомиров, в 2001 г. российская сторона решительно отвергла предложения белорусского руководства относительно создания наднациональных союзных органов, сделав ставку на необходимость выработки единой экономической политики и прежде всего формирования совместного экономического и таможенного пространства. По мнению В. Путина, ключевыми вопросами интеграции должны были стать унификация тарифов и налоговой системы России и Беларуси, урегулирование вопросов собственности Союзного государства, сотрудничество в сфере охраны труда и социальной защиты населения<sup>738</sup>. Спустя годы, в июне 2017 г., В. Путин отметил, что для России взаимовыгодная, равноправная интеграция с Беларусью в рамках общего Союзного государства является одним из стратегических приоритетов<sup>739</sup>.

Можно привести примеры позитивных высказываний относительно Союзного государства и других высших должностных лиц РФ. В частности, в июле 2012 г., выступая на заседании Совета Министров Союзного государства в Минске, премьер-министр Д. Медведев подчеркнул, что наши страны

---

доступа: 25.07.2019; Рапота, Г. А. Не надо бояться проблем, они будут всегда / Г. А. Рапота, В. Чумаков // Союзное государство. – 2012. – № 12. – С. 12–17; Рапота, Г. Россия и Белоруссия: пространство совместной государственности / Г. Рапота // Международная жизнь. – 2015. – № 1. – С. 2–13; Рапота, Г. А. Союзное строительство: взгляд в будущее / Г. А. Рапота // Белорусская думка. – 2015. – № 9. – С. 11–13.

<sup>736</sup> Бабурин, С. Н. Медлить больше нельзя. Новое Союзное государство должно быть создано еще в этом тысячелетии / С. Н. Бабурин // Независимая газета. – 1999. – 3 апреля. – С. 14–15; Зюганов, Г. А. За воссоединение советских народов / Г. А. Зюганов. – М.: Изд-во ИТРК, 2005. – 127 с.

<sup>737</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск: Энцыклапедыкс, 2002. – С. 343.

<sup>738</sup> Там жа.

<sup>739</sup> Заседание Высшего Государственного Совета Союзного государства России и Беларуси. Москва, Кремль. 30 июня 2017 года [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54917>. – Дата доступа: 19.07.2017.

успешно решают различные вопросы интеграции двустороннего сотрудничества. По его словам, «у нас сейчас период концентрации наших усилий, укрепления нашего стратегического партнерства, поэтому и в рамках Союзного государства, и в рамках Таможенного союза, и в рамках Единого экономического пространства происходит углубление интеграционных процессов. Наши отношения на подъеме, свидетельством этого является самый большой за всю историю российско-белорусского экономического сотрудничества торговый оборот. Это результат и двусторонней работы, и создания нового интеграционного объединения – Единого экономического пространства»<sup>740</sup>. Спустя семь лет премьер-министр РФ, неоднократно высказывавший критические замечания в адрес белорусского руководства относительно темпов и путей интеграции, говорит о важности сближения двух стран. Особенно обращают внимание на его заявление в декабре 2018 г., когда он утверждает, что Минск может рассчитывать на экономическую поддержку со стороны Москвы только в случае неукоснительного выполнения Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года. В связи с этим Д. Медведев 5 декабря 2019 г. в итоговом интервью для российских телеканалов отметил: «Мы часто друг с другом и спорим, и обиды какие-то высказываем, особенно в эмоциональном порыве это происходит. Но объективно уровень интеграции между нашими странами очень высокий»<sup>741</sup>. Реагируя на заявления белорусской стороны, перекладывающей ответственность за возникающие сложности в процессе интеграции, пресс-секретарь Д. Песков заявил, что хотя Москва и Минск все еще не согласовали ряд вопросов, но это не говорит о кризисной ситуации в отношениях. При этом он сказал, что в настоящее время уровень интеграции настолько высок, что сложно будет избежать каких-то «шероховатостей»<sup>742</sup>.

По словам С. Нарышкина, занимавшего в 2011–2016 гг. пост Председателя Госдумы РФ, «продвижение концепции Союзного государства шло не без проблем, но никогда не останавливалось. И теперь конструктивный опыт двустороннего сотрудничества немало помогает интеграционному проекту нового поколения – Евразийскому экономическому союзу»<sup>743</sup>. Председатель Совета Федерации РФ В. Матвиенко также говорила о том, что Союзное государство создано, сформирована система его высших органов и текущего управления, достигнута тесная координация действий во внешней и оборонной политике двух стран. По ее мнению, несмотря на от-

---

<sup>740</sup> Михайлов, В. Союз набирает обороты / В. Михайлов // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 14. – С. 30.

<sup>741</sup> «Идеализировать Союз не надо. Это было сложное государство» [Электронный ресурс] // Lenta.Ru. – 2019. – 5 декабря. – Режим доступа: <https://m.lenta.ru/articles/2019/12/05/medvedevitogi/>. – Дата доступа: 05.12.2019.

<sup>742</sup> В Кремле раскритиковали слова Лукашенко о «раздорье» между Россией и Беларуссией [Электронный ресурс] // Газета.Ru. – 25.12.2019. – Режим доступа: [https://m.gazeta.ru/politics/news/2019/12/25/n\\_13855958.shtml](https://m.gazeta.ru/politics/news/2019/12/25/n_13855958.shtml). – Дата доступа: 25.12.2019.

<sup>743</sup> Вехи большого пути [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 2016. – 1 апреля. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/vekhi-bolshogo-puti.html?amp=1>. – Дата доступа: 02.08.2019.

дельные проблемы, интеграция России и Беларуси – это реальность сегодняшнего дня. «Она идет, углубляется, дает осязаемые результаты»<sup>744</sup>. В. Матвиенко уверена: «Создание Союзного государства укрепило стратегическое партнерство наших стран, позволило реализовывать крупные межгосударственные социально-экономические программы, наукоемкие проекты, увеличить товарооборот, вести согласованную внешнюю политику»<sup>745</sup>. По ее словам, Россия и Беларусь уверенно идут по пути строительства Союзного государства в интересах народов двух стран. «Россияне и белорусы целенаправленно ведут строительство Союзного государства. Реализация этого масштабного интеграционного проекта уже позволила значительно укрепить российско-белорусские торгово-экономические, научно-технические, гуманитарные и межрегиональные связи». Поэтому В. Матвиенко убеждена: «Российско-белорусские отношения прошли проверку нынешним непростым временем. Работа всех ветвей власти в наших странах направлена на повышение качества жизни граждан, обеспечение равенства их прав, она основана на прочных принципах доверия и взаимопонимания»<sup>746</sup>.

Показательна в отношении создания Союзного государства позиция В. Жириновского, который в 1999 г. даже выпустил специальную брошюру, посвященную проблемам интеграции. В ней лидер ЛДПР писал о необходимости скорейшего заключения договора между Россией и Беларусью с целью создания союзного государства в «любой форме», которая «приемлема для народов двух стран, и, главное, для руководства этих государств, а все огрехи его мы сможем потом отрегулировать»<sup>747</sup>. Спустя несколько лет, в 2006 г., выступая в телешоу «К барьеру», В. Жириновский обвинял в трудностях, постигших процесс белорусско-российской интеграции, исключительно руководство России. По его словам, А. Лукашенко «давно давал добро на создание единого государства», но «Москва не хочет, только Москва этому препятствует»<sup>748</sup>. Однако затем риторика лидера ЛДПР относительно Беларуси кардинально поменялась. В последние годы из уст политика слышится исключительно критика в адрес А. Лукашенко.

Скорейшее объединение в рамках одного государства активно пропагандировали коммунисты. По мнению КПРФ, «народно-патриотическим

---

<sup>744</sup> Наши интересы совпадают [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 02.04.2015. – Режим доступа: <http://www.sb.by/ng/SECTION/article/nashi-interesy-sovpadayut.html>. – Дата доступа: 28.08.2016.

<sup>745</sup> Вехи большого пути [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 2016. – 1 апреля. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/vekhi-bolshogo-puti.html?amp=1>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>746</sup> Мисливская, Г. Матвиенко: Российско-белорусские отношения прошли проверку временем [Электронный ресурс] / Г. Мисливская // Союз Беларусь/Россия. – 02.04.2019. – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/04/02/matvienko-rossijsko-belorusskie-otnosheniia-proshli-proverku-vremenem.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>747</sup> Жириновский, В. В. Союзу Россия – Беларусь – быть! / В. В. Жириновский ; Либерально-демократическая партия России. – М., 1999. – С. 28–30.

<sup>748</sup> В программе НТВ «К барьеру» Жириновский и Немцов обсудили вопросы отношений с Беларусью [Электронный ресурс] // TUT.Ву Новости. – 2006. – 7 апреля. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/66588.html>. – Дата доступа: 11.06.2016.

силам России необходимо всеми доступными средствами добиваться подлинного союза России и Белоруссии»<sup>749</sup>.

В апреле 2000 г. председатель Российского общенационального союза С. Бабурин убеждал, что в силу внутренних и внешних причин создание Союзного государства как федеративного государства не может быть растянуто на десятилетие, поскольку на имитацию интеграции у РФ и Беларуси нет исторического времени. При этом темпы продвижения к Союзному государству должны быть обоснованными, не допускающими как забегания вперед, так и бесплодной борьбы за «интеграционную приоритетность», с ее бесконечными спорами о сроках, формах и процедурах воссоединения<sup>750</sup>.

Многие эксперты также поддерживали создание Союзного государства и давали положительные оценки данному интеграционному объединению<sup>751</sup>. Так, в декабре 1999 г. публицист Н. Айрапетова отмечала, что Россия и Беларусь приступают к созданию Союзного государства, и у него есть все шансы по-своему разложить европейский пасьянс и значительно изменить геополитическую расстановку сил. По сути, наши страны решились на проведение беспрецедентного в истории эксперимента – и от того, насколько живучим и дееспособным будет новое государственное образование, многое зависит и в Беларуси, и в РФ, и в окружающем мире<sup>752</sup>. А спустя десятилетие российский ученый А. Антоненко назвал создание Союзного

---

<sup>749</sup> Зюганов, Г. А. На рубеже тысячелетий. Судьба России в современном мире / Г. А. Зюганов. – М. : Мысль, 2001. – С. 548.

<sup>750</sup> Бабурин, С. Время действовать [Электронный ресурс] / С. Бабурин // Независимая газета. – 29.04.2000. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2000-04-29/5\\_action.html](http://www.ng.ru/cis/2000-04-29/5_action.html). – Дата доступа: 25.05.2004.

<sup>751</sup> Айрапетова, Н. Между ошибками и заблуждениями / Н. Айрапетова // Независимая газета. – 1999. – 29 июля. – С. 5; Антонович, И. И. Союзное государство Беларуси и России: история и современность / И. И. Антонович, С. М. Зайцев, С. В. Кузьмин. – М. : Вече, 2014. – 287 с.; Боришполец, К. П. Ресурсы публичной дипломатии Союзного государства России и Беларуси / К. П. Боришполец // Вестник МГИМО-Университета. – 2017. – № 3. – С. 224–237; Возьмитель, А. А. Состояние и перспективы развития интеграции России и Беларуси в рамках Союзного государства / А. А. Возьмитель, Е. И. Степанов, М. Н. Яковлева // Конфликтология. – 2013. – Т. 2. – С. 78–100; Годин, Ю. Ф. Белоруссия – это «Брестская крепость» современной России / Ю. Ф. Годин. – М. : ИТРК, 2008. – 183 с.; Годин, Ю. Конвергенция России и Белоруссии / Ю. Годин // Независимая газета. – 2000. – 20 марта. – С. 1, 11; Годин, Ю. Почему России выгоден союз с Республикой Беларусь? / Ю. Годин // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 11. – С. 85–91; Годин, Ю. Ф. Россия и Белоруссия на пути к единению: Проблемы экономической безопасности союзного государства / Ю. Ф. Годин. – М. : Международные отношения, 2001. – 303 с.; Годин, Ю. Союзное государство или коммерческий союз? / Ю. Годин // Наш современник. – 2007. – № 12. – С. 230–243; Ершов, В. Ф. Россия и Беларусь. На пути строительства Союзного государства / В. Ф. Ершов. – Волгоград, 2007. – 218 с.; Лapidус, В. М. Парадигма интеграционного развития России и Белоруссии: взгляд из России / В. М. Лapidус // Обозреватель – Observer. – 2013. – № 1. – С. 31, 32; Лapidус, В. М. Россия и Белоруссия в контексте интеграционного развития / В. М. Лapidус // Обозреватель – Observer. – 2013. – № 6. – С. 39, 43; Михайленко, А. Союз России и Белоруссии: приоритеты и перспективы / А. Михайленко // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 11. – С. 104–110; Пастухова, Н. Б. Союз России и Белоруссии: История, настоящее, перспективы / Н. Б. Пастухова. – М. : Книга и бизнес ; Газета «Союз. Беларусь – Россия», 2001. – 118 с.; Селиванова, И. Единение России и Белоруссии: проблемы и перспективы / И. Селиванова // Власть. – 2000. – № 5. – С. 62–66; Селиванова, И. Пятилетие союзных отношений России и Белоруссии / И. Селиванова // Власть. – 2001. – № 6. – С. 44–48; Усов, А. Д. Иллюзии и реальность. О становлении Союза Беларуси и России / А. Д. Усов // Свободная мысль. – 1998. – № 4. – С. 41–49.

<sup>752</sup> Айрапетова, Н. Россия и Белоруссия вступают в новый век в едином Союзе [Электронный ресурс] / Н. Айрапетова // Независимая газета. – 09.12.1999. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/1999-12-09/1\\_together.html](http://www.ng.ru/cis/1999-12-09/1_together.html). – Дата доступа: 17.02.2007.

государства успешным завершением «начатого в 1995 году движения русско-го и белорусского народов к государственному воссоединению», которое имеет «большое морально-психологическое и практическое значение для достижения стоящей веками перед славянами задачи объединения»<sup>753</sup>.

Конечно, с течением времени, на фоне ряда возникающих в процессе функционирования Союзного государства проблем, количество хвалебных отзывов значительно поубавилось. Тем не менее они есть. Например, К. Боришполец из МГИМО видит огромную пользу в том, что за двадцатилетний период своего существования Союзное государство стало катализатором интеграционных процессов на постсоветском пространстве<sup>754</sup>. По ее мнению, оно является конкурентоспособной моделью постсоветской интеграции, смягчает вызовы российско-белорусского сотрудничества в торгово-экономической и энергетической сферах<sup>755</sup>. В качестве лидера постсоветской интеграции Союзное государство видит и профессор А. Воронцов. Ученый утверждает: «Союз этот продиктован объективными историческими, экономическими, стратегическими, военно-политическими и нравственными причинами»<sup>756</sup>. Правда, горячий сторонник двустороннего сближения Ю. Годин подчеркивал критическую зависимость Минска от Москвы. По его мнению, «если во внешней политике России Белоруссия является одной из ее составляющих как верный союзник и партнер в деле реинтеграции постсоветского пространства, то для Белоруссии Россия – это центральное звено в ее внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности в рамках СНГ, но, главным образом, в реализации интеграционного проекта Союзного государства, а с недавних пор – в создании Таможенного союза»<sup>757</sup>.

Проявившиеся на протяжении двадцатилетней истории создания Союзного государства проблемы вызывают в российском политико-академическом сообществе и СМИ горячие дискуссии относительно моделей поведения сторон и путей решения актуальных вопросов, касающихся функционирования этого интеграционного проекта. Еще в октябре 1999 г. ряд представителей политико-академического сообщества РФ, как из числа сторонников, так и противников российско-белорусской интеграции, высказал скепсис относительно возможной эффективности Союзного государства. Например, Президент Татарстана М. Шаймиев опасался выноса

---

<sup>753</sup> Антоненко, А. П. Союзное государство: Правовая идентификация, принципы организации, органы власти / А. П. Антоненко. – М. : Изд-во РГТЭУ, 2011. – С. 257.

<sup>754</sup> Внешняя политика России. 1991–2016 : коллективная монография / Т. А. Шаклеина [и др.] ; отв. ред. Е. М. Кожокин, А. Л. Чечевишников ; под общ. ред. и с предисл. акад. А. В. Торкунова ; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации. – М. : МГИМО-Университет, 2017. – С. 203.

<sup>755</sup> Там же. – С. 205.

<sup>756</sup> Воронцов, А. В. Возрастание роли Союзного государства на постсоветском пространстве / А. В. Воронцов // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2013. – № 3. – С. 19.

<sup>757</sup> Годин, Ю. Лукашенко: «20 лет в союзе с Россией» / Ю. Годин // Наш современник. – 2014. – № 12. – С. 189.

вопроса о союзе на референдум, поскольку тогда бы большинство россиян проголосовало «за». При этом, по его мнению, люди не знали толком: о каком союзе идет речь? Политик резюмировал: «Вы видели где-нибудь в мире, чтобы два государства, сохраняя полностью свой суверенитет, могли идти на единый союз, на единое государство? Такого же не бывает. Экономический союз двух суверенных государств может быть, политический тоже, но пока одно из государств не войдет в состав другого. Нельзя быть слегка беременным, хотя кому-то, может быть, и хочется. Но нельзя. А здесь как бы обе стороны слегка беременны»<sup>758</sup>.

В. Лукин, являвшийся в 1995–1999 гг. председателем Комитета по международным делам Госдумы, накануне подписания союзного договора 8 декабря 1999 г. заявил, что «Яблоко», которое он представлял, всегда «выступало и выступает за полноценную интеграцию России и Белоруссии». При этом политик подчеркнул, что наилучшим вариантом, по его мнению, была бы именно экономическая интеграция. Но, к сожалению, «главной определена роль не экономики, а некой политической конструкции, что может привести к созданию союза президентов, а не народов»<sup>759</sup>. Его однопартиец – А. Арбатов – считал создание союзного государства Россией и Беларусью бессмысленным и пагубным, поскольку «диктуется это объединение не четко осознанными конкретными интересами двух государств, а политическими играми и интригами отдельных партий и деятелей, преследующих совершенно другие цели»<sup>760</sup>. В качестве условий для «истинной и прочной интеграции» А. Арбатов назвал смену режима Лукашенко и переход Беларуси к демократической политической системе и экономическим реформам без повторения российских ошибок<sup>761</sup>.

Ряд экспертов задался вопросом: зачем Договор о создании Союзного государства понадобился Б. Ельцину? По словам С. Бабурина, подписание данного договора 8 декабря 1999 г. именно Б. Ельциным стало своеобразным покаянием «первого Президента Российской Федерации» перед собственным народом, элементом преодоления самим же Ельциным «фактора Ельцина»<sup>762</sup>. Политолог А. Мошес назвал договор «лебединой внешнеполитической песней» Б. Ельцина. Как подчеркнул эксперт, он был призван, как и многие другие шаги в отношении Беларуси, создать первому президенту РФ имидж интегратора постсоветского пространства и тем са-

---

<sup>758</sup> Были и будем вместе! [Электронный ресурс] // Российская газета. – 1999. – 16 октября. – Режим доступа: <http://viperson.ru/uploads/attachment/file/429594/rg9ag015.txt>. – Дата доступа: 01.10.2010.

<sup>759</sup> «Яблоко» выступает за полноценную интеграцию России и Белоруссии – Владимир Лукин // Яблоко. – 08.12.1999. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Press/1999/9912084.html>. – Дата доступа: 30.07.2019.

<sup>760</sup> Арбатов, А. Безопасность: российский выбор / А. Арбатов. – М. : ЭПИцентр, 1999. – С. 154–155.

<sup>761</sup> Там же. – С. 160.

<sup>762</sup> Бабурин, С. Н. Возвращение русского консерватизма / С. Н. Бабурин ; отв. ред. О. А. Платонов. – М. : Институт русской цивилизации, 2012. – С. 471–472.

мым как бы нейтрализовать его роль в развале Советского Союза<sup>763</sup>. Еще до подписания Договора о создании Союзного государства А. Арбатов не исключал возможности для Б. Ельцина таким образом продлить свое нахождение у власти после 2000 г. по примеру С. Милошевича, который в свое время перешел с поста президента Сербии на пост президента Союзной Республики Югославии<sup>764</sup>. Однако известно, что данный документ был подписан за две недели до того, как он объявил об уходе в отставку. К тому моменту первый президент России, конечно, уже все решил и знал, что делает это не для себя. Возможно, он испытывал определенные угрызения совести по поводу «распада великой державы», к чему имел непосредственное отношение, и очень хотел завершить политическую карьеру чем-нибудь интеграционным<sup>765</sup>.

Многие известные политологи, основываясь на практических результатах единения России и Беларуси в 1996–1999 гг., выразили сомнение в успехе нового интеграционного проекта. Так, еще в 1998 г. либеральные эксперты – белорус Ю. Дракохруст и россиянин Д. Фурман – отмечали, что объединение России и Беларуси нереально, поскольку «в обеих странах – режимы личной власти и наши президенты ни на какое ограничение своей власти или тем более утрату ее, неизбежные в процессе объединения, не пойдут». По их мнению, оно невозможно в принципе, поскольку «очень маленькая страна не может объединиться с очень большой на основе равноправия, а отказаться от своей государственности, от самих себя белорусы не хотят»<sup>766</sup>.

Директор Института политических исследований С. Марков подчеркивал, что у политических элит России отсутствует твердая политическая воля к объединению. По его словам, «этот договор – не столько шаг вперед к объединению, сколько очередная профанация интеграционных процессов»<sup>767</sup>. В свою очередь, эксперт Московского центра изучения публичного права А. Куртов считал, что весь механизм органов Союзного государства по существу сводится к короткой формуле: «...самовластье президентов

---

<sup>763</sup> Мошес, А. Славянский треугольник. Украина и Белоруссия в российской внешней политике 90-х годов / А. Мошес // Pro et Contra. – 2001. – Т. 6, № 1–2. – С. 113.

<sup>764</sup> Арбатов, А. Безопасность: российский выбор / А. Арбатов. – М. : ЭПИцентр, 1999. – С. 155.

<sup>765</sup> Кречетников, А. Союз России и Белоруссии: незаметная годовщина [Электронный ресурс] / А. Кречетников // BBC News. Русская служба. – 2014. – 7 декабря. – Режим доступа: [https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207\\_russia\\_belarus\\_union\\_state\\_jubilee](https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207_russia_belarus_union_state_jubilee). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>766</sup> Дракохруст, Ю. Перипетии интеграции. (Развитие процесса белорусско-российского объединения) [Электронный ресурс] / Ю. Дракохруст, Д. Фурман // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 339–375 // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-24.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>767</sup> Союз России и Белоруссии вызывает сомнения среди политологов и прохожих [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 09.10.1999. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/politics/1999-10-09/union.html>. – Дата доступа: 04.09.2016.

России и Белоруссии, прикрытое конфедеративной оболочкой»<sup>768</sup>. Президент фонда «Политика» В. Никонов высказал сомнение в прорыве в создании российско-белорусского союза. Согласно политологу, Минск в тот момент был готов идти достаточно далеко в процессе интеграции, но Кремль ставил более ограниченные цели<sup>769</sup>. По словам директора Института стран СНГ К. Затулина, в политической сфере между Россией и Беларусью значительного продвижения не произошло<sup>770</sup>. С точки зрения политолога А. Касаева, каким бы патриотичным и мудрым ни выглядело намерение Москвы и Минска воссоздать единое государство на основе равноправия, разница между экономиками двух стран не позволит этого сделать. Слишком велики различия в стартовых условиях накануне образования союза между двумя государствами. При этом, по его мнению, Минск с самого начала, несмотря на все публичные заявления своего руководства, шел на выполнение требований Москвы<sup>771</sup>. Понимая всю сложность, которая возникнет при реализации заключаемого договора, известный российский политолог В. Дашичев предлагал в качестве наиболее подходящей и реалистичной формы Союза России и Беларуси не создание «единого государства», а конфедерацию двух государств<sup>772</sup>.

Правда, все же некоторые представители политико-академического сообщества придерживались более оптимистичного взгляда. Так, первый заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Ю. Тихомиров охарактеризовал проект Договора о создании Союзного государства следующим образом: «Каким будет новое государство? Это уже не Союз. Это и не конфедерация, поскольку в нем много общих институтов и норм. Это – новая разновидность государства, сочетающего признаки как единого государства, так и национальных государств. Формула «Союзное государство» точно отражает степень общего и особенного. И в проекте Договора удачно определен весь комплекс вопросов, связанных с его построением и деятельностью»<sup>773</sup>. По мнению известного политолога В. Третьякова, выгоды объединения для России и Беларуси настолько очевидны, что «если даже воссоединение будет чего-то «стоять» России, то она обязана заплатить любую цену,

---

<sup>768</sup> Куртов, А. Лукавый документ. Российско-белорусский Договор о создании Союзного государства конструирует авторитарный дуумвират [Электронный ресурс] / А. Куртов // Независимая газета. – 26.10.1999. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/cis/1999-10-26/document.html>. – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>769</sup> Союз России и Белоруссии вызывает сомнения среди политологов и прохожих [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 09.10.1999. – Режим доступа: <http://www.ng.ru/politics/1999-10-09/union.html>. – Дата доступа: 04.09.2016.

<sup>770</sup> Там же.

<sup>771</sup> Касаев, А. Москва диктует Минску условия интеграции [Электронный ресурс] / А. Касаев // Независимая газета. – 23.02.2000. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2000-02-23/1\\_conditions.html](http://www.ng.ru/cis/2000-02-23/1_conditions.html). – Дата доступа: 05.09.2016.

<sup>772</sup> Левяш, И. Идея белорусско-российской конфедерации / И. Левяш // Свободная мысль. – 2011. – № 9. – С. 53.

<sup>773</sup> Были и будем вместе! [Электронный ресурс] // Российская газета. – 1999. – 16 октября. – Режим доступа: <http://viperson.ru/uploads/attachment/file/429594/rg9ag015.txt>. – Дата доступа: 01.10.2010.



ибо сумма выигрышей (от геополитического до житейско-бытового) многократно превысит любые издержки»<sup>774</sup>.

Как и предсказывали многие политики и эксперты, озвученные в Договоре о создании Союзного государства цели не получили практического воплощения в силу ряда субъективных и объективных причин. Уже спустя год в российском политическом дискурсе появились разговоры о «пробуксовках» на пути его реализации. В частности, одни представители политико-академического сообщества из числа сторонников российско-белорусской интеграции, сожалея о проблемах функционирования Союзного государства, обвинили в срыве договоренностей Москву, а другие – Минск. Н. Айрапетова из «Независимой газеты» отмечала, что, судя по неторопливой реализации Договора о создании Союзного государства, его можно определить почти классической формулой: полшага вперед – два назад. По ее словам, можно с большой долей уверенности говорить о последовательной российской тенденции «не торопиться» с интеграцией. Эта тенденция сказалась в свое время даже на названии Договора, когда Москвой был отвергнут «радикальный» белорусский вариант (о Союзном государстве) и предпочтение было отдано ни к чему не обязывающему названию «о создании Союзного государства»<sup>775</sup>.

В XXI веке медленные темпы построения Союзного государства привели общественно-политические силы РФ к разработке своих собственных вариантов объединения двух стран, но преимущественно в рамках, обозначенных договором 1999 г. Так, по словам С. Бабурина, 2000 г. стал годом потерянных надежд для России и Беларуси на пути интеграции. Как подчеркивал политик, реального движения навстречу друг другу в рамках Союзного государства не произошло, наоборот, наблюдался откат назад. В качестве ярких примеров он назвал провал союзного бюджета на 2000 г., провал утвержденных в 1999 г. сторонами обоюдных обязательств – к концу 2000 г. сформировать единое энергетическое и транспортное пространство Союзного государства и т. д. Причину нереализации вышеперечисленного С. Бабурин увидел в наличии в России, в том числе и в окружении В. Путина, людей, считающих, что «Белоруссия никуда не денется». Отсюда, по его словам, и призывы, подбрасываемые российскому президенту, не спешить с интеграцией, объединяться «поэтапно». Со своей стороны С. Бабурин был убежден в обратном. По его мнению, РФ нужно было наоборот форсировать реальные процессы интеграции с Беларусью. «Мы должны, наконец, себя ощущать не статистами в кратковременной политической массовке, а гражданами единого Союзного государства. То, что вовремя не

---

<sup>774</sup> Третьяков, В. Тезисы о российском союзе [Электронный ресурс] / В. Третьяков // Независимая газета. – 23.11.1999. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/monitor/1999-11-23/1\\_union.html](http://www.ng.ru/monitor/1999-11-23/1_union.html). – Дата доступа: 05.09.2016.

<sup>775</sup> Айрапетова, Н. Союзное государство: полшага вперед – два назад [Электронный ресурс] / Н. Айрапетова // Независимая газета. – 26.01.2001. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2001-01-26/5\\_gosudarstvo.html](http://www.ng.ru/cis/2001-01-26/5_gosudarstvo.html). – Дата доступа: 17.02.2007.

делаем мы для созидания, делают другие – для разрушения»<sup>776</sup>. Поэтому политик предложил свой вариант интеграции<sup>777</sup>. Его проект допускал осуществление государственной власти в Союзном государстве как президентом и вице-президентом, так и Высшим государственным советом<sup>778</sup>. В дальнейшем, оценивая судьбу белорусско-российской интеграции, С. Бабурин отмечал, что в 1996 г. А. Лукашенко был готов вступить в состав Российской Федерации без всяких условий. Однако этого испугались в окружении Ельцина и не допустили. К сегодняшнему дню ситуация очень сильно изменилась. По словам политика, «не в лучшую сторону изменился и Лукашенко. Я не хочу оправдывать сейчас Москву или Минск, потому что Москва много сделала, чтобы затормозить с 1999 года процесс объединения. Но главным тормозом сейчас, кто не хочет объединяться, является Лукашенко. Поэтому я в своем открытом письме предложил, что если конституционный акт, который подготовлен официально, не устраивает обе стороны, то давайте любой другой. Я предложил это в 1998 году Ельцину и Путину, который тогда по поручению Ельцина этим вопросом занимался. Я предложил быть доверенным лицом Ельцина. Вы знаете, что я его противник. Но если завтра будут объявлены выборы союзного президента или вице-президента, и будут выдвинуты кандидатуры Ельцина президентом, Лукашенко вице-президентом, я ради объединения России и Белоруссии буду доверенным лицом. Я скажу, что я все помню, я ничего не забыл, но я за их избрание. Побоялись. В 1999 г. в декабре была попытка сделать Ельцина главой союзного государства. Она сорвалась. И после этого все пошло кувырком, и на сегодняшний день мы дальше друг от друга, чем минувшие 10 лет. Способны ли мы сейчас пойти на создание союзного государства – вопрос очень тяжелый»<sup>779</sup>. По его мнению, единственный эффективный способ нейтрализовать негативные процессы внутри российской и белорусской политических элит, препятствующих сближению двух стран, – это создание союзной политической элиты. На его взгляд, центром реинтеграции способен стать избираемый гражданами Беларуси и России на свободных выборах Союзный парламент<sup>780</sup>.

КПРФ, недовольная темпами союзного строительства, в марте 2003 г. даже организовала съезд народов Союзного государства Беларуси и Рос-

---

<sup>776</sup> Бабурин, С. Славянские государства СНГ перед нашествием «атлантических ценностей» [Электронный ресурс] / С. Бабурин // Независимая газета. – 18.01.2001. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2001-01-18/5\\_sng.html](http://www.ng.ru/cis/2001-01-18/5_sng.html). – Дата доступа: 17.05.2003.

<sup>777</sup> Бабурин, С. Н. Союз Беларуси и России: механика созидания / С. Н. Бабурин // Национальные интересы. – 2000. – № 3(8). – С. 26.

<sup>778</sup> Бабурин, С. Н. В повестку дня – основной закон российско-белорусского Союзного государства / С. Н. Бабурин // Национальные интересы. – 2001. – № 2–3(13–14). – С. 2–8.

<sup>779</sup> Бабурин, С. Никто из президентов не хочет быть могильщиком Союзного государства [Электронный ресурс] / С. Бабурин // Русская народная линия. – 07.03.2007. – Режим доступа: [https://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2007/03/07/nikto\\_iz\\_prezidentov\\_ne\\_hochet\\_byt\\_mogil\\_wikom\\_soyuznogo\\_gosudarstva/](https://ruskline.ru/monitoring_smi/2007/03/07/nikto_iz_prezidentov_ne_hochet_byt_mogil_wikom_soyuznogo_gosudarstva/). – Дата доступа: 09.05.2008.

<sup>780</sup> Теряем время [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 2006. – 22 июня. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/teryajem-vremya.html>. – Дата доступа: 28.07.2019.

сии. Его участники констатировали необходимость объединения Украины, Беларуси и России в единое союзное государство, правда, конкретной программы действий по строительству такого союзного государства съезд не принял<sup>781</sup>. Курс на единение коммунисты продолжили пропагандировать и в последующие годы. Так, в 2016 г. П. Дорохин из КПРФ, представлявший в Госдуме комитет по обороне, отмечал, что процесс интеграции застопорился по разным причинам, но русские и белорусы являются частью единого народа и должны быть вместе<sup>782</sup>.

Следует отметить, что с самого начала в России конструкции «интеграция» и «союзное государство» рассматривались как короткие промежуточные этапы на пути к конечной цели, которая считается политической аксиомой: объединение двух стран в одно государство. Причем, в этом вопросе среди российского политического истеблишмента наблюдался почти консенсус. Интеграцию с Беларусью поддерживали и коммунисты, и либералы, в связи с чем состояние интеграционного процесса в Москве оценивалось как нечто ненормальное, требующее срочного исправления. Поэтому все как один российские политики и аналитики говорят, что «интеграция забуксовала», она «не движется», необходимо срочно ее «углубить», «ускорить», «подтолкнуть» и т. д.<sup>783</sup>

Часть экспертного сообщества РФ обвинила в проблемах Союзного государства белорусское руководство и лично А. Лукашенко. Они уверены, что Беларусь во многом существует за счет российских прямых и косвенных дотаций, без которых экономика нашей страны давно бы «рухнула». Многие из них, называя нашу страну «иждивенцем», крайне раздражены якобы «неподобающим» поведением белорусских властей. По их мнению, перевод Кремлем в 2000-е гг. российско-белорусских отношений с дотационной на рыночную основу породил целый ряд конфликтов и кризисов между Москвой и Минском, вина за которые лежит целиком и полностью на последнем. Они уверены, что руководство Беларуси занимается лишь политической риторикой, ловко спекулируя на таких понятиях, как братство двух народов, соседство и т. д., а не реальной интеграцией<sup>784</sup>. Как отметил в феврале 2004 г.

---

<sup>781</sup> Машко, В. В. Пути строительства Союзного государства России и Беларуси в представлении общественности двух стран / В. В. Машко // Новый исторический вестник. – 2004. – № 11. – С. 104.

<sup>782</sup> Круглый стол «Российско-белорусские отношения: мифы и реальность» [Электронный ресурс] // Изборский клуб. – 2016. – 7 декабря. – Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/11540>. – Дата доступа: 21.08.2019.

<sup>783</sup> Валерий Карбалевиц: Беларусь: в поисках внешнеполитической идентичности [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 18.06.2007. – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/opinions/98214/>. – Дата доступа: 23.07.2019.

<sup>784</sup> Баусин, А. Лицемерное братство / А. Баусин, М. Агарков // Эксперт. – 2009. – 22–28 июня. – С. 22; Становая, Т. Кризис отношений России и Белоруссии [Электронный ресурс] / Т. Становая // Агентство политических новостей. – 2007. – 15 января. – Режим доступа: <https://apn-nn.com/news/krizis-otnosheniy-rossii-i-belorussii/>. – Дата доступа: 15.07.2019; Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. / сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 377–396; Шишков, Ю. Еще раз о приверженцах Союзного государства / Ю. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 5. – С. 85–88.

известный политолог С. Караганов, между Минском и Москвой наблюдается «деградация российско-белорусских отношений». С его точки зрения, «проект создания Союзного государства давно зашел в тупик. Кто-то (в Москве) в нем видел возможность движения к воссоединению двух стран, кто-то – возможность продлить свое пребывание у власти или (в Минске) возможность завоевать московский престол»<sup>785</sup>. При этом, по мнению эксперта, «серьезной воли к сближению не было. К тому же налицо была и осталась недооценка необходимости перед началом политического надстроечного объединения привести в соответствие базисные экономические составляющие этого процесса. Не может Россия, худо-бедно развивающаяся по капиталистическому рыночному пути, интегрироваться с Белоруссией, развивающейся почти в противоположном направлении». Поэтому С. Караганов предлагал отказаться от имеющихся мифов и начать выстраивать двусторонние отношения на рациональной основе, а не выдавать желаемое за действительное. В качестве первого шага такой политики он видел переход к рыночным ценам за газ для Беларуси<sup>786</sup>.

Ю. Шишков из ИМЭМО РАН отмечал, что в апреле 1996 г. А. Лукашенко подсунил Б. Ельцину идею союзного государства с дальним прицелом занять Кремль. Поначалу он форсировал создание такого государства и открыто заявлял о готовности побороться с Б. Ельциным за пост президента. На пресс-конференции 30 июня 1999 г. белорусский лидер откровенно заявил: «Если будет Союз, и его президент будет избираться прямым открытым голосованием, то почему бы мне не посоревноваться с Борисом Ельциным в борьбе за этот пост?». И это была, по словам исследователя, не просто мечта амбициозного политика. Ю. Шишков указывал: «Летом 1997 г. он беспардонно, нередко даже не ставя в известность Москву, разъезжал по российским регионам “красного пояса”» с популистскими выступлениями, в которых выставлял российского президента в образе беспомощной марионетки в руках неких “темных сил”. Де-факто проводилась предвыборная антиельцинская агитация»<sup>787</sup>. С появлением во главе России В. Путина эти мечты белорусского лидера угасли, и он утратил интерес к Союзному государству. Правда, А. Лукашенко продолжил использовать мираж СГ как рычаг давления на РФ в экономическом аспекте в плане «выбивания» преференций. Но как только дело доходит до обсуждения практических мер по созданию такого государства, белорусский президент становится в позу защитника национального суверенитета Беларуси и заявляет, что Союзное государство должно строиться «на равно-

---

<sup>785</sup> Караганов, С. Россия и Беларусь: развенчание мифов [Электронный ресурс] / С. Караганов // Российская газета. – 2004. – 11 февраля. – Режим доступа: <https://rg.ru/2004/02/11/karaganov.html>. – Дата доступа: 17.02.2016.

<sup>786</sup> Там же.

<sup>787</sup> Шишков, Ю. В. Союзное государство в коме: поиск причин / Ю. В. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 7. – С. 103.

правной основе» по принципу «одна страна – один голос»<sup>788</sup>. При этом, как подчеркивал исследователь, накануне переизбрания российского президента в 2007 г. давний соблазн выиграл с новой силой, и А. Лукашенко заявил: «У вас будет избираться президент, у вас будет избираться парламент. Давайте будем избирать открыто, честно, по понятным принципам и президента, и парламент». Намек из Минска был понят, и сторонники приглашения к нам белорусского «варяга» (А. Канурин, А. Проханов, М. Делягин) в спешном порядке раскрутили движение «Лукашенко-2008». Они всерьез провозгласили: «Наш кандидат в президенты России – А. Г. Лукашенко»<sup>789</sup>.

С точки зрения С. Маркова, А. Лукашенко, используя интеграционный проект, получил возможность косвенно настаивать на уступке ему высшего должностного поста в Российской Федерации. Политолог резюмировал, что в условиях полного доминирования личности белорусского президента в интеграционном процессе между Москвой и Минском, лидер Беларуси постепенно приспособил интеграционный проект для достижения своих политических целей в Кремле: «Но Лукашенко больше склоняется к другой модели по принципу “движение – все, конечная цель – ничто”, поскольку в рамках этого движения Беларусь получает преференции. Она этими преференциями пользуется и как бы бесконечно движется к Союзному государству, но никогда к нему не придет. Когда это стало совершенно очевидным, российское руководство поставило вопрос о том, что тогда взаимоотношения строятся на рыночной основе. Из этого и возник конфликт... Белорусское руководство в принципе готово было следовать этой модели, но возникает вопрос о месте Александра Лукашенко, поскольку он является абсолютно доминирующей фигурой в белорусской политике, и ему не хочется ничего менять. Условно говоря, он не хочет быть чиновником, даже чиновником самого высокого ранга, но которого можно снять. Люди в Кремле большей частью очень современные, прозападные, и он не хочет зависеть от этих людей. Его устроил бы ранг избранного вице-президента и одновременно премьер-министра, поскольку в этом случае он имел бы огромную реальную власть, но это не устроило бы российскую сторону. Поэтому процесс завис»<sup>790</sup>.

Рассуждая о поведении белорусского руководителя, С. Марков назвал А. Лукашенко политиком масштаба «Большой России», Беларусь для него слишком мала. Отсюда некоторая ревность к высшему посту великой страны, ревность к исторической миссии возрождения России. По мнению политолога, он мог бы играть в России более значительную роль, которая соответствовала бы масштабу его яркой личности. Считается,

---

<sup>788</sup> Шишков, Ю. В. Союзное государство в коме: поиск причин / Ю. В. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 7. – С. 103.

<sup>789</sup> Шишков, Ю. Еще раз о приверженцах Союзного государства / Ю. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 5. – С. 85.

<sup>790</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 427.

что в свое время он мог быть вице-президентом, но хотел быть де-факто вторым президентом. Однако двух президентов в такой стране, как Россия, быть не может. Поэтому третировать А. Лукашенко как некоего мелкого регионального политика ни в коем случае нельзя<sup>791</sup>.

Поведение белорусского лидера в отношениях с Россией С. Марков объяснил также его опасениями относительно возможной экспансии российских олигархических структур с последующим его свержением российскими олигархами. Оно базируется на том, что Россия долгое время продвигает модель обмена долгов на белорусскую собственность. Россия считает, что субсидирует белорусскую экономику, помогает ей развиваться и при этом время от времени ставит вопрос о том, чтобы Беларусь в обмен на это передала крупным бизнес-структурам РФ контроль над ключевыми участками белорусской собственности. А. Лукашенко опасается, что сначала эти олигархические структуры установят контроль над важнейшими частями экономики, а потом свое экономическое влияние трансформируют в политическое и, используя его для смены власти в республике, захотят поставить на пост президента более покладистого политика<sup>792</sup>.

Заведующий отделом Белоруссии Института стран СНГ А. Фадеев был уверен в нежелании белорусского руководства создавать Союзное государство. По его словам, «Москва все эти годы, начиная с января 2000 г., когда вступил в силу договор о создании Союзного государства, довольно последовательно проводила политику, нацеленную на создание этого государства. Препятствия все это время исходили исключительно от белорусской стороны». Согласно эксперту, «используя риторику о необходимости создания Союзного государства, власти Белоруссии в течение многих лет довольно успешно преследовали свои национальные экономические и внешнеполитические интересы. Именно ради этого и был имитирован процесс создания Союзного государства, которого ожидают наши братские народы. Реально ничего не сделав для того, чтобы Союзное государство было создано, Лукашенко получал под этот проект российские энергоресурсы и другую помощь»<sup>793</sup>.

С точки зрения А. Фадеева, «взаимодействие двух стран не принесло значимых результатов. Это во многом (но не во всем) объясняется пребыванием на посту руководителя Белоруссии такого непредсказуемого и авторитарного политика, как Александр Лукашенко. Во внутренней и внешней политике он изначально отвергает все перспективы, которые не гарантируют сохранение его властных полномочий. Президент Белоруссии внес

---

<sup>791</sup> Марков, С. Пограничная Белоруссия. Политолог Сергей Марков – о будущем российско-белорусских отношений [Электронный ресурс] / С. Марков // Известия. – 2017. – 6 февраля. – Режим доступа: <https://iz.ru/news/662523>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>792</sup> Там же.

<sup>793</sup> Александр Фадеев: Сближение с Западом невыгодно самому Лукашенко [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 2007. – 2 февраля. – Режим доступа: <https://belaruspartisan.by/m/politic/108795/>. – Дата доступа: 18.04.2008.

в отношении с Россией изрядную долю напряженности, напористо и жестко отстаивая свою позицию в вопросе интеграции, которая определяется почти исключительно его личными амбициями и представлениями о методах утверждения авторитета в международных делах и диалоге с Кремлем. Белорусская сторона, отстаивая свою позицию, полностью игнорирует интересы российской стороны. Отсюда проистекает не только кампания безудержной критики политики России в вопросах отношений с Белоруссией, но и взятый в августе 2002 г. курс на принципиальную конфронтацию с Москвой»<sup>794</sup>.

По словам А. Фадеева, Россия по-прежнему пытается помочь своему союзнику, предоставить ему льготы, преференции и т. д. Но нельзя годами это делать, не получая ничего взамен. Аналитик убежден, что Беларусь не готова идти навстречу России. По его мнению, со стороны Минска есть лишь декларации и рассуждения, а не реальные действия<sup>795</sup>. А. Лукашенко же, по сути, потребительски относится к белорусско-российской интеграции. Согласно А. Фадееву, «упорное стремление главы белорусского государства сидеть “на двух стульях” наиболее заметно в торгово-экономической сфере, где он исходит из стремления добиваться для экспортно ориентированной Белоруссии максимальной выгоды и на Западе и на Востоке»<sup>796</sup>.

По мнению А. Суздальцева из НИУ ВШЭ, уже долгие годы варианты развития Союзного государства являются предметом споров и конфликтов между российским и белорусским руководством, что свидетельствует о стадии стагнации данного проекта<sup>797</sup>. Исследователь увидел причину тупиковости российско-белорусских отношений в искусственном политическом стимулировании интеграции<sup>798</sup>. Политолог объяснил неудачные попытки правящих кругов РФ протолкнуть в 2000-е гг. интеграционный проект тем, что к началу XXI века на белорусском политическом поле остался один монополюсный игрок – А. Лукашенко, который «отказался войти на равных в российскую политическую элиту, предпочитая формировать свою пробелорусскую элиту – из российских губернаторов, левых и левопатриотических политических сил России». Такие действия президента Беларуси привели к тому, что поражения этой части российского политического

---

<sup>794</sup> Фадеев, А. Зачем нужна такая Белоруссия? / А. Фадеев // Международные процессы. – 2005. – Январь-апрель. – Т. 3, № 1(7). – С. 101.

<sup>795</sup> Политолог: Белоруссия уже находится под управлением Запада [Электронный ресурс] // Материк. – 14.12.2009. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=8091>. – Дата доступа: 13.09.2016.

<sup>796</sup> Фадеев, А. В. Минск на геополитическом перепутье / А. В. Фадеев // Постсоветский материк. – 2015. – № 2. – С. 40.

<sup>797</sup> Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. / сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 379.

<sup>798</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 424.

спектра на выборах стали сказываться косвенно и на его авторитете, а также политическом потенциале политического деятеля союзного масштаба. Тем самым, как отметил А. Суздальцев, белорусский истеблишмент оказался не готов к динамике стремительных изменений в составе и структуре российского политического сообщества, развивающего в своей среде новую российскую элиту<sup>799</sup>. Как утверждает политолог, «Союзное государство России и Белоруссии оказалось не приспособленным к преодолению кризисов между государствами-основателями. СГ, являясь анонсированным политическим результатом российско-белорусской интеграции, к моменту кризиса оказалось в стадии государственного объединения, не являющегося субъектом международного права, не имеющим общепризнанных границ, гражданства, международных договоров, закрепляющих его суверенитет, финансовой системы, таможи, органов внутренних дел. Версия российско-белорусской интеграции, предложенная Минском, оказалась нежизнеспособной, экономически и политически убыточной для России»<sup>800</sup>. При этом, согласно А. Суздальцеву, «Союзное государство Белоруссии и России остается важнейшим элементом обеспечения существующего в РБ политического режима, призванным легитимизировать систему дотаций и преференций, прежде всего энергетических, получаемых РБ от РФ»<sup>801</sup>.

С точки зрения политолога С. Морозова, объединение двух стран принесло бы целый ряд неоспоримых преимуществ<sup>802</sup>. Однако, по сути, при Б. Ельцине российско-белорусский союз превратился в союз двух президентов, а затем стал союзом двух бюрократий, что не устроило В. Путина, видевшего пример Германии. Новый Президент РФ решил придерживаться осторожного, последовательного пути строительства союзного государства для достижения успеха. Но для А. Лукашенко идея объединения с Россией является не более чем политической риторикой, поскольку любое реальное движение в сторону интеграции «означало бы необходимость перемен в белорусском государстве, что ставило под угрозу его тотальный контроль над страной и его безграничную власть в стране»<sup>803</sup>. Пытаясь добиться конкретики от Минска в плане дальнейшего движения вперед по пути интеграции, В. Путин предложил А. Лукашенко три варианта дальнейших действий. Первый – создание единого государства на федеративных принципах путем включения шести областей нашей страны в состав России в качестве субъектов федерации. Второй – интеграция по модели Европейского союза с сохранением суверенитета каждого из госу-

---

<sup>799</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 433.

<sup>800</sup> Там же. – С. 435.

<sup>801</sup> Суздальцев, А. И. Россия, Украина и Белоруссия / А. И. Суздальцев // Новые международные отношения: основные тенденции и вызовы для России / А. Г. Аксененок [и др.]; под ред. А. В. Лукина. – М. : Международные отношения, 2018. – С. 372.

<sup>802</sup> Морозов, С. С. Дипломатия В. В. Путина / С. С. Морозов. – СПб. : Издательский Дом «Измайловский», 2004. – С. 50.

<sup>803</sup> Там же. – С. 51.



дарств. Третий – развитие интеграции на основе действующего Договора о создании Союзного государства. При этом, по словам С. Морозова, Кремль высказался за развитие отношений с Минском по любому приемлемому для партнера сценарию, хотя для В. Путина наиболее подходящим, конечно, был первый вариант. Однако в ответ А. Лукашенко подверг российское руководство резкой критике, что свидетельствовало о нежелании белорусского лидера интегрироваться. Хотя В. Путин и сохранил внешнее спокойствие, понимая, что процесс сближения не должен быть обусловлен личными амбициями государственных лидеров<sup>804</sup>, он сделал для себя определенные выводы, после чего Москва решила перейти на прагматические основы взаимодействия в экономической сфере с Беларусью<sup>805</sup>. Впрочем, прагматизм в действиях Кремля касался не только Минска. С. Морозов подчеркивал, что в 2000-е гг. путинская Россия отказалась от имперской политики на постсоветском пространстве и перешла на прагматические основы взаимоотношений со всеми своими соседями, что, правда, имело и обратную сторону. Так, после газового конфликта с Беларусью 2006 г. Москва пошатнула свои отношения с практически последним внешнеполитическим союзником<sup>806</sup>.

Вице-президент Центра политических технологий С. Михеев отмечал, что Союзное государство существует в «незавершенном формате». Стороны достигли определенного успеха в отдельных сферах сотрудничества, но что касается дальнейшего построения политической надстройки, единой экономической и финансовой системы, то здесь ситуация находится в полном тупике. И просвета пока не видно. «В принципе, позиция Александра Лукашенко иногда вызывает вопросы. Он хотел бы от нас таких льгот, которые фактически присущи единому государству. С другой стороны, когда ему выгодно, то всегда подчеркивает: Белоруссия – независимое государство, и никому ничего не должна». Поэтому подобное поведение белорусского лидера у российского руководства вызывает особое раздражение: «ведь, одновременно, он вроде бы декларирует готовность к различным интеграционным проектам, включая и создание Союзного государства. Бесконечно повторяет, что Белоруссия всегда будет союзником России, таков исторический выбор. Понять его можно. В своей стране он – полномочный правитель, так зачем ему делиться властью? Но в этом случае президенту Белоруссии следует выбрать что-то одно. Если ты единственный “командир” независимой страны, то не следует ждать особого

---

<sup>804</sup> Морозов, С. С. Дипломатия В. В. Путина / С. С. Морозов. – СПб. : Издательский Дом «Измайловский», 2004. – С. 53, 55.

<sup>805</sup> Там же. – С. 54.

<sup>806</sup> Морозов, С. Дипломатия Путина: Русское дзюдо на мировом татами / С. Морозов. – СПб. : Изд-во «Крылов», 2008. – С. 160.

понимания со стороны своих партнеров. Хочешь сблизиться с ними – тебе следует чем-то жертвовать»<sup>807</sup>.

Согласно В. Зиновьеву и Е. Троицкому, в 2000-е гг. стало очевидным, что российско-белорусская интеграция, достигнув на первых этапах реальных результатов, зашла в тупик. Тупиковость ситуации является результатом существования в Беларуси и России различных экономических моделей и отсутствия у белорусского руководства реальной мотивации к отказу от суверенитета<sup>808</sup>.

С точки зрения аналитика Н. Сергеева, «если российской стороне Союзное государство виделось как внутренне непротиворечивое, а значит, дееспособное геополитическое объединение, то Минск, напротив, устраивала изначально заложенная в союзный договор рыхлость белорусско-российского объединения»<sup>809</sup>.

Объясняя провал Союзного государства по причине особенностей характеров В. Путина и А. Лукашенко, политолог С. Белковский отмечал: «Они люди абсолютно разного воспитания, разных подходов к жизни, разного темперамента. При этом Лукашенко, занимающий свой пост с 1994 года, считает себя ровней Путину, а для Путина остается директором совхоза. Понятно, что найти общий язык им трудно, в отличие от Бориса Ельцина, к которому Лукашенко относился с пиететом в силу его возраста и опыта, поэтому отношения были почти идеальными, несмотря на существенные различия в политических взглядах»<sup>810</sup>.

В свою очередь, другие представители экспертного сообщества возложили значительную долю вины за торможение интеграционного процесса на Москву. Так, комментируя топтание на месте в деле построения Союзного государства, известный ученый и в то время депутат Госдумы от фракции «Родина» Н. Нарочницкая подчеркнула, что проблема не в А. Лукашенко, а в российских властях. По ее словам, «наша сторона выдвигает заведомо неприемлемые предложения. Идет игра в политический пинг-понг. Все будто заинтересованы в этом вялотекущем процессе. И ни шагу вперед!»<sup>811</sup> По мнению директора Института проблем глобализации

---

<sup>807</sup> Грибачев, В. Сергей Михеев: «Россия и Белоруссия: услышим ли друг друга...» [Электронный ресурс] / В. Грибачев // Столетие. – 21.06.2010. – Режим доступа: [http://www.stoletie.ru/rossiya\\_i\\_mir/sergej\\_mihejev\\_rossija\\_i\\_belorussija\\_uslyshim\\_li\\_drug\\_druga\\_2010-06-21.htm](http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/sergej_mihejev_rossija_i_belorussija_uslyshim_li_drug_druga_2010-06-21.htm). – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>808</sup> Зиновьев, В. П. Внешняя политика Белоруссии (1992–2017 гг.): малое государство на геостратегическом разломе / В. П. Зиновьев, Е. Ф. Троицкий // Русин. – 2017. – № 4. – С. 127.

<sup>809</sup> Сергеев, Н. М. Республика Беларусь: от союзничества к системному сотрудничеству / Н. М. Сергеев // Постсоветский материк. – 2016. – № 3. – С. 20.

<sup>810</sup> Кречетников, А. Союз России и Белоруссии: незаметная годовщина [Электронный ресурс] / А. Кречетников // BBC News. Русская служба. – 2014. – 7 декабря. – Режим доступа: [https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207\\_russia\\_belarus\\_union\\_state\\_jubilee](https://www.bbc.com/russian/international/2014/12/141207_russia_belarus_union_state_jubilee). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>811</sup> Наталия Нарочницкая: «Россия не может потерять эти территории» [Электронный ресурс] // Русская народная линия. – 18.04.2006. – Режим доступа: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2006/04/18/nataliya\\_narochnickaya\\_rossiya\\_ne\\_mozhet\\_poteryat\\_e\\_ti\\_territorii/](http://ruskline.ru/news_rl/2006/04/18/nataliya_narochnickaya_rossiya_ne_mozhet_poteryat_e_ti_territorii/). – Дата доступа: 28.10.2016.

М. Делягина, главными вопросами Союзного государства стали вопросы о привлекательности России и о реальных гарантиях белорусской элите. К сожалению, нерешенность со стороны российской элиты данных вопросов стала существенным тормозом развития интеграции<sup>812</sup>. Кроме того, эксперт указал на наличие личной несовместимости В. Путина и А. Лукашенко, делающей реальную интеграцию невозможной<sup>813</sup>. А, как известно, на что, кстати, указывают многие специалисты, интеграционное взаимодействие России и Беларуси в решающей мере определяется двумя президентами<sup>814</sup>. Так, активный сторонник интеграции Ю. Годин отмечает, что именно харизматические черты характера А. Лукашенко во многом являются определяющими при выработке и проведении внешнеполитического курса Минска в отношении Москвы<sup>815</sup>. В свою очередь, являющийся сторонником Real-politik и якобы, по мнению ученого, симпатизирующий западноевропейским ценностям В. Путин ошибочно решил «попытать счастья» на Западе, отвернувшись от Беларуси<sup>816</sup>. По словам аналитика, «в России сложился единый фронт из части предпринимателей, чиновников и интеллигенции, ориентирующихся на компрадорский и зависимый путь развития, готовых в обмен на поддержку со стороны евро-атлантических структур и дальше удерживать РФ на периферии в качестве сырьевого и энергетического придатка. И, естественно, не допускать ни в какой форме союза с Белоруссией»<sup>817</sup>. Основной причиной «неожиданного разворота в судьбе на первый взгляд многообещающего интеграционного проекта», как писал эксперт, является перманентный системный кризис в связи с преобладанием политики над экономикой, в то время как в рыночных условиях должно быть все наоборот<sup>818</sup>.

С точки зрения К. Коктыша, в свое время Союзное государство задумывалось как пиар-проект для Б. Ельцина и А. Лукашенко. Российскому президенту нужно было продемонстрировать хоть какие-то заслуги перед россиянами. Поэтому для России это был вполне значимый проект. Для Беларуси этот проект тоже был пиаром прикрытия, удобной формулой, в рамках которой Москва переводила за транзит нефти гораздо большие суммы, чем нужно. Другими словами, все выигрывали, но ни Ельцин, ни Лукашенко на первоначальном этапе не вкладывали в союзный проект серьезного смысла. В итоге ничего и не получилось<sup>819</sup>. Что касается отноше-

---

<sup>812</sup> Делягин, М. Новая Беларусь для новой России / М. Делягин // Наш современник. – 2008. – № 5. – С. 184.

<sup>813</sup> Там же. – С. 185.

<sup>814</sup> Годин, Ю. Внешняя политика Республики Беларусь (1991–2014 гг.) / Ю. Годин // Россия и новые государства Евразии. – 2014. – № 3. – С. 31.

<sup>815</sup> Годин, Ю. Лукашенко: «20 лет в союзе с Россией» / Ю. Годин // Наш современник. – 2014. – № 12. – С. 188.

<sup>816</sup> Годин, Ю. Ф. Белоруссия – это «Брестская крепость» современной России / Ю. Ф. Годин. – М. : ИТРК, 2008. – С. 130–133.

<sup>817</sup> Там же. – С. 85.

<sup>818</sup> Там же. – С. 86.

<sup>819</sup> Коктыш, К. Российско-украинское потепление. Российско-белорусское похолодание. Почему Москве не удается дружить со всеми? [Электронный ресурс] / К. Коктыш // МГИМО. – 06.10.2010. – Режим доступа: <http://old.mgimo.ru/news/experts/document165388.phtml>. – Дата доступа: 02.09.2016.

ния В. Путина к Союзному государству, то К. Коктыш уверен: для второго российского президента ситуация в Чечне была политически важнее создания Союзного государства, поэтому он попытался переосмыслить и трансформировать союзный проект. В. Путин стремился избегать ошибок своего предшественника, однако ничего, кроме временного сдерживания пропагандистской кампании А. Лукашенко, так и не добился. Предложив летом 2002 г. включить Беларусь в состав Российской Федерации, российский лидер попытался тем самым настроить белорусов на объединение через голову белорусского президента. Однако, оказалось, что этот сценарий поддерживало не более 6% населения республики, а в пользу политической интеграции высказывалось не более 20%. Лишь экономическая интеграция никого не раздражала, ее только приветствовали<sup>820</sup>.

Главный научный сотрудник Института международных экономических и политических исследований (ИМЭПИ) РАН А. Ципко считал, что «у России была неадекватная модель создания единого государства. Как видно из выступлений наших руководителей, в России придерживаются модели включения Белоруссии на правах пяти областей, а даже не союзной республики. Белорусы же всегда исходили из идеи конфедеративного государства, что было заложено в проекте Конституции, где сохраняется субъектность Белоруссии, и существует верхний надпарламент, верхнее руководство. Сейчас идет борьба этих двух моделей. На мой взгляд, российская модель создания Союзного государства абсолютно нереалистична, поскольку принятие ее ведет к унижению достоинства белорусского народа, при этом игнорируется историческая составляющая идеи объединения»<sup>821</sup>. Президент международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» С. Кургинян был более категоричен, заявляя, что «мне российский подход вообще не понятен. И вряд ли должна идти речь о едином подходе. Есть страстные сторонники объединения. Есть силы, которые как бы не против. А есть и те, кто абсолютно не понимает, зачем это нужно»<sup>822</sup>. По его словам, за объединение надо платить огромную цену (материальную, но и не только), но оно усилит, а не ослабит Россию. Правда, если будет очень прочным, а не конфедеративным. Тем самым, согласно ряду экспертов, Россия в своих же интересах должна оплатить дружбу с Беларусью, но это в национальных интересах РФ.

Публицист, постоянный член «Изборского клуба» Е. Ларина объяснила утрату интереса со стороны РФ к дальнейшему белорусско-

---

<sup>820</sup> Влияние российских групп интересов на политику России в отношении Белоруссии // Рабочие материалы № 9. – М. : Московский центр Карнеги, 2004. – С. 19.

<sup>821</sup> Александр Ципко: Идет борьба двух моделей единого государства России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Viperson. – 2007. – 20 января. – Режим доступа: <http://viperson.ru/articles/aleksandr-tsipko-idet-borba-dvuh-modeley-edinogo-gosudarstva-rossii-i-belorussii>. – Дата доступа: 17.02.2009.

<sup>822</sup> Кургинян, С. Полная интеграция с Белоруссией – очень дорогой проект [Электронный ресурс] / С. Кургинян // Центр Кургиняна. – 19.01.2007. – Режим доступа: <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=art&auth=10&theme=&id=1942>. – Дата доступа: 18.04.2008.

российскому сближению уходом из большой политики таких фигур, как Е. Примаков, П. Бородин, Ю. Лужков<sup>823</sup>.

По словам В. Никонова, реальному построению СГ мешает отсутствие четкого ответа на один из ключевых вопросов: что означает Союзное государство для элит двух стран? Поэтому, аналитик уверен, что пока этот вопрос не будет решен, реального СГ построено не будет<sup>824</sup>.

Рассматривая процесс белорусско-российской интеграции, многие эксперты назвали реальной причиной трудностей в создании Союзного государства России и Беларуси разницу их политических и экономических систем<sup>825</sup>. С точки зрения О. Неменского, проект Союзного государства изначально имел довольно неопределенные формы и стал пробуксовывать в первые же годы, придя уже в середине 2000-х к глубокому кризису. Россия высказала предложение учитывать при формировании руководящих органов Союзного государства экономический вес и численность населения, однако Минск его отверг как ликвидирующий суверенитет Беларуси<sup>826</sup>. А. Фадеев также отрицает намерение Беларуси строить Союзное государство на равноправной основе с Россией, исходя из разных геополитических потенциалов сторон<sup>827</sup>. Согласно эксперту, по отношению к нашей стране российское руководство придерживается интеграционной тактики, которую демонстрирует ЕС, принимая в свои ряды новых членов. Суть этого подхода в том, чтобы законодательства стран-кандидатов на вступление в Евросоюз адаптировались к его правилам. Законы ЕС автоматически распространяются на них, а местные законы отменяются. Как уверен А. Фадеев, когда российское руководство предлагает Беларуси вступить в федерацию с Россией, то оно имеет в виду распространение на белорусскую территорию правового поля РФ, включая ее конституционные положения. Однако Минск негативно отзывается о подобном пути сближения<sup>828</sup>.

По мнению же заместителя директора Института стран СНГ В. Жарихина, проблема успешного формирования Союзного государства заключается не столько в субъективных факторах, касающихся поведения белорусских и российских элит, сколько в огромных объективных сложностях. В частности, численность населения, ВВП, размеры территорий двух стран настолько различаются, что очень трудно придумать справедливый меха-

---

<sup>823</sup> Круглый стол «Российско-белорусские отношения: мифы и реальность» [Электронный ресурс] // Изборский клуб. – 2016. – 7 декабря. – Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/11540>. – Дата доступа: 21.08.2019.

<sup>824</sup> Вячеслав Никонов: «Нам нужно больше думать друг о друге» // Белорусская думка. – 2009. – № 7. – С. 38.

<sup>825</sup> Лисовский, Ю. А. Причины обостряющегося кризиса в российско-белорусских отношениях / Ю. А. Лисовский, А. Н. Самарин // Конфликтология. – 2010. – № 4. – С. 87.

<sup>826</sup> Неменский, О. Б. «Последний союзник»: российско-белорусские отношения на современном этапе / О. Б. Неменский // Контуры глобальных трансформаций. – 2016. – Т. 9, вып. 5. – С. 31.

<sup>827</sup> Фадеев, А. Зачем нужна такая Белоруссия? / А. Фадеев // Международные процессы. – 2005. – Январь-апрель. – Т. 3, № 1(7). – С. 103.

<sup>828</sup> Там же. – С. 105.

низм принятия решений в союзе. Как объясняет ученый, принцип «одна страна – один голос», на котором настаивает Минск, абсолютно неприемлем для РФ, имеющей в своем составе автономии, которые по своим размерам крупнее Беларуси. Тем не менее, согласно В. Жарихину, эти очень непростые проблемы можно было бы решить. Но при одном условии: если бы политические элиты и России, и Беларуси были готовы поступиться частью своих суверенных полномочий, делегировать их в союзный центр ради общего блага наших народов. Правда, этого не происходит, в связи с чем следует признать реальность о том, что принятое в 1996 г. в угоду политической конъюнктуры решение о формировании Союзного государства оказалось преждевременным. Однако в этом нет ничего катастрофического. В. Жарихин считает, что самые тесные союзные отношения вовсе не требуют обязательного создания общих государственных структур<sup>829</sup>. Сегодня, как кажется В. Жарихину, российским руководством наконец-то вопрос поставлен следующим образом: «или давайте все-таки достроим Союзное государство, как это планировалось, или, если не получается, если принятые обязательства выполнить невозможно, что-то, может быть, изменим. Может быть, имеет смысл вместо Союзного государства перейти на теснейший союз государств. И в рамках уже этого союза заключить соглашение в экономической области, где были бы расписаны права и обязанности сторон, соглашение в политической области, в военно-политической области...». Что касается А. Лукашенко, то, согласно эксперту, его устроил бы статус-кво, но российское руководство такая ситуация уже утомила<sup>830</sup>.

Проявившиеся в середине 2000-х гг. проблемы в российско-белорусских отношениях актуализировали в экспертных кругах страны дискуссию о политических перспективах интеграции между двумя странами. Так, руководитель Центра эволюционных процессов на постсоветском пространстве Института Европы РАН Д. Фурман отмечал, что авторитарный характер политических режимов препятствует развитию более глубокой и реальной интеграции, поскольку может привести к потере правительствами контроля над своей страной. Поэтому, по мнению политолога, все проекты более тесной интеграции на постсоветском пространстве заканчиваются тем же, чем и в свое время многочисленные проекты интеграции в арабском мире, – ничем<sup>831</sup>.

---

<sup>829</sup> Жарихин, В. Л. Разговор на фоне долгостроя [Электронный ресурс] / В. Л. Жарихин // Известия. – 2009. – 31 августа. – Режим доступа: <https://iz.ru/news/352471>. – Дата доступа: 22.07.2019.

<sup>830</sup> Камакин, А. Перед встречей с Путиным политолог предрек Лукашенко судьбу Януковича. Владимир Жарихин: «Свергнутый президент Украины двинулся на Запад, но оказался несколько восточнее» [Электронный ресурс] / А. Камакин // Московский комсомолец. – 29.12.2018. – Режим доступа: <https://www.mk.ru/politics/2018/12/29/pered-vstrechey-putina-i-lukashenko-politolog-predrek-emu-sudbu-yanukovicha.html>. – Дата доступа: 10.08.2019.

<sup>831</sup> Фурман, Д. Е. СНГ как последняя форма Российской империи / Д. Е. Фурман // После империи / под общ. ред. А. М. Клямкина. – М. : Фонд «Либеральная миссия», 2007. – С. 97–98.

А. Чечевишников из МГИМО считал Союзное государство фикцией. При этом, по его словам, ничего не делается для того, чтобы превратить его в реальность: «Годами имитируя интеграцию, правительственные структуры Москвы и Минска выработали откровенно пренебрежительное отношение к декларируемым задачам. <...> Сегодня в отношениях двух стран налицо “кризис понимания и доверия”»<sup>832</sup>.

Десятилетие неэффективного существования Союзного государства дало основания К. Коктышу охарактеризовать его в качестве виртуального проекта<sup>833</sup>.

Как подчеркивал А. Суздальцев, «с лета 2002 г. союзная интеграция вступила в стадию неумолимой, но, к сожалению, вполне прогнозируемой деградации»<sup>834</sup>. По его мнению, цели инициаторов интеграции оказались диаметрально противоположными, что является нонсенсом для любого интеграционного проекта<sup>835</sup>. Надежды различных слоев населения обеих стран, а также российских и белорусских политических сил начала 2000-х гг. на развитие Союзного государства до уровня жизнеспособного государственного образования не оправдались. Поэтому по целому ряду объективных и субъективных причин говорить о СГ как об интеграционном проекте, к сожалению, не приходится<sup>836</sup>. При этом в срыве интеграции эксперт обвинил официальный Минск<sup>837</sup>. Однако Союзное государство, по мнению А. Суздальцева, осталось своеобразным социально-политическим «мостом» между Россией и Беларусью, сохраняющим чувство сопричастности и добрососедства. Накопленный потенциал совместной работы может оказаться востребованным в будущем<sup>838</sup>.

По мнению Ю. Шишкова, попытки создания Союзного государства свелись к учреждению ряда органов (Высший государственный совет, Парламентское собрание, Исполнительный комитет), которые проводят заседания, плодят решения и отчеты о проделанной работе, и больше ничего нет<sup>839</sup>. Он убежден, что российское руководство прекрасно понимает бесперспективность данного проекта, но не решается прекратить игру в Со-

---

<sup>832</sup> Чечевишников, А. Л. Феномен Лукашенко и российско-белорусский союз / А. Л. Чечевишников // Международные процессы. – 2005. – Январь-апрель. – Т. 3, № 1(7). – С. 108, 112.

<sup>833</sup> Коктыш, К. Российско-украинское потепление. Российско-белорусское похолодание. Почему Москве не удастся дружить со всеми? [Электронный ресурс] / К. Коктыш // МГИМО. – 06.10.2010. – Режим доступа: <http://old.mgimo.ru/news/experts/document165388.phtml>. – Дата доступа: 02.09.2016.

<sup>834</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусская интеграция: исторический контекст и проблема периодизации / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2006. – № 4. – С. 351.

<sup>835</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 424, 431.

<sup>836</sup> Суздальцев, А. Сменит ли Евразийский экономический союз Союзное государство Белоруссии и России? / А. Суздальцев // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 8. – С. 71.

<sup>837</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 436.

<sup>838</sup> Суздальцев, А. Сменит ли Евразийский экономический союз Союзное государство Белоруссии и России? / А. Суздальцев // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 8. – С. 75.

<sup>839</sup> Шишков, Ю. Еще раз о приверженцах Союзного государства / Ю. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 5. – С. 85.

юзное государство, опасаясь негативного внутривнутриполитического и международного резонанса<sup>840</sup>. Ю. Шишков считает, что идея Союзного государства, задуманного на словах для ускоренной экономической и политической интеграции России и Беларуси, на самом деле предполагала достижение скрытых политических и экономических целей их руководителей и правящих кругов. «А поскольку интересы эти совпадают далеко не всегда, то громоздкая и дорогостоящая институциональная система, демонстрирующая движение к подобному политическому гибриду, остается всего лишь декор-имитацией реального союза»<sup>841</sup>. Именно поэтому «Союзное государство уже давно находится в коме и все более напоминает привлекательный мираж, который маячит где-то у горизонта, но при попытке приблизиться к нему отодвигается вместе с линией горизонта»<sup>842</sup>.

А. Караткевич и Ю. Головин отмечали, что в российско-белорусской интеграции много недостатков, так как большинство организационно-распорядительных документов Союзного государства сегодня практически не работает. По словам политологов, серьезным является противоречие между принципиальным согласием сторон на интеграцию и определением конкретных механизмов, этапов, процедур и форм объединения<sup>843</sup>.

Д. Абзалов, которого в последние годы довольно часто можно увидеть в качестве эксперта на центральных российских телеканалах, полагал, что внутренние противоречия были изначально заложены в политической конструкции Союзного государства. «С самого начала было понятно, что прежде всего создается союз политический. Минск не готов идти на конкретные преференции. Напомню, он отказался от введения рублевой зоны. Он выступил против создания фактически единой Конституции, предложив свой вариант, который был не очень адекватен. Лукашенко не готов идти на конкретные шаги. Москва тоже не во всех вопросах готова идти навстречу, в том числе по таможенным пошлинам, по вопросам реэкспорта нефти. Общее стремление к чему-то единому есть, но пока что правила этого объединения не ясны»<sup>844</sup>.

А. Митрофанова из Дипломатической академии МИД РФ считала, что фактически Союзное государство оказалось не более чем обычным межгосударственным объединением<sup>845</sup>. Поэтому для нее перспективы бе-

---

<sup>840</sup> Шишков, Ю. Еще раз о приверженцах Союзного государства / Ю. Шишков // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2011. – № 5. – С. 86.

<sup>841</sup> Шишков, Ю. В. Союзное государство в коме: поиск причин / Ю. В. Шишков // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2009. – № 7. – С. 107.

<sup>842</sup> Там же. – С. 102.

<sup>843</sup> Караткевич, А. Интеграция России и Белоруссии в рамках Союзного государства / А. Караткевич, Ю. Головин // *Обозреватель – Observer*. – 2015. – № 8. – С. 32; Караткевич, А. Г. Процесс интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного государства / А. Г. Караткевич, Ю. А. Головин // *Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова*. – 2014. – Т. 20, № 6. – С. 291.

<sup>844</sup> Камышев, В. РФ – Белоруссия: переговоры без перспектив [Электронный ресурс] / В. Камышев, В. Цыганков // *Радио Свобода*. – 2009. – 28 октября. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1863425.html>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>845</sup> Митрофанова, А. В. Российско-белорусская интеграция. Современное состояние, проблемы, перспективы / А. В. Митрофанова // *Обозреватель*. – 2008. – № 5. – С. 10.



лорусско-российской интеграции не на словах, а на деле выглядят маловероятными<sup>846</sup>. Тем не менее она назвала следующие возможные сценарии:

1. «Автономизация», т. е. вхождение Беларуси в состав РФ на правах субъекта Федерации – автономной республики со всеми атрибутами самостоятельности. Для обозначения этого статуса Беларуси было введено даже странное понятие «внешний субъект Федерации». При этом эксперт отметила, что белорусским руководством вариант «автономизации» полностью отвергается.

2. Вхождение Беларуси в Российскую Федерацию «по частям», отдельными областями на равных правах с ее субъектами, как в 2002 г. предложил В. Путин.

3. Равноправный или неравноправный дуализм по примеру созданной в 1958 г. Египтом и Сирией Объединенной Арабской Республики, которые понимались как равные части единого государства. Однако политолог напомнила, что ведущую роль в ОАР играл Египет. В итоге в 1961 г. это привело к распаду данного государственного образования.

4. Модель ЕС, предполагающая создание наднациональных органов власти, решения которых вступают в силу после их ратификации высшими органами власти каждой страны-участницы. Тем не менее подобная модель предполагает возможность каждого государства уклониться от участия в интеграционном проекте. Кроме того, этот вариант успешно функционирует только при участии в нем более двух государств. В противном случае смысл наднациональных органов исчезает, т. к. если одна страна будет против, то нет смысла вообще принимать решение<sup>847</sup>.

В. Буянов из Российской академии государственной службы при Президенте РФ был уверен, что расхождения лежат в плоскости объективных условий и субъективных факторов, в существенных различиях экономических, политических и иных сфер жизни России и Беларуси<sup>848</sup>. По мнению политолога, во многом Договор о создании Союзного государства оказался политически конъюнктурным, уязвимым с экономической, финансовой и правовой сторон. Кроме того, строительство Союза получилось чрезмерно персонафицированным, в результате неудачи в создании объединенного государства и в Беларуси, и в России относят на счет их руководителей. Однако ставить крест на этом проекте не следует<sup>849</sup>.

Член-корреспондент РАН Е. Пивовар отмечал, что результатом Союзного государства должна была стать модель государственного и экономического объединения стран СНГ новой формации. Но на практике в нем проявились как центростремительные, так и центробежные тенденции, сделав ход реализации этого проекта противоречивым и неоднозначным,

---

<sup>846</sup> Митрофанова, А. В. Российско-белорусская интеграция. Современное состояние, проблемы, перспективы / А. В. Митрофанова // Обозреватель. – 2008. – № 5. – С. 15.

<sup>847</sup> Там же. – С. 11–12.

<sup>848</sup> Буянов, В. Союзное государство: быть или не быть? (к 10-летию Союза) / В. Буянов // Вестник аналитики. – 2009. – № 4. – С. 64.

<sup>849</sup> Там же. – С. 70.

не давшим результата<sup>850</sup>. Несмотря на ряд достижений в ряде областей двустороннего сотрудничества (социальная сфера, образование, наука, культура и др.), сегодня «вряд ли можно говорить о Союзном государстве России и Беларуси как реализованном интеграционном проекте». Однако ученый утверждал, что развитие российско-белорусской интеграции идет довольно динамично. Это «дает основания говорить о таком объединении как о наиболее перспективном из всех существующих на постсоветском пространстве»<sup>851</sup>.

Горячий сторонник реального объединения России и Беларуси Н. Стариков, реагируя на возникающие между нашими странами противоречия, подчеркнул: «К сожалению, институты Союзного государства России и Беларуси до сих пор не заработали в полную силу, потому что мы часто видим нестыковки, недомолвки, недоговоренности и даже, не побоюсь этого слова, конфликты. Происходит это оттого, что обе стороны иногда по-разному понимают собственные интересы, отсюда и определенные противоречия. Если государство союзное, то должна быть одна внешняя политика, одна экономическая политика»<sup>852</sup>.

С точки зрения О. Бахловой, в последнее время Союзное государство уже не воспринимается столь безальтернативным проектом, как это было двумя десятилетиями ранее. Дело в том, что у Москвы и Минска появились новые возможности интеграционного взаимодействия в рамках Евразийского экономического союза, применительно к которому все чаще рассуждают о внедрении наднациональности. Многие действия предпринимаются сторонами в русле именно процессов евразийской интеграции, но не постсоветской. Содружество для наших стран служит важной, но не главной координационной площадкой<sup>853</sup>.

Президент Центра системного анализа и прогнозирования Р. Ищенко также считает, что «Минск фактически утрачивает статус эксклюзивного партнера России по постсоветской интеграции – практически все интеграционные процессы развиваются в рамках ЕАЭС». По его мнению, альтернатива здесь одна: «рестарт интеграционных процессов в рамках Союзного государства»<sup>854</sup>.

---

<sup>850</sup> Пивовар, Е. И. Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: 1991–2015 гг. (предпосылки, становление, развитие) / Е. И. Пивовар. – СПб. : Алетей, 2016. – С. 75.

<sup>851</sup> Там же. – С. 95.

<sup>852</sup> Стариков: граница Беларуси и России как продолжение союзных нестыковок [Электронный ресурс] // Радио Sputnik. – 02.06.2018. – Режим доступа: <https://m.sputnik.by/radio/20180602/1035788501/starikov-granica-belarusi-i-rossii-kak-prodolzhenie-soyuznyh-nestykovok.html>. – Дата доступа: 21.07.2019.

<sup>853</sup> Бахлова, О. В. Интеграционные приоритеты Российской Федерации и Республики Беларусь: соотношение и динамика / О. В. Бахлова // Белорусско-российское сотрудничество: состояние и перспективы развития: Беларусь между Востоком и Западом: современные тенденции : материалы международных круглых столов, Минск, 26 окт. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т, ФМО ; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 15.

<sup>854</sup> Ищенко, Р. Минский диалог, к которому никто не готов [Электронный ресурс] / Р. Ищенко // Sputnik. – 2019. – 11 октября. – Режим доступа: <https://sputnik.by/columnists/20191011/1042936765/Minskiy-dialog-k-kotoromu-nikto-ne-gotov.html>. – Дата доступа: 12.10.2019.

Главный редактор информационного агентства «REGNUM» М. Колеров уверен, что Союзное государство в первую очередь для белорусов стало актом огромной социальной справедливости. Однако оно не выросло и уже не вырастет во что-то большее в политической сфере. По его мнению, «в ходе политических переговоров о будущем Союзного государства по дальнейшей интеграции России и Белоруссии Лукашенко обманывал, обманывает и будет обманывать Путина. Никакой интеграции в дальнейшем больше не будет, переговоры будут носить декоративный характер без принципиальных последствий». Дело в том, что интеграция влечет за собой отказ от абсолютной власти, на что белорусский лидер никогда не пойдет<sup>855</sup>.

По мнению журналиста Д. Бабича, как бы ни относилось нынешнее белорусское руководство к различным вариантам развития Союзного государства, альтернативой им для Беларуси будет «смена режима» в стране по украинскому варианту<sup>856</sup>. По его информации, за 2018–2019 гг. президент А. Лукашенко посетил Россию более десяти раз – больше, чем любой другой глава зарубежного государства. Уже сам факт количества встреч на высшем уровне, дипломатических контактов показывает: линия на дальнейшее развитие и укрепление Союзного государства является приоритетом во внешней политике России<sup>857</sup>. Об этом в ходе прямой линии 20 июня 2019 г. заявил и сам В. Путин: «У нас на сегодняшний день не стоит вопрос об объединении в одно государство. Речь идет о реализации договора, который был подписан уже много лет назад, на создание так называемого Союзного государства – это не единое государство, это не одно и то же. Ну, там много элементов, вплоть до создания союзного парламента, введения общей валюты, единой валюты и так далее»<sup>858</sup>.

Заместитель главного редактора информагентства «REX», старший научный сотрудник Института стран СНГЮ, ранее проживавший в Минске, Ю. Баранчик убежден, что летом 2019 г. Минск и Москва серьезно продвинулись к общему пониманию того, как должно выглядеть углубление интеграции. Он отмечает, что белорусская сторона уже не скрывает того, что работа практически доведена до конца и все необходимые документы могут быть подписаны уже 8 декабря сего года. По мнению эксперта, главная заслуга в существенном продвижении двух стран к общим це-

---

<sup>855</sup> Колеров: «Лукашенко обманывал, обманывает и будет обманывать Путина» [Электронный ресурс] // Regnum. – 2019. – 9 октября. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2742951.html>. – Дата доступа: 09.10.2019.

<sup>856</sup> Бабич, Д. Белоруссия и Россия: альтернативы Союзному государству нет [Электронный ресурс] / Д. Бабич // Международная жизнь. – 18.07.2019. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/23210>. – Дата доступа: 22.08.2019.

<sup>857</sup> Лукашенко отказался разминивать дружбу с Россией на деньги [Электронный ресурс] // Международная жизнь. – 26.07.2019. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/23298>. – Дата доступа: 22.08.2019.

<sup>858</sup> Лукашенко: мы не обсуждаем вопрос об объединении с Россией [Электронный ресурс] // Sputnik. – 09.07.2019. – Режим доступа: <https://sputnik.by/politics/20190709/1041952253/Lukashenko-nam-seychas-nechego-s-Putinym-obsuzhdai.html>. – Дата доступа: 11.07.2019.

лям построения Союзного государства принадлежит М. Бабичу, который будучи российским послом в Беларуси «смог за короткий срок серьезно встряхнуть белорусско-российские отношения и вывести их из состояния спячки, а зачастую и сознательного торпедирования некоторыми прозападно ориентированными белорусскими чиновниками»<sup>859</sup>.

В свою очередь, главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» А. Венедиктов полагал, что никаких прорывных документов по углублению интеграции Беларуси и России 8 декабря 2019 г. подписано не будет<sup>860</sup>. И в итоге, как мы видим, он оказался прав.

Оценивая результаты декабрьских переговоров Минска и Москвы по интеграции, отдельные эксперты призывают не гиперболизировать проблему. Так, политолог С. Михеев воспринимает резкие заявления А. Лукашенко в адрес России в последнее время исключительно в качестве предвыборного внутривнутриполитического пиара, направленного на белорусского избирателя. Подобные высказывания многими белорусами воспринимаются как борьба за независимость страны. По мнению эксперта, «ему нужен какой-то внешний враг, пусть даже и в мягком варианте – и вот он как бы отстаивает независимость Белоруссии под нажимом московских олигархов и предпринимателей». Согласно С. Михееву, «позиция Лукашенко по отношению к Москве не менялась с тех пор, как ему стало ясно, что он не сможет стать главой Союзного государства. Когда эта интеграция начиналась, у Лукашенко, как я понимаю, были мечты встать во главе этого государства или, по крайней мере, войти в его высшее руководство. Как только ему из Москвы дали понять, что это невозможно, у Лукашенко включилась совершенно другая модель, и ему лучше быть президентом независимой Белоруссии, чем губернатором Белорусской области». С точки зрения политолога, для белорусского лидера важно удержать собственную власть, но одновременно с этим сохранить военно-политический союз с РФ и получать от Кремля определенные экономические преференции. При этом в чем-то, по словам С. Михеева, в своих претензиях к Москве А. Лукашенко прав, поскольку в российской политике экономический фактор доминирует с большим перевесом, что часто приводит к стратегическим просчетам<sup>861</sup>.

К. Коктыш считает позицию А. Лукашенко, занятую на переговорах с В. Путиным, не более чем позицией торга Минска, который хочет получить от Москвы компенсацию за налоговый маневр России в нефтяной сфере.

---

<sup>859</sup> Баранчик, Ю. Официальный Минск начал двигаться в правильном направлении [Электронный ресурс] / Ю. Баранчик // ИА REX. – 2019. – 5 сентября. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/69626.html>. – Дата доступа: 05.09.2019.

<sup>860</sup> Венедиктов: «У меня ощущение, что ни хрена 8 декабря с точки зрения того, чтобы собирать шмотки, не произойдет» [Электронный ресурс] // UDF.By. – 2019. – 13 октября. – Режим доступа: <https://udf.by/news/sobytie/200487-venediktov-u-menja-oschuschenie-cto-ni-hrena-8-dekabrja-s-tochki-zrenija-togochtoby-sobirat-shmotki-ne-proizojdet.html>. – Дата доступа: 13.10.2019.

<sup>861</sup> Эксперт объяснил разнонаправленность заявлений Лукашенко по России [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 24.12.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191224/1562789992.html?>. – Дата доступа: 24.12.2019.

По его словам, заявления белорусского президента не являются антироссийскими высказываниями. Они не выходят за рамки ведущегося на протяжении последних лет традиционного торга между Беларусью и РФ. Эксперт резюмировал: «Были времена похуже, были получше. Сейчас же возникает нерешенный вопрос достаточно высокой конфронтации из-за российского налогового маневра, в силу которого Белоруссия теряет и деньги за так называемую перетаможку, и недополучает скидки на цену на газ, за счет чего она рассчитывает прикрыть потери от перетаможки». При этом К. Коктыш полагает, что риторика А. Лукашенко – это ответ на слова В. Путина о том, что дотации Беларуси могут быть предоставлены лишь после решения вопросов, связанных со строительством Союзного государства<sup>862</sup>.

Таким образом, в российском политико-академическом сообществе преобладают скептические оценки функционирования Союзного государства Беларуси и России. В силу проблем, связанных с созданием Союзного государства, многими оно воспринимается как мираж. Эксперты, являющиеся сторонниками белорусско-российской интеграции, с сожалением констатируют несостоятельность данного интеграционного образования, указывая на ряд объективных и субъективных причин. При этом одни из них перекладывают большую часть вины за неудачи в построении Союзного государства на Москву, а другие – на Минск.

---

<sup>862</sup> Эксперт не считает слова Лукашенко антироссийскими заявлениями [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 24.12.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191224/1562789170.html?in=t>. – Дата доступа: 24.12.2019.

## ГЛАВА 8

### ПОЛИТИКО-АКАДЕМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО РОССИИ О ПРОБЛЕМЕ «ПОГЛОЩЕНИЯ» БЕЛАРУСИ

На протяжении двух десятилетий в политическом дискурсе России дебатруется вопрос о возможном российским «поглощении» тем или иным способом Беларуси. Как и среди белорусских и зарубежных экспертов, дискуссии в РФ активизируются в моменты обострения межгосударственных отношений. В частности, в политико-академическом сообществе России, как, впрочем, и в нашей стране, получил широкое распространение тезис об использовании Кремлем против Минска олигархов и цен на энергоносители в качестве «энергетического оружия» с целью вынуждения белорусских властей пойти на ускорение процесса вхождения республики в состав РФ. Именно в таком ключе в последнее время интерпретируются газовые и торговые войны между двумя странами. С. Марков уверен, что у А. Лукашенко имеются опасения относительно возможной экспансии российских олигархических структур с последующим его свержением российскими олигархами. Как выше говорилось, белорусский президент опасается, что сначала российские олигархи установят контроль над важнейшими частями экономики республики, а затем свое экономическое влияние трансформируют в политическое и, используя его для смены власти в Беларуси, захотят сделать президентом страны более покладистого политика<sup>863</sup>.

Впрочем, значительная часть российских политиков и экспертов с такими утверждениями категорически не согласна. Например, политолог К. Коктыш назвал их явной мифологемой: «О каком экономическом давлении может идти речь? Речь идет о том, что Россия прекращает одностороннее дотирование». В подтверждение своих слов он привел следующий пример: «Если я, положим, регулярно даю человеку деньги просто за то, что он хороший человек, ничего не требуя взамен, а в какой-то момент я перестаю ему давать деньги, я что, на него давлю?»<sup>864</sup>.

Политолог Д. Тренин из Московского центра Карнеги убежден, что А. Лукашенко, публично называя Беларусь ближайшим союзником РФ, на деле не желает уступать свой суверенитет Москве, в том числе в части, касающейся продажи ключевых экономических активов республики<sup>865</sup>.

---

<sup>863</sup> Марков, С. Пограничная Белоруссия. Политолог Сергей Марков – о будущем российско-белорусских отношений [Электронный ресурс] / С. Марков // Известия. – 2017. – 6 февраля. – Режим доступа: <https://iz.ru/news/662523>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>864</sup> Суздальцев, А. Российско-белорусские отношения: как мы потеряли Белоруссию? / А. Суздальцев // Безопасность Евразии. – 2007. – № 2. – С. 429.

<sup>865</sup> Тренин, Д. Post-Imperium: евразийская история / Д. Тренин. – М. : РОССПЭН, 2012. – С. 82, 226; Trenin, D. Russia's Policy toward Belarus: A Tale of Two Presidents / D. Trenin // Prospects for Democracy in Belarus / J. Forbrig, D. R. Marples, P. Demeš (eds.) ; German Marshall Fund of the United States. – Washington, D. C., 2006. – P. 82.

Поэтому осуществление подобного сценария проблематично. Белорусское руководство не откажется от независимости.

По мнению многих, несмотря на декоративный характер Союзного государства, в последнее время в политико-академическом сообществе России все чаще стали обсуждаться перспективы реального объединения двух стран – вплоть до силового варианта, поскольку Кремль перестало устраивать «подвешенное состояние» белорусско-российской интеграции и поведение официального Минска в отношении ряда чувствительных для РФ проблем на международной арене. Так, с точки зрения директора Института стран СНГ К. Затулина, белорусское руководство, игнорируя явное недовольство Москвы, так и не признало независимость Абхазии и Южной Осетии, а в разгар конфликта вокруг Украины высказалось в поддержку ее территориальной целостности. Политолог объяснил такое поведение Минска боязнью за свой суверенитет. По его словам, не одобряя «цветных революций», А. Лукашенко одновременно с явной опаской относится к попыткам России перекраивать постсоветские границы: вчера Грузия, сегодня Украина, а завтра кто?<sup>866</sup>

Действительно отдельные аналитики говорят о наличии планов российского руководства по оккупации нашей страны. Например, А. Пионтковский уверен, что операцию по захвату Беларуси уже давно планируют в Кремле, но А. Лукашенко успешно этому сопротивляется. По мнению политолога, изначально захват Беларуси планировался не как объявление войны, за которым следует вооруженное вторжение. Планировался просто верхушечный переворот с использованием верных В. Путину людей в белорусских спецслужбах и армии. Если бы Кремлю удалось сместить А. Лукашенко и найти человека или группу людей, которую можно поставить вместо него, то это было бы обставлено не совсем так, как крымский сценарий, а как объединение двух государств, как новый этап в жизни единого государства России и Беларуси, которое на бумаге и так существует. С точки зрения А. Пионтковского, поглощение Беларуси – важнейшая цель всей российской политики, начиная с правления Б. Ельцина. И это прекрасно понимает А. Лукашенко, который успешно этому противится, защищая, разумеется, собственную власть, но при этом защищая и независимость своей страны. Эксперт подчеркивает, что если бы на его месте были бывшие советские номенклатурщики типа В. Кебича или С. Шарецкого, их бы давно сломали или купили бы и затащили бы в РФ на правах одного из субъектов. В Кремле это тоже прекрасно понимают, и видят именно в нем главное препятствие на пути поглощения Беларуси. Поэтому в 2017 г. российские власти, по сути, начали гибридную войну против А. Лукашенко. А. Пионтковский увидел в выступлениях «экспертов и политологов»,

---

<sup>866</sup> Затулин, К. Ф. Союз России и Беларуси: незаметная годовщина [Электронный ресурс] / К. Ф. Затулин // Официальный сайт Константина Затулина. – 2014. – 8 декабря. – Режим доступа: <http://zatulin.ru/soyuz-rossii-i-belarusi-nezametnaya-godovshhina/>. – Дата доступа: 04.09.2016.

ток-шоу, «аналитических» программах и публикациях подобие антиукраинской риторики 2013–2014 гг.<sup>867</sup>

Версию относительно возможной «оккупации» подогревают и отдельные заявления российских официальных лиц, которые интерпретируются как подготовка Москвы к «захвату» Беларуси. В качестве примера можно привести высказывания М. Бабича, который будучи послом в нашей стране, утверждал, что окончательному поглощению республики со стороны России якобы «никто не сопротивляется» и обвинял А. Лукашенко в том, что он создает из РФ «образ врага»<sup>868</sup>.

Российские конспирологи, поддерживающие версию «аннексии», обосновывают ее тем, что объединение РФ и Беларуси в единое государство является решением «проблемы 2024 года». Многие из них убеждены, что определенные действия в отношении нашей страны помогут В. Путину, президентские полномочия которого завершатся в 2024 г., стать главой нового государства и тем самым продлить свое правление. Например, главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» А. Венедиктов убежден, что «Путин останется первым лицом в государстве», а «как это будет, не существенно». По его мнению, объединению России и Беларуси ничто и никто не помешает, если это будет нужно В. Путину, даже А. Лукашенко<sup>869</sup>. Политолог К. Рогов также считает, что подобный сценарий существует и рассматривается в Кремле. «Это будет довольно сложно, процесс будет длительным, но это возможно. Это важно для Кремля с его геополитическими представлениями. Его задача – как можно крепче привязать Белоруссию к России, чтобы не возникла ситуация, когда Белоруссия начнет “дрейфовать на Запад”. Вторая возможная задача – запустить процесс объединения, который приведет к конституционному переустройству и решит “проблему 2024 года”»<sup>870</sup>. При этом аналитик не рассматривает сценарий возможной военной агрессии РФ в отношении нашей страны. Для него он кажется весьма маловероятным. К. Рогов подчеркивает, что для Кремля важно, чтобы возникло устойчивое впечатление консенсусного решения.

---

<sup>867</sup> Клименко, Ф. Андрей Пионтковский: по-тихому «замочить Батьку в сортире» уже не получится [Электронный ресурс] / Ф. Клименко // Русский Монитор. – 2017. – 4 февраля. – Режим доступа: <https://rusmonitor.com/andrejj-piontkovskijj-po-tikhomu-zamochit-batku-v-sortire-uzhe-ne-poluchitsya.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>868</sup> В Москве уверяют, что их посол Бабич «вырвет клыки» Лукашенко [Электронный ресурс] // ESPRESO.TV. – 2019. – 7 апреля. – Режим доступа: [https://ru.espresso.tv/news/2019/04/07/v\\_moskve\\_veryayut\\_chno\\_ykh\\_posol\\_babych\\_quotvyrvet\\_klykyquot\\_lukashenko](https://ru.espresso.tv/news/2019/04/07/v_moskve_veryayut_chno_ykh_posol_babych_quotvyrvet_klykyquot_lukashenko). – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>869</sup> Венедиктов: у белорусов могут спросить, хотят ли они жить счастливо с Россией [Электронный ресурс] // Euroradio.Fm. – 12.08.2019. – Режим доступа: <https://euroradio.fm/ru/venediktov-u-belorusov-mogut-sprosit-hotyat-li-oni-zhit-schastlivo-s-rossiey>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>870</sup> Чижова, Л. Поругались, помирились. Российско-белорусское единение без слияния [Электронный ресурс] / Л. Чижова, Я. Шимов // Радио Свобода. – 2019. – 2 апреля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29856670.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.



Подобное объединение должно выглядеть как позитивный процесс, только в этом случае такой сценарий позволит России решить свои проблемы<sup>871</sup>.

По словам либерального политолога Л. Шевцовой, являющейся критиком внешней политики Кремля, Беларусь как член «Союзного государства» вполне может стать фактором политической игры Кремля, когда приблизится завершение путинского срока правления<sup>872</sup>.

Один из известнейших представителей российской несистемной оппозиции, популярный блогер А. Навальный считает вариант с Беларусью достаточно реальным. По его словам, В. Путин в случае его реализации заявит: «Ну, раньше же я был президентом России, а сейчас еще 12 лет я буду президентом России и Беларуси». Это вполне вероятно может произойти, хотя, по мнению оппозиционного политика, еще более вероятным является просто отмена любых сроков президентства в РФ<sup>873</sup>.

Известный российский журналист, член Совета по правам человека при президенте РФ Н. Сванидзе допускает в качестве возможных сценариев транзита власти после 2024 г. вариант с изменением Конституции России, которое снимет ограничения на количество президентских сроков, или объединение с Беларусью в новое государство с новой Конституцией. Правда, публицист сильно сомневается, что А. Лукашенко согласится расстаться со своей властью в обмен на дешевые энергоносители для белорусов<sup>874</sup>.

В марте 2019 г. Г. Зюганов, рассуждая о сложной геополитической ситуации в мире в контексте возрастающего давления Запада, заявил о необходимости сплочения всех восточнославянских народов. Политик резюмировал: «Мы можем быть конкурентоспособными, если нас будет не менее 200 миллионов. В этом контексте очень важен вопрос наших отношений с Беларуссией и Украиной. Мы должны сделать всё, чтобы эта политика была реализована. Для этого нужны воля, финансы и сплоченность общества. Блестящий пример Крыма показал, что всё это возможно»<sup>875</sup>. Исходя из его высказываний, лидер КПРФ известен как большой сторонник российско-белорусской дружбы. Правда, приведенная политиком аналогия с Крымом невольно наталкивает на мысль: какой же путь объединения, в частности России и Беларуси, он подразумевает, ведь, как известно, Крым был включен в состав РФ в качестве одного из субъектов федерации.

---

<sup>871</sup> Чижова, Л. Поругались, помирились. Российско-белорусское единение без слияния [Электронный ресурс] / Л. Чижова, Я. Шимов // Радио Свобода. – 2019. – 2 апреля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29856670.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>872</sup> Лилия Шевцова: Путин знает, что его время уходит. И это его последний срок [Электронный ресурс] // Украинская правда. – 2018. – 26 ноября. – Режим доступа: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2018/11/26/7199387/>. – Дата доступа: 22.12.2018.

<sup>873</sup> Навальный о продлении власти Путина: Вариант с Беларусью реальный [Электронный ресурс] // Белорусский партизан. – 2019. – 27 января. – Режим доступа: <https://yandex.ru/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>874</sup> Ларина, К. Особое мнение [Электронный ресурс] / К. Ларина, Н. Сванидзе // Радио Эхо Москвы. – 2019. – 20 декабря. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/personalno/2557239-echo/>. – Дата доступа: 20.12.2019.

<sup>875</sup> Россия должна наладить отношения с Беларуссией и Украиной – Зюганов [Электронный ресурс] // ИА REGNUM. – 2019. – 15 марта. – Режим доступа: <https://yandex.ru/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

Неужели и суверенная Беларусь должна пойти подобным путем? Следуя данной логике, Г. Зюганов становится, по сути, сторонником идеи «аншлюса», с чем категорически не согласно ни белорусское руководство, ни большинство населения нашей страны.

Сотрудники Центра военно-политических исследований МГИМО МИД России рекомендуют Кремлю на белорусском направлении держать в уме в том числе и крымский сценарий. По мнению экспертов, его необходимо будет задействовать в том случае, если ситуация с вероятным транзитом власти в нашей стране станет складываться не в пользу России. Они допускают возможность смещения А. Лукашенко в результате массовых акций протеста, инспирированных прозападными силами. Поэтому «Россия должна быть готова к такому развитию событий и иметь соответствующий план действий по примеру того, что было сделано в Крыму в 2014 году»<sup>876</sup>. Согласно аналитикам, Москве нужно как можно раньше обеспечить передачу власти в Беларуси пророссийскому кандидату. Именно в таком случае к 2050 г. «интеграционные процессы зайдут настолько далеко, что встанет вопрос о присоединении Белоруссии к России»<sup>877</sup>. С их точки зрения, это станет достойным финалом российско-белорусской интеграции. Однако фундаментальная ошибка представителей Центра состоит в том, что в их трактовке белорусское общество и элита готовы к интеграции и лишь якобы А. Лукашенко препятствует этому. На самом же деле это огромное заблуждение: за годы независимости население нашей страны уже привыкло к белорусскому суверенитету и не желает вновь становиться зависимым от кого-либо.

Бывший активист СПС и член общественного совета Российского еврейского конгресса Л. Гозман и вовсе рекомендует белорусам сопротивляться планам Кремля вплоть до вооруженного противодействия. В этом случае «аншлюс» Беларуси сорвется<sup>878</sup>.

Наряду с теми, кто в политико-академическом сообществе РФ разделяет точку зрения о возможной «аннексии» Беларуси Россией, достаточно много и тех, кто с этим категорически не согласен. Они скептически высказываются о целесообразности подобного варианта развития событий. Так, заведующий кафедрой связей с общественностью МГИМО В. Соловей уверен, что гипотетическое «объединение» России и Беларуси «не решит для Кремля ни одной проблемы, зато создаст массу новых»<sup>879</sup>. В свою

---

<sup>876</sup> Мир в XXI веке: прогноз развития международной обстановки по странам и регионам : монография / А. И. Подберезкин [и др.] ; под ред. М. В. Александрова и О. Е. Родионова. – М. : МГИМО-Университет, 2018. – С. 258.

<sup>877</sup> Там же.

<sup>878</sup> Павленко, С. Белоруссия и польский интерес [Электронный ресурс] / С. Павленко // Фонд Стратегической Культуры. – 16.12.2019. – Режим доступа: <https://www.fondsk.ru/news/2019/12/16/belorusia-i-polskij-interes-49702.html>. – Дата доступа: 16.12.2019.

<sup>879</sup> Владимирив, В. Возможен ли российский аншлюс Беларуси? [Электронный ресурс] / В. Владимирив, Н. Явмен // Голос Америки. – 2019. – 1 января. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/amp/belarus-ancshluss-russia/4724347.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

очередь, Н. Петров из ВШЭ заметил, что вариант объединения двух стран действительно обсуждается на экспертном уровне. Однако, на его взгляд, абсолютно невозможно представить, чтобы А. Лукашенко согласился под давлением любой силы пойти на такой шаг<sup>880</sup>. Кроме того, Кремль принципиально ничего не выиграет от потенциального объединения двух стран: «Ему выгоднее положение в рамках реального союза (двух государств). Сегодня у нас формально союзное государство, на деле же Лукашенко постоянно балансирует между Россией и Западом, и все попытки Москвы как-то более жестко его “привязать” к себе пока ни к чему не привели»<sup>881</sup>.

С точки зрения профессора Р. Костюка из СПбГУ, «Белоруссия пытается проводить более дифференцированную внешнюю политику, но Лукашенко не раз высказывал стратегическую линию своей страны о том, что Россия остается самым близким союзником, имея общее историческое прошлое и культурное пространство. <...> Но при этом белорусское руководство и общественность не готовы идти на поглощение суверенитета своей страны Российской Федерацией, ее ассимиляцию»<sup>882</sup>.

По мнению либерального политика В. Рыжкова, сценарий, при котором наши страны образуют союзное государство, в котором В. Путин становится его президентом и тем самым сохраняет свою власть после 2024 г., действительно существует. Однако, по его мнению, подавляющее большинство населения Беларуси выступает за сохранение суверенитета. В. Рыжков подчеркивает: «Мы знаем, что в начале 2000-х годов Путин предлагал Беларуси войти в состав России в качестве шести областей. Естественно, что тогда это было отвергнуто. Но это было давно. Какие сейчас планы Москвы, мы не знаем, но раз Лукашенко публично выражает такую обеспокоенность, то, видимо, какое-то давление он испытывает»<sup>883</sup>.

А. Суздальцев уверен, что Кремль на аннексию Беларуси и сам никогда не пойдет, поскольку ему это просто не нужно. А. Суздальцев аргументирует свою позицию следующим образом: «Независимая Беларусь нужна России. Причем в любом формате – кто бы там ни был у власти. Даже если у власти будут самые антироссийские силы. Православная, преимущественно православная страна, которая находится между Россией и Польшей, просто необходима России. Россия поддерживала государственность Беларуси до Лукашенко, поддерживала при Лукашенко и будет поддержи-

---

<sup>880</sup> Владимиров, В. Возможен ли российский аншлюс Беларуси? [Электронный ресурс] / В. Владимиров, Н. Явмен // Голос Америки. – 2019. – 1 января. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/amp/belarus-ancshluss-russia/4724347.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>881</sup> Там же.

<sup>882</sup> Бочарова, Е. Союз или разрыв: что ждет российско-белорусские отношения? [Электронный ресурс] / Е. Бочарова // РСМД. – 2019. – 7 марта. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/blogs/generation-shift/soyuz-ili-razryv-cto-zhdet-rossiyskobeloruskie-otnosheniya/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>883</sup> Ушаков, О. Владимир Рыжков: Поглощение Белоруссии вызовет кризис во всем мире [Электронный ресурс] / О. Ушаков // Собеседник.Ru. – 2018. – 18 декабря. – Режим доступа: [https://sobesednik.ru/politika/20181218-vladimir-ryzhkov-pogloshenie-belorussii-vyzovet-krizis-vo-vsem-mire?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://sobesednik.ru/politika/20181218-vladimir-ryzhkov-pogloshenie-belorussii-vyzovet-krizis-vo-vsem-mire?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com). – Дата доступа: 17.10.2019.

вать после Лукашенко. Это один из элементов выживания России. И зачем это разрушать, заниматься экономически невыгодным проектом поглощения Беларуси, непонятно»<sup>884</sup>. Политолог подчеркивает, что Москва не намерена проводить собственные политические сценарии на внутреннем белорусском политическом поле, не намерена искать преемников А. Лукашенко. Официально Республика Беларусь остается для России союзным государством. Кроме того, вмешательство во внутренние дела суверенного государства само по себе является неприемлемым<sup>885</sup>. Хотя, согласно исследователю, процесс выдворения украинских властей и воинских частей с Крымского полуострова произвел на А. Лукашенко большое впечатление. И якобы он даже примерил этот сценарий на Беларусь<sup>886</sup>. Несмотря на то, что, по словам А. Суздальцева, на «оккупацию» нашей страны Кремль не пойдет, возможностей играть в «качели» между Востоком и Западом у Минска становится все меньше<sup>887</sup>.

По мнению политолога Н. Сергеева, «нынешнее руководство Российской Федерации не ставит вопрос о включении Республики Беларусь в состав РФ. И здесь никак нельзя сравнивать Белоруссию с Крымом. От решения крымского вопроса напрямую зависела судьба российского государства. В отношении же РБ со стороны РФ последовало предложение наконец-то наполнить Договор о создании Союзного государства реальным содержанием»<sup>888</sup>. Е. Кузьмина из ИМЭМО РАН также уверена, что Кремль не ставит цели присоединить Беларусь к РФ: «С моей точки зрения большой интерес для России представляют стабильные отношения с соседями, чем что-либо другое. Ей нужны спокойные соседи – и с точки зрения экономики, и с точки зрения политики»<sup>889</sup>.

Весной 2019 г. о том, что Россия не будет поглощать Беларусь, заявил и известный российский политолог С. Белковский. Свою позицию он аргу-

---

<sup>884</sup> Лукашук, З. Суздальцев: Поглощать Беларусь – проект заведомо провальный и невыгодный [Электронный ресурс] / З. Лукашук // EX-PRESS.BY. – 2018. – 6 сентября. – Режим доступа: <https://express.by/rubrics/politika/2018/09/06/suzdalcev-pogloshhat-belarus-proekt-zavedomo-provalnyj-i-nevygodnyj>. – Дата доступа: 25.08.2019.

<sup>885</sup> Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия: в 6 т. / сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеев ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 396.

<sup>886</sup> Суздальцев, А. И. Россия, Украина и Белоруссия / А. И. Суздальцев // Новые международные отношения: основные тенденции и вызовы для России / А. Г. Аксененко [и др.] ; под ред. А. В. Лукина. – М. : Международные отношения, 2018. – С. 373.

<sup>887</sup> Лукашук, З. Аркадий Мошес: После Крыма устроить аншлюс Беларуси – вообще не проблема! [Электронный ресурс] / З. Лукашук // Euroradio.Fm. – 22.05.2014. – Режим доступа: <https://euroradio.fm/ru/arkadiy-moshes-posle-kruma-ustroit-anshlyus-belarusi-voobshche-ne-problema>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>888</sup> Николай Сергеев: Если Москва будет принципиальна, то в 2020-м состоятся выборы в парламент Союзного государства (интервью) [Электронный ресурс] // Политринг. – 14.03.2019. – Режим доступа: <https://politring.com/articles/25178-nikolay-sergeev-esli-moskva-budet-principialna-to-v-2020-m-sostoitsya-vybory-v-parlament-soyuznogo-gosudarstva.html>. – Дата доступа: 25.08.2019.

<sup>889</sup> Заявление российского эксперта вызвало смех в ЕГУ [Электронный ресурс] // Салідарнасць. – 29.09.2019. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/zayavlenie-rossijskogo-eksperta-vyzvalo-smex-v-egu/157038/>. – Дата доступа: 30.09.2019.

ментировал следующим образом: «Во-первых, Александр Григорьевич совершенно не собирается отдавать власть. В последнюю очередь я рассчитываю, что он вдруг неожиданно кому-то отдаст власть вообще. Кому-то, а уж тем более Владимиру Владимировичу Путину, с которым у них очень плохие отношения. И всегда были плохие. Они были хорошие официально, но на личностном уровне не очень хорошие. Потому что они люди полярных психотипов». По мнению эксперта, нынешний этап российско-белорусских отношений – это типичный «троллинг Беларуси», «попытка забрать ее активы, а не независимость». «Поэтому никакого аншлюса не будет. Это – борьба за собственность, а не за объединение двух государств. Ну просто как действуют бандитские схемы: типичный “наезд-откат”. Сначала предъявляются максимальные требования – там, отдай миллиард долларов, потом, так сказать, достигается какой-то компромисс, ты отдаешь сто миллионов, и это всех устраивает. Вот в Беларуси будет что-нибудь такое»<sup>890</sup>. Однако в августе 2019 г. С. Белковский уже со ссылкой на некие источники, близкие к Кремлю, заявил о том, что якобы В. Путин заставляет А. Лукашенко согласиться на присоединение Беларуси к РФ<sup>891</sup>.

Свое отношение к процессу «поглощения» Беларуси продемонстрировали представители ЛДПР. Как известно, в стратегическом аспекте В. Жириновский и его соратники выступают за воссоздание России в ее исторически сложившемся геополитическом пространстве в границах бывшего СССР, за восстановление ее статуса великой державы. Представители партии считают незаконными роспуск Советского Союза и создание на его территории так называемых суверенных государств. Вместе с тем ЛДПР не ставит своей целью насильственное присоединение к Российской Федерации территорий, входивших в СССР. Она против втягивания РФ в вооруженные конфликты и войны как со своими ближними, так и дальними соседями. Бывшие советские республики должны сами захотеть войти в состав Российской Федерации на правах федеральных округов<sup>892</sup>. Что касается Беларуси, то представители ЛДПР ее ждут в РФ в качестве 8-го Минского федерального округа<sup>893</sup>. При этом В. Жириновский ошибочно уверен, что большинство белорусов выступают за вхождение страны в состав России. Он утверждает: «Белорусы и русские – это братья, нас не поссорят. Речь идет только о режиме, даже не о режиме, об одном чело-

---

<sup>890</sup> Власов, Д. Политолог: Россия пытается забрать у Беларуси активы, а не независимость [Электронный ресурс] / Д. Власов // Naviny.By. Белорусские новости. – 08.04.2019. – Режим доступа: <https://naviny.by/article/20190408/1554703619-politolog-rossiya-pytaetsya-zabrat-u-belarusi-aktivy-ne-nezavisimost>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>891</sup> Старикиевич, А. Сигнал тревоги: к чему Путин склоняет Лукашенко [Электронный ресурс] / А. Старикиевич // Салідарнасць. – 15.08.2019. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/signal-trevogi-k-chemu-putin-sklonyayet-lukashenko/155795/>. – Дата доступа: 22.08.2019.

<sup>892</sup> Идеология ЛДПР / под общ. ред. В. В. Жириновского ; Либерально-демократическая партия России. – М. : ЛДПР, 2010. – С. 83.

<sup>893</sup> Там же. – С. 86.

веке – его армия ненавидит, бизнесмены, журналисты, все ненавидят»<sup>894</sup>. Однако, по его мнению, Россия никогда не собиралась насильно делить Беларусь и «впихивать» в Россию. «Все только добровольно. Но нужно понять: или наши взаимоотношения рыночные, или входите в состав России и получайте низкие цены, – пишет Жириновский. – Александр Григорьевич хочет усидеть на двух табуретках. И суверенитет сберечь, и получить внутрироссийские цены на газ, чтобы зарабатывать на перепродаже. Так не бывает»<sup>895</sup>. Известно, что ранее политик по этой причине даже сравнил Беларусь с теленком из известной русской поговорки<sup>896</sup>.

Российский общественный деятель и писатель Н. Стариков несколько не сомневается, что рано или поздно Беларусь и Россия вновь станут единой страной. Для него русские и белорусы, как, впрочем, и украинцы, являются одним народом. Поэтому он категорически не согласен с имеющимися разговорами о якобы ведущейся российской «колонизации» Беларуси. По его мнению, подобные заявления – это хорошо оплачиваемая работа отдельных политических сил по раскалыванию единого народа. Н. Стариков убежден, что за процессами объединения стоят все здоровые силы нашего единого народа, поскольку только вместе можно противостоять угрозам, которых достаточно много в современном турбулентном мире<sup>897</sup>. В свою очередь, С. Бабурин называет белорусов частью русской цивилизации. По его утверждению, большинство из нас не рассматривает себя как отдельную нацию, а говорит, что мы с Россией часть одного целого. И эта наша черта является ключевой для РФ<sup>898</sup>. Политолог и общественный деятель Г. Филимонов тоже считает русских и белорусов одним народом<sup>899</sup>. С тем, что Украина и Беларусь являются главными геополитическими и какими угодно союзниками России, согласен и А. Навальный. С его точки зрения, «наша внешняя политика должна быть максимально

---

<sup>894</sup> Президент РФ рассказал в своем видеоблоге о проблемах взаимодействия России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Первый канал. – 2010. – 4 октября. – Режим доступа: [https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident\\_rf\\_rasskazal\\_v\\_svoem\\_videobloge\\_o\\_problemah\\_vzaimodeystviya\\_rossii\\_i\\_belorussii](https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident_rf_rasskazal_v_svoem_videobloge_o_problemah_vzaimodeystviya_rossii_i_belorussii). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>895</sup> Жириновский: Абсолютное большинство белорусов поддержит вхождение в состав России [Электронный ресурс] // TUT.By. – 2018. – 17 декабря. – Режим доступа: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fnews.tut.by%2Fеconomics%2F619553.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>896</sup> Жириновский предложил Беларуси стать частью России [Электронный ресурс] // Мир тесен. – 05.02.2017. – Режим доступа: <https://belarus-mt.ru/blog/43841166083/ZHirinovskiy-predlozhit-Belarusi-stat-chastyu-Rossii>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>897</sup> Федорович, В. Станет ли Беларусь новой российской губернией? [Электронный ресурс] / В. Федорович // Naviny.By. Белорусские новости. – 29.11.2011. – Режим доступа: [https://naviny.by/rubrics/politic/2011/11/29/ic\\_articles\\_112\\_175996](https://naviny.by/rubrics/politic/2011/11/29/ic_articles_112_175996). – Дата доступа: 21.07.2019.

<sup>898</sup> Бабурин, С. Никто из президентов не хочет быть могильщиком Союзного государства [Электронный ресурс] / С. Бабурин // Русская народная линия. – 07.03.2007. – Режим доступа: [https://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2007/03/07/nikto\\_iz\\_prezidentov\\_ne\\_hochet\\_byt\\_mogil\\_wikom\\_soyuznogo\\_gosudarstva/](https://ruskline.ru/monitoring_smi/2007/03/07/nikto_iz_prezidentov_ne_hochet_byt_mogil_wikom_soyuznogo_gosudarstva/). – Дата доступа: 09.05.2008.

<sup>899</sup> Круглый стол «Российско-белорусские отношения: мифы и реальность» [Электронный ресурс] // Изборский клуб. – 2016. – 7 декабря. – Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/11540>. – Дата доступа: 21.08.2019.

направлена на интеграцию с Украиной и Беларуссией... Фактически мы один и тот же народ. Мы должны усиливать эту интеграцию»<sup>900</sup>. В июле 2019 г. на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума сам В. Путин отметил: «Мы, по моему глубокому убеждению, один народ»<sup>901</sup>. В свою очередь, известный журналист М. Шевченко уверен в обратном: «Украинцы, белорусы и русские – конечно, разные народы. Это просто даже странно утверждать»<sup>902</sup>. А вот политолог С. Марков не дает четкого ответа на этот счет: «Русские и белорусы как минимум два братских народа, а как максимум – единый народ, сформировавший разные государства»<sup>903</sup>.

На появившиеся слухи о том, что якобы объединение Беларуси и России позволит В. Путину остаться президентом после 2024 г., был вынужден отреагировать пресс-секретарь президента России Д. Песков, который отметил, что это «вольные упражнения, не имеющие никакого отношения к тому, что обсуждается в Кремле»<sup>904</sup>. По его словам, «в администрации президента России не обсуждают возможное объединение РФ с Беларуссией для сохранения российского лидера Владимира Путина у власти»<sup>905</sup>. Пресс-секретарь отметил, что Москва и Минск «движутся навстречу друг другу, а не в одну сторону»<sup>906</sup>. А 3 апреля 2019 г. спекуляции вокруг будущего российско-белорусских отношений прокомментировал глава МИД России С. Лавров. Отвечая на вопрос журналиста о том, существуют ли основания для опасений по поводу независимости Беларуси и России, министр декларировал, что «подобные опасения не оправданны». Он резюмировал: «Мы не можем занимать такую позицию по отношению к братскому белорусскому народу. Мы ничего особенного не добиваемся.

---

<sup>900</sup> Навальный считает русских и белорусов «фактически» одним народом [Электронный ресурс] // EX-PRESS.BY. – 2012. – 16 февраля. – Режим доступа: <https://ex-press.by/rubrics/v-mire/2012/02/16/navalnyj-schitaet-russkix-i-belorusov-fakticheski-odnim-narodom>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>901</sup> Запрудский, С. Павел Усов: Россия не позволит себе забыть продвинутую интеграцию Беларуси [Электронный ресурс] / С. Запрудский // Thinktanks.by. – 2019. – 17 июня. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/06/17/pavel-usov-rossiya-ne-pozvolit-sebe-zabyt-prodvinutuyu-integratsiyu-belarusi.html>. – Дата доступа: 17.08.2019.

<sup>902</sup> Российский журналист Максим Шевченко: Белорусы не являются частью русского народа, а Александр Григорьевич – национальный лидер [Электронный ресурс] // Лукашенко-2012. – 25.09.2015. – Режим доступа: [http://www.lukashenko2008.ru/articles/stat\\_i/1556/](http://www.lukashenko2008.ru/articles/stat_i/1556/). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>903</sup> Марков, С. Пограничная Беларуссия. Политолог Сергей Марков – о будущем российско-белорусских отношений [Электронный ресурс] / С. Марков // Известия. – 2017. – 6 февраля. – Режим доступа: <https://iz.ru/news/662523>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>904</sup> Лавров озвучил новые задачи Союзного государства Беларуси и России [Электронный ресурс] // Евразия Эксперт. – 2019. – 4 апреля. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/lavrov-ozvuchil-novye-zadachi-soyuznogo-gosudarstva-belarusi-i-rossii/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>905</sup> Кремль отреагировал на дискуссии о «присоединении Беларуси» [Электронный ресурс] // Евразия Эксперт. – 2019. – 22 марта. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/kreml-otreagiroval-na-diskussii-o-prisoedinenii-belarusi/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>906</sup> Владимирова, В. Возможен ли российский аншлюс Беларуси? [Электронный ресурс] / В. Владимирова, Н. Явмен // Голос Америки. – 2019. – 1 января. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/amp/belarus-ancshluss-russia/4724347.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

Хотим, чтобы чаяния россиян и белорусов, которые в свое время были воплощены в Союзном договоре, реализовывались на практике»<sup>907</sup>.

Реагируя на неоднократные заявления белорусского руководства относительно процесса двустороннего сближения, прозвучавшие в последние месяцы, премьер-министр Д. Медведев призвал Минск не бояться «сокращения суверенитета». По его словам, «любая интеграция частично сокращает суверенитет, этого не нужно бояться»<sup>908</sup>. При этом по итогам переговоров с белорусской стороной в декабре 2019 г. Д. Медведев провозгласил, что дальнейшая поддержка Беларуси будет оказываться только после выполнения Минском всех дорожных карт по интеграции<sup>909</sup>. Как стало известно, их насчитывается тридцать одна. Именно последняя из них предусматривает создание наднациональных органов, единой валюты и единого эмиссионного центра, что указывает на возможность утраты части суверенитета. Учитывая потенциалы двух стран, понятно, чей суверенитет пострадает в первую очередь.

Таким образом, в российском политическом дискурсе присутствует проблема потенциального «поглощения» Беларуси РФ. У политиков и экспертов присутствует разное ее видение. Считая русских и белорусов одним народом, большинство представителей политико-академического сообщества отрицают у руководства России наличие планов по «аншлюсу» нашей страны, объясняя это прагматической нецелесообразностью в условиях непростых отношений с Западом. Меньшая часть политических и экспертных кругов, настроенных антипутински, наоборот, признает существование такого сценария. Однако они не предъявляют убедительных доказательств подобных планов Кремля, поэтому есть все основания считать данные заявления «фейками» и «троллингом».

---

<sup>907</sup> Лавров озвучил новые задачи Союзного государства Беларуси и России [Электронный ресурс] // Евразия Эксперт. – 2019. – 4 апреля. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/lavrov-ozvuchil-novye-zadachi-soyuznogo-gosudarstva-belarusi-i-rossii/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>908</sup> Россия призвала Белоруссию не бояться «сокращения суверенитета» [Электронный ресурс] // Lenta.Ru. – 2019. – 5 декабря. – Режим доступа: <https://m.lenta.ru/news/2019/12/05/integration/>. – Дата доступа: 05.12.2019.

<sup>909</sup> Медведев: дополнительная помощь Белоруссии возможна только после выполнения дорожных карт [Электронный ресурс] // ТАСС. – 2019. – 23 декабря. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/7408129>. – Дата доступа: 23.12.2019.



## ГЛАВА 9

# РОССИЙСКИЕ ОЦЕНКИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ РАЗВИТИЯ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

В Российской Федерации многие эксперты много рассуждают о перспективах двустороннего сотрудничества между Москвой и Минском в контексте геополитических трансформаций постбиполярного мира<sup>910</sup>. Можно отметить, что большинство из них признает его взаимовыгоду. Характерным примером является мнение профессора А. Сергунина из СПбГУ о том, что Беларусь – давний стратегический партнер России, заинтересованный в развитии тесных взаимоотношений. В свою очередь, и в Минске не раз заявляли о приверженности курса на развитие отношений с Моск-

---

<sup>910</sup> Астахова, С. В. Военное сотрудничество Белоруссии и России / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2013. – № 3. – С. 50–57; Бахлова, О. В. Интеграционное взаимодействие в борьбе с терроризмом как транснациональной угрозой (на примере Союзного государства Беларуси и России) / О. В. Бахлова // Социально-политические науки. – 2016. – № 2. – С. 65–70; Бахлова, О. В. Россия и Белоруссия: теоретические основы и политические механизмы интеграции / О. В. Бахлова. – Саранск : Изд-во Мордовского университета, 2006. – 318 с.; Буянов, В. Проблемы создания Союзного государства: геополитический аспект / В. Буянов // Безопасность Евразии. – 2008. – № 4. – С. 149–157; Вилков, А. А. Политические перспективы союзного государства России и Республики Беларусь в контексте многовекторности их отношений / А. А. Вилков // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер., Социология. Политология. – 2014. – № 3. – С. 66–70; Караткевич, А. Интеграция России и Белоруссии в рамках Союзного государства / А. Караткевич, Ю. Головин // Обозреватель – Observer. – 2015. – № 8. – С. 29–39; Караткевич, А. Г. Процесс интеграции Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного государства / А. Г. Караткевич, Ю. А. Головин // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2014. – Т. 20, № 6. – С. 290–296; Коновалов, Н. М. Сотрудничество России и Белоруссии в сфере оборонной политики / Н. М. Коновалов // Вестник Тамбовского университета. Сер., Гуманитарные науки. – 2014. – № 11. – С. 100–104; Мухаметов, Р. С. Белоруссия в системе внешнеполитических приоритетов России / Р. С. Мухаметов // Известия Уральского государственного университета. Сер. 3, Общественные науки. – 2011. – № 4(97). – С. 165–171; Небренчин, С. М. Союз Беларуси и России в геополитическом контексте / С. М. Небренчин // Безопасность. – 1999. – № 5-6(48). – С. 23–32; Слинко, А. А. Беларусь между Россией и Западом: к вопросу о перспективах развития двусторонних связей в контексте Украинского кризиса / А. А. Слинко, Г. Я. Узилевский, Ю. И. Лаптева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Т. 10, № 6. – С. 107–114; Стрелков, А. А. Киев и Минск между Москвой и Брюсселем: уравнение с четырьмя неизвестными / А. А. Стрелков // Актуальные проблемы Европы. – 2011. – № 2. – С. 39–80; Ступаков, Н. В. Политические аспекты формирования новой стратегии развития Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь в обеспечении национальной безопасности / Н. В. Ступаков // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. – 2015. – № 2. – С. 6–13; Усов, А. Д. На пути к славянскому триединству / А. Д. Усов // Свободная мысль. – 1999. – № 10. – С. 68–77; Шурубович, А. Белоруссия между Россией и Евросоюзом: варианты позиционирования в новой ситуации / А. Шурубович // Российский экономический журнал. – 2007. – № 3. – С. 73–84; Цыплин, В. Г. Перспектива создания новой российской военной базы в Республике Беларусь / В. Г. Цыплин // Современные евразийские исследования. – 2015. – № 3. – С. 91–98; Чистяков, А. И. Военно-техническое сотрудничество России с Белоруссией, Арменией и Казахстаном в контексте формирования Евразийского экономического союза (ЕАЭС) / А. И. Чистяков // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2015. – Т. 6, № 1. – С. 229–235.

вой<sup>911</sup>. Политолог С. Морозов также подчеркивал, что Беларусь – это главный стратегический союзник РФ<sup>912</sup>.

Еще в январе 1994 г. известный политолог А. Мигранян утверждал, что сближение России и Беларуси предотвратит создание «санитарного кордона» между РФ и остальной Европой<sup>913</sup>. По словам И. Селивановой из ИМЭПИ РАН, Москва, не очень желавшая в 1990-е гг. платить за интеграцию российскими дотациями белорусской экономике, в связи с намечавшимся расширением НАТО на восток пошла на экономические уступки Минску, пообещав на будущее предоставление финансовой и материальной помощи. Учитывая военно-стратегические аспекты сотрудничества с Беларусью, Москва согласилась со многими белорусскими аргументами<sup>914</sup>.

Один из наиболее активных лоббистов российско-белорусского сближения в команде Б. Ельцина С. Шахрай подчеркивал, что военно-политический союз двух государств станет «наиболее эффективным ответом на расширение НАТО на восток». Ему вторил лояльный Кремлю политолог В. Никонов: «С точки зрения обеспечения долговременных интересов России воссоединение с Белоруссией представляется весьма позитивным. Это решает проблему транспортных, нефтяных и прочих коммуникаций, по большому счету, вновь может открыть для России “окно” в Европу, особенно в свете предстоящего расширения НАТО...»<sup>915</sup>.

В конце 1990-х гг. известный политолог Т. Шаклеина также отмечала, что Беларусь важна для России как страна, имеющая существенное стратегическое значение на ее западной границе, как страна, лояльно относящаяся к России, имеющая с ней тесные экономические, культурно-исторические связи. Геополитически Беларусь – значимый союзник России, и в интересах последней важно сохранить ее в этом качестве. Неудача российской внешней политики в решении этого вопроса может привести к тому, что позиции России в Европе, и без этого достаточно слабые, станут еще более проблемными<sup>916</sup>. По мнению Т. Шаклеиной, историческая и

---

<sup>911</sup> Сергунин, А. А. «Восточное партнерство»: вызов российской дипломатии в Восточной Европе / А. А. Сергунин // Вестник ВГУ. Сер., Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2010. – № 1. – С. 206.

<sup>912</sup> Морозов, С. С. Дипломатия В. В. Путина / С. С. Морозов. – СПб. : Издательский Дом «Измайловский», 2004. – С. 49.

<sup>913</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуска-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 336.

<sup>914</sup> Селиванова, И. Экономическая интеграция России и Белоруссии и ее влияние на развитие народного хозяйства Белоруссии // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 316–338 [Электронный ресурс] / И. Селиванова // Яблоко. – Режим доступа: <http://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-25.html>. – Дата доступа: 03.09.2016.

<sup>915</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 [Электронный ресурс] // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>916</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 10.

культурная близость двух народов не является основным императивом при сближении России и Беларуси. Отдельные внутривнутриполитические факторы – позиции политических партий и лидеров, требования предвыборной борьбы, часто имеющие конъюнктурное значение, аналитик также отнесла к числу второстепенных. Более того, часто они не то, что не способствуют урегулированию проблем по созданию Союза Беларуси и России, а, наоборот, наносят ущерб своевременному решению насущных вопросов российской внешней политики. Реальные побудительные причины интеграции заключаются в другом. Сближение двух стран – это, прежде всего, важный аспект внешнеполитической деятельности в сложных геополитических условиях, когда РФ находится в поиске новой международной и национальной идентичности и постсоветские государства становятся «суженым» геополитическим пространством приложения ее интересов<sup>917</sup>.

После начала военной операции НАТО на Балканах в 1999 г. в российском обществе усилилось чувство опасности, которое сопровождалось нарастанием антизападных настроений. В частности, авторы тезисов Совета по внешней и оборонной политике «О российско-белорусской интеграции» раскритиковали позицию российского руководства по отношению к Беларуси. По их мнению, курс на интеграцию двух стран должен проводиться более решительно<sup>918</sup>. Они отмечали, что в результате интеграции с нашей страной РФ получит ряд неоспоримых геополитических выгод: непосредственный выход к границам Центральноевропейского региона; устранение потенциальной угрозы создания т. н. Балтийско-Черноморского пояса изоляции России; укрепление позиции России в ее взаимоотношениях с государствами, блоками и союзами, прежде всего в Европе; увеличение военных возможностей государства в области обычных вооружений за счет интеграции с белорусской армией, обладающей высокой боеготовностью; появление новых перспектив для маневра в рамках Договора ОВСЕ; вывод Калининградского особого оборонительного района из военно-стратегической изоляции<sup>919</sup>.

В свою очередь, Е. Примаков считал, что объединение с нашей страной дает России огромные геополитические плюсы, но призывал не рассматривать интеграцию как ответ на расширение НАТО на восток. Подходы главы российского МИДа разделяли и другие сотрудники российского внешнеполитического ведомства<sup>920</sup>.

---

<sup>917</sup> Шаклеина, Т. А. Белоруссия во внешнеполитической стратегии Российской Федерации. Дискуссии о союзе России и Белоруссии в российском политико-академическом сообществе: геополитический аспект / Т. А. Шаклеина. – М. : Московский общественный научный фонд ; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 44.

<sup>918</sup> О российско-белорусской интеграции. Тезисы Совета по внешней и оборонной политике [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 01.10.1999. – Режим доступа : <http://www.ng.ru/ideas/1999-10-01/integration.html>. – Дата доступа : 20.08.2019.

<sup>919</sup> Там же.

<sup>920</sup> Ціхаміраў, А. Беларусь у вонкавай палітыцы Расіі / А. Ціхаміраў // Беларуская-расійская інтэграцыя. Аналітычныя артыкулы / рэд. В. Булгакаў. – Мінск : Энцыклапедыкс, 2002. – С. 338.

При этом следует отметить, что часть представителей политико-академического сообщества России пытается доказать, кто кому нужнее с геополитической точки зрения. По словам А. Митрофановой, Россия фактически является единственным политическим партнером Беларуси. Эксперт уверена, что в силу своего геополитического потенциала Беларусь обречена на сотрудничество с РФ, так как только последняя может реализовать тот проект многополярного мира, модель которого поддерживается Минском<sup>921</sup>. Российский эксперт А. Носович также убежден, что Беларусь смогла выжить в условиях жесточайшего внешнеполитического давления и избежать судьбы Югославии, в первую очередь, благодаря Союзному государству с Россией. Он напоминает, что военный союз с ядерной сверхдержавой не дал подвергнуть Минск «демократическим бомбардировкам», как Белград. Кроме того, экономический союз с восточным соседом позволил Беларуси выжить в условиях западных санкций и торговых ограничений. Благодаря российскому «зонтику безопасности» Белорусское государство пресекало сценарии «цветной революции», тогда как незащищенные перед давлением Запада лидеры других стран вынуждены были уступать власть уличной оппозиции<sup>922</sup>. Тем не менее, с точки зрения исследователя, опасность по-прежнему существует. Он считает, что в условиях обострения геополитической конфронтации между РФ и Западом вырывание Беларуси из союза с Россией становится приоритетной задачей, и ради этого западные столицы преодолевают свою неприязнь по отношению к А. Лукашенко и зондируют почву для переговоров с Минском<sup>923</sup>. По мнению А. Носовича, жесткая реакция Москвы на государственный переворот в Киеве и вхождение Крыма в состав России снова сделали их приоритетной задачей отстранение от власти в Минске союзного России независимого правительства и встраивание Беларуси в антироссийский «санитарный кордон» стран Восточной Европы<sup>924</sup>.

Фактор Запада и его влияние на российско-белорусские отношения является центральным при обсуждении геополитических аспектов развития ситуации в сфере региональной безопасности на постсоветском пространстве. Согласно ветерану Службы внешней разведки РФ Л. Королькову, «подрывная деятельность против России и Беларуси ведется очень давно. Запад стравливает наши страны, пользуясь тем фактом, что Союзное государство пока не состоялось в полной мере, особенно сейчас, на фоне разногласий в экономической сфере. Российско-белорусские отношения разрушают не только спецслужбы, но и различные некоммерческие организации якобы гуманитарной направленности, которые на самом деле являются типичными

---

<sup>921</sup> Митрофанова, А. В. Российско-белорусская интеграция. Современное состояние, проблемы, перспективы / А. В. Митрофанова // Обозреватель. – 2008. – № 5. – С. 8–9.

<sup>922</sup> Носович, А. А. Агенты нейтралитета. Технологии разрушения суверенитета Беларуси : аналитический доклад RuBaltic.Ru / А. А. Носович ; отв. ред. С. В. Рекеда. – М. : Аналитический портал RuBaltic.Ru, 2019. – С. 6–7.

<sup>923</sup> Там же. – С. 35.

<sup>924</sup> Там же. – С. 36.

подрывными структурами. Например, Агентство США по международному развитию (USAID)». По его словам, на сегодняшний день главная задача России и Беларуси – снизить взаимные претензии по наболевшим вопросам и совместно противостоять подобным атакам<sup>925</sup>. Данную мысль о разрешении Минском и Москвой спорных моментов перед лицом угрозы со стороны Запада еще в 2000-е гг. высказывало немало сторонников сближения РФ и Беларуси. Так, известный писатель А. Проханов подчеркивал, что Запад пытается негативно воздействовать на российско-белорусский союз с помощью так называемого «организационного оружия», т. е. через агентов влияния в наших странах, через психологическое воздействие на президентов обоих государств, пытаясь посеять между ними неприязнь, подозрительность, использовать «личный фактор» президентских настроений как «инструмент разъединения»<sup>926</sup>. Рассуждая о наступлении очередного периода российско-западного противостояния, А. Проханов раскритиковал руководство «Газпрома» за его меркантилизм, который разрушает дружбу России и Беларуси. От таких действий олигархических кругов РФ вероятен риск потери верного союзника, что будет только на руку Западу<sup>927</sup>.

По мнению директора Института политических исследований С. Маркова, Беларусь для РФ с точки зрения союзнических отношений очень важна. Поэтому А. Лукашенко «надо беречь как зеницу ока». При этом эксперт опровергает распространенное мнение о том, что республика якобы полностью содержится на российские деньги. На его взгляд, это большое заблуждение<sup>928</sup>.

Согласно А. Дугину, российскому руководству необходимо предпринять все усилия, чтобы удержать нашу страну в качестве союзника. Лидер неоевразийцев убежден, что Беларусь следует рассматривать как часть России, и поэтому интеграцию с ней нужно проводить по оси Запад – Восток, которая является приоритетной во всех случаях внутренней организации этнически однородного пространства. По его мнению, единственный болезненный шаг в отношении Беларуси, который необходимо сделать для предупреждения центробежных и подрывных тенденций, это выделить в отдельную административную единицу некоторые районы, компактно заселенные католиками и униатами, вплоть до придания им существенной автономии, достаточной для того, чтобы войти в средневропей-

---

<sup>925</sup> Ветеран спецслужб: Запад последовательно стравливает Россию и Беларусь [Электронный ресурс] // Аналитический портал RuBaltic.Ru. – 2019. – 10 июля. – Режим доступа: <https://www.rubaltic.ru/news/10072019-veteran-spetssluzhzb-zapad-posledovatelno-stravlivaet-rossiyu-i-belarus/>. – Дата доступа: 15.07.2019.

<sup>926</sup> Проханов, А. А. «Белорусский конфликт» – стратегическая ошибка В. Путина / А. А. Проханов // Завтра. – 2007. – 7 февраля. – С. 1.

<sup>927</sup> Там же. – С. 1.

<sup>928</sup> Журавлева, О. Особое мнение [Электронный ресурс] / О. Журавлева, С. Марков // Радио Эхо Москвы. – 2018. – 1 мая. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/personalno/2193882-echo/>. – Дата доступа: 13.08.2019.

ское пространство. Аналитик убежден, что стремление любой ценой удержать всю Беларусь под прямым и жестким контролем Москвы приведет к недовольству как части самого белорусского населения, так и стран Запада<sup>929</sup>. Он акцентировал внимание на том, что стратегическая ориентация Минска на РФ не имеет цены, поэтому «отношения с Беларусью как с нашим стратегическим партнером номер один должны строиться с учетом не только наших коммерческих (основанных на балансе цен за газ), но и с учетом наших стратегических интересов. Бесценная поддержка Беларусью России весьма важна с точки зрения прорыва “санитарного кордона”, который усердно выстраивают Соединенные Штаты Америки вокруг России»<sup>930</sup>. А. Дугин был уверен, что в XXI веке Москва избрала совершенно неправильную манеру общения с Минском. По его словам, «нельзя выделять сферу газовых отношений в самостоятельную область, на основании которой строятся наши экономические отношения с этой страной. Отношения с Беларусью гораздо шире, чем просто отношения по поводу газа»<sup>931</sup>. Исходя из нездоровой атмосферы, сложившейся в российско-белорусских отношениях к концу 2000-х гг., директор политических программ Совета по внешней и оборонной политике, бывший заместитель министра иностранных дел РФ А. Федоров полагал, что особенность ситуации состоит в усталости белорусской стороны ждать решений от России в деле интеграции настолько, что это может в любой момент повлечь за собой изменение приоритетов внешней политики Беларуси в сторону Запада. Подобный разворот Минска станет для РФ геополитической катастрофой<sup>932</sup>.

Анализируя действия Запада, Н. Коновалов отмечал незаинтересованность США и ЕС в возрождении на постсоветском пространстве нового мощного политического и экономического государственного образования. По этой причине процесс сближения России и Беларуси встречает существенное противодействие. В свою очередь, РФ для возрождения былой мощи необходимы надежные союзники, что предусматривает военно-политическую реинтеграцию постсоветского пространства, где Беларусь является ключевым партнером. Эксперт напоминает, что в результате интеграции с Беларусью РФ получила ряд неоспоримых геополитических преимуществ: непосредственный выход к границам Центрально-европейского региона; устранение потенциальной угрозы создания так называемой Балтийско-Черноморской дуги изоляции России; укрепление позиции России в ее взаимоотношениях с государствами, блоками и союзами в Европе; увеличение военных возможностей государства в области обычных вооружений за счет интеграции с белорусской армией, обладаю-

---

<sup>929</sup> Дугин, А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России / А. Дугин. – М. : АРКТО-ГЕЯ-Центр, 1997. – С. 377–379.

<sup>930</sup> Дугин, А. Г. Не газом единым [Электронный ресурс] / А. Г. Дугин // Беларусь сегодня. – 22.07.2008. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/ne-gazom-edinyum.html>. – Дата доступа: 22.07.2019.

<sup>931</sup> Там же.

<sup>932</sup> Федоров, А. Цена вопроса / А. Федоров // Коммерсантъ. – 2008. – 22 декабря. – С. 9.

щей высокой боеспособностью; вывод Калининградского особого оборонительного района из военно-стратегической изоляции и т. д.<sup>933</sup> При этом Н. Коновалов считает, что с геополитической и стратегической точек зрения именно Беларусь стала «мостом» между Россией и Западом. Замедление политической и военно-политической интеграции РФ с нашей страной чревато ослаблением позиций Москвы и в Европе, и в СНГ. Такого замедления допустить нельзя<sup>934</sup>. Правда, относительно роли нашей страны в качестве связующего звена между двумя частями евразийского континента среди российских экспертов есть и иные мнения. Например, К. Боришполец и С. Чернявский из МГИМО указали на сложности, не позволяющие Беларуси, имеющей важное геостратегическое положение в Европе и Евразии, стать эффективным мостом, соединяющим Россию с ЕС. По сути, на их взгляд, благоприятное географическое положение нашей страны в реальности остается невостребованным<sup>935</sup>. По мнению К. Боришполеца и С. Чернявского, «современная Беларусь напоминает не столько связующий мост между Россией и Европой, сколько бастион осажденной крепости, который переходит из рук в руки»<sup>936</sup>. Как отмечают отдельные аналитики, А. Лукашенко «ведет двойную игру. Пытается играть на противоречиях с Россией в экономической сфере, провоцируя политические скандалы, которые импонируют западникам»<sup>937</sup>.

Как показывает анализ публикаций, многие российские эксперты отводят Беларуси важную роль буфера между НАТО и РФ, а также надежного союзника в сфере обороны на западном направлении<sup>938</sup>. Например, еще в начале XXI века С. Бабурин призывал всех к сплочению перед лицом нависшей угрозы с Запада. По его мнению, противники сближения действуют во благо нашим западным противникам, которые мечтают взять

---

<sup>933</sup> Коновалов, Н. М. Сотрудничество России и Белоруссии в сфере оборонной политики / Н. М. Коновалов // Вестник Тамбовского университета. Сер., Гуманитарные науки. – 2014. – № 11. – С. 102–103.

<sup>934</sup> Там же. – С. 103.

<sup>935</sup> Боришполец, К. П. Российско-белорусские отношения: вместе или рядом / К. П. Боришполец, С. И. Чернявский // Евразийская экономическая интеграция. – 2012. – № 2. – С. 73.

<sup>936</sup> Боришполец, К. Российско-белорусские отношения: угрозы реальные и мнимые / К. Боришполец, С. Чернявский // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – № 11. – С. 60.

<sup>937</sup> Жильцов, С. Российско-белорусские отношения: состояние и перспективы [Электронный ресурс] / С. Жильцов, В. Воробьев // Дипломатическая служба. – 2011. – № 1. – Режим доступа: [http://www.panor.ru/journals/diplomat/archive/detail\\_article.php](http://www.panor.ru/journals/diplomat/archive/detail_article.php). – Дата доступа: 17.02.2012.

<sup>938</sup> Буянов, В. Союзное государство: быть или не быть? (к 10-летию Союза) / В. Буянов // Вестник аналитики. – 2009. – № 4. – С. 69; Годин, Ю. Лукашенко: «20 лет в союзе с Россией» / Ю. Годин // Наш современник. – 2014. – № 12. – С. 188; Ивашов, Л. Г. Простят ли нас «Песняры»? [Электронный ресурс] / Л. Г. Ивашов // Советская Россия. – 2004. – 17 апреля. – Режим доступа: [http://www.sovross.ru/old/2004/051/051\\_2\\_1.htm](http://www.sovross.ru/old/2004/051/051_2_1.htm). – Дата доступа: 18.07.2019; Коновалов, Н. М. Сотрудничество России и Белоруссии в сфере оборонной политики / Н. М. Коновалов // Вестник Тамбовского университета. Сер., Гуманитарные науки. – 2014. – № 11. – С. 101; Федулова, Н. Г. Перспективы российско-белорусского объединения / Н. Г. Федулова // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 7. – С. 96–97.

постсоветское пространство под свой полный контроль<sup>939</sup>. Генерал Л. Ивашов также отмечал, что «мировая закулиса» намерена втянуть Беларусь в антироссийский альянс, ибо без этого сломать Россию будет сложно. По его словам, «вовлечение Республики Беларусь в орбиту НАТО приведет к крайне негативным для России последствиям. Серьезные потери понесет и белорусский народ. Это – и утрата суверенности, национальных традиций, культуры, окатоличивание населения. Вхождение республики в чуждую и недружественную среду поставит Беларусь в положение европейского изгоя. Что следует предпринять для блокирования планов США и НАТО и затормозить, а то и повернуть события вспять? В первую очередь форсировать создание российско-белорусского Союзного государства, отодвинув на второй план все финансово-экономические разногласия и поставив во главу угла стратегические задачи обеспечения безопасности. Во-вторых, российскому руководству надо оказать искреннюю поддержку А. Г. Лукашенко»<sup>940</sup>. Тогда же профессор Института международных экономических и политических исследований РАН В. Дашичев, уверенный в агрессивности Запада, призывал «стать на путь тщательного согласования и координации деятельности России и Беларуси в области внешней политики и безопасности». Ученый убедительно доказывал, что деятельность НАТО во многом была направлена на достижение разобщенности действий Москвы и Минска на международной арене в проведении единой внешнеполитической линии. Он утверждал, что внешнеполитическое взаимодействие России и Беларуси должно носить многоплановый характер. Для противодействия западной угрозе В. Дашичев предлагал осуществить совместный российско-белорусский демарш и предпринять решительные ответные военно-политические меры, которые поставили бы европейские страны НАТО и территорию США под аналогичную угрозу – размещение в западных областях России и Беларуси тактических ядерных ракет и ядерных ракет средней дальности, создание в этих областях развернутой сети радарных станций слежения и раннего предупреждения, дислокация в них крупной группировки войск, образование объединенного командования в Беларуси<sup>941</sup>.

Согласно политологу Р. Мухаметову, с геополитической точки зрения Беларусь очень важна для России, однако Москва не рассматривает республику в качестве приоритета первого уровня<sup>942</sup>. Ученый отмечал, что

---

<sup>939</sup> Бабурин, С. Славянские государства СНГ перед нашествием «атлантических ценностей» / С. Бабурин // Независимая газета. – 18.01.2001. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2001-01-18/5\\_sng.html](http://www.ng.ru/cis/2001-01-18/5_sng.html). – Дата доступа: 17.05.2003.

<sup>940</sup> Ивашов, Л. Г. Простят ли нас «Песняры»? [Электронный ресурс] / Л. Г. Ивашов // Советская Россия. – 2004. – 17 апреля. – Режим доступа: [http://www.sovross.ru/old/2004/051/051\\_2\\_1.htm](http://www.sovross.ru/old/2004/051/051_2_1.htm). – Дата доступа: 18.07.2019.

<sup>941</sup> Единение на внешнем «поле» [Электронный ресурс] // Беларусь сегодня. – 26.05.2004. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/edinenie-na-vneshnem-quot-pole-quot.html>. – Дата доступа: 18.07.2019.

<sup>942</sup> Мухаметов, Р. С. Белоруссия в системе внешнеполитических приоритетов России / Р. С. Мухаметов // Известия Уральского государственного университета. Сер. 3, Общественные науки. – 2011. – № 4(97). – С. 171.



в российской военной стратегии Беларусь играет двоякую роль: она является буфером, отделяющим РФ от НАТО, а кроме того – важным плацдармом на карте Европы. В результате интеграции с Минском Москва получает ряд неоспоримых геополитических преимуществ<sup>943</sup>.

Д. Тренин из Московского центра Карнеги, наоборот, подчеркивал выгоду Минска, который в своих интересах сумел сыграть на замешательстве и страхах Москвы, позиционируя Беларусь в качестве «слабого звена в том, что Кремль рассматривал как балтийско-черноморский санитарный кордон, призванный изолировать Россию от Европы»<sup>944</sup>.

С точки зрения А. Возьмителя, Е. Степанова и М. Яковлевой, успешная интеграция России и Беларуси представляет собой во внешнеполитическом плане наиболее действенное средство противодействия попыткам формирования антироссийских блоков<sup>945</sup>.

По словам астраханского исследователя С. Виноградова, в условиях враждебного европейского окружения и экономических санкций особенно актуальным для России становится союз с Республикой Беларусь, являющейся важнейшим политическим и экономическим партнером<sup>946</sup>. Сегодня наступило время, когда нашим странам необходимо усилить консолидацию сил, расширить военное, политическое, экономическое сотрудничество, преодолеть зачастую искусственные, надуманные разногласия. Важно предпринять меры по снижению уязвимости России и Евразийского экономического союза от экономических санкций США и их союзников<sup>947</sup>. Москва и Минск могут и должны для упрочения своего положения создать мощный союз, укрепить свое положение среди существующих союзников и привлечь новых, создать мощную экономическую базу и независимую от доллара финансовую систему<sup>948</sup>.

Оценивая внешнеполитическое поведение Москвы и Минска, О. Бахлова отмечает, что современная Россия в силу исторических традиций, военно-политических и иных возможностей позиционирует себя в качестве хранительницы равновесия на постсоветском пространстве. В свою очередь, Беларусь выступает в качестве своеобразного моста между Европой и Азией, донора безопасности, а также медиатора в отношениях России с ЕС, Украиной и рядом других субъектов мировой политики, Восто-

---

<sup>943</sup> Мухаметов, Р. С. Белоруссия в системе внешнеполитических приоритетов России / Р. С. Мухаметов // Известия Уральского государственного университета. Сер. 3, Общественные науки. – 2011. – № 4(97). – С. 170.

<sup>944</sup> Trenin, D. Russia's Policy toward Belarus: A Tale of Two Presidents / D. Trenin // Prospects for Democracy in Belarus / J. Forbrig, D. R. Marples, P. Demeš (eds.) ; German Marshall Fund of the United States. – Washington, D. C., 2006. – P. 80.

<sup>945</sup> Возьмитель, А. А. Состояние и перспективы развития интеграции России и Беларуси в рамках Союзного государства / А. А. Возьмитель, Е. И. Степанов, М. Н. Яковлева // Конфликтология. – 2013. – Т. 2. – С. 81.

<sup>946</sup> Виноградов, С. В. Геополитические и экономические условия функционирования Союзного государства / С. В. Виноградов // Современная научная мысль. – 2015. – № 1. – С. 76.

<sup>947</sup> Там же. – С. 78.

<sup>948</sup> Там же. – С. 79.

ком и Западом в целом (инициатива «Хельсинки-2»). По словам О. Бахловой, отсутствие внутренней границы между Россией и Беларусью и нахождение Беларуси на потенциальной линии геополитического фронта между Союзным государством и евроатлантическим сообществом – дополнительные стимулирующие обстоятельства консолидации усилий наших стран на международной арене<sup>949</sup>. Однако, по ее мнению, «в рассматриваемом измерении присутствует до сих пор много проблем общеполитического и конъюнктурного характера»<sup>950</sup>.

Учитывая изменяющуюся геополитическую ситуацию в регионе и мире в XXI веке, особенно в условиях нарастания российско-западного противостояния, многие российские эксперты хотят, чтобы Минск безукоснительно следовал внешнеполитической линии поведения Москвы. Другими словами, Беларуси позволительно вести себя только так, как это угодно России. В ином случае большинство представителей политико-академического сообщества РФ сразу же начинает обвинять белорусское руководство в ненадлежащем выполнении или даже «предательстве» союзнических обязательств, «двурушничестве», «повороте на Запад» и т. д. В частности, заведующий аналитическим отделом Института политического и военного анализа А. Храмчихин не согласен с распространенной точкой зрения о том, что в военной сфере сотрудничество России и Беларуси является образцом «сотрудничества без проблем». По его словам, «так говорить нельзя хотя бы потому, что эта система ПВО создается уже лет пять или шесть как минимум. И все никак не может создаться, хотя никаких технических препятствий к этому нет. Я уж не говорю про то, что сейчас происходит с коллективными силами оперативного реагирования ОДКБ, в которых Белоруссия отказывается принимать участие. Учения, правда, недавно провели. Очевидно, и это можно считать сотрудничеством, хотя оно уровнем гораздо ниже, чем могло бы быть». А. Храмчихин уверен, что причины стагнации в сфере военного сотрудничества между Россией и Беларусью имеют чисто политический характер. «Для Лукашенко это один из рычагов давления на Россию. С помощью этого он пытается из нее выбить что-нибудь в области экономики – или сниженные цены на газ, или отмену ограничений на экспорт белорусских товаров в Россию»<sup>951</sup>. О. Бахлова и О. Шкурова

---

<sup>949</sup> Бахлова, О. В. Взаимодействие Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере внешней политики: механизмы Союзного государства / О. В. Бахлова // Беларусь в современном мире : материалы XVI Междунар. науч. конф., посвящ. 96-летию образования Белорус. гос. ун-та, Минск, 25 окт. 2017 г. = Беларусь у сучасным свеце : матэрыялы XVI Міжнар. навук. канф., прысвеч. 96-годдзю заснавання Беларус. дзярж. ун-та, Мінск, 25 кастр. 2017 г. / редкол.: В. Г. Шадурский (пред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 19.

<sup>950</sup> Бахлова, О. В. Военно-политическая интеграция Российской Федерации и Республики Беларусь в контексте формирования системы региональной безопасности содружества / О. В. Бахлова // Регионоведение. – 2016. – № 2. – С. 36.

<sup>951</sup> Камышев, В. РФ – Белоруссия: переговоры без перспектив [Электронный ресурс] / В. Камышев, В. Цыганков // Радио Свобода. – 2009. – 28 октября. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1863425.html>. – Дата доступа: 13.08.2019.

из Мордовии в ухудшении двусторонних отношений также обвинили именно белорусское руководство, которое якобы «реализует политику “двойного шантажа” по отношению к России и европейским акторам»<sup>952</sup>. Согласно им, западное направление «воспринимается белорусским руководством как своего рода стратегический ресурс, который можно использовать в тактических целях, расширяя свободу маневра и получая преимущества в процессе “торга” с той или другой стороной»<sup>953</sup>.

Во втором десятилетии XXI века число противоречий между Минском и Москвой увеличилось. В связи с этим в российских политико-академических кругах существенно усилилась критика в адрес белорусского руководства. Отдельные политики, чиновники и эксперты стали все чаще обвинять Минск в антироссийских действиях, которые якобы наносят вред не только двусторонним отношениям, но и самой Беларуси. Так, в октябре 2010 г. показательной в плане неподобающего для союзников поведения белорусского руководства Д. Медведев назвал ситуацию с непризнанием Беларусью независимости Абхазии и Южной Осетии. По словам тогдашнего президента РФ, А. Лукашенко поначалу заявил о готовности Минска признать эти республики, однако впоследствии превратил данный вопрос в предмет постоянного торга. Как отметил Д. Медведев, «подобное поведение является бесчестным и партнеры себя так не ведут»<sup>954</sup>.

Обвиняя Минск в «заигрываниях» с Западом, большинство российских экспертов при этом указывало на то, что в Европе Беларусь никому не нужна. Так, политолог И. Бунин, комментируя проблемы в белорусско-российских отношениях, еще осенью 2010 г. был уверен, что «шантаж» России со стороны белорусского руководства фактором Запада уже не работает, так как всем очевидно, что в Европе у А. Лукашенко нет особых союзников и его там никто не ждет<sup>955</sup>. Г. Павловский также был согласен с тем, что Западу режим Лукашенко не нужен. По словам политолога, «Лукашенко считает, что когда он нападает на Россию, он нравится Европе и Западу. Думаю, что и здесь он до некоторой степени ошибается»<sup>956</sup>. Подобные заявления представителей политико-академического сообщества РФ можно объяснить тем, что в то время набирала обороты «перезагрузка» в отношениях между Москвой и Вашингтоном и на ее фоне «авторитарный режим» Лукашенко в глазах мирового сообщества существенно проигрывал надеждам, связанным с либерализацией России.

---

<sup>952</sup> Бахлова, О. В. Эволюция европейской политики Республики Беларусь и интересы России / О. В. Бахлова, О. С. Шкурова // Гуманитарные науки: В поиске нового. – Саранск : Ковылкинская типография, 2009. – Вып. 7. – С. 110.

<sup>953</sup> Там же. – С. 107.

<sup>954</sup> Президент РФ рассказал в своем видеоблоге о проблемах взаимодействия России и Белоруссии [Электронный ресурс] // Первый канал. – 2010. – 4 октября. – Режим доступа: [https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident\\_rf\\_rasskazal\\_v\\_svoem\\_videobloge\\_o\\_problemah\\_vzaimodeystviya\\_rossii\\_i\\_belorussii](https://www.1tv.ru/news/2010-10-04/138184-prezident_rf_rasskazal_v_svoem_videobloge_o_problemah_vzaimodeystviya_rossii_i_belorussii). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>955</sup> Там же.

<sup>956</sup> Там же.

С. Михеев трактовал западный вектор внешней политики Беларуси скорее как демонстрацию белорусским руководством Москве альтернативных путей сотрудничества в случае неудовлетворения Кремлем интересов Минска. При этом эксперт допускал вариант, что Беларусь действительно может оказаться во внешнеполитической орбите Запада, но тогда это будет абсолютно неизбежно означать курс на конфронтацию с Россией, поскольку именно данный фактор интересует Вашингтон и Брюссель: «только этот “товар” можно сегодня успешно продавать на геополитическом рынке»<sup>957</sup>.

А. Суздальцев, известный своей критикой в отношении белорусских властей, называет Беларусь своеобразным ненужным «иждивенцем» для России. Он уверен, что формат Союзного государства обеспечивает внешнеполитическое прикрытие Беларуси на мировой арене и создает основу ее обороноспособности<sup>958</sup>. По его мнению, былая значимость нашей страны для Москвы утратила в XXI веке свою актуальность. К примеру, эксперт приуменьшает военно-политическое значение Беларуси в качестве буферной зоны между РФ и НАТО, указывая на возросшую роль Калининграда<sup>959</sup>. Согласно политологу, белорусско-российский союз нужен в первую очередь нашей стране. В условиях расширения НАТО на Восток для Минска существенно повышался геополитический статус РФ. С военно-стратегической точки зрения Россия как ядерная держава для Беларуси является гарантом ее безопасности. Созданное Союзное государство обеспечивает внешнеполитическое прикрытие республики на мировой арене, создает фундамент белорусской обороноспособности и составляет политическую базу экономической интеграции<sup>960</sup>. Именно российско-белорусские отношения остаются основой существования независимого белорусского государства<sup>961</sup>. При этом А. Суздальцев обращает внимание на то, что несмотря на формализацию военно-стратегического сотрудничества между Россией и Беларусью в рамках двусторонних соглашений и по линии Ор-

---

<sup>957</sup> Грибачев, В. Сергей Михеев: «Россия и Белоруссия: услышим ли друг друга...» [Электронный ресурс] / В. Грибачев // Столетие. – 21.06.2010. – Режим доступа: [http://www.stoletie.ru/rossiya\\_i\\_mir/sergej\\_mihejev\\_rossija\\_i\\_belorussija\\_uslyshim\\_li\\_drug\\_druga\\_\\_2010-06-21.htm](http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/sergej_mihejev_rossija_i_belorussija_uslyshim_li_drug_druga__2010-06-21.htm). – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>958</sup> Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. / сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 379.

<sup>959</sup> Суздальцев, А. Во имя чего? Нужна ли России Беларусь? [Электронный ресурс] / А. Суздальцев // Материк. – 31.05.2011. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=12756>. – Дата доступа: 13.09.2016.

<sup>960</sup> Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. / сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 379.

<sup>961</sup> Там же. – С. 382.

ганизации договора о коллективной безопасности, подлинная военная интеграция между странами отсутствует<sup>962</sup>.

Рассуждая относительно сложившейся атмосферы двусторонних отношений, политолог указал на причины, которые, по его мнению, сдерживают российские власти от открытой конфронтации с режимом А. Лукашенко. Они в основном носят внешнеполитический характер, включая постепенную дестабилизацию всего комплекса европейской безопасности (вероятность размещения третьего позиционного района ПРО в Чехии и Польше, деградация Договора об ограничении обычных вооружений в Европе, рост конкуренции внешних сил, включая как ЕС, так и Польши в Восточной Европе и на постсоветском пространстве)<sup>963</sup>. А. Суздальцев уверен, что у российского политического истеблишмента есть понимание того, что белорусское руководство, используя в качестве императива борьбу за сохранение и укрепление национального суверенитета и независимости, в противостоянии с РФ объективно стимулирует дезинтеграцию двух стран – партнеров по созданию Союзного государства. Вместе с тем, как считает эксперт, вопрос о геополитическом выборе остается актуальным для белорусской политической элиты. Фактор личности А. Лукашенко определенное время будет оказывать сдерживающее влияние на закрепление и расширение внутри белорусского истеблишмента устойчивых проевропейских настроений. Но сам А. Лукашенко, стремясь играть на существующих противоречиях между ЕС и Россией, ограничиваясь в отношении РФ союзнической риторикой, стал достаточно активным на западном направлении<sup>964</sup>.

Свои коррективы в белорусско-российские отношения внес конфликт в Украине. С точки зрения С. Михеева, украинский кризис позволил А. Лукашенко упрочить свои международные позиции. Наличие переговоров в белорусской столице изменило внешнее позиционирование Беларуси. Если раньше Запад называл республику «последней диктатурой Европы», то теперь она стала площадкой для урегулирования украинского кризиса<sup>965</sup>. Влияние российско-западной конфронтации на отношения Москвы и Минска нашло отражение в политическом дискурсе РФ. Если одни эксперты признают право Беларуси на независимую внешнюю политику, отмечая при этом сохранение курса на тесное взаимодействие с Россией на международной арене, то другие – и их большинство – обвиняют Минск в отходе от Москвы. Так, при анализе внешней политики Беларуси

---

<sup>962</sup> Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. / сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 380.

<sup>963</sup> Там же. – С. 386.

<sup>964</sup> Там же. – С. 390.

<sup>965</sup> Чаленко, А. Михеев: цена разрыва с Россией для Минска слишком высока [Электронный ресурс] / А. Чаленко // Украина.ру. – 03.02.2017. – Режим доступа: <https://ukraina.ru/exclusive/20170203/1018246920.html>. – Дата доступа: 13.08.2019.

у В. Зиновьева и Е. Троицкого из Томска сложилось впечатление о недооценке белорусским руководством глубины геостратегического разлома, возникшего между РФ и ЕС в результате украинского кризиса и ухудшения российско-западных отношений. По сути, отрицая право Минска на собственную независимую от Кремля политику, томские исследователи прогнозировали серьезные угрозы самой белорусской государственности в случае дальнейшего балансирования Беларуси по краю этого разлома<sup>966</sup>.

Как подчеркивают В. Зиновьев и Е. Троицкий, белорусская государственность с ее самобытным социально-экономическим устройством развивалась благодаря тесному сотрудничеству с Россией, а не через конфликт с ней. При этом Минск искусно избегал фундаментальных уступок РФ, что позволило Беларуси стать одним из немногих малых государств, обладающих значительным пространством внешнеполитического маневра<sup>967</sup>. Эксперты отмечают, что в 2016 г. с учетом современных реалий была обновлена принятая еще в 2001 г. единая Военная доктрина Союзного государства. Белорусский военно-промышленный комплекс фактически функционирует как часть российского ВПК. Но в то же время, как пишут исследователи, Беларусь, будучи членом ОДКБ, категорически исключает возможность отправки своих военнослужащих за пределы территории страны, что противоречит ее обязательствам в рамках организации и ставит под сомнение готовность Беларуси к реальным действиям в случае втягивания кого-либо из участников Организации Договора о коллективной безопасности в вооруженный конфликт<sup>968</sup>.

Воронежские эксперты из РАНХиГС при Президенте РФ считают, что и сегодня Минск продолжает свою политику балансирования между Россией и Западом. Но, как подчеркивают исследователи, в современной международной обстановке, сложившейся в результате украинского кризиса, поддерживать такой баланс Минску становится сложнее, поскольку российско-западная конфронтация повышает интерес к постсоветским государствам, которые становятся ареной ожесточенной геополитической борьбы<sup>969</sup>.

По мнению О. Неменского, Беларусь не выигрывает от усиления противостояния между Западом и Россией и является страной, крайне заинтересованной в улучшении их отношений. Как считает эксперт, использование противоречий между ними является скорее тактической потребностью, чем стратегическим выбором<sup>970</sup>. Что касается отношений с Москвой,

---

<sup>966</sup> Зиновьев, В. П. Внешняя политика Белоруссии (1992–2017 гг.): малое государство на геостратегическом разломе / В. П. Зиновьев, Е. Ф. Троицкий // Русин. – 2017. – № 4. – С. 130.

<sup>967</sup> Там же.

<sup>968</sup> Там же. – С. 128.

<sup>969</sup> Слинко, А. А. Беларусь между Россией и Западом: к вопросу о перспективах развития двусторонних связей в контексте Украинского кризиса / А. А. Слинко, Г. Я. Узилевский, Ю. И. Лаптева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Т. 10, № 6. – С. 108.

<sup>970</sup> Неменский, О. Б. «Последний союзник»: российско-белорусские отношения на современном этапе / О. Б. Неменский // Контуры глобальных трансформаций. – 2016. – Т. 9, вып. 5. – С. 26.

то они во многом строятся на продаже геополитической лояльности. Значительная часть белорусской элиты настроена на планы по смене вектора интеграции на прозападный, то есть на переход из одного политического лагеря в другой. Эта цель служит своего рода системой оправдания той политике баланса между Западом и Россией, которую на деле старается проводить Минск. И тем не менее белорусско-российские отношения по-прежнему имеют статус союзнических<sup>971</sup>. Их интеграционная парадигма сохраняется и продолжает развиваться. Благодаря союзу с Россией Беларусь имеет доступ к большому российскому рынку (а теперь еще и рынку стран-участниц ЕАЭС), доступ к дешевым энергоресурсам, получает российские кредиты и займы, а также немаловажную внешнеполитическую поддержку Москвы. Однако в целом отношения между Россией и Беларусью очень неровные<sup>972</sup>. Таким образом, вся внешняя политика Беларуси настроена на выбивание из РФ кредитов и экономических преференций – с этой целью Минск не только участвует в интеграционных проектах России, но и проводит политику в отношении других мировых игроков. Даже отношения с Западом видятся в первую очередь как инструмент давления на Москву<sup>973</sup>.

С точки зрения А. Суздальцева, Беларусь уже два десятилетия балансирует между вызовами внешних и внутренних сил. До 2014 г. «балансирующее Белоруссии на геополитическом расколе Восток – Запад позволяло Минску уклоняться от однозначного выбора внешнеполитического вектора своего развития, имитируя в то же время интеграционные процессы с Российской Федерацией – единственным и долгое время безусловным спонсором белорусского суверенитета»<sup>974</sup>. Дело в том, что, по его словам, «авторитарная сущность режима не позволяет Минску включиться в европейские и общемировые политико-экономические процессы, ограничивает международное позиционирование страны, стимулирует и зачастую провоцирует внешнюю блокаду республики»<sup>975</sup>. Открывшиеся же в результате украинского кризиса возможности А. Лукашенко попытался использовать для разблокирования отношений с Западом и давления на Россию, требуя от Кремля «увеличения дотационной поддержки и создания привилегированных условий на российском рынке»<sup>976</sup>. Согласно А. Суздальцеву,

---

<sup>971</sup> Неменский, О. Б. «Последний союзник»: российско-белорусские отношения на современном этапе / О. Б. Неменский // Контуры глобальных трансформаций. – 2016. – Т. 9, вып. 5. – С. 26, 29.

<sup>972</sup> Там же. – С. 30, 36.

<sup>973</sup> Там же. – С. 37.

<sup>974</sup> Суздальцев, А. И. Россия, Украина и Белоруссия / А. И. Суздальцев // Новые международные отношения: основные тенденции и вызовы для России / А. Г. Аксененок [и др.] ; под ред. А. В. Лукина. – М. : Международные отношения, 2018. – С. 371.

<sup>975</sup> Суздальцев, А. И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии (2005–2008 гг.) / А. И. Суздальцев // Россия в глобальном мире: 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. / сост.: И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеев ; под общ. ред. И. С. Иванова. – М. : Аспект Пресс, 2012. – Т. 5 : Россия и постсоветское пространство. – С. 377.

<sup>976</sup> Суздальцев, А. И. Россия, Украина и Белоруссия / А. И. Суздальцев // Новые международные отношения: основные тенденции и вызовы для России / А. Г. Аксененок [и др.] ; под ред. А. В. Лукина. – М. : Международные отношения, 2018. – С. 380, 383.

«официальный Минск сделал ставку на то, что и дальше, в условиях противостояния с Западом, Россия, опасаясь потерять “единственного союзника”, будет вынуждена идти на уступки Минску и прощать ему невыполнение обещаний и обязательств, что открывает перед Минском новые возможности на международной арене»<sup>977</sup>. Эксперт увидел в этом проблему для российского руководства и считает, что оно сделает все возможное для сохранения нашей страны в статусе союзного для РФ государства<sup>978</sup>. Но без посягательств на независимость Беларуси<sup>979</sup>.

Размышляя касательно сложившейся ситуации в белорусско-российских отношениях после начала украинского кризиса, К. Затулин полагал, что «президент Белоруссии уже дошел до красной черты и скоро остановится, поскольку просто пытается получить максимум из сложившегося положения, но никак не настроен на разворот на Запад. Очевидно, что для разворота Белоруссии на Запад, на что намекают эти события и речи Лукашенко, и намекают американские официальные лица, которые увидели особую позицию Белоруссии в минском процессе и в высказываниях ее лидера, всегда найдутся другие люди. Лукашенко разворачивать свою страну на Запад не будет точно, ему не дадут. Ни один из тех, кто сдавал свою страну, у власти не удержался, всегда ему тут же кто-то приходил на смену. Я думаю, что Лукашенко это понимает и вряд ли будет заходить далеко в этой игре. Вообще, пока все, что происходит, можно назвать игрой, пусть и не безопасной с точки зрения общественного мнения. А ведь именно поддержка со стороны патриотов России – это то, что даже в самые тяжелые для “батьки” времена не давало Ельцину, например, свести счеты с ним. Сейчас “батька” это сам разрушает своими словами (я не говорю действиями, потому что действий пока нет). Мне кажется, что очарование от Лукашенко в патриотических кругах России сохранялось ранее, но теперь стремительно улетучивается, потому что в таком важном для России вопросе он ведет себя как абсолютно ненадежный союзник и партнер, как человек, который не хочет даже разобраться в проблеме»<sup>980</sup>.

Представитель Института стран СНГ в Минске Н. Сергеев отмечал, что со стороны Беларуси нет внятной поддержки политики РФ на международной арене. Политолог обратил внимание на отсутствие прочности в современных белорусско-российских отношениях. Согласно ему, в настоящее время наши страны не способны согласованными усилиями достигать общих целей<sup>981</sup>. Хотя, по его мнению, белорусско-российский

---

<sup>977</sup> Суздальцев, А. И. Россия, Украина и Белоруссия / А. И. Суздальцев // Новые международные отношения: основные тенденции и вызовы для России / А. Г. Аксененок [и др.] ; под ред. А. В. Лукина. – М. : Международные отношения, 2018. – С. 386.

<sup>978</sup> Там же. – С. 387–389.

<sup>979</sup> Там же. – С. 371.

<sup>980</sup> «Язык Лукашенко – враг его» [Электронный ресурс] // Материк. – 24.12.2014. – Режим доступа: <http://www.materik.ru/country/detail.php?ID=19244>. – Дата доступа: 06.09.2016.

<sup>981</sup> Сергеев, Н. М. Республика Беларусь: от союзничества к системному сотрудничеству / Н. М. Сергеев // Постсоветский материк. – 2016. – № 3. – С. 18.



союз является жизненно необходимым условием для самого существования Республики Беларусь как территориально целостного государства. Однако, как уверен Н. Сергеев, белорусская правящая элита об этом, похоже, забыла<sup>982</sup>. Он подчеркнул, что за все время не известно ни одного случая, когда бы Беларусь безоговорочно выступила в поддержку РФ в сложных для нее обстоятельствах<sup>983</sup>. Эксперт убежден, что официальный Минск превратно представляет себе союзнические отношения с Москвой как в рамках Союзного государства, так и в ОДКБ. «В Минске почему-то полагают, что Республика Беларусь вправе пользоваться всеми преимуществами своего пребывания в Союзном государстве и ОДКБ, но при этом не должна нести каких-либо, с точки зрения минского официоза, обременительных или неудобных обязательств. Вот и получается, что “самый надежный союзник России” на поверку оказывается липовым»<sup>984</sup>. Другими словами, «официальный Минск совсем не тот, каковым хочет казаться, когда А. Г. Лукашенко произносит сладкие речи о нерушимом единстве с Россией и русским народом»<sup>985</sup>. Поэтому Н. Сергеев предлагает российской стороне «наконец избавиться от неоправданно благодушного отношения к официальному Минску и всерьез обратить внимание на продвижение идеи “Русского мира” в Белоруссии, упрочение которой в белорусском обществе станет залогом необратимости белорусско-российской интеграции, что отвечает коренным интересам как России, так и Белоруссии»<sup>986</sup>.

Многие российские эксперты полагают, что начиная с 2014 г. белорусское руководство пытается найти новые формы взаимоотношений с Россией и Западом с целью извлечения политических и ресурсных преимуществ из их противостояния. К тому же, по их мнению, А. Лукашенко якобы всерьез опасается повторения «крымского сценария». В итоге именно это подтолкнуло его к поиску союзников на Западе перед лицом «российской угрозы». Исходя из этого, они уверены, что Минск уже сделал свой выбор, и он не в пользу РФ. В качестве подтверждения аналитики ссылаются на то, что якобы 31 января 2019 г. заместитель министра иностранных дел О. Кравченко, выступая в Атлантическом совете в Вашингтоне, предложил американцам провести в нашей стране учения НАТО и разместить в республике американских специалистов по исследованию социальных сетей и контролю над интернетом<sup>987</sup>. Например, политолог Д. Болкунец считает, что «заигрывания» белорусского руководства с Западом являются реакцией на опасения относительно российской угрозы су-

---

<sup>982</sup> Сергеев, Н. М. Республика Беларусь: от союзничества к системному сотрудничеству / Н. М. Сергеев // Постсоветский материк. – 2016. – № 3. – С. 21.

<sup>983</sup> Там же. – С. 23.

<sup>984</sup> Там же. – С. 30.

<sup>985</sup> Там же. – С. 29.

<sup>986</sup> Там же. – С. 30.

<sup>987</sup> Семенов, М. Верный союзник. Лукашенко устал от России. Теперь он ищет новых друзей в США [Электронный ресурс] / М. Семенов // Лента.Ру. – 2019. – 5 февраля. – Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2019/02/05/lukabestally/>. – Дата доступа: 31.08.2019.

веренитету страны. Соединенные Штаты отлично подходят на эту роль, ведь начиная с 2014 года кризис в российско-американских отношениях только углубляется. Утрата союзника, пусть и чисто формального, и переход его на сторону США станет маркером неудачи российской внешней политики, тем более что США способны поддерживать не самые демократические режимы, если они проводят антироссийскую политику. Пример Украины в данном случае весьма показателен. Д. Болкунец отмечает, что белорусское руководство в лице Вашингтона видит потенциального гаранта личной безопасности и сохранения активов. Однако ранее по такому же пути пошел президент Украины В. Янукович, для которого курс на углубление сотрудничества с Западом обернулся майданом и крахом режима. Политолог не исключает, что для А. Лукашенко его заигрывание с Западом может обернуться повторением судьбы украинского президента<sup>988</sup>.

Член Совета по международным отношениям при президенте России Б. Безпалько следующим образом прокомментировал слова представителей Беларуси относительно роли и места нашей страны в современной системе региональной безопасности. Эксперт заявил: «Белорусские политики, говоря о нейтральном статусе, автоматически исключают Беларусь из союзниц России. Нельзя быть одновременно нейтральным и союзником». По мнению политолога, «если господин Макей считает, что не нужны ни политическая, ни гуманитарная интеграция, то тогда и России не нужна экономическая интеграция с Беларусией». Б. Безпалько убежден, что интеграционные процессы с Беларусью в форматах Союзного государства и ЕАЭС «были, прежде всего, политическими проектами, связанными со стремлением обезопасить Россию на постсоветском пространстве в геополитическом и военном ключе», экономическая же составляющая была на втором плане. Поэтому он считает, что для РФ «Союзное государство», выражающееся исключительно в экономической интеграции, теряет всякий смысл. «Ведь в этом случае мы можем экономически сотрудничать с Беларусией в рамках Евразийского союза или просто в рамках двусторонних отношений. И тогда совершенно непонятно, почему мы должны предоставлять рынок сбыта белорусским производителям вместо того, чтобы пытаться поддерживать собственных промышленников и фермеров?». Б. Безпалько считает, что «можно сохранить отношения с Беларусией, не доводя их до враждебных, но при этом совершенно необязательно финансировать Лукашенко. Экономическая интеграция выгодна не России, а Беларусии. Нам выгодно продавать нефть и газ по мировым ценам, поддерживать российское, а не белорусское производство, направлять деньги в собственные регионы, а не на спонсирование белорусского политического режима и деятелей, выступающих против любой интеграции с Россией. Рано или поздно наступит момент истины. И тогда мы окончательно увидим, что белорусский режим Лукашен-

---

<sup>988</sup> Семенов, М. Верный союзник. Лукашенко устал от России. Теперь он ищет новых друзей в США [Электронный ресурс] / М. Семенов // Лента.Ру. – 2019. – 5 февраля. – Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2019/02/05/lukabestally/>. – Дата доступа: 31.08.2019.

ко не является союзником России. Обычный русофобский режим, страна-лимитроф, которая рядится в тогу союзников для извлечения экономических бонусов, дотаций и преференций со стороны России»<sup>989</sup>.

В этом контексте отдельные российские аналитики связали начало «потепления» в белорусско-американских отношениях после одиннадцатилетнего периода «заморозок» с переговорами Москвы и Минска об углублении сотрудничества. Как заявил заместитель директора Института стран СНГ И. Шишкин, «США стремятся не допустить этого. Для них это абсолютно неприемлемо – отсюда постоянные визиты американских дипломатов, их реверансы в сторону Белоруссии и президента Лукашенко», но РФ к этому оказалась готова<sup>990</sup>. А. Суздальцев считает, что в Вашингтоне поняли бесперспективность давления на Россию через Украину и теперь попытаются действовать с помощью Беларуси. Эксперт полагает: «Это их давняя политика. Сами Украина и Белоруссия американцев не интересуют»<sup>991</sup>.

По мнению Ю. Баранчика, именно последние успехи в сфере белорусско-российской интеграции заставили уже на данный момент бывшего советника президента США по национальной безопасности Дж. Болтона экстренно приехать в Минск с целью лично посмотреть и оценить, насколько все далеко и глубоко зашло. Но, с точки зрения эксперта, американская провокация явно не удалась, поскольку комментарий пресс-секретаря президента России Д. Пескова показал, что Москва не обратила внимания на данный вброс, так как «прекрасно понимает те козыри, которые она имеет в рукаве на белорусском направлении». Что же касается Минска, то Ю. Баранчик оценивает визит Дж. Болтона в белорусскую столицу как определенного рода геополитическую ловушку, в которую белорусское руководство само себя загнало. Такой вывод эксперт делает на основании реакции даже не Москвы, а Пекина, в контексте дела «Хуавей» в США. По его словам, «если раньше Пекин, хоть и понимал, что Белоруссия для России все равно, что Гонконг для Китая – то есть своя внутренняя провинция, которая на какой-то период выскочила на свою орбиту, после чего неизменно вернется назад, и позволял себе вести самостоятельную экономическую игру на белорусском поле, то теперь он видит, что играть на этом поле надо политически внимательно и сверяя свои действия с Москвой». Другими словами, визитом Дж. Болтона официальный Минск нанес удар по своей собственной концепции «многовекторной многовекторности» или, как говорят в Минске – «интеграции интеграций»<sup>992</sup>.

---

<sup>989</sup> Эксперт: «совершенно необязательно финансировать Лукашенко» [Электронный ресурс] // ИА REX. – 2019. – 3 октября. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/news/70779.html>. – Дата доступа: 03.10.2019.

<sup>990</sup> Мельничук, С. Посулы и послы. Почему американские гости зачастили в Минск [Электронный ресурс] / С. Мельничук // РИА Новости. – 19.09.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20190919/1558824377.html?in=t>. – Дата доступа: 20.09.2019.

<sup>991</sup> Там же.

<sup>992</sup> Баранчик, Ю. Официальный Минск начал двигаться в правильном направлении [Электронный ресурс] / Ю. Баранчик // ИА REX. – 2019. – 5 сентября. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/69626.html>. – Дата доступа: 05.09.2019.

С точки зрения В. Сутырина из ГАУГН, Дж. Болтон потратил несколько часов на Минск для решения своих задач, но визит его сработал против внешнеполитических инициатив белорусского руководства. Подход Болтона разрушает конструкцию «многовекторности» и «интеграции интеграций», которую так тщательно выстраивал Минск в последние годы<sup>993</sup>. Своими действиями Вашингтон пытается подтолкнуть Беларусь к отчуждению не только от России, но еще и от Китая. По словам эксперта, что будет при этом с белорусской экономикой, американских авторов данного «плана» не интересует. Это как раз тот сценарий, который противоречит коренным интересам Беларуси, поэтому А. Лукашенко не раз обращался к западным послам с призывом не ставить Беларусь перед подобным выбором<sup>994</sup>. Тем не менее Минск не отказывается от контактов с представителями Запада. По мнению В. Сутырина, многосторонние встречи белорусских представителей с представителями стран НАТО, подобные состоявшейся в конце августа 2019 г. в Бюро национальной безопасности Польши, в которой принял участие секретарь Совбеза С. Зась, ставят серьезные вопросы с точки зрения доверия в российско-белорусских отношениях<sup>995</sup>.

Отдельные комментаторы связали визит Дж. Болтона в Минск с окончательным и стремительным смещением внешнеполитического вектора «пророссийской» Беларуси в сторону Запада. А последовавшая затем поездка С. Зася в Варшаву еще более убеждает их в отходе нашей страны от Москвы<sup>996</sup>. Встречу секретаря Совбеза Беларуси с Дж. Болтоном и польским и украинским коллегами в экспертном сообществе восприняли как «антироссийский сговор». Например, политолог С. Уралов оценил поведение белорусской стороны как неподобающее для союзника. Отдельные аналитики уверены, что белорусское руководство заигралось с Западом и подошло к очень опасной черте, переступив которую рискует потерять все и оказаться в ситуации, аналогичной той, что наблюдается в соседней Украине<sup>997</sup>.

Политический обозреватель, эксперт по вопросам международной военной безопасности А. Запольскис отмечает, что Беларусь интересует американцев только в качестве возможности запуска в ней еще одного Майдана, способного вырвать Минск из российской внешнеполитической

---

<sup>993</sup> Сутырин, В. Прощай, «многовекторность»! Болтон оказал медвежью услугу Минску [Электронный ресурс] / В. Сутырин // Евразия Эксперт. – 2019. – 2 сентября. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/bolton-okazal-medvezhyu-uslugu-minsku/>. – Дата доступа: 03.09.2019.

<sup>994</sup> Там же.

<sup>995</sup> Там же.

<sup>996</sup> Неукропный, А. Последствия будут в самом скором времени: что делал Болтон у границ России? [Электронный ресурс] / А. Неукропный // Репортер. – 2019. – 2 сентября. – Режим доступа: <https://topcor.ru/10866-posledstviya-budut-v-samom-skorom-vremeni-cto-delal-bolton-u-granic-rossii.html>. – Дата доступа: 02.09.2019.

<sup>997</sup> Минск покусился на авторитет Союзного государства [Электронный ресурс] // Око планеты. – 03.09.2019. – Режим доступа: <https://oko-planet.su/politik/newsday/520910-minsk-pokusilsya-na-avtoritet-soyuznogo-gosudarstva.html>. – Дата доступа: 03.09.2019.

конструкции на постсоветском пространстве. Так что речь может идти лишь о чисто тактических вариантах организации решения задачи. Очевидно, что США стремятся реализовать один и тот же план – подвинуть белорусское руководство на какие-нибудь решительные шаги по серьезному изменению политической позиции в сторону антирусскости в обмен на туманные обещания возможно пересмотреть и, может быть, вероятно даже ослабить введенные полтора десятка лет назад санкции против белорусского государства и его президента как последнего в Европе оплота «тоталитарного деспотизма». Поэтому, по мнению А. Запольскиса, хочется того или нет, а окончательно выбирать сторону официально Минску придется. Без вариантов. И без всякой пресловутой и уже набившей в Москве оскомину «многовекторности»<sup>998</sup>.

Правда, другая часть экспертов настроена не столь категорично в адрес нашей страны. Так, политолог С. Михеев характеризует отношения России с Беларусью как отношения с союзником, с которым тем не менее есть некоторые противоречия. Минск умело балансирует между Россией и Западом, предоставляя возможность видеть дальнейшее объединение каждому, но при этом не заходит дальше определенных границ. Каждая сторона, то есть и Запад, и Россия, непрестанно учитывает и оценивает риски, которые может понести в связи с объединением Беларуси с соперником. Нетрудно понять, отсюда наибольшую выгоду получает сама республика, так как всегда пребывает в статусе потенциального союзника и страны, которой нужно предоставлять преференции для того, чтобы снискать лояльность. По мнению С. Михеева, с Минском нужно искать возможность диалога и развивать партнерские отношения, а не разрушать наработанное<sup>999</sup>. При этом С. Михеев считает, что за военно-политическое союзничество и партнерство надо как-то и чем-то платить. Политолог является сторонником сохранения тесных российско-белорусских отношений. По мнению политолога, в военно-политической сфере наблюдается полное взаимопонимание с Минском, без каких-либо радикальных проблем и разногласий. Это надо уметь ценить<sup>1000</sup>. На его взгляд, российско-белорусское партнерство стратегически важнее сиюминутных разногласий<sup>1001</sup>.

---

<sup>998</sup> Запольскис, А. Смысл рейда Джона Болтона на белорусский фронт [Электронный ресурс] / А. Запольскис // ИА REX. – 2019. – 7 сентября. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/69706.html>. – Дата доступа: 07.09.2019.

<sup>999</sup> Сергей Михеев об отношениях Белоруссии и России [Электронный ресурс] // ПАТРИОТЪ. – 2019. – 16 апреля. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/patriot/sergei-miheev-ob-otnosheniiah-belorussii-i-rossii-5cb5ae1e23aed400b46a15b8>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>1000</sup> Михеев, С. Между Москвой и Минском полное военно-политическое взаимопонимание [Электронный ресурс] / С. Михеев, С. Корнеевский // Радиостанция «Вести FM». – 2019. – 1 марта. – Режим доступа: <https://radiovesti.ru/brand/61016/episode/2130867/>. – Дата доступа: 13.08.2019.

<sup>1001</sup> Михеев, С. В российско-белорусских отношениях не хватает честности [Электронный ресурс] / С. Михеев, С. Корнеевский // Радиостанция «Вести FM». – 2017. – 31 марта. – Режим доступа: <https://radiovesti.ru/brand/61016/episode/1486299/>. – Дата доступа: 13.08.2019.

Директор Центра исследований постиндустриального общества В. Иноземцев оценил «поведение» Беларуси в условиях российско-западной конфронтации как попытку А. Лукашенко «попробовать сыграть не на противоречиях между Россией и Западом, а на экономических интересах западных стран и России. Ведь по мере того как будут распространяться те же санкции и будет возникать вопрос, как с Россией сотрудничать, в Беларуси появится исторический шанс – у нее появится аргумент для европейских инвесторов, для того, чтобы им создавать свои предприятия и начинать бизнес в Беларуси под определенные государственные гарантии. Ведь это территория Таможенного союза, и отсюда можно вести такой же экспорт в Россию, как и поставки с российских предприятий. Не попадая под различные санкции и ограничения»<sup>1002</sup>.

Военный обозреватель российской «Новой газеты» П. Фельгенгауэр, наоборот, и вовсе видит Беларусь «пешкой» в геополитической игре Кремля. Дело в том, что в условиях санкций РФ готовится к большой войне с Западом. Москва пытается довести ситуацию до балансирования на грани ядерной войны. На его взгляд, именно политика балансирования может заставить западные страны пойти на уступки. Поэтому в ближайшие два-три года напряжение будет только нарастать. И, по мнению эксперта, Беларусь может превратиться в передовой рубеж противостояния между Россией и Западом<sup>1003</sup>.

Реагируя на развитие ситуации в двусторонних отношениях, С. Лавров заявил, что сотрудничество Москвы и Минска в рамках Союзного государства и ЕАЭС отвечает интересам обоих государств и их народов. Российско-белорусское взаимодействие способствует поддержанию стабильности в регионе. По его словам, «особенно важно, что за прошедшее время удалось наладить эффективную российско-белорусскую координацию». Министр уверен, что наши страны являются естественными союзниками и единомышленниками на мировой арене. Он также отметил, что Россия и Беларусь последовательно выступают за развитие евразийской интеграции. Для обоих государств формирование архитектуры равной и неделимой безопасности в евроатлантическом регионе является важной задачей, отвечающей интересам народов двух стран<sup>1004</sup>. При этом С. Лавров назвал не-

---

<sup>1002</sup> Лукашук, З. Аркадий Мошес: После Крыма устроить аншлюс Беларуси – вообще не проблема! [Электронный ресурс] / З. Лукашук // Euroradio.Fm. – 22.05.2014. – Режим доступа: <https://euroradio.fm/ru/arkadiy-moshes-posle-kryma-ustroit-anshlyus-belarusi-voobshche-ne-problema>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>1003</sup> Павел Фельгенгауэр: Беларусь может стать передовым рубежом противостояния между Россией и Западом [Электронный ресурс] // Thinktanks.by. – 2019. – 4 июня. – Режим доступа: <http://thinktanks.by/publication/2019/06/04/pavel-felgengauer-belarus-mozhet-stat-peredovym-rubezhom-protivostoyaniya-mezhdu-rossiye-i-zapadom.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>1004</sup> Карташов, И. Лавров: Сотрудничество РФ и Беларуси способствует стабильности в регионе [Электронный ресурс] / И. Карташов // Союз Беларусь/Россия. – 12.04.2019. – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/04/12/lavrov-sotrudnichestvo-rf-i-belarusi-sposobstvuet-stabilnosti-v-regione.html>. – Дата доступа: 02.08.2019.

приятным эпизодом отказ Беларуси размещать на своей территории российскую авиабазу. Правда, добавив, что «главное не форма, а содержание. А по содержанию президент Беларуси Александр Лукашенко неоднократно говорил, в том числе отвечая на вопрос о базе, что Беларусь – союзник России на все 100% и что белорусские вооруженные силы нужно рассматривать как защищающие наши общие интересы и нашу общую территорию»<sup>1005</sup>. По словам российского министра, Москва тоже не на 100% разделяет белорусские внешнеполитические установки, но «это ничего не значит»<sup>1006</sup>.

Таким образом, в России геополитической составляющей белорусско-российского сотрудничества уделяется серьезное внимание. Как правило, дискуссии по данной проблеме активизируются в моменты обострения отношений между РФ и Западом. Ведущей тенденцией российского политического дискурса последних лет становится обвинение белорусского руководства, стремящегося иметь нормальные отношения с ЕС, который является нашим соседом, а также отдельно взятыми западными государствами, в том числе США, в отходе от союзнических отношений. Лишь незначительная часть экспертов признает право Беларуси на многовекторность внешней политики. Что касается позиции российского руководства, то за публичными заявлениями о праве нашей страны на выбор внешнеполитической линии поведения скрывается явное недовольство, а порой и раздражение, что иногда выходит наружу в риторике тех или иных высокопоставленных чиновников, когда действия Минска идут вразрез с мнением Москвы.

---

<sup>1005</sup> Лавров назвал отказ Беларуси размещать российскую базу неприятным эпизодом [Электронный ресурс] // TUT.Бу Новости. – 2019. – 25 сентября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/654924.html>. – Дата доступа: 25.09.2019.

<sup>1006</sup> Лавров прокомментировал отказ Белоруссии разместить российскую военную базу [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 25.09.2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20190925/1559134675.html>. – Дата доступа: 26.09.2019.

## ГЛАВА 10

### ОЦЕНКИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РОССИЙСКОГО ПОЛИТИКО-АКАДЕМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА УЧАСТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В «ВОСТОЧНОМ ПАРТНЕРСТВЕ»

Активизация ЕС на постсоветском пространстве в виде программы «Восточное партнерство» вызвала определенную обеспокоенность Москвы, что нашло свое отражение в российском внешнеполитическом дискурсе. В частности, на запуск Брюсселем программы «Восточное партнерство» последовала реакция от МИД РФ. Четко официальная позиция Москвы в отношении «Восточного партнерства» была сформулирована постоянным представителем России при ЕС В. Чижовым: «... наша позиция сводится не к тому, чтобы противодействовать “Восточному партнерству”. Как любая региональная инициатива, она имеет право на существование. Для нас важно, чтобы то, что делается в рамках этой инициативы, не было направлено против российских интересов, на искусственный отрыв этих стран от сотрудничества с Россией. Мы против того, чтобы данные страны СНГ ставились перед искусственной дилеммой: либо вперед, в светлое будущее с Евросоюзом, либо назад – с Россией. А то, что такие признаки на начальном этапе “Восточного партнерства” были, – факт. Мы не против сотрудничества стран СНГ с ЕС. Мы, по большому счету, даже не против той голубой мечты, которая существует в некоторых странах – об эвентуальном членстве в Евросоюзе. Главное, чтобы это не создавало новых разделительных линий в Европе»<sup>1007</sup>. В свою очередь, министр иностранных дел России С. Лавров подчеркнул, что «Восточное партнерство» изначально было задумано «как инструмент противодействия интеграционным процессам с участием России»<sup>1008</sup>. По мере действия ВП число отрицательных оценок в Министерстве иностранных дел России увеличилось. Так, накануне Рижского саммита «Восточного партнерства», который состоялся 21–22 мая 2015 г., официальный представитель МИД РФ А. Лукашевич заявил, что ВП имеет «ярко выраженную антироссийскую направленность». Поэтому «... наша реакция будет достаточно жесткой и принципиальной, поскольку мы видим, куда движется это партнерство и какие оттенки оно приобретает со стороны участников этой программы». Ведь, по его словам, «принципиально то, что смысл этого партнерства

<sup>1007</sup> Терехов, А. Владимир Чижов: «“Южный поток” надо сделать приоритетным проектом ЕС» [Электронный ресурс] / А. Терехов // Независимая газета. – 18.05.2009. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/courier/2009-05-18/9\\_chizhov.html?mright=0](http://www.ng.ru/courier/2009-05-18/9_chizhov.html?mright=0). – Дата доступа: 10.10.2016.

<sup>1008</sup> Ермолаева, Н. Лавров: Россия готова к консультациям с Евросоюзом [Электронный ресурс] // Российская газета. – 11.04.2014. – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/04/11/konsultacii-site.html>. – Дата доступа: 10.10.2016.



определенно имеет ярко выраженную антироссийскую направленность»<sup>1009</sup>.

Целый ряд российских экспертов (С. Жильцов, П. Искандеров, В. Никонов, А. Пономарева и др.) также негативно оценили деятельность ВП. В частности, они заявили о намерении Евросоюза с помощью «Восточного партнерства» окончательно дезинтегрировать постсоветское пространство и вывести страны СНГ из-под влияния России<sup>1010</sup>. Более того, некоторые из них подчеркнули, что участники «Восточного партнерства» обречены на превращение в колонии ЕС – источники ресурсов, рынки сбыта европейской продукции, транзитную зону российских энергоносителей под контролем Евросоюза, буфер между РФ и Европой. По их мнению, реальная цель данной программы – оттеснение России и превращение ее в сырьевой придаток Запада, а также создание вокруг Российской Федерации «санитарного кордона». Иными словами, это новая форма агрессии против России<sup>1011</sup>.

В контексте обсуждения представителями политико-академического сообщества РФ вопросов текущего развития белорусско-российских отношений одной из обсуждаемых проблем стало участие Республики Беларусь в «Восточном партнерстве». Согласие официального Минска участвовать в ВП вызвало определенную озабоченность Москвы. Многие российские эксперты подчеркивают, что Минск, приняв предложение ЕС, тем самым выбрал политику балансирования между Россией и Западом. Например, по мнению А. Стрелкова из Института Европы РАН, Беларусь уже несколько

---

<sup>1009</sup> Еврокомиссар: ЕС разочарован заявлением РФ о саммите «Восточное партнерство» [Электронный ресурс] // ИА ТАСС. – 2015. – 11 мая. – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panogama/1961135>. – Дата доступа: 14.07.2019.

<sup>1010</sup> Жильцов, С. С. СНГ под натиском «Восточного партнерства». Инициативы европейцев могут дорого обойтись России [Электронный ресурс] / С. С. Жильцов // Независимая газета. – 30.04.2009. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/politics/2009-04-30/3\\_kartblansh.html](http://www.ng.ru/politics/2009-04-30/3_kartblansh.html). – Дата доступа: 17.10.2016; Искандеров, П. Свет и тени Восточного партнерства ЕС [Электронный ресурс] / П. Искандеров // Перспективы. – 03.11.2011. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/svet\\_i\\_teni\\_vostochnogo\\_partnerstva\\_jes\\_2011-11-03.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/svet_i_teni_vostochnogo_partnerstva_jes_2011-11-03.htm). – Дата доступа: 15.10.2016; Никонов, В. А. Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? / В. А. Никонов. – М. : Изд-во «Э», 2015. – С. 126; Политика Евросоюза в отношении стран постсоветского пространства в контексте евразийской интеграции [Электронный ресурс] // Перспективы. – 08.07.2015. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oikumena/krug/politika\\_jevrosojuza\\_v\\_otnoshenii\\_stran\\_postsovetского\\_prostranstva\\_v\\_kontekste\\_jevrazijskoj\\_integracii\\_2015-07-08.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/krug/politika_jevrosojuza_v_otnoshenii_stran_postsovetского_prostranstva_v_kontekste_jevrazijskoj_integracii_2015-07-08.htm). – Дата доступа: 18.10.2016; Пономарева, Е. Г. Партнерство как деструкция: реалии и перспективы программы «Восточное партнерство» / Е. Г. Пономарева // Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях : сб. ст. / под ред. Л. Н. Шишелиной. – М. : Ин-т Европы, 2015. – С. 80–81.

<sup>1011</sup> Пономарева, Е. Г. Партнерство как деструкция: реалии и перспективы программы «Восточное партнерство» / Е. Г. Пономарева // Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях : сб. ст. / под ред. Л. Н. Шишелиной. – М. : Ин-т Европы, 2015. – С. 95; Суздальцев, А. «Восточное партнерство» ЕС и риски для России. Доклад [Электронный ресурс] // Политическое обозрение с Андреем Суздальцевым. – 24.05.2009. – Режим доступа: <http://politoboz.com/content/vostochnoe-partnerstvo-es-i-riski-dlya-rossii-doklad>. – Дата доступа: 10.10.2016.

лет умело играет на противоречиях Москвы и Брюсселя<sup>1012</sup>. Дипломатический источник в МИД РФ в беседе с представителями российских СМИ отмечал: «Западный тренд во внешней политике Беларуси – это объективная реальность, от которой никуда не деться ... Но мы не драматизируем ситуацию и научились не реагировать на выпады в наш адрес»<sup>1013</sup>. По словам О. Неменского из РИСИ, для Минска участие в «Восточном партнерстве» представляется полезным в рамках заявленного А. Лукашенко курса на «интеграцию интеграций», т. е. в качестве улучшения отношений на западном фланге внешней политики Беларуси, но не ценой значительного ухудшения отношений с РФ. Хотя, конечно, определенные риски для Минска есть. Согласно эксперту, втягивание нашей страны в противостояние с Москвой за влияние в западной части постсоветского пространства, изначально заложенное в проект программы «Восточное партнерство», способно только ослабить международное положение тесно связанного с Россией государства и привести к очень нежелательным для него последствиям<sup>1014</sup>.

Однако отдельные российские исследователи оказались не столь дипломатичны относительно нашей страны. Так, А. Суздальцев посчитал участие Беларуси в «Восточном партнерстве» подрывом основ российско-белорусской интеграции и прямо противоречащим шагом логики строительства Союзного государства. По его словам, «невозможно участвовать одновременно в двух интеграционных проектах, ориентированных в противоположных геополитических векторах»<sup>1015</sup>. Тем более что в 2009–2010 гг. белорусские власти якобы организовали целый ряд антироссийских провокаций на европейском направлении, демонстрируя желание поменять свою геостратегическую ориентацию с СГ на Евросоюз<sup>1016</sup>.

Некоторые российские аналитики подчеркивают, что в Европе не хотят чрезмерного усиления российского влияния на Беларусь. Поэтому, несмотря на отсутствие значительного прогресса на пути демократизации белорусского общества с точки зрения Запада, в конце 2000-х гг. ЕС взял курс на сближение с Минском. Неэффективность европейской стратегии давления на белорусский режим привела к тому, что вместо «кнута» ос-

---

<sup>1012</sup> Стрелков, А. А. Политика Европейского союза на постсоветском пространстве: вызовы и шансы для России? [Электронный ресурс] / А. А. Стрелков // Перспективы. – 09.04.2009. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/politika\\_jevropejskogo\\_sojuza\\_na\\_postsovetskom\\_prostranstve\\_vyzovy\\_i\\_shansy\\_dla\\_rossii\\_2009-04-09.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/politika_jevropejskogo_sojuza_na_postsovetskom_prostranstve_vyzovy_i_shansy_dla_rossii_2009-04-09.htm). – Дата доступа: 10.10.2016.

<sup>1013</sup> Астахова, С. В. Белоруссия после президентских выборов: итоги и перспективы / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2015. – № 4. – С. 29.

<sup>1014</sup> Неменский, О. Б. Участие Белоруссии в программе Восточного партнерства ЕС в контексте восточной политики Польши / О. Б. Неменский // Славянский альманах. – 2017. – № 3–4. – С. 165.

<sup>1015</sup> Суздальцев, А. «Восточное партнерство» ЕС и риски для России. Доклад [Электронный ресурс] // Политическое обозрение с Андреем Суздальцевым. – 24.05.2009. – Режим доступа: <http://politoboz.com/content/vostochnoe-partnerstvo-es-i-riski-dlya-rossii-doklad>. – Дата доступа: 10.10.2016.

<sup>1016</sup> Суздальцев, А. Сменит ли Евразийский экономический союз Союзное государство Белоруссии и России? / А. Суздальцев // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 8. – С. 73.

новным инструментом влияния на Беларусь стал «пряник»<sup>1017</sup>. Например, А. Сергунин из СПбГУ уверен, что убедившись в бесперспективности прямого давления на Беларусь, Брюссель решил интегрировать республику в европейское пространство. При этом белорусское руководство оказалось не прочь избавиться от однозначной пророссийской ориентации и использовать сближение с Европой в рамках «Восточного партнерства» для оказания давления на Россию в своих интересах<sup>1018</sup>. Однако эксперт справедливо предположил, что, учитывая большую зависимость Минска от Москвы, Беларусь «не решится на активное движение в сторону Европы (тем более что последняя не может пока обещать ничего сравнимого с российским “вариантом”»)<sup>1019</sup>. Рассматривая участие нашей страны в ВП, представители российского политико-академического сообщества подчеркивают всю сложность и неоднозначность сотрудничества нашей страны с Европой. Они указывают на то, что ЕС не рассматривал Беларусь как близкого партнера, который стремится к еще более тесным отношениям с Европой<sup>1020</sup>. Например, А. Стрелков обратил внимание на то, что у европейцев в 2000-е гг. в отношении Минска не было выработано единой внешнеполитической линии. Эксперт указал, что необходимость демократизации режима А. Лукашенко не подвергалась сомнению со стороны европейцев, однако Германия и Швеция выступали за расширение контактов с белорусской оппозицией и низовым уровнем администрации, а Великобритания и Нидерланды настаивали на жестких санкциях в отношении Минска<sup>1021</sup>. С точки зрения А. Стрелкова, для Минска включение страны в проект «Восточного партнерства» стало определенной победой. Эксперт уверен: А. Лукашенко использует диалог с Евросоюзом для своих сугубо конъюнктурных целей. При отсутствии реального поворота Беларуси в сторону ЕС Брюссель однако пошел навстречу Минску, что было расценено белорусскими властями как негласная легитимация Евросоюзом своего режима. Поэтому А. Стрелков считает, что отсутствие жесткого давления и

---

<sup>1017</sup> Стрелков, А. А. Политика Европейского союза на постсоветском пространстве: вызовы и шансы для России? [Электронный ресурс] / А. А. Стрелков // Перспективы. – 09.04.2009. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/politika\\_jevropejskogo\\_sojuza\\_na\\_postsovetskom\\_prostranstve\\_vyzovy\\_i\\_shansy\\_dla\\_rossii\\_2009-04-09.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/politika_jevropejskogo_sojuza_na_postsovetskom_prostranstve_vyzovy_i_shansy_dla_rossii_2009-04-09.htm). – Дата доступа: 10.10.2016.

<sup>1018</sup> Сергунин, А. А. «Восточное партнерство»: вызов российской дипломатии в Восточной Европе / А. А. Сергунин // Вестник ВГУ. Сер., Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2010. – № 1. – С. 206.

<sup>1019</sup> Там же. – С. 208.

<sup>1020</sup> Искендеров, П. Свет и тени Восточного партнерства ЕС [Электронный ресурс] / П. Искендеров // Перспективы. – 03.11.2011. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/svet\\_i\\_teni\\_vostochnogo\\_partnerstva\\_jes\\_2011-11-03.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/svet_i_teni_vostochnogo_partnerstva_jes_2011-11-03.htm). – Дата доступа: 15.10.2016; Сергунин, А. А. «Восточное партнерство»: вызов российской дипломатии в Восточной Европе / А. А. Сергунин // Вестник ВГУ. Сер., Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2010. – № 1. – С. 208.

<sup>1021</sup> Стрелков, А. А. Политика Европейского союза на постсоветском пространстве: вызовы и шансы для России? [Электронный ресурс] / А. А. Стрелков // Перспективы. – 09.04.2009. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/politika\\_jevropejskogo\\_sojuza\\_na\\_postsovetskom\\_prostranstve\\_vyzovy\\_i\\_shansy\\_dla\\_rossii\\_2009-04-09.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/europe/politika_jevropejskogo_sojuza_na_postsovetskom_prostranstve_vyzovy_i_shansy_dla_rossii_2009-04-09.htm). – Дата доступа: 10.10.2016.

требований в рамках «Восточного партнерства» делает сотрудничество с ЕС приемлемым для А. Лукашенко<sup>1022</sup>.

К. Мещеряков из СПбГУ считал, что весной 2009 г. белорусское руководство расценивало активизацию своих контактов с Западом как налаживание приоритетного партнерства с ЕС<sup>1023</sup>. Однако, несмотря на приглашение Минска к участию в «Восточном партнерстве», дальнейшего сближения Беларуси с ЕС не произошло. Он указывает: «В обмен на возвращение в “европейскую семью” Запад потребовал у Минска большие уступки, чем те, на которые готов был пойти А. Г. Лукашенко». Впрочем, по словам ученого, белорусское руководство не отказалось от европейского вектора своей внешней политики, подтвердив, что будет стремиться к его усилению<sup>1024</sup>.

По мнению О. Шишкиной из МГИМО, режим А. Лукашенко не поддается политическому давлению со стороны ЕС, а периодическое белорусско-европейское сближение является скорее попыткой повлиять на Россию при решении спорных вопросов в белорусско-российских отношениях<sup>1025</sup>. С этим соглашаются и другие эксперты. Так, с точки зрения петербургского исследователя Е. Трещенкова, белорусское руководство использовало «Восточное партнерство» для решения двух задач. Во-первых, для давления на Россию, которая заняла в то время достаточно жесткую позицию в отношении перспектив белорусско-российской интеграции и настаивала на необходимости реального движения Беларуси по этому пути. Во-вторых, для улучшения отношений с Евросоюзом. По мнению аналитика, на краткосрочную перспективу обе задачи решить удалось<sup>1026</sup>. Он констатировал, что для Беларуси европейская интеграция не является приоритетом внешней политики, а белорусское руководство пыталось использовать «Восточное партнерство» не столько для сближения с ЕС, сколько для давления на Россию<sup>1027</sup>.

Согласно отдельным российским экспертам, сколько-нибудь значимая инициатива с Беларусью в рамках «Восточного партнерства» так и не была реализована. Ожидания сторон не оправдались. В начале 2010-х гг.

---

<sup>1022</sup> Стрелков, А. А. Восточное партнерство: первые результаты [Электронный ресурс] / А. А. Стрелков // Перспективы. – 26.03.2010. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/vostochnoje\\_partnerstvo\\_pervyje\\_rezultaty\\_2010-03-26.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/vostochnoje_partnerstvo_pervyje_rezultaty_2010-03-26.htm). – Дата доступа: 10.10.2016.

<sup>1023</sup> Мещеряков, К. Е. Политика России в отношении европейских республик СНГ: проблемы и тенденции развития, пути модернизации с целью повышения эффективности / К. Е. Мещеряков. – СПб. : Скифия-принт, 2012. – С. 41.

<sup>1024</sup> Мещеряков, К. Е. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и участие в них России / К. Е. Мещеряков. – СПб. : Скифия-принт, 2012. – С. 161; Мещеряков, К. Е. Политика России в отношении европейских республик СНГ: проблемы и тенденции развития, пути модернизации с целью повышения эффективности / К. Е. Мещеряков. – СПб. : Скифия-принт, 2012. – С. 42.

<sup>1025</sup> Шишкина, О. В. Четыре года «Восточного партнерства» [Электронный ресурс] / О. В. Шишкина // Независимая газета. – 20.05.2013. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/dipkurer/2013-05-20/9\\_4years.html](http://www.ng.ru/dipkurer/2013-05-20/9_4years.html). – Дата доступа: 03.10.2016.

<sup>1026</sup> Трещенков, Е. Ю. «Восточное измерение» политики соседства Европейского союза: возникновение и эволюция / Е. Ю. Трещенков // Вестник СПбГУ. Сер. 6. – 2010. – Вып. 4. – С. 124.

<sup>1027</sup> Там же. – С. 127.

Минск по вине самих европейцев потерял серьезный интерес к европейской инициативе. Так, в августе 2011 г. Беларусь попыталась возобновить диалог с ЕС, но инициатива Минска не встретила понимания со стороны Брюсселя, и А. Лукашенко в сентябре того же года не был приглашен на саммит «Восточного партнерства» в Варшаве<sup>1028</sup>. Назывались и другие примеры. В частности, непродуманные действия Литвы во время ее председательства в ЕС, когда Минску, по сути, были поставлены условия выбирать между Европой и Таможенным союзом, привели к тому, что сотрудничество Беларуси с Евросоюзом в рамках «Восточного партнерства» свелось к нулю<sup>1029</sup>. Поэтому поддержка Минском контактов с ЕС оказалась на минимальном уровне<sup>1030</sup>. Однако группа экспертов из Российского института стратегических исследований отметила, что с 2013 г. все же начался процесс постепенной нормализации белорусско-европейских отношений. Это проявилось в смягчении негативной риторики с обеих сторон, а также в постепенном наращивании ими дипломатических и политических контактов. Эксперты подчеркнули, что вильнюсский саммит «Восточного партнерства» открыл новый этап в отношениях ЕС и Беларуси. Именно после него Брюссель перешел от политики «заморозки» к «привлечению» республики в сотрудничестве. По их мнению, одной из важных причин восстановления белорусско-европейских контактов стала обеспокоенность ЕС степенью вовлеченности Минска в интеграционные процессы с участием Москвы. «“Смягчение” политики Запада в Беларуси направлено на ослабление евразийских устремлений белорусского руководства и включение республики в европейскую интеграцию. С помощью частых кулуарных встреч европейские чиновники пытаются нащупать “слабые места” интеграционного сотрудничества Минска с Москвой и предложить более выгодные (с экономической точки зрения) варианты под эгидой ЕС». Ускорила нормализацию отношений Беларуси и ЕС позиция, занятая белорусским руководством в ходе российско-украинского кризиса. Как подчеркивают В. Зиновьев и Е. Троицкий, белорусское руководство, давно и небезосновательно неудовлетворенное состоянием отношений с РФ, в сложившейся ситуации увидело возможность «разморозить» отношения с Западом и извлечь из всплеска напряженности в Европе политические и финансовые дивиденды. По их словам, «Минск не только не признал российский суверенитет над Крымом, но и занял позицию в отношении конфликта в Донбассе, колеблющуюся между подчеркнутым нейтралитетом и солидарностью с “ведущими войну за независимость” киевскими властями».

---

<sup>1028</sup> Ходасевич, А. «Восточное партнерство» отмежевалось от Батьки [Электронный ресурс] / А. Ходасевич // Независимая газета. – 30.09.2011. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/cis/2011-09-30/1\\_partnership.html](http://www.ng.ru/cis/2011-09-30/1_partnership.html). – Дата доступа: 03.10.2016.

<sup>1029</sup> Пономарева, Е. Председательство Латвии в ЕС-2015: «Восточное партнерство» вместо или вместе с Россией. Аналитический доклад / Е. Пономарева, Л. Шишелина; под ред. О. Гаман-Голутвиной; Российская ассоциация политической науки. – М., 2014. – С. 44.

<sup>1030</sup> Там же. – С. 48.

ми»<sup>1031</sup>. При этом российские эксперты обращают внимание на то, что «Минск, декларируя заинтересованность в привлечении в общеевропейские интеграционные процессы, достаточно твердо диктует свои условия, давая понять, что диалог с Западом не будет сопровождаться политической либерализацией и демократизацией в стране. Белорусское руководство настояло на своем видении “Восточного партнерства”, превратив его в торгово-экономическое»<sup>1032</sup>. Поэтому многие исследователи весьма осторожны в оценках развития белорусско-европейских отношений. Например, с точки зрения С. Астаховой из Института мировой экономики и международных отношений РАН, если ЕС по-прежнему будет настаивать на проведении в Беларуси экономических и демократических реформ в том виде, в котором он это предлагал ранее, и при этом снова начнет давить на белорусские власти, то их пути вскоре разойдутся. Но если Запад учтет свои прошлые ошибки и предложит официальному Минску новый формат сотрудничества, то может произойти дальнейшее сближение сторон<sup>1033</sup>. О. Неменский и вовсе уверен, что участие Беларуси в «Восточном партнерстве» является самой проблемной стороной действия этой программы, поскольку Минск не только никогда не декларировал своего стремления стать членом ЕС, но даже не ставил цели подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом<sup>1034</sup>.

Однако в последнее время отдельные российские аналитики отмечают, что если раньше Беларусь считалась лишь номинальным участником ВП, то сегодня становится полноправным членом<sup>1035</sup>. Например, С. Астахова указала на несколько причин активизации Запада на «белорусском направлении». Во-первых, это намерение работать с Россией через Беларусь после введения российских контрсанкций против европейских стран. Во-вторых, переоценка роли Минска в свете новых геополитических реалий – «недемократический» А. Лукашенко оказался более предпочтительной политической фигурой, нежели В. Путин, а белорусская стабильность оказалась надежнее украинской проевропейской ориентации. Однако эксперт подчеркнула, что потепление в белорусско-западных отношениях наметилось не только из-за организации в Минске переговоров по урегулированию российско-украинского конфликта. Запад опасается Евразий-

---

<sup>1031</sup> Зиновьев, В. П. Внешняя политика Белоруссии (1992–2017 гг.): малое государство на геостратегическом разломе / В. П. Зиновьев, Е. Ф. Троицкий // Русин. – 2017. – № 4. – С. 129.

<sup>1032</sup> Политика Евросоюза в отношении стран постсоветского пространства в контексте евразийской интеграции [Электронный ресурс] // Перспективы. – 08.07.2015. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oikumena/krug/politika\\_jevrosojuza\\_v\\_otnoshenii\\_stran\\_postsovetskogo\\_prostranstva\\_v\\_kontekste\\_jevrazijskoj\\_integracii\\_2015-07-08.htm](http://www.perspektivy.info/oikumena/krug/politika_jevrosojuza_v_otnoshenii_stran_postsovetskogo_prostranstva_v_kontekste_jevrazijskoj_integracii_2015-07-08.htm). – Дата доступа: 18.10.2016.

<sup>1033</sup> Астахова, С. В. Белоруссия после президентских выборов: итоги и перспективы / С. В. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2015. – № 4. – С. 29.

<sup>1034</sup> Неменский, О. Б. Участие Белоруссии в программе Восточного партнерства ЕС в контексте восточной политики Польши / О. Б. Неменский // Славянский альманах. – 2017. – № 3–4. – С. 170.

<sup>1035</sup> Белоруссия получила бонус от Евросоюза [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 09.09.2016. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/dipkurer/2013-05-20/9\\_4years.html](http://www.ng.ru/dipkurer/2013-05-20/9_4years.html). – Дата доступа: 03.10.2016.

ского экономического союза, поэтому с его стороны путем урегулирования отношений с Беларусью были предприняты попытки ослабить союзнические связи внутри ЕАЭС. Европейцам крайне важно иметь возможность оказывать влияние на это интеграционное объединение. Для Беларуси же нормализация отношений с Западом – перспектива получения новых кредитов и займов, а также подстраховки от российских «железных объятий»<sup>1036</sup>. Правда, на взгляд В. Зиновьева и Е. Троицкого, тактические выгоды, получаемые Минском от лавирования между Москвой и Брюсселем, вряд ли перевешивают ущерб, который наносится при этом российско-белорусским отношениям<sup>1037</sup>.

Таким образом, представители политико-академического сообщества России придерживаются разных точек зрения относительно участия Беларуси в «Восточном партнерстве». Эволюция их взглядов напрямую зависит от развития текущей ситуации в белорусско-европейских отношениях. При этом в политических и экспертных кругах явно не хватает объективного взгляда на ВП и участие в нем Республики Беларусь. В большинстве случаев у российских экспертов преобладают субъективные и эмоциональные оценки как белорусского участия в нем, так и данного проекта в целом.

---

<sup>1036</sup> Астахова, С. Белоруссия: новые реалии международной политики / С. Астахова // Россия и новые государства Евразии. – 2014. – № 3. – С. 84–85, 92.

<sup>1037</sup> Зиновьев, В. П. Внешняя политика Белоруссии (1992–2017 гг.): малое государство на геостратегическом разломе / В. П. Зиновьев, Е. Ф. Троицкий // Русин. – 2017. – № 4. – С. 130.

## ГЛАВА 11

# ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ В УКРАИНЕ

В силу непосредственного соседства и наличия обширных связей как с Беларусью, так и с Россией украинское политико-академическое сообщество не может игнорировать факт развития белорусско-российских отношений на современном этапе. Хотя, конечно, и это вполне объяснимо, интерес украинских политиков и исследователей к данному аспекту международных отношений не столь велик, как в нашей стране или РФ. Тем не менее, на наш взгляд, не будет лишним обратить внимание на имеющиеся в Украине оценки взаимоотношений Минска и Москвы в конце XX – начале XXI века.

Следует отметить, что после обретения независимости украинская политическая элита никогда не стремилась к новым более тесным отношениям с Москвой. Известна, например, сдержанно-раздраженная первая реакция президента Л. Кучмы на сообщении о белорусско-российском союзе в 1997 г., что объяснялось опасениями Киева относительно возможного появления целого шквала интеграционных устремлений в Украине (особенно на востоке страны)<sup>1038</sup>. Исключение составляли левые силы в лице коммунистов и некоторых других общественных и политических групп, однако они никогда не были на ведущих ролях в постсоветской Украине. Что касается украинской общественности, то на ее отношении к белорусско-российским отношениям сказывается целый ряд факторов<sup>1039</sup>. Так, с точки зрения З. Сикевич, «граждан трех стран все еще объединяет общее культурное и психологическое пространство, которое выражается, в частности, в представлении о ментальном сходстве русских, украинцев и белорусов. Судя по данным опроса, рядовые граждане все еще воспринимают друг друга как близких, не чужих людей, а разъединяющим фактором служат обычно общественно-политические ориентации государственных элит»<sup>1040</sup>. А. Беленок, ссылаясь на данные мониторингового исследования Института социологии НАН Украины, отмечал положительное отношение большинства граждан Украины (53,6%) к идее присоединения Украины

---

<sup>1038</sup> Соловей, В. Надежды и страхи российских политиков. (Дискуссия о российско-белорусском союзе) / В. Соловей // Белоруссия и Россия: общества и государства / отв. ред. Д. Е. Фурман. – М. : Права человека, 1998. – С. 416–429 [Электронный ресурс] // Яблоко. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/Belarus/belarus-23.html>. – Дата доступа: 23.08.2019.

<sup>1039</sup> Беленок, О. Соціально-структурні чинники ставлення населення до ідеї приєднання України до Союзу Росії й Білорусі / О. Беленок // Українське суспільство 1992–2010. Соціологічний моніторинг / за ред. В. Ворони, М. Шульги. – Київ : Інститут соціології НАН України, 2010. – С. 112–118.

<sup>1040</sup> Сикевич, З. В. Русские, украинцы, белорусы: вместе или врозь? / З. В. Сикевич // Социс. – 2007. – № 9. – С. 67.



к Союзу России и Беларуси. 24,6% респондентов отнеслось отрицательно, остальные затруднились с ответом. Исследователь подчеркнул, что поддержка большинством украинского населения идеи присоединения Украины к Союзу России и Беларуси стабильна, начиная с 1997 г., когда данный вопрос включили в анкету мониторинга. Весь этот период поддержка Союза превышала отметку 50% (за исключением I квартала 2000 г., когда были неясны перспективы постельцинской России, а возможно, сказалась и реакция массового сознания на акты терроризма в Москве осенью 1999 г.). В последние годы число сторонников Союза стабильно превышало число противников с соотношением примерно 2:1<sup>1041</sup>. При этом А. Беленок не исключал того, что идея Союза оказалась неясной для части украинцев, не исключал он также и того, что восприятию гражданами Украины идеи Союза России и Беларуси мешает его название, а именно его ассоциация в массовом сознании с СССР как пройденным этапом истории<sup>1042</sup>. Разумеется, после начала украинского кризиса маятник общественного мнения относительно белорусско-российского сближения резко сдвинулся в сторону его неприятия. Многие рядовые украинцы, до 2014 г. нейтрально относящиеся к интеграции Минска и Москвы, стали противниками подобной политики.

Сдержанное, а порой и вовсе негативное отношение Украины к белорусско-российскому сближению отчетливо видно на примерах участия Киева в интеграционных образованиях на постсоветском пространстве. Объяснение такому поведению украинцев следующее. Во-первых, это так называемый цивилизационный разлом украинской нации. В то время как восточные и юго-восточные регионы страны всегда тяготели и ментально, и экономически к России, имея с последней тесные торгово-экономические и хозяйственные связи, западные регионы страны ориентировались исключительно на Запад. Во-вторых, самовосприятие Киева как альтернативного Москве центра на постсоветском пространстве. Отсюда и дистанцирование, с одной стороны, от иницируемых Москвой интеграционных проектов, а с другой стороны, попытки запустить собственные – например, ГУАМ. Единственное, что толкало украинские элиты на сотрудничество с Россией, – это определенная торгово-экономическая и энергетическая зависимость от восточной соседки. При этом публичное отношение официального Киева к РФ и белорусско-российскому взаимодействию не в последнюю очередь зависело от того, кто в тот или иной момент находился у власти – Л. Кравчук, Л. Кучма, В. Ющенко, В. Янукович, П. Порошенко или В. Зеленский. В период президентств прозападно настроенных В. Ющенко и П. Порошенко критика интеграции между Москвой и Минском в украинском политико-академическом сообществе и СМИ звучала значительно сильнее, нежели, например, при президентстве Л. Кучмы или В. Януковича. Помним, что в свое время офици-

---

<sup>1041</sup> Беленок, А. А. Отношение населения Украины к союзу России и Беларуси (поколенческая динамика) / А. А. Беленок // Социологический альманах. – 2014. – № 5. – С. 70.

<sup>1042</sup> Там же. – С. 71.

альный Киев в лице администрации Ющенко раскритиковал президентские выборы 2006 г. в Беларуси. Правда, вскоре украинские власти перешли от критики к налаживанию взаимовыгодного сотрудничества с нашей страной. Изменятся ли украинские оценки белорусско-российских отношений в ближайшие годы, время покажет. Однако, на наш взгляд, вряд ли стоит ожидать изменений в лучшую сторону. При достаточно неплохом отношении украинского политико-академического сообщества к Беларуси ведущим фактором в восприятии взаимодействия Минска и Москвы по-прежнему останется критика российского «экспансионизма» на постсоветском пространстве. Ведь украинские националисты в лице представителей «Свободы», «Правого сектора», «Национального корпуса», «Конгресса украинских националистов» и других политических сил, задающие тон в современной Украине, настроены исключительно антироссийски. Они категорически не приемлют любые интеграционные объединения, инициированные Россией, разделяют радикальные националистические взгляды и являются последовательными сторонниками интеграции Украины в ЕС. Беларусь же воспринимается ими как авторитарная страна, представляющая определенный геополитический интерес для «имперских амбиций» Москвы. Как свидетельствует Ю. Шевцов, отдельные украинские политические силы были готовы на решительные действия в отношении нашей страны, лишь бы окончательно оторвать ее от РФ. По его словам, «до начала войны в Донбассе над нами висела угроза вторжения со стороны Украины. Как только была выпущена Тимошенко из тюрьмы, она заявила на Майдане об “экспорте революции”. Были и другие заявления, и только начало войны на Донбассе и ситуация в Крыму отвели угрозу революции из Украины»<sup>1043</sup>.

Если обратить взор на имеющиеся в Украине оценки белорусско-российских отношений, то следует отметить, что в основном они рассматриваются сквозь призму интеграции. В связи с этим может возникнуть вопрос: почему для Украины российско-белорусская интеграция представляет интерес? В первую очередь потому, что с точки зрения многих украинских политиков и экспертов ее успех приведет к достаточно серьезным геополитическим последствиям для всего региона. Именно поэтому в большинстве случаев имеет место негативное восприятие украинским научно-политическим сообществом интеграционного процесса между Беларусью и Россией. Отрицательное отношение к инициированным РФ интеграционным процессам особенно усилилось после начала украинского кризиса. Причина этого кроется в интерпретации внешней политики Кремля на постсоветском пространстве украинцами в качестве имперской. Многие считают, что Российская Федерация любым путем пытается вернуть бывшие союзные республики под собственный контроль. Кремль

---

<sup>1043</sup> Круглый стол «Российско-белорусские отношения: мифы и реальность» [Электронный ресурс] // Изборский клуб. – 2016. – 7 декабря. – Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/11540>. – Дата доступа: 21.08.2019.

стремится к признанию мировым сообществом своей особой роли на постсоветском пространстве. Усиление же позиций Москвы на постсоветском пространстве явно не на руку украинской правящей элите, настроенной прозападно и антироссийски. Что касается ситуации в Беларуси, то, с точки зрения политико-академического сообщества Украины, успех интеграции якобы еще более закрепит авторитарный режим в нашей стране и отодвинет возможность демократизации на неопределенную перспективу. Именно по этой причине позиция, занятая Минском в российско-украинском противостоянии, многими политиками и экспертами была оценена как позитивная и свидетельствующая об отдалении Беларуси и России друг от друга, что дает шанс на дальнейшую внешнеполитическую переориентацию белорусского государства.

На сегодняшний день нельзя сказать, что в Украине слишком много исследований, в которых освещается интеграционный процесс между Минском и Москвой. Тем не менее можно назвать ряд публикаций, рассматривающих те или иные аспекты белорусско-российских отношений в постсоветский период. В частности, в Украине имеется несколько диссертационных исследований<sup>1044</sup>, а также монографий и научных статей<sup>1045</sup>, посвященных данной проблеме.

В основном украинские эксперты, анализируя интеграционные аспекты межгосударственного сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации, разделяют точку зрения И. Мельничука из Черновцов о том, что российско-белорусские отношения формировались под влиянием и с учетом многих факторов: с одной стороны, это особенности дезинтеграционных и интеграционных процессов, которые проходили на пространстве СНГ в 1990-х гг., с другой – внутривнутриполитическая ситуация в России и Беларуси<sup>1046</sup>. Как отметил львовский исследователь Т. Полевой, экономическая и хозяйственная зависимость Минска от Москвы, а также ментальная и культурная близость белорусского и российского народов стали идейным фундаментом процесса межгосударственного сближения в начале 1990-х гг. и основой построения будущего Союзного государ-

---

<sup>1044</sup> Вівчар, І. В. Інтеграційний вимір міждержавного співробітництва Республіки Білорусь та Російської Федерації : автореф. дис. ... канд. політ. наук : 23.00.04 / І. В. Вівчар ; НАН України, Ін-т світ. економіки і міжнар. відносин. – К., 2009. – 20 с.; Дем'янчук, Ю. А. Білорусько-російські відносини (1991–2000 рр.) : автореф. дис. ... канд. іст. наук : 07.00.02 / Ю. А. Дем'янчук ; Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна. – Харків, 2009. – 18 с.; Крет, Р. М. Зовнішня політика Білорусі в умовах інтеграційних трансформацій Східної Європи : автореф. дис. ... канд. політ. наук : 23.00.04 / Р. М. Крет ; НАН України, Ін-т світ. економіки і міжнар. відносин. – К., 2010. – 20 с.

<sup>1045</sup> Мельничук, І. М. Інтеграційні проекти Російської Федерації на пострадянському просторі : монографія / І. М. Мельничук ; Чернів. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича. – Чернівці : Рута, 2015. – 399 с.; Мирабдуллаєв оглы, А. М. Расстановка сил в постсоветском пространстве: Российская Федерация и страны СНГ : монография / А. М. Мирабдуллаєв оглы ; Укр. акад. наук. – К. : Изд-во УАН, 2012. – 349 с.

<sup>1046</sup> Мельничук, І. Особливості російсько-білоруських взаємин наприкінці ХХ – на початку ХХІ століття / І. Мельничук // Політологічні та соціологічні студії : збірник наукових статей / наук. ред. А. М. Круглашов. – Чернівці–Вільнюс : Букрек, 2007. – Т. 5. – С. 364.

ства<sup>1047</sup>. Он констатировал, что именно белорусская сторона выступала основным инициатором двустороннего сближения. При этом Москва долгое время не рассматривала Республику Беларусь как важного международного партнера<sup>1048</sup>. Т. Полевой отмечал, что курс на белорусско-российское сближение окончательно оформился в 1993–1996 гг. С одной стороны, эксперт объяснял это экономическими трудностями и поиском политической и экономической опоры руководством Беларуси, а с другой стороны, внешнеполитическими вызовами для России, связанными с распространением НАТО на восток и переформатированием внешних приоритетов на постсоветское пространство. Вместе с тем, по словам Т. Е. Полевого, несмотря на определенные успехи в процессе белорусско-российского сближения, с самого начала обе стороны видели в интеграции скорее средство для получения личной политической выгоды, а не создание реально действующей международной структуры<sup>1049</sup>. Исследователь уверен, что белорусский и российский лидеры активно эксплуатировали тему интеграции исходя из собственных политических амбиций<sup>1050</sup>. Опираясь на позиции белорусского руководства, Т. Полевой не считал нужным преувеличивать значение политических или идеологических мотивов в процессе белорусско-российского сближения. На его взгляд, весомую роль в нем сыграл прагматичный расчет, тогда как в некотором роде пропагандистские, идеологические и пророссийские настроения и акценты, такие как идеи «единства славянских народов», стали характерными для белорусской внешней политики после прихода к власти А. Лукашенко<sup>1051</sup>. По мнению известного украинского эксперта Г. Перепелицы, белорусский лидер принял кремлевские правила игры, чтобы уберечь свою страну от социальных потрясений и экономического краха. Результатом этого стало подписание 2 апреля 1997 г. Договора о Союзе Беларуси и России<sup>1052</sup>.

Периодически в украинском политическом дискурсе поднимаются геополитические аспекты белорусско-российского сближения. Представители политико-академического сообщества Украины, вне зависимости от прозападной или пророссийской ориентации, обращают внимание на геополитическую значимость территории нашей страны. Ярким примером является определение Беларуси в политологическом словаре русско-

---

<sup>1047</sup> Польовий, Т. Є. Чинники та передумови двостороннього зближення Республіки Білорусь та Російської Федерації / Т. Є. Польовий // Прикарпатський вісник НТШ. Думка. – 2015. – № 3. – С. 136.

<sup>1048</sup> Там же. – С. 134.

<sup>1049</sup> Польовий, Т. Є. Формування «особливих відносин» між Республікою Білорусь і Російською Федерацією в середині 90-х років ХХ століття / Т. Є. Польовий // Прикарпатський вісник НТШ. Думка. – 2014. – № 3. – С. 153.

<sup>1050</sup> Там же. – С. 150.

<sup>1051</sup> Польовий, Т. Є. Чинники та передумови двостороннього зближення Республіки Білорусь та Російської Федерації / Т. Є. Польовий // Прикарпатський вісник НТШ. Думка. – 2015. – № 3. – С. 135.

<sup>1052</sup> Перепелица, Г. Н. Белорусско-российская военно-политическая интеграция и ее влияние на безопасность Украины / Г. Н. Перепелица // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта, Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 95.

украинского геополитика В. Дергачева: «Геополитическое положение Беларуси имеет исключительное значение для России. Беларусь является воротами России в Западную Европу и ЕС и одновременно служит барьером для создания Балто-Черноморского геополитического щита, служит “костью в горле” для европейской геополитики США»<sup>1053</sup>. Это находит подтверждение и в других публикациях. Так, заведующий Отделом военной политики Украинского национального института стратегических исследований Г. Перепелица отмечал, что приоритетность белорусского направления в политике Российской Федерации определяется не только геополитическим положением Беларуси, но и геостратегическим значением ее территории. По мнению эксперта, она представляет собой своеобразный военно-стратегический плацдарм, позволяющий в зависимости от преследуемых военно-политических целей рассматривать Беларусь как «санитарную зону», «безъядерную зону», «зону противодействия», «зону расширенного доминирования» и т. п.<sup>1054</sup>. Сам Г. Перепелица был уверен, что для России стратегической целью в интеграционном процессе является присоединение Беларуси на правах субъекта Российской Федерации. Поэтому создание надгосударственных структур в рамках Союза России и Беларуси позволит Москве вовлечь республику в лоно своей государственности. Союзное государство, безусловно, предполагает поглощение Беларуси и преобразование ее в несколько федеральных округов. При этом, как напоминает Г. Перепелица, в свое время идея Союзного государства была инициирована самим А. Лукашенко, поскольку Б. Ельцин тогда уже был болен и практически недееспособен. Кроме того, в РФ произошел дефолт, российская экономика была разграблена олигархами и, соответственно, российское общество требовало сильного авторитарного лидера, что как раз своей политикой демонстрировал А. Лукашенко. Поэтому, создавая Союзное государство, президент Беларуси стремился взойти на «трон» Кремля. Но, когда к власти пришел В. Путин, весь этот проект был отставлен<sup>1055</sup>. В результате белорусское руководство, по словам аналитика, оказалось не готово отказаться от суверенитета настолько, чтобы потерять реальную власть в стране. Для Минска Союз России и Беларуси был нужен, чтобы приобрести формальный механизм воздействия на государственные институты РФ в своих интересах. Таким образом, согласно Г. Н. Перепелице, данное интеграционное объединение представляло собой воплощение одновременно как реинтеграционного, так и интеграционного процессов. Наиболее же перспективной формой объединения Беларуси и

---

<sup>1053</sup> Дергачев, В. А. Геополитический словарь-справочник / В. А. Дергачев. – К. : Изд-во КНТ, 2009. – С. 38.

<sup>1054</sup> Перепелица, Г. Н. Белорусско-российская военно-политическая интеграция и ее влияние на безопасность Украины / Г. Н. Перепелица // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта, Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 89.

<sup>1055</sup> Штыфурко, Т. Белорусский фронт: Как ударит по Украине и ЕС поглощение Россией Беларуси [Электронный ресурс] / Т. Штыфурко // ИА ZIK. – 2019. – 12 января. – Режим доступа: [https://zik.ua/ru/news/2019/01/12/beloruskyy\\_front\\_kak\\_udaryt\\_po\\_ukrayne\\_y\\_es\\_zaglativanye\\_rossyey\\_belarusy\\_1486781](https://zik.ua/ru/news/2019/01/12/beloruskyy_front_kak_udaryt_po_ukrayne_y_es_zaglativanye_rossyey_belarusy_1486781). – Дата доступа: 02.08.2019.

России, по мнению эксперта, была бы конфедерация, оформленная в виде Союза Беларуси и России<sup>1056</sup>.

С точки зрения Ю. Демянчук из Харькова, геополитические и военные аспекты интеграции вышли на передний план как факторы сближения сторон в течение 1997–2000 гг. По ее словам, для России интеграция с Беларусью стала одним из способов сохранить возможность геополитического влияния на западном направлении. РФ получила непосредственный выход к границам Центрально-Восточного региона, нейтрализовала потенциальную угрозу создания так называемой Балтийско-Черноморской геополитической дуги изоляции Российской Федерации, а также увеличила военную мощь за счет интеграции с белорусской армией и вывела Калининградский анклав из военно-стратегической изоляции<sup>1057</sup>.

Большое внимание исследователей привлекает военно-политическая составляющая белорусско-российского сотрудничества. Однако зачастую они приходят к весьма одиозным умозаключениям. К примеру, утверждение Г. Перепелицы о том, что создание «белорусско-российского военного блока» «не только способствует реанимации военного противостояния в Восточной Европе, но и значительно усиливает военно-политическую гегемонию России над странами СНГ»<sup>1058</sup>, было излишне драматизировано и не соответствовало реальному положению дел.

Необходимо также обратить внимание на имеющиеся в Украине оценки создания и функционирования Союзного государства Беларуси и России. Исследователями рассмотрены основные проблемные вопросы построения и проанализированы перспективы формирования политического союза двух стран в зависимости от их национальных интересов. Так, по мнению А. Мишина, «проект Союзное государство» был нужен Минску в целях получения дешевых российских кредитов, льготных цен на энергоносители и т. д. Для Москвы, подчеркивал эксперт, сближение с Беларусью, в первую очередь, было необходимо в качестве создания противовеса НАТО, приблизившегося к российским границам<sup>1059</sup>.

Со своей стороны И. Мельничук отмечал, что уже принявший решение об уходе Б. Ельцин хотел оставить своему преемнику важный политический капитал – договор об объединении (в то время еще потенциальный) с Беларусью. При этом его окружение сделало свое дело, исключив из до-

---

<sup>1056</sup> Перепелица, Г. Н. Белорусско-российская военно-политическая интеграция и ее влияние на безопасность Украины / Г. Н. Перепелица // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта, Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 97.

<sup>1057</sup> Дем'янчук, Ю. А. Білорусько-російські відносини (1991–2000 рр.) : автореф. дис. ... канд. іст. наук: 07.00.02 / Ю. А. Дем'янчук ; Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна. – Харків, 2009. – С. 13.

<sup>1058</sup> Перепелица, Г. Н. Белорусско-российская военно-политическая интеграция и ее влияние на безопасность Украины / Г. Н. Перепелица // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта, Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 106.

<sup>1059</sup> Мишин, А. Кремлівський транзит, або Нові орієнтири Росії / А. Мишин // *Зовнішні справи*. – 2008. – № 1. – С. 27.

говора опасные для Кремля статьи о едином президенте, а также о передаче части полномочий в руки председателя Высшего Государственного Совета России и Беларуси. Основная цель этого договора, по мнению исследователя, заключалась в оказании помощи В. Путину в его президентской кампании, учитывая сильные интеграционные ожидания российского электората<sup>1060</sup>. В то же время, по словам И. Мельничука, А. Лукашенко рассматривал договор как новый этап в своей интеграционной политике, а по сути дела, в большой и сложной игре с российским руководством. Хотя ему и не удалось провести радикальный вариант объединения, шансы на быстрое подписание нового договора и надежда стать благодаря ему руководителем Союзного государства на рубеже веков еще сохранялись. В качестве подтверждения этой позиции белорусского президента ученый привел следующий факт: «Летом 1999 г. Лукашенко открыто заявил журналистам, что если будет Союз и его президент будет избираться прямым и открытым голосованием, то он готов поспорить с Б. Ельциным за эту должность»<sup>1061</sup>. Однако после прихода в Кремль В. Путина атмосфера российско-белорусских отношений изменилась. Согласно И. Мельничуку, В. Путин не стал раскрывать объятия белорусам, четко сохраняя дистанцию. Новое российское руководство постепенно приучало Минск к мнению, что отказываться от союза с Беларусью оно не собирается, однако строить его желает по своему усмотрению, в соответствии с национальными интересами России, а не так, как этого хотелось бы партнеру<sup>1062</sup>.

По мнению Ю. Демянчук, Договор о создании Союзного государства так и не стал инструментом преодоления растущих разногласий сторон в подходах к политической и экономической составляющей интеграционного процесса. На взгляд исследователя, главной проблемой было отсутствие договоренностей между правящими кругами Беларуси и России о том, кто и в каких объемах будет осуществлять государственно-политическое управление в общем государстве<sup>1063</sup>. Среди причин, помешавших реальному воплощению в жизнь проекта Союзного государства, она назвала следующие: со стороны России – прагматичный курс Кремля на возрождение великой державы; подход к сотрудничеству с позиции «старшей сестры»; отсутствие политической воли, направленной на постоянную системную работу в плане создания Союзного государства; преобладание политической интеграции над экономической составляющей; игнорирование со стороны высшей государственной власти функции контроля за выполнением

---

<sup>1060</sup> Мельничук, І. Особливості російсько-білоруських взаємин наприкінці ХХ – на початку ХХІ століття / І. Мельничук // Політологічні та соціологічні студії : збірник наукових статей / наук. ред. А. М. Круглашов. – Чернівці–Вільнюс : Букрек, 2007. – Т. 5. – С. 366–367.

<sup>1061</sup> Там же.

<sup>1062</sup> Там же. – С. 369–370.

<sup>1063</sup> Дем'янух, Ю. А. Білорусько-російські відносини (1991–2000 рр.) : автореф. дис. ... канд. іст. наук : 07.00.02 / Ю. А. Дем'янух ; Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна. – Харків, 2009. – С. 12.

решений, принятых в рамках союза. Со стороны Беларуси, по словам Ю. Демянчук, это – политика лавирования между сохранением суверенитета и самостоятельностью Беларуси и укреплением союза с Россией; преобладание точки зрения, что первой фазой объединения должно стать создание правовой базы; противоположная России макроэкономическая государственная стратегия; неприятие Минском федерального устройства; навязывание РФ принципа «одна страна – один голос»; расхождение политических интересов белорусской государственной элиты с интересами русской. Указанные факторы, прежде всего экономического и правового характера, а точнее их непроработанность и нерешенность, в итоге перевесили геополитические факторы, которые могли бы стимулировать процессы дальнейшей интеграции двух стран. По ее мнению, несмотря на то, что основные цели Договора о Союзном государстве не были достигнуты, тесное сотрудничество Беларуси и России остается актуальным и дает положительные результаты для обеих стран<sup>1064</sup>.

В ряде украинских публикаций названы проблемные вопросы, мешающие Беларуси и России перейти на качественно новый уровень интеграции. В частности, исследователи обратили внимание на несогласованность подходов у сторон относительно интеграционной модели Союзного государства (конфедерация или федерация), отсутствие у них общей внешней политики и валютного режима<sup>1065</sup>.

По мнению И. Мельничука, во второй половине 1990-х гг. центристские силы значительно уступали тем, которые были в начале последнего десятилетия прошлого века. Более того, если в 1994–1995 гг. в российско-белорусских отношениях еще царила эпоха романтизма, основу которой составляло желание осуществить скорую интеграцию по всем аспектам внутренней и внешней политики, включая возможность объединения государств, то в конце 1990-х гг. наблюдается обдуманый подход к реализации этой идеи: центристские силы стали восприниматься не в общем контексте, а дифференцироваться в зависимости от характера и значимости той или иной ее составляющей. В частности, в последнее время на первый план вышла экономическая составляющая этих центристских сил как наиболее существенная и связанная с повседневной жизнью людей. Подтверждением этого является и тот факт, что все чаще двусторонние российско-белорусские встречи на высшем уровне посвящаются, в первую очередь, экономическим проблемам. Иными словами, приуменьшая значение того или иного аспекта интеграции, можно гово-

---

<sup>1064</sup> Демянчук, Ю. А. Білорусько-російські відносини (1991–2000 рр.) : автореф. дис. ... канд. іст. наук : 07.00.02 / Ю. А. Демянчук ; Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна. – Харків, 2009. – С. 13–14.

<sup>1065</sup> Мельничук, І. Особливості російсько-білоруських взаємин наприкінці ХХ – на початку ХХІ століття / І. Мельничук // Політологічні та соціологічні студії : збірник наукових статей / наук. ред. А. М. Круглашов. – Чернівці–Вільнюс : Букрек, 2007. – Т. 5. – С. 370.



речь об их первоочередности и второстепенности, в большей или меньшей степени на данном этапе развития<sup>1066</sup>.

К. Бондаренко из Института украинской политики указывал на имеющуюся у А. Г. Лукашенко тревогу относительно неравных условий, в которых находятся участники интеграционного процесса, исходя из геополитических потенциалов сторон. Например, в Союзном государстве экономический потенциал России составляет 97%, а Беларуси – только 3%, поэтому о равноправных отношениях между ними не может идти и речи. Москва лишила Минск всех привилегий, задекларированных в документах Союзного государства, и перевела двусторонние отношения на рыночные рельсы. В целях давления Россия использует такие инструменты, как Газпром и Роспотребнадзор. По словам эксперта, Беларусь превратилась в сателлита, из субъекта международного права – в объект. Исходя из этого, К. Бондаренко пришел к выводу, что сближение с Россией неизбежно приведет Беларусь к потере политического и экономического суверенитета, потери государственности<sup>1067</sup>.

Многие украинские исследователи критически относятся к процессу белорусско-российской интеграции. В ней для нашей страны они видят в основном лишь негатив. Например, политологи А. Полтораков и А. Шарф рекомендовали Беларуси альтернативный вариант интеграции с РФ, поскольку чрезмерное сближение с Россией чревато поглощением республики восточным соседом. Согласно им, Минску, как и Киеву, следует двигаться исключительно в сторону Европы. И признаки такого движения украинские эксперты увидели во внешней политике Беларуси в конце 2000-х гг., когда, по их мнению, наблюдался «существенный разворот в сторону Европы, вызванный, прежде всего, внутренней необходимостью экономической устойчивости»<sup>1068</sup>.

По словам бывшего посла Украины в Беларуси Р. Бессмертного, наша страна интересна для РФ прежде всего в геостратегическом, а не экономическом плане. «В. Путину нужны военные базы, форпост для атаки на Европу, создания угрозы, в конце концов, просто территориальная зависимость Белоруссии от политики России для того, чтобы довлеть над миром». Рассматривая белорусско-российские отношения в контексте украинского кризиса, Р. Бессмертный, как и многие в политико-академическом сообществе Украины, не отрицал возможности нападения России на Украину через территорию Беларуси, несмотря на все заверения А. Лукашенко,

---

<sup>1066</sup> Мельничук, І. Особливості російсько-білоруських взаємин наприкінці ХХ – на початку ХХІ століття / І. Мельничук // Політологічні та соціологічні студії : збірник наукових статей / наук. ред. А. М. Круглашов. – Чернівці–Вільнюс : Букрек, 2007. – Т. 5. – С. 372.

<sup>1067</sup> Кость Бондаренко: Політичний заповіт Лукашенка [Електронний ресурс] // LB.ua. – 21.10.2011. – Режим доступу: [https://lb.ua/news/2011/10/20/120267\\_politichniy\\_zapovit\\_lukashenka.html](https://lb.ua/news/2011/10/20/120267_politichniy_zapovit_lukashenka.html). – Дата доступу: 17.02.2017.

<sup>1068</sup> Полтораков, О. На перехрестях: Україна і Білорусь у тіні Великої Європи / О. Полтораков, О. Шарф // Зовнішні справи. – 2009. – № 2. – С. 33.

что такого никогда не произойдет<sup>1069</sup>. По его словам, «самая главная проблема – это то, что Беларусь – сателлит Москвы. ... Украина прекрасно понимает: руководство Беларуси не контролирует полностью ситуацию в своем государстве, ее территория может быть использована для угрозы Украине. Нестандартно постоянно проводятся совместные учения с Россией»<sup>1070</sup>.

В контексте сложившейся ситуации на Донбассе профессор политологии Киево-Могилянской академии А. Гарань также считает главным вопросом для Киева в отношениях с Беларусью гарантированную безопасность северной границы страны. По словам аналитика, «в Беларуси есть российские базы, и главное, чтобы они не были использованы против Украины. Одновременно мы хорошо понимаем, что Лукашенко находится под огромным влиянием России, хотя и пытается маневрировать и сохранять самостоятельность. Но насколько Лукашенко может гарантировать, что россияне не начнут какие-то провокационные действия – это вопрос открытый»<sup>1071</sup>.

О том, что Украина опасается возможного появления в Беларуси российских военных баз, заявил 10 октября 2019 г. во время пресс-марафона в Киеве и украинский президент В. Зеленский. «У нас сейчас отношения [с Беларусью] не только геополитические. Мы очень боимся, <...> что там будут российские корпуса». При этом он отметил, что А. Лукашенко заверил его на состоявшейся ранее встрече в Житомире: на территории Беларуси «только белорусские военные»<sup>1072</sup>.

Что касается положительных моментов для Беларуси в интеграции с Россией, то до середины 2000-х гг. таким позитивом украинские эксперты признавали низкие цены на российские энергоносители, однако после решительных заявлений и действий «Газпрома» им стало понятно, что в скором времени белорусы неизбежно утратят это экономическое преимущество<sup>1073</sup>. Отмечая возникшую напряженность в белорусско-российских отношениях, исследователи подчеркивают, что Минск и Москва демонстрируют различные внешние и внутренние ориентиры. С одной стороны, у них есть общая цель – сотрудничество в Союзном государстве; с другой – для белорусской стороны становится очевидной доминирующей позиция России, которая для своих политических целей использует инструменты

---

<sup>1069</sup> Беларусь: с Россией или в России? [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2019. – 2 февраля. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29739943.html>. – Дата доступа: 17.02.2019.

<sup>1070</sup> Чего Зеленский ждет от Лукашенко? Мнения украинских экспертов [Электронный ресурс] // БелСАТ.TV. – 25.09.2019. – Режим доступа: <https://belsat.eu/ru/news/chego-zelenskij-zhdet-ot-lukashenko-mneniya-ukrainskih-ekspertov/>. – Дата доступа: 11.10.2019.

<sup>1071</sup> Там же.

<sup>1072</sup> «Мы очень боимся, что там будут российские корпуса». Зеленский – об отношениях с Беларусью [Электронный ресурс] // TUT.Бу Новости. – 2019. – 10 октября. – Режим доступа: [https://news.tut.by/economics/656921.html?utm\\_source=news.tut.by&utm\\_medium=relevant-news&utm\\_campaign=relevant-news](https://news.tut.by/economics/656921.html?utm_source=news.tut.by&utm_medium=relevant-news&utm_campaign=relevant-news). – Дата доступа: 10.10.2019.

<sup>1073</sup> «Свободівці» проти Путіна [Электронный ресурс] // Телеканал ЗИК. – 2006. – 6 липня. – Режим доступа: [https://zik.ua/news/2006/07/06/svobodivtsi\\_protutputina\\_43824](https://zik.ua/news/2006/07/06/svobodivtsi_protutputina_43824). – Дата доступа: 17.02.2017.

экономического давления, что ведет к попыткам руководства Беларуси найти инструменты противодействия этому, в том числе и на Западе<sup>1074</sup>.

Почему же тогда, несмотря на указанные обстоятельства, белорусское руководство не отказалось от различного рода пророссийских интеграционных проектов? По мнению ряда украинских политиков и ученых, здесь важна не столько поддержка таких откровенно пророссийских устремлений значительной частью белорусского общества и руководства страны. В основе подобной ориентации белорусов лежат в основном не экономические, прагматические факторы, а скорее мировоззренческие ориентации элиты и значительной части граждан. Это и старается использовать Кремль. Согласно украинским экспертам, «постколониальное мышление народов бывшей советской империи стало едва ли не главным средством проведения экс-метрополией новой имперской политики»<sup>1075</sup>. В качестве аргументов продолжения сотрудничества белорусских властей с Москвой, несмотря на все имеющиеся в двусторонних отношениях противоречия и усиливающееся российское давление на Минск, ими называются зависимость экономики Беларуси от финансовой поддержки РФ и наличие на территории республики российских военных, готовых «в любой момент превратиться в “вежливых человечков” и заменить переставший быть лояльным режим на очередных московских марионеток»<sup>1076</sup>.

Украинский политолог А. Воропаев уверен, что цель В. Путина – насаждение русского мира на всем постсоветском пространстве. Хотя на самом деле у него не слишком широкий диапазон возможностей. Балто-Черноморский регион – перспективное направление кремлевской экспансии. На этом пути самая доступная жертва – Беларусь. Захватив ее, Кремль закрепится на стратегическом плацдарме с прямым выходом на Литву и Польшу. Но самое главное – он получит мощный инструмент давления на Украину в виде контроля 1,1 тысячи км украинско-белорусской границы. В Москве понимают, что Киев не сможет быстро обеспечить боеспособными подразделениями всю ее протяженность. И резонно рассчитывают, что такой ход событий, вкупе с активизацией в Украине «пятой колонны», сделает ее более сговорчивой с РФ<sup>1077</sup>.

Согласно директору Института внешнеполитических исследований Г. Перепелице, сегодня, после четырех лет российско-украинской войны,

---

<sup>1074</sup> Прокоп, М. Російсько-білоруські відносини в контексті будівництва Союзної держави / М. Прокоп, І. Галевська // Науковий вісник Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. – 2014. – № 14. – С. 67.

<sup>1075</sup> «Свободівці» проти Путіна [Електронний ресурс] // Телеканал ZIK. – 2006. – 6 липня. – Режим доступу: [https://zik.ua/news/2006/07/06/svobodivtsi\\_protu\\_putina\\_43824](https://zik.ua/news/2006/07/06/svobodivtsi_protu_putina_43824). – Дата доступу: 17.02.2017.

<sup>1076</sup> Лукашенко вирішив відокремитися від Путіна [Електронний ресурс] // UkrMedia інтернет-газета. – 09.12.2014. – Режим доступу: <https://ukr.media/world/218359/>. – Дата доступу: 17.02.2017.

<sup>1077</sup> Воропаев, А. Сговор в Осаке: вместо захвата Украины Путин согласовали аншлюс Беларуси? [Электронный ресурс] / А. Воропаев // 24 канал. – 2019. – 2 июля. – Режим доступа: [https://24tv.ua/ru/sgovor\\_v\\_osake\\_vmesto\\_zahvata\\_ukrainyi\\_putinu\\_soglasovali\\_anshlyus\\_belarusi\\_n1173552](https://24tv.ua/ru/sgovor_v_osake_vmesto_zahvata_ukrainyi_putinu_soglasovali_anshlyus_belarusi_n1173552). – Дата доступа: 17.08.2019.

В. Путин понимает, что «собрание русских земель» продвигается не так успешно, как он бы хотел. Спротивление Украины не позволяет Кремлю достичь финальной цели – вернуть постсоветское пространство в лоно России и таким образом исправить «геополитическую катастрофу», под которой подразумевается распад Советского Союза. Это, собственно, стратегическая цель номер один, которую затем В. Путин попытается трансформировать в более глобальную цель – восстановление России как мировой державы, которая могла бы управлять мировыми процессами. И поэтому он фактически ведет эту гибридную войну на два фронта. Во-первых, пытаясь вернуть утраченные в результате распада СССР территории, дискредитировать суверенитет новых независимых государств и восстановить полный политический контроль над этим пространством, а также, конечно, военный контроль и т. д., что уже является вопросом не объединения, а поглощения. Поскольку в отношении Украины все эти интеграционные проекты, то есть поглощение мирным путем, не удались, был развязан военный сценарий. Здесь В. Путин не рассчитал стратегически. Он думал, что можно Украину поглотить, как это было с Крымом, но война на Донбассе заставляет его пересматривать планы и возвращаться к таким мирным проектам поглощения, как союзное государство. Данным способом в 1922 г. была возвращена территория Украины в состав России под видом Советского Союза. И сейчас Путин возвращается именно к такому проекту в отношении Беларуси. Поэтому он не случайно вспомнил Союзный договор от 1999 г., поскольку соответствующие юридические рамки уже существуют. Эта концепция уже ратифицирована и белорусским парламентом и Государственной думой России. Возможно, ошибка В. Путина была в том, что он, разочаровавшись после украинского Майдана в эффективности таких реинтеграционных проектов поглощения, пошел войной на Украину. И если бы он пошел на Беларусь, то был бы ближе к цели<sup>1078</sup>.

По мнению многих украинских комментаторов, сегодня Беларусь является самой доступной жертвой Кремля. Ее возможный захват создаст опасную ситуацию для Украины и Европы в целом. Поэтому, на их взгляд, быстрая и адекватная политическая реакция НАТО, вполне возможно, позволит избежать запланированного «аншлюса» Беларуси и повышения уровня российской угрозы для Украины и Европы<sup>1079</sup>.

Значительное число украинских СМИ освещают атмосферу российско-белорусских отношений в пессимистических красках. В ряде изданий

---

<sup>1078</sup> Штыфурко, Т. Белорусский фронт: Как ударит по Украине и ЕС поглощение Россией Беларуси [Электронный ресурс] / Т. Штыфурко // ИА ZIK. – 2019. – 12 января. – Режим доступа: [https://zik.ua/ru/news/2019/01/12/beloruskyy\\_front\\_kak\\_udaryt\\_po\\_ukrayne\\_y\\_es\\_zaglativanye\\_rossyey\\_belarusy\\_1486781](https://zik.ua/ru/news/2019/01/12/beloruskyy_front_kak_udaryt_po_ukrayne_y_es_zaglativanye_rossyey_belarusy_1486781). – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>1079</sup> Воропаев, А. Сговор в Осаке: вместо захвата Украины Путину согласовали аншлюс Беларуси? [Электронный ресурс] / А. Воропаев // 24 канал. – 2019. – 2 июля. – Режим доступа: [https://24tv.ua/ru/sgovor\\_v\\_osake\\_vmesto\\_zahvata\\_ukrainyi\\_putinu\\_soglasovali\\_anshlyus\\_belarusi\\_n1173552](https://24tv.ua/ru/sgovor_v_osake_vmesto_zahvata_ukrainyi_putinu_soglasovali_anshlyus_belarusi_n1173552). – Дата доступа: 17.08.2019.

постулируются утверждения о том, что А. Лукашенко своими действиями «сдал» Беларусь, что он «сломлен» или «побежден». Очевидно, что это далеко не так. Подобные рассуждения выглядят совершенно беспочвенными. По словам М. Максимова, Россия и Беларусь находятся в союзнических отношениях, поэтому подобные утверждения явно из враждебного лексикона<sup>1080</sup>. Речь о присоединении Беларуси к России не идет. По его мнению, неправилен и тезис о том, что В. Путин настаивает на углублении интеграции. Ни о каком «углублении» речь тоже не идет, поскольку углублять нечего<sup>1081</sup>. Тем не менее Союзный договор России и Беларуси должен быть реализован. Это сделает два ключевых государства единым организмом при сохранении суверенитета, что станет прообразом принципиально нового формата, в котором миллионы людей с надеждой видят СССР-2. М. Максимов признает, что именно это и есть цель постсоветской интеграции: «вернуть нашу страну, трагически погибшую в конце XX века усилиями внешнего врага и внутренних перерожденцев из тогдашней единственной правящей партии»<sup>1082</sup>.

Среди экспертного сообщества Украины распространено мнение о том, что в последние годы Кремль стал использовать тему Союзного государства для удовлетворения своих имперских амбиций. Многие украинские комментаторы отметили, что российско-белорусские противоречия достигли своего апогея в конце 2018 г. Это связали с заявлением 13 декабря премьер-министра РФ Д. Медведева во время заседания Совета Министров Союзного государства в Бресте о необходимости выбора белорусскими коллегами путей дальнейшего развития двусторонних отношений из двух вариантов: или сохранения существующего характера сотрудничества без углубления интеграции до уровня, предусмотренного договором о создании Союзного государства, или же более глубокой интеграции, включающей создание единого эмиссионного центра, единой таможенной службы, суда, счетной палаты, согласно условиям указанного договора. Целый ряд экспертов расценили это как демарш Медведева. В результате стали появляться тревожные сообщения о желании Москвы присоединить Беларусь. Якобы, по их мнению, если А. Лукашенко потеряет власть, Украине стоит «морально готовиться» к появлению российских войск вдоль северной границы. Правда, политолог Г. Кухалейшвили считает, что подобные заявления больше из разряда пугалок. По его мнению, присоединение Беларуси к России маловероятно, поскольку республика и так зависима от нее в экономической и энергетической сферах. Однако это не значит, что данный сценарий нужно списывать со счетов. Сценарий «рус-

---

<sup>1080</sup> Максимов, М. Союзный Рубикон. Самое сложное испытание российско-белорусского альянса [Электронный ресурс] / М. Максимов // Украина.ру. – 31.12.2018. – Режим доступа: <https://ukraina.ru/amp/exclusive/20181231/1022265470>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>1081</sup> Там же.

<sup>1082</sup> Там же.

ской весны» с введением российских войск в Беларусь и последующим включением страны в состав России под предлогом строительства Союзного государства возможен как крайняя мера, если к власти в республике придут прозападные политические силы<sup>1083</sup>. При этом, по словам аналитика, несмотря на стремление Минска к большей независимости от Москвы, Беларусь не променяет союз с РФ на интеграцию с Западом, так как культурные и исторические связи гораздо сильнее, чем сиюминутная повестка дня<sup>1084</sup>.

Клин в белорусско-российские отношения, которые сегодня находятся в стадии непростых переговоров, попытались вбить украинские радикалы. В частности, в январе 2019 г. активисты «Правого сектора» обратились к А. Лукашенко с предложением разорвать договор о Союзном государстве, считая своим долгом «помочь белорусской нации в ее историческом стремлении к независимости» и предлагая, в частности, оказать добровольческую военную поддержку. По их мнению, сейчас перед Беларусью стоит выбор: потерять государственность или начать сопротивление, расторгнув договор о Союзном государстве с Россией<sup>1085</sup>.

Таким образом, отдельные представители политико-академического сообщества Украины уделяют определенное внимание процессу белорусско-российской интеграции в контексте изучения внешней политики России на постсоветском пространстве, внешней политики Беларуси, украино-российских отношений или в публикациях, непосредственно посвященных проблемам взаимоотношений Минска и Москвы. Ими выделены основные этапы интеграции двух государств, проанализированы основные сферы сотрудничества Беларуси и России, выявлены основные тенденции и факторы, повлиявшие на развитие двусторонних отношений в 1990–2010-е гг.

Возможные перспективы сближения трактуются украинскими экспертами с учетом возможностей эффективного решения сторонами имеющихся между ними проблем и согласования национальных интересов в реалиях современного мира.

---

<sup>1083</sup> Кухалейшвили, Г. Брестский ультиматум: Чего Россия хочет от Белоруссии? [Электронный ресурс] / Г. Кухалейшвили // Телеканал 112. – 17.12.2018. – Режим доступа: <https://112.ua/statji/brestskiy-ultimatum-chego-rossiya-hochet-ot-belorussii-473862-amp>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>1084</sup> Там же.

<sup>1085</sup> Волнистая, К. «Готовы помочь Лукашенко»: что стоит за провокацией «Правого сектора» [Электронный ресурс] / К. Волнистая // Евразия Эксперт. – 2019. – 23 января. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/chto-stoit-za-provokatsiey-pravogo-sektora/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

## ГЛАВА 12

### ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА ЗАПАДЕ

Белорусско-российские отношения постсоветского периода являются предметом обсуждения не только общественности и представителей политико-академического сообщества двух стран, но и на Западе. Конечно, в западных странах большинство населения даже не знает о существовании такой страны, как Беларусь. Нельзя также сказать, что проблема развития отношений между Минском и Москвой находится в центре внешнеполитических дискуссий в странах Запада, однако точки зрения по этому вопросу, высказанные отдельными западными политиками и экспертами, представляются все же интересными для ознакомления.

Среди представителей западных политических и экспертных кругов условно можно выделить две группы – тех, кто негативно воспринимает наши страны, и тех, кто смотрит на все происходящее на постсоветском пространстве отстраненно, в том числе и на взаимоотношения между Беларусью и Россией, не считая это чем-то важным для мировой политики. Разумеется, как и везде, здесь есть исключения. Порой среди представителей западного политико-академического сообщества встречаются люди, стремящиеся дать объективный анализ происходящим на постсоветском пространстве процессам.

Наибольшее внимание исследованию белорусско-российских отношений уделяется в США, Канаде, Великобритании, Германии, Швеции и Польше. Среди наиболее известных центров, занимающихся указанным вопросом, можно назвать такие авторитетные и влиятельные экспертно-аналитические центры США, как РЭНД, Атлантический совет, Фонд Карнеги, Джеймстаунский фонд, Центр анализа европейской политики и т. д.<sup>1086</sup> В Германии по белорусско-российским отношениям, в первую очередь, работают фонды ведущих партий ФРГ, имеющих свои фракции в Бундестаге. Это Фонд Аденауэра (ХДС/ХСС), Фонд Эберта (СДПГ), Фонд Бёлля («Зеленые»), Фонд Науманна (СвДП), Фонд Розы Люксембург («Левые»). Наиболее активными являются Фонд Аденауэра и Фонд Эберта, поскольку представляемые ими Христианско-демократический союз и Социал-демократическая партия определяют внешнюю политику Германии на постсоветском пространстве<sup>1087</sup>. Среди польских исследовательских центров можно назвать Центр восточных исследований, Польский инсти-

---

<sup>1086</sup> Носович, А. А. Агенты нейтралитета. Технологии разрушения суверенитета Беларуси : аналитический доклад RuBaltic.Ru / А. А. Носович ; отв. ред. С. В. Рекеда. – М. : Аналитический портал RuBaltic.Ru, 2019. – С. 21–22.

<sup>1087</sup> Там же. – С. 24.

тут международных отношений, Варшавский университет, Вроцлавский университет и т. д.

В основном взаимоотношения Минска и Москвы освещаются западными экспертами в контексте изучения внешней политики России на постсоветском пространстве<sup>1088</sup> и при исследовании внутренней и внешней политики Беларуси<sup>1089</sup>. Есть также публикации, посвященные непосредственно белорусско-российской интеграции<sup>1090</sup>.

---

<sup>1088</sup> Bugajski, J. *Cold Peace: Russia's New Imperialism* / J. Bugajski. – Westport, (Conn.), London : Praeger, 2004. – X+302 p.; Dawisha, K. *Russia and the New States of Eurasia: The Politics of Upheaval* / K. Dawisha, B. Parrott. – Cambridge : Cambridge University Press, 1994. – XXI+437 p.; Kramer, M. *Russian Policy towards the Commonwealth of Independent States: Recent Trends and Future Prospects* / M. Kramer // *Problems of Post-Communism*. – 2008. – November/December. – Vol. 55, № 6. – P. 3–19; Nygren, B. *The Rebuilding of Greater Russia: Putin's Foreign Policy Towards the CIS Countries* / B. Nygren. – London, New York : Routledge, 2008. – XIII+336 p.; Topolski, I. *Siła militarna w polityce zagranicznej Federacji Rosyjskiej* / I. Topolski. – Lublin : Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2004. – 292 s.

<sup>1089</sup> Allison, R. *Belarus Between East and West* / R. Allison, S. White, M. Light // *Journal of Communist Studies and Transition Politics*. – 2005. – December. – Vol. 21, № 4. – P. 487–511; Astrov, V. *Belarus, Ukraine and Moldova: Economic Developments and Integration Prospects* / V. Astrov, P. Havlik // *The New Eastern Europe. Ukraine, Belarus and Moldova* / D. Hamilton, G. Mangott (eds) ; Center for Transatlantic Relations ; Austrian Institute for International Affairs ; The John Hopkins University. – Washington, D. C., 2007. – P. 127–148; Bennett, B. *The last dictatorship in Europe: Belarus under Lukashenko* / B. Bennett. – London : Hurst. – XIV+358 p.; Havlik, P. *Belarus between Russia and the European Union – Some Reflections on Belarus' «Economic Miracle» and Future Prospects* [Electronic resource] / P. Havlik. – Mode of access: [http://www.bundesheer.at/pdf\\_pool/publikationen/3\\_belarus\\_between\\_russia\\_and\\_eu\\_havlik\\_22.pdf](http://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/3_belarus_between_russia_and_eu_havlik_22.pdf). – Date of access: 17.02.2019; Ioffe, G. *Understanding Belarus: Economy and Political Landscape* / G. Ioffe // *Europe-Asia Studies*. – 2004. – Vol. 56, № 1. – P. 85–118; Ioffe, G. *Understanding Belarus and How Western Foreign Policy Misses the Mark* / G. Ioffe. – Lanham : Rowman & Littlefield, 2008. – XXIV+261 p.; Marples, D. R. *Belarus: A Denationalized Nation* / D. R. Marples. – Amsterdam : Harwood Academic Publishers, 1999. – XV+139 p.; Marples, D. R. *Europe's Last Dictatorship: The Roots and Perspectives of Authoritarianism in 'White Russia'* / D. R. Marples // *Europe-Asia Studies*. – 2005. – № 6(57). – P. 895–908; Marples, D. R. *The Failed Revolution: Reflections on the 2006 Elections in Belarus* / D. R. Marples // *Europe's Last Frontier?: Belarus, Moldova, and Ukraine between Russia and the European Union* / edited by O. Schmidtke and S. Yekelchuk. – New York, Houndmills, UK : Palgrave Macmillan, 2008. – P. 175–194; Marples, D. R. *The Lukashenka Phenomenon – Elections, Propaganda, and the Foundations of Political Authority in Belarus* / D. R. Marples ; *Trondheim Studies on East European Cultures & Societies*. – № 21. – Trondheim : Program on East European Cultures and Societies, 2007. – 120 p.; Parker, S. *The Last Soviet Republic: Alexander Lukashenko's Belarus* / S. Parker. – Victoria : Trafford Publishing, 2007. – 250 p.; *The Geopolitical Place of Belarus in Europe and the World* / ed. by V. Bulhakau. – Warsaw : ELIPSA, 2006. – 240 p.; Wilson, A. *Belarus: the Last European Dictatorship* / A. Wilson. – New Haven, London : Yale University Press, 2011. – XII+304 p.

<sup>1090</sup> Дудек, А. *Экономические предпосылки интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации* / А. Дудек // *Республика Беларусь между Востоком и Западом* / науч. ред.: Ю. Тымановски, С. Мусенко, М. Влодаркевич ; Варшавский университет. – Варшава, 2012. – С. 77–93; Тиммерманн, Х. *Отношения Белоруссии и России в общеевропейском контексте. Взгляд из Германии* / Х. Тиммерманн. – М. : Комитет «Россия в объединенной Европе», 2003. – 80 с.; Ambrosio, T. *The Political Success of Russia-Belarus Relations: Insulating Minsk from a Color Revolution* / T. Ambrosio // *Demokratyzatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization*. – 2006. – Vol. 14, № 3. – P. 407–434; Cohen, A. *Russia's Union with Belarus: Expensive and Troubling* [Electronic resource] / A. Cohen // *The Heritage Foundation*. – 1997. – April 21. – Mode of access: <http://www.heritage.org/research/reports/1997/04/em476nbsp-russias-union-with-belarus>. – Date of access: 09.09.2017; Danilovich, A. *Russian-Belarusian Integration: Playing Games behind the Kremlin Walls* / A. Danilovich. – Aldershot : Ashgate, 2006. – XIV+229 p.; Deyermond, R. *The State of the Union: Military Success, Economic and Political Failure in the Russia-Belarus Union* / R. Deyermond // *Europe-Asia Studies*. – 2004. – Vol. 56, № 8. – P. 1191–1205; Eberhardt, A. *Gra pozorów: stosunki rosyjsko-białoruskie, 1991–2008* / A. Eberhardt. – Warszawa : Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, 2008. – 268 s.; Hancock, K. *The Semi-sovereign State: Belarus and the Russian Neo-empire* / K. Hancock // *Foreign Policy Analysis*. – 2006. – April. – Vol. 2, № 2. – P. 117–136; Konończuk, W. *Trudny «sojusznik». Białoruś w polityce Rosji* / W. Konończuk ; *Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia*. – Warszawa, 2008. – 54 s.; Martinsen, K.



Существенное воздействие на восприятие западной общественностью роли и места Беларуси в ее отношениях с Россией оказывают СМИ. Как известно, во многих западных изданиях тиражируются практически одни и те же клише и стереотипы, что способствует их массовому распространению среди американцев и европейцев. Так, в большинстве публикаций Республика Беларусь подается как «последняя диктатура Европы». Данное клише повсеместно распространилось на Западе благодаря СМИ после того, как в 2005 г. в своей речи тогдашний госсекретарь США К. Райс назвала А. Лукашенко «последним диктатором Европы»<sup>1091</sup>. При этом многие западные издания представляют Беларусь «жертвой» экспансионистской политики России на постсоветском пространстве. Например, на страницах британской «The Guardian» действия Москвы в рамках белорусско-российских отношений подаются исключительно в невыгодном свете<sup>1092</sup>. На фоне негативного изображения политики РФ и подчеркивания ее «имперских амбиций». Беларусь у авторов таблоида несколько «обеляется», поскольку подается как жертва «хищнических» устремлений Кремля<sup>1093</sup>. Большое внимание «российскому фактору» на постсоветском пространстве уделяет французская «Le Monde». На ее страницах подчеркивается зависимость Беларуси от России: в частности, пишется о том, что «Беларусь рассматривается Москвой как транзитный коридор для поставок газа в Европу». В статьях о выборах сообщается, что только РФ признает их легитимными. У отдельных авторов встречаются и совсем смелые высказывания, вроде следующих: «поздравления Москве», «в рабстве у брата»<sup>1094</sup>. В «Le Figaro» значительное внимание уделяется сфере энергопоставок и интеграции в белорусско-российских отношениях<sup>1095</sup>.

В немецких СМИ также значительное место отведено белорусско-российским отношениям. При этом в целом немецкая пресса (особенно «Deutsche Welle») более аналитична, однако в своей риторике она не выходит за рамки «европейской солидарности». Так, «Deutsche Welle» стремится учитывать «российский фактор» в белорусско-европейских отношениях,

---

The Russian-Belarusian Union and the Near Abroad [Electronic resource] / K. Martinsen ; Norwegian Institute for Defense Studies. – June 2002. – 38 p. – Mode of access: <http://www.otan.nato.int/acad/fellow/99-01/martinsen.pdf>. – Date of access: 10.09.2017; Mironowicz, E. Sojusz interesów. Stosunki białorusko-rosyjskie 1991–2014 / E. Mironowicz // Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej. – 2015. – Т. 50, З. 2. – С. 119–143; Timmermann, H. Koloboks Union. Belarus und Rußland am Wendepunkt / H. Timmermann // Osteuropa. – 2004. – № 2. – С. 218–227; Timmermann, H. The Union of Belarus and Russia in the European Context / H. Timmermann // The EU & Belarus : between Moscow & Brussels / edited by A. Lewis. – London : The Federal Trust, 2002. – P. 277–299; Topolski, I. Stosunki białorusko-rosyjskie / I. Topolski // Białoruś w stosunkach międzynarodowych / I. Topolski (red.). – Lublin : Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2009. – С. 179–200.

<sup>1091</sup> Rice: Belarus is «dictatorship» [Electronic resource] // CNN.com. – April 20, 2005. – Mode of access: <http://edition.cnn.com/2005/WORLD/europe/04/20/rice.belarus/>. – Date of access: 17.02.2015.

<sup>1092</sup> Бикетова, Е. А. Эволюция имиджа Республики Беларусь в СМИ Западной Европы в 1991–2015 гг. / Е. А. Бикетова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 407. – С. 37.

<sup>1093</sup> Там же. – С. 37–38.

<sup>1094</sup> Там же. – С. 39.

<sup>1095</sup> Там же.

а также обращается и к взаимоотношениям непосредственно между Минском и Москвой<sup>1096</sup>.

В целом можно отметить, что в западных СМИ существует определенное представление о белорусско-российских отношениях, которое во многом сложилось под влиянием позиции США и строится на антироссийской риторике<sup>1097</sup>.

Подобные настроения характерны и для политико-академического сообщества. Для подавляющего числа экспертов Беларусь долгое время воспринималась как некая аномалия, «последняя диктатура Европы», «советский анахронизм». В частности, на Западе имеется мнение, что Беларусь «стала независимой в силу исторических обстоятельств. Ее вытолкнуло в независимое плавание против желания как большинства населения, так и правительственной элиты, для которой новая ситуация создала большие проблемы. Независимость оказалась им не по силам»<sup>1098</sup>. С точки зрения немецкого эксперта Х. Тиммерманна, после распада СССР именно Беларусь «считалась первым кандидатом на реинтеграцию с Россией»<sup>1099</sup>. Данного взгляда придерживается и британский посол в Минске в 2003–2007 гг. Б. Беннетт, уверенный в неготовности республики в начале 1990-х гг. к независимости, что впоследствии привело к установлению, по его словам, «диктатуры» Лукашенко<sup>1100</sup>.

Интерес к изучению белорусско-российских отношений проявился среди западного политико-академического сообщества еще в 1990-е гг. Известный политолог С. Хантингтон указал на факт нахождения Беларуси на линии так называемого геополитического разлома между Западом и Востоком<sup>1101</sup>. Как отмечал З. Бжезинский по поводу подписания в 1996 г. Договора о Сообществе Беларуси и России, хотя Москва и смогла сохранить политическое влияние в получившей официальный статус независимости, но в высшей степени русифицированной Беларуси, однако еще не ясно, не возьмет ли в конце концов и здесь верх национализм<sup>1102</sup>. При этом мнения аналитиков о сущности белорусско-российских отношений и их возможном влиянии на ситуацию в Европе разошлись. Так, бывший посол США в Беларуси Д. Суорц в своем докладе «Беларусь – проблемы интеграции»

---

<sup>1096</sup> Бикетова, Е. А. Эволюция имиджа Республики Беларусь в СМИ Западной Европы в 1991–2015 гг. / Е. А. Бикетова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 407. – С. 40.

<sup>1097</sup> Там же. – С. 41.

<sup>1098</sup> Тиммерманн, Х. Отношения Белоруссии и России в общеевропейском контексте. Взгляд из Германии / Х. Тиммерманн. – М. : Комитет «Россия в объединенной Европе», 2003. – С. 8.

<sup>1099</sup> Тиммерманн, Х. Россия, ЕС и их общие соседи Украина, Беларусь, Молдова / Х. Тиммерманн // Россия: Итоги последнего десятилетия (1998–2008) и перспективы развития = Trendbericht Russland: Bilanz des Letzten Jahrzehnts (1998–2008) und Perspektiven : сб. ст. / под общ. ред. Г. Горцка, Р. Крумма. – М. : РОССПЭН, 2010. – С. 196.

<sup>1100</sup> Bennett, B. The last dictatorship in Europe: Belarus under Lukashenko / B. Bennett. – London : Hurst. – XIV+358 p.

<sup>1101</sup> Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ, 2003. – С. 42.

<sup>1102</sup> Бжезинский, З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский. – М. : Международные отношения, 2005. – С. 114.

отмечал, что для белорусско-российского сближения существовали весьма весомые побудительные мотивы экономического характера<sup>1103</sup>. Поэтому в интеграции двух стран нет ничего удивительного. Размышляя подобным образом, отдельные западные эксперты обратили также внимание на популярность идеи белорусско-российского союза среди населения двух государств<sup>1104</sup>. При этом они подчеркнули, что в 1990-е гг. катализатором интеграции выступал А. Лукашенко<sup>1105</sup>. В частности, британские исследователи Э. Уилсон и К. Ронтоянни отмечали, что политический союз и экономическая интеграция с РФ являлись эффективным механизмом достижения администрацией Лукашенко социально-экономических целей без проведения в Беларуси болезненных в социальном отношении и политически рискованных экономических реформ<sup>1106</sup>. Профессор Йельского университета Т. Снейдер утверждал, что политика А. Лукашенко с самого начала была пророссийской. Именно от союза с РФ он, по словам исследователя, надеялся выиграть как можно больше<sup>1107</sup>. Об этом же пишет и белостокский исследователь Е. Миронович, который отмечает, что после обретения независимости Беларусь искала альтернативных России партнеров для экономического сотрудничества, но потерпела в этом плане фиаско, что и вынудило Минск вновь обратить взор на Россию. Со своей стороны российское руководство в первой половине 1990-х гг. было в основном сосредоточено на решении внутренних проблем, а не на сотрудничестве с бывшими союзными республиками. Однако вскоре планы Запада по продвижению НАТО на Восток послужили своеобразным катализатором сближения двух стран. По геополитическим соображениям Беларусь приобрела большое значение для РФ. Для пришедшего же к власти в Минске А. Лукашенко были крайне важны российский рынок сбыта и дешевые энергоресурсы, которые позволили удержать экономику страны на плаву и обеспечить быстрый экономический рост<sup>1108</sup>. Ко всему вышесказанному А. Грицюс из Вильнюсского университета добавлял и личные амбиции белорусского

---

<sup>1103</sup> Розанов, А. Республика Беларусь: внешнеполитические ориентации / А. Розанов // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 55.

<sup>1104</sup> Dawisha, K. *Russia and the New States of Eurasia: The Politics of Upheaval* / K. Dawisha, V. Parrott. – Cambridge : Cambridge University Press, 1994. – P. 215.

<sup>1105</sup> Rontoyanni, C. *Belarusian Foreign Policy* [Electronic resource] / C. Rontoyanni // *Changing Belarus. Chailot Paper. № 85* / edited by D. Lynch; Institute for Security Studies. – Paris, 2005. – P. 59. – Mode of access: <https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp085.pdf>. – Date of access: 10.09.2017.

<sup>1106</sup> Мечи и орала. Экономика национальной безопасности Беларуси и Украины / под ред. Р. Легволда и С. Уолландер. – М. : Интердиалект+, 2004. – С. 56.

<sup>1107</sup> Снайдер, Т. Рэканструкцыя нацый: Польшча, Украіна, Літва і Беларусь, 1569–1999 гг. / Т. Снайдер. – Мінск : Медысонт, 2010. – С. 383.

<sup>1108</sup> Mironowicz, E. *Sojusz interesów. Stosunki białorusko-rosyjskie 1991–2014* / E. Mironowicz // *Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej*. – 2015. – T. 50, Z. 2. – S. 119–143.

Президента, рассчитывавшего возглавить процесс сближения двух стран<sup>1109</sup>.

Весьма обсуждаемым на Западе стал вопрос о возможности объединения Беларуси и России в единое государство. Многие представители западного политико-академического сообщества посчитали, что начавшееся между двумя странами сближение в перспективе может привести к их реальному объединению<sup>1110</sup>. Так, по мнению З. Бжезинского, для Беларуси «Славянский союз» без Украины означает не что иное, как включение в состав России<sup>1111</sup>. При этом эксперты отметили ряд факторов, препятствующих интеграции. В частности, некоторые авторы писали о боязни белорусской элиты поглощения страны Россией и утраты независимости<sup>1112</sup>, а также подчеркивали нежелание прозападной либерально настроенной части российских политических кругов сближаться с авторитарной Беларусью<sup>1113</sup>. Польский исследователь А. Эберхардт из Польского института международных дел отмечал, что если для Минска сотрудничество с Россией являлось безусловным приоритетом, то для Москвы Беларусь была одним из многочисленных стратегических партнеров, но не наиважнейших. Поэтому проекты белорусско-российской интеграции не до конца отвечали потребностям двух стран<sup>1114</sup>. Однако американские эксперты С. Уолландер и Р. Легволд указали, что после избрания президентом Беларуси А. Лукашенко оценки проблем безопасности двух стран совпали, что также способствовало интеграции с Россией, но «повлекло за собой эрозию национальной автономии»<sup>1115</sup>.

Поэтапное сближение двух стран во второй половине 1990-х гг. получило на Западе неоднозначную оценку. Так, Госдепартамент США не усмотрел в этом ничего принципиально нового («мало походит на подлин-

---

<sup>1109</sup> Грицюс, А. Влияние «белорусского фактора» на внешнюю политику Литвы и стабильность в балтийском регионе / А. Грицюс // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 149.

<sup>1110</sup> Brzezinski, Zb. The premature partnership / Zb. Brzezinski // *Foreign Affairs*. – 1994. – March/April. – Vol. 73, № 2. – P. 75; Cohen, A. Russia's Union with Belarus: Expensive and Troubling [Electronic resource] / A. Cohen // *The Heritage Foundation*. – 1997. – April 21. – Mode of access: <http://www.heritage.org/research/reports/1997/04/em476nbsp-russias-union-with-belarus>. – Date of access: 09.09.2017; Rivera, D. W. Engagement, containment and the international politics of Eurasia / D. W. Rivera // *Political Science Quarterly*. – 2003. – Spring. – Vol. 118, № 1. – P. 97.

<sup>1111</sup> Бжезинский, З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский. – М. : Международные отношения, 2005. – С. 138.

<sup>1112</sup> Мечи и орала. Экономика национальной безопасности Беларуси и Украины / под ред. Р. Легволда и С. Уолландер. – М. : Интердиалект+, 2004. – С. 105; Garnett, Sh. W. Europe's Crossroads: Russia and the West in the New Borderlands / Sh. W. Garnett // *The New Russian Foreign Policy* / Ed. by M. Mandelbaum. – New York : A Council on Foreign Relations, Inc., 1998. – P. 76.

<sup>1113</sup> Там же. – С. 104–105; Ibid. – P. 74–75.

<sup>1114</sup> Эберхардт, А. Рэспубліка Беларусь і супрацоўніцтва і інтэграцыя ў Еўропе – прычыны і наступствы міжнароднай ізаляцыі / А. Эберхардт // *Polska i Białoruś po rozszerzeniu Unii Europejskiej = Беларусь і Польшча пасля пашырэння Еўрапейскага Саюза* / пад рэд. М. Кшэштафовіча; Польскі інстытут міжнародных спраў. – Warszawa, 2005. – С. 129.

<sup>1115</sup> Мечи и орала. Экономика национальной безопасности Беларуси и Украины / под ред. Р. Легволда и С. Уолландер. – М. : Интердиалект+, 2004. – С. 15.

ный союз, скорее это напоминает более тесное сотрудничество»)<sup>1116</sup>. Реагируя на подписание двумя странами 2 апреля 1997 г. Договора о Союзе Беларуси и России, представитель Госдепа США Н. Бернс заявил о том, что Вашингтон не настроен против белорусско-российского сближения. Правда, одновременно он заметил, что данный процесс должен быть «добровольным», основанным на свободном волеизъявлении народов. Кроме того, американский чиновник усмотрел в действиях Москвы и Минска потенциальную возможность создания в Европе новых разделительных линий<sup>1117</sup>. Явное недовольство созданием Союза Беларуси и России прозвучало и в резолюции Европарламента от 10 апреля 1997 г., где содержался призыв отложить ратификацию Договора до формирования демократических институтов в Беларуси<sup>1118</sup>.

Многие на Западе с определенной тревогой увидели в сближении Минска и Москвы проявление российского «неоимпериализма». По словам З. Бжезинского, который оказывал значительное влияние на выработку внешнеполитических решений демократами, бездействие Вашингтона на постсоветском пространстве на руку России, которая тем самым может усилить свою мощь, что вряд ли отвечает национальным интересам Соединенных Штатов<sup>1119</sup>. Достаточно большое число западных политиков и экспертов разделяет мнение З. Бжезинского о том, что Кремль не отказался от желания реинтегрировать постсоветское пространство под своим контролем<sup>1120</sup>. В частности, польский политолог А. Каминьский усматривал в российско-белорусской интеграции угрозу для Польши в связи с продвижением России к границе его страны<sup>1121</sup>. Опасность, на взгляд аналитика, была очевидна, поскольку он убежден в имперском характере российской государственности<sup>1122</sup>. Другому польскому профессору В. Зайончковскому Россия и Беларусь также виделись в качестве источника угрозы для Польши и всей Европы<sup>1123</sup>. С точки зрения литовского профессора А. Грицюса,

---

<sup>1116</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 74.

<sup>1117</sup> Розанов, А. Республика Беларусь: внешнеполитические ориентации / А. Розанов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 54–55.

<sup>1118</sup> Никонов, В. Белоруссия во внешней политике России / В. Никонов // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 74.

<sup>1119</sup> Brzezinski, Zb. A Geostategy for Eurasia / Zb. Brzezinski // Foreign Affairs. – 1997. – September/October. – Vol. 76, № 5. – P. 52.

<sup>1120</sup> Бжезинский, З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский. – М. : Международные отношения, 2005. – С. 61.

<sup>1121</sup> Каминьский, А. Положение в Белоруссии: угроза безопасности Польши? / А. Каминьский // Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 119.

<sup>1122</sup> Там же. – С. 132.

<sup>1123</sup> Зайончковский, В. Восточная Европа в польской дипломатии / В. Зайончковский // Pro et Contra. – 1998. – Т. 3, № 2. – С. 39–52.

пророссийская внешнеполитическая ориентация Минска и сближение Беларуси с Россией являются суверенным правом нашей страны и не могут сами по себе вызывать каких-либо возражений других государств, включая соседние. Но, как подчеркивал эксперт, конечно, только при условии, что это не создаст угрозы их безопасности. В случае же белорусско-российского сближения у А. Грицюса такой уверенности не было<sup>1124</sup>.

Профессор Колумбийского университета Р. Легволд, как и значительная часть представителей западного политико-академического сообщества, был уверен, что Беларусь образует с Россией и Украиной критический треугольник. Напряженность на любой из его сторон создаст угрозу региональной стабильности в европейской части постсоветского пространства, что отразится и на других странах, расположенных в ЦВЕ<sup>1125</sup>.

Однако другие западные эксперты не усмотрели в интеграции, в том числе и ее военной составляющей, ничего угрожающего для Западной Европы, признавая лишь факт «нервирования» Польши. По мнению сотрудника Восточноевропейского института в Мюнхене Г. Клемента, в военном смысле союз Москвы и Минска не так уж много дает России. Известный политолог А. Рар, работавший в Немецком обществе внешней политики, также указывал на то, что с подписанием Договора о Союзе Беларуси и России каких-либо кардинальных изменений в европейской системе безопасности не произошло<sup>1126</sup>. Со своей стороны польский эксперт А. Каминьский считал союз Беларуси и России внутренним делом белорусов и россиян. Но, как предрекал эксперт, его последствия окажут воздействие на соседние государства. Какие они будут – позитивные или негативные – будет зависеть от тех тенденций, которые возобладают в данном интеграционном объединении<sup>1127</sup>.

Американский аналитик П. Гобл увидел в интеграции Беларуси и России нарастание противоречий по мере ее углубления из-за расхождений в подходах к ней со стороны Минска и Москвы, что дало ему основания усомниться в эффективности данного объединения<sup>1128</sup>. Профессор канадского Университета Альберты Д. Марплс и вовсе указал на возможное «поглощение» Беларуси Россией, что, по его мнению, будет на руку всем,

---

<sup>1124</sup> Грицюс, А. Влияние «белорусского фактора» на внешнюю политику Литвы и стабильность в балтийском регионе / А. Грицюс // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 150.

<sup>1125</sup> Легволд, Р. *Белоруссия во внешней политике США* / Р. Легволд // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 163–197.

<sup>1126</sup> Розанов, А. А. Беларусь, Россия и Новая Европа / А. А. Розанов // *Белорусский журнал международного права и международных отношений*. – 1998. – № 2. – С. 87.

<sup>1127</sup> Каминьский, А. Положение в Белоруссии: угроза безопасности Польши? / А. Каминьский // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 131.

<sup>1128</sup> Розанов, А. Республика Беларусь: внешнеполитические ориентации / А. Розанов // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 55.

т. к. это поспособствует демократизации более демократичной РФ авторитарной Беларуси<sup>1129</sup>. Правда, американский эксперт Ш. Гарнетт утверждал, что интеграция вряд ли сделает Беларусь вновь российской провинцией. Однако контроль над политикой безопасности на своей территории Минск, по мнению ученого, вполне мог утратить<sup>1130</sup>. Одновременно с этим исследователь подчеркивал заинтересованность сторон в сотрудничестве в сфере обороны<sup>1131</sup>. Согласно политологу, весомым аргументом сближения двух стран стал внешний фактор, особенно планы расширения НАТО на восток и агрессивные действия альянса в отношении СРЮ. Как в Москве, так и в Минске понимали, что Запад не собирается уходить с постсоветского пространства<sup>1132</sup>. Поэтому и Беларусь, и Россия встретились с ограниченностью своих возможностей и сопротивлением самых разных сил, мешающих объединению двух государств<sup>1133</sup>. Действиями Запада, в которых и Москва, и Минск усматривали агрессивные намерения в свой адрес, во многом объяснял стремление России и Беларуси к интеграции и Т. Амбросио из Университета Северной Дакоты. При этом эксперт сделал вывод о контрпродуктивности внешней политики США, поскольку действия Америки и НАТО стали одним из факторов создания Союзного государства<sup>1134</sup>. О том, что А. Лукашенко не собирается жертвовать независимостью страны, писал и Р. Легволд, отмечавший: каким бы ни было его видение российско-белорусской интеграции, оно не включает превращение Беларуси в девяностый субъект РФ<sup>1135</sup>.

В 2000-е гг. оценки западного политико-академического сообщества существенно не изменились. Если в отношениях между Западом и Россией периоды их ухудшения и улучшения чередовались, то Беларусь до конца десятилетия воспринималась исключительно негативно. Западные страны усилили политику санкционного давления на наше государство, мотивируя это нарушением у нас прав человека и отсутствием демократии. Так, в 2004 г. Вашингтон ввел запрет на выдачу виз белорусскому руководству, а также финансовые санкции в отношении ряда лиц, обвиненных в нарушениях прав человека. Известно, что в октябре 2004 г. президент США

---

<sup>1129</sup> Marples, D. R. *Belarus: A Denationalized Nation* / D. R. Marples. – Amsterdam : Harwood Academic Publishers, 1999. – P. 107–128.

<sup>1130</sup> Garnett, Sh. W. *Keystone in the arch* / Sh. W. Garnett. – Washington, D. C. : Carnegie Endowment for International Peace, 1997. – P. 106.

<sup>1131</sup> Garnett, Sh. W. *Europe's Crossroads: Russia and the West in the New Borderlands* / Sh. W. Garnett // *The New Russian Foreign Policy* / Ed. by M. Mandelbaum. – New York : A Council on Foreign Relations, Inc., 1998. – P. 74.

<sup>1132</sup> Гарнетт, Ш. *Перекрестки Европы: Россия, Запад и новые сопредельные государства* / Ш. Гарнетт // США – Канада: экономика, политика, культура. – 1999. – № 3/4. – С. 112.

<sup>1133</sup> Там же. – С. 93.

<sup>1134</sup> Ambrosio, T. *The Geopolitics of Slavic Union: Russia, Belarus and Multipolarity* / T. Ambrosio // *Geopolitics*. – 2000. – Vol. 4, № 3. – P. 88.

<sup>1135</sup> Легволд, Р. *Белоруссия во внешней политике США* / Р. Легволд // *Белоруссия на перепутье: в поисках международной идентичности* / под ред. Ш. Гарнетта и Р. Легволда. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 190.

Дж. Буш-мл. подписал принятый Конгрессом США Акт о демократии в Беларуси, который стал основным документом, определившим на долгие годы отношение Вашингтона к официальному Минску. Акт предусматривал объявление Соединенными Штатами санкций против Беларуси в случае отказа белорусских властей прекратить преследования оппозиции и независимых СМИ, расследовать случаи политически мотивированных исчезновений людей. Для ряда белорусских чиновников был закрыт доступ на территорию США, запрещены стратегический экспорт в Беларусь и государственные инвестиции, а также приняты меры к сокращению финансовой помощи Беларуси со стороны международных финансовых институтов. Акт также предусматривал обнародование экспорта Беларусью оружия в страны, объявленные Соединенными Штатами как поддерживающие терроризм, и публикацию сведений об имуществе белорусского руководства<sup>1136</sup>. С тех пор так называемый Акт о демократии в Беларуси постоянно продлевается американскими администрациями. Свидетельством негативного отношения со стороны Вашингтона к Минску стало и заявление госсекретаря США в администрации Дж. Буша-мл. К. Райс в 2005 г., когда она назвала Беларусь «последней диктатурой» в Европе<sup>1137</sup>.

Большинство представителей западного политико-академического сообщества по-прежнему скептически оценивали возможности успешного развития интеграционного процесса между Беларусью и Россией. Например, хотя в 2005 г. политолог А. Каневская из Вроцлава и назвала Союзное государство наиболее успешным интеграционным образованием на постсоветском пространстве, объяснив это важным геополитическим значением белорусской территории для России и жизненно важной поддержкой РФ для существования Беларуси, окончательное объединение двух стран ей представилось невозможным. Высказав мнение, что влияние Москвы будет становиться в нашей стране все больше и больше, несоответствие политической и экономической моделей развития России и Беларуси станет преградой на пути единения<sup>1138</sup>. Правда, отдельные западные эксперты все же не отрицали гипотетической возможности достижения успеха интеграции, причем, возможно, даже на антизападной основе. Как правило, подобные разговоры усиливались по мере осложнения российско-западных отношений. Например, как писал известный немецкий политолог А. Рар, Европа оказалась несколько обеспокоена тем фактом, что при определенном стечении обстоятельств белорусско-российский союз может стать ан-

---

<sup>1136</sup> Акт о демократии в Белоруссии [Электронный ресурс] // Полит.Ру. – 2004. – 27 октября. – Режим доступа: <https://polit.ru/article/2004/10/27/belocracy/>. – Дата доступа: 04.07.2019.

<sup>1137</sup> Rice: Belarus is «dictatorship» [Electronic resource] // CNN.com. – April 20, 2005. – Mode of access: <http://edition.cnn.com/2005/WORLD/europe/04/20/rice.belarus/>. – Date of access: 17.02.2015.

<sup>1138</sup> Kaniewska, A. Białoruś – gubernia Rosji czy suwerenne państwo [Zasób elektroniczny] / A. Kaniewska // Portal spraw zagranicznych. – 2005. – 11 listopada. – Tryb dostępu: <http://www.psz.pl/127-unia-europejska/agnieszka-kaniewska-bialorus-gubernia-rosji-czy-suwerenne-panstwo>. – Data dostępu: 25.07.2019.



тизападным объединением<sup>1139</sup>. Действительно, многие на Западе убеждены в «неоимперской» политике РФ на постсоветском пространстве. Так, бывший госсекретарь и кандидат в президенты США Х. Клинтон отмечала, что В. Путин хочет восстановить былую мощь России путем установления контроля над своими соседями<sup>1140</sup>. По ее мнению, российский проект создания Таможенного союза был не чем иным, как попыткой Кремля восстановить утраченную ранее империю<sup>1141</sup>. Истинная политика В. Путина заключается в поглощении постсоветских государств – Таможенный союз и Евразийский союз являются лишь прикрытием имперских амбиций Москвы<sup>1142</sup>. Поэтому необходимо «найти действенные способы замедлить или предотвратить это»<sup>1143</sup>.

Согласно многим западным исследователям, например Р. Шеперду, Я. Бугайскому, К. Мартинсену и др., Беларусь нужна России с геополитической точки зрения, как территория, имеющая военно-стратегическое значение<sup>1144</sup>. Одновременно нельзя не указать на наличие в западном внешнеполитическом дискурсе вполне объективных оценок белорусско-российской интеграции. Так, многие подчеркивают тяготение белорусов и россиян друг к другу, обусловленное общностью языка, истории, культурных традиций, религии и т. д.<sup>1145</sup> Как отмечала известный американский специалист по постсоветскому пространству С. Уолландер, «геостратегическое значение Беларуси для России не исчезнет никогда по простой геополитической причине – Беларусь граничит с Россией на востоке и с Европой на западе»<sup>1146</sup>. По мнению многих исследователей, в первую очередь, значение Беларуси для Российской Федерации определяется геополитическими расчетами. Как писали британские ученые Э. Уилсон и К. Ронтоянни, Беларусь является надежным транзитным торговым маршрутом России с Европой, а также жизненно важным звеном, соединяющим РФ с Калининградской областью<sup>1147</sup>. Поэтому, с точки зрения западных экспертов,

---

<sup>1139</sup> Рар, А. Куда пойдет Путин? Россия между Китаем и Европой / А. Рар. – М. : Олма Медиа Групп, 2012. – С. 29.

<sup>1140</sup> Клинтон, Х. Тяжелые времена / Х. Клинтон. – М. : Эксмо, 2016. – С. 283.

<sup>1141</sup> Там же. – С. 296.

<sup>1142</sup> Там же. – С. 299.

<sup>1143</sup> Clinton Calls Eurasian Integration an Effort to 'Re-Sovietize' [Electronic resource] // Radio Free Europe/Radio Liberty. – 2012. – 7 December. – Mode of access: <http://www.rferl.org/content/clintoncalls-eurasian-integration-effort-to-resovietize/24791921.html>. – Date of access: 17.02.2015.

<sup>1144</sup> Shepherd, R. The United States and Europe's Last Dictatorship / R. Shepherd // Prospects for Democracy in Belarus / J. Forbrig, D. R. Marples, P. Demeš (eds.). – Washington, D. C. : The German Marshall Fund of the United States, 2006. – P. 74; Bugajski, J. Cold Peace: Russia's New Imperialism / J. Bugajski. – Westport, (Conn.), London : Praeger, 2004. – P. 66; Martinsen, K. The Russian-Belarusian Union and the Near Abroad [Electronic resource] / K. Martinsen; Norwegian Institute for Defense Studies. – June 2002. – P. 5, 7. – Mode of access: <http://www.otan.nato.int/acad/fellow/99-01/martinsen.pdf>. – Date of access: 10.09.2017.

<sup>1145</sup> White, S. Belarus, Ukraine and Russia: East or West? / S. White, I. McAllister, V. Feklyunina // The British journal of politics and international relations. – 2010. – August. – Vol. 12, № 3. – P. 344–367.

<sup>1146</sup> Мечи и орала. Экономика национальной безопасности Беларуси и Украины / под ред. Р. Леголда и С. Уолландер. – М. : Интердиалект +, 2004. – С. 104.

<sup>1147</sup> Там же. – С. 67.

наша страна играет важную экономическую и стратегическую роль для Российской Федерации<sup>1148</sup>. По словам А. Дудек из Вроцлавского университета, «главной целью российской политики, осуществляемой по отношению к Беларуси, было и есть продвижение собственной модели экономической интеграции, основанной на построении прогрессивных механизмов зависимости»<sup>1149</sup>. Согласно ее мнению, для Москвы усиление процессов интеграции на постсоветском пространстве – это способ укрепления собственного международного статуса<sup>1150</sup>. Со своей стороны, как отмечал Х. Тиммерманн из германского Фонда науки и политики, Российская Федерация заинтересована в тесных отношениях с Беларусью. Ведь с военно-стратегической и геополитической точек зрения республика представляет собой буфер между Россией и Западом. Кроме того, белорусская территория – это кратчайший путь для транзита в Европу товаров и энергоносителей. Наконец, Москва рассчитывала с помощью Минска укрепить собственные позиции в качестве гравитационного центра постсоветского пространства<sup>1151</sup>. Рассматривая белорусско-российские противоречия, Х. Тиммерманн подчеркивал, что стратегия Москвы сводится к фактическому политическому и экономическому доминированию над формально по-прежнему независимой Беларусью<sup>1152</sup>. С его точки зрения, Россия «не заинтересована ни в дестабилизации режима Лукашенко, ни в поглощении Беларуси посредством создания союзного государства, которое сегодня в отличие от начала 1990-х годов уже не нашло бы там преимущественной поддержки среди элит и населения. Кремлевское руководство заинтересовано прежде всего в использовании Беларуси в качестве надежного военного форпоста России – например, для размещения современных ракет малой дальности “Искандер” с целью нейтрализации планируемого США противоракетного щита в Польше и для установки генератора помех против мощного американского радара в Чехии»<sup>1153</sup>. С учетом геополитиче-

---

<sup>1148</sup> Мечи и орала. Экономика национальной безопасности Беларуси и Украины / под ред. Р. Левголда и С. Уолландер. – М. : Интердиалект +, 2004. – С. 103; Bugajski, J. Cold Peace: Russia's New Imperialism / J. Bugajski. – Westport, (Conn.), London : Praeger, 2004. – P. 62; Shepherd, R. The United States and Europe's Last Dictatorship / R. Shepherd // Prospects for Democracy in Belarus / J. Forbrig, D. R. Marples, P. Demeš (eds.). – Washington, D. C. : The German Marshall Fund of the United States, 2006. – P. 74; Wallander, C. A. «Belarus: A crucial step for a Transformational U.S. Foreign Policy Strategy». Testimony before the Commission on Security and Cooperation in Europe at the hearing «Freedom Denied: Belarus on the Eve of the Elections» United States Senate [Electronic resource] / C. A. Wallander // Center for Strategic and International Studies (CSIS). – 2006. – March 9. – Mode of access: [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/attachments/ts060309\\_wallender.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/ts060309_wallender.pdf). – Date of access: 17.09.2017.

<sup>1149</sup> Дудек, А. Экономические предпосылки интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации / А. Дудек // Республика Беларусь между Востоком и Западом / науч. ред.: Ю. Тымановски, С. Мусенко, М. Влодаркевич ; Варшавский университет. – Варшава, 2012. – С. 77.

<sup>1150</sup> Там же. – С. 78.

<sup>1151</sup> Тиммерманн, Х. Особый случай Белоруссии / Х. Тиммерманн // Россия в глобальной политике. – 2006. – Март/апрель. – Т. 4, № 2. – С. 100.

<sup>1152</sup> Тиммерманн, Х. Внутреннее развитие и внешнеполитические перспективы Белоруссии и Украины / Х. Тиммерманн // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 7. – С. 85.

<sup>1153</sup> Тиммерманн, Х. Россия, ЕС и их общие соседи Украина, Беларусь, Молдова / Х. Тиммерманн // Россия: Итоги последнего десятилетия (1998–2008) и перспективы развития = Trendbericht Russland:

ского положения Беларуси между РФ и ЕС Р. Аллисон, М. Лайт и Ст. Уайт подчеркивали якобы имевшую место быть обеспокоенность белорусских властей возможной потерей суверенитета<sup>1154</sup>. Президент Американского совета по внешней политике Г. Пирчнер полагал, что сближение России и Беларуси обусловлено объективными причинами. Однако в процессе белорусско-российской интеграции беспокойство эксперта вызвала «неоимперская» внешняя политика В. Путина. Поэтому наша страна была названа Г. Пирчнером одним из наиболее вероятных кандидатов на вхождение в состав Российской Федерации<sup>1155</sup>. С точки зрения люблинского исследователя Р. Радзика, несмотря на очень тесные связи белорусской и российской экономик, РФ не удалось полностью подчинить себе Беларусь. Тем не менее, по его мнению, в будущем нельзя исключить полного поглощения белорусского государства в виде так называемого «воссоединения». В военном отношении подчинение Беларуси России уже наступило. При этом Р. Радзик был уверен, что процесс поглощения нашей страны РФ, подчинения ее экономики не воспринимается большинством белорусов негативно. Русские же не намерены осуществлять его силой. Основные проблемы для Москвы начнутся уже после «мягкого» поглощения Беларуси<sup>1156</sup>.

У других исследователей иное мнение на этот счет. Польская журналистка Я. Вильчак, рассматривая историю белорусско-российских отношений, отмечала, что в 1990-е гг. А. Лукашенко понимал интеграцию как свой путь в Кремль. Однако оказалось, что он ошибался. Б. Ельцин позволял белорусскому лидеру предаваться иллюзиям, но было ясно, что российская элита не согласится на его президентство. Когда появился В. Путин, А. Лукашенко осознал, что на политическую карьеру в России рассчитывать не приходится. Именно по этой причине он резко сменил свой курс и начал подчеркивать независимость Беларуси. По мнению Я. Вильчак, он был готов защищать свою позицию, но В. Путин не стремился к поглощению Беларуси, так как ему это было не нужно<sup>1157</sup>. Р. Дейермонд из Лондонского королевского колледжа подчеркнула, что наибольших успехов в рамках Союзного государства стороны достигли именно в области обороны. Что касается экономической и политической сфер белорусско-российской интеграции, то здесь, по ее мнению, Минск и Москву постигла

---

Bilanz des Letzten Jahrzehnts (1998–2008) und Perspektiven : сб. ст. / под общ. ред. Г. Горцка, Р. Крумма. – М. : РОССПЭН, 2010. – С. 197.

<sup>1154</sup> Allison, R. Belarus Between East and West / R. Allison, S. White, M. Light // Journal of Communist Studies and Transition Politics. – 2005. – December. – Vol. 21, № 4. – P. 490–491.

<sup>1155</sup> Pirchner, H. Reviving greater Russia?: the future of Russia's borders with Belarus, Georgia, Kazakhstan, Moldova and Ukraine / H. Pirchner. – Washington, D. C. : American Foreign Policy Council; Lanham : University Press of America, 2005. – P. 17.

<sup>1156</sup> Радзик, Р. Геополитические перспективы Беларуси: взгляд из Польши / Р. Радзик // Беларусь и «большая Европа»: в поисках геополитического самоопределения / под ред. проф. О. Манаева. – Новосибирск : Водолей, 2007. – С. 136–137.

<sup>1157</sup> Wilczak, J. Putin z Łukaszenką jednak nie poszli na noże [Zasób elektroniczny] / J. Wilczak // Polityka. – 2018. – 26 grudnia. – Tryb dostępu: <https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/swiat/1776704,1,putin-z-lukaszenka-jednak-nie-poszli-na-noze.read>. – Data dostępu: 02.08.2019.

неудача в силу ряда объективных и субъективных причин. Но включение РФ Беларуси в свой состав неочевидно<sup>1158</sup>. Эксперт Центра международных отношений в Варшаве В. Бородич-Смалински был убежден, что Россия не хочет смены главы государства, она просто хочет более покладистого поведения Минска по важным для Кремля вопросам. К тому же у Москвы нет кандидата на замену А. Лукашенко, она знает, что его смена может принести ей больше потерь, чем выгод<sup>1159</sup>. Для Беларуси же первостепенный интерес в сотрудничестве с Россией заключался, по мнению ряда западных экспертов, в сфере экономики. Так, с точки зрения британского исследователя К. Ронтоянни, являвшейся в свое время советником политического отдела российского представительства Европейской комиссии, для Минска в первую очередь была важна экономическая составляющая белорусско-российской интеграции. При этом она отмечала, что в конце 1990-х – начале 2000-х гг. Беларусь не только находилась в экономической зависимости от Москвы, но и зависела от дипломатической поддержки России на международной арене<sup>1160</sup>.

Как писал известный белорусский ученый-международник А. Шарапо, многими западными экспертами, комментирующими проблемы и перспективы построения Союзного государства, высказывались опасения, что «в случае значительного расширения экономического сотрудничества с нашими государствами, а в далеком будущем – гипотетического присоединения России и Беларуси к Евросоюзу, произойдет поглощение мощным совокупным потенциалом такого Союзного государства европейской экономики и, в конечном счете, – навязывание им своих “правил игры”. Именно такая позиция ряда западных политиков стала одной из причин их негативного отношения к самой идее построения Союзного государства. Заверяя на словах, что российско-белорусские отношения являются внутренним делом наших стран, они в то же время предпринимают определенные шаги для воспрепятствования этому процессу»<sup>1161</sup>. В подтверждение сказанного А. Шарапо приводит точку зрения комиссара единого рынка ЕС Ф. Болкенштайна, изложенную в книге «Границы Европы»: «Турция не может быть принята в Евросоюз, а должна служить буфером, отгораживающим Европу от Ирана и Ирака. Такую же роль должны выполнять Беларусь и Украина – изолировать Европу от России». Согласно белорусскому ученому, «подобных европейских чиновников интересуют не столько взаимовыгодные экономические, политические, гуманитарные аспекты отно-

---

<sup>1158</sup> Deyermond, R. The State of the Union: Military Success, Economic and Political Failure in the Russia-Belarus Union / R. Deyermond // *Europe-Asia Studies*. – 2004. – Vol. 56, № 8. – P. 1191–1205.

<sup>1159</sup> Дракохруст, Ю. Евросоюз перед вызовом белорусско-российского конфликта [Электронный ресурс] / Ю. Дракохруст // ИноСМИ.ру. – 24.08.2010. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/belorusia/20100824/162401943.html>. – Дата доступа: 14.07.2019.

<sup>1160</sup> Rontoyanni, C. Belarus and the East / C. Rontoyanni // *Postcommunist Belarus* / S. White, E. Korosteleva, J. Löwenhardt (eds.). – New York, London : Rowman & Littlefield Publishers, 2005. – P. 136–137.

<sup>1161</sup> Шарапо, А. В. Республика Беларусь в контексте геополитики XXI века : сб. ст. / А. В. Шарапо. – Минск : БГУ, 2012. – С. 131.

шений Беларуси и ЕС, сколько изоляционистские идеи, призванные, по их мнению, обезопасить Европу от «угрозы с востока»<sup>1162</sup>.

Правда, учитывая сложности, возникшие между Минском и Москвой, большинство западных политиков и экспертов достаточно скептически воспринимает Союзное государство в качестве успешного интеграционного проекта Беларуси и России. Показательной является точка зрения известного политолога Х. Тиммерманна, которая отразила доминирующий в экспертной среде на Западе скептицизм относительно политической интеграции Минска и Москвы в XXI веке<sup>1163</sup>. После прихода в Кремль В. Путина созданная в 1990-е гг. интеграционная модель двух государств оказалась малоэффективной<sup>1164</sup>. В 2004 г. Х. Тиммерманн выделил на тот момент в истории белорусско-российской интеграции три периода. Первый из них охватывал 1990-е гг., когда Б. Ельцин рассматривал образование союза двух государств в качестве интеграционной основы для дальнейшего объединения бывших советских республик и противовеса расширению НАТО на восток. Второй период начался в конце 1990-х гг. и был охарактеризован немецким исследователем как «период бюрократической интеграции», результатом которого стало подписание договора о создании Союзного государства. Начало третьего периода Х. Тиммерманн связал с приходом в Кремль В. Путина, который продолжил курс на интеграцию с Беларусью, но на иной, нежели его предшественник, прагматичной основе, отбросив в сторону романтизм и иллюзии<sup>1165</sup>. В интеграционном процессе двух стран немецкий эксперт увидел множество противоречий и трудностей. Согласно Х. Тиммерманну, с приходом в Кремль В. Путина политика России в отношении Беларуси существенно изменилась. Новый российский лидер отказался от объединительной риторики, характерной в конъюнктурных целях для Б. Ельцина, и положил конец стратегии А. Лукашенко, заключавшейся в обмене виртуального объединения двух государств на реальные экономические дивиденды для Минска<sup>1166</sup>. Рассматривая процесс создания Союзного государства, Х. Тиммерманн резюмировал, что озвученное летом 2002 г. В. Путиным предложение о вхождении республики в состав РФ встретило резкое возражение со стороны белорусского лидера. В итоге это привело к краху сформированной в конце 1990-х гг. и оказав-

---

<sup>1162</sup> Шарапо, А. В. Республика Беларусь в контексте геополитики XXI века : сб. ст. / А. В. Шарапо. – Минск : БГУ, 2012. – С. 131.

<sup>1163</sup> Timmermann, H. The Union of Belarus and Russia in the European Context / H. Timmermann // The EU & Belarus: between Moscow & Brussels / edited by A. Lewis. – London : Federal Trust, 2002. – P. 277–299.

<sup>1164</sup> Timmermann, H. Der Sonderfall Belarus' im Spannungsfeld zwischen Rußland und Europäischer Union / H. Timmermann // Osteuropa. – 2002. – № 11. – S. 1452.

<sup>1165</sup> Timmermann, H. Koloboks Union. Belarus und Rußland am Wendepunkt / H. Timmermann // Osteuropa. – 2004. – № 2. – S. 219–221.

<sup>1166</sup> Тиммерманн, Х. Беларусь и Украина в контексте политических отношений между Брюсселем и Москвой / Х. Тиммерманн // Европа. – 2003. – № 4(9). – С. 36.

шейся малоэффективной модели интеграции Беларуси и России<sup>1167</sup>. По мнению немецкого исследователя, в сложившейся ситуации официальный Минск решил использовать фактор своего геополитического положения для осуществления «политики балансирования» между РФ и ЕС<sup>1168</sup>. По словам Х. Тиммерманна, глава Беларуси действует во внешней политике по обстоятельствам, часто не выполняя своих обещаний, балансируя между Российской Федерацией и Европой, ссылаясь на принцип «многовекторности». Немецкий эксперт отметил настроения, характерные, с его точки зрения, для белорусского руководства: «Россия для Минска – то главный партнер, то имперская держава, преследующая цель поглотить Белоруссию»<sup>1169</sup>. Политолог был уверен в том, что Беларусь нуждается в российских энергоносителях по льготным ценам и в емком экспортном рынке для своей продукции. «Ведь именно дешевые поставки энергоносителей из России, их переработка и перепродажа на Запад по мировым ценам поддерживают экономический рост, обеспечивающий в конечном итоге и стабильность в стране, и личную популярность ее лидера. Кроме того, близкие отношения с Россией, а точнее, поддержка Москвой политики Белоруссии служит (правда, не так эффективно, как прежде) средством легитимации власти Лукашенко и внутри, и вне страны». При этом, по мнению эксперта, Минск стал сдерживать интеграционный напор Москвы, опасаясь утраты своей независимости<sup>1170</sup>. Поэтому, исходя из наличия имеющихся противоречий между Минском и Москвой, по мнению немецкого ученого, в интересах ЕС не противопоставлять белорусско-российскую интеграцию в качестве альтернативы интеграции Беларуси в Европу, а строить политику Брюсселя в отношении нашей страны на основе европейских принципов и ценностей<sup>1171</sup>.

Подобным образом характеризует развитие белорусско-российских отношений и белостокский исследователь Е. Миронович. Согласно ему, приход к власти В. Путина и пересмотр им философии интеграции привели к охлаждению политических отношений и многочисленным кризисам, вызванным, главным образом, разницей во взглядах на цены, уплачиваемые Белорусью за энергоресурсы. Тем не менее Россия была по-прежнему нужна А. Лукашенко в качестве главного партнера по всем направлениям,

---

<sup>1167</sup> Timmermann, H. Der Sonderfall Belarus' im Spannungsfeld zwischen Rußland und Europäischer Union / H. Timmermann // Osteuropa. – 2002. – № 11. – S. 1452.

<sup>1168</sup> Timmermann, H. Putin: Härtere Gangart gegenüber Minsk. Die Beziehungen Rußland – Belarus im Zeichen des Unionsstaats-Vertrags / H. Timmermann // Deutschland – Polen – Osteuropa: deutsche und polnische Vorüberlegungen zu einer gemeinsamen Ostpolitik der erweiterten Europäischen Union / hrsg. von D. Bingen. – Wiesbaden : Harrassowitz, 2002. – S. 230.

<sup>1169</sup> Тиммерманн, Х. Особый случай Белоруссии / Х. Тиммерманн // Россия в глобальной политике. – 2006. – Март/апрель. – Т. 4, № 2. – С. 97.

<sup>1170</sup> Там же. – С. 99.

<sup>1171</sup> Timmermann, H. Die widersprüchlichen Beziehungen Rußland – Belarus im europäischen Kontext [Elektronische ressource] / H. Timmermann ; SWP-Studien. – Berlin, Oktober 2002. – S. 40. – Zugriffsmodus: [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S37\\_02\\_sicher.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S37_02_sicher.pdf). – Zugriffsdatum: 08.07.2019.

а также из-за западных санкций. В результате, несмотря на многочисленные кризисы, двусторонние отношения продолжали интенсивно развиваться<sup>1172</sup>.

Анализируя перипетии развития белорусско-российских отношений, американский исследователь М. Бальмаседа охарактеризовала 1994–2004 гг. как наиболее успешный период в истории постсоветского сотрудничества Беларуси и России<sup>1173</sup>. Она указала, по сути, на субсидирование белорусской экономики Москвой за счет льготных цен на энергоносители<sup>1174</sup>. По ее мнению, с 18 февраля 2004 г. берет свое начало новый период в отношениях Минска и Москвы. В этот день случился первый энергетический конфликт в белорусско-российских отношениях – «Газпром» почти на сутки прекратил полную подачу газа в республику<sup>1175</sup>. С другой стороны, как отмечал немецкий исследователь Ф. Гарбе, энергетический конфликт показал всю сущность российской политики на постсоветском пространстве. По его мнению, на первом месте в 2000-е гг. для Москвы в отношениях с бывшими союзными республиками оказались экономические, а не политические интересы<sup>1176</sup>.

Польский эксперт А. Эберхардт отмечал, что создание Минском и Москвой Союзного государства увеличило количество неэффективных межгосударственных структур. Реального сотрудничества и интеграции не произошло. По его мнению, наибольшего прогресса стороны достигли в сфере безопасности и обороны, а наибольшие трудности возникли в области экономики и энергетики. Политика В. Путина в отношении постсоветского пространства ослабила заинтересованность А. Лукашенко в белорусско-российской интеграции<sup>1177</sup>. Исходя из этого, А. Эберхардт даже сделал отчасти верный вывод о том, что ренессанса идеи Союзного государства не произойдет. Причину этого эксперт увидел в смене Москвой интеграционных приоритетов с Беларуси на Украину<sup>1178</sup>. А. Рар также подчеркивал, что после того как в начале 2000-х гг. быстрое воссоединение с Беларусью не удалось, В. Путин в начале своего второго президентского срока бросил все силы на сближение с Украиной<sup>1179</sup>. Однако, как показали последующие события 2004–2005 и 2013–2014 гг., украинский вектор

---

<sup>1172</sup> Mironowicz, E. Sojusz interesów. Stosunki białorusko-rosyjskie 1991–2014 / E. Mironowicz // Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej. – 2015. – Т. 50, Z. 2. – S. 119–143.

<sup>1173</sup> Balmaceda, M. Living in the High Life in Minsk: Russian Energy Rents, Domestic Populism and Belarus's Impending Crisis / M. Balmaceda. – Budapesht, New York : Central European University Press, 2014. – P. 33–92.

<sup>1174</sup> Ibid. – P. 93–116.

<sup>1175</sup> Ibid. – P. 117.

<sup>1176</sup> Garbe, F. Energische Integration? Rußlands Energiekonflikt mit Belarus / F. Garbe // Osteuropa. – 2007. – № 4. – S. 75.

<sup>1177</sup> Эберхардт, А. Рэспубліка Беларусь і супрацоўніцтва і інтэграцыя ў Еўропе – прычыны і наступствы міжнароднай ізаляцыі / А. Эберхардт // Polska i Białoruś po rozszerzeniu Unii Europejskiej = Беларусь і Польшча пасля пашырэння Еўрапейскага Саюза / пад рэд. М. Кшэштафовіча ; Польскі інстытут міжнародных спраў. – Warszawa, 2005. – С. 130–131.

<sup>1178</sup> Там жа. – С. 132.

<sup>1179</sup> Рар, А. Россия – Запад. Кто кого? / А. Рар. – М. : Изд-во «Э», 2016. – С. 134.

внешней политики России оказался в итоге провальным. И. Топольский из Люблина, отмечая сложность белорусско-российских отношений, подчеркивал зависимость Беларуси от России в экономическом плане, и особенно в сфере поставок энергоносителей, что существенно влияет и на процесс политической интеграции, приводя к его «торможению», в том числе в рамках созданного Союзного государства. Наиболее успешным же является военное сотрудничество двух стран. Здесь Минск и Москва выступают достаточно согласованно, видя примерно одинаковые вызовы и угрозы современного мира<sup>1180</sup>.

В 2008 г. шведский ученый П. А. Рудлинг из Лундского университета указал на возрастающее российское давление на Беларусь, находящуюся между РФ и ЕС<sup>1181</sup>. Он подчеркнул усложнение отношений между Москвой и Минском после прихода в Кремль В. Путина. По мнению эксперта, белорусско-российский союз во многом был «детищем» А. Лукашенко. В. Путин, в отличие от Б. Ельцина, иначе видит развитие двусторонних отношений. Для него является очевидной диспропорция потенциалов России и Беларуси, поэтому об объединении на равных не может идти и речи<sup>1182</sup>. Однако, по мнению П. А. Рудлинга, в Кремле понимали, что слишком очевидное давление на Минск могло привести к «потере» Беларуси, чего ни в коем случае нельзя было допустить после «ухода» Украины из российской сферы влияния в результате «оранжевой революции»<sup>1183</sup>.

Действительно «потеря» Украины заставила Кремль более осторожно подходить к Беларуси. Многие западные эксперты обратили внимание на поддержку Москвой официального Минска во время президентских выборов 2006 г. в Беларуси<sup>1184</sup>. Правда, торгово-экономические факторы по-прежнему вносили дисгармонию в развитие двусторонних отношений, на что обратили внимание многие эксперты. Так, канадский исследователь Д. Марплс уверен, что наиболее активной российско-белорусская интеграция была в политической сфере. При этом он подчеркнул, что заключенные договоренности не всегда воплощались в реальность, поскольку сто-

---

<sup>1180</sup> Topolski, I. Stosunki białorusko-rosyjskie / I. Topolski // Białoruś w stosunkach międzynarodowych / I. Topolski (red.). – Lublin : Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2009. – S. 179–200.

<sup>1181</sup> Rudling, P. A. Belarus in the Lukashenka Era: National Identity and Relations with Russia / P. A. Rudling // *Europe's Last Frontier?: Belarus, Moldova, and Ukraine between Russia and the European Union* / edited by O. Schmidtke and S. Yekelchik. – New York, Houndmills, UK : Palgrave Macmillan, 2008. – P. 71.

<sup>1182</sup> Ibid. – P. 68.

<sup>1183</sup> Ibid. – P. 73.

<sup>1184</sup> Ambrosio, T. The Political Success of Russia-Belarus Relations: Insulating Minsk from a Color Revolution / T. Ambrosio // *Demokratizatsiya. The Journal of Post-Soviet Democratization*. – 2006. – Vol. 14, № 3. – P. 407–434; Cohen A. Flawed Presidential Elections in Belarus: How the West Should Respond [Electronic resource] / A. Cohen // *The Heritage Foundation*. – 2006. – March 16. – Mode of access: <http://www.heritage.org/europe/report/flawed-presidential-elections-belarus-how-the-west-should-respond>. – Date of access: 17.09.2017; Kramer, M. Russian policy towards the Commonwealth of Independent States: recent trends and future prospects / M. Kramer // *Problems of Post-Communism*. – 2008. – November/December. – Vol. 55, № 6. – P. 6; Rontoyanni, C. Belarusian Foreign Policy [Electronic resource] / C. Rontoyanni // *Changing Belarus. Chailot Paper. № 85* / edited by D. Lynch; Institute for Security Studies. – Paris, 2005. – P. 63–64. – Mode of access: <https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp085.pdf>. – Date of access: 10.09.2017.



роны по-разному понимали ее сущность и преследовали разные цели<sup>1185</sup>. Д. Марплс обращал внимание на то, что Кремль, памятуя о провале на президентских выборах в Украине в 2004 г., решил не вмешиваться в белорусские выборы 2006 г., оказывая действующему президенту негласную поддержку. Однако после выборов Кремль посредством «Газпрома» стал оказывать интенсивное давление на Беларусь<sup>1186</sup>. Подобное мнение было и у других западных экспертов. Например, канадский исследователь белорусского происхождения А. Данилович объяснял трудности интеграции, которую поддерживало большинство населения двух стран, отсутствием политической воли у руководства Беларуси и России строить Союзное государство. Эксперт подчеркивал, что идея интеграции использовалась президентами обеих стран в целях решения задач внутривластного характера. Поэтому вопреки ожиданиям значительной части общественности и политических сил с обеих сторон проект Союзного государства в полную силу так и не заработал<sup>1187</sup>. Профессор С. Ганзле из Университета Альберты, проанализировав развитие взаимоотношений Беларуси и России в 2000-е гг., и вовсе назвал Союзное государство эфемерной структурой<sup>1188</sup>. Выясняя причины трудностей белорусско-российской интеграции, немецкий исследователь С. Шпан акцентировала внимание на том, что в политике Москвы ведущую роль играла идея объединения вокруг России Беларуси и Украины, тогда как для Минска главным в интеграции были экономические интересы<sup>1189</sup>. Она указала на то, что в 2000-е гг. между двумя странами неоднократно возникали кризисы, связанные с различными подходами Москвы и Минска к построению Союзного государства. Именно поэтому данный проект не получил должного развития и дистанцировал республику от РФ<sup>1190</sup>. Согласно Р. Чахору из Вроцлавского университета, в создаваемых Москвой и Минском структурах в процессе интеграции преобладали политические цели, поэтому в долгосрочной перспективе это и привело к фиаско инициативы<sup>1191</sup>. Литовский исследователь А. Каспаравичюс так-

---

<sup>1185</sup> Marples, D. R. The Lukashenka Phenomenon – Elections, Propaganda, and the Foundations of Political Authority in Belarus / D. R. Marples ; Trondheim Studies on East European Cultures & Societies. – № 21. – Trondheim : Program on East European Cultures and Societies, 2007. – P. 5.

<sup>1186</sup> Marples, D. R. The Failed Revolution: Reflections on the 2006 Elections in Belarus / D. R. Marples // Europe's Last Frontier?: Belarus, Moldova, and Ukraine between Russia and the European Union / edited by O. Schmidtke and S. Yekelchik. – New York, Houndmills, UK : Palgrave Macmillan, 2008. – P. 190.

<sup>1187</sup> Danilovich, A. Russian-Belarusian Integration: Playing Games behind the Kremlin Walls / A. Danilovich. – Aldershot : Ashgate, 2006. – P. 163.

<sup>1188</sup> Gänzle, S. EU-Russia Relations and the Repercussions on the «In-Betweens» / S. Gänzle // Europe's Last Frontier?: Belarus, Moldova, and Ukraine between Russia and the European Union / edited by O. Schmidtke and S. Yekelchik. – New York, Houndmills, UK : Palgrave Macmillan, 2008. – P. 220.

<sup>1189</sup> Spahn, S. Staatliche Unabhängigkeit – das Ende der ostslawischen Gemeinschaft?: Die Außenpolitik Russlands gegenüber der Ukraine und Belarus seit 1991 / S. Spahn. – Hamburg : Kovac, 2011. – S. 173.

<sup>1190</sup> Ibid. – S. 220.

<sup>1191</sup> Чахор, Р. Внешняя политика Республики Беларусь: основные итоги двадцатилетия / Р. Чахор // Актуальныя пытанні беларуска-польскіх адносін: да 20-годдзя Дагавора паміж Рэспублікай Беларусь і Рэспублікай Польшча аб добрасуседстве, сяброўстве і супрацоўніцтве ад 23 чэрвеня 1992 г. : матэрыялы беларус.-пол. круглага стала / рэдкал.: В. Г. Шадурыскі (наук. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Выд. цэнтр БДУ, 2012. – С. 48.

же склонен полагать, что реального Союзного государства Беларуси и России не существует и никогда не будет, поскольку у него нет ни логики, ни геополитического, ни культурного смысла. По его мнению, оно невозможно даже чисто технически, поскольку государственности России и Беларуси и их нынешнее развитие слишком асимметричны<sup>1192</sup>. С точки зрения А. Рара, «Беларусь до сих пор не решила, хочет ли она выйти из Союзного государства с Россией. Фактически она в нем еще существует, по меньшей мере в военном плане Беларусь рассматривается всеми как самый близкий, а может даже единственный союзник РФ. Пока эти связи не разрушены. Беларусь пока не вышла из СНГ и ОДКБ, не отказалась от Союзного государства»<sup>1193</sup>.

В свете имевших место разногласий особое внимание на Западе обратили на «газовый конфликт» 2007 г. между Минском и Москвой. Ряд западных экспертов (М. Бальмаседа, Я. Бугайский, А. Коэн, Р. Шеперд, С. Уолландер) увидели одну из главных выгод Беларуси от интеграции с Россией в возможности обеспечения республики энергоресурсами по льготным ценам, что позволяло А. Лукашенко не проводить в стране рыночные реформы, которые способствовали бы ослаблению его политического режима. Поэтому данные исследователи указали на очень сильную энергетическую зависимость республики от РФ<sup>1194</sup>. Так, по словам польского эксперта А. Дудек, «Россия в качестве рычага воздействия на Беларусь решила использовать цены на экспортируемые на ее рынок газ и нефть. Анахроничная белорусская экономика держалась, главным образом, благодаря упомянутому субсидированию, заключающемуся в значительном снижении – по сравнению с рыночными – цен на российскую нефть»<sup>1195</sup>. В подобном ключе размышляли о специфике белорусско-

<sup>1192</sup> «Союзное государство – геополитическая химера» [Электронный ресурс] // Военные новости. – 09.11.2015. – Режим доступа: <https://voen-news.ru/soyuznoe-gosudarstvo-geopoliticheskaya-himera/>. – Дата доступа: 01.04.2018.

<sup>1193</sup> Дракохруст, Ю. Евросоюз перед вызовом белорусско-российского конфликта [Электронный ресурс] / Ю. Дракохруст // ИноСМИ.ру. – 24.08.2010. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/belorussia/20100824/162401943.html>. – Дата доступа: 14.07.2019.

<sup>1194</sup> Balmaceda, M. The Politics of Energy Dependency: Ukraine, Belarus and Lithuania Between Domestic Oligarchs and Russian Pressure, 1992–2010 / M. Balmaceda. – Toronto : Toronto University Press, 2013. – P. 154–207; Bugajski, J. Cold Peace: Russia's New Imperialism / J. Bugajski. – Westport, (Conn.), London : Praeger, 2004. – P. 68; Cohen A. Flawed Presidential Elections in Belarus: How the West Should Respond [Electronic resource] / A. Cohen // The Heritage Foundation. – 2006. – March 16. – Mode of access: <http://www.heritage.org/europe/report/flawed-presidential-elections-belarus-how-the-west-should-respond>. – Date of access: 17.09.2017; Shepherd, R. The United States and Europe's Last Dictatorship / R. Shepherd // Prospects for Democracy in Belarus / J. Forbrig, D. R. Marples, P. Demeš (eds.). – Washington, DC. : The German Marshall Fund of the United States, 2006. – P. 74; Wallander, C. A. «Belarus: A crucial step for a Transformational U.S. Foreign Policy Strategy». Testimony before the Commission on Security and Cooperation in Europe at the hearing «Freedom Denied: Belarus on the Eve of the Elections» United States Senate [Electronic resource] / C. A. Wallander // Center for Strategic and International Studies (CSIS). – 2006. – March 9. – Mode of access: [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/attachments/ts060309\\_wallander.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/ts060309_wallander.pdf). – Date of access: 17.09.2017.

<sup>1195</sup> Дудек, А. Экономические предпосылки интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации / А. Дудек // Республика Беларусь между Востоком и Западом / науч. ред.: Ю. Тымановски, С. Мусенко, М. Влодаркевич ; Варшавский университет. – Варшава, 2012. – С. 78.

российской интеграции и другие исследователи. Так, К. Хэнкок из Колорадо даже подчеркнула, что Беларусь, ощущая энергозависимость от России, якобы была вынуждена пожертвовать частью своего национального суверенитета<sup>1196</sup>. Согласно шведскому эксперту Б. Найгрёну из Шведского колледжа национальной обороны Университета Стокгольма, в своих «неоимперских» целях Российская Федерация активно использовала «энергетическую» зависимость Беларуси<sup>1197</sup>. С такой оценкой соглашались и другие исследователи<sup>1198</sup>. При этом отдельные аналитики обращали внимание на то, что во многом Беларусь из-за своего геополитического расположения страны-транзитера российских углеводородов на Запад является в какой-то мере заложницей развития отношений РФ с ЕС и США<sup>1199</sup>. Польские исследователи К. Клысиньский и В. Конончук охарактеризовали позицию России на белорусском направлении с точки зрения рационализма Москвы. По их мнению, позиция РФ заключалась в том, чтобы «подвешивать Лукашенко» и усиливать свое господство в республике, из года в год выдавая финансовую помощь, но за это получая контроль над ключевыми экономическими активами Беларуси<sup>1200</sup>.

Правда, есть и иные мнения относительно сотрудничества двух стран. Как справедливо отмечала М. Доманьская, несмотря на различные интересы и видение сторонами интеграции, в рамках Союзного государства регулярно разрабатываются совместные программы в различных областях, финансируемых из общего бюджета, но дальнейшее углубление интеграции зависит от решения вопроса делегирования части суверенитета на наднациональный уровень, к чему, по всей видимости, на данный момент Минск и Москва не готовы<sup>1201</sup>. Р. Чахор также подчеркивает, что в 2000-е гг., когда белорусско-российские отношения стали терять характер «братского

<sup>1196</sup> Hancock, K. The Semi-sovereign State: Belarus and the Russian Neo-empire / K. Hancock // Foreign Policy Analysis. – 2006. – April. – Vol. 2, № 2. – P. 117–136.

<sup>1197</sup> Nygren, B. The Rebuilding of Greater Russia: Putin's Foreign Policy Towards the CIS Countries / B. Nygren. – London ; New York : Routledge, 2008. – P. 76.

<sup>1198</sup> Шеперд, Р. Давно пора дать путинской России жесткий отпор [Электронный ресурс] / Р. Шеперд // ИноСМИ.Ру. – 09.01.2007. – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/world/20070109/232045.html>. – Дата доступа: 17.09.2017; Kłaczyński, R. Ropa naftowa i gaz ziemny obszaru postradzieckiego. Rola i znaczenie surowców energetycznych w polityce Kremla / R. Kłaczyński. – Kraków : Wydawnictwo Uniwersytetu Pedagogicznego im KEN, 2010. – 176 s.; Konończuk, W. Trudny «sojusznik». Białoruś w polityce Rosji / W. Konończuk ; Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia. – Warszawa, 2008. – 54 s.

<sup>1199</sup> Czachor, R. Polityka zagraniczna Republiki Białoruś w latach 1991–2011 / R. Czachor ; Studium politologiczne. – Polkowice : Wydawnictwo Dolnośląskiej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Techniki w Polkowicach, 2011. – S. 293–298; Gromadzki, G. Więcej niż sąsiedztwo. Energetyczna gra: Ukraina, Mołdawia i Białoruś między Unią a Rosją / G. Gromadzki, W. Konończuk ; Fundacja Stefana Batorego. – Warszawa, 2007. – 46 s.; Iwańczuk, K. Pozycja geopolityczna Białorusi / K. Iwańczuk // Białoruś w stosunkach międzynarodowych / I. Topolski (red.). – Lublin : Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2009. – S. 129–135.

<sup>1200</sup> Kłysiński, K. The Belarusian Crisis is an Opportunity for Russia [Electronic resource] / K. Kłysiński, W. Konończuk // Centre for Eastern Studies (OSW). – 08.06.2011. – Mode of access: <http://www.osw.waw.pl/en/publikacje/eastweek/2011-06-08/belarusian-crisis-opportunity-russia>. – Date of access: 17.06.2017.

<sup>1201</sup> Domańska, M. Polityka Republiki Białorusi wobec państw obszaru poradzieckiego / M. Domańska // Politeja. – 2011. – № 1(15). – S. 258.

союза», в котором Республика Беларусь играла роль младшего брата, а стали приобретать черты нормальных отношений двух близких соседских стран, приоритетом белорусских властей при одновременном поддержании экономических и военных связей с Россией стало сохранение независимости страны<sup>1202</sup>. Правда, согласно А. Эберхардту, финансовая выгода от сотрудничества с Москвой для Беларуси слишком существенна, чтобы белорусское руководство пошло на радикальные меры по кардинальному изменению своей линии поведения<sup>1203</sup>.

А. Рар объяснил участвовавшие конфликты в белорусско-российских отношениях тем, что в Москве в отношении Беларуси проявились две противоборствующие линии. С одной стороны, линия министра экономики Г. Грефа, стремившегося перевести отношения РФ со всеми постсоветскими государствами на рыночные механизмы с целью быстрее вхождения России в ВТО, одно из основных требований которой заключалось в осуществлении поставок энергоносителей для внутреннего потребления и на экспорт по мировым ценам. С другой стороны, линия вице-преьера С. Нарышкина, нацеленного на создание газового консорциума на пространстве СНГ<sup>1204</sup>.

Согласно Я. Бугайскому, давление Москвы на Минск, вылившееся в «газовый конфликт» 2007 г., привело А. Лукашенко к стремлению наладить отношения с ЕС, чтобы диверсифицировать свою экономику и создать «подушку безопасности» от российского давления<sup>1205</sup>. Как отмечал А. Рар, белорусское руководство попыталось разыграть Запад против России, получив для себя бонусы здесь и там. Запад, по словам исследователя, стал на сторону Минска и обвинил Москву в том, что она «инструментализирует конфликт в своих политических интересах для того, чтобы контролировать энергетическую экономику Европы». На самом деле, по мнению эксперта, Москва просто хотела изменить ситуацию, когда Минск закупал российскую нефть по дешевой цене, а перепродавал на Запад по мировым ценам<sup>1206</sup>.

Как видим, наблюдая за возникшими в белорусско-российских отношениях трениями и противоречиями, представители западных политико-академических кругов увидели возможность попытаться использовать данные разногласия в своих интересах. Так, в ряде публикаций конца 2000-х гг. констатировалось, что Западу необходимо избрать новую стратегию взаи-

---

<sup>1202</sup> Чахор, Р. Внешняя политика Республики Беларусь: основные итоги двадцатилетия / Р. Чахор // Актуальныя пытанні беларуска-польскіх адносін: да 20-годдзя Дагавора паміж Рэспублікай Беларусь і Рэспублікай Польшча аб добрасуседстве, сяброўстве і супрацоўніцтве ад 23 чэрвеня 1992 г. : матэрыялы беларус.-пол. круглага стала / рэдкал.: В. Г. Шадурскі (наук. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Выд. цэнтр БДУ, 2012. – С. 49.

<sup>1203</sup> Eberhardt, A. Gra pozorów: stosunki rosyjsko-białoruskie, 1991–2008 / A. Eberhardt. – Warszawa : Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, 2008. – S. 186–190.

<sup>1204</sup> Рар, А. Россия – Запад. Кто кого? / А. Рар. – М. : Изд-во «Э», 2016. – С. 182.

<sup>1205</sup> Bugajski, J. Georgian Lessons: Conflicting Russian and Western Interests in the Wider Europe / J. Bugajski ; Center for Strategic & International Studies. – Washington, D. C., 2010. – P. 54.

<sup>1206</sup> Рар, А. Россия – Запад. Кто кого? / А. Рар. – М. : Изд-во «Э», 2016. – С. 182–183.

модействия с Беларусью в целях переосмысления Минском своей геополитической ориентации. В частности, Л. Бихнер из Йельского университета писал, что Беларусь может отойти от своей пророссийской ориентации. В качестве примера автор отмечал отказ А. Лукашенко в 2008 г. признать под давлением Москвы независимость Абхазии и Южной Осетии. Поэтому, по его мнению, западное сообщество должно избрать верную линию поведения в отношении с Минском, чтобы извлечь пользу из возникшей ситуации<sup>1207</sup>. Новая стратегия Запада в отношении стран постсоветского пространства, в том числе и Республики Беларусь, проявилась в европейской программе «Восточное партнерство». По мнению немецкого политолога А. Раха, в первую очередь, ее целью стало создание странами-транзитерами российских энергоресурсов «общеевропейской системы энергобезопасности, защищающей их от давления со стороны России»<sup>1208</sup>. Такая же точка зрения характерна и для других экспертов<sup>1209</sup>. В свою очередь, немецкий политик и дипломат Х.-Г. Вик подчеркивал, что «Беларусь – страна с расколотой исторической памятью и идентичностью – опиралась и продолжает опираться на тесные связи с Россией и субсидируемые поставки газа, беспрепятственный доступ на российский рынок своей продукции, которая все менее и менее конкурентоспособна на международном и европейском рынках»<sup>1210</sup>. При этом он прямо указывал на возможность путем «Восточного партнерства» попытаться «избавить» Беларусь от российской зависимости<sup>1211</sup>. Следует отметить, что в 2000-е гг. в Германии стало популярным мнение о расколе белорусского общества на тех, кто тяготеет к России, и тех, кто стремится в Европу<sup>1212</sup>. Руководство же, согласно немецким экспертам, проводит «политику качелей» между РФ и ЕС в целях поддержания на плаву экономики страны<sup>1213</sup>. А в польских поли-

<sup>1207</sup> Beehner, L. Why We Need Belarus [Electronic resource] / L. Beehner // The Guardian. – 2008. – 9 October. – Mode of access: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2008/oct/09/usa.belarus.russia.diplomacy>. – Date of access: 16.09.2017.

<sup>1208</sup> Rahr, A. Der «Kalte Krieg» ist Geschichte. Plädoyer für das neue ostpolitische Konzept der deutschen EU-Ratspräsidentschaft [Elektronische ressource] / A. Rahr // Internationale Politik. – 2007. – № 3. – S. 12–19. – Zugriffsmodus: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2007/maerz/der-%E2%80%9Ekaltekrieg%E2%80%9C-ist-geschichte>. – Zugriffsdatum: 10.09.2017.

<sup>1209</sup> Bidder, B. Moskau erklärt Weißrussland den «Milchkrieg» [Elektronische ressource] / B. Bidder // Spiegel Online. – 17.06.2009. – Zugriffsmodus: <https://www.spiegel.de/politik/ausland/zank-unter-nachbarn-moskau-erklaert-weissrussland-den-milchkrieg-a-630828.html>. – Zugriffsdatum: 08.07.2019; Wiede, T. Vorwürfe gegen Wahlsieger Lukaschenko [Elektronische ressource] / T. Wiede // Handelsblatt. – 29.09.2008. – Zugriffsmodus: <https://www.handelsblatt.com/politik/international/vorwuerefe-gegen-wahlsieger-lukaschenko-weissrusslands-opposition-geht-leer-aus/3028590.html?ticket=ST-48812-sRLeBeReBY4WZ46J4ulP-ap2>. – Zugriffsdatum: 08.07.2019.

<sup>1210</sup> Вик, Х.-Г. Трансформация Беларуси: на перекрестке / Х.-Г. Вик // Будущее Беларуси. Взгляд независимых экспертов / под ред. О. Манаева. – СПб.: «Невский простор», 2012. – С. 512.

<sup>1211</sup> Беларусь и Европейский союз: от изоляции к сотрудничеству / Х.-Г. Вик [и др.] ; под ред. Х.-Г. Вика, Ш. Малериуса. – Вильнюс: Фонд Конрада Аденауэра, 2011. – С. 6.

<sup>1212</sup> Rother, J. M. Europas letzte Diktatur [Elektronische ressource] / J. M. Rother // Zeit Online. – 27.09.2008. – Zugriffsmodus: <http://www.zeit.de/2008/40/Belarus>. – Zugriffsdatum: 10.09.2017.

<sup>1213</sup> Esch, C. Die Mesalliance zwischen Moskau und Minsk [Elektronische ressource] / C. Esch // Berliner Zeitung. – 16.06.2009. – Zugriffsmodus: <https://www.berliner-zeitung.de/die-mesalliance-zwischen-moskau-und-minsk-15069354>. – Zugriffsdatum: 10.09.2017.

тических кругах в 2008 г. победила точка зрения о том, что дальнейшая изоляция нашей страны противоречит национальным интересам Польши, поскольку это лишь «усиливает авторитарный режим А. Лукашенко и способствует его дрейфу в сторону Москвы»<sup>1214</sup>.

Отдельные западные эксперты утверждали, что, учитывая месторасположение Беларуси между Россией и Европой, основной целью А. Лукашенко является выживание, а основной тактикой его поведения – внешнеполитическое балансирование<sup>1215</sup>. А согласно некоторым из них, например, Ст. Уайту и А. Макаллистеру, несмотря на свою преимущественно восточную позицию, Беларусь вполне могла бы пойти на улучшение взаимоотношений с западными странами, если бы ее граждане сумели найти возможность убедить в этом свои власти<sup>1216</sup>.

С точки зрения А. Рара, курс белорусского руководства в конце 2000-х гг. на сближение с ЕС привел к некоторому осложнению отношений с Российской Федерацией. Политолог интерпретировал сложившуюся ситуацию как личный конфликт между А. Лукашенко, с одной стороны, и В. Путиным с Д. Медведевым, с другой стороны. Согласно А. Рару, Москва ожидала от Минска шагов к более тесному сближению, вплоть до создания унитарного государства. Однако А. Лукашенко был против этого, поэтому Россия и перешла на жесткую манеру поведения в отношении Беларуси. При этом А. Рар рассматривал данный конфликт всего лишь как войну слов и не более того. По его мнению, это не вело ни к какой военной угрозе<sup>1217</sup>. Более того, эксперт обратил внимание на факт поддержки вновь избранного в 2010 г. белорусского Президента со стороны Кремля<sup>1218</sup>. Далее стороны продолжили сближение в новых интеграционных форматах – Таможенном союзе, Едином экономическом пространстве, Евразийском экономическом союзе. Согласно А. Рару, «Таможенный союз (России) с соседними странами Казахстаном и Беларусью станет фундаментом общего евразийского рынка. Новое экономическое объединение способно стать

---

<sup>1214</sup> Sejm VI kadencji: Odpowiedz podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – z upoważnienia ministra – na interpelację nr 3393 w sprawie polskiej polityki wobec Białorusi [Zasób elektroniczny]. – Tryb dostępu: <http://orka2.sejm.gov.pl/IZ6.nsf/main/503BCEC7>. – Data dostępu: 12.03.2017.

<sup>1215</sup> Jarábik, B. Buffer Rus: new challenges for EU policy towards Belarus / B. Jarábik, A. Rabagliati // *International Issues & Slovak Foreign Policy Affairs*. – 2007. – Vol. 16, № 1. – P. 52–76; Nice, A. Playing Both Sides: Belarus Between Russia and the EU [Electronic resource] / A. Nice // *DGAP Analyse*. – 2012. – March. – № 2. – Mode of access: <https://dgap.org/de/think-tank/publikationen/dgapanalyse/playing-both-sides>. – Date of access: 15.05.2016; Wilson, A. Eastern Europe's Balancing Act / A. Wilson // *Current History*. – 2010. – October. – Vol. 109, № 729. – P. 295–300; Wilson, A. Eastern Europe's Tito Option [Electronic resource] / A. Wilson // *European Dialogue XXI*. – 01.12.2010. – Mode of access: <https://eurodialogue.eu/eastern-europes-tito-option>. – Date of access: 15.05.2016.

<sup>1216</sup> Уайт, Ст. Белоруссия, Украина и Россия: Восток или Запад? / Ст. Уайт, А. Макаллистер // *Мир России*. – 2008. – № 4. – С. 56.

<sup>1217</sup> Дракохруст, Ю. Евросоюз перед вызовом белорусско-российского конфликта [Электронный ресурс] / Ю. Дракохруст // *ИноСМИ.ру*. – 24.08.2010. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/belorussia/20100824/162401943.html>. – Дата доступа: 14.07.2019.

<sup>1218</sup> Рар, А. Куда пойдет Путин? Россия между Китаем и Европой / А. Рар. – М. : Олма Медиа Групп, 2012. – С. 278–279.

историческим поворотным пунктом после признаков распада постсоветского пространства»<sup>1219</sup>. Эксперт подчеркивает: «Россия буквально на глазах “скупает” страны СНГ, включая Киргизию и Белоруссию. Таможенный союз Россия – Казахстан – Беларусь становится, вместо СНГ, новой реинтеграционной структурой на постсоветском пространстве»<sup>1220</sup>.

Во втором десятилетии XXI века представители западного политико-академического сообщества стали рассматривать белорусско-российские отношения с учетом новых геополитических реалий, сложившихся в регионе и мире. Период между началом 2010 г. и концом 2011 г. М. Бальмаседа назвала для Беларуси достаточно противоречивым. С одной стороны, имело место усиление противоречий между Минском и Москвой; с другой стороны, наблюдались попытки А. Лукашенко улучшить отношения с ЕС<sup>1221</sup>. Как писала польский эксперт А. Дудек, в периоды потепления взаимоотношений с ЕС белорусский президент даже выражал в присущей ему форме свое неприязненное отношение к российской концепции интеграции<sup>1222</sup>. Согласно ей, экономически зависимая от России Беларусь, не имеющая других союзников в ближайшем международном окружении, не сможет противостоять экспансионистскому продвижению Российской Федерацией своей концепции экономической интеграции региона. «Хоть Александр Лукашенко и с неприятием относится к усилению интеграционных процессов, и, наверняка, будет в будущем пытаться их замедлить, однако подписанные во второй половине 2011 г. соглашения с Россией будут усложнять в ближайшие годы реализацию подобных действий»<sup>1223</sup>. Поэтому Кремль может диктовать Минску свои условия. Правда, можно встретить публикации, в которых рассматриваются факторы, позволившие Беларуси в первой половине второго десятилетия XXI века проводить независимую от РФ политику<sup>1224</sup>. С. Бенке из берлинского Центра внешней политики отмечает, что Кремль рассматривает Беларусь как свою буферную зону. Однако, по словам эксперта, после начала украинского кризиса белорусско-российское партнерство стало рушиться, но пока Москва и Минск нуждаются друг в друге, они не откажутся от сотрудничества. В свою очередь, Запад заинтересован в отдалении Беларуси от России и изменении политического режима в республике. Поэтому ЕС на данном эта-

---

<sup>1219</sup> Пар, А. Куда пойдет Путин? Россия между Китаем и Европой / А. Пар. – М. : Олма Медиа Групп, 2012. – С. 231.

<sup>1220</sup> Пар, А. Россия – Запад. Кто кого? / А. Пар. – М. : Изд-во «Э», 2016. – С. 233.

<sup>1221</sup> Balmaceda, M. Living in the High Life in Minsk: Russian Energy Rents, Domestic Populism and Belarus's Impending Crisis / M. Balmaceda. – Budapest, New York : Central European University Press, 2014. – P. 159–178.

<sup>1222</sup> Дудек, А. Экономические предпосылки интеграции Республики Беларусь и Российской Федерации / А. Дудек // Республика Беларусь между Востоком и Западом / науч. ред.: Ю. Тымановски, С. Мусенко, М. Влодаркевич ; Варшавский университет. – Варшава, 2012. – С. 78.

<sup>1223</sup> Там же. – С. 92.

<sup>1224</sup> Moshes, A. Russian-Belarusian Relations after Vilnius: Old Wine in New Bottles? [Electronic resource] / A. Moshes // PONARS Eurasia. – 12-2013. – Mode of access: <http://www.ponarseurasia.org/memo/russian-belarusian-relations-after-vilnius-old-wine-new-bottles>. – Date of access: 01.09.2016.

пе готов пойти на сотрудничество с А. Лукашенко, лишь бы «оторвать» Минск от Москвы<sup>1225</sup>.

Воронежские эксперты из РАНХиГС при Президенте РФ выделили три основных подхода представителей западного политико-академического сообщества к развитию отношений между Западом и Беларусью в условиях усилившейся во втором десятилетии XXI века российско-западной конфронтации. Первый (например, А. Мошес и др.) заключается в том, что авторитарный характер режима должен определять сохранение жесткой линии по отношению к нему со стороны ЕС и США. Несмотря на то, что геополитические соображения в контексте обострения отношений с Россией могут диктовать смягчение санкций, следует помнить о том, что его авторитарный, репрессивный характер и оберегаемая им неэффективная экономическая модель являются системообразующими характеристиками, изменить которые можно сохраняя только последовательное давление. Вторая точка зрения основывается на том, что развитие всестороннего сотрудничества между западными демократиями и авторитарной Беларусью необходимо. Сближение должно диктоваться не геополитической потребностью противопоставить помощь Запада российской помощи и не стремлением подтолкнуть граждан к протесту, а долгосрочной ориентацией на формирование в обществе запроса на либерализацию. Третий подход (например, Е. Коростелева и др.) исходит из того, что про-российская ориентация Беларуси, легитимность авторитарного правления и отсутствие общественного запроса на широкое сотрудничество с западными демократиями являются следствием объективно существующих глубоких различий между странами постсоветского пространства и западными демократиями. Поэтому ни жесткое давление на режим А. Лукашенко, ни форсированное информационно-пропагандистское воздействие, ни стремление поставить Беларусь в финансовую зависимость от международных институтов не способны изменить ситуацию. Подобные меры могут лишь усилить конфронтацию, потребность же в урегулировании конфликтных ситуаций диктует выбор в пользу стратегии деполитизированного экономического сотрудничества, которое может принести выгоду всем участникам<sup>1226</sup>.

После начала украинского кризиса в глазах Запада Беларусь стала выглядеть уязвимой перед лицом российской экспансии. С 2014 г. многие западные эксперты стали смотреть на А. Лукашенко не как на «последнего диктатора» Европы, а как на гаранта белорусской независимости, поскольку с легкой руки разного рода прогнозистов Беларусь была делегирована

---

<sup>1225</sup> Behnke, S. Belarus: Return to the Empire? [Electronic resource] / S. Behnke // Offiziere.ch. – 2015. – 2 April. – Mode of access: <https://offiziere.ch/?p=19520>. – Date of access: 27.06.2019.

<sup>1226</sup> Слинко, А. А. Беларусь между Россией и Западом: к вопросу о перспективах развития двусторонних связей в контексте Украинского кризиса / А. А. Слинко, Г. Я. Узилевский, Ю. И. Лаптева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Т. 10, № 6. – С. 111–112.



на роль следующей жертвы российской экспансии<sup>1227</sup>. В частности, заместитель руководителя польского фонда «Свобода и демократия», в прошлом первый секретарь посольства Польши в Минске М. Бутько отмечал, что «происходящее сейчас в Украине и Крыму очень беспокоит Лукашенко». Без необходимой аргументации и доказательной базы, не прибегая к анализу достоверных фактов, он сделал достаточно любопытный и необоснованный вывод: «Если сегодня российские войска вторгнутся в Крым, то в один прекрасный день власть белорусского правителя может не понравиться России и ее войска войдут в Беларусь»<sup>1228</sup>. Подобного взгляда придерживался и литовский политик М. Адоменас, который увидел в украинских событиях пример возможных действий России в отношении Беларуси в том случае, если поведение Минска перестанет устраивать Кремль. Поэтому, по его словам, «события на Украине подталкивают Лукашенко ближе к Европе, точнее – дальше от России. Он будет больше остерегаться углубления связей, поскольку видит, чем это может закончиться»<sup>1229</sup>.

Директор программы ЕС и России в Финском институте международных отношений А. Мошес, в прошлом сотрудник Института Европы РАН, также был уверен: «После Крыма устроить аншлюс Беларуси – это вообще не проблема! Люди, которые не посчитали, сколько будет стоить Крым, так же не будут считать, сколько будет стоить Беларусь. Только за Беларусь еще и Запад заступаться не будет. Ведь Запад давно уже привык считать Беларусь страной, которая находится в сфере российского влияния. Поэтому добровольный референдум – и шестью областями в Россию, как это было предложено еще в 2002 году. Исключать этого больше нельзя»<sup>1230</sup>. По словам эксперта, после начала украинского кризиса Минск попытался традиционно балансировать, но Москва быстро дала понять, что так больше продолжаться не будет. А известное голосование в ООН показало, что не только балансировочной, но и хоть какой нейтральной пози-

---

<sup>1227</sup> Американский эксперт: Беларусь останется в союзе с Россией [Электронный ресурс] // Аналитический портал RuBaltic.Ru. – 2019. – 23 мая. – Режим доступа: <https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/23052019-amerikanskiy-ekspert-belarus-ostanetsya-v-soyuze-s-rossiey/?fbclid=IwAR3KegenuKXBXQXEhOjLcH6OB1zn7GR3F7ne4W9CMVmXj74ADwj79HFHJL>. – Дата доступа: 15.07.2019.

<sup>1228</sup> Марек Бутько: Лукашенко боится своего свержения Москвой [Электронный ресурс] // Народная воля. – 2014. – 14 марта. – Режим доступа: <https://www.nv-online.info/2014/03/14/marek-butko-lukashenko-boitsya-svoego-sverzheniya-moskvoj.html>. – Дата доступа: 22.11.2015.

<sup>1229</sup> Адоменас: своими действиями на Украине Путин дает четкий сигнал Лукашенко [Электронный ресурс] // Народная воля. – 11.03.2014. – Режим доступа: <https://www.nv-online.info/2014/03/11/adomenas-svoimi-dejstviyami-na-ukraine-putin-daet-chetkij-signal-lukashenko.html>. – Дата доступа: 25.09.2018.

<sup>1230</sup> Лукашук, З. Аркадий Мошес: После Крыма устроить аншлюс Беларуси – вообще не проблема! [Электронный ресурс] / З. Лукашук // Euroradio.Fm. – 22.05.2014. – Режим доступа: <https://euroradio.fm/ru/arkadiy-moshes-posle-kryma-ustroit-anshlyus-belarusi-voobshche-ne-problema>. – Дата доступа: 26.08.2019.

ции у Беларуси нет<sup>1231</sup>. Тем не менее А. Мошес обратил внимание на недовольство Москвы поведением белорусского руководства в условиях ухудшения отношений России и Запада, в частности в связи с отказом Минска разместить на территории республики базу ВКС РФ. Исследователь подчеркивал: «Отказ от базы в политическом плане был определенной оплехой Кремлю. Потому что Кремль публично выступил с заявлением о том, что поручено правительству подписать соглашение о базе, проходит время, ничего не подписывается. Кремль, как известно, никогда никому ничего не забывает. Я думаю, что он не забывает и внимательно отмечает все попытки Минска на других направлениях действовать в более широком коридоре, чем Москве хотелось бы»<sup>1232</sup>. Правда, в 2016 г. А. Мошес уже не был склонен считать, что Кремль пойдет на операцию по смене А. Лукашенко, так как это все же слишком рискованно. На его взгляд, «будет достигнут определенный компромисс по газу и не исключено, что по-новому будет работать военно-политическое сотрудничество, но этот компромисс будет достигнут за счет больших уступок со стороны Минска, чем это хотелось бы или даже виделось Минску в тот момент, когда он начинал, “заваривать” этот газовый конфликт»<sup>1233</sup>. По словам журналиста американского издания «Внешняя политика» Р. Стэндиша, Беларусь начала постепенно отходить от России. Между Минском и Москвой участились разногласия по целому ряду направлений двусторонней повестки отношений. А. Лукашенко усилил меры по защите своей страны от «ползучего» влияния Кремля. При этом полностью отвернуться от России Беларусь не может<sup>1234</sup>.

С другой стороны, как отмечал чешский эксперт П. Данек, украинский конфликт и конфронтация с Западом резко повысили геополитическое значение Беларуси для России. Республика стала важным стратегическим партнером Кремля в его евразийских интеграционных проектах. Сложившаяся обстановка предоставила Минску уникальную возможность использовать ситуацию на переговорах с Москвой по поводу поставок нефти и создания условий функционирования Евразийского союза. Аналитик подчеркивает усилившуюся заинтересованность РФ в Беларуси в военной сфере. Москва стремится усилить военное присутствие в республике, реагируя на действия НАТО в регионе. Беларусь, имея значительную экономическую зависимость от Москвы, не имеет другого выбора, кроме как

---

<sup>1231</sup> Лукашук, З. Аркадий Мошес: После Крыма устроить аншлюс Беларуси – вообще не проблема! [Электронный ресурс] / З. Лукашук // Euroradio.Fm. – 22.05.2014. – Режим доступа: <https://euroradio.fm/arkadiy-moshes-posle-kryma-ustroit-anshlyus-belarusi-voobshche-ne-problema>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>1232</sup> «Увольнение Лукашенко серьезно обсуждается кремлевскими стратегами» [Электронный ресурс] // Салідарнасць. – 29.12.2016. – Режим доступа: <https://gazetaby.com/post/uvolnenie-lukashenko-serezno-obsuzhdaetsya-kremlevskimi-strategami/121055/>. – Дата доступа: 26.08.2019.

<sup>1233</sup> Там же.

<sup>1234</sup> Standish, R. Russia May Need to Say ‘Do Svidaniya’ to Belarus [Electronic resource] / R. Standish // Foreign Policy. – 2015. – 30 January. – Mode of access: <https://foreignpolicy.com/2015/01/30/russia-may-need-to-say-do-svidaniya-to-belarus/>. – Date of access: 27.08.2019.

принять эти шаги и приветствовать их, указывая на увеличение числа войск альянса в соседних государствах. При этом П. Данек предположил, что белорусское руководство будет использовать украинский кризис и свою роль в нем в качестве рычага во взаимных переговорах с Кремлем и будет ожидать уступок от Москвы<sup>1235</sup>.

Очередной всплеск разговоров о российской угрозе белорусской независимости произошел на Западе накануне военных учений «Запад-2017». Многие западные политики расценивали как опасность для Беларуси, Украины или Прибалтики сам факт их проведения. Так, Министерство обороны Литвы подготовило отчет об угрозах национальной безопасности, особую опасность усмотрев именно в указанных маневрах. Глава МИД Польши В. Вашиковский заявлял, что НАТО опасается российско-белорусских учений якобы из-за «их масштабности». Такого же мнения придерживалась и министр обороны Германии У. фон дер Ляйен<sup>1236</sup>. Не отставали в нагнетании необоснованной истерии и представители западного экспертного сообщества. Так, Э. Вильсон усмотрел в них сценарий, который якобы РФ планировала осуществить в 2014 г. в Украине. Он расценил учения как потенциальную угрозу для суверенитета Беларуси. По его мнению, под теми или иными предложениями российские войска могли легко оккупировать нашу страну. Отталкиваясь от имеющих место быть противоречий в двусторонних отношениях, Э. Вильсон охарактеризовал Беларусь как «все более неохотного союзника» России, ведь приоритетом для А. Лукашенко является независимость республики. В том числе и по этой причине белорусский президент отверг идею В. Путина о том, что Беларусь является частью «русского мира». Это в свою очередь дает шанс Западу по вовлечению республики в орбиту своего влияния<sup>1237</sup>. Здесь уместно отметить, что, несмотря на западную истерию вокруг российско-белорусских учений «Запад-2017», результаты которых не оправдали мрачных прогнозов, с 2009 г. количество учений НАТО в Польше и Прибалтике возросло более чем вдвое, а численность войск альянса – более чем в три раза<sup>1238</sup>.

Учитывая свой интерес, в периоды потепления отношений между Беларусью и Западом представители западных политико-академических

---

<sup>1235</sup> Danek, P. Belarusian Politics toward Ukraine and its relations with the EU on the back of pressure from Moscow [Electronic resource] / P. Danek // 4liberty.eu Review. – 2014. – № 1. – P. 92–102. – Mode of access: [http://4liberty.eu/wp-content/uploads/2014/10/4liberty\\_eu\\_Review\\_Issue\\_01.pdf](http://4liberty.eu/wp-content/uploads/2014/10/4liberty_eu_Review_Issue_01.pdf). – Date of access: 08.07.2019.

<sup>1236</sup> Сафронов, И. Союзное государство защитит себя само. В России и Белоруссии начались совместные военные маневры [Электронный ресурс] / И. Сафронов // Коммерсантъ. – 15.09.2017. – Режим доступа: [https://www.kommersant.ru/amp/3410477#referrer=httpsFwww.google.com&\\_tf=4s](https://www.kommersant.ru/amp/3410477#referrer=httpsFwww.google.com&_tf=4s). – Дата доступа: 10.08.2019.

<sup>1237</sup> Wilson, A. Is Russia Practicing a Dry Run for an Invasion of Belarus? [Electronic resource] / A. Wilson // Foreign Policy. – 2017. – 18 September. – Mode of access: <https://foreignpolicy.com/2017/09/18/is-russia-practicing-a-dry-run-for-an-invasion-of-belarus/>. – Date of access: 27.08.2019.

<sup>1238</sup> Зверев, Ю. Зачем Европу запугивают «Западом-2017»? [Электронный ресурс] // Военно-политическое обозрение. – 31.08.2017. – Режим доступа: <http://www.belvpo.com/ru/86156.html>. – Дата доступа: 03.10.2017.

кругов пытаются давать свои рекомендации Минску относительно отношений с Москвой. Так, директор центра РАСТ, внештатный эксперт Фонда Карнеги Б. Ярабик, запугивая вероятной «российской агрессией», рекомендовал белорусскому руководству позаботиться о выводе российских баз с территории Беларуси<sup>1239</sup>.

С точки зрения ряда экспертов, сегодня политический истеблишмент Беларуси уже не согласится с утратой белорусского суверенитета. Такой взгляд на ситуацию в отношениях между Минском и Москвой основывается на внешнеполитическом поведении руководства нашей страны, в том числе в контексте развития украинского кризиса. Так, польские газеты с восторгом восприняли зимний демарш белорусского МИДа в отношении бывшего посла РФ М. Бабица. Это неудивительно, ведь известно, что Варшава традиционно поддерживает деятельность всех, кто настроен антироссийски<sup>1240</sup>. Но при этом Польша по-прежнему является одним из главных вдохновителей «смены политического режима» в Беларуси.

Согласно американскому изданию «Внешняя политика», интерес Москвы к Союзному государству возрос в конце 2018 г. Это связывают с потенциальной возможностью таким образом продления В. Путиным своих полномочий после 2024 г. без нарушения российской конституции<sup>1241</sup>. Подобный взгляд на развитие белорусско-российских отношений нашел отражение и у других экспертов, в частности, у обозревателя американского издания «Bloomberg»: «Рассматриваемые варианты включают в себя принуждение соседней Беларуси к объединению с Россией для создания нового государства»<sup>1242</sup>. Аналитик «Times» Р. Бойес также отмечает, что для В. Путина наиболее привлекательным вариантом остаться у власти после 2024 г. является слияние РФ с Беларусью. Проблема подобного сценария лишь в А. Лукашенко, который не хочет терять свою власть. Поэтому Москва усилит давление на Минск с тем, чтобы скорее создать союзное государство. Ведь Россия заинтересована не только в продлении правления В. Путина, но и в продвижении своих сил к границам ЕС и стран НАТО. Очевидно, что Западу не стоит убеждать А. Лукашенко присоединиться ни к Евросоюзу, ни к Североатлантическому альянсу. Но если Москва будет продолжать загонять его в угол, он может обратиться за помощью к МВФ, который будет настаивать на серьезных экономических

---

<sup>1239</sup> Носович, А. А. Агенты нейтралитета. Технологии разрушения суверенитета Беларуси : аналитический доклад RuBaltic.Ru / А. А. Носович ; отв. ред. С. В. Рекеда. – М. : Аналитический портал RuBaltic.Ru, 2019. – С. 39.

<sup>1240</sup> Szoszyn, R. MSZ Białorusi: Ambasador Rosji musi «okazać trochę szacunku» [Zasób elektroniczny] / R. Szoszyn // Rzeczpospolita. – 15.03.2019. – Tryb dostępu: <https://www.rp.pl/Polityka/303159905-MSZ-Bialorusi-Ambasador-Rosji-musi-okazac-troche-szacunku.html#>. – Data dostępu: 30.08.2019.

<sup>1241</sup> Mackinnon, A. Lukashenko Is 'Selling Belarus, Piece by Piece to Russia' [Electronic resource] / A. Mackinnon // Foreign Policy. – 2019. – 10 May. – Mode of access: <https://foreignpolicy.com/2019/05/10/lukashenko-is-selling-belarus-piece-by-piece-to-russia/>. – Date of access: 27.08.2019.

<sup>1242</sup> Кремль отреагировал на дискуссии о «присоединении Беларуси» [Электронный ресурс] // Евразия Эксперт. – 2019. – 22 марта. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/kreml-otreagiroval-na-diskussii-o-prisoedinenii-belarusi/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

реформах в стране. Белорусский лидер также может присмотреться к финансированию со стороны ЕС, но Брюссель будет настаивать на честных выборах, уважении к неправительственным организациям и моратории на смертную казнь. Но, как утверждает Р. Бойес, Запад способен дать понять В. Путину, что он не должен относиться к бывшим советским республикам как к своей вотчине. Тем самым «последний диктатор в Европе» может оказаться союзником западного сообщества в конфликте с Кремлем<sup>1243</sup>. Со своей стороны польский политолог А. Эберхардт, отмечая слабость белорусской государственности, считает, что перед В. Путиным открывается перспектива окончательно подчинить себе Беларусь, которая уже давно является вассалом РФ в стратегическом плане (в вопросах, касающихся безопасности и геополитического выбора), но оставалась самостоятельной в экономической сфере, неохотно возмещала потраченные на нее деньги, упорно отказывалась углублять интеграцию в рамках Союзного государства и Евразийского союза, а также, что хуже всего, не хотела делиться национальными богатствами с алчной российской элитой. Кроме того, эксперт подчеркивает, что реинтеграция постсоветского пространства входит в список приоритетов российской власти, ведь контроль над «ближним зарубежьем» – это основной признак восстановления великодержавной позиции, на которую общество обращает большое внимание. Поэтому очередное расширение границ России станет эффективным завершением четвертого президентского срока В. Путина и закрепит за ним имидж человека, который возродил империю. В этом случае российский президент получит также поле для маневра во внутренней политике, чтобы подготовиться к неизбежному, но всегда связанному в авторитарных режимах с риском процессу передачи власти. Тем более что, как считает политолог, задачу аншлюса В. Путину облегчает настрой самого белорусского общества. По словам аналитика, аннексия с согласия аннексируемых – это очень привлекательный с точки зрения Кремля сценарий<sup>1244</sup>. С подобным утверждением не согласна Дж. Мур, занимающая пост временного поверенного в делах США в Минске. Дипломат не видит угрозы для белорусского суверенитета, потому что, на ее взгляд, она «еще ни разу не встречала белоруса, который был бы готов отказаться от независимости»<sup>1245</sup>.

Э. Маккиннон из издания «Внешняя политика», указывая на возрастающую в последние годы напряженность между Москвой и Минском, также проявляет «беспокойство» по поводу новой возможной российской

---

<sup>1243</sup> Boyes, R. Last dictator can be our ally against Putin. Russia's ambition to annex Belarus might be stopped if the West is wiser than it was over Ukraine [Electronic resource] / R. Boyes // The Times. – 2019. – 22 May. – Mode of access: <https://www.thetimes.co.uk/article/last-dictator-can-be-our-ally-against-putin-7nwhvcqs3>. – Date of access: 23.08.2019.

<sup>1244</sup> Eberhardt, A. Czy Rosja wchłonie Białoruś [Zasób elektroniczny] / A. Eberhardt // Rzeczpospolita. – 22.04.2018. – Tryb dostępu: <https://www.rp.pl/Plus-Minus/304199896-Czy-Rosja-wchlonie-Bialorus.html?preview=&remainingPreview=&grantedBy=preview&>. – Data dostępu: 30.08.2019.

<sup>1245</sup> Костюкевич, Н. Глава посольства США об американских визах, влиянии Кремля и выборах в Беларуси [Электронный ресурс] / Н. Костюкевич // TUT.Ву Новости. – 2019. – 3 октября. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/654957.html>. – Дата доступа: 03.10.2019.

аннексии, на этот раз – Беларуси. Однако, согласно ей, А. Лукашенко не сдастся без боя<sup>1246</sup>. По мнению консультанта федерального агентства США по глобальным медиа Ф. Вечерко, «опасность аншлюса» для Беларуси была, есть и будет всегда: «Вопрос только в форме и во времени, мы давно видим подготовку инфраструктуры. Один из вариантов развития событий – смена президента на условного ставленника Путина». Однако, согласно Ф. Вечерко, РФ все же не готовит для Беларуси крымский сценарий в ближайшее время, Кремль ждет момента, когда его можно реализовать наименьшей ценой<sup>1247</sup>. Решение проблем эксперт видит в становлении белорусской идентичности – как антидота против российских манипуляций, в том числе российского информационного влияния, в экономическом сотрудничестве с Западом, интеграции в европейские экономические структуры, диверсификации поставок нефтегазовых ресурсов (откуда угодно, но чтобы не только из РФ), выходе из союзов под эгидой Москвы<sup>1248</sup>.

С точки зрения исполнительного директора Международной сети стратегических действий по безопасности В. Кобеца и старшего научного сотрудника Центра по правам человека и дипломатии имени В. Гавела и директора по европейским и евразийским исследованиям в Зеленой школе международных и общественных отношений Международного университета Флориды Д. Дж. Крамера, Запад не намерен поддерживать режим А. Лукашенко, но при этом ЕС должен дать понять В. Путину, что не допустит любых агрессивных шагов в отношении Беларуси<sup>1249</sup>.

21 февраля 2019 г. экс-генсек НАТО, ставший советником президента Украины П. Порошенко, А. Фог Расмуссен в одном из своих интервью заявил, что Беларусь ждет «война и аннексия». По его словам, Россия якобы хочет присоединить к себе нашу страну и за счет этого приблизиться к Европе. Политик убежден, что Беларусь «ожидает такой сценарий, если она не начнет реформироваться». В этой связи экс-генсек НАТО посоветовал белорусскому народу и руководству начать реформы, «ведущие к демократии и свободе»<sup>1250</sup>. Правда, глава МИД Беларуси В. Макей заявление бывшего главы НАТО А. Фог Расмуссена назвал «бредом отставного служащего»<sup>1251</sup>.

В ноябре 2019 г. в Хельсинкской комиссии Конгресса США прошли слушания о российском влиянии в Беларуси. По мнению присутствующих, Россия несет потенциальную угрозу белорусскому суверенитету. Так, с точки

---

<sup>1246</sup> Mackinnon, A. The Belarusian President Won't Go Down Without a Fight [Electronic resource] / A. Mackinnon // Foreign Policy. – 2019. – 11 January. – Mode of access: <https://foreignpolicy.com/2019/01/11/belarus-president-wont-go-without-a-fight-lukashenko-putin/>. – Date of access: 27.08.2019.

<sup>1247</sup> Игры в интеграцию: обострение российско-белорусской дружбы [Электронный ресурс] // DW. – 21.12.2018. – Режим доступа: <https://amp.dw.com/ru/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>1248</sup> Там же.

<sup>1249</sup> Kobets, V. Time to pay attention to Belarus [Electronic resource] / V. Kobets, D. J. Kramer // EUobserver. – 2019. – 12 July. – Mode of access: <https://euobserver.com/opinion/145424>. – Date of access: 10.08.2019.

<sup>1250</sup> Беларусь ответила на угрозы экс-генсека НАТО и советника Порошенко [Электронный ресурс] // Евразия Эксперт. – 2019. – 22 февраля. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/belarus-otvetila-na-ugrozy-eks-genseka-nato-i-sovetnika-poroshenko/>. – Дата доступа: 02.08.2019.

<sup>1251</sup> Там же.

зрения старшего менеджера евразийских программ американской неправительственной организации «Freedom House» С. Орлоски, Беларусь является политическим и экономическим заложником РФ. В силу этого страна весьма уязвима<sup>1252</sup>. Поэтому директор российских программ вашингтонского Центра анализа европейской политики Б. Уитмор советовал Западу наращивать поддержку Беларуси в целях ослабления влияния Кремля, который якобы готов удерживать республику любыми способами<sup>1253</sup>.

Члены немецкой партии «Зеленые» М. Бек и Р. Фюкс также уверены, что Беларусь стала новым объектом российских великодержавных амбиций. Политики считают, что незаметно для Запада Кремль усиливает давление, чтобы принудить Минск к государственному союзу, что приведет к концу белорусской независимости и значительно изменит стратегическую ситуацию в Центральной и Восточной Европе. М. Бек и Р. Фюкс убеждены, что после аннексии Крыма аншлюс республики может стать очередным триумфом В. Путина. Одновременно Союзное государство откроет ему удобный путь к новому президентству после истечения нынешнего срока полномочий. В качестве «важнейшего рычага» Москвы немецкие политики называют «экономическую зависимость белорусского режима» от России. Они задаются вопросом: в силу того, что А. Лукашенко не хочет становиться «наместником по путинской милости», он сопротивляется, но надолго ли ему хватит сил? Разность политического, экономического и военного потенциала не позволит А. Лукашенко бесконечно сопротивляться давлению Кремля, если Запад «не откроет ему альтернативные пространства для маневра»: соглашение о партнерстве, облегченный доступ на европейский внутренний рынок, сотрудничество в сфере энергоэффективности и возобновляемой энергии, поддержка среднего бизнеса. Согласно немецким политикам, в повестку дня может быть включено также принятие Беларуси в Совет Европы «при условии, если Лукашенко готов отменить смертную казнь и признать Европейский суд по правам человека». По мнению М. Бека и Р. Фюкса, «ЕС должен найти путь укрепления белорусской независимости без легитимации диктаторского правления Лукашенко». Они призывают «не отставлять Беларусь в сторону» и «ни в коем случае не рассматривать ее как передний двор Москвы»<sup>1254</sup>.

Депутат Европейского парламента от Партии европейских левых Г. Шольц считает, что Беларусь и Россия, являясь независимыми государствами, имеют полное право участвовать в любых интеграционных проек-

---

<sup>1252</sup> В Конгрессе США говорили об угрозе поглощения Беларуси Россией [Электронный ресурс] // БДГ Деловая газета. – 21.11.2019. – Режим доступа: <http://bdg.by/news/society/v-kongresse-ssha-govorili-ob-ugroze-pogloshcheniya-belarusi-rossiey>. – Дата доступа: 22.11.2019.

<sup>1253</sup> Там же.

<sup>1254</sup> Власов, Д. «После аннексии Крыма аншлюс Беларуси станет новым триумфом Путина» [Электронный ресурс] / Д. Власов // Naviny.By. Белорусские новости. – 03.09.2019. – Режим доступа: <https://naviny.by/article/20190903/1567485990-posle-anneksii-kryma-anshlyus-belarusi-stanet-novym-triumfom-putina>. – Дата доступа: 03.09.2019.

тах. Не отрицая наличие определенного давления со стороны Российской Федерации как мощной державы на своих соседей, в том числе и Республику Беларусь, политик далек от мысли о существовании реальной опасности аншлюса нашей страны<sup>1255</sup>.

В своих оценках ситуации, сложившейся в белорусско-российских отношениях, западные комментаторы отталкиваются от мысли, что за последние десять лет Минск неоднократно вел себя на международной арене независимо от Москвы, начиная от непризнания Абхазии и Южной Осетии и до нейтралитета в российско-украинском конфликте. Исходя из этого, отдельными экспертами стала продвигаться мысль о Беларуси как «славянской Швейцарии», т. е. на Западе хотят видеть нашу страну нейтральной, а не в качестве ближайшего военно-политического союзника РФ. В частности, об этом в августе 2016 г. заявил президент Джеймстаунского фонда (США), политический аналитик Г. Ховард: «Очень многие надеются и верят в то, что вы останетесь нейтральной страной. На Западе хотят, чтобы Беларусь была славянской Швейцарией. Вы можете развивать нормальные отношения как с Россией, так и с Западом. Беларусь активно продвигает идеи мира, а Минск может стать новой Женевой и превратиться в площадку, где встречаются и решают проблемы»<sup>1256</sup>.

Однако подавляющее большинство аналитиков не склонно говорить о возможности в ближайшее время окончательного разрыва между Беларусью и РФ. Так, чешский исследователь П. Данек подчеркивает, что наша страна воспользовалась ситуацией в Украине для повышения своего геополитического значения в региональной подсистеме международных отношений, укрепления своих позиций на переговорах с Кремлем по ряду проблемных вопросов и изменения своих напряженных отношений с ЕС. По мнению эксперта, Россия по-прежнему является важнейшим и необходимым для Беларуси партнером и союзником, однако сегодня руководство республики позволяет вести себя более независимо, отстаивая свои интересы. Этому способствует и возросшее геополитическое значение Беларуси для РФ в условиях ухудшения российско-западных отношений<sup>1257</sup>. С точки зрения Т. Маршалла, современная Беларусь для России – это своеобразное «окно в Европу» в экономическом и транзитном плане и щит в сфере безопасности, особенно после окончательного выбора Украиной европейского пути дальнейшего развития. Существующая ситуация делает реальными шансы на сохранение у власти нынешнего руководства во главе

---

<sup>1255</sup> Существует ли реальная угроза аншлюса? Отвечает евродепутат [Электронный ресурс] // БелСАТ.TV. – 25.12.2019. – Режим доступа: <https://belsat.eu/ru/news/sushhestvuet-li-realnaya-ugroza-anshlyusa-otvechaet-evrodeputat/>. – Дата доступа: 25.12.2019.

<sup>1256</sup> На Западе хотят, чтобы Беларусь была славянской Швейцарией – Глен Ховард [Электронный ресурс] // БелТА. Новости Беларуси. – 17.08.2016. – Режим доступа: <https://www.belta.by/politics/view/na-zapade-hotjat-chtoby-belarus-by-la-slavjanskoj-shvejtsariej-glen-hovard-206169-2016>. – Дата доступа: 21.08.2016.

<sup>1257</sup> Danek, P. Belarusian Politics toward Ukraine and its relations with the EU on the back of pressure from Moscow [Electronic resource] / P. Danek // 4liberty.eu Review. № 1. – P. 92–102. – Mode of access: [http://4liberty.eu/wp-content/uploads/2014/10/4liberty\\_eu\\_Review\\_Issue\\_01.pdf](http://4liberty.eu/wp-content/uploads/2014/10/4liberty_eu_Review_Issue_01.pdf). – Date of access: 08.07.2019.



с А. Лукашенко, несмотря на возникающие время от времени конфликты и кризисы в двусторонних отношениях<sup>1258</sup>.

Усилившееся после 2014 г. противостояние России и США делает постсоветские государства, в том числе Республику Беларусь, важными элементами большой геополитической игры. Как заявил в октябре 2018 г. помощник госсекретаря США по Восточной Европе У. Митчелл, выступая в Атлантическом совете, сегодня национальный суверенитет и территориальная целостность таких государств, как Украина, Грузия и даже Беларусь, являются самым надежным оплотом против русского неоимпериализма<sup>1259</sup>. В качестве примера проявления интереса Запада к нашей стране российский журналист Д. Бабич приводит мнение бывшего командующего вооруженными силами США в Европе, а ныне гражданского эксперта по Беларуси и Украине в составе Атлантического Совета Б. Ходжеса: «Я три года пытался приехать в Белоруссию, и меня все время разворачивал назад наш собственный госдепартамент, который считал, что посещение командующим американскими войсками в Европе Минска будет выглядеть как награда за плохое поведение. Это была ошибка, мы упустили огромную возможность, и эта возможность очевидна при одном-единственном взгляде на карту. Белоруссия – это территория, которая может блокировать почти любое действие России против нашего альянса [НАТО]. А мы из нее делали черную дыру»<sup>1260</sup>. Приводится и точка зрения бывшего посла США в РФ А. Вершбоу на встрече с замминистра иностранных дел Беларуси О. Кравченко в офисе Атлантического Совета в Вашингтоне, который заверил белорусского коллегу-дипломата в том, что отсутствие российских военных баз и войск на территории республики никак не будет угрожать безопасности Минска, поскольку альянс не рассматривает возможность каких-либо враждебных действий в отношении Беларуси<sup>1261</sup>.

С учетом этого факта западные эксперты выдвигают свои интерпретации происходящего. Так, в конце лета 2019 г. в поле зрения комментаторов попал неожиданный визит в Минск помощника президента США по национальной безопасности Дж. Болтона. СМИ мгновенно откликнулись на это событие, получившее различные экспертные оценки. К примеру, бывший посол

---

<sup>1258</sup> Marshall, T. Więźniowie geografii, czyli wszystko, co chciałbyś wiedzieć o globalnej polityce / T. Marshall. – Poznań : Wydawnictwo Zysk i S-ka, 2017. – S. 37–39.

<sup>1259</sup> Winning the Competition for Influence in Central and Eastern Europe: US Assistant Secretary of State A. Wess Mitchell [Electronic resource] // Atlantic Council. – 2018. – 19 October. – Mode of access: <https://www.atlanticcouncil.org/news/transcripts/winning-the-competition-for-influence-in-central-and-eastern-europe-us-assistant-secretary-of-state-a-wess-mitchell>. – Date of access: 15.05.2019.

<sup>1260</sup> Бабич, Д. Что замминистра иностранных дел Белоруссии забыл в логове русофобов [Электронный ресурс] / Д. Бабич // EurAsia Daily. – 2019. – 4 февраля. – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2019/02/04/что-zamministra-inostrannyh-del-belorussii-zabyl-v-logove-rusofobov>. – Дата доступа: 22.08.2019.

<sup>1261</sup> Бабич, Д. Что замминистра иностранных дел Белоруссии забыл в логове русофобов [Электронный ресурс] / Д. Бабич // EurAsia Daily. – 2019. – 4 февраля. – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2019/02/04/что-zamministra-inostrannyh-del-belorussii-zabyl-v-logove-rusofobov>. – Дата доступа: 22.08.2019.

Соединенных Штатов в Украине Дж. Хербст указал на готовность Вашингтона разговаривать с Минском и даже поддерживать А. Лукашенко, «который пытается справиться с российской угрозой». Тем самым у американских наблюдателей создается впечатление, что сегодня Беларусь воспринимается в США не просто как страна, находящаяся в регионе столкновения двух ведущих геополитических противников, а исключительно в качестве ресурса ведения войны с Россией<sup>1262</sup>. В свою очередь, посол Соединенных Штатов в Беларуси в 1994–1997 гг. К. Яловиц прокомментировал данный визит в нашу страну как эпизод российско-американского противостояния. Дипломат считает, что Минск в определенной степени используют, чтобы досадить Москве из-за ее активности в Латинской Америке: «США были очень расстроены тем, что русские сделали в Венесуэле, которую мы считаем своего рода “задним двором”. Господин Болтон, в некотором смысле, платит той же монетой России, демонстрируя, что Соединенные Штаты проявляют большой интерес к тем странам, которые соседствуют с Россией»<sup>1263</sup>.

Что касается прогнозов, то порой западные эксперты выдают поистине фантастические проекты относительно дальнейшего развития бело-русско-российских отношений. Например, в конце 2015 г. аналитики американской компании «Stratfor» предположили, что в ближайшие двадцать пять лет наша страна может пойти украинским путем в западном направлении. По их мнению, возрастающая доступность альтернативных российским энергоносителей, особенно посредством терминалов импорта сжиженного природного газа в Польше и странах Балтии, в долгосрочной перспективе ослабит зависимость Беларуси от России, что еще больше подтолкнет Минск в сторону Запада. С точки зрения американских аналитиков, это не обязательно приведет к вступлению нашей страны в ЕС или НАТО. Вместо этого Беларусь может вместе с Украиной и прибалтийскими государствами войти в политический блок, подобный Речи Посполитой. США из-за своей давней заинтересованности в сдерживании России поддержат данное объединение, предоставив таким странам, как Беларусь, еще больше стимулов для отказа от тесного сотрудничества с РФ<sup>1264</sup>.

В одном из последних докладов РЭНД также прогнозируется, что Беларусь в ближайшем времени выйдет из союза с РФ, и лучшее, что мо-

---

<sup>1262</sup> Gramer, R. Trump's National Security Advisor to Visit Belarus [Electronic resource] / R. Gramer, A. Mackinnon // Foreign Policy. – 2019. – 26 August. – Mode of access: <https://foreignpolicy.com/2019/08/26/trumps-national-security-advisor-to-visit-belarus-bolton/>. – Date of access: 29.08.2019.

<sup>1263</sup> Егисман, В. Визит Джона Болтона в Беларусь – важный сигнал [Электронный ресурс] / В. Егисман // Голос Америки. – 2019. – 29 августа. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/a/experts-on-bolton-visit-to-belarus/5062136.html#player-start-time=12.238559>. – Дата доступа: 31.08.2019.

<sup>1264</sup> Chausovsky, E. Eastern Europe: Finding Strength in Numbers [Electronic resource] / E. Chausovsky // Stratfor. – 2015. – 30 December. – Mode of access: <https://worldview.stratfor.com/article/eastern-europe-finding-strength-numbers>. – Date of access: 17.02.2017.

жет сделать Кремль, – это договориться с Западом о закреплении нейтрального статуса своего «стратегического партнера»<sup>1265</sup>.

Что бы ни говорили представители США и стран Европы, политическое руководство государств Запада, а также западное экспертно-медийное сообщество по-прежнему продолжают рассматривать Беларусь как врага, связи которого с Россией надо разорвать, а в республике, при первой же возможности, «сменить режим»<sup>1266</sup>.

В целом представители западных политико-академических кругов с весьма критических позиций оценивают белорусско-российские отношения, в том числе и в сфере интеграции двух государств. Для большинства на Западе характерны политическая ангажированность и конфронтационность в интерпретациях данной проблемы. Многие видят в действиях Москвы на постсоветском пространстве проявление «неоимперских замашек». Поэтому в белорусско-российской интеграции западные политики и эксперты усматривают стремление Кремля «поглотить» Беларусь. Они уверены, что объединительный процесс наших стран не является необратимым, поэтому Западу нельзя игнорировать данную проблему, а нужно попытаться переориентировать Минск на себя. Подтверждение своей правоты представители западного политико-академического сообщества видят в периодически возникающих между Россией и Беларусью разногласиях относительно построения Союзного государства, а также в торгово-экономической и энергетической сферах. Их субъективизм часто ведет к поспешным и ошибочным выводам относительно сущности белорусско-российской интеграции. Тем не менее нельзя отрицать наличия на Западе мнений, основанных на объективных причинах и факторах как внутреннего, так и внешнего характера, которые содействуют или тормозят развитие белорусско-российских отношений в постсоветский период.

---

<sup>1265</sup> A Consensus Proposal for a Revised Regional Order in Post-Soviet Europe and Eurasia [Electronic resource] / Edited by S. Charap and others. – Santa Monica, CA : RAND Corporation, 2019. – Mode of access: [https://www.rand.org/pubs/conf\\_proceedings/CF410.html](https://www.rand.org/pubs/conf_proceedings/CF410.html). – Date of access: 15.11.2019.

<sup>1266</sup> Бабич, Д. Белоруссия и Россия: альтернативы Союзному государству нет [Электронный ресурс] / Д. Бабич // Международная жизнь. – 18.07.2019. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/23210>. – Дата доступа: 22.08.2019.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, современные белорусско-российские отношения являются предметом дискуссий в политических кругах, среди экспертов и общественности Беларуси, России, Украины и стран Запада. Среди ключевых аспектов двустороннего взаимодействия Минска и Москвы можно выделить следующие вопросы:

- проблемы и перспективы развития белорусско-российских отношений в постсоветский период;
- создание, функционирование и перспективы Союзного государства;
- влияние геополитических факторов на эволюцию белорусско-российских отношений;
- участие Беларуси в европейской инициативе «Восточное партнерство» в контексте развития белорусско-российских отношений.

Относительно эволюции белорусско-российских отношений в постсоветский период существует ряд мнений. В нашей стране сформировались три подхода: пророссийский (белороссы), прозападный (евробеларусы) и прагматики (беларусы). На основе идей западнорусизма и евразийства первые выступают за как можно более тесное сближение с РФ, поддерживая все интеграционные проекты, а некоторые даже не против включения республики в состав РФ. Вторые критикуют белорусско-российскую интеграцию, политику белорусского и российского руководства и хотят видеть Беларусь исключительно в составе Европы, а не в Союзном государстве или ЕАЭС. Третьи, в состав которых входит и сам А. Лукашенко, целиком и полностью поддерживают сближение с Россией, дальнейшее развитие интеграционных процессов, но исключительно на равноправной основе, с учетом национальных интересов Беларуси. При этом официальный Минск и большинство отечественных экспертов и общественности разделяют данный взгляд на сотрудничество с Москвой, являясь сторонниками принципа многовекторности во внешней политике страны.

В Российской Федерации по вопросу отношений с Беларусью в 1990-е гг. сложились четыре основных подхода – умеренно интеграционистский (Б. Ельцин, многие представители руководства (В. Черномырдин, Е. Примаков и др.), выступавшие за ограниченное сближение с нашей страной); антиинтеграционистский, представленный либеральным направлением политического истеблишмента, в том числе и в руководстве РФ – Е. Гайдар, А. Чубайс, А. Козырев, Б. Немцов и др.; реставраторский, включивший в себя левые и националистические силы, выступавшие за воссоздание единого государства – КПРФ, ЛДПР и др.; демократический сверхинтеграционизм, представители которого рассматривали нашу страну в качестве субъекта РФ. В XXI веке в политическом сообществе России относительно взаимоотношений с Беларусью произошли определенные из-

менения. В частности, умеренно интеграционистский подход трансформировался в прагматический, объединивший сторонников Кремля и партии власти в лице «Единой России», а также некоторые иные общественно-политические силы; антиинтеграционисты и реставраторы сохранили свою нишу, демократический сверхинтеграционизм, по сути, сошел с авансцены: одна часть его представителей оказалась среди прагматиков, а вторая – среди либеральных антиинтеграционистов.

Сегодня противниками сближения Минска и Москвы на равноправной основе среди российского истеблишмента, прежде всего, выступают так называемые «серые кардиналы», близкие к властным структурам, многие из которых проводят на постсоветском пространстве интересы Запада, чиновники-бюрократы, иницирующие различного рода «торговые войны», выгодные олигархическим кругам страны, а также некоторые скандальные политики, готовые на многое ради пиара своих персон.

В силу целого ряда факторов (географического, культурно-исторического, политического, экономического и др.) украинский политический истеблишмент, экспертное сообщество и общественность не могут игнорировать факт развития белорусско-российских отношений. За прошедшие после распада СССР годы в Украине сложились три подхода к данной проблеме: прагматический, представленный теми, кто трактует позицию Киева по отношению к Минску и Москве в рамках извлечения выгоды для себя и отстаивания украинских национальных интересов; позитивный, объединивший левые и другие общественно-политические силы, поддерживающие интеграционные процессы на постсоветском пространстве; негативный, включающий националистов, ориентированных на Запад и видящих в России исключительно врага, а в Беларуси – «авторитарный режим», мешающий республике развиваться и двигаться в западном направлении. После 2014 г. в политическом дискурсе Украины доминируют именно представители последнего подхода, а сторонники сближения с Минском и Москвой оказались, по сути, в положении политических маргиналов.

В странах Запада условно можно выделить две группы политиков и экспертов – тех, кто негативно воспринимает наши страны и их сближение, и тех, кто смотрит на все происходящее на постсоветском пространстве отстраненно, в том числе и на взаимоотношения между Беларусью и Россией, не считая это чем-то важным для себя и мировой политики в целом. Что касается сторонников сближения, то они являются скорее исключением из правил западной внешнеполитической мысли. Для европейской и американской общественности (за исключением Польши и прибалтийских государств) проблемы белорусско-российских отношений и вовсе не существует, так как подавляющее большинство населения вообще не знает такой страны, как Республика Беларусь.

С точки зрения большинства экспертов, базовой характеристикой современных белорусско-российских отношений является их асимметрия. Сре-

ди части россиян распространенным является мнение, что Беларусь должна подчиниться РФ, поскольку белорусы якобы всем, что у нас есть, обязаны России. В противном случае наша страна окажется под влиянием Запада и перейдет в разряд врагов Москвы. Такой подход вызывает резкое возражение со стороны значительной части отечественного политико-академического сообщества, стоящего на позициях отстаивания национальных интересов страны. При этом для многих из них превалирующей является точка зрения о необходимости для Беларуси придерживаться пророссийского курса, что на протяжении последних двух десятилетий последовательно реализуется в рамках СНГ, Союзного государства, ЕАЭС и ОДКБ. Таким образом, сотрудничество с Россией рассматривается многими белорусами в качестве приоритета, но ни в коем случае не за счет утраты суверенитета.

С начала 2000-х гг. защита белорусского суверенитета стала основной темой внешнеполитического дискурса страны, в том числе и в вопросе развития белорусско-российских отношений. В это же время изменения произошли и в российском подходе к выстраиванию диалога с Минском. После череды «цветных революций» на постсоветском пространстве Кремль принял стратегическое решение о переводе отношений со всеми новыми независимыми государствами на рыночную основу. Поэтому если большинство белорусских экспертов возмущает требование Москвы видеть Беларусь следующей исключительно в фарватере внешней политики РФ, то большинство российских коллег в перечне проблем между Россией и Беларусью выделяют торгово-экономические противоречия. Многие представители политических кругов и экспертного сообщества Российской Федерации полагают, что А. Лукашенко пытается экономически эксплуатировать их страну, не платя за это должной лояльностью. В XXI веке нередко от российских высокопоставленных чиновников, включая президента, премьер-министра и посла РФ в Беларуси, сыпался каскад заявлений о том, что если Минск хочет и дальше получать преференции, то пора выполнять договор о создании Союзного государства. А в моменты обострения двусторонних отношений некоторые российские политики, такие, например, как лидер ЛДПР В. Жириновский и бывший вице-спикер Госдумы Л. Слиска, даже позволяли себе обвинять Беларусь и ее руководство в «предательстве» Российской Федерации. В российских СМИ также часто обращается внимание на несоюзническое поведение официального Минска, нередко на это указывают и российские эксперты.

Нередко многие комментаторы как в Беларуси и России, так и за рубежом, обращаясь к проблеме развития белорусско-российских отношений, выдают желаемое за действительное. В последние годы довольно часто можно услышать различные превратные инсинуации взаимоотношений Минска и Москвы, правда, порой опирающиеся на публичные заявления высших должностных лиц наших государств, необоснованные страшилки относительно возможной утраты Беларусью своего суверенитета и т. д. Следует от-

метить, что порой отдельные СМИ и эксперты намеренно вбрасывают в информационное пространство несоответствующие действительности слухи и домыслы, целенаправленно занимаются троллингом, добиваясь нагнетания нездоровой атмосферы в белорусско-российских отношениях.

Вместе с тем нельзя не признать, что по оценкам не только наших, но и зарубежных аналитиков белорусско-российская интеграция стала одним из наиболее значимых политических процессов на постсоветском пространстве. Большинство объективно мыслящих политиков, экспертов и обычных граждан прекрасно понимают, что наши страны должны быть вместе и рядом. Это обусловлено и политическими, и экономическими, и социальными, и культурно-историческими факторами. Они не склонны к односторонним оценкам и поискам «виновников» имеющихся проблем в наших отношениях, а пытаются найти системные причины, оказывающие негативное воздействие на разные сферы взаимодействия Минска и Москвы. Прогнозируя будущее белорусско-российских отношений, они подчеркивают, что наиболее острые углы двусторонних отношений наши страны так или иначе сгладят, однако прежних отношений между ними уже не будет.

Предметом острых дискуссий в политико-академических кругах и среди широкой общественности являются вопросы, касающиеся Союзного государства Беларуси и России. В наших странах данная тема весьма политизирована и во многом зависит от состояния политической атмосферы двусторонних отношений. Имеющиеся противоречия по вопросу дальнейшего сближения Минска и Москвы являются непосредственными производными отстаивания сторонами собственных интересов.

Многие констатируют, что на настоящий момент белорусско-российский интеграционный проект имеет незавершенный характер. Дело в том, что у Беларуси и России несопоставимая разница геополитических потенциалов. В силу этого наша восточная соседка рассматривает себя как ведущую силу, а республике предлагается роль ведомого. Именно это мешает реализации Договора о создании Союзного государства в полном объеме. Нельзя не отметить и использование в наших странах отдельными политическими силами фактора белорусско-российской интеграции исключительно для своего «пиара». Поэтому, с одной стороны, даже сторонники сближения как в Беларуси, так и в России нередко жестко критикуют Россию за срыв интеграции. Они, подвергая критике действия Москвы в имеющих место кризисах и конфликтах, косвенно подтверждают наличие основной «энергетической» проблемы, не дающей успешно функционировать Союзному государству. Действительно, в 2000-е гг. в российских политических кругах возобладали прагматические подходы к интеграции и инкорпорации Беларуси в состав России, что стало существенной преградой на пути создания полноценного Союзного государства. С другой стороны, большинство представителей российского политико-академического и экспертного сообщества обвиняют Минск в попытках использования

Москвы исключительно в своих интересах. В качестве объяснений неудач, постигших Союзное государство, многие в России обычно винят А. Лукашенко, отмечая, что он хотел «захватить» власть в этом союзном образовании, а после прихода в Кремль В. Путина утратил весь интерес к этому интеграционному проекту. Есть сторонники такого взгляда на белорусско-российскую интеграцию и в нашей стране. Это белоруссы, стоящие на позициях западнорусизма. Кроме того, часть населения, политической элиты и экспертов Беларуси и России настроены против создания Союзного государства. Как правило, это прозападные политические круги, считающие, что наши страны должны демократизироваться и стать частью Запада. Для евробеларусов РФ представляется агрессивной имперской державой, мечтающей поглотить республику. Среди них распространённым является мнение, что российскому истеблишменту, и особенно бизнес-сообществу, Союзное государство нужно в первую очередь для того, чтобы задешево «приватизировать» нашу страну. В свою очередь, прозападные российские либералы видят в нашей стране «иждивенца», «нахлебника» и т. д. Следует отметить, что многие россияне, поддерживая Союзное государство, также не хотят чем-либо жертвовать ради этой идеи.

Говоря о проблемах функционирования Союзного государства, необходимо учитывать и тот факт, что заключение договора о его создании проходило в других геополитических реалиях. Неудивительно, что сегодня многие (как из числа приверженцев, так и противников) и в наших странах, и за рубежом считают данный интеграционный проект «миражом» и особо не верят в перспективы СГ. Тем не менее как бы кто ни относился к Союзному государству, содержание дискуссий относительно проблем его функционирования имеет большое значение для определения дальнейшей стратегии поведения сторон в рамках развития двусторонних отношений.

На протяжении всей постсоветской истории белорусско-российских отношений в политическом дискурсе муссируется, с нашей точки зрения, надуманная проблема возможного поглощения Беларуси Россией. При этом зачастую понятие «поглощение» не разъясняется и подается по-разному: от возможной «инкорпорации» в состав РФ до «скупки активов» российскими олигархами и т. д.

Усиленно данный сценарий стал «прокручиваться» отдельными политиками и экспертами как у нас, так и за рубежом (в Российской Федерации, Украине, США, Германии, Польше и других государствах) после 2014 г. Как правило, сторонниками этой версии являются многие представители прозападных политических кругов и экспертного сообщества нашей страны, отдельные либерально настроенные российские общественные деятели и эксперты, придерживающиеся антипутинских взглядов, многие украинские и западные политики и аналитики. В основе их взглядов лежит убежденность в экспансионистской сущности внешнеполитической стратегии Кремля. Именно по этой причине они интерпретируют процесс сближения



Минска и Москвы как процесс закамouflированного «поглощения» Беларуси. А внутренние и внешние раздражители, наподобие выборов, энергетических и торговых конфликтов, совместных военных учений, кризиса в Украине, присоединения Крыма, выступают в качестве катализатора всплеска подобного рода разговоров, несмотря на неоднократные опровержения таких сценариев развития двусторонних отношений официальными лицами наших государств.

Разногласия между Минском и Москвой в рамках Союзного государства дали отдельным представителям политических кругов и экспертных сообществ в разных странах достаточно надуманных поводов говорить о возможном поглощении Беларуси Россией: для того, чтобы В. Путин смог остаться у власти после окончания его нынешнего президентского срока. Количество информационных вбросов о якобы планирующейся инкорпорации нашей страны значительно увеличилось с конца 2018 г. Стала появляться информация о предполагаемой связанности решения вопроса о компенсации налогового маневра, волнующего белорусское руководство, с выполнением союзного договора. Отдельные комментаторы предприняли попытку интерпретировать данную гипотезу в стиле грядущего «присоединения» республики к России, несмотря на то, что подобного сценария союзный договор не предусматривает. Фейковые слухи были дезавуированы как пресс-службами, так и самими президентами двух стран. Многие эксперты также не считают подобное возможным в ближайшее время. Тем не менее мировое информационное пространство продолжает наполняться подобными прогнозами со стороны как противников России, так и персонально А. Лукашенко.

Следует отметить тот факт, что в определенной степени раздувание мифов об угрозе «аншлюса» нашего государства является инструментом в информационном противоборстве Запада и России. Запугивание общественности играет на руку тем политическим силам, которые хотят трансформировать политические режимы в Беларуси и РФ, а для этого важно «посеять» зерна раздора между двумя братскими народами и окончательно «оторвать» нашу страну от Москвы, как это произошло с Украиной.

Географическое расположение Республики Беларусь между Россией и Западом требует принимать в расчет геополитический фактор. Сторонники цивилизационной теории считают, что через белорусскую территорию проходит линия геополитического разлома. При этом одни относят большую часть нашей страны к русской (восточнославянской) или евразийской цивилизации, а другие – к европейской, считая, что ментально белорусы ближе к европейцам, чем к русским.

Многие как у нас, так и в России, Украине и странах Запада говорят о том, что Беларусь – это недостающее звено в западном «санитарном кордоне» против РФ, так называемой Балто-Черноморской дуги. Именно в этом и заключается основная геополитическая ценность нашей страны.

При реализации данного сценария Российская Федерация якобы окажется в положении Советской России начала 1920-х гг. Правда, сторонники подобной теории как-то не учитывают тот факт, что современная Россия совсем не та, что была сто лет назад. А помимо Запада есть Китай и другие страны, с которыми Москва стремится развивать отношения как на двусторонней, так и многосторонней основе, примером чего является, например, БРИКС.

Сторонники Realpolitik, к которым в том числе можно отнести и белорусское руководство, а также экспертов, отстаивающих национальные интересы нашего государства, видят Беларусь в качестве связующего звена, своеобразного «моста» между Востоком и Западом. У большинства российских коллег, принадлежащих к реалистическому подходу в международных отношениях, иной взгляд на место республики в геополитической игре. Для них Беларусь является геополитическим буфером между РФ и Западом. Подобной точки зрения придерживаются и отдельные западные аналитики. В экспертном сообществе России есть мнения, рассматривающие нашу страну в качестве «осажденной крепости», переходящей из рук в руки. В частности, сегодня среди них ширится мнение, что белорусские власти совершают разворот в сторону Запада. С точки зрения части отечественных, а также европейских и американских экспертов, вовлечение нашей страны является недостаточным. В свое время многие из них увидели шанс изменить ситуацию путем включения Беларуси в программу «Восточное партнерство».

Принятие белорусским руководством европейского предложения об участии в программе «Восточного партнерства» вызвало неоднозначную реакцию в общественно-политических и экспертных кругах Беларуси и России. Несмотря на публичные заявления официальных представителей РФ о том, что решение Минска является личным делом нашей страны, на самом деле данный шаг вызвал недовольство Кремля. Многие политики и эксперты более прямолинейны на этот счет. Для них поступок Беларуси – это предательство союзнических интересов. Пророссийские политические силы в нашей стране (белороссы) придерживаются подобного мнения. Правда, оценивая результаты участия республики в «Восточном партнерстве», многие отмечают, что надежды ЕС по втягиванию Беларуси в антироссийский альянс не увенчались успехом.

Для белорусского руководства и поддерживающих официальную позицию экспертов (беларусов) участие в «Восточном партнерстве» воспринимается как одна из составляющих процесса налаживания отношений с ЕС в рамках реализации внешнеполитической концепции многовекторности.

Со своей стороны прозападные силы (евробеларусы), стремящиеся в Европу, уверены, что официальный Минск пытается использовать ВП в целях давления на Москву. К тому же, по мнению отдельных экспертов,

ЕС на данный момент не является для Беларуси альтернативой сотрудничеству с РФ.

На Западе многие представители политико-академического сообщества придерживаются мнения о необходимости более активного вовлечения нашей страны в орбиту политического влияния ЕС. Согласно им, это обязательно трансформирует политическую систему Беларуси, сделать ее более демократичной и самое главное «оторвать» от России.

Таким образом, интерпретации и оценки современных белорусско-российских отношений политиками, экспертами, СМИ и общественностью Беларуси, России, Украины и стран Запада позволяют получить представление о наиболее проблемных аспектах их развития, что может помочь в разработке оптимальных моделей взаимодействия двух стран на будущее.

Репозиторий ВУ

Научное издание

**КОСОВ** Александр Петрович

**СОВРЕМЕННЫЕ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ:  
ВОСПРИЯТИЕ И ОЦЕНКИ ПОЛИТИКОВ, ЭКСПЕРТОВ,  
СМИ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ БЕЛАРУСИ, РОССИИ,  
УКРАИНЫ И СТРАН ЗАПАДА**

Монография

Технический редактор

*Г. В. Разбоева*

Корректор

*А. Н. Фенченко*

Компьютерный дизайн

*Л. Р. Жигунова*

Подписано в печать 29.04.2020. Формат 60x84<sup>1/16</sup>. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 18,37. Уч.-изд. л. 23,95. Тираж 100 экз. Заказ 50.

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования  
«Витебский государственный университет имени П. М. Машерова».

Свидетельство о государственной регистрации в качестве издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/255 от 31.03.2014.

Отпечатано на ризографе учреждения образования  
«Витебский государственный университет имени П. М. Машерова».

210038, г. Витебск, Московский проспект, 33.