

П.В. Борботько

**ИСТОРИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
И ПРАВОВОЙ МЫСЛИ
БЕЛАРУСИ**

2004

П.В. Борботько

**ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
И ПРАВОВОЙ МЫСЛИ
БЕЛАРУСИ**

Методические рекомендации

2004

УДК 32.001(075)+34(091)(075)
ББК 66.1(4Бел)я73+67.3(4Бел)я73
Б 86

Автор: старший преподаватель кафедры истории и теории права УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
П.В. Барботько

Рецензент: кандидат педагогических наук, доцент кафедры истории и теории права УО «ВГУ им. П.М. Машерова» **Е.Ф. Ивашкевич**

Издание предназначено для студентов юридического факультета УО «ВГУ им. П.М. Машерова». Оно призвано помочь им в подготовке к зачету и лекционным занятиям по курсу «История политической и правовой мысли Беларуси».

УДК 32.001(075)+34(091)(075)
ББК 66.1(4Бел)я73+67.3(4Бел)я73

© Барботько П.В., 2004
© УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2004

ВВЕДЕНИЕ

Данные методические рекомендации предназначены для студентов заочной формы обучения V курса и студентов очной формы обучения II курса юридического факультета УО «ВГУ им. П.М. Машерова».

Оно призвано помочь им при подготовке к сдаче зачета по предмету «История политической и правовой мысли Беларуси».

Данный предмет имеет особенную важность для подготовки квалифицированных юристов. Он позволяет им приобрести комплекс знаний о зарождении и развитии политических и правовых идей на Беларуси в период IX–XXI вв. Студенты могут познакомиться со взглядами белорусских мыслителей, философов, политических и государственных деятелей на вопросы государственного устройства общества, идеального законодательства и места права, его роли в жизни общества. Им станут понятными концепции, пытавшиеся ответить на вопросы о личностных чертах идеального правителя и идеального гражданина различных эпох. Кроме этого, предмет играет и особое воспитательное значение. Данный курс позволяет обратить внимание обучающихся на проблематику, связанную с прочной гражданской позицией, патриотическим воспитанием. Особую роль он приобретает в условиях разработки и утверждения новой государственной идеологии Республики Беларусь.

Опыт преподавания дисциплины в нашем университете показывает, что во время зачета у студентов возникают трудности при использовании фактического материала курса. Они путаются в датах, именах, основных событиях, политических и правовых доктринах изучаемых мыслителей. Причина этому – объемность фактического материала и предельная нехватка времени для самостоятельной подготовки к зачету.

Данное учебное издание, в этих условиях, может помочь им систематизировать получаемые во время лекций знания, провести целенаправленную домашнюю работу в случае невозможности посещать лекции, использовать зрительные приемы запоминания нового материала и т.д.

При заполнении данного пособия студентам рекомендуется пользоваться учебником: Шалькевіч В.Ф. Гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі / В.Ф. Шалькевіч. – Мн.: Маладзержнае навуковае супольніцтва, 2002. – 248 с.

1.2. Работа с терминами

Цезарепапизм – это

Провиденциализм – это

Сакральность светской власти – это

Летопись – это

Агиографическая литература – это

Патриарх – это

Митрополит – это

Епископ – это

Русская правда – это

Правда – это

Обоготворение земных носителей власти – это

Идея божественного происхождения власти – это

Идея ответственности власти перед Богом – это

2.3. Заполните таблицу «Основные политико-правовые взгляды К. Смолятича»

Основные события жизни	
Основные взгляды	

2.4. Заполните таблицу «Основные политические и правовые идеи древнерусских летописей»

Идеал правителя	
Взаимоотношения властей	
Идеальное законодательство	

Хроника Быховца	

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ

1. Общая характеристика периода

1.1. Заполните таблицу «Сравнение политической обстановки в Великом княжестве Литовском, Московском государстве и в Западной Европе в период Возрождения и Реформации»

Сравни- ваемые па- раметры	ВКЛ	Московское государство	Западноевропей- ские государства
Направление процессов развития го- сударства и права			
Становление общественно- го строя в сравниваемых государствах			

2. Основные концепции белорусских мыслителей в период Возрождения и Реформации

2.1. Заполните таблицу «Основные политические и правовые взгляды Ф. Скорины»

Основные события жизни Ф. Скорины	
Основные политические и правовые воззрения Ф. Скорины	

2.2. Заполните таблицу «Политические и правовые взгляды Н. Гусовского»

Основные события жизни Н. Гусовского	
Основные политические и правовые воззрения Н. Гусовского	

2.3. Заполните таблицу «Политические и правовые взгляды М. Литвина»

Основные события жизни М. Литвина	
Основные политические и правовые взгляды М. Литвина	

2.4. Заполните таблицу «Политические и правовые идеи протестантизма на территории ВКЛ»

Политическая и правовая идеология лютеранства	

Политическая и правовая док- трина левого крыла ариан	
Политическая и правовая док- трина правого крыла ариан	

2.5. Заполните таблицу «Политические и правовые взгляды Н. Радивилла Черного»

Основные собы- тия жизни Н. Радивилла Черного	
Основные поли- тические и пра- вовые воззрения мыслителя	

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Философско-правовые взгляды Ф. Скорины

Миропонимание Франциска Скорины синкретично, представляет собой единство познавательного, эстетического, социально-политического и правового аспектов. С.А. Подокшин и С.Ф. Сокол полагают, что в нем преобладает религиозно-этический момент.¹ «Менавіта ён прадвызначае асноўную накіраванасць і характар скарынінскай думкі, у тым ліку і палітыка-прававых поглядаў».² Вместе с тем, для него характерен ренессансный антропоцентризм. Он переводит акцент установки человека с жизни на том свете, характерной для средневекового миропонимания, на земную жизнь. В своих предисловиях к книгам Библии он уделял основное внимание насущным проблемам земного человеческого существования – смыслу жизни; внутреннему духовному миру человека; идеальному построению внешнего мира и так далее. Все это делается с целью построить морально-этическую концепцию гражданина и государства, их взаимосвязи и взаимовлияния.

Скорина, как и Лютер, выступал против того положения, которое рассматривало церковь как посредника между богом и людьми, защищая принцип личного отношения человека к вере: «вера бо без дел мертва ест». Своим прочтением Библии Скорина помогал современникам встать на путь самостоятельности.

Для философских взглядов Скорины характерна приверженность идее «естественного права», в ее средневековом варианте. Особенностью подобного взгляда на изначально данные человеку права является тесная связь этического и юридического смысла понятий. По его мнению, Господь Бог дал людям двойной закон: «прироженный» и «написанный».³ Из его рассуждений вытекает, что на понимание автором как самого термина «закон», так и его двойственности оказали внимание учения античных мыслителей: Аристотеля, Цицерона и стоиков. Кроме этого, видимо, он опирался на работы Августина и Фомы Аквинского. «Прироженный» закон, как отмечал Скорина, «от значала убо веков,... написан... в серци его [человека]».⁴ В качестве доказательства истинности своего понимания такой изначально свойственной человеку природы закона он приводит в пример язычников, утверждая, что они не имеют писанного права, но сами составляют свои справедливые законы, что следует из их природы – находят закон в своем сердце.⁵

Данное утверждение приводит философа к мысли, что человек может отличать добро от зла, а следовательно, быть судьей себе самому. В

¹ Подокшин С.А., Сокол С.Ф. Палітычная і правая думка Беларусі XVI–XVII стст. – Мн., 1999. С. 57.

² Там же, с. 57.

³ Скарына Ф. Прадмовы і пасляслоўі. – Мн., 1969. С. 93.

⁴ Там же, с. 93.

⁵ Там же, с. 93.

доказательство приводится осознание Адамом и Евой, Каином совершенных ими грехов. Какие же конкретно грехи можно осознать человеку самому? От совершения каких моральных, этических или уголовных преступлений, правонарушений способно и должно удержать человека естественное право? Скорина дает перечисление: «... непослушание, убийство, прелюбодеяние, ненависть, татьба, несправедливость, злоимание, неволя, досаждение, гордость, злоречие, нелютость, клевета, зависть».⁶

Следуя библейской традиции трактовки божественного закона, выводится и основной моральный принцип, которому необходимо подчинять любой писанный закон любого государства: «... то чинити иным всем, что самому любо ест от иных всех; и того не чинити иным, чего сам не хоши от иных имети».⁷

Данная трактовка закона и естественного права привела Скорину, по мнению С.А. Подокшина и С.Ф. Сокола к тому, что он стал на точку зрения древних философов – Демокрита, софистов, Аристотеля о том, что позитивное право не является необходимостью для морально богатого человека. Поскольку естественное право автоматически приводит к его моральности и законопослушности.⁸

Однако Скорина не отрицает, а наоборот, призывает к установлению законов. По его мнению божественный и человеческий закон не являются абсолютно тождественными. Морально-правовые заповеди Священного писания и светское, позитивное право у него существуют параллельно, в современном ему мире. По мнению С.Ф. Сокола, данный факт свидетельствует о близости идей мыслителя с идеологией и ценностями Реформации.⁹

Светский закон, по его мнению, является основой на которой должна основываться социальная гармония, существовать общественное согласие. К чему же ведет нарушение закона по данной концепции? Оно должно неминуемо привести к разрушению общественного согласия и единства. В конечном итоге может погибнуть такое общественное объединение как государство.

Какие же мероприятия могли быть предложены Скориной, исходя из его взгляда на естественное право и его место в жизни общества? Угроза для общественного согласия и самого государства, указанная выше, должна была привести к необходимости придания закону ореола святости. Философ предлагал совершенствовать законодательство, и путь к этому лежал через моральный закон, указанный в сердцах людей. Сам по себе принцип высокой моральной чистоты должен был привести и к особо тщательной системе комплектования судебных органов власти, подбора судебных кадров. Кроме этого, изъяны правовой системы и современного

⁶ Там же, с. 93–94.

⁷ Там же, с. 94.

⁸ Подокшын С.А., Сокол С.Ф. Палітычная і правая думка Беларусі... С. 61.

⁹ Там же, с. 62.

ему правосудия могли бы быть преодолены на пути дальнейшего совершенствования и гармонизации отношений в обществе, осмыслении властями, ценностей и подходов к личности человека, выработанных Реформацией в Западной Европе.

Все это должно было наложить глубокий отпечаток на идею Скорины о верховном правителе. Идеалом государя для него выступает просвещенный монарх. В качестве образцов мудрых и образцовых правителей древности перечисляются: Соломон, Птолемей Филадельф, Солон, Ликург, Нума Помпилий и другие древние греческие и римские реформаторы, цари.¹⁰

Среди личностных качеств идеального правителя выделяются: добродетельность, мудрость, образованность, справедливость, забота о подданных, подчинение закону, справедливое осуществление правосудия. Сила правителя, его властные полномочия должны быть направлены на обеспечение мира внешнего и внутреннего, как это было, например, при Соломоне.¹¹

Проблема неравенства, существующего в обществе, также решается с позиций нравственности и морали. Противоречия, возникающие между богатыми и «убогими» должны строиться на основе братолюбия, незлобия. Каких-либо иных путей решения данного вопроса он не предлагал. От мыслителя периода XV–XVI века трудно было ожидать иного подхода к данной стороне общественных отношений. Однако идея Скорины о том, что изменить существующую несправедливость могут и должны не только представители высших сословий, но и средний слой городов, выделяет его из ряда мыслителей Возрождения.

Положительным итогом деятельности Ф. Скорины было издание свода законов Великого княжества Литовского, основой для которого, как полагает белорусский исследователь В.Ф. Шалькевич, послужили работы мыслителя.¹² Например, в Статуте ВКЛ отражена мысль о том, что одна из основных задач закона – защитить граждан от произвола и напугать потенциального преступника, с целью охраны естественных прав человека: собственности, здоровья, жизни. Естественным было и то, что последующие поколения государственных, культурных, общественных, политических деятелей ВКЛ изучали творческое наследие философа, использовали его в своей теоретической и практической деятельности.

Как отмечают некоторые исследователи, взгляды Ф. Скорины нашли свое практическое применение в своде законодательных актов ВКЛ – Статуте 1529 года.

С. Будный и разработка философских основ умеренного крыла белорусской Реформации

¹⁰ Скарына Ф. Прадмовы і пасляслоўі. С. 52.

¹¹ Там же, с. 17.

¹² Шалькевіч В.Ф. Гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі. – Мн., 1999. С. 83.

Реформация, распространявшаяся на Белорусских землях в XVI веке, как известно, имела умеренное течение. Его теоретическими источниками были Библия, политико-правовые учения Платона, Аристотеля, Цицерона, средневековых мыслителей Августина, Аквинского, идеи европейской ренессансно-гуманистической мысли – Макиавелли, Бадена, Эразма Роттердамского и других. Использовался опыт европейских стран – Польши, Италии, Франции, Германии, Испании и других.

Взгляды Симона Будного освещены в его «Катехизисе» (1562) и «О светской власти» (1583). Последнее из названных произведений является результатом 20-летней дискуссии в белорусском реформационном движении под названием «власть, которая применяет насилие». Ее вел сам Будный и его сторонники против идеологов радикального крыла Реформации Якубом с Калиновки, Мартином Чеховичем, Павлом с Визны и их единомышленниками.

Основой его политико-правовых взглядов является признание за каждым человеком права на частную собственность. Например, в «Катехизисе» он прямо пишет: «Абы каждый человек маетность свою имел у моцы своей. А один у другога абы хитросию, здрадою, пеняньем и коем ли иным обычаем не брал».¹³

Он признавал существующую систему общества и права, в том числе, право человека на владение личностью и собственностью другого. Исходя из своего взгляда, что крепостными владели даже апостолы Христа, мыслитель обосновывал своего рода патриархальную теорию общества. Как полагают С.А. Подокшин и С.Ф. Сокол, она вела свое происхождение от Платона, Аристотеля, Фомы и Жана Бодена.¹⁴

Подчинение подданных своему пану должно было быть, по его мнению, безусловным, независимо от того, хороший тот или злой. Неповиновение, а тем более сопротивление крестьян своим хозяевам должно сразу же пресекаться и сурово наказываться. В качестве примера он приводит свои рассуждения о Крестьянской войне в Германии в 1524–1525 годы.

Дальнейшее развитие данной мысли привело к тому, что Будный начал отрицать саму возможность выступления против «зарвавшегося» правителя. Его можно было, по предложению автора «Катехизиса», трижды предупредить о том, что тот нарушает закон или ущемляет граждан, а затем, если положительного результата не последовало, продолжать выполнять свою работу и подчиняться. При этом, данное положение распространялось на всю систему власти: на отношении с высшими должностными лицами и мелкими чиновниками.

Осуждение Будным социального неповиновения вызвано тем, что оно ведет к разрушению общества как такового. Единственным поводом к

¹³ Памятники философской мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII в. – Мн., 1991. С. 620–621.

¹⁴ Подокшын С.А., Сокол С.Ф. Палітычная і правая думка Беларусі... С. 78.

непослушанию может стать нарушение государственной властью религиозных чувств и веры. При этом, он, по мнению С.А. Подокшина и С.Ф. Сокола, выступал с идеями духовной свободы, неподчиненности религиозных чувств государственной власти, что характеризуется как зародыш идеи народного суверенитета.¹⁵

Критикуя самовольство шляхты и магнатов в отношении подчиненного им населения, Будный выдвигает идею о том, что систему феодального права, действующую в обществе, необходимо смягчить. Особенно нуждалось в изменении законодательство в отношении челяди невольной. Например, им высказывалось интересное предложение о том, что работающих и послушных холопов необходимо отпускать на свободу.

Как и Скорина, мыслитель придерживался идеи социального согласия и мирного сосуществования различных сословий. Каждому человеку в идеальном государстве необходимо добросовестно выполнять свои обязанности. При этом единство общества и его жизнеспособность должны поддерживаться государственной властью и правом. Если же они не смогут это обеспечить, то произойдет развал общества, начнется взаимное самоуничтожение и гражданская война. Именно поэтому и шла острая борьба мыслителя с радикальными реформаторами, которые призывали к подрыву авторитета государства и права.

Для укрепления авторитета власти, Будным использовалась старая идея о божественном ее происхождении. Данная мысль восходит еще к обозначенной В.Ф. Шалькивичем идеологии «цезарепапизма».¹⁶

При этом настоящий христианин (шляхтич или, в некоторых случаях, мещанин) должен стремиться участвовать в государственной деятельности. Он обязан стремиться занять видную должность, при любом конфликте обращаться за помощью к соответствующему государственному органу – суду или должностному лицу. Это все, по мнению автора, приведет к сохранению законности и правопорядка.

Свой взгляд на идеальную власть Будный показывает в стихотворении «О гербе Христафора Лесоты». В нем он поддерживает идею Платона о гармоничном сочетании в одном лице философа и государственного деятеля.

Он пишет:

«Сидя верхом на свирепом медведе княжна

Учит, что сила с умом должна сочетаться достойно.

Разум не действен без рыцарской силы,

Так же и сила слепа, не вдохновенная разумом быстрым».¹⁷

В своем трактате «О светской власти» он противопоставляет друг другу два образа правителей: доброго, гуманного, образованного христианского государя и государя языческого, жестокого тирана-деспота. Пер-

¹⁵ Падокшын С.А., Сокал С.Ф. Палітычная і правая думка Беларусі... С.79.

¹⁶ Шалькевіч В.Ф. Гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі. Мн., 1999. С. 13.

¹⁷ Цит. по: Падокшын С.А., Сокал С.Ф. Палітычная і правая думка Беларусі... С. 81.

вый в своей деятельности руководствуется общим добром, законом, евангельским учением о любви к ближнему, а второй – исходит из принципа: «так хочу, так говорю, вместо разума да будет воля моя».¹⁸

Образованный монарх должен защищать вдов и сирот, как писал еще Владимир Мономах в своем «Поучении детям»,¹⁹ зорко контролировать исполнение правосудия, быть справедливым, добрым, мудрым, всесторонне образованным, много читать, штудировать языческие книги, особенно исторические, для того, чтобы знать прошлое. Он должен окружать себя мудрыми и учеными людьми, с которыми мог бы советоваться, что делать в тяжелых обстоятельствах.

Данная позиция вступала в противоречие с средневековой теократической мыслью, согласно которой только церковь могла решать, в каком случае монарх превращается в тирана и перестает быть избранником Бога.

В условиях частых войн, идущей, например, Ливонской войны, большую роль играла проблема отношения к данной проблеме населения. Будный предлагал различать справедливые и несправедливые войны. Справедливая понималась как та война, когда «не для гордости, не для лачкомства, але для обороны пределов своих король или князь оружие противу врагом своим берет».²⁰ Захватнической войну можно признать ту, на которой «тиран или мучитель какой гордый не переставаячи на своем паньстве, чужие города, княства или змели забираеть».²¹ Данные рассуждения привели к отрицанию участия граждан в несправедливых войнах.

Таким образом, как можно заключить, своими полемическими трудами Семен Будный старался внести вклад в развитие теории государства и права и оказать влияние на проводимые в середине XVI века реформы, составлявшийся свод законов – второй Статут Великого княжества Литовского, идейно разгромить радикальное (антигосударственное) крыло Реформации и создать идеологическую концепцию Ливонской войны как оборонительной со стороны ВКЛ и несправедливой со стороны Московского государства.

При этом он основывался на идеях, традиционно свойственных мыслителям белорусских земель и внес свой вклад в разработку теории о народном суверенитете.

Понятие свободы и идеал государства и права в работах А. Волана

Андрей Волан довольно ярко отразил идею правового государства. Он не удовлетворялся платоновской идеей «философа на троне», «просвещенного монарха». Он, исходя из своего практического опыта, понимал,

¹⁸ Памятники философской мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII в. – Мн., 1991. С. 620–621.

¹⁹ Поучение Владимира Мономаха // Древняя русская литература (Хрестоматия): Составил Н.И. Прокофьев. – М., 1986. С. 49–50.

²⁰ Будный С. Отрывки из «Катехизиса» // Из истории философской и общественно-политической мысли Беларуси (избранные произведения XVI – начала XX вв.). – Мн., 1962. С. 71–72.

²¹ Там же, с. 71.

что никакие добрые и гуманные намерения не смогут обезопасить человека от самовольства как самого правителя, так и его государственной администрации и судебных чиновников. Он полагал, что всегда существует опасность для любой власти перерасти в тиранию, если она не будет опираться на право и жестко ограничиваться законом.

Поэтому особую роль в его творчестве играло понятие «свобода». По его представлению цель любого общества – чтобы «люди, избавленные гражданского разлада и свободные от страха перед врагом», могли вести мирную и спокойную жизнь. Между тем всеобщее согласие и гражданский мир, сила и могущество государства зависят от степени свободы. Свобода – «самое чудесное из всех человеческих доброт». ²² Ему принадлежит фраза о том, что «никто из разумных людей не сомневается в том, что свобода более всего соответствует человеческой природе, и никто т.о., не рождается рабом». ²³ При этом чувство свободы является врожденным не только у человека, но и у всех живых существ. В 10-й части своего сочинения «О политической или гражданской свободе» он раскрывает смысл данного понятия. «Первый и главный критерий нашей свободы заключается в том, чтобы наша жизнь была свободная от любого покушения на нее и несправедливости. Далее, чтобы наша собственность и богатство не подвергались какому-нибудь грабежу и насилию. Владение же довольно большим богатством не может стать приемлемым, где отсутствует любая безопасность для жизни». ²⁴ Таким образом, безопасность для жизни, неприкосновенность частной собственности – основные признаки свободы в государстве. Кроме данного смысла, Волаң вкладывал в понятие «свободы» и правовое значение. Он характеризовал ее как такая общественная жизнь, при которой закон и власть гарантируют человеку любого сословия неприкосновенность личности и собственности. С.А. Подокшин замечает, что его понятие «свободы» в этом плане близко с макиавеллиевским. ²⁵ По его мнению, для Макиавелли также главное в данном термине его политический оттенок, который связывается с понятием законопорядка.

Волаң считал, что свобода – необходимое условие для развития разумных и физических задатков человека, гражданской активности, моральных качеств, наук и искусств. Только в условиях свободы может максимально проявить себя человеческий дух. На конкретных исторических примерах Волаң показывает роль свободы в жизни общества и государства.

Волаңовская трактовка свободы свидетельствует о ренессансно-естественной тенденции в его социально-политических взглядах. Однако его учение о гражданской свободе не совсем последовательно натуралистическое. В нем присутствует религиозно-теологический момент. Источ-

²² Волаң А. О государе и его личных добродетелях // Памятники философской мысли Белоруссии XVII–первой половины XVIII в. – Мн., 1991. С. 46.

²³ Там же, с. 48.

²⁴ Там же, с. 50.

²⁵ Падокшын С.А. Філасофская думка эпохі адраджэння ў Беларусі. – Мн., 1990. С. 40.

ником свободы выступает не только природа, но и Бог. Основным же виновником несвободы Волян считает самого человека, который добровольно стал на путь греха и тем самым внес «псоту» в свою первоначальную и идеальную природу. В результате человек оказался подвергнутым разным бедам – жадности, славолюбию и другим. В свою очередь моральные изъяны стали причиной войн между людьми, а войны вызвали гнет, который рассматривался мыслителем преимущественно как правовое положение человека. Говоря о религиозных условиях общественной несвободы, Волян тем не менее концентрирует внимание на естественных причинах анализируемого явления. По его мнению, основной причиной угнетения является «человеческая хвастливость и дикая, развращенная похотливость».²⁶ Таким образом, он в антропологическом факторе пытается найти причину противоречий современного ему общества.

У Волана понятия «свобода» и «несвобода» находятся в диалектических отношениях, они выступают в качестве противоположностей, которые переходят одна в другую. Превращение свободы в свою противоположность, по его мысли, происходит в результате нарушения меры, и стремления к излишнему пользованию свободой. «Падобна да таго як непамернае спажыванне ператвараецца ў загану, так і тыя, хто здзяйсняе празмерную свабоду, могуць з поўнай падставай ганарыцца не высакароднай справай свабоды, а распушчаным самавольствам».²⁷ При этом он ссылается на книгу Платона «О государстве», в которой описывается, по его мнению, подобная ситуация – подобно тому, как любая крайность превращается в свою противоположность, так и чрезмерная свобода превращается в чрезмерное рабство. Свобода же в обществе утверждается в том случае, когда человек действует в соответствии с голосом разума, добра, закона. Беззаконность, аффекты, непомерные желания – путь к несвободе.

Из данной связи двух понятий он выводит идею конфликта между «сильными» и «слабыми». Правда эти противоречия представлены у него довольно абстрактно и понимались только как противоречия между укрепившимися у власти в Великом княжестве Литовском магнатами и ущемляемой ими шляхтой. Конфликт же феодал-крестьянин не рассматривается. Это явилось следствием времени, когда средняя шляхта в государстве выступала за идею унии с Польшей и получение дополнительных свобод, а магнаты – против унии и за ограничение власти монарха, который мог бы эту унию осуществить.

По вопросу о происхождении общества и государства, Волян обосновывал мысль о его естественном характере. Население Речи Посполитой, как он указывал, разделяется на три сословия: шляхту, мещан и крестьян. Данное деление основано на принципах – характер трудовой деятельности,

²⁶ Волян А. Пра гасудара і ўласцівыя яму дабрачыннасці // Мысліцелі і асветнікі Беларусі X–XIX ст.: Энцыклапедычны даведнік. – Мн., 1995. С. 620.

²⁷ Цит. по: Падокшын С.А. Філасофская думка эпохі адраджэння ў Беларусі. С. 42.

способ жизни, правовое положение. Шляхта, по его мнению, «занимается только военным делом и заботится об обороне Родины от вражеского нашествия», она не связана «ни с каким рабским или механическим ремеслом».²⁸ Мещане «служат общему добру тем, что ввозят откуда-нибудь товары и предметы необходимости или занимаются механическими ремеслами».²⁹ Крестьяне же «занимаются обработкой земли и дают всем прожиток».³⁰ В целом данная сословно-классовая структура одобряется мыслителем. Он считает ее разумной и жизнеспособной. Существующее социальное неравенство не вызывало его критики. Волян поддерживал идеи зависимости крестьянства от шляхты и шляхетские привилегии. По его мнению, «умеренное рабство» необходимо, поскольку без него невозможно сбредить данное сообщество людей.

Значительное место в своем творчестве он уделяет проблеме происхождения и функциональной роли шляхты. Мыслитель разрабатывает два вида высокородности, или шляхетства – родовой, который идет «к детям от родителей», и полученный, который «дается милостью государя».³¹ Он предлагает объединить оба эти принципа. Шляхетство может и должно даваться, но самым достойным – сделал он вывод. Сама шляхта должна занимать в обществе строго отведенное ей место и выполнять точно обусловленные функции. «У нашим народзе існуе звычай згодна з якім той, хто хацеў бы поўнасьцю зберагчы годнасьць гэтага саслоўя, павінен валодаць зямельнай маёмасьцю, гэта значыць вёскамі, фальваркамі, замкам або горадам. Гэтаму саслоўю не дазваляецца займацца ніякім чорным або нявольніцкім рамяством, а жыць з аднаго толькі земляробства, за кошт пэўных подацей сялян, а таксама іншых даброт, якія можа даць зямля».³² Шляхтич может заниматься также «свабоднымі мастацтвамі і ваеннай справай, вывучаць тыя навукі, з дапамогай якіх у дзяржаве зберагаецца мір і адбіваецца нападзенне знешняга ворага».³³ Среди наград, которые шляхтич может получить от государства, самое больше – право на неограниченную власть в отношении своей движимой и недвижимой собственности, а также полное освобождение ее от налогообложения. Волян сохраняет за шляхтой исключительное право на власть и управление государством. За всеми другими сословиями общества такое право не признается. Шляхта также должна иметь право на законотворческую деятельность и избрание короля.

Рассматривал Волян и вопрос о соотношении свободы, закона и власти. Право являлось для него одним из важных звеньев, обеспечивающих человеку неприкосновенность жизни, собственности, возможности пользо-

²⁸ Волян А. О государе и его личных добродетелях. С. 54.

²⁹ Там же, с. 54.

³⁰ Там же, с. 54.

³¹ Там же, с. 56.

³² Цит. по: Падокшын С.А. Філасофская думка эпохі адраджэння ў Беларусі. С. 44.

³³ Там же, с. 44.

ваться всеми «добрами», мир и гражданское согласие. Все это вместе составляет, как он понимал, земное счастье. Ему нравилось высказывание Цицерона о том, что люди должны быть рабами закона для того, чтобы быть свободными. Исходя из такой важности права, мыслитель попытался выделить источник его происхождения. В своей книге «О законах» Волян цитировал Цицерона, полагавшего, что право – высший разум, заложенный в природе, что оно предписывает что необходимо делать, и запрещает противное. Несовершенство человека приводит в обычной практике к тому, что он пользуется не только разумом, но и аффектами. Поэтому законы корректируют деятельность человека, направляют ее на разумный, морально совершенный путь. Волян также ссылается на Аристотеля, который полагал, что законы должны соответствовать «природному разуму». Если же они отходят от этого природного морального правила, разрушают гражданское общество, сеют какую-либо смуту среди людей и насаждают рабство, то их с полным основанием нельзя назвать законами. Поскольку, как полагал Волян, в человеческом обществе ничто не должно устанавливаться, ничто не должно иметь силу закона, если его разумная и природная сущность не исходит из добра и справедливости. Мыслитель подчеркивал не только природное, но и божественное происхождение права. «Закон – ёсьць маральнае правіла, якое дыктуецца здаровым розумам і адабраецца боскай воляй», – пишет он.³⁴ Волян был даже склонен свою концепцию «естественного права» «теологизировать» даже еще больше. «Вучэнне аб законе адбіта богам у нашым розуме, каб мы нікому не прычынялі шкоды і не рабілі нікаму таго, чаго не хочам самім сабе».³⁵ Данные взгляды философа позволили С.А. Подокшину сделать вывод о том, что учение Волана не является теорией естественного права в чистом виде. Его «естественное право» – часть божественного права. Однако, в его концепции натуралистический компонент явно преобладал. Например, он полагал, что закон является только тогда истинным, когда он держится на разумных и моральных началах. Важнейшим предписанием человеческого разума, в соответствии со взглядами Волана, являлось укоренение силой природы суждения о том, что человек не должен осуществлять покушение на чью-нибудь невинность или собственность. Поэтому в любом государстве, где жизнь людей оберегается от насилия и любой несправедливости, собственность охраняется от грабежа, общество оказывается целым и здоровым, остается ненарушимым принцип свободы. Волян уверен, что «законы, устаноўленыя насуперак правільнаму суджэнню розуму, недаўгавечныя, яны пастаянна будуць выклікаць незадаволенасць грамадзян, пакуль, нарэшце, або не абмяняюцца самой уладай, або не ліквідуюцца паўстаннем народу як гібельныя і разбуральныя».³⁶

³⁴ Цит. по: Подокшын С.А. Філасофская думка эпохі адраджэння ў Беларусі. С. 56.

³⁵ Там же, с. 56.

³⁶ Там же, с. 56.

Мыслитель определил и разницу между законностью и своеволием. Законность основана на разумных принципах, которые охраняют моральные устои и расширяют гражданскую свободу граждан. Самовольство же в своих действиях идет только за страстями и неизбежно рождает несправедливость, насилие, зло. В условиях беззакония человеческое общество не может быть долговечным и устойчивым. Оно неизбежно гибнет, так как разъединяется взаимными ссорами. Человеческая жизнь в условиях беззаконности является «рабской», далекой от любой свободы. Волан рассматривает право как надсоциальный институт, выражение разумной, коллективной, общей воли народов. В то же самое время подчеркивается, что в Речи Посполитой право законотворчества «полностью принадлежит шляхте».

Таким образом, Волан обосновывает концепцию «естественного права». В основе законодательства, считает он, лежит не нарушаемый закон природы, который держится на разуме и выражает неотъемлемые, естественные права человека, как свободного существа, а именно право на жизнь и право на собственность. Сформировавшись на природно-разумной основе, законы учат морально прекрасному, содействуют сохранению в обществе единства, мира, согласия. Законы, установленные в противоречии с разумом и естественной природой человека, в первую очередь с морально прекрасным, рано или поздно выявляют свою безосновательность и отменяются или «сверху» или «снизу». Только в том обществе, где закон стоит на защите жизни, собственности человека, побеждает свобода, общее добро, счастье и благосостояние граждан. Необходимо отметить, что естественная природа человека трактовалась Воланом в отрыве от социально-классовой структуры существующего феодального общества.

В представлении Волана законы призваны дополнить несовершенство человеческой природы, помочь ей в наследовании морально-прекрасного. Во взглядах Волана на генезис права натурализм соединяется не только с теологизмом, но и с идеологизмом. Источником законодательства выступают не материальные, социально-этические факторы, а факторы идеальные, морально-этические, и, в первую очередь, заложенный в человеческом разуме критерий моральной красоты, на основе которого и формируются настоящие понятия, законы.

Волан подвергал критике существовавшее право Речи Посполитой. Например, закон об уголовной ответственности за убийство, согласно с которым убийца наказывался незначительным денежным штрафом и тюремным заключением сроком на один год. «Такі закон скасоўвае ў грамадстве тое асноўнае дабро, якім з'яўляецца свабода», – писал он.³⁷ И далее продолжал: «Я ўжо не гавару аб плебях і людзях больш нізкага паходжання, забойства якіх таксама, як і забойства жывёлы, караецца аплатай вельмі нязначнай сумай грошай. Ужо адно гэта павінна сведчыць пра тое, што

³⁷ Там же, с. 58.

яны нясуць ганетны цяжар рабства». ³⁸ Сделав очень важное замечание, мыслитель не осмеливается углубиться в социальную сущность критикуемого им закона о наказании убийцы.

Л. Сапега и официальная философская мысль ВКЛ

Рядом специфических особенностей отличались взгляды Льва Ивановича Сапеги. (1557–1633). Он занимал большие государственные должности в Великом княжестве Литовском.

Его миропонимание и политическая деятельность противоречивы. С одной стороны, он высказывается как сторонник прогрессивных для того времени идей и тенденций, а с другой – как активный защитник прав и свобод шляхты. Такую позицию можно объяснить тем, что Сапега, будучи крупным землевладельцем, высказывал и отстаивал интересы своего класса. Но как человек высокой культуры и трезвого мышления политик он не мог пройти мимо тех новых процессов, которые происходили в обществе и в идеологии.

Сапега был сторонником идеи политического верховенства шляхетского сословия, его исключительного положения в системе осуществления власти. Во взглядах на государство он выступал как сторонник внутреннего единого государства, централизованного и одновременно шляхетско-демократического. Сапега считал, что централизация и внутреннее единство в стране могут быть гарантированы не путем усиления власти монарха, а путем установления государственного правопорядка и усиления системы правового регулирования. Исходя из этого, он высоко оценивал значение права для государства и общества.

В определении роли права в обществе и государстве Сапега выделял два момента. Во-первых, с его точки зрения право охраняет жителей государства от злоупотреблений со стороны монарха, это значит, предотвращает вырождение монархии в тиранию. Во-вторых, закон, будучи направленным против своеволия и самоуправства, обеспечивает государству внутренний порядок, спокойствие и социальный мир. В этом плане, по мнению Сапеги, закон необходим как для правящих кругов, так и для подданных. В предисловии к Статуту 1588 года Сапега писал: «Але вже мало-бы и на том было, и ж бы человек з неволи от постороннего неприятеля над собою терпети мусел. Тогда тот монштук або удило на погамованье кждого zufальцу есть вынойдено, абы, се боячи права, от каждого квалту и збытку погамовал, а над слабшим и худшим не поставил се и уतिकати его не мог, бо для тог права суть постановлены, абы можному и потужному не все было воьно чинити...». ³⁹ В данном случае это, по мнению С.А. Подок-

³⁸ Там же, с. 58.

³⁹ Лаппо И. Литовский Статут 1588 г.: (Текст). Каунас. 1958 г. Т. 2. С. 15.

шина и С.Ф. Сокола, «адно з першых у Беларусі абгрунтаваннў ідэй прававой дзяржавы ў форме абмежаванай правам манархіі».⁴⁰

Как и у Волапа, свобода – фундаментальное понятие социально-политической теории Сапеги. Сущность ее составляют некоторые неотчуждаемые права человека – собственность, личная безопасность, свобода религиозного и политического выбора и другие. Эти права, утверждал мыслитель, должны быть закреплены законом и поддерживаться государственной властью. Он выступал, вслед за Аристотелем и Цицероном, за то, что любая гражданская жизнь строится на законодательстве. Выступал Сапега и горячим сторонником независимости и свободы человека. Правда в этой части его рассуждения чуть-чуть абстрактны, но, учитывая классовую позицию автора по другим социальным вопросам, можно предполагать, что речь идет о свободе личности только исключительно шляхтича. Взглядам Сапеги на право был характерен естественно-правовой подход. При этом он понимал право не как результат божественного «Откровения», а как продукт деятельности человеческого разума.

Лев Сапега являлся одним из наиболее убежденных сторонников и последовательных политиков при отстаивании идеи внутренней независимости и суверенитета Великого княжества Литовского.

Он давал и свое определение преступления: «Все, что не в согласии с мирной жизнью и с общественной пользой, можно смело рассматривать как преступление».⁴¹

⁴⁰ Падокшын С.А., Сокал С.Ф. Палітычная і правая думка Беларусі... С. 108.

⁴¹ Цит. по: Падокшын С.А. Філасофская думка эпохі адраджэння ў Беларусі. С. 60.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ	4
1. Общая характеристика периода	4
2. Основные концепции белорусских мыслителей в период средне- вековья	6
3. Политическая и правовая мысль XIV–XV вв.	8
ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ	10
1. Общая характеристика периода	10
2. Основные концепции белорусских мыслителей в период Возрож- дения и Реформации	12
КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ	18
Философско-правовые взгляды Ф. Скорины	18
С. Будный и разработка философских основ умеренного крыла бе- лорусской Реформации	21
Понятие свободы и идеал государства и права в работах А. Волана	24
Л. Сапега и официальная философская мысль ВКЛ	29

Репозиторий ВГУ