

Участники ЭГ2 при выборе огнеопасных жидкостей показали следующие результаты: 25% испытуемых ответили верно, выбрав варианты «бензин», «резиновый клей» и «лак для ногтей». 65% опрошенных ответили частично верно. Так, испытуемые Света В., Юлия В. и Татьяна А. не выбрали «лак для ногтей» и пояснили свой выбор стереотипным ответом: «лак точно не опасен». 10% испытуемых не дали верный ответ на вопрос, не приняв обучающей помощи.

Отвечая на вопрос «По какому номеру нужно звонить, если начался пожар?» 30% испытуемых ЭГ1 дали верный ответ, выбрав вариант «101» и «112», 50% учащихся старших классов вспомогательной школы дали частично верный ответ, выбрав вариант «101». Оставшиеся 15% опрошенных данной экспериментальной группы дали неверный ответ.

Испытуемые ЭГ2 выбрали правильный ответ на данный вопрос в 50% случаев. 25% участников ответили частично верно, выбрав вариант «101». 25% опрошенных ЭГ2 ответили неверно, выбирая вариант «104». Некоторые испытуемые (10%) ответили, что будут звонить маме.

Заключение. Таким образом, учащиеся с интеллектуальной недостаточностью и взрослые аналогичной категории не владеют в полном мере знаниями о пожарной безопасности, противопожарной защите, правильном поведении в экстремальной ситуации и профилактике возникновения пожарных ситуаций. Следует учитывать, что результат действий в случае чрезвычайной ситуации зависит от подготовки людей с особенностями психофизического развития, информированности и подготовки окружающих. Следовательно, существует объективная необходимость повышения качества информирования лиц с интеллектуальной недостаточностью о правилах пожарной безопасности, в том числе взрослых людей рассматриваемой категории, которые в силу возраста уже не включены в образовательный процесс.

1. Ковалец, И.В. Социально востребованное поведение как необходимое условие социализации детей с интеллектуальной недостаточностью / И.В. Ковалец // Специальная адукацыя. – 2013. – № 1. – С. 16–19.
2. Безопасность жизнедеятельности / авт.-сост. И.Н. Кузнецов. – Минск: Амафья, 2004. – 459 с.

СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ У УЧАЩИХСЯ ВСПОМОГАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Ильюшина В.А.,

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научные руководители: Бумаженко Н.И., канд. пед. наук, доцент; Швед М.В., ст. преп.

Речевая деятельность – это сложная многоуровневая функциональная система, составные части которой (семантическая, фонетическая, грамматическая, лексическая) зависят одна от другой и обуславливают друг друга [1].

Формирование лексико-грамматического строя речи у детей с ментальными нарушениями различного типа рассматривались многими авторами (В.Г. Петрова, Г.И. Данилкина, Н.В. Тарасенко, М.Ф. Гнездилов, М.П. Феофанов, Р.И. Лалаева). Как показали исследования (В.Г. Петрова, М.Ф. Гнездилов, М.Ф. Феофанов, А.П. Федченко, Е.Ф. Соботович, Р.И. Лалаева и др.), для учащихся с интеллектуальной недостаточностью характерным является несформированность грамматического строя речи (аграмматизмы, трудности при выполнении заданий, связанных с необходимостью осуществления грамматических обобщений). Некачественно сформированными являются морфологические формы словоизменения и словообразования, а также синтаксические фразовые структуры [2].

Цель исследования – сравнительный анализ психолого-педагогических особенностей формирования лексико-грамматического строя речи у младших и старших школьников с интеллектуальной недостаточностью.

Материал и методы. Эмпирическое исследование проводилось в 2019–2020 учебном году на базе филиала кафедры коррекционной работы. В эксперименте приняли участие 20 младших школьников (ЭГ1) и 20 старших школьников (ЭГ2) первого отделения вспомогательной школы. Испытуемым был предложен диагностические методики (автор – Иншакова О.Б.) по изучению ряда грамматических категорий: – согласование числительного с существительным; – образование названий детенышей; – употребление притяжательных прилагательных; – образование приставочных глаголов; – употребление глаголов совершенного вида.

Результаты и их обсуждение. Умение образовывать названия детенышей оказалось сформированным только у 45% младших школьников ЭГ1. Наибольшее количество ошибок допущено при образовании названий детенышей «белки» – «белочки», «белкята», 15% испытуемых ЭГ1 назвали детеныша «медведя» – «медведиком», 25% младших школьников с интеллектуальной недостаточностью не смогли назвать детенышей «лошади» и «коровы». 5% обследуемых назвали детеныша «лисы» «лисенято». В ЭГ2 наблюдались иные результаты.

Существенные трудности испытывали учащиеся с интеллектуальной недостаточностью при образовании притяжательных прилагательных. Так, только 35% обследуемых ЭГ1 были успешны в выполне-

нии данного задания. Наиболее распространенной ошибкой было использование различных форм имен существительных или грамматически неправильно оформленных имен прилагательных – у 60% учащихся младших классов встречаются такие формы слов как «зайцев», «бабулина», «медвежина». 5% обследуемых ЭГ1 не смогли выполнить задание даже с помощью экспериментатора. Из общего числа участников ЭГ2 с заданием справилось 80% старших школьников с интеллектуальной недостаточностью. У 20% испытуемых ЭГ2, некорректно выполнивших диагностические задания, отмечены следующие общие ошибки: «зайцев хвост», «волкова шерсть». Количественные сравнительные показатели правильности образования притяжательных прилагательных у младших и старших школьников с интеллектуальной недостаточностью представлены на рисунке 1.1.

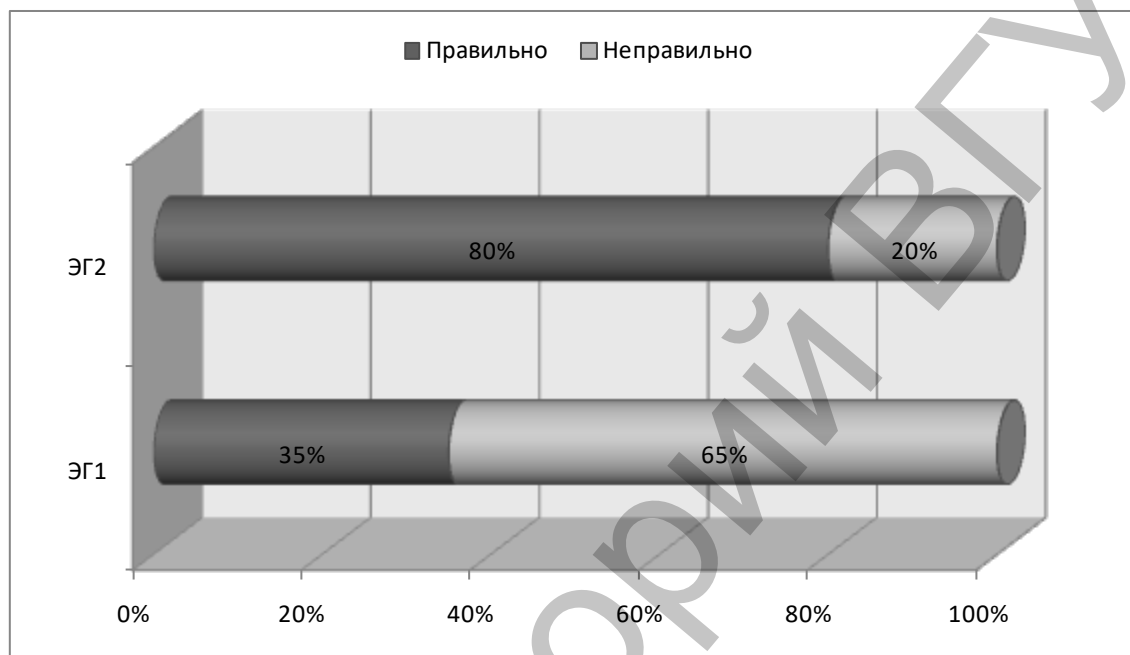


Рисунок 1.1 – Количественные сравнительные показатели правильности образования притяжательных прилагательных у школьников с интеллектуальной недостаточностью ЭГ1 и ЭГ2 (в %).

Исследование умения грамматически правильно образовывать и употреблять приставочные глаголы учащимися младших и старших классов вспомогательной школы показало, что только 35% обследуемых ЭГ1 были успешны в выполнении данного диагностического задания. 25% учащихся ЭГ1 не смогли образовать приставочные формы от глагола «летит». При образовании приставочных форм глагола «идет» у данных испытуемых были получены следующие варианты ответов: «выйдет», «уйдет». При образовании приставочных форм глагола «бежит» – «выбегать», «убегает». Процент успешности старших школьников с интеллектуальной недостаточностью (ЭГ2) при образовании приставочных форм глаголов составил 95%. Только 5% испытуемых допустили ошибку при образовании приставочных форм от глагола «прилетит» – «приземлится» (использован синонимичный глагол).

Исследование образования глаголов совершенного вида испытуемыми ЭГ1 и ЭГ2 показало, что среди группы младших школьников с интеллектуальной недостаточностью (ЭГ1) данной грамматической категорией владеют 45% учащихся, а среди старших школьников с интеллектуальной недостаточностью (ЭГ2) – 95% от общего числа обследуемых. К типичным ошибкам образования глаголов совершенного вида от глаголов несовершенного вида испытуемыми ЭГ1 можно отнести следующие варианты ответов: «рисовал» – «рисует», «рисовать», «рисунок»; «писал» – «письмо», «пишу»; «делал» – «делашь», «не делал».

Заключение. Сравнительный анализ особенностей формирования различных грамматических категорий у младших и старших школьников с легкой интеллектуальной недостаточностью показал, что в процессе целенаправленного обучения к старшему школьному возрасту учащиеся анализируемой нозологической группы в большей степени овладевают грамматическим строем речи. Однако наличие специфических особенностей при образовании и употреблении различных грамматических категорий требует дальнейшей коррекционно-развивающей деятельности.

1. Колесникова О.С. Комплексная диагностика речи младших школьников с использованием компьютерной технологии / О.С. Колесникова // Специальная адукацыя. – 2010. – № 2. – С. 65–69.
2. Валитова, И.Е. Специальная психология: учебное пособие / И.Е. Валитова. – Минск: Изд-во Гревцова, 2014. – 352 с.