

Заключение. Таким образом, проанализировав собранный материал, мы установили, что главным различием при наименовании продуктов питания является лексическая замена, так как данных лингвистических единиц больше всего, далее мы можем отметить, что в пикардском диалекте наблюдается замена звонких согласных глухими, и наоборот, а также нередко замена одних гласных на другие. Еще одной особенностью диалекта *ch'ti* является выпадение или добавление букв в словах.

Литература

1. Блюда местной кухни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vparis.net/frantsuzskaya-kuhnya/blyuda-mestnoj-kukhni-nog-i-pikardiya.html> – Дата доступа: 17.02.2018.
2. Диалекты и языки группы «langue d'oil» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://knowledge.allbest.ru/languages/2c0a65635b2bd69b4c53b88521316c36_0.html – Дата доступа: 17.02.2018.
3. Carbonade flamande [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.chti.org/region/recipe.php?id=1>. – Дата доступа: 18.02.2018
4. La cuisine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.chti.org/region/cooking.php> – Дата доступа: 18.02.2018.

АПЕЛЛЯТИВ «БОЛОТО» В ТОПОНИМИИ БЕЛОРУССКОГО ПООЗЕРЬЯ

Каторец В.И.

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Мезенко А.М., доктор филол. наук, профессор

Географические названия с древности были объектом исследования многих учёных, т.к. каждого человека интересует, как возникла его деревня, река, озеро и о чём говорят их названия. Топонимы можно анализировать как обычные слова, выделяя в их структуре корни, суффиксы, приставки и т.д. По мнению Н.В. Подольской, для изучения структуры любой топонимической единицы необходимо использовать структурный метод исследования, с помощью которого «выявляют онимические модели и заполняющие их основы и аффиксы» [3].

Цель нашей работы – установить способы словообразования топонимов Витебщины, связанных с апеллятивом «болото».

Материал и методы. Материалом исследования послужили топонимы Витебщины, связанные с апеллятивом «болото» [1; 2]. При анализе материала использовались описательно-аналитический метод и элементы статистического анализа.

Результаты и их обсуждение. Исследуемые топонимы по структуре делятся на простые (однословные) производные (69,33%), простые (однословные) непроизводные (25,67%), сложные (1,33%) и многословные (двусловные – 3,67%).

Однословные топонимы представлены одним словом в форме имени существительного или в форме субстантивированного прилагательного. Характеризуя непроизводные географические названия, А.В. Суперанская говорит об их структурной и этимологической неоднородности: «Многие из них относятся к наиболее древней лексике, что не позволяет не только этимологизировать их, но и однозначно сопоставлять с каким-либо языком какой-либо группы» [5]. Топонимы данного типа членятся на непроизводные и производные.

К числу непроизводных можно отнести следующие названия географических объектов: *Сивца, Зыбки, Лунна, Вязки, Якшты, Луни, Веретеи* др (25,67%).

Производные составляют абсолютное большинство исследуемых топонимов (69,33%). По способу образования их можно расклассифицировать на:

1) образованные суффиксальным способом. Это самая многочисленная группа (51,33%). В нее входят единицы, оформленные суффиксами: -ов(о)/-ев(о), -ин(о), -ск-, к(а), -ищ(е), -ич-(и), -ля(-ль), -иц(а)/-ец(а), -ок-, -онк-, -щин(а), -овщина, -j(е).

Каждый суффикс имеет своё значение. Так, суффиксы -ов(о)/-ев(о), -ин(о) служат средством выражения принадлежности: *Жабино, Клецино, Болотино, Язвино, Грязино, Забелино, Замшино, Куликово, Вересково* и т.д.

Один из самых продуктивных в русской топонимии суффикс -ск-, подчеркивающий наличие отношения данного объекта к тому, что названо производящей основой: *б. Обольское, б. Жидовское, Замошанская* и др.

Такие топонимы, как *Бельковщина, Гультаёвщина, Гатьковщина, Гатовщина* и др., как правило, образовывались с помощью суффикса -щин-(а) от прозвищ или отпрозвищных фамилий, которые уже были оформлены суффиксами -ов/-ев;

2) образованные префиксально-суффиксальным способом составляют 19%. Примерами данной группы топонимов являются следующие номинации: *Заболотники* (За- + -ник(и)), *Забелино, Замшино* (За- + -ин(о)), *Заболотье, Забелье, Затишье, Заручевье, Застаринье, Засорье, Замошенье, Загрязье, Замошье* (За- + -je), *Узречье, Уболотье* (У- + -je), *Подмошье, Подболотье* (Под- + -je) и др.;

3) образованные префиксальным способом с помощью следующих приставок (3%): за-, пере-, при-, про-, подо-, которые несут в себе определённую семантику. Например, приставка за- имеет значение нахождения по ту сторону или за пределами того, что названо исходным словом (*Замхи, Забелы*). В значении повторного действия или явления употребляется приставка пере- (*Переброды*). Префикс при- обозначает расположение возле, около чего-либо, непосредственно примыкающий к чему-либо (*Пристои*) и т.д.

Сложные топонимы (составляют 1,33%) образовались в результате сложения основ с помощью интерфикса -о- и одновременной суффиксации второй части (использовались, как правило, суффиксы -j- или -к-): *Черноземье, Белобродье, Черногостье, Чернозёмовка* и др.

Среди составных топонимов, представляющих собой словосочетания, выделяются только двусловные названия (3,67%). В этих топонимах произошёл процесс онимизации апеллятивов: мох – *Добеевский Мох, Юховицкий Мох, Долгий Мох, Белый Мох, Великий Мох, Чернецкий Мох*; болото – *Тёмное Болото, Великое Болото*.

Представлены они, как правило, словосочетаниями, в которых компоненты связаны между собой подчинительной связью – согласованием: существительное + зависимое прилагательное (*Святая Пятенка, Добеевский Мох, Юховицкий Мох, Долгий Мох, Белый Мох, Великий Мох, Новые Замцаны, Тёмное Болото, Чернецкий Мох, Великое Болото, Сосновое Болото*).

Хотя в настоящее время топонимы воспринимаются как имена существительные, во многих случаях они результат процесса субстантивации полных прилагательных: *Лужная, Мошевое, Сивицкие, Моховое* и т.д. (3,67%). То же наблюдаем и среди кратких форм прилагательных, которые перешли в разряд существительных, например, *Лешно, Ряно, Мошно, Свидно* и пр. (5,67%).

Заключение. Таким образом, анализ имеющегося в нашем распоряжении материала свидетельствует, что в пределах исследуемой территории наиболее распространены простые топонимы. Небольшое количество сложных топонимов можно объяснить тем, что не всегда удобно использовать длинные слова для обозначения поселений. Производные топонимы, в отличие от непроизводных, имеют более прозрачную структуру, так как в их состав входят аффиксы с определёнными топонимическими значениями. Самым продуктивным среди морфологических способов образования является суффиксальный (51,33%). Среди многословных (двусловных) топонимов наиболее задействована структурная модель «прилагательное + существительное» (3,67%).

Литература

1. Генкін, У.М. Слоўнік адтапанічных дэрыватаў Віцебшчыны / У.М. Генкін. – Віцебск: Віцеб. дзярж. ун-т, 2005. – 235 с.
2. Жучкевич, В.А. Краткий топонимический словарь Белоруссии / В.А. Жучкевич. – Минск: Изд. БГУ, 1974. – 488 с.
3. Подольская – Подольская, Н.В. Словарь русской ономастической терминологии / Н.В. Подольская. – М.: Наука, 1988. – 198 с.
4. Суперанская, А.В. Что такое топонимика? / А.В. Суперанская. – М.: Институт языкознания, 1985. – 130 с.

НОВАЯ З’ЯВЫ І ТЭНДЭНЦЫ Ў МЕДЫЙНАЙ СЛОВАТВОРЧАСЦІ

Кісялёва Н.П.

студэнтка 3 курса ВДУ імя П.М. Машэрава, г. Віцебск, Рэспубліка Беларусь

Навуковы кіраўнік – Арцямёнак Г.А., канд. філал. навук, дацэнт

Сёння ў нашым імклівым жыцці назіраюцца ўсеагульныя працэсы глабалізацыі, інтэграцыі. Кожны дзень з’яўляюцца новыя гаджэты, тэхналогіі, рэаліі. Усё гэта знаходзіць адлюстраванне ў мове СМІ, таму адпаведна рэаліям і ўзнікаюць неалагізмы. У барацьбе за ўвагу чытача журналістамі выкарыстоўваюцца жарганізмы. Сродкі масавай інфармацыі з’яўляюцца найбольш выразным індэкатарам, які наглядна адлюстроўвае моўныя тэндэнцыі.

Актуальнасць даследавання абумоўлена значным пашырэннем з’явы медыйнай словатворчасці ў цяперашні час і недастатковай вывучанасцю праблемы, неабходнасцю аналізу напрамкаў і тэндэнцый неалагізацыі лексікі ў беларускамоўных сродках масавай інфармацыі.

Мэта артыкула – выявіць асноўныя тэндэнцыі развіцця словатворчасці ў мове СМІ на прыкладзе публікацый у газетах “Звязда” і “Наша Ніва”.

Матэрыял і метады. Матэрыялам даследавання выступаюць новыя з’явы ў медыйнай словатворчасці, прадстаўленыя і зафіксаваныя ў беларускамоўных газетах “Звязда” і “Наша Ніва” за 2017 год. Метады даследавання – апісальна-класіфікацыйныя і аналітычныя.

Вынікі і іх абмеркаванне. У сучасных сродках масавай інфармацыі намі заўважаны тры найбольш яркія тэндэнцыі: запазычванне англіцызмаў, імкненне да нацыяналізацыі мовы і актыўнае выкарыстанне жарганізмаў.

Тэндэнцыя да запазычвання англіцызмаў. У развітых англамоўных краінах інтэнсіўна развіваецца навука, інфармацыйныя тэхналогіі. Адпаведна новым рэаліям з’яўляюцца і словы-неалагізмы. Яны актыўна пранікаюць у беларускую мову менавіта праз сродкі масавай інфармацыі, дзе адбываецца іх асваенне і запазычванне. Выкарыстанне англіцызмаў у беларускай мове апраўдана адсутнасцю ўласных