

Так, у сваіх вершах ён узгадвае падзеі Вялікай Айчыннай вайны, акцэнтуючы ўвагу на тым, што давялося перажыць нашаму народу, падрэсліваючы, што пасля столькіх гадоў барацьбы мы, нарэшце, заслужылі мір і спакой: *“Столькі зведаўшы гора, нягод, / Столькі слёз, і крыві, і агню – / Ты, Радзіма, на тысячы год / Заслужыла сабе цішыню”* [1, с. 217]. Асноўную сэнсавую нагрузку ў мове гэтых радкоў нясуць словы з адмоўным канататыўным кампанентам значэння (*столькі*) *гора, нягод, слёз, крыві, агню*. Семантычнай супрацьпастаўленасцю характарызуюцца словазлучэнні *грозны час* – гады вайны, які прынеслі нашаму народу неперапраўныя чалавечыя страты, і *светлы дзень* – Дзень Перамогі, які стаў пачаткам мірнага жыцця на Беларусі: *“Тут грозны час сяброў мне не збярог, / Ім мірны дзень сустрэць не давялося...”* [1, с. 36].

Праз усё жыццё Ніл Гілевіч пранёс у сэрцы падзеі вайны. Пра гэта сведчаць наступныя радкі, пабудаваныя ў форме рытарычнага пытання: *“Хіба калі-небудзь / Забуду я край, / Дзе кроў маіх продкаў / Свабоду крапіла, / Дзе ружы не вянуць / На брацкіх магілах?”* [1, 53], у якіх словазлучэнне *брацкія магілы* сімвалізуе мужнасць і подзвіг салдат, што назаўсёды засталіся на поле боя. У сваіх вершах паэт-публіцыст невыпадкова прыводзіць назвы вёсак Хатынь, Губа, Ідаліна, Ніўкі і інш., якія былі спалены немцамі і зніклі назаўсёды з геаграфічнай карты Беларусі: *“Гарыць Хатынь, Губа, Ідаліна, / Палаюць Ніўкі, Стайкі, Гані / А колькі заўтра будзе спалена – / Крумкач варожыць на курані”* [1, с. 106]. Глыбокі трагізм нясуць у сабе дзеяслоўныя метафары *гарыць, палаюць*, якія выкарыстоўваюцца ў значэнні ‘знішчаюцца агнём, полымем’. Назоўнік *крумкач* сімвалізуе гора, смерць, няшчасці, якія напаткалі беларусаў падчас ваеннай навалы. Заклапочана, з глыбокім смуткам і болей паэт-грамадзянін гаворыць пра сваю малую Радзіму: *“Гарыць, гарыць мая Лагойшчына / І кроўю сходзіць несціхана”* [1, с. 110], дзе праз адухаўленне *“і кроўю сходзіць несціхана”* выказвае свае глыбокія душэўныя перажыванні за родны край.

Як узгадвалася вышэй, тэма вайны на працягу ўсяго паэтычнага шляху не пакідала Ніла Гілевіча, таму ў сваіх вершах ён звяртаецца да сваіх землякоў: *“Застаўшыся з маленства на вайне, / Я аднаго хачу, мая краіна: / Каб гэта скончылася ўсё на мне. / Каб гэта не стала доляй сына”* [1, с. 104]. Аўтар заклікае сучаснае пакаленне памятаць імёны нашых герояў, якія цаной свайго жыцця абаранілі Радзіму: *“Часцей, часцей прыпамінай / Імёны паўшых смерцю храбрых / За родны край, наш мілы край”* [1, с. 31]. Эпітэт *мілы край* ужыты ў значэнні ‘дарагі, блізкі сэрцу, любімы’.

У вершы “Рагнедзе” Ніл Гілевіч неаднаразова акцэнтуюе ўвагу на найважнейшых этнічных характарыстыках беларусаў, іх жаданні ва ўсе часы быць незалежным і свабодным народам: *“І аб адным снавала крозу, / І аднаго ў жыцці хацела: / Каб родны край быў вечно вольны, / Не знаў палону, ганьбы рабства; / Каб твой народ, пракляўшы войны, / У мужных сэрцах несціў брацтва”* [1, с. 50].

Заклучэнне. Такім чынам, у мове прааналізаваных намі паэтычных твораў Ніла Гілевіча, прысвечаных тэме Вялікай Айчыннай вайны, выразна рэпрэзентуецца гістарычная памяць беларускага народа пра ваеннае ліхалецце. Трагічны бок гэтых сумнавядомых падзей, боль і гнеў паэта перадаюцца праз разнастайныя лексічныя адзінкі, сродкі мастацкай выразнасці і сінтаксічныя фігуры, якія выконваюць эмацыйна-ўзмацняльную функцыю ў мастацкім тэксце.

1. Гілевіч Н. Выбраныя творы: У 2 т. Т. 1. Вершы, паэмы, п’есы. – Мінск: Маст. літ., 1991. – 478 с.

2. Гісторыя беларускай літаратуры XX стагоддзя : у 4 т. / НАН Беларусі, Аддзяленне гуманітар. навук і мастацтваў, Цэнтр даслед. беларус. культуры, мовы і літ. ; навук. рэд. У.В. Гніламёдаў, С.С. Лайшук. – 2-е выд. – Мінск : Беларус. навука, 2012-2015. – Т. 4, кн. 3. – 2015. – 1341 с.

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В ПЬЕСЕ ДЖОРДЖА БЕРНАРДА ШОУ «ПИГМАЛИОН»

Махнецова М.М.,

студентка 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Сенькова О.Ф., ст. преп.

В пьесе Джорджа Бернарда Шоу (George Bernard Shaw) «Пигмалион» (Pygmalion, 1912), написанной в 1912 году, отражаются достаточно острые социальные проблемы, которые сделали её популярной во многих странах мира. Наиболее важной проблемой, которую поднимает автор, является проблема социального неравенства в английском обществе. В данной пьесе остро поставлен вопрос о положении женщины того времени, который рассматривается с особого ракурса, а именно, на истории судьбы девушки-цветочницы, живущей в бедной части Лондона, которая из уличного ребенка превращается в даму высшего общества. Немаловажное значение Шоу уделил произношению. Именно оно, по мнению автора, разделяет общество Англии на социальные классы сильнее, чем какие-либо другие факторы.

Исходя из вышеперечисленных проблем, эту пьесу можно назвать актуальной и в наше время, так как Бернард Шоу стремился показать, что на самом деле непреодолимой пропасти между «низшими» и «высшими» классами не существует. Автор борется со старыми стереотипами мышления, которые порой проявляются в жизни людей и до сих пор.

Цель исследования – проследить изменения, происходящие в английском обществе рубежа XIX – начала XX веков и проанализировать особенности осмысления проблемы социального неравенства с позиций современного общества.

Материал и методы. Для анализа была выбрана пьеса Джорджа Бернарда Шоу «Пигмалион», рассмотренная в культурно-историческом аспекте, с привлечением контекстуального, сравнительного и описательного методов.

Результаты и их обсуждение. Действие пьесы происходит в Лондоне. В ней рассказывается о профессоре фонетики Генри Хиггинсе, который заключил пари со своим приятелем, полковником Пикерингом. В условиях пари оговаривается, что Хиггинс должен за шесть месяцев обучить простую девушку-цветочницу Элизу Дулиттл правильному английскому произношению, которое принято в высшем обществе. Всё это было сделано для того, чтобы попытаться выдать простую цветочницу за герцогиню. Для профессора Хиггинса эта затея являлась лишь неким челленджем, а сама Элиза была наподобие подопытного кролика. С первоначальной точки зрения Хиггинса лишь произношение может отличить уличную цветочницу от герцогини. Но, начав работу, он понял, что, обучая произношению, нужно также обучить манерам и полностью переключить мышление.

Чтобы показать радикальную трансформацию человека, Бернард Шоу выбрал весьма нелёгкий пример. Продемонстрировав читателю такое кардинальное изменение человека за относительно короткий срок, он показал, что таким же образом возможно и любое другое изменение в природе человека.

Касааясь аспекта правильного произношения, встаёт вопрос: «Достаточно ли научить человека правильной речи, чтобы изменить его социальное положение?». Размышляя над этим вопросом, мы можем вспомнить какую-либо дискуссию между оппонентами. Даже если человек обладает правильной речью, это не значит, что он сможет быть корректным в своих высказываниях. В любой полемике победит тот, кто имеет больше знаний, опыта. Следовательно, не только язык считается выражением человеческой природы, наряду с ним стоит аспект человеческого мышления.

Возвращаясь к произведению, вспомним встречу миссис Хиггинс и Элизы. Вроде бы всё идёт хорошо, но есть одно «но» - Элиза не знает, о чем говорить в высшем обществе. По мнению Пикеринга, чтобы быть настоящей леди, Элизе нужно не только владеть прекрасным произношением, грамотно писать и обладать достаточным словарным запасом, но также нужно иметь определённые интересы, взгляд на жизнь, общие точки зрения с людьми из высшего общества. А самое главное – она не должна соотносить свою настоящую жизнь с прошлой, те проблемы из старой жизни больше не должны мучить её сознание.

Таким образом, можно сказать, что положение человека в обществе напрямую связано и с характером человека, который зависит не только от среды, но и от межличностных, эмоциональных отношений и связей, которыми он окружён, находясь в своей среде общения. В данном произведении человеком, повлиявшим на Элизу, является полковник Пикеринг. Именно он, не замечая того, изменил отношение Элизы к самой себе. Она чувствовала себя иначе в его окружении, словно она никогда и не была бедной девушкой-цветочницей.

Глядя на историю главной героини, мы не можем не заметить лёгкую нотку феминистской идеи. Возможно, уже в тот момент началась некая борьба за равенство между полами. Женщинам было довольно сложно перейти их одного класса в другой. Они не имели каких-либо прав. Единственным спасением было удачное замужество. Труд в качестве гувернантки, швеи, цветочницы выпадал на долю женщин низших слоев общества. В основном этот труд был временным, работа длилась до тех пор, пока девушка не выйдет замуж. В пьесе было показано, что Хиггинс имел такой же план. Он хотел выдать замуж «свое творение» за жениха побогаче, который бы смог обеспечить безбедное существование. О том, что Элиза чего-то стоит и может зарабатывать сама, не было и речи, как и о равной заработной плате между мужчинами и женщинами, что, собственно, сохранило актуальность и по сей день. Спор о том, каково место женщин в современном обществе, является очень распространённым.

Заключение. Главную героиню, Элизу, можно сопоставить с современными женщинами, она всего хочет добиться собственным трудом, быть независимой. У этой девушки нет ничего сродни тем леди из высшего общества. Элиза не превратилась в жеманную даму и не стала графиней, как об этом многократно повторял Хиггинс, но стала настоящей женщиной, которая может вызывать лишь восхищение.

Коренные изменения Элизы, бедной девушки-цветочницы, которые показал нам автор, способны разрушить стереотипы о том, что социальные барьеры невозможно одолеть. Напротив, вертикальная социальная мобилизация возможна, стоит лишь иметь огромную мотивацию и приложить все усилия, чтобы ликвидировать ту самую пропасть, которая разделяет людей.

Таким образом, по мнению автора, деньги, произношение, манеры и образование – это единственные отличия высшего класса от низшего, но в современном обществе и эти социальные проблемы являются разрешимыми.

1. Шоу, Б. Полное собрание пьес: в 6 томах. – Т.4 / Б. Шоу. – Л.: Искусство, 1980. – 654 с.