

## УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ XX в. В ВЫБОРАХ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ СПЛОЧЕННОСТИ

*Дергачёва Н.Н.,*

*магистрант 1 курса ПсковГУ, г. Псков, Российская Федерация  
Научный руководитель – Алиева Л.В., канд. ист. наук, доцент*

Актуальность темы исследования состоит в том, что выборы являются одним из важнейших демократических институтов, отражением воли народа, а также способом формирования представительных органов и замещения некоторых государственных должностей. Процесс освоения и применения на практике выборной системы проходит в стране довольно «болезненную» стадию. К примеру, если по данным Фонда «Общественное мнение» в апреле 2003 г. 73% россиян признавали, что выборы являются необходимым элементом общественно-политической жизни, и лишь 20% считали их ненужными, то к концу 2005 года доля последних выросла примерно на 5–7% [1].

Цель исследования – показать на примере участия населения России XX в. в выборах ценность и значимость всеобщего избирательного права сквозь призму социальной сплоченности общества.

**Материал и методы.** Материалом для исследования служит общероссийская политико-правовая ситуация и социальная обстановка. Используя метод объективности, системности, сравнительно-исторический метод, мы можем рассматривать изучаемые явления в контексте общероссийских тенденций, сравнивая практику применения законодательства в разных регионах страны. Метод статистического анализа поможет нам определить и сравнить динамику явки на выборы на протяжении века.

**Результаты и их обсуждение.** Появление института выборов высших законодательных органов в России можно рассматривать с появления Манифеста об учреждении Государственной Думы от 6 августа 1905 г., где Государственной Думе была передана законосовещательная функция [2, с. 406–407]. Правом избирать и быть избранным в данный орган обладало не всё население страны; устанавливался половой, возрастной, имущественный цензы, вводились ограничения для лиц, которые имели определенные должности – губернаторы, полицейские. Правила и порядок проведения выборов регулировался Положением о выборах в Государственную думу от 6 августа 1905 г., например, устанавливались особые правила учета национального фактора, фиксировалось общее число выборщиков по губерниям и областям [2, с. 404]. При наличии ограничений, говорить о широкой представленности разных социальных слоев среди избирателей не приходится, потому что имущественный ценз позволял отсеять «неправильно мыслящих» и выдвинуть на первый план население, придерживающихся «правильного консерватизма». Цензы не позволяли достичь максимального процента участия населения в выборах.

После нарастания революции 1905 г. и попытки уравновесить ситуацию в стране, Николай II подписывает Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г., по которому Государственная дума получила законодательные права. Именным указом правительственному Сенату от 11 декабря 1905 г. об изменении положения о выборах в Государственную думу, был несколько снижен имущественный ценз, добавлены в отдельную группу рабочие, которые избирали уполномоченных по числу рабочих мужского пола на предприятия, что повысило процент участия населения в выборах.

Если брать соотношение количества избирателей к общей численности социальной группы, то избирателей по землевладельческой курии было 2,2 тыс., по городской – 3,5 тыс., по крестьянской – 2,7 тыс. При этом численность землевладельцев составляла 4,2 млн. чел., горожан – 14 млн., а крестьян – 78 млн. Наиболее непропорциональное представительство у рабочих, ведь на 21 млн. чел. приходилось 236 выборщиков. Правом управления страной посредством выборов пользовалось не всё население, обладавшее данной привилегией, к примеру, как пишет Лосицкий А.Е., из 100 человек обладающим правом участия в выборах, реально в выборах участвовали 20–21 человек, а это примерно 25–30% [3, с. 7]. Низкая избирательная активность в начале XX в. была продиктована множеством факторов, среди которых существующие правовые ограничения, многоступенчатость выборов для крестьянской курии, неразвитость инфраструктуры, низкая политическая активность, незаинтересованность в изменениях, которые будут происходить в обществе и низким уровнем социальной сплоченности сословно-классового общества, интересы групп в котором существенно различались.

Великая Российская революция 1917 г. существенно изменила количественный показатель участия населения в выборах. Этот показатель возрос благодаря участию в выборах всех граждан, кроме лиц, живших на нетрудовые доходы (проценты с капитала, доходы с предприятий), также сюда попадали частные торговцы, монахи, духовные служители церкви и религиозных культов, служащие и агенты бывшей царской полиции. По данным советских авторов, в числе лишенных избирательного права находилось от 2 до 8% граждан, которые могли бы участвовать в выборах. Данные нормы были закреплены Конституцией РСФСР 1918 г. и действовали до принятия новой Конституции 1936 г. – «Конституции победившего социализма». Статья 135 Конституции 1936 г. провозгласила всеобщие выборы – «все граждане СССР, достигшие 18 лет, независимо от расовой и национальной принадлежности, вероиспо-

ведения, образовательного ценза, оседлости, социального происхождения, имущественного положения и прошлой деятельности, имеют право участвовать в выборах и быть избранными, за исключением умалишенных и лиц, осужденных судом с лишением избирательных прав» [4]. Данное положение является отражением демократических начал, которые формально провозглашались на территории СССР. Население, по факту, было обязано участвовать в выборах кандидатов в депутаты и другие органы власти. Стоит отметить, что выборы, которые проходили в СССР не были альтернативными и процент выборщиков, которые голосовали за кандидатов, не может быть отражением «единого мнения» населения, и тем самым, отражением социальной сплоченности, а лишь отражением политической ситуации в стране. К примеру, в выборах в Верховный Совет СССР в 1937 г. по официальным данным участвовало 96,8% населения, зарегистрировано избирателей – 94 138 159 человека, это практически все жители страны. Но данные показатели вряд ли являются показателем социальной сплоченности населения.

Об участии населения в выборах в современной России можно судить по показателям выборов в Государственную думу I созыва 1993 г., где был зафиксирован минимальный процент участия, а именно 54,81%, т.е. из 106 107 348 человек пришли на выборы лишь чуть больше половины людей, имевших право избирать. Причины этого можно искать в нестабильной политической ситуации, которая присутствовала в нашей стране и неверие людей в возможность что-то поменять своим голосом.

**Закключение.** Таким образом, можно говорить о том, что объективно измерить социальную сплоченность через количественное измерение участия населения в выборах практически невозможно. Нужно учесть множество факторов, которые влияют на показатели, например, процентное соотношение людей участвующих в выборах и лишенных данного права, и с помощью данного индикатора говорить о социальной сплоченности.

1. Институт выборов и электоральное поведение россиян. Отчет от 12.01.2006 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/cat/policy/elections/attitudetoele/> – Дата доступа: 29.02.2020.
2. Полное собрание законов Российской империи. Собр.Ш. Т. XXV. Отд-ние II-е: Приложения. – СПб., 1908. – 1184 с.
3. Лосицкий А.Е. Избирательная система Государственной Думы / А.Е.Лосицкий // Темы жизни. – 1907. – № 2. – Вып. 2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/456600> – Дата доступа: 29.02.2020.
4. Конституция СССР 1936 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1936.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1936.htm) – Дата доступа: 29.02.2020.

## ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ АНСАМБЛЯ ПСКОВСКОГО КРЕМЛЯ

*Егоров А.С.,*

*магистрант ПсковГУ, г. Псков, Российская Федерация*

Научный руководитель – Никитина Н.П., канд. ист. наук, доцент

Псков является одним из древнейших городов Российской Федерации. После Великой Отечественной войны он, одним из первых подлежал восстановлению, что способствовало сохранению большого количества памятников культуры, центральным из которых является Псковский кремль.

Цель – выявить и проанализировать этапы формирования ансамбля Псковского кремля в контексте политической и военной истории Псковской земли.

**Материал и методы.** Источниками для исследования послужили «Повесть о князе Довмонте», картографические материалы из монографии Белецкого В.Д. «Псковский кремль в Планах и изображениях XVII–XIX вв.», фотоматериалы из книги Левина Н.Ф. «Псков на старых открытках», а также привлеклись монографические исследования Лабутиной И.К. [1] и Лагунина И.И. [2]. В процессе работы с источниками были применены следующие методы: историко-хронологический, сравнительно-исторический.

**Результаты и их обсуждение.** Современная территория Псковского кремля начала заселяться в I-ом веке нашей эры, об этом нам известно благодаря археологическим раскопкам, которые проводили Тараканова С.А. [3] и Белецкий В.Д. [4]. Возраст датировки первого поселения довольно расплывчат. По мнению археологов, Псков не был моноэтническим поселением, на его территории проживали балтийские и финно-угорские племена, а позднее и славяне кривичи. Избранное для поселения место было удобным в экономическом плане, так как через него проходило одно из ответвлений пути «Из варяг в греки», поэтому могло подвергаться нападению соседних племён. Особенность поселения заключалось в том, что оно располагалось на высоком известняковом мысу и с трёх сторон имело естественную защиту в виде рек. Без защиты оказалась только южная часть, которую начинают усиливать уже в X веке древо-земляным укреплением, а с XI века мы можем говорить о наличие первой каменной стены сложенной насухо [3].

К этому времени меняется статус Пскова, он становится одним из самых крупных административных центров на северо-западе, отбирая этот статус у Изборска. Город стремится стать независимым от Новгорода, и даже приглашает к себе на княжение Новгородского князя Всеволода-Гавриила. С его именем связано начало строительства каменных храмов на территории Псковского Крома, к примеру, закладка первого каменного Троицкого собора [1]. Традиционно легенда связывает его с княгиней Ольгой,