

когнитивных возможностей личности, имеет важное место в комплексном лечении данного заболевания.

Следовательно, основные методы коррекционной работы когнитивных нарушений пациентов с деменцией, должны быть направлены на улучшение познавательных и интеллектуальных функций для того, чтобы обойти имеющийся дефект, а также, уменьшить его влияние на повседневную жизнь пациента.

Список использованной литературы:

1. Блейхер, В.М. Патопсихологическая диагностика / В.М. Блейхер. – СПб.: Питер, 2012. – 362 с.
2. Дамулин, И.В. Деменция: диагностика, лечение, уход за больными и профилактика / И.В. Дамулин, А.Г. Сонин. – СПб.: Питер, 2012. – 388 с.

Мамойко Л.Л. (Научный руководитель – Косаревская Т.Е.,
канд. психол. наук, доцент)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ У ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО ПРИЗЫВУ

Введение. Проблема психологического стресса у военнослужащих приобретает все возрастающую научную и практическую актуальность в связи с непрерывным ростом социальной, экономической, экологической, техногенной, личностной экстремальности военной службы. Увеличивается количество возможных проблемных ситуаций, повышается профессиональная и личностная значимость, ответственность за результаты и последствия служебной деятельности. В ходе реорганизации экономики и формирования новых ценностей в современном обществе существенно меняются личностные, характерологические особенности, мировоззрение, субъективная оценка значимости военной службы, что отражается в психологических исследованиях особенностей военной службы по призыву.

Целью данного исследования стало изучение взаимосвязи стрессоустойчивости и жизнестойкости у военнослужащих.

Материал и методы. Базу испытуемых составили 30 военнослужащих по призыву одного из подразделений войсковой части 52287 г. Витебска, средний возраст 21,1 год. В исследовании использованы методы тестирования, методы статистической обработки эмпирического материала. Применялись следующие методики: тест жизнестойкости (С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева), тест для определения уровня стрессоустойчивости личности.

Результаты и их обсуждение. Были получены результаты исследований двух групп военнослужащих по призыву: группа старшего периода службы – 12 военнослужащих; группа среднего периода службы – 18 военнослужащих.

Для группы старшего периода службы были получены следующие результаты. Минимальное значение стрессоустойчивости в группе из 12 респондентов старшего периода службы оказалось показателем чуть выше среднего уровня, и встречается у 4 респондентов, что составляет 33,3%. Показатель выше среднего встречается у 4 военнослужащих, что составляет 33,3%. Высокие показатели встречается у 2 военнослужащих, что составляет 16,7%. Очень высокий показатель также встречается у 2 военнослужащих, что составляет 16,7% от выборки.

Таким образом, среднее значение стрессоустойчивости в данной группе выше среднего уровня.

Минимальное значение вовлеченности в данной группе респондентов старшего периода службы является показателем чуть ниже среднего, и встречается лишь у 1 респондента, что составляет 8,3%. Показатель выше среднего встречается у остальных 11 военнослужащих, что составляет 91,7%. Средняя вовлеченность по группе – показатели среднего уровня значений.

Минимальное значение контроля в данной группе респондентов является показателем ниже среднего уровня, и встречается лишь у 3 респондентов, что составляет 25%, а у остальных 9 военнослужащих (75% группы) показатель выше среднего. Средне групповое значение контроля по группе – выше среднего значения.

Минимальное значение принятия риска в данной группе респондентов ниже среднего на 3,97 при стандартном отклонении 4,39, и встречается у 1 респондента, что составляет 8,3%. Показатель выше среднего встречается у остальных 11 военнослужащих, что составляет 91,7%. Таким образом, значение принятия риска в данной группе выше среднего показателя.

Среднее значение жизнестойкости в целом в данной группе военнослужащих составляет 92,58 и это значение выше среднестатистического показателя, а минимальное значение ниже среднего показателя и наблюдалось у 1 респондента.

Для группы среднего периода службы были получены следующие результаты. Минимальное значение стрессоустойчивости в группе из 18 респондентов среднего периода службы оказалось показателем среднего уровня, и встречается у 2 респондентов, что составляет 11,2%. Показатель чуть выше среднего уровня встречается у 3 военнослужащих, что составляет 16,8%. Показатель выше среднего уровня встречается у 4 военнослужащих, что составляет 22,4%. Высокие значения показателя также встречаются у 3 военнослужащих, что составляет 16,8% от выборки.

Минимальное значение вовлеченности в данной группе является показателем чуть ниже среднего, и встречается у 3 респондентов, что составляет 16,8%. Показатель выше среднего встречается у остальных 15 военнослужащих, что составляет 83,2%. Средняя вовлеченность группы 39,67, что выше среднего показателя.

Минимальное значение контроля в группе из 18 респондентов среднего периода службы является средним показателем, и встречается лишь у 2 респондентов, что составляет 11,1%, а у остальных 16 военнослужащих (88,9% группы) показатель выше среднего. Среднее значение контроля по группе – выше среднего.

Таким образом, показатели по шкале «стрессоустойчивость» у военнослужащих старшего периода службы статистически немного выше, чем у военнослужащих среднего периода службы. Однако и те, и другие военнослужащие обладают уровнем стрессоустойчивости выше среднего. Наряду с уровнем стрессоустойчивости выше среднего, обе группы характеризуются низким уровнем эмоциональности.

Военнослужащие старшего призыва, по сравнению с военнослужащими среднего призыва, характеризуются немного более высокой вовлеченностью, а военнослужащие с развитым компонентом вовлеченности получают удовольствие от собственной деятельности. В то же время, военнослужащие среднего призыва обладают большим контролем, чем военнослужащие старшего призыва, и больше убеждены в том, что активность, борьба позволяют повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован.

Заключение. Проведенный теоретический анализ исследований проблем стресса показал, что характерной особенностью деятельности при решении рабочих задач является периодическое возникновение проблемных (сложных, нестандартных) ситуаций и воздействие неблагоприятных, экстремальных экологических и информационных факторов, которые приводят к развитию психической напряженности и психологического стресса.

Данные теоретико-экспериментальных исследований, представленные в работе, отражают основные направления и некоторые итоги изучения эмоционального стресса и механизмов психической регуляции этого состояния, личностной детерминации стрессового процесса, методов его преодоления и ряда других аспектов стрессоустойчивости, жизнестойкости, которые должны быть предметом дальнейших исследований и обсуждений. Командиру исследуемого подразделения были даны рекомендации по развитию уровня жизнестойкости и стрессоустойчивости военнослужащих по призыву.

Список использованной литературы:

1. Немов, Р.С. Психология / Р.С. Немов. – 5-е изд. – Москва: ВЛАДОС, 2005. – 687 с.
2. Бодров, В.А. Психологический стресс: развитие учения и современное состояние проблемы / В.А. Бодров. – Москва: Институт психологии РАН, 1995. – 256 с.

Матошко Н.В. (Научный руководитель – Кухтова Н.В.,
канд. психол. наук, доцент)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭМОЦИОНАЛЬНЫХ СОСТОЯНИЙ У ЖЕНЩИН ПОСЛЕ РАЗВОДА

Введение. Развитие человека максимально продуктивно происходит в семье, так как именно в ней происходит воздействие на ребенка, на то, каким он станет в будущем, на его место в социуме. Однако изменения социальной ситуации, развитие семьи или одного из ее участников может спровоцировать за собой преобразование всей системы внутрисемейных связей и сформировать условия, приводящие к зарождению семейных кризисов, которые имеют свои закономерности развития, свою феноменологию. Особое внимание среди кризисных ситуаций в семье занимает развод, так как является последствием напряженного развития взаимоотношений между членами семьи, стрессовой ситуации, угрожающей психологическому равновесию одного или обоих партнеров, и самое горькое – детей.

Статистические данные в РБ на 2018 год составляет 33152 разводов и 60714 число браков [6, с. 65]. Практически 50% супружеских пар пережили бракоразводный период. Пиковая насыщенность данного процесса приходится на возрастную группу 25-29 лет. Психологически развод в европейской семье – это не просто распад брачных отношений, это дестабилизация всего жизненного уклада.

Причинами расторжения брака могут быть не только тревожность в определенный кризисный отрезок времени и напряженность отношений, но также много и других, как прямых, так и косвенных (казалось бы, не имеющих к распаду семьи никакого отношения) проблем. Принимая во внимание многоаспектность самого процесса развода, включенность в него большого количества условий, сам развод еще основательно не исследован. Можно перечислить особо известные