

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТА РЕБЕНКА

Введение. Актуальность исследования заключается в систематизации знаний о специфике представлений об особенностях формирования интеллектуальных особенностей детей с позиций исторического подхода. Принципиальное методологическое решение этого вопроса требует опоры на анализ актуальных теоретических и практических аспектов воспитания и обучения, создания и использования целостной модели развития интеллекта. Особую актуальность приобретают исследования, направленные на изучение, анализ и проектирование оптимальных условий интеллектуального развития детей [1].

Научные дискуссии (Л.С. Выготский, Л.С. Сахаров, И.Ю. Кулагина и др.) выявили разницу в понимании психического развития, а также закономерностей и условий развития интеллекта ребенка. Различие подходов породило построение разных концепций о роли биологического и социального факторов, о значении наследственности и среды в развитии интеллекта. Вместе с тем, становление различных научных школ в психологии развития способствовало дальнейшему накоплению и систематизации эмпирических данных о развитии интеллекта ребенка в разные периоды жизни. Построение теорий психического развития позволяло объяснять особенности поведения, выявлять механизмы формирования интеллекта [2].

Материал и методы. Выборка испытуемых составила 44 младших школьника, в возрасте 7-8 лет, учащиеся 2 «А» и 2 «Б» класса. Исследование проводилось на базе УО «Средняя общеобразовательная школа № 44 г. Гомеля». В ходе эмпирического исследования нами применялись следующие методики: методика для определения уровня интеллектуального развития детей 7-9 лет Э.Ф. Замбиявичене, методика «Сравнение понятий» Л.С. Выготского – Л.С. Сахарова.

Результаты и их обсуждение. В результате проведения методики оценки интеллектуального развития детей Э.Ф. Замбиявичене были получены следующие данные по первому субтесту, который направлен на выявление общего запаса конкретных знаний детей. Низкий уровень результатов по данному субтесту показали 22,7% испытуемых (10 человек), средний уровень результатов имеют 50% испытуемых (22 человека), высокий уровень результатов имеют 27,3% испытуемых (12 человек). Данные представлены на рисунке 1.

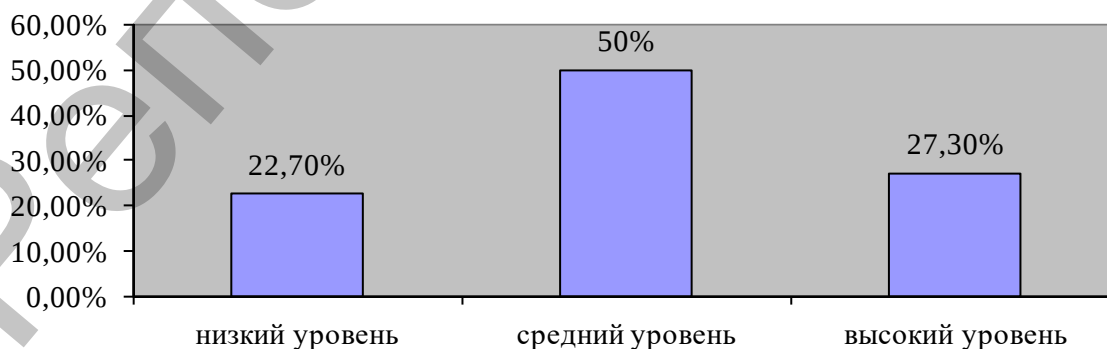


Рисунок 1 – Результаты детей по первому субтесту
методики Э.Ф. Замбиявичене (общий запас конкретных знаний)

На основании представленных графических данных можно заключить, что в исследуемой выборке у большинства детей (50%) выявлен средний показатель общего запаса конкретных знаний, однако достаточно большое количество учащихся показало низкий уровень изучаемого компонента интеллектуального развития. По второму субтесту, который направлен на выявление способности классифицировать (исключение лишних слов) были получены следующие данные. Низкий уровень результатов по данному субтесту показали 18,2% испытуемых (8 человек), средний уровень результатов имеют 61,4% испытуемых (27 человек), высокий уровень результатов имеют 20,4% испытуемых (9 человек). По третьему субтесту, который направлен на выявление способности устанавливать аналогии были получены следующие данные. Низкий уровень результатов по данному субтесту показали 29,6% испытуемых (13 человек), средний уровень результатов имеют 47,7% испытуемых (21 человек), высокий уровень результатов имеют 22,7% испытуемых (10 человек). По четвертому субтесту, который направлен на выявление способности обобщать признаки были получены следующие данные. Низкий уровень результатов по данному субтесту показали 13,6% испытуемых (6 человек), средний уровень результатов имеют 63,7% испытуемых (28 человек), высокий уровень результатов имеют 22,7% испытуемых (10 человек).

Обработка данных, полученных с помощью методики «Сравнение понятий» Л.С. Выготского предполагала устное обсуждение слов, среди обучающихся начальных классов. Итоги тестирования носили несколько субъективный характер, так как, по рекомендациям самих авторов (Л.С. Выготского и Л.С. Сахарова), подходить к оценке следует индивидуально, то есть с учётом общего уровня развития каждого испытуемого. В ходе исследования было установлено, что для младшего школьного возраста характерным является выделение сначала различий в парах слов, так как за этой операцией стоит присущий детям этих категорий наглядно-действенный тип мышления. Те пары слов, которые детям сложно сравнить образами (например, «ворона – рыба»), вызывали у них большие сложности. При интерпретации данных мы опирались на рекомендации авторов методики. Поэтому если испытуемый сумел найти более 75% сходств и различий, процессы интеллектуального развития у него в норме. Если же ребёнку не удалось справиться с половиной заданий, то у него слабая способность к обобщениям, и для такого ребенка необходимо разработать коррекционную программу. Отдельная группа младших школьников (22,5%) показала достаточно высокие показатели по методике «Сравнение понятий». Дети могли свободно назвать, чем похожи предметы, вводя их в общую воображаемую ситуацию (например, между лошастью и всадником сходство определяется тем, что вместе они преодолевают расстояние). Это свидетельствует о более высоких показателях интеллектуального развития, о переходе от более простых интеллектуальных операций анализа и сравнения к более сложным логическим обобщениям.

Заключение. В целом в исследуемой выборке у большинства детей выявлен средний, высокий или очень высокий уровень интеллектуального развития, соответствующий нормативным возрастным показателям. Это свидетельствует о нормальном протекании процесса интеллектуального развития детей на изучаемом возрастном этапе. Только незначительное количество младших школьников (22,7%) показало низкие результаты при оценке уровня интеллектуального развития.

В ходе исследования при анализе данных методики «Сравнение понятий» Л.С. Выготского было установлено, что для младшего школьного возраста характерным является выделение сначала различий в парах слов, так как за этой операцией стоит присущий детям этих категорий наглядно-действенный тип мышления.

Список использованной литературы:

1. Козлова, С.А. Развитие мышления детей 7-10 лет на основании приемов анализа текста и вспомогательной графической модели текстовой задачи / С.А. Козлова // Начальная школа + До и после. – 2009. – №8. – С. 13–16.
2. Кулагина, И.Ю. Младшие школьники: особенности развития / И.Ю. Кулагина. – М.: Эксмо, 2009. – 176 с.

Католикова П.К. (Научный руководитель – Данилова Ж.Л.,
старший преподаватель)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

**ВЛИЯНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ
НА ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ НАПРАВЛЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ**

Введение. Актуальность темы представленной научной работы проявляется в исследованиях, проводимых за последние годы, которые показали, что знание своего уровня развития коммуникативных способностей и их правильное применение способно оказать сильное влияние как на повседневную жизнь человека, так и на его профессиональную самореализацию. Коммуникативные способности студентов должны отражаться в последующих профессиональных умениях и навыках, а также в совокупности осознанных, освоенных умственных и практических действиях на основе продуктивного применения знаний о профессиональной деятельности, функциях и структуре общения [1].

Материал и методы. Методами представленного исследования являлись: теоретический анализ литературы по проблеме исследования; психодиагностические методы (используемые методики: методика «Диагностика коммуникативных и организаторских склонностей», разработанная Б.А. Федорошиным, в модификации В.В. Синавского (КОС-2) и «Методика определения профессиональной направленности личности», разработанная Дж. Голландом (Дж. Холландом); качественный и количественный анализ полученных результатов (применение статистического метода исследования с использованием пакета статистической обработки данных SPSS16.0 при коэффициенте корреляции r-Пирсона).

Базой для проведения исследования явилось УО «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова», студенты специальности «Психология» факультета социальной педагогики и психологии 11 и 31 групп в количестве 38 человек.

Результаты и их обсуждение. В результате проведения исследования по выявлению и изучению уровня коммуникации студентов по методике Б.А. Федорошина, в модификации В.В. Синавского было установлено, что из общего количества испытуемых 39% демонстрируют очень высокие показатели, 16% высокие, 8% средние, 13% показатели ниже среднего и 24% низкие показатели по развитию коммуникативных способностей. На рисунке 1 наглядно видно процентное