

СУЩНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Синицкая В.А.

студентка 6 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Веташкова Т.В.

Актуальность темы обусловлена тем, что установление апелляционного порядка пересмотра приговоров, постановлений, определений суда первой инстанции в большей степени будет защищать права и законные интересы участников уголовного процесса, нарушенные незаконным или необоснованным решением суда первой инстанции, поскольку одной из основных сущностных черт апелляционного производства является возможность новой оценки ранее имевшихся в уголовном деле доказательств и исследования новых.

Цель – исследовать понятие и основные аспекты апелляционного производства.

Материал и методы. Материалом исследования послужили доктринальные положения теории уголовного процесса в области права на обжалование приговоров, постановлений и определений, не вступивших в законную силу. Для достижения цели исследования использовались методы формальной логики: описание, сравнение, анализ и синтез, позволили охарактеризовать институт апелляционного производства.

Результаты и их обсуждение. Международный пакт о гражданских и политических правах гласит, о том, что каждый, кто осуждён за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей инстанцией согласно закону [1]. Правильное и своевременное рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке является важным средством обеспечения гарантированного ст. 115 Конституции Республики Беларусь права лиц, участвующих в процессе, на обжалование, а прокурора – на опротестование приговоров и других судебных решений.

В Республике Беларусь 27 февраля 2016 года вступил в законную силу Закон от 5 января 2016 г. № 356-З, в котором были предусмотрены некоторые изменения в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь. Основной новеллой закона является введение в уголовный процесс вместо кассационной инстанции института апелляционного производства с соответствующим существенным расширением компетенции суда второй инстанции.

Для участников процесса все это означает, что увеличивается объем полномочий суда по исследованию доказательств на данной стадии рассмотрения дела, а также по корректировке состоявшихся судебных решений непосредственно судом апелляционной инстанции, в том числе и в сторону ухудшения положения обвиняемого. В то же время в целях предоставления дополнительных гарантий обвиняемому законодательно закрепляется принцип недопустимости подобного ухудшения при отсутствии прокурорского протеста или жалобы потерпевшего об этом.

В соответствии со ст. 370 УПК Республики Беларусь правом на обжалование и опротестование приговоров, не вступивших в законную силу, обладают обвиняемый, его защитник и законный представитель, а также потерпевший, частный обвинитель и (или) их представители. Право принесения апелляционного протеста принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении уголовного дела в качестве государственного обвинителя. Генеральный прокурор Республики Беларусь, прокуроры областей, города Минска, районов, районов в городах, городов, межрайонные и приравненные к ним транспортные прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе опротестовать приговор независимо от участия в судебном разбирательстве уголовного дела. Прокурор при наличии оснований, предусмотренных УПК, обязан опротестовать в апелляционном порядке каждый приговор, постановленный с нарушениями уголовного или уголовно-процессуального закона.

В соответствии со статьей 371 УПК Республики Беларусь не вступившие в законную силу приговоры могут быть обжалованы и опротестованы в апелляционном порядке, через суд, постановивший приговор. Апелляционные жалобы и протесты на приговор суда первой инстанции могут быть поданы в течение десяти суток со дня провозглашения приговора, а обвиняемым, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В течение срока, установленного для обжалования и опротестования приговора, уголовное дело не может быть истребовано из суда. Прокурор, а также обвиняемый, его защитник и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе ознакомиться в суде с поступившими жалобами или протестом. Апелляционные жалоба или протест, поданные с пропуском срока, по постановлению судьи

возвращаются лицу, подавшему жалобу или принесшему протест. Дополнительные апелляционные жалобы и протесты и письменные возражения на них могут быть представлены в апелляционную инстанцию не позднее чем за трое суток до начала рассмотрения уголовного дела.

Статья 376 УПК Республики Беларусь предусматривает последствия подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного протеста. Данными последствиями являются:

1. Приостановление приведения приговора в исполнение;
2. По истечении срока, установленного для обжалования или опротестования, суд, постановивший приговор, не позднее одного месяца по уголовным делам, рассмотренным в сокращенном порядке судебного следствия, а по иным делам – не позднее трех месяцев направляет уголовное дело с поступившими жалобами, протестом и возражениями на них в апелляционную инстанцию и извещает заинтересованных лиц о дне рассмотрения дела в апелляционной инстанции;

3. Лицо, подавшее жалобу или принесшее протест, вправе отозвать их до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции. При этом защитник может реализовать это право лишь с письменного согласия обвиняемого;

4. Лицо, обжаловавшее или опротестовавшее приговор, не позднее чем за трое суток до начала судебного заседания вправе изменить либо дополнить новыми доводами свою жалобу или протест. При этом в дополнительном протесте прокурора или его заявлении об изменении протеста, равно как и в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, поданных по истечении срока обжалования и опротестования приговора, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения обвиняемого, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе или протесте [2].

Заключение. Таким образом, институт апелляционного производства сведет к минимуму вероятность отмены судебного решения и повторного рассмотрения дела в каждом отдельном случае. Фактически в настоящее время отмена приговора с направлением дела на новое разбирательство может произойти только ввиду существенных нарушений УПК, которые нельзя устранить при апелляционном рассмотрении дела. Во всех других ситуациях, когда ошибки действительно были допущены, но полномочия апелляционной инстанции позволяют их устранить, суд второй инстанции обязан будет это сделать и разрешить дело окончательно, вынеся апелляционное определение.

1. Международный пакт о гражданских и политических правах // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения. В 4 т. Т.1 / сост. Е.В.Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – 816 с.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июл. 1999 г. № 295-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 № 358-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2017.

ПРАВОВОЙ СТАТУС НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПО ГЕНДЕРНОЙ ПОЛИТИКЕ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Скютте Д.Н.

*молодой ученый, Гродненский филиал Частного учреждения образования
«БИП – Институт правоведения», г. Гродно, Республика Беларусь
Научный руководитель – Сокол С.Ф., доктор юрид. наук, профессор*

В правовой практике Республики Беларусь образование Национального совета по гендерной политике при Совете Министров Республики Беларусь представляет собой первый прецедент создания специализированного органа обеспечения гендерного равенства как составного элемента национального механизма гендерного равенства. За более чем 15 лет его существования наработан определенный опыт, разработана и неоднократно откорректирована нормативно-правовая база деятельности, что обуславливает необходимость их юридической оценки и дальнейшего поиска путей совершенствования правового статуса совета.

Цель исследования – рассмотреть правовой статус Национального совета согласно нормам действующего законодательства Республики Беларусь и выявить дальнейшие пути его совершенствования.

Материал и методы. В процессе исследования были изучены мнения белорусских специалистов-гендерологов, законодательство Республики Беларусь, регламентирующее правовое положение Национального совета по гендерной политике, юридическая практика.