

этого просится вывод, что композиционные размышления претерпели свои изменения в русле реалистической трактовки наблюдаемого в живописи. Так, статика становится динамикой, симметрия – ассиметрией, строгая классическая структура подвергается своему антиподу – де-структуризации.

Безусловно, работа, главной массой в которой служат две фигуры, не является чем-то новым в изобразительном искусстве. Двухфигурная композиция встречается в любом виде искусства на протяжении огромного пути его развития. Поэтому, задача данного исследования заключается в поисках свежих и интересных решений композиции, так как от строгой классической структуры прошлых веков Нового времени, композиция проделывает путь к не совсем жёсткой компоновке фигур в новейшее время.

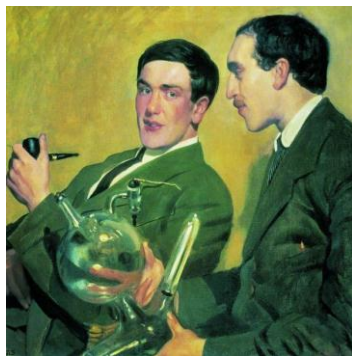


Рисунок 1.



Рисунок 2.

Посмотрим на смелую компоновку картины Кустодиева Б. М. в портрете профессоров Капицы П.Л. и Семёнова Н.Н. (Рис. 1). В данной работе присутствует обреза, который вовсе не мешает восприятию. Мы видим молодых людей, целеустремлённых и преполных желанием и веяниями того времени. Они уверены в себе.

В картине Петрова-Водкина К.С. «Весна» 1935 (Рис. 2) есть малая цезура (пауза) между двумя героями. Перед нами разворачивается сцена беседы между девушкой и парнем, которые сидят на лугу. Две фигуры объединены массой последнего; необычный ракурс изображения добавляет динамики в такую внешне спокойную композицию.

**Заключение.** В итоге можно сделать вывод, в котором отразится задуманная мысль анализа и обобщения двухфигурных станковых картин. Встреча исследователя с новыми решениями компоновки состоялась, она заключается в обнаружении обреза фигур, как у Кустодиева Б.М., или в свободном ракурсе положения глаза зрителя по отношению в картине, который охватывает дальше пространство за двумя фигурами.

## СПЕЦИФИКА РАСКРЫТИЯ ОБРАЗА ПРИРОДЫ В ТВОРЧЕСТВЕ АЛЕКСАНДРА ГРИШКЕВИЧА

*Фурик Д.М.*

*аспирант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь  
Научный руководитель – Медвецкий С.В., канд. искусствоведения, доцент*

В произведениях А. Гришкевича отражается многофакторная взаимосвязь природы, окружающей среды, белорусской национальной культуры и отдельного человека. Особенности творчества данного автора обусловлены прежде всего оригинальностью индивидуального художественного видения. Оно представляет собой синтез разных художественных традиций. Поэтому можно сказать, что природа во всей полноте и жизненности естественно входит в структуру отраженного на полотне мира. Чем выше художественный гений, тем глубже и обширнее понимает он природу и тем с большим успехом представляет нам её в высшей связи с самой жизнью.

Цель данного исследования – раскрыть особенности образа природы в произведениях А. Гришкевича начала 2000-х годов.

**Материал и методы.** Материалом послужили произведения художника А. Гришкевича (период 2000–2010 гг.). В работе над статьей использовались следующие методы исследования:

описательно-аналитический метод, сравнительно-сопоставительный метод и метод контекстного анализа.

**Результаты и их обсуждение.** Природа у А. Гришкевича многогранна и разнообразна и поэтому заслуживает подробного рассмотрения. Изучение изображения природы этого мастера способно открывать новые возможности раскрытия красоты красок художественных полотен, глубины его философского мышления, многогранности восприятия им окружающего мира.

Природа является реальностью, истиной, но в том значении, в том понимании, в том характере, который раскрывает в ней художник и которые он даёт – высвобождает, освещает. Так еще в древности человеку природа казалась могущественной, и он обожествлял её [2, с. 52].

Рассматривая особенности раскрытия образа природы у А. Гришкевича можно выделить такие аспекты как: а) роль природы в формировании художественного метода; б) изучение связей творчества автора с другими представителями белорусской живописи; в) главные темы в творчестве художника.

Обращаясь к изображению непрехотливых пейзажных объектов родных мест (поля, окраины леса, деревья у воды и т.д.), живописец обычно показывает их поздней зимой или ранней весной.

У художника превалирует чистый пейзаж с сельской тематикой и наблюдается определенная приверженность к данным темам и мотивам. Они получают свое толкование во фрагментарных пейзажах, созвучных тенденции к сужению тем или мотив до отображения отдельных пейзажных элементов. Так наряду с темой весны и снега он раскрывает в белорусском искусстве тему дерева, как в виде мотива цветущих яблонь, так и в виде мотивов берез и сосен. Пейзаж нередко перестает быть пейзажем настроения или портретом определенного места, а превращается в опоэтизированный сказ о том или ином близком человеку пейзажном объекте. Особенно этот подход характерен для работ с изображением деревьев. Внимание художника чаще захватывают образы одиноких деревьев или монолитных их групп («Путь» (2004) и «Над озером» (2005)).

Некоторые картины посвящены теме вечера и созвучны романтическим настроениям, свойственным живописи белорусских художников начала XX века. Примером может служить картина «Путь» (2004), где автор отобразил лаконично, с некоторой графичностью вечерний вид аллеи, кроны деревьев которой превалируют на плоскости картины, заполняя две трети холста. Свет сосредоточен в нижней части композиции полотна и образует основной композиционный ритм.

Убедительного воздействия своих пейзажных образов А. Гришкевич достигает главным образом средствами цвета и средствами композиции, вырабатывая тектонически строгий, но декоративный характер решений, который становится определяющим признаком для его творческой манеры.

Вследствие достаточной изученности фактологического материала, относящегося к данному автору можно подчеркнуть основные мотивы и темы произведений. Так среди них отчетливо прослеживается в его произведениях весенние мотивы и тема весеннего пробуждения природы.

Среди характерных черт произведений выделяются специфичность предметного и пространственного мышления в пейзаже, живопись и пластика являются смысловыми составляющими образа, также ярко проявляется многофункциональность цвета и его главенствующая роль в создании образа.

Доказывается, что пейзажи данного автора – это собирательный образ родной природы, где человек и природа взаимообусловлены и именно в этом качестве составляют единое целое.

Описывая картины природы, восхищаясь ее красотами, тем самым он как бы признает их реальный характер. При сохранении реалистической основы в своих произведениях, живописец также привносит часть своего внутреннего мира. Если реалистические картины природы выявляют главное существенное содержание происходящего, как в жизни, так и в душе творца, то А. Гришкевич, как и все современные представители отечественной живописи, изображает природу через призму собственного, субъективного восприятия. Его интересует не столько сам предмет изображения, сколько внутренний мир чувств, выраженный через пейзаж.

Природа в творчестве А. Гришкевича присутствует в самой различной форме. В большинстве случаев картины природы выступают в одной из своих главнейших функций, а именно связываются с каким-то явлением или природным состоянием, что явно прослеживается в та-

ких произведениях как «Снега» (2002), «Бабье лето» (2003), «Апрель» (2009), «Конец зимы» (2012) и многих других.

Тема природы в творчестве А. Гришкевича является ведущей, пейзаж и различные природные явления, образы, связанные с ними, отчётливо фигурируют в его произведениях; занимают главенствующее место в характерной для автора концепции мира и человека. Необходимо отметить, что природа здесь является не просто природой, но и окружающей средой, и всем историческим существованием человека на земле. С одной стороны, в философских раздумьях А. Гришкевича о природной жизни отчётливо звучит и выражается народная мудрость, простота его нравственных национальных идеалов, близость к неприхотливости, желание жить справедливо, спокойно, в согласии с природными законами, одинаковыми для всех.

Рассматривая живописные полотна художника, мы приходим к тому, что для них характерно общее концептуальное единство. Так живописец стремится к раскрытию глубины образа при некотором идеализированном характере формы воплощения образа. Художник подходит к раскрытию пейзажного образа в значительной степени, как в колористическом, так и в пластическом ключе.

**Заключение.** Таким образом, в творчестве А. Гришкевича явно наблюдается преобладание «чистого пейзажа» с идеализированной трактовкой образа природы. В многочисленных произведениях автора отчётливо проявляются черты реалистического отражения художественного образа природы, преобладает общая образная концепция и общее колористическое решение работ.

1. Беларуская мастацтва дваццатага стагоддзя: Альбом-каталог / склад. Г.Б. Багданава і інш. – Мінск: Чатыры чвэрці, 2001. – С. 5.

2. Гог, В. Письма / В. Гог. – Л., 1966. – С. 52.

3. Волков, Н.Н. Композиция в живописи / Н.Н. Волков. – М.: Искусство, 1977. – 263 с.

4. Мастацтва сувярэннай Беларусі – Искусство суверенной Беларуси – The Art of Sovereign Belarus: альбом / склад.: К. В. Ізафатава [і інш.]. – Мінск : Беларус. Энцыкл. Імя П. Броўкі, 2016. – 232 с.; іл.