

ПРИЧИНЫ НЕРЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНА МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА «ДОРОЖНАЯ КАРТА»

Стук П.С.

студент 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Величко Н.В., канд. ист. наук, доцент

За время существования палестино-израильского конфликта принимались неоднократные попытки по его мирному урегулированию. Однако все они оказались малоэффективными, поскольку конфликт всё ещё существует. Для успешной реализации будущих планов по мирному разрешению данной проблемы необходимо разобраться в причинах провалов прошедших мирных инициатив.

Цель исследования – определить причины невыполнения плана «Дорожная карта» по мирному урегулированию палестино-израильской проблемы.

Материал и методы. В ходе работы над темой исследования был привлечён текст документа «Дорожная карта» [4]. При написании работы были использованы такие общенаучные методы, как описание, анализ, синтез, а также историко-системный метод.

Результаты и их обсуждение. Основой очередной мирной инициативы, получившей название «Дорожная карта», стала речь президента США Джорджа Буша от 24 июня 2002 г. о принципах американской ближневосточной политики и его видении региональных отношений в будущем. Инициатива обещала заключение израильско-палестинского договора, основанного на признании сторонами концепции двух государств для двух народов, и, как следствие, создание палестинского государства в течение трех лет. Её реализация предполагала не только американские усилия в этом направлении, но и активное участие Европейского союза (ЕС), России и Организации объединённых наций (ООН). Так оформился международный «Квартет» посредников израильско-палестинского урегулирования.

Встречи и консультации представителей «Квартета» в июле и сентябре 2002 г. привели к окончательному оформлению принципиальных основ новой мирной инициативы. Реализация «Дорожной карты» должна была привести к созданию демократического палестинского государства, существующего в мире и согласии с Израилем и другими государствами региона, и к окончательному урегулированию палестино-израильского конфликта к 2005 г. [1, с. 94–95].

Одной из причин провала «Дорожной карты» стала сложная обстановка в регионе. Регион нуждается в качественно новом подходе к решению вопросов безопасности. Этот подход должен базироваться на признании того, что все ключевые составляющие региональной обстановки взаимосвязаны. В силу этого, говорить о создании устойчивой и эффективной системы безопасности можно лишь в том случае, если она будет носить общерегиональный характер и давать ответ на законные озабоченности всех расположенных здесь государств. Исходя из этого, «Дорожная карта» ближневосточной системы безопасности должна была органично включать тематику арабо-израильского противостояния, а также других наиболее крупных региональных и субрегиональных проблем [2, с. 9].

Следующей причиной провала «Дорожной карты» стал приход к власти в Палестинской национальной автономии (ПНА) экстремистского Исламского движения сопротивления (ХАМАС). Как следствие, кардинальным образом изменилась вся система палестино-израильских отношений. Именно «Дорожная карта» требовала от палестинцев провести открытые и честные выборы. В результате частичной реализации этого документа к власти в Палестинской автономии пришли силы, не признающие само право Государства Израиль на существование, а весь переговорный процесс в регионе оказался отброшен на десятилетия назад [3, с. 13].

Также провалу инициативы способствовал краткий срок её реализации. «Дорожной картой» предусматривалось окончательное и всеобъемлющее урегулирование палестино-израильского конфликта до 2005 г. Факт несоответствия реального развития ситуации плану «Дорожная карта» был отмечен официальной российской дипломатией. Так, 18 августа 2005 г. спецпредставитель главы Министерства иностранных дел Российской Федерации (МИД РФ) по ближневосточному урегулированию Александр Калугин отметил: «В соответствии с планом, уже к концу этого года мы должны были выйти на создание Палестинского государства. Фактически же мы находимся только в начале первого этапа «Дорожной карты». Сроки нереализуемы». За прошедшее с тех пор время ситуация в палестино-израильских отношениях лишь обострилась [3, с. 18–20].

Очередной причиной, разрушившей не одну мирную инициативу, является нерешённость наиболее острых вопросов конфликта. Это во многом предопределило крах «Соглашений Осло». Дело в том, что в этих инициативах не только не прописывались механизмы разрешения наиболее сложных проблем палестино-израильского конфликта, но и не предлагались даже какие-либо «промежуточные» шаги, которые могли бы, в случае их реализации, создать модели для поэтапного движения к урегулированию на следующих стадиях [3, с. 20]. Следует отметить, что эти планы принципиально отличаются друг от друга. Так, в «Дорожной карте» ничего не говорится ни о проблеме Иерусалима, ни о проблеме беженцев. В сущности, «Дорожная карта» повторяет ту же ошибку, которая привела к краху «процесса Осло». В обоих случаях о самых важных проблемах не сказано ничего, их решение откладывается на неопределённый срок [4, с. 23–24].

Следующей причиной являются разногласия внутри «Квартета». Дело в том, что полноценное сотрудничество и равная вовлечённость США, ЕС, России и ООН в ходе реализации инициативы представляются спорными. Сама по себе идея «Квартета», который заставит играть вместе, с одной стороны, США и ЕС, а с другой – ООН и Россию, вполне легитимна и в идеале могла бы положить конец истории конкурирующих планов мирного урегулирования. Однако опыт предыдущих лет показывает, что подобная идиллия практически не достижима из-за разного политического потенциала и авторитета. По сути, противоречия между посредниками были перенесены с уровня дискуссий в международных организациях на уровень споров внутри «Квартета», что с неизбежностью приводит к внутреннему дисбалансу посреднического механизма [1, с. 99–100].

Заключение. Таким образом, основными причинами невыполнения плана «Дорожная карта» по мирному урегулированию палестино-израильской проблемы являлись: 1) сложная обстановка в регионе; 2) приход к власти в Палестинской национальной автономии экстремистского исламского движения ХАМАС; 3) сжатые сроки реализации «Дорожной карты»; 4) нерешённость наиболее острых вопросов конфликта, таких как статус беженцев и проблема Иерусалима; 5) разногласия внутри «Квартета».

Следует отметить, что «Дорожная карта» не имела шансов на успех. Дело в том, что изначально были допущены серьёзные ошибки в плане проведения данной мирной инициативы.

1. Федорченко, А.В. Израиль в начале XXI века / А.В. Федорченко, О.А. Зайцева, Д.А. Марьясис. – М.: Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, 2004. – 344 с.
2. Бакланов, А.Г. Ближний восток: «Дорожная карта» региональной безопасности / А.Г. Бакланов. – М.: Институт Ближнего Востока, 2006. – 135 с.
3. Эпштейн, А.Д. Почему провалилась «Дорожная карта»? / А.Д. Эпштейн. – М.: Институт Ближнего Востока, 2006. – 129 с.
4. Программы урегулирования палестино-израильского конфликта: три года после переговоров в Кэмп-Дэвиде и Табе / А.Д. Эпштейн, Й. Альпер [и др.]; под ред. А.Д. Эпштейна. – М.: Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, 2004. – 184 с.

ЗАПІСЫ АБ ЦУДАХ ЯК ГІСТАРЫЧНАЯ КРЫНІЦА (ПАВОДЛЕ МАТЭРЫЯЛАЎ ПАРАФІЯЛЬНЫХ АРХІВАЎ РЫМСКА-КАТАЛІЦКАГА КАСЦЁЛА ў БЕЛАРУСІ)

Сыцько К.В.

аспірант Інстытута гісторыі НАН Беларусі, г. Мінск, Рэспубліка Беларусь

Навуковы кіраўнік – Доўнар А.Б., канд. гіст. навук

Рыма-каталіцызм, як і іншыя хрысціянскія канфесіі, адыграў важную ролю ў станаўленні духоўнай культуры Беларусі. Адным з цікавых аспектаў гэтай культуры з’яўляецца вера ў цуды – звышнатуральныя падзеі, якія не могуць быць растлумачаныя і здзяйсняюцца *Gratiam Dei*. Дадзеная грань народнага хрысціянства настолькі шчыльна ўлілася ў светаўспрыманне пэўнай часткі соцыума, што нават на сённяшні момант, у эпоху паўсямяснай секулярызацыі жыцця, звесткі аб цудах працягваюць натавацца ў адмысловых кнігах.

Мэтай даследавання з’яўляецца структурны аналіз гістарычных запісаў аб цудах у некаторых парафіях Рымска-каталіцкага Касцёла ў Беларусі.

Матэрыял і метады. Асноўным матэрыялам дадзенага даследавання з’яўляюцца запісы аб здзяйсненні цудаў у шэрагу сакральных месцаў – Санктуарыі Езуса Журботнага ў Росі, капліцы Узвышэння Святога Крыжа ў Цвермах і інш. Аўтарам выкарыстоўваліся як уласнагістарычныя метады даследавання (гісторыка-генетычны, гісторыка-параўнальны, гісторыка-тыпалагічны, гісторыка-сістэмны), так і нетрадыцыйныя метады, такія, як тэкставы аналіз, структурны аналіз і г. д.