

8. Сагановіч, Г.М. Беларусь і Нямецкі ордэн (да Крэўскай уніі) / Г.М. Сагановіч // 3 глыбі вякоў. Наш край: Гіст.-культуралагіч. зборнік. Вып. 2. – Мінск, 1997. – С. 116–133.

9. Сагановіч, Г.М. Грунвальд у беларускай гістарыяграфіі / Г.М. Сагановіч // Беларускі гістарычны агляд. – 2002. – Т. 9. – Сш. 1-2 (16-17). – С. 152–168.

10. Сагановіч, Г.М. Грунвальд у беларускай гісторыі / Г.М. Сагановіч – Мінск : Медысонт, 2015. – 416 с.

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ПОДАТНЫХ ИНСПЕКТОРОВ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И КРЕСТЬЯНСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СЕБЕЖСКОМ УЕЗДЕ ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНИИ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX В.)

Владимирова Н.А.

*студентка 4 курса Псковского государственного университета,
г. Псков, Российская Федерация*

Научный руководитель – Никитина Н.П., канд. ист. наук, доцент

Налоговая составляющая является важным компонентом функционирования любого государства. Податные инспектора в Российской империи, выполняя свои обязанности по сбору налогов, взаимодействовали с другими государственными служащими и органами самоуправления.

Целью работы является выявление механизма отношений между податными инспекторами и органами государственной власти в лице МВД, Министерства Юстиций и местного самоуправления при сборе податей на примере Себежского уезда Витебской губернии.

Материал и методы. Основу источниковой базы исследования представляют материалы фонда № 642 «Податной инспектор Себежского уезда» Государственного архива Псковской области. Кроме того, в работе использованы законодательные акты: «Об учреждении должности Податных инспекторов» от 30 апреля 1885 года и «Высочайшее положение о Податных инспекторах и их Помощниках» от 24 мая 1899 года. На их основе определяются общие характеристики построения взаимодействия податного инспектора с государственными служащими и органами самоуправления. При работе с архивными источниками применялся метод анализа и синтеза и метод индукции (выводится общее на основе частного) и дедукции (выводится частное из общего).

Результаты и их обсуждение. Податные инспектора являлись представителями органа государственной власти. И они, выполняя свои обязанности, взаимодействовали с другими государственными структурами и органами местного самоуправления.

Основным органом власти, с которым податные инспектора чаще всего контактировали, являлась Казенная палата. В частности, это была Витебская Казенная палата. Податные инспектора не только ей подчинялись, но и входили в состав чиновников Казенной палаты, поэтому взаимодействие с большинством органов государственного управления проходило через нее. Казенная Палата активно контактировала с податными инспекторами как принимая отчеты, так и разъясняя им новые законы и постановления. Были и просьбы привести новые законы к реализации. Но чаще всего такие обращения передавались через Казенную Палату Министерством Финансов, который по отношению к податным инспекторам являлся вышестоящим лицом.

В делах, касающихся Себежского уезда, было обнаружено письмо с предъявлением недочетов в работе податного инспектора. Это были такие недочёты как, к примеру, отсутствие алфавитного указателя торговых и промышленных предприятий. Притом с припиской, что требуется их составить хотя бы по Себежу и Пустошке [3, Л. 1].

Что касается взаимодействия с Министерством Юстиции и Министерством Внутренних Дел, то его пока не было обнаружено на территории Псковской губернии (однако это не означает, что его нет).

На основе архивных источников удалось установить, что Министерство Юстиции решало с податными инспекторами следующие вопросы:

1. Через Витебскую казенную палату старший нотариус Витебского окружного суда сообщал о переходе недвижимости (указывалось название земли, а также ее размеры по заявлению старосты и по сведениям Витебского губернского распорядительного комитета) [1, Л. 2].

2. Просьба, проведенная через Министерство Финансов и Казенную палату, о предоставлении им податным инспектором сведений о составе и законных оценках как означено в сборе, так и вообще всего имущества, оставшегося после умершего. Форму сообщения присылали на оборотной стороне письма [1, Л. 7].

3. Обнаружено заявление о том, что волостное правление предоставляло податному инспектору все сведения об имуществе умершего в установленной форме. Возможно, эти сведения в дальнейшем передавались и нотариату, или даже нотариус запрашивал их у податного инспектора. Так же податные инспектора собирали сведения об имуществе умершего и через полицейское управление [1, Л. 10, 66-67].

Податной инспектор обращался и к Министерству Внутренних Дел с просьбой предоставить ему документ, сообщающий о праве личной собственности на землю. Ему его предоставляли за подписью земского начальника. То есть Министерство Внутренних Дел – еще одна инстанция, которая помогала податным инспекторам взаимодействовать с нотариусами [2, Л. 2]. Помимо того, что Министерство Внутренних Дел предоставляло сведения, оно еще и подтверждало по просьбе податного инспектора, что отрубы на участках сделаны правильно [2, Л. 44].

В Себежском уезде Витебской губернии было обнаружено, что сведения Казенной палате доставлялись приставом II стана. Притом информацию от пристава всегда запрашивал податной инспектор. Со стороны палаты таких просьб не поступало [1, Л. 1, 4].

Из органов местного самоуправления чаще всего в делах фигурирует волостное управление. Притом, что волостной староста не просто взаимодействовал с податными инспекторами, а собирал с населения своей волости подати и отчитывался об этом сборе податному инспектору [2, Л. 21-41]. Что же касается самого волостного правления, то податные инспектора посылали запросы с просьбой ответить на поставленные вопросы (в случае с Себежским уездом вопросов было 12). Например, инспектор спрашивал, сколько крестьян ушло на заработки в другие города России [2, Л. 54].

Закключение. Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что взаимодействие податного инспектора Себежского уезда Витебской губернии с другими государственными служащими и органами власти было очень разносторонним. Наблюдается связь как с министерствами, так и с органами местного самоуправления. Вопросы, которые податные инспектора рассматривали в своей деятельности, также были очень разнообразны, но все они сводились к тому, что податной инспектор собирал сведения для того, чтобы правильно взимать налоги. Их общение происходило посредством переписки, однако не стоит исключать, что с органами местного самоуправления податной инспектор мог общаться лично.

1. Государственный архив Псковской области (далее – ГАПО). Ф. 642. Податной инспектор Себежского уезда. Оп. 1. Д. 1. Сборник документов (Сведений, актов, описи, переписка) о безмездном переходе недвижимого имущества, оставшегося после смерти владельцев. – 139 л.

2. ГАПО. Ф. 642. Податной инспектор Себежского уезда. Оп. 1. Д. 8. Наряд учетных и раскладочных приговоров сельского общества. – 64 л.

3. ГАПО. Ф. 642. Податной инспектор Себежского уезда. Оп. 1. Д. 17. Наряд журналов генеральной проверки торговых и промышленных предприятий и личных промыслов. – 91 л.

4. Полное собрание законов Российской империи (далее – ПСЗ РИ). – Санкт-Петербург, 1885. – Собр. 3. – Т 5. – С. 179-181

5. ПСЗ РИ. – Санкт-Петербург, 1899. – Собр. 3. – Т. 19. – С. 514-518.

РАЗВИТИЕ СЕТИ МЕДИЦИНСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ В БССР НА ПРИМЕРЕ Г. ВИТЕБСКА (1919–1924 ГГ.)

Головинец В.С.

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Моторова Н.С., канд. ист. наук, доцент

Здоровье населения является одним из главных условий успешной реализации стратегии социально-экономического развития страны. В этой связи актуальным становится изучение исторического опыта развития белорусской системы здравоохранения.

Цель данного исследования заключается в анализе процесса создания медицинских учреждений в г. Витебске в 1919–1924 гг.

Материал и методы. Исследование подготовлено на основании материалов Государственного архива Витебской области, а также работ отечественных учёных: Е.М. Тищенко, М.Е. Абраменко, М.М. Калиновской. При его проведении использовались как общенаучные (описание, анализ, синтез), так и специально-исторические (историко-генетический) методы.