

# Особенности Я-, Ты-образов замещающих матерей

Ситников В.Л.<sup>1</sup>, Стреленко А.А.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена

<sup>2</sup>Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

В области психологии проблеме социального познания отводится особая роль. Как показывают исследования последних лет, наиболее сильное влияние на развивающийся Я-образ как собственное представление ребенка о самом себе нередко оказывают родители, поскольку именно они снабжают детей представлениями о правильных и неправильных действиях, образцами поведения и оценками поступков.

Цель работы – определение структурных особенностей Я-образа замещающих мам, Ты-образа приемного ребенка, Ты-образа супруга, а также выявление взаимосвязей в этих социально-перцептивных образах.

**Материал и методы.** Исследование проводилось в ГУДОВ «Витебский областной институт развития образования» с замещающими мамами. Выборка составила 42 человека. Все респонденты – это родители с различным стажем работы в должности приемного родителя (родитель-воспитатель), участники курсов повышения квалификации приемных родителей. Методы исследования: теоретические методы, эмпирические методы (методика изучения образа человека «СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая)» (В.Л. Ситников)), математико-статистические методы.

**Результаты и их обсуждение.** На основании проведенного эмпирического исследования были выявлены некоторые закономерности в представлениях замещающих мам о самих себе, а также закономерности в их представлениях о приемном ребенке и супруге. Данные закономерности определяются по таким структурным компонентам образов, как социальные, амбивалентные характеристики, а также характеристики социального интеллекта.

В описании себя, своего супруга и ребенка замещающими мамами отражаются в большей степени психологический и социальный уровни и в меньшей степени биологический уровень воспринимаемого образа. В отражении приемного ребенка и своего супруга у замещающих мам лежат собственные представления о самих себе, которые являются ориентиром в понимании субъектов семейной системы. При взаимодействии с приемным ребенком и своим супругом у замещающих мам отмечается выраженная потребность их познания, вызванная ситуацией изменения семейной системы в целом.

**Заключение.** Выявленные особенности и закономерности стимулируют нас на проведение дальнейших исследований по изучению образов детей в сознании приемно-замещающих родителей.

**Ключевые слова:** Я-образ, Ты-образ, приемный ребенок, замещающие матери, приемно-замещающие семьи.

## Features of Substitute Mothers' I-, YOU-Images

Sitnikov V.L.<sup>1</sup>, Strelenko A.A.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Herzen State Pedagogical University of Russia

<sup>2</sup>Educational Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

The issue of social cognition is given a special part in psychology. The latest research indicates that the strongest impact on the developing I-image as a child's own image of himself is often caused by parents since they supply children with images of right and wrong actions, patterns of behavior and assessment of actions.

The goal of the work is to determine the structural features of the I-image of substitute mothers, the You-image of the adopted child, the You-image of the spouse, as well as the identification of the relationships in these socially perceptual images.

**Material and methods.** The base of the research is Vitebsk Regional Institute for the Development of Education. The material for the study was replacement mothers in the number of 42 people. All the respondents are parents with various length of service in the position of adoptive parent (parent-educator), participants in continuing education courses for adoptive parents. The research methods are theoretical methods, empirical methods (the method of studying the human image "The structure of the human image" (V.L. Sitnikov), mathematical and statistical methods.

**Findings and their discussion.** Based on the empirical study, some patterns were identified in the ideas of substitute mothers about themselves, as well as patterns in their ideas about the adopted child and spouse. These patterns are determined by such structural components of images as: social, ambivalent characteristics, as well as by the characteristics of social intelligence.

In the description of themselves, their spouse and child, substituting mothers reflect to a greater extent the psychological and social levels, and to a lesser extent the biological level of the perceived image. In the reflection of the adopted child and their spouse, substitute mothers have their own ideas about themselves, which are a guide in understanding the subjects of the family system. When interacting with the adopted child and her spouse, substitute mothers have a marked need for their knowledge, caused by a situation of changing the family system as a whole.

**Conclusion.** The identified features and regularities encourage us to conduct further research of the image of children in the minds of substitute parents.

**Key words:** I-image, You-image, adopted child, adoptive mother, adoptive families.

**В**области психологии проблеме социального познания отводится особая роль, т.к. за последнее время в обществе отмечается сворачивание непосредственной коммуникации, при которой люди все меньше используют непосредственное общение. Общение в семье – это не только взаимодействие ее членов, но еще и восприятие, и понимание, которое возникает как необходимая потребность в процессе развития. Возможное искажение в передаче информации, ее сокращение в диалогическом общении не может не сказаться на общей ситуации понимания людьми друг друга, на развитии адекватного восприятия человека человеком.

Как показывают исследования последних лет, наиболее сильное влияние на развивающийся Я-образ как собственное представление ребенка о самом себе нередко оказывают родители, поскольку именно они снабжают детей представлениями о правильных и неправильных действиях, образцами поведения и оценками поступков. Вследствие этого ребенок, как правило, становится таким, каким его видят мамы и папы. Основным моментом здесь может служить не только простое наложение (совпадение) образов – самовосприятие ребенка и восприятие его родителями, но и совместный образ-представление, лежащий в основе складывающихся детско-родительских отношений. Именно поэтому ребенок во многом будет ощущать себя так, как его представляет значимое ему окружение близких, семья [1].

Однако встречаются и другие мнения, в основе которых лежит утверждение о том, что ребенок социализируется не только в семье. Многочисленные социальные группы, значимые другие взрослые и сверстники для детей и подростков могут серьезным образом влиять на развитие их представлений о самих себе [2; 3].

Нужно отметить, что современное положение семьи и детей имеет свои особенности, о которых говорят многие специалисты и в доказательство этого приводят весьма нерадостные свидетельства. Так, заметное изменение различных сторон семейной жизни и их оценок, происходившее в последнее десятилетие, показывает, что в Европе все более прочные позиции занимает такое демографическое и семейное поведение, которое многими специалистами в области изучения семьи называется вторым демографическим переходом. Исследования свидетельствуют о нуллификации традиционной формы совместной жизни – семьи, возникшей на основании заключения брака. При этом все большее одобрение получают мнения, что для роста и развития ребенка необязательно наличие обоих родите-

лей, а женщина, если она этого пожелает, вполне может растить ребенка одна. Вместе с тем еще в начале 2000-х гг. А.А. Митрикас на основании сравнения результатов ИЕЦ (исследования европейских ценностей) 1990 и 1999 гг. отмечал, что ценность детей в жизни семьи снизилась, хотя в целом для большинства людей она остается весьма важной [4].

Подобные тенденции сохраняют свои позиции и в наше время. Популяризация длительных сожительств, использование репродуктивных технологий, суррогатного материнства, распространение гомосексуальных браков, вариативные практики принятия детей в семьи, межэтнические браки создают семейное разнообразие, но вместе с тем и новые проблемы в восприятии себя членом таких семей. В этой связи остаются актуальными вопросы, как члены таких новых семей взаимодействуют, создавая свою семейную идентичность для окружающих и самих себя [5].

Социальная политика в отношении семьи сегодня приобретает особую актуальность еще и по причине возникновения такого явления, как социальное сиротство [6].

Проблема социального сиротства в России и Беларуси решается через реализацию одного важного права ребенка – это право на жизнь в семье, в том числе на жизнь в приемно-замещающей семье.

Приемно-замещающая семья – одна из форм устройства детей-сирот, которая относительно недавно стала чрезвычайно интенсивно и фактически стихийно развиваться. Так, по мнению Натальи Поспеловой – специалиста по семейному благополучию и устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Республике Беларусь, судя по числу детей, выявленных оставшимися без попечения родителей в 2018 году, услуги профессиональных приемных родителей будут достаточно долго востребованы, в Беларуси 2324 ребенка остались без родителей, что на 21 ребенка больше, чем в 2017 году [7].

Помимо этого, важно отметить, что тенденция отмены усыновления в Беларуси набирает обороты. Аналогичная проблема отмечается и в Российской Федерации. Так, по мнению А.В. Махнача, отказы от принятых на воспитание в семью детей происходят по причине некомпетентности замещающих родителей, а также из-за недостаточно тщательного их подбора. Ставшее обязательным обучение кандидатов в замещающие родители не дает стабильного эффекта, т.к. знаний и умений у них явно недостаточно [8].

Таким образом, установка государственной политики на все возрастающую ориентацию на семейное обустройство детей, лишенных роди-

тельского попечительства, возникающие на практике юридические, социальные, педагогические и психологические проблемы, решаемые без достаточного научного обоснования, задают вектор в направлении изучения психологических механизмов и закономерностей адекватного восприятия приемных детей, которые будут включаться в межличностную систему отношений в приемно-замещающих семьях.

Отсюда необходимо коренное переосмысление традиционных концептуальных подходов на анализ семейной системы, организации социально-педагогической и психологической поддержки приемно-замещающей семьи как формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Очевидна необходимость разработки качественно новых взглядов и системы реализации государственной семейной политики, учет уже существующего положительного опыта, что способствовало бы более высокому положению и адекватному восприятию приемно-замещающей семьи в обществе, основанное не на предубеждении, а на объективных данных об образах детей в сознании приемных родителей и тех детско-родительских отношениях, которые порождаются этими образами.

Целью нашего исследования стало определение структурных особенностей Я-образа замещающих мам, Ты-образа приемного ребенка, Ты-образа супруга, а также выявление взаимосвязей в этих социально-перцептивных образах.

**Материал и методы.** Настоящая работа проводилась на курсах приемных родителей в государственном учреждении дополнительного образования взрослых «Витебский областной

институт развития образования». Материалом для исследования выступили замещающие мамы в количестве 42 человек, средний возраст которых составил 49,8 года (мин. возраст – 36 лет, макс. возраст – 63 года). Все респонденты – это родители с различным стажем работы в должности приемного родителя (родитель-воспитатель). Исследование проводилось после установления эмоционального контакта и анонимно, что давало возможность снизить страх, тревогу, социальную желательность, которые могут возникать при проведении психологических исследований.

Теоретико-методологической основой исследования явились такие основания, как методологическая проблема образа в психологии (Б.Г. Ананьев, Б.А. Еремеев, Ю.П. Кошелева, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов и др.); положения о социальной природе человека (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн и др.); концепции социальной перцепции (Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, Т.М. Мишина, А.А. Реан, В.Л. Ситников и др.).

В контексте изучаемого явления нами была предложена теоретическая модель изучаемого социально-перцептивного процесса (рисунок 1). Так, субъектом восприятия в нашем исследовании выступили замещающие мамы, объектами социального восприятия явились приемный ребенок и супруг. Процессом восприятия определяется личность приемной мамы и детско-родительские отношения. Результатом же социального восприятия стали разнообразные образы в сознании человека. В нашем исследовании – это Я-образ замещающей матери и Ты-образы, т.е. образы других людей, которые являются субъектами семейного взаимодействия.

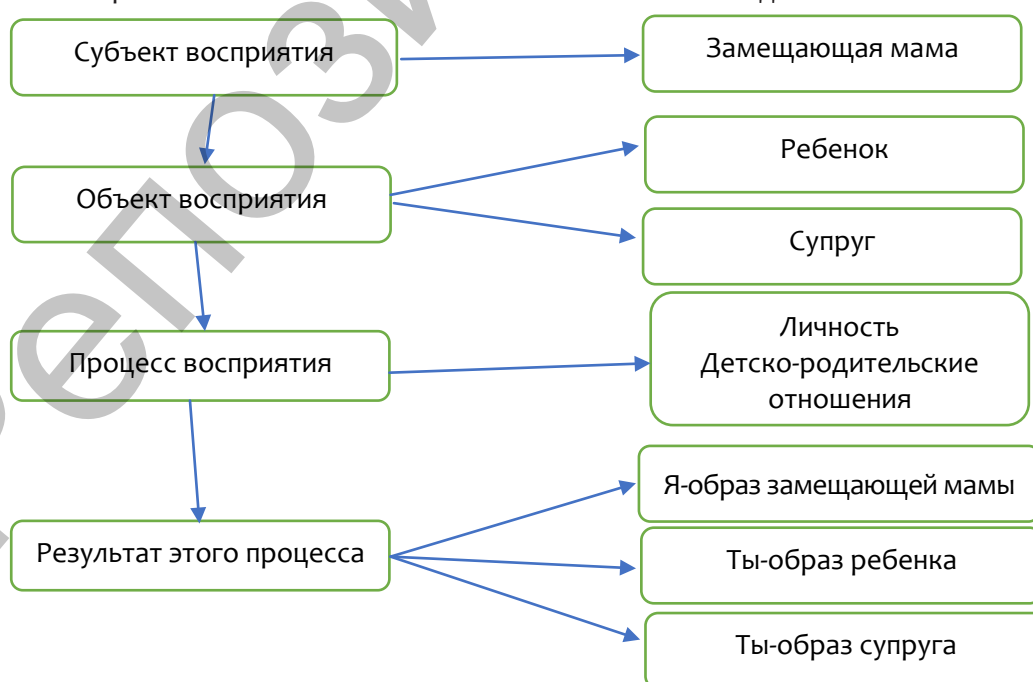


Рисунок 1 – Теоретическая модель изучаемого социально-перцептивного процесса



В работе были использованы теоретические и эмпирические методы, в частности, методика изучения образа человека «СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая)» (В.Л. Ситников), которая состоит из вербальной и невербальной частей. В своем исследовании мы использовали ее вербальную часть [9].

Полученный эмпирический материал обрабатывался с помощью блока математико-статистической обработки, встроенного в компьютерный вариант программы обработки эмпирических данных, полученных по методике «СОЧ(И)».

После введения эмпирических материалов в компьютерную базу данных отдельно по каждой категории составлялись матрицы контент-анализа, которые служили основой для статистической обработки следующих компонентов характеристик структуры образов: волевых, деятельностных, интеллектуальных, социального интеллекта, конвенциональных (не отражающих специфики конкретного ребенка), поведенческих, социальных, телесных, эмоциональных, а также метафорических. Также были введены характеристики, которые отражают отношение к человеку. К ним относятся: позитивные характеристики, негативные и нейтральные или амбивалентные характеристики [9, с. 142–143].

Таким образом были определены три группы образов: Я-образы замещающих матерей, Ты-образы приемных детей, Ты-образы супругов.

В дальнейшем полученные данные подверглись математико-статистическому анализу. Для проверки гипотезы о нормальности распределения изучаемого признака нами был использован критерий Колмогорова–Смирнова, по результатам которого было определено применение непараметрических критериев.

Для проверки теоретической гипотезы о связи структуры изучаемых образов нами был использован непараметрический коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

**Результаты и их обсуждение.** Так, при сравнении структуры Я-образов замещающих мам и структуры Ты-образов приемных детей было выявлено 24 положительные корреляции (таблица 1), такие как «интеллектуальные характеристики образа мамы» и «интеллектуальные характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,363$  при  $p \leq 0,05$ ); «конвенциональные характеристики» и «социальные характеристики» ( $r_s = 0,423$  при  $p \leq 0,01$ ); «поведенческие характеристики» и «интеллект социальный» ( $r_s = 0,325$  при  $p \leq 0,05$ ); «поведенческие характеристики образа матери» и «поведенческие характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,323$  при  $p \leq 0,05$ ); «поведенческие характеристики» и «положительные характеристики»

( $r_s = 0,410$  при  $p \leq 0,01$ ); «социальные характеристики образа мамы» и «социальные характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,453$  при  $p \leq 0,01$ ); «телесные характеристики» и «поведенческие характеристики» ( $r_s = 0,341$  при  $p \leq 0,05$ ); «телесные характеристики» и «социальные характеристики» ( $r_s = 0,307$  при  $p \leq 0,05$ ); «телесные характеристики образа мамы» и «телесные характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,382$  при  $p \leq 0,05$ ); «телесные характеристики» и «эмоциональные характеристики» ( $r_s = 0,310$  при  $p \leq 0,05$ ); «телесные характеристики» и «положительные характеристики» ( $r_s = 0,336$  при  $p \leq 0,05$ ); «эмоциональные характеристики» и «конвенциональные характеристики» ( $r_s = 0,363$  при  $p \leq 0,05$ ); «эмоциональные характеристики образа мамы» и «эмоциональные характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,318$  при  $p \leq 0,05$ ); «эмоциональные характеристики» и «амбивалентные характеристики» ( $r_s = 0,312$  при  $p \leq 0,05$ ); «метафорические характеристики образа мамы» и «метафорические характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,401$  при  $p \leq 0,01$ ); «положительные характеристики образа мамы» и «положительные характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,486$  при  $p \leq 0,01$ ); «амбивалентные характеристики» и «интеллект социальный» ( $r_s = 0,325$  при  $p \leq 0,05$ ); «амбивалентные характеристики» и «социальные характеристики» ( $r_s = 0,412$  при  $p \leq 0,01$ ); «амбивалентные характеристики образа мамы» и «амбивалентные характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,469$  при  $p \leq 0,01$ ); «амбивалентные характеристики» и «отрицательные характеристики» ( $r_s = 0,350$  при  $p \leq 0,05$ ); «отрицательные характеристики» и «конвенциональные характеристики» ( $r_s = 0,343$  при  $p \leq 0,05$ ); «отрицательные характеристики образа мамы» и «отрицательные характеристики образа ребенка» ( $r_s = 0,347$  при  $p \leq 0,05$ ).

Вместе с тем при сравнении структуры Я-образов замещающих мам и структуры Ты-образов приемных детей были определены 3 отрицательные корреляции, такие как «волевая» и «конвенциональная» ( $r_s = -0,317$  при  $p \leq 0,05$ ); «деятельностная» и «конвенциональная» ( $r_s = -0,310$  при  $p \leq 0,05$ ); «интеллектуальная» и «телесная» ( $r_s = -0,362$  при  $p \leq 0,05$ ).

По нашему мнению, не имеет смысла проводить покомпонентный анализ и описание всех установленных корреляционных связей. Но они позволяют сделать некоторые обобщенные выводы, а именно: в отражении приемного ребенка у мам лежат собственные представления о самих себе. Вслед за В.Л. Ситниковым мы рассматриваем такую особенность, как то, что большинство мам неосознанно, а возможно и сознательно в качестве ориентира в понимании своих детей берут самих себя.

Таблица 1 – Результаты корреляционного анализа Я-образа мамы и Ты-образа ребенка

		Характеристики Я-образа мам												
		В	Д	И	ИС	К	П	С	Т	Э	М	+	=	-
Я-образ мам	В			0,326*	0,361*									
	Д											0,344*		
	И	0,326*			0,529**						0,350*	0,493**		
	ИС	0,361*		0,529**		0,344*	0,325*	0,494**				0,451**	0,439**	
	К				0,344*								0,582**	
	П				0,325*			0,399**				0,306*		
	С				0,494**		0,399**		0,310*	0,572**		0,612**	0,369*	
	Т							0,310*				0,469**		
	Э			0,350					0,572**			0,569**		
	М												0,388*	
	+		0,344*	0,493**	0,451**		0,306*	0,612**	0,469**	0,569**				
	=				0,439**	0,582**		0,369*			0,388			0,424**
	-													0,424**
	Ты-образ (ребенок)	В												
Д														
И				0,363*										
ИС							0,325*						0,325*	
К		-0,317*	-0,310*							0,363*				0,343*
П							0,323*		0,341*					
С						0,423**		0,453**	0,307*				0,412**	
Т				-0,362*					0,382*			0,318*		
Э									0,310*	0,318*				
М											0,401**			
+							0,410**		0,336*			0,486**		
=										0,312*			0,469**	0,467**
-													0,350*	0,347*

Примечание: \* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).  
 \*\* Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).  
 Жирным шрифтом обозначены совпадающие корреляции.

Таблица 2 – Результаты корреляционного анализа Я-образа мамы и Ты-образа супруга

		Характеристики Я-образа мам												
		В	Д	И	ИС	К	П	С	Т	Э	М	+	=	-
Я-образ мам	В			0,326*	0,361*									
	Д											0,344*		
	И	0,326*			0,529**						0,350*	0,493**		
	ИС	0,361*		0,529**		0,344*	0,325*	0,494**				0,451**	0,439**	
	К				0,344*								0,582**	
	П				0,325*			0,399**				0,306*		
	С				0,494**		0,399**		0,310*	0,572**		0,612**	0,369*	
	Т							0,310*				0,469**		
	Э			0,350					0,572**			0,569**		
	М												0,388*	
	+		0,344*	0,493**	0,451**		0,306*	0,612**	0,469**	0,569**				
	=				0,439**	0,582**		0,369*			0,388			0,424**
	-													0,424**
	Ты-образ (супруг)	В												
Д												0,314*		
И				0,539**	0,403**						0,356*		0,327*	
ИС				0,307*	0,313*						0,401**		0,305*	
К						0,546**							0,355*	
П							0,351*						0,406**	
С					0,366*		0,389*	0,510**			0,335*		0,464**	0,332*
Т								0,492**	0,333*	0,338*		0,372*		
Э								0,386*	0,319*	0,393*		0,308*		
М														
+					0,414**			0,557**		0,495**		0,542**		
=											0,347*		0,481**	
-														

Примечание: \* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).  
 \*\* Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).  
 Жирным шрифтом обозначены совпадающие корреляции.

В связи с этим особое внимание мы обратили на те взаимосвязи, которые повторяются как в структуре Я-образа матери, так и в структуре Ты-образа ребенка (таблица 1).

Согласно данным таблицы 1 повторения обнаруживаются по 7-ми положительным связям, таким как «поведенческая» и «интеллект социальный» ( $r_s = 0,325$  и  $0,325$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,05$ ); «поведенческая» и «положительная» ( $r_s = 0,306$  и  $0,410$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,01$ ); «телесная» и «социальная» ( $r_s = 0,310$  и  $0,307$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,05$ ); «телесная» и «положительная» ( $r_s = 0,469$  и  $0,336$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «амбивалентная» и «интеллект социальный» ( $r_s = 0,439$  и  $0,325$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «амбивалентная» и «социальная» ( $r_s = 0,369$  и  $0,412$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,01$ ); «амбивалентная» и «отрицательная» ( $r_s = 0,424$  и  $0,350$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ).

Аналогичным образом мы сравнили результаты по повторяющимся связям структурных компонентов Я-образа матери с Ты-образом ее супруга (таблица 2).

Как видно из таблицы 2, при сравнении связей структуры Я-образа мамы и Ты-образа супруга определяются 33 положительные корреляции.

Вместе с тем в рамках проведенного корреляционного анализа структуры Я-образа мамы с Ты-образом супруга нами были выделены повторяющиеся корреляции, которые обнаруживаются по 16-ти таким связям, а именно: «интеллектуальная» и «интеллект социальный» ( $r_s = 0,529$  и  $0,307$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «интеллект социальный» и «социальная» ( $r_s = 0,494$  и  $0,366$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «интеллект социальный» и «положительная» ( $r_s = 0,451$  и  $0,414$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,01$ ); «поведенческая» и «социальная» ( $r_s = 0,399$  и  $0,389$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,05$ ); «социальная» и «телесная» ( $r_s = 0,310$  и  $0,492$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,01$ ); «социальная» и «эмоциональная» ( $r_s = 0,572$  и  $0,386$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «социальная» и «положительная» ( $r_s = 0,612$  и  $0,557$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,01$ ); «эмоциональная» и «интеллектуальная» ( $r_s = 0,350$  и  $0,356$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,05$ ); «эмоциональная» и «положи-

тельная» ( $r_s = 0,569$  и  $0,495$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,01$ ); «метафорическая» и «амбивалентная» ( $r_s = 0,388$  и  $0,347$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,05$ ); «положительная» и «деятельностная» ( $r_s = 0,344$  и  $0,314$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,05$ ); «положительная» и «телесная» ( $r_s = 0,469$  и  $0,372$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «положительная» и «эмоциональная» ( $r_s = 0,569$  и  $0,308$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «амбивалентная» и «интеллект социальный» ( $r_s = 0,439$  и  $0,305$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «амбивалентная» и «конвенциональная» ( $r_s = 0,582$  и  $0,355$  при  $p \leq 0,01$  и  $p \leq 0,05$ ); «амбивалентная» и «социальная» ( $r_s = 0,369$  и  $0,464$  при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,01$ ).

Также нами были определены повторяющиеся корреляции в Я-образе мам и Ты-образах ребенка и супруга. Так, были выявлены 2 положительные корреляционные связи, которые можно отнести к закономерностям в представлениях мам о самих себе, а также в представлении образов приемного ребенка и супруга. Эти корреляции определяются между «амбивалентной характеристикой» и «интеллектом социальным» и между «амбивалентной характеристикой» и «социальной характеристикой».

В соответствии с рисунком 2 одно из важных мест в описании образов в сознании респондентов занимают характеристики социального интеллекта.

Известно, что социальный интеллект – это интегральная интеллектуальная способность, определяющая успешность общения и социальной адаптации, которая объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению или группы людей). Иногда в литературе социальный интеллект отождествляется с одним из процессов, чаще всего с социальной перцепцией или социальным мышлением.

Социальный интеллект обеспечивает понимание поступков и действий, речи, а также невербального поведения (жестов, мимики) людей. Он выступает как когнитивная составляющая коммуникативных способностей личности.

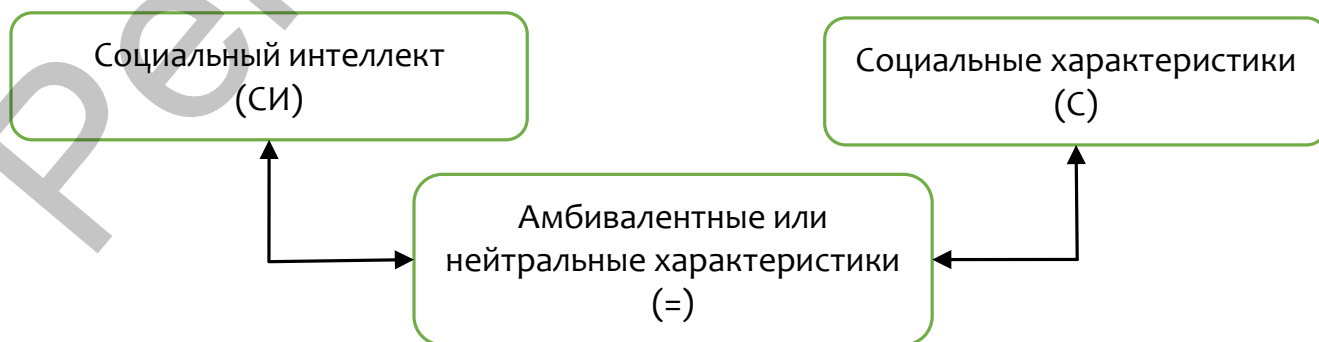


Рисунок 2 – Совпадение корреляций по социально-перцептивным образам



В отечественной психологии понятие «социальный интеллект» было широко рассмотрено Ю.Н. Емельяновым, который определял его как сферу возможностей субъектного познания человека, устойчивую, основанную на специфике мышления, эмоционального реагирования и общественного опыта способность понимать самого себя и других людей, их взаимоотношения и прогнозировать межличностные события и отношения.

В связи с этим, по результатам проведенного исследования, можно утверждать, что у приемных мам отмечается выраженная потребность в познании приемного ребенка и своего супруга. Эта потребность может быть вызвана как внешней ситуацией вхождения ребенка в семью, так и внутренними изменениями в целой семейной системе. Определяемое противоречие между желанием познать других и не очень выраженной когнитивной составляющей коммуникативных способностей личности замещающих мам порождает возникновение амбивалентности в самовосприятии и восприятии субъектов семейной системы.

Представленность социальных характеристик в изучаемых образах у замещающих мам нами рассматривается как выраженная особенность многих женщин в большей степени, чем мужчин, отражать социальную ориентированность.

**Заключение.** Таким образом, полученные результаты исследования подводят нас к следующему выводу.

*Во-первых*, в описании себя, супруга и ребенка замещающими мамами отражаются в большей степени психологический и социальный уровни и в меньшей степени биологический уровень воспринимаемого образа.

*Во-вторых*, в отражении приемного ребенка у замещающих мам лежат собственные представления о самих себе, которые являются ориентиром в понимании приемных детей.

*В-третьих*, в отражении своих супругов у замещающих мам отмечается аналогичная тенденция, что при отражении приемных детей.

*В-четвертых*, у замещающих мам наблюдается выраженная потребность в познании приемного ребенка и своего супруга, вызванная ситуацией изменения семейной системы в связи с принятием ребенка в семью. Определяемое противоречие между желанием познать других и не очень выраженной когнитивной составляющей коммуникативных способностей личности замещающих мам порождает возникновение амбивалентности в самовосприятии и восприятии других людей.

Вместе с тем выявленные особенности и закономерности стимулируют нас на проведение дальнейших исследований по изучению образов детей в сознании приемно-замещающих родителей.

### Литература

1. Гусева, С.И. Образ математически одаренного ученика в сознании педагога: автореф. ... дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / С.И. Гусева. – СПб., 2000. – 18 с.
2. Психология подростка. Полное руководство / под ред. члена-корреспондента РАО А.А. Реана. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. – С. 93–110.
3. Реан, А.А. Восприятие матери: общие тенденции и гендерно-социальные особенности / А.А. Реан // Нац. психол. журн. – 2017. – № 2(26). – С. 85–91.
4. Митрикас, А.А. Семья как ценность: состояние и перспективы ценностного выбора в странах Европы / А.А. Митрикас // Социолог. исследования. – 2004. – № 5. – С. 65–73.
5. Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи: [монография] [Электронное издание] / Т.А. Гурко; Ин-т социологии РАН. – Электрон. текст. дан. (объем 2,5 Мб). – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Ин-т социологии РАН, 2016. – С. 92–105. – 1 CD-ROM.
6. Бессчетнова, О.В. Приемная семья: социально-демографический анализ: монография / О.В. Бессчетнова; под ред. Г.В. Дыльнова. – Саратов: Науч. кн., 2008. – 288 с.
7. В 2018-м родители письменно отказались от 99 младенцев. Как усыновляли и опекали детей в прошлом году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/630162.html>. – Дата доступа: 23.03.2019.
8. Махнач, А.В. Жизнеспособность замещающей семьи как малой социальной группы: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.05 / А.В. Махнач; КГУ. – М., 2019. – С. 44.
9. Ситников, В.Л. Образ ребенка в сознании детей и взрослых / В.Л. Ситников. – СПб.: Химиздат, 2001. – 288 с.

Поступила в редакцию 26.12.2019