

тия решения и отсутствии гибкости в вопросах коррекции ошибок своего поведения. Тревожность таких студентов особо сильно актуализируется стрессогенными условиями.

**Заключение.** Таким образом, в процессе изучения психологических условий преодоления страхов в юношеском возрасте обнаружено, что студенты, характеризующиеся повышенным уровнем тревожности и страхов, имеют ряд внутриличностных предпосылок переживания этих состояний. Знание специфики обнаруженных связей и закономерностей позволяет рассматривать их в качестве психологических факторов и условий преодоления страхов в юношеском возрасте.

1. Кияшко, Д.Ю. Структурно-функциональная модель психологических условий преодоления страхов в юношеском возрасте / Д.Ю. Кияшко // Право. Экономика. Психология. – 2017. – № 2. – С. 83-90.
2. Кияшко, Д.Ю. Психологические условия преодоления страхов в юношеском возрасте : дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / Д.Ю. Кияшко ; Киевский университет имени Бориса Гринченко. – Киев, 2014. – 202 с.
3. Кияшко, Д.Ю. Тревожность в юношеском возрасте: внутриличностные детерминанты / Д.Ю. Кияшко // Наука - образованию, производству, экономике : материалы XXI(68) Регион. науч.-практ. конференции преподавателей, науч. сотрудников и аспирантов, Витебск, 11-12 февраля 2016 г. : в 2 т. – Витебск :, 2016. – Т. 2 – С. 23-24.

## МЕТОД ДИСКУССИИ В ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

*М.А. Кияшко*

*Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Традиционные формы семинарских занятий при изучении гуманитарных дисциплин студентами-психологами имеют свою специфику: фронтальные выступления студентов с ответом на вопросы семинара сводятся к воспроизведению заученной информации. Дополнительные вопросы, провоцирующие рассуждения и исходящие чаще от преподавателя, превращают занятие в опрос и намного увеличивают время выступления каждого студента, что позволяет опросить за занятие очень ограниченное количество человек. Преодолеть такой подход к обсуждению становится возможным благодаря использованию метода дискуссии. Среди множества видов этого метода отдельного внимания заслуживает метод Харкнесса («стол Харкнесса», «дискуссия Харкнесса»), возникший в Америке в 30-е годы и широко использующийся в школах и колледжах Америки, Англии и, с недавнего времени, – в России. Опыт использования такой дискуссии показал наличие множества преимуществ перед традиционной формой работы. Главной особенностью метода Харкнесса является минимальное участие в дискуссии преподавателя, полностью самостоятельное обсуждение студентами вопросов семинара, а также максимально самостоятельный контроль регламента. Преподаватель выступает модератором дискуссии, составляет карту взаимодействий, оценивает участников дискуссии согласно выставленным требованиям, в конце занятия озвучивает отметки и оценки.

Полученные данные позволяют дополнить характеристику метода со стороны непосредственных участников учебного процесса, выявить слабые места с целью усовершенствования и адаптации применения метода.

Целью статьи является освещение результатов применения метода дискуссий Харкнесса на семинарских занятиях, в частности, в оценках метода студентами-психологами.

**Материал и методы.** В качестве материалов исследования выступают педагогический опыт использования дискуссии Харкнесса на семинарских занятиях при изучении гуманитарных дисциплин (на примере курса «Психология развития» в студенческой группе 2 курса специальности «Психология» ФСПиП ВГУ имени П.М. Машерова), а также результаты анкетирования студентов. Используются следующие эмпирические методы исследования: метод изучения педагогического опыта, метод наблюдения за учебной деятельностью студентов, анкетирование, качественные и количественные методы обработки данных.

**Результаты и их обсуждение.** Среди студентов, которые участвовали в дискуссиях, было проведено анкетирование-опрос (22 респондента). Студентам предлагалось оценить достоинства и недостатки занятий с использованием метода дискуссии (в виде оценки «плюсов» и «минусов» метода). Полученные ответы проанализированы согласно тематике характеристики (т.е. какой из компонентов метода характеризовала оценка студента – интеллектуальный (И), межличностный (М) или организационный (О)), а также проранжированы по количеству соот-

ветствующих ответов. Всего обработано таким образом 173 ответа-характеристики (100%) (таблица 1).

Таблица 1 – Сводная таблица распределения ответов респондентов по оценке составляющих компонентов метода

«Плюсы»			«Минусы»		
И	М	О	И	М	О
36,4%	14,5%	13,6%	4,6%	23,7%	4%
64,2%			33,5%		

Оценки студентами интеллектуальной составляющей метода представлены 6 группами характеристик, из которых 5 относятся к положительным сторонам метода и 1 – отрицательным.

Положительные (позитивные) характеристики:

1. «Возможность глубже раскрыть и изучить тему» (17=9,8%).
2. «Обмен информацией, разными точками зрениями» (15=8,7%).
3. «Интересно (не скучно, творчески и др.)» (13=8,3%).
4. «Легче усваиваются знания» (8=4,6%).
5. «Возможность высказаться» (10=5,8%).

Среди «минусов» интеллектуального компонента студенты отметили:

1. «Отклонения от темы (излишнее внимание обсуждению жизненных ситуаций, переход с научного стиля обсуждения на житейский)» (8=4,6%).

Отличительной особенностью является доминирование отрицательных (негативных) оценок межличностной составляющей, а именно:

1. «Некомфортная межличностная атмосфера (навязывание мнения, грубая критика, трудности при высказывании альтернативных взглядов, доминирование отдельных студентов, трудные условия для застенчивых, перебивания, неуважение, шум, споры, конфликты)» (41=23,7%).

При этом студенты оценивают наличие многих позитивных моментов, которые были сгруппированы в следующие характеристики:

1. «Вовлеченность в групповое взаимодействие (возможность взаимодействия с коллективом, контакт с одногруппниками, группой, командная работа, групповое взаимодействие, которое позитивно сказывается на дальнейших отношениях в коллективе)» (15=8,7%).
2. «Развитие разных личностных навыков (в целом – коммуникативной компетентности) в результате дискуссионной работы (навыков группового взаимодействия, ведения дискуссии, ораторского искусства, коммуникативности, лидерства)» (10=5,8%).

Кроме оценки двух основных компонентов метода в ответах студентов была выделена также организационная составляющая метода, которая представлена положительными и отрицательными оценками.

Положительные (позитивные) оценки организационного компонента:

1. «Возможность участия (опроса и оценки) всех студентов» (12=6,9%).
2. «Добровольное участие (легче отвечать, отсутствие при ответе страха перед преподавателем)» (11=6,4%).

Отрицательные (негативные) характеристики:

1. «Слишком большое количество участников» (7=4%).

Отдельно необходимо отметить ответы, которые не были отнесены ни к «плюсам», ни к «минусам» и имеют большое значение для оценки учебной деятельности студентов. Это «Ощущение нехватки подготовки для продуктивной дискуссии, слабая подготовка некоторых студентов, трудности в самостоятельной оценке правильности ответов» (6=3,5%). Эти характеристики показывают способность некоторых студентов самостоятельно оценивать уровень как своей подготовки, так и готовности своих одногруппников. Причем, этот вывод особенно важен тем, что сделан не столько на основе умозрительных критериев и требований, сколько в результате практической деятельности, когда у участников дискуссии в результате собственного опыта (а не на основе внешней оценки преподавателя) возникает ощутимая помеха для продуктивного, интересного и качественного обсуждения вопросов темы. Это наблюдение можно

считать важным психическим образованием на пути профессионального развития студента в процессе учебно-профессиональной деятельности.

**Заключение.** В целом, студенты с большим интересом восприняли новый метод работы на семинарском занятии, что, безусловно, сказалось на их мотивации и качестве результатов обучения. С помощью студенческих оценок использования метода Харкнесса обнаружены аспекты, требующие модерации преподавателя для более эффективного решения возникающих трудностей, а именно: вопросы, касающиеся обучения студентов-психологов налаживанию межличностных отношений и регуляции возникающих напряжений, а также помощи в оценке качества ответов и систематизации теоретического материала во время дискуссии.

## **ОСОБЕННОСТИ ХУДОЖЕСТВЕННО-ТВОРЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА К ПРОВЕДЕНИЮ УРОКОВ ПО СОЗДАНИЮ СЮЖЕТНО-ТЕМАТИЧЕСКИХ КОМПОЗИЦИЙ**

*А.Н. Ковалевский*

*Витебск, ВГУ имени П.М. Машера*

В последние десятилетия общество и государство все больше приходит к осознанию того, что развитие и благополучие общества невозможно без духовного роста. В связи с этим приобщение подрастающего поколения к миру искусства как источнику духовности и нравственности является одной из приоритетных задач современного образования. Формирование духовной, эстетической и нравственной культуры осуществляется через широкую художественную грамотность – через уроки искусства в школе: литературу, музыку, изобразительное искусство.

Поэтому не случайно основные направления реформы общеобразовательной школы на современном этапе обуславливают необходимость совершенствования художественно-профессиональной подготовки будущих педагогов начальных классов в области преподавания предмета «Изобразительное искусство». Особое место в этой системе подготовки занимает обучение студентов проведению уроков с доминированием художественно-творческой деятельности.

Цель статьи – анализ процесса обучения студентов созданию сюжетно-тематических композиций (на примере иллюстраций к литературным произведениям), формирования умений реализовывать полученные знания в обучении младших школьников.

**Материал и методы.** Материалом для данного анализа послужили содержание учебных заданий по программе «Методика преподавания изобразительного искусства с практикумом», учебные работы студентов 2-го курса педагогического факультета, работы учащихся начальных классов гимназии № 5 г. Витебска. В исследовании данной проблемы были использованы следующие методы: словесные (беседа, рассказ, лекции), изучение педагогической и методической литературы, выполнение тренировочных упражнений (зарисовки с натуры, по памяти, выполнение живописных этюдов), анализ иллюстраций профессиональных художников, детских и студенческих работ.

**Результаты и их обсуждение.** Создание иллюстраций к литературным произведениям как вид художественного творчества занимает важное место в системе художественного образования учащихся младшего школьного возраста.

Художественная иллюстрация как произведение книжной графики тесно связана с текстом литературного произведения, сопровождает его, дополняет образный строй текста. Поэтому для плодотворного обучения искусству иллюстрирования немаловажное значение имеет выбор литературного произведения. Как правило, наиболее доступной и приемлемой для учащихся начальных классов является малая форма литературного произведения – сказка, с ярко выраженной эстетической и морально-идейной направленностью, богатым сюжетом, яркими образами, активным действием, насыщенной средой. В связи с этим основная задача преподавателя на первом этапе создания сюжетно-тематических композиций – включение в предварительную подготовку изучение литературного текста и выбор эпизода для иллюстрирования. Студенты анализируют программные литературные тексты и выбирают эпизоды для создания сюжетно-тематических композиций. Создание сюжетно-тематических композиций также требует от студента особой художественной подготовки. Он должен владеть основами реалистического рисунка и живописи, уметь изображать животных и