

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ П.М. МАШЕРОВА»

Факультет юридический

Кафедра гражданского права и гражданского процесса

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

 И.И. Шматков

25.10.2019

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета

 А.А. Бочков

25.10.2019

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС  
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

**МЕЖДУНАРОДНОЕ АРБИТРАЖНОЕ ПРАВО**

для специальности:

1-24 01 01 Международное право

Составитель: П.В. Гурщенков

Рассмотрено и утверждено

на заседании научно-методического совета 26.02.2020, протокол № 4

УДК 341.63(075.8)

ББК 67.938.3я73

М43

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № 4 от 26.02.2020.

Составитель: доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса ВГУ имени П.М. Машерова, кандидат юридических наук  
**П.В. Гурценков**

Рецензенты:

кафедра правоведения и социально-гуманитарных дисциплин ВФ УО ФПБ «Международный университет “МИТСО”»,  
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса ВГУ имени П.М. Машерова, кандидат исторических наук, доцент *В.Г. Стаценко*

М43

**Международное арбитражное право для специальности 1-24 01 01 Международное право : учебно-методический комплекс по учебной дисциплине / П.В. Гурценков. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2020. – 84 с.**

Учебно-методический комплекс по дисциплине «Международное арбитражное право» предназначен для студентов, обучающихся по специальности «Международное право». УМК включает теоретический материал, практический материал, контролирующие материалы, список рекомендуемой литературы.

УДК 341.63(075.8)

ББК 67.938.3я73

© ВГУ имени П.М. Машерова, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА .....	4
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ .....	7
Тема 1. История международного коммерческого арбитра .....	7
Тема 2. Виды международного коммерческого арбитража .....	16
Тема 3. Источники регулирования деятельности международного коммер- ческого арбитража .....	26
Тема 4. Арбитражные регламенты .....	37
Тема 5. Арбитражное соглашение .....	39
Тема 6. Действие арбитражного соглашения по кругу лиц .....	62
Тема 7. Арбитражные расходы .....	65
ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ .....	70
Тестовые задания .....	70
РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ.....	77
Тематика рефератов .....	77
Вопросы к зачету .....	78
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ.....	79

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ РАЗДЕЛ

Особое место среди юридических специальностей занимает «Международное частное право». Это связано с возрастанием роли международного сотрудничества, укреплением международных связей в экономической сфере. Юрист – международник, специализирующийся в сфере международного частного права становится одной из самых востребованных и привлекательных профессий. Не удивительно, что юрист в области международного частного права, владеющий современными ИТ технологиями, иностранным языком, всегда найдет применение своим умениям и навыкам. Международный бизнес, международная торговля, финансы, спортивный менеджмент, сфера договорных отношений нуждаются в правовом обеспечении.

Республика Беларусь имеет экспортно-импортные связи более чем со 180 странами мира и поставляет на экспорт более 1000 наименований изделий. Основные внешнеторговые партнеры нашего государства: РФ, Великобритания, Нидерланды, Польша, Украина, Германия и др. В январе 2019 года внешнеторговый оборот товаров Республики Беларусь составил 5051,6 млн. долларов США, в том числе экспорт – 2451,9 млн. долларов США.

Большие объемы сделок в обязательном порядке требуют юридического сопровождения. Выполнение внешнеэкономических контрактов приводит к международным коммерческим спорам, затрагивающим серьезные финансовые ресурсы.

Изучение нового спецкурса «Международное арбитражное право» поможет уяснить процедуру рассмотрения и разрешения споров, связанных с экономическим, научно – техническим, торговым взаимодействием физических и юридических лиц разных государств.

Международное арбитражное право играет большую роль в современном мире. Многочисленные контракты, которыми оформляются экономические, торговые отношения (традиционные сделки международной купли-продажи, контракты по трансграничной торговле, крупномасштабные инвестиционные проекты, связанные с иностранными вложениями, займы между государствами и др.), обычно содержат арбитражные оговорки, т.е. договоренности сторон о разрешении споров выбранным (назначенным) составом арбитров. Данные международные проекты имеют большой экономический, финансовый, социальный и политический вес.

Арбитраж – представляет собой частноправовой механизм разрешения споров. Он создается частными людьми для урегулирования гражданско-правовых споров, которые разрешаются в негосударственной судебной системы. Однако допускается, что принудительное исполнение арбитражных решений осуществляется с использованием поддержки со стороны государственных судов. Стороны, прибегающие к арбитражу, в подавля-

ющем большинстве случаев самостоятельно избирают третейских судей, хотя иногда допускается назначение арбитров компетентными органами арбитража либо государственными судами. Кроме того, сторонам предоставляется возможность определять правило проведения арбитража, что в значительной степени расширяет возможности арбитражного расследования и оптимизирует арбитражные процедуры.

Курс дисциплины представляет собой изучение основных черт и преимуществ арбитражного способа рассмотрения и разрешения международных экономических (торговых споров), содержание основных международно-правовых документов, национального законодательства Республики Беларусь и иных государств, регулирующих правоотношения, связанные с разрешением международных экономических (торговых) споров. Особое внимание уделяется различным видам международных арбитражных судов, арбитражным соглашениям, принципам и порядку арбитражного разбирательства, признанию и исполнению арбитражных решений. В рамках курса также освещаются вопросы деятельности наиболее известных постоянно действующих арбитражных судов, иностранное законодательство, судебная и арбитражная практика.

Данная дисциплина направлена на выработку понятий, концепций, структуры, действия международного коммерческого арбитража. Она способствует усвоению фундаментальных понятий международного коммерческого арбитража, изучению истории вопроса, определению правовой природы арбитража, его места и роли в системе альтернативного разрешения правовых споров. Исследуются источники регулирования международного арбитража, его компетенция, понятие и формы арбитражных соглашений, правовое положение арбитражной институции, правовой статус арбитражного трибунала, характеризуются субъекты отношений и их правовой статус, определяются обеспечительные меры в арбитраже, рассматривается характеристика арбитражной процедуры, анализируются доказательства и процесс доказывания, арбитражные сборы и расходы, акты, принимаемые в международном коммерческом арбитраже. Все это осуществляется с использованием методов сравнительного правоведения на примере отечественной и зарубежной теории, законодательства и правоприменительной практики.

**Цель курса** – получение и усвоение студентами полных и систематизированных знаний об арбитражной форме защиты прав и интересов физических и юридических лиц в сфере международных экономических отношений.

**Задачами** курса являются: овладение студентами теоретическими знаниями об арбитражной форме защиты прав и охраняемых законом интересов; изучение студентами основных международных и национальных источников регулирования международного коммерческого арбитража и выработка умений по правильному толкованию данных источников; изу-

чение студентами вопросов организации и деятельности арбитража в ведущих мировых державах, национальных арбитражных центрах; привитие студентам навыков практического применения и использования основных институтов арбитражной формы защиты права; формирование у студентов высокого уровня профессионального правосознания, компетенции, умений и навыков, подготовка их к практическому решению арбитражных юридически значимых дел.

Спецкурс «Международное арбитражное право» является самостоятельной дисциплиной. Вместе с тем, его изучение тесно связано и предполагает наличие у студентов базовых знаний по предметам «Гражданское право», «Гражданский процесс», «Хозяйственное право», «Хозяйственный процесс», «Общая теория права», «Конституционное право», «Международное частное право», «Правовое обеспечение бизнеса» и др.

Для успешного усвоения программы спецкурса студентам необходимо изучить рекомендуемые правовые акты, учебную и монографическую литературу, материалы судебной и арбитражной практики.

По завершению изучения спецкурса «Международное арбитражное право» студенты **должны знать**: понятия, значение, направление развития и основные институты арбитражной формы защиты прав и охраняемых законом интересов; главные международные и национальные источники регулирования международного коммерческого арбитража, приемы и способы их толкования; виды международных арбитражных судов, их компетенцию и принципы деятельности; состав и правовое положение участников арбитражного разбирательства; порядок внесения, исправления, обжалования исполнения арбитражных решений; основы научного анализа проблем международного коммерческого арбитража; уметь: раскрывать сущность понятий и институтов арбитражной формы защиты прав и охраняемых законом интересов; самостоятельно изучать и анализировать источники регулирования международного коммерческого арбитража и практику их применения; юридически грамотно и аргументировано составлять соответствующие правовые документы: исковые заявления, возражения на иск, встречный иск и т.д.; давать квалифицированные заключения и консультации по правоприменительным вопросам международного коммерческого арбитража.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### Тема 1. История международного коммерческого арбитра

#### **Понятие и характерные черты международного коммерческого арбитража.**

Международный коммерческий арбитраж - это универсальное культурное и правовое явление, далеко выходящее за рамки отдельных эпох, социально - экономических формаций, государств и континентов. Он основан на идее негосударственного «суда равных», решению которого стороны подчиняются добровольно.

Международный коммерческий арбитраж возник одновременно с международной торговлей и следовал за ней на протяжении тысячелетий, являясь одним из инструментов защиты и саморегулирования. Не случайно каменные стелы, глиняные таблички и папирусы с текстами арбитражных соглашений и решений арбитров были обнаружены вдоль важнейших торговых маршрутов древности, а богатейшие коллекции документов об арбитражах встречаются в архивах городов, в разные эпохи являющихся центрами мировой и региональной торговли (Афины, Стамбул, Каир, Венеция, Амстердам, Лондон).

История арбитража неразрывно связана с развитием гражданско – правовых институтов, с одной стороны, и с деятельностью государственных судебных органов (правосудием) - с другой. Третейское разбирательство предшествовало государственным институтам. По мере развития последних - арбитраж всякий раз занимал необходимую «нишу» в ситуации, где «государство не могло своевременно протянуть руку помощи» (Винавер А.М.).

Арбитраж существовал задолго до того, как были изданы законы и созданы суды. Частная юрисдикция по имущественным спорам возникла на ранних стадиях развития племенных обществ. Существует рассказ Геродота, в котором он повествует, что первым царем Мидии Деиока стал благодаря репутации неподкупного арбитра. Первые документальные свидетельства существования международного коммерческого арбитража относятся к VIII в. до н.э. Это ассирийские таблицы с текстами решений по спорам, касающимся обращения взыскания под залог, а также греческие пергаменты о третейском разбирательстве спора из-за долга по торговой сделке. Участники спора по взаимному соглашению избрали человека, сведущего в законах, который выслушал позиции и требования сторон и рассудил их спор. Примерно в этот период, торговля между государствами и племенами Востока и Греции впервые в истории человечества вышла за рамки простого обмена продуктами и стала всемирной, охватив все известные цивилизации. Регулярная торговля потребовала справедливого разбирательства и эффективного урегулирования торговых споров. Воз-

никновение торгового арбитража связано с установлением регулярных торговых контактов. Проксения стала первой из правовых предпосылок для зарождения международного коммерческого арбитража. Изначально защита торговцев базировалась на общей для всех народов Средиземноморья традиции гостеприимства, но с развитием торговых отношений для надлежащего регулирования отношений между гражданами - стали выдавать именной декрет, гарантировавший ему неприкосновенность, а также определенные привилегии на территории полиса, в частности возможность покровительствовать соплеменникам прибывавшим с торговыми целями в его город и представлять их интересы в судах, популярный среди торговцев в морских портах, как минимум с X по XIX в. суд *рекуператоров*. Впоследствии в XI в. н.э. из компетенции *проксена* возник консульский арбитраж, который стал прообразом постоянно действующих третейских судов. Второй предпосылкой развития международного арбитража, стал появившейся в VIII в. до н.э. свод единообразных обычаев морской торговли, получивший повсеместное распространение под именем «Родосский морской закон» и включенный декретом императора Адриана в «Свод римских законов». Основные положения этого «закона моря» позднее были включены в византийское законодательство. Таким образом, у международного коммерческого арбитража на раннем этапе появилась автономная правовая база.

Греческие торговцы часто прибегали к арбитражу в сделках, заключаемых за пределами полисов, например в Египте. Античный арбитраж носил договорной характер: стороны могли по взаимному согласию выбрать арбитром любого, кого захотят, и договаривались, что готовы подчиниться его решению, каким бы оно не было, и отказываются от права апеллировать к суду. Однако, арбитрами в торговых спорах выступали не просто «добрые», а сведущие люди – другие торговцы, кораблестроители, мореплаватели, одним словом, специалисты. Таким образом, зарождалась служба экспертизы.

В республиканском Риме около 130 г. до н.э. появился первый постоянно действующий арбитраж – суд рекуператоров, рассматривающий споры между римлянами и палестинами. Он представлял собой коллегия арбитров, в которую по соглашению сторон передавались споры, требующие скорейшего решения, главным образом иностранцев в качестве одной из сторон. Римляне вообще считали арбитраж чрезвычайно удобным способом разрешения споров. Аристотель в «Риторике» советовал, что охотнее обращаться к третейскому суду, чем публичному, потому что *«арбитр заботится о правде, а судья о законе; для того и изобретен третейский суд, чтобы могла торжествовать правда»*.

Средние века стали временем расцвета международного коммерческого арбитража, что связано с преобладанием корпораций и относительной слабостью государственных институтов. Особенностью этой эпохи является запутанность и локальный характер законов, в связи с раздроблен-



ностью. В разных княжествах и графствах существовала своя отдельная юрисдикция. В противовес законодательной запутанности, универсальность арбитража открывала новые возможности перед торговцами.

В начале этого периода (с VII по XIII) века, международный коммерческий арбитраж переместился на Восток - в Византию, Арабский халифат, Индию и Китай. В это время в большинстве западноевропейских стран, он почти выходит из употребления, в связи с крушением Римской империи и последовавшим за этим падением торговли, разрушением торговых связей, прекращением торговых обменов между Восточным и Западным Средиземноморьем. В рамках единого рынка, на периферии которого находились Италия, Хазария, Скандинавия и Русь, международный коммерческий арбитраж играл наряду с общей валютой (арабский дирхем) важную роль в урегулировании коммерческих споров. Археологические данные о находках арабских монет за пределами арабского халифата в Северных странах свидетельствуют об оживленной торговле, играющей роль связующего звена между представителями различных культур и вероисповеданий. В эпоху религиозных войн и искусственных барьеров, идеальной средой для сохранения и развития международного арбитража стали центры транзитной торговли: Константинополь, Багдад, Басра, где заключали сделки греческие, арабские, персидские и иудейские торговцы. Предания об этом сохранились в Дигестах Юстиниана, Арабских хрониках, сказках «Тысячи и одной ночи».

Коммерческий арбитраж к VIII веку перешагнул границы общин, так как считалось, что к спорам между торговцами разной веры должно применяться не каноническое (шариатское право), а «обычаи торговцев». На рубеже XII-XIII вв. в истории международного арбитража открывается новая страница, связанная с быстрым распространением торгового арбитража по всей Европе, в виде сборников обычаев морской торговли, возникновением первых институционных арбитражей: консульских и ярмарочных судов. К середине XIV века Средиземное море было буквально опутано сетями торговых представительств городов, республик, королевств (только в одной Барселоне было 55 иностранных консулов). Вскоре появились постоянно действующие арбитражи консулов (консулаты), которые рассматривали споры на основе торговых обычаев, а их юрисдикция возникала на основе арбитражного соглашения. Торговые трактаты европейских держав, заключенные с азиатскими странами, начиная с 1489 года, содержали специальную оговорку о передаче в консульский арбитраж споров по сделкам, заключенным их подданными за границей. Например, в XVII в. в Стамбуле и Тунисе споры между христианскими и мусульманскими купцами рассматривали венецианские и французские консулы. Не осталась в стороне от указанной тенденции и Россия. Первыми выборными судами по торговым делам на территории России стали учрежденные в Новгороде в 1135 г. суд при церкви Святого Иоанна (суд Ивановско-

го купечества) и учрежденный для рассмотрения споров между новгородскими и немецкими купцами 1189–1199гг. особый суд по торговым спорам с участием выборных представителей от иностранных купцов.

В новое время (XVI–XVIII вв.) традиционные каналы распространения международного коммерческого арбитража (ярмарки) утратили свое значение, однако арбитраж продолжал существовать и развиваться, выйдя за пределы Евроазиатского материка. Благодаря разнонаправленной миграции капитала и диаспор торговцев (например, генуэзцев в Испанию, евреев из Испании и Португалии в Нидерланды и Италию и т.д.), расширению и глобализации торговли произошла настоящая интернационализация коммерческого арбитража - масштабное и быстрое распространение региональной практики разрешения споров за пределы традиционных торговых центров и маршрутов. В XVI–XVIII вв. появились и формы постоянно действующих арбитражей – арбитражи при торговых и страховых палатах. Например, постоянно действующие суды при объединениях голландских виноторговцев в Роттердаме и Нанте (Франция) регулярно, по определенным дням недели и в определенном заранее месте, проводили заседания по спорам о качестве вина (сорта, урожае, стране происхождения, его консистенции). Эта практика получила распространение по всей континентальной Европе. Период с XVI до конца XVIII вв. стал периодом наибольшего расцвета международного коммерческого арбитража. Показателем является не только увеличение рассмотренных споров, а также новые категории споров: вексельные (1507), страховые (1555), призовые, споры по военным поставкам и подрядам для армии и флота, корпоративные споры (1708), споры из банкротства (1732), инвестиционные споры держателей государственных ценных бумаг (1827). Начиная с XVIII в. и до 1872г. в международном коммерческом арбитраже разрешались и частноправовые споры, вытекающие из права войны, выкупа военнопленных, работоторговле, распределению военной добычи при захвате морских судов, споры по сделкам, связанным с войной. К концу XVIII наступил период упадка арбитражных учреждений. Их количество заметно уменьшилось. На смену им пришли новые формы, такие как арбитражи при торговых палатах.

К началу XX в. отмечается «глобализация» мировой торговли, упадок традиционных арбитражных институтов, недостаточность консульского арбитража и третейских судов *ad hoc*.

Потребности бурно растущего международного торгового оборота привели к революционным изменениям в регулировании международного коммерческого арбитража, что вызвало возникновение международных арбитражных институтов и появление международных конвенций о коммерческом арбитраже.

В 1912 году в Бостоне на заседании Конгресса торговых палат была принята резолюция, согласно которой признавалась необходимость в разработке международных правил для арбитражного разрешения споров,

возникающих в сфере международной торговли, а в 1919г. на международной торговой конференции в Атлантик-Сити была принята резолюция об учреждении Международной торговой палаты (МТП). В 1923 г. на II Конгрессе МТП, палата учредила постоянно действующий Международный арбитражный суд (МАС) для разрешения международных коммерческих споров, действующий как обособленная организация. Таким образом, в середине XX века были созданы предпосылки для построения и функционирования единой системы коммерческого арбитража.

Возникновение споров между участниками хозяйственной деятельности, в принципе, неизбежно. Даже при максимальном стремлении обеспечить надлежащее исполнение обязательства может иметь место неисполнение контракта. Сторона, в отношении которой обязательство было нарушено, естественно стремится получить адекватную компенсацию. Если на внутреннем рынке положение является достаточно определенным - национальная судебная и правовая системы обеспечивают интересы потерпевшей стороны и гарантирует восстановление нарушенных прав, то на международном – все гораздо сложнее.

Современные международные экономические отношения представляют собой сложную систему, объединяющую разнородных по содержанию субъектов хозяйствования.

Глобализация экономики – важный фактор ее развития. Но она порождает и немало проблем.

Международное предпринимательство развивается в обширном и неустойчивом пространстве. Не существует ни особого международного суда, ни иной международной процедуры, ни общепризнанных правил по рассмотрению международных коммерческих споров. В определенной степени эта проблема снимается за счет функционирования международного коммерческого арбитража.

Международный коммерческий арбитраж (далее – МКА) представляет собой особый механизм рассмотрения международных коммерческих (хозяйственных) споров частноправового характера.

Арбитраж представляет собой частноправовой (не государственный) механизм разрешения правовых споров. Это означает, что государство не имеет непосредственного отношения к его созданию и деятельности. Арбитраж создается частными лицами для разрешения частноправовых (гражданско- правовых) споров, которые разрешаются вне государственной судебной системы.

Однако, при этом допускается, что принудительное исполнение арбитражных решений осуществляется с использованием поддержки со стороны государственных судов. Стороны, прибегающие к арбитражу, в подавляющем большинстве случаев самостоятельно избирают третейских судей, хотя иногда допускается и назначение арбитров компетентными органами арбитража либо государственными судами. Кроме того, сторонам

представлена возможность самим определять правила проведения арбитража, что в значительной степени расширяет возможности арбитражного исследования и оптимизирует арбитражные процедуры.

Принципы арбитража предоставляют сторонам возможность существенно влиять и контролировать процесс арбитражирования. Важным является и то, что в отличие от государственного, арбитраж осуществляется по общему правилу на взаимовыгодных началах. Все это является причинами, объясняющими обращение сторон к арбитражу, а не к государственным судам. Зачастую предприниматели не хотят огласки, афиширования сделки.

Если говорить о международном коммерческом арбитраже, то его популярность предопределяется и тем обстоятельством, что в отличие от государственного суда, он может преодолеть узконациональный подход к разрешению спора, вытекающего из транснациональных экономических отношений, которые, конечно, требуют учета этой специфики. Национальный государственный суд зачастую вызывает недоверие у стороны, которая не принадлежит к этой правовой системе и этому правопорядку. В этом смысле международный коммерческий арбитраж видится, более нейтральным форумом, который способен обеспечить беспристрастное рассмотрение спора.

К достоинствам международного арбитража относится и то, что его решения носят обязательный и, как правило, окончательный характер.

Это влечет важное практическое последствие.

Арбитражное решение не может быть обжаловано в апелляционном, кассационном или надзорном порядке в государственном суде. Государственные суды по общему правилу, не вправе пересматривать решения арбитража по существу. Это значительно экономит время сторон, хотя, конечно, порождает риск, связанный с невозможностью исправить ошибку, которую может допустить арбитраж при принятии решения. Тем не менее, для предпринимателей оказывается очень важным такой фактор, как скорое рассмотрение спора, что позволяет пренебречь риском судебной ошибки, который, впрочем, как показывает практика, не очень велик.

Еще одним преимуществом (МКА) является то, что арбитрами выступают, как правило, авторитетные и известные в мировом сообществе юристы.

Однако главное достоинство международного арбитража – возможность его принудительного исполнения в различных юрисдикциях на основе Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

Ежегодно в мире на всех континентах проводятся десятки тысяч арбитражных процессов. До 75% дел, рассматривается ежегодно Международным арбитражным судом Международной торговой палаты (ИТС), где цена иска порой превышает 1 млн. долларов США.

Американская арбитражная ассоциация (AAA) администрирует в год более 200 тысяч арбитражных разбирательств. Международный центр по разрешению инвестиционных споров (ICSID) ежегодно выносит арбитражные решения, в соответствии с которыми государства должны выплатить многомиллионные компенсации иностранным инвесторам.

В Республике Беларусь вследствие краткости нормативных сроков судопроизводства и широкого использования упрощенных форм рассмотрения (приказное производство) государственное правосудие зачастую более оперативно, чем арбитражные и третейские суды. Кроме того, при анализе сроков получения итогового решения необходимо учитывать, что решение государственного суда становится исполнимым сразу же после вступления его в законную силу, а для придания исполнительной силы решению арбитражного суда необходимо обращение в государственный суд с заявлением, о выдаче исполнительного документа, рассмотрение которого осуществляется в рамках самостоятельного процесса.

Что же касается утверждений о том, что рассмотрение дела в арбитражном суде сопряжено для сторон с меньшими расходами, чем рассмотрение дела в суде государственном, вследствие, например, невзимания в арбитраже государственной пошлины, то следует согласиться с высказанными в литературе противоположными точками зрения о том, что расходы сторон, связанные с рассмотрением дел в государственном суде не меньше, а то и превосходят их (речь о более крупных и авторитетных международных арбитражных центрах).

Например: по регламенту Международного арбитража «IUS», основанного в 1992 году в Республике Казахстан, который находится в г. Алматы, выездные офисы в Москве и г. Санкт-Петербурге – регистрационный сбор при обращении в Арбитраж с иском истец уплачивает в сумме эквивалентной 990 долларов США (на 12 марта 2018г.), а сумма исчисления размера арбитражного сбора составляет от цены иска до 10 000 долларов – 700 долларов. От 10000 до 50000 – 900+1,95% от суммы свыше 10000 долларов США.

О важности арбитража можно судить по словам из Библии: «Мирись с соперником скорее, пока ты еще на пути с ним, чтобы соперник не дал тебе судью».

А вот что говорил Н.В. Гоголь: «Людам трудно самим умириться между собой, но, как только между ними станет третий, он их вдруг примирит. Оттого-то у нас всегда имел силу третейский суд, истовое произведение земли нашей, успевший доселе более всех других судов»

Н.М. Карамзин в «Проекте рескрипта о развитии примирительных процедур (1817–1827 гг.)» писал: «Вам известно, какое множество тяжёлых дел обременяет наши судебные места, благоразумные советы и посредничество лиц, удостоенных общественной доверенности, могли бы устранить или, в начале прекращать многие судебные дела способом примирения».

Любопытны слова автора Устава Третейского суда министра Юстиции Российской империи Гавриила Романовича Державина, которой в докладе царю Александру I в 1803 году говорил: «Полезьа от учреждения суда сего весьма важна и ощутительна, не только меньше будет дел по нижним судебным местам, апелляций к Сенату, жалоб к престолу, но и ропоту вообще на правосудие или медленность в производстве».

Арбитр в переводе с лат. (arbiter) означает посредник, третейский судья, должностное лицо, рассматривающее имущественные споры. Арбитраж [фр. arbitrage]- это способ рассмотрения спорных дел, при котором стороны обращаются к третейскому судье; третейский суд, в котором спор разрешается судьей – посредником (арбитром).

Понятия - арбитр или третейский судья; арбитраж или третейский суд – используются в научном и практическом обороте как синонимы.

В Республике Беларусь и в России понятие «арбитраж» и «третейский суд» применяются, как в качестве синонимов, так и в существенно разных значениях.

При этом, АРБИТРАЖ в современной правовой традиции имеет два значения:

- 1) государственный суд, рассматривающий экономические споры (арбитражный суд),
- 2) третейский суд вообще и международный коммерческий арбитраж в частности.

Иногда, достаточно редко, можно встретить для обозначения международного коммерческого арбитража понятие «трибунал».

В международном законодательстве слово «арбитраж» используется в 4-х значениях.

1. Под арбитражем понимается альтернативный государственному метод (способ разрешения) споров, именно так определяется – арбитраж – в резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН (резол. №40/72 от 11 дек. 1985 г. № 61/33 от 4 дек 2006г.).

2. Понятие «арбитраж» означает частный (негосударственный) юрисдикционный орган, рассматривающий международные частноправовые споры.

3. Понятие «арбитраж» используется для обозначения конкретного состава третейского суда - (такое определение дается понятию «арбитраж» ст.2 Типового закона ЮНСИТРАЛ). ЮНСИТРАЛ - вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи ООН, создан в 1966 году в целях содействия развитию права международной торговли, путем подготовки международных конвенций и др. документов.

4. Понятие «арбитраж» используется для обозначения надгосударственного юрисдикционного органа, рассматривающего публично-правовые споры между государствами.

В российском законодательстве слово «арбитраж» имеет еще одно значение. Это слово употребляется для усеченного обозначения государственных судов, рассматривающих экономические споры.

Рассмотрим значение понятия – КОММЕРЧЕСКИЙ – в аббревиатуре «международный коммерческий арбитраж».

Типовой закон ЮНСИТРАЛ рекомендует широко трактовать понятие «коммерческий». Это понятие включает, все отношения, которые имеют коммерческую природу. В качестве коммерческих отношений рассматриваются как договорные, так и недоговорные отношения (например, отношения связанные с неосновательным обогащением, или деликтные отношения). В большинстве случаев арбитраж ориентирован на разрешение коммерческих споров. Но возможны и частноправовые споры. Споры между лицами различной принадлежности о наследстве, семейные споры, трудовые и т.д. нельзя отнести к международным коммерческим спорам. Одной из бурно набирающих направлений развития международного арбитража, является специализированный Спортивный арбитраж, который рассматривает споры, как споры коммерческого характера, так и споры, возникающие из трудового договора спортсмена. С точки зрения содержания исковых требований Спортивный арбитраж рассматривает как имущественные, так и дисциплинарные (споры о дисквалификации, допинге) конфликты. Штаб-квартира Спортивного арбитражного суда находится в Лозанне (Швейцария), а его отделения имеются в США и в Австралии. Спорт давно превратился в политику и коммерцию. Он требует мощного правового сопровождения.

Помимо Спортивного арбитража являющегося наиболее крупным третейским судом в сфере спорта, создаются и национальные спортивные арбитражи, которые рассматривают спортивные споры, как национального, так и международного масштаба.

Если рассмотреть значение понятия – «МЕЖДУНАРОДНЫЙ», то можно уяснить, что характеристика арбитража в качестве интернационального или международного может быть обусловлена множеством факторов, каждый из которых свидетельствует о международном аспекте спора.

Эти факторы могут относиться к участникам спора, арбитражу, месту разрешения спора и т.д. В литературе выделяются следующие условия, влияющие на характеристику коммерческого арбитража как международного: национальность или domicilio (юр. термин - означающий место постоянного проживания) арбитра или арбитров; национальность сторон; domicilio - место нахождения компаний, принадлежащих участникам спора (такие как место подписания контракта, место исполнения обязательств, место нахождения спорного имущества); национальность или место нахождения штаб-квартиры арбитражного института; место арбитража; место исполнения арбитражного решения; право применимое к арбитражным процедурам; право, применимое к материальным отношениям сторон.

Если один или несколько указанных факторов имеют место в коммерческом арбитраже, то такой арбитраж следует считать международным.

В качестве примера может служить дело, связанное с российской фирмой, которая построила в Минске троллейбусное депо, но не получило за него компенсацию. 29 июля – 1 августа 2019 года в Гааге в постоянной палате третейского суда (Permanent Court of Arbitration) прошли слушания по делу российской компании «Манолиум Процессинг» против Республики Беларусь. Белорусские власти объяснили это срывом реализации инвестдоговора по возведению в центре Минска многофункционального комплекса. 15 ноября 2017 года «Манолиум Процессинг» уведомил власти Беларуси об арбитраже, и с этого момента началось арбитражное разбирательство между российским инвестором и Республикой Беларусь. Сумма иска на тот момент составляла около 200 млн. долларов. Сейчас претензий стало меньше. Около 150 млн. долларов. Из них более 30 млн. долларов - это само дело. Плюс проценты за пользование средствами, упущенная выгода и так далее.

## **Тема 2. Виды международного коммерческого арбитража**

Выделение отдельных видов арбитража обусловлено существенными особенностями и качественно отличительными чертами организации третейского разбирательства. На протяжении длительного периода времени развития третейских механизмов разрешения споров, выкристаллизовывались две основные формы арбитражного разбирательства:

1. постоянно действующие арбитражные учреждения (постоянно действующие третейские суды, или институционный арбитраж);
2. третейские суды, создаваемые для разрешения конкретного спора (арбитраж ad hoc. или изолированный арбитраж).

Каждая из перечисленных форм арбитражного разбирательства предоставляет сторонам, заинтересованным в разрешении спора, свои удобства и преимущества.

Ст.1 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» – (закон 279-3 от 09.07.1999) – гласит: «Международный арбитражный (третейский) ) суд (далее международный арбитражный суд, создаваемый в целях рассмотрения соответствующих споров, постоянно действующая арбитражная (третейская) организация (далее постоянно действующий международный арбитражный суд) или третейский орган, специально образуемый по соглашению сторон спора вне постоянно действующей арбитражной (третейской организации) для рассмотрения отдельного спора (далее - международный арбитражный суд) для рассмотрения конкретного спора».



Ст. 6 главы 2 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» дает определение статуса постоянно действующему международному суду: «Постоянно действующий международный арбитражный суд является негосударственной, некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность на возмездной основе. Постоянно действующий международный арбитражный суд является юридическим лицом. Вмешательство государственных судов в деятельность постоянно действующего международного арбитражного суда не допускается за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом и иными законодательными актами».

Ст.7 Закона Республики Беларусь «О международном арбитраже» регламентирует создание постоянно действующего международного арбитражного суда. Постоянно действующий международный арбитражный суд создается некоммерческой организацией, главной целью деятельности которой является содействие осуществлению внешнеэкономических связей с иностранными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Постоянно действующий международный арбитражный суд имеет свой устав и подлежит государственной регистрации в порядке, определяемом законодательством Республики Беларусь».

Постоянно действующее арбитражное учреждение (ПДАУ) – еще именуют институциональным (институционным) арбитражем (третейским судом), поскольку они обладают институцией, т.е. устойчивой, постоянно функционирующей инфраструктурой, обеспечивающей их деятельность.

Институциональный арбитраж действует на той материальной и финансовой базе, которая предоставлена учредившей его организацией. Деятельность институционального арбитража носит регулярный характер.

К разрешению споров привлекаются арбитры, находящиеся в списке арбитров этого третейского суда (привлекаться могут только включенные в этот список арбитры). Арбитрам и сторонам спора институциональный арбитраж удобнее еще и по той причине, что нет необходимости организовывать финансовые потоки, связанные с уплатой арбитражных расходов.

Постоянно действующие арбитражные (институциональные) суды, или арбитражные институты существуют, как учреждения, специально созданные для рассмотрения споров. Они функционируют без перерыва и не прекращают свою работу с окончанием какого-нибудь рассмотренного дела. В основном, они созданы при торгово-промышленных палатах, биржах, торговых ассоциациях, бизнес-союзах, организациях, заинтересованных в справедливом разрешении коммерческих споров. Они имеют свой собственный секретариат и собственные правила или регламенты.

В мире существует множество институциональных (работающих на постоянной основе) арбитражных судов. В некоторых странах их несколько. Некоторые арбитражные суды функционируют уже более ста лет. Выделим наиболее известные:

1. Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (МТП). Он создан в 1923 году и является крупным арбитражным учреждением в области международного частного права. Штаб - квартира суда находится в Париже. 80% дел рассмотренных этим арбитражным судом имели место на территории других государств. Действующий Арбитражный регламент этого суда вступил в силу 1 марта 2017 года. Примирительный регламент - с 1 января 2014 года. За период своего существования до 2019 года было рассмотрено более 22 000 тысяч дел. Например, в 2015 году было подано на рассмотрение 801 заявление с просьбой о рассмотрении дел, сторонами которых являлись 2283 субъекта из 133 стран.

2. Лондонский суд международного арбитража (London Court of International Arbitration – LCIA) является старейшим арбитражным учреждением в мире. Создан 5 апреля 1883 года Муниципальным Советом Лондонского Сити, с 1981 года переименован в Лондонский суд международного арбитража. Штаб - квартира находится в Лондоне. Действующий Арбитражный регламент вступил в силу с 1 октября 2014 года. В течении последних лет в это учреждение поступает от 200 до 300 новых исков ежегодно. Обращаются представители, как Англии, так и арабских стран, США, Российской Федерации и других государств.

3. Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты создан в 1917 году. В современном виде функционирует с 1949 года. Действующий регламент, а также Регламент ускоренного арбитража вступили в силу с 1 января 2017 года. Примирительный регламент действует с 2014 года. Этот орган популярен среди Скандинавских государств, а также для предпринимателей из России.

4. Швейцарский арбитражный институт торговых палат был создан торгово-промышленными палатами Базеля, Берна, Женевы, Лозанны, Невшателя, Цюриха на базе отдельных арбитражных организаций. Единый Швейцарский регламент в действующей редакции вступил в силу с 1 июня 2012 года.

5. Американская арбитражная ассоциация создана в 1922 году. Штаб-квартира находится в Нью-Йорке. Ежегодно рассматривает более 200 000 споров. Имеет несколько десятков регламентов для рассмотрения различных дел коммерческого характера, международного, патентного, доменных, страховых, потребительских и прочих

6. В 1996 году в рамках AAA (American Arbitration Association) создан Международный центр по разрешению споров. Штаб-квартира находится в Нью-Йорке. Регламенты Арбитражный и Примирительный действуют с 1 июня 2014 года.

7. Венский международный арбитражный центр.

8. Немецкий институт Арбитража.

9. Крупнейший региональный арбитражный центр – Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия, созданная в

1956 году. И прочие, например: Каирский региональный центр по международному коммерческому арбитражу, Сингапурский международный арбитражный центр, который функционирует с 1991 года, Австралийский центр по международному коммерческому арбитражу работает с 1985 года, Гонконгский международный арбитражный центр также функционирует с 1985 года. В Дубае в 1994 году был создан Дубайский международный арбитражный центр.

Как видим, практически все регионы мира охвачены арбитражными институциональными арбитражными учреждениями.

Остановимся и рассмотрим деятельность старейшего институционального арбитражного суда – Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ), который стал правопреемником постоянно действующего арбитражного учреждения, существовавшего с 1932 года при ТПП СССР. Он рассматривает в год от 400 до 500 дел.

Арбитражный центр при РСПП (Российский союз промышленников и предпринимателей) является правопреемником Третейского суда при РСПП (образован в 2006 году), Арбитражной комиссии при ПАО Московская Биржа (образована в 1994 году) и Третейского суда Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР) образована в 1997 году. Арбитражный центр при РСПП администрирует любые внутренние (внутрироссийские) и международные споры, которые могут быть предметом третейского разбирательства, в том числе корпоративные споры и споры с участием физических лиц. В рекомендованный список арбитров включены ведущие юристы и адвокаты, судьи в отставке, широко известные ученые, представители деловых кругов и общественные деятели – профессионалы самого высокого уровня, хорошо знакомые со спецификой споров, возникающих в различных отраслях экономики и областях права. Ключевые сотрудники Арбитражного центра при РСПП имеют более чем 10-летний опыт работы в сфере арбитража, и прошли обучение по программе Королевского института арбитров Великобритании с присуждением квалификации.

Президент РСПП Александр Шохин сказал: «РСПП убежден, что большинство споров между участниками экономической деятельности должно разрешаться институтами, функционирующими внутри делового сообщества, без участия государства, что подтверждается опытом наиболее развитых в экономическом отношении стран».

Существо международного коммерческого арбитража определяется по роду рассматриваемых дел.

Выясним, что понимается под изолированным (разовым) арбитражем, арбитражем *ad hoc*. Это третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора. Другими словами, третейский суд, осуществляет арбитраж при отсутствии администрирования со стороны

ПДАУ (постоянно действующего арбитражного учреждения). После завершения арбитражного разбирательства и принятия арбитражного решения третейский суд *ad hoc* прекращает свою деятельность.

Специфика арбитража *ad hoc* состоит в том, что для обеспечения процессуальной деятельности такого третейского суда, должны быть сформулированы или заимствованы специальные правила.

Поскольку инициатива создания судов *ad hoc* лежит исключительно на лицах, вступивших в спор, то на них же лежит и бремя определения процессуальных правил, на основании которых будет действовать суд *ad hoc*.

Следует заметить, если в процессе дела в арбитраже *ad hoc* возникают проблемы (например, при назначении арбитров), то их решение будет, как правило, относиться к компетенции государственных судов, которые зачастую имеют лишь небольшой опыт в рассмотрении арбитражных дел.

В Российской Федерации в связи с принятием Закона «Об арбитраже» были установлены существенно различные правовые режимы деятельности арбитража (ПДАУ) и арбитража *ad hoc*:

- 1. арбитраж ad hoc не вправе рассматривать корпоративные споры;*
- 2. арбитраж ad hoc не вправе обращаться к компетентному государственному суду за содействием в получении доказательств;*
- 3. стороны не вправе заключать соглашения, которые предусматривают окончательный характер решений арбитража ad hoc, что допускает возможность отмены решений арбитража ad hoc по более широкому кругу оснований, нежели у институционального арбитража.*

Третейский суд *ad hoc* создается для разрешения одного спора и, соответственно, не имеет определенного места расположения. Его место нахождения, равно как и место рассмотрения спора, а также место принятия арбитражем решения определяются соглашением спорящих сторон либо самим третейским судом. При этом учитывается удобство для сторон, экономичность и обстоятельства, влияющие на скорость принятия решения. В арбитраже *ad hoc* бремя организации финансов лежит либо на сторонах, либо на арбитрах.

Поскольку третейские суды *ad hoc* создаются для рассмотрения единичного спора, то с его разрешением они прекращают свое существование.

Следует заметить, что в некоторых источниках отмечается, что арбитраж *ad hoc* более приемлем для рассмотрения дел, стороной которых является государство или государственный орган. Они зачастую могут рассматривать признание компетенции арбитражного учреждения, расположенного в иностранном государстве, как ущемление собственного суверенитета.

В настоящее время в арбитражной практике наблюдается устойчивая тенденция к сближению обоих видов арбитражей. Для повышения эффективности разбирательства и минимизации рисков затягивания процесса в настоящее время, стороны и арбитры все чаще прибегают к администриро-

ванию арбитража ad hoc институциональными арбитражными институтами, торговыми палатами или иными независимыми организациями. Администрирующие органы за вознаграждение организуют и обеспечивают рассмотрение арбитражами ad hoc дел в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ или иными избранными сторонами правилами, выполняя требуемые действия по назначению арбитров, содействию коммуникации аренды помещения для проведения заседаний и т.д. Многие арбитражные учреждения имеют специальные регламенты, которые регулируют процедуру администрирования данным арбитражным учреждением арбитража по процедуре ad hoc.

Например, соответствующий Регламент Международной торговой палаты вступил в силу с 1 янв. 2004 года. В Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма принят Порядок администрирования дел в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ 2010 года.

В МКАС при ТПП РФ (Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации) 11 января 2017 года приняты Правила по выполнению МКАС при ТПП РФ. Подобные правила и процедуры существуют и в иных учреждениях арбитража.

Важно подчеркнуть, что существование Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ зачастую облегчает проведение арбитража ad hoc, так как стороны могут не регулировать детально арбитражного разбирательства, а обратиться к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ.

Рассмотрим постоянно действующие международные арбитражные (третейские) суды в Республике Беларусь.

В Республике Беларусь в согласно ст. 6 Закона о МАС (международном арбитражном суде) постоянно действующий арбитражный суд существует в виде самостоятельного юридического лица – некоммерческой организации. Созданный такой суд, может быть, также некоммерческой организацией, главной целью деятельности которой является содействие осуществлению внешнеэкономических связей с иностранными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Как отмечалось ранее – суд должен иметь устав. Он подлежит государственной регистрации в Министерстве юстиции Республики Беларусь в порядке, установленном постановлением Совета Министров от 27 мая 2009 г. № 698 «О государственной регистрации постоянно действующих международных (третейских) судов», которым утверждено Положение о государственной регистрации постоянно действующих международных арбитражных (третейских) судов.

Старейшим постоянно действующим международным арбитражным судом в Республике Беларусь является, созданный 12 апреля 1994 года, Международный арбитражный суд при Белорусской торгово-промышленной палате (МАС при ТПП).

МАС согласно ст. 4 Закона от 9 июля 1999 и ст.2 Регламента, рассматривает споры, возникающие между любыми субъектами права и осуществляющие внешнеторговые и иные международные связи, если местонахождение или место жительства, хотя бы одного из этих субъектов находится за границей Республики Беларусь.

Председатель международного арбитражного суда при Белорусской ТПП – Арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП Российской Федерации, доктор юридических наук профессор БГУ Ян Иосифович Функ.

В январе 2019 в Республике Беларусь насчитывалось около 30 постоянно действующих третейских судов. На сайте Министерства юстиции представлена не только столица, хотя она лидирует, но и областные города, а также и районные центры: Солигорск, Лида, Новополоцк (в Витебске третейский суд действует при ВГУ имени П.М. Машерова, председатель суда – кандидат юридических наук, профессор Шматков Игорь Иванович), где функционируют третейские суды. В силу отсутствия, каких бы то не было ограничений в законодательстве постоянно действующие третейские суды, созданные на основе Закона о третейских судах, могут рассматривать любые споры, вытекающие из международных экономических связей возникающие с участием иностранных юридических лиц и граждан.

Наиболее значимой с практической точки зрения в настоящее время является классификация арбитражей по предметному признаку компетенции. Арбитражные суды общей компетенции рассматривают любые гражданско-правовые споры в сфере международных и иных гражданско-правовых отношений. Таковыми являются большинство вышеупомянутых институциональных арбитражных судов - например, Международный арбитражный суд МТП, Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, МКАС при ТПП Российской Федерации, МАС при Бел. ТПП и т.д.

Арбитражные компетенции (суды специальной компетенции, специальные или специализированные арбитражные суды) рассматривают только споры, вытекающие из правоотношений определенного вида. Например, в различных странах существуют специализированные морские арбитражные суды, рассматривающие споры, вытекающие из морских перевозок грузов и сопутствующих отношений: Лондонская морская арбитражная ассоциация, Палата морского арбитража в г. Париже, Немецкая морская арбитражная ассоциация, Морская арбитражная комиссия (МАК) при ТПП Российской Федерации.

Существуют арбитражные суды, созданные при биржах, отраслевых торговых союзах и ассоциациях, например, арбитраж Ассоциации по торговле зерном и кормами, арбитраж по торговле маслами, семенами и жирами, арбитраж Бременской хлопковой биржи.

Широкое распространение в последние десятилетия получили инвестиционные арбитражи, рассматривающие инвестиционные споры. В ин-

вестиционных спорах, как правило, одной стороной является частный инвестор – юридическое или физическое лицо, осуществляющее инвестиции, а с другой – государство, на территории которого осуществляются инвестиции, или его орган. Участие в споре государства, обладающего суверенитетом и судебным иммунитетом, делает невозможным рассмотрение таких споров в любых государственных судах, кроме национальных судов данного государства, а последние вызывают недоверие инвесторов. На основе Вашингтонской конвенции, которую на март 2017 года подписало 161 государство, а выполнили внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления – 153 государства, учрежден специализированный инвестиционный арбитражный суд – Международный центр по разрешению инвестиционных споров (International Center for Settlement of Investment Disputes, ICSID) расположенный в г. Вашингтоне. Республика Беларусь подписала Вашингтонскую конвенцию 10 июля 1992 года, которая вступила в силу для нашего государства с 9 августа 1992 года. Вашингтонская конвенция действует в настоящее время с учетом ряда дополнительных протоколов. Она была разработана и принята по инициативе Международного банка Реконструкции и Развития (сегодня – это Мировой банк ICSID), который является международной межправительственной организацией, имеющей международную правосубъектность, а также выступает в качестве арбитражного учреждения. Он рассматривает только инвестиционные споры. В его работе, дела с участием Республики Беларусь до настоящего времени еще не встречались.

Кроме того, в международной договорной практике крайне распространено заключение между государствами двусторонних договоров о содействии и защите инвестиций (в англоязычной терминологии BIT – Bilateral Investment Treaty). Республикой Беларусь заключено более 50 таких договоров.

В качестве компетентных арбитражных учреждений в договорах упоминаются ICSID, Международный арбитражный суд МТП, Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма. В некоторых договорах оговаривается возможность рассмотрения споров арбитражами ad hoc по правилам Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

О спортивном арбитраже говорилось ранее. Спортивный арбитражный суд (Court of Arbitration for Sport) создан по инициативе Международного олимпийского комитета и функционирует с 1983 года. Он рассматривает споры экономического (коммерческого) и дисциплинарного характера в области спортивных отношений.

Активное развитие современных средств передачи информации и повышение значимости в общественной жизни и коммерческом обороте сети Интернет привело к возникновению специальных арбитражей, специализирующихся на рассмотрении доменных споров, например, Азиатского

центр по разрешению споров о доменных именах (Asian Domain Name Dispute Resolution Centre ADNDRC), Арабского центра (ACDR).

Новым видом арбитражного разбирательства является - ускоренный арбитраж. Стороны арбитражного разбирательства заинтересованы в быстром и экономически эффективном разрешении споров. В качестве ответа на такой запрос, ведущие арбитражные учреждения включили в свои правила процедуру ускоренного арбитража. В настоящее время она активно применяется. В 1917 году от 1% до 36% дел в разных арбитражных учреждениях рассматривались с применением ускоренной процедуры. В феврале 2019 года ускоренная процедура арбитража обсуждалась на 69-й сессии Рабочей группы ЮНСИТРАЛ. Арбитражное сообщество обеспокоено тем, что механизмы ускоренной процедуры могут привести к неисполнимости арбитражного решения. Если решения не будут приводиться в исполнение, ускоренная процедура будет бесполезна. Анализ положений регламентов ведущих арбитражных учреждений позволил выявить основные процессуальные решения, которые приводят к ускорению арбитража. Ускоренный арбитраж – это, как правило, рассмотрение дела единоличным арбитром в фиксированные сроки без проведения устного слушания. Применение механизмов ускоренного арбитража потенциально может привести к отказу в приведении в исполнение арбитражного решения по одному из следующих оснований:

- сторона против которой вынесено решение, не могла представить свою позицию (Нью-Йоркская Конвенция 1958 г.) – нарушение принципа *due process*);

- арбитражный процесс не соответствовал соглашению сторон.

На практике подобный прецедент имел место. Так, в деле *China Machine New Energy Corp v Jaguar Energy Guatemala LLC and another*, рассмотренном Верховным судом Сингапура, между сторонами было заключено арбитражное соглашение, которое предполагало ускоренную процедуру (процесс должен был завершён в течении 90 дней со дня назначения 3-го арбитра). Одна из сторон настаивала на отмене арбитражного решения, вынесенного в таком порядке, поскольку по ее мнению это нарушало ее право надлежащим образом представить дело трибуналу. Однако суд не согласился с заявителем, указав, что состав арбитража обязан обеспечить процесс в рамках ограничений, установленных сторонами, в том числе в пределах заданных ими временных рамок.

Если сроки указаны в арбитражном регламенте, то нет оснований для нарушения процесса.

Нарушением *due process* может являться принятия решения о рассмотрении дела без проведения устного слушания на ранней стадии разбирательства (когда у состава арбитража не было достаточного времени для глубокого изучения дела) или отсутствие консультаций со сторонами. Потенциально опасно, что регулирование данного вопроса предусмотрено в



правилах ICDR (*Международный центр разрешения споров*), в которых закреплено, что устное слушание проводится, только, если арбитр сочтет это необходимым. Следовательно, по общему правилу, дело рассматривается без устных слушаний и решающее слово по вопросу их проведения остается за арбитром, а не за сторонами.

Альтернативным ускорения процедуры может быть и Канадский опыт, в котором закреплено, что заседание должно длиться не более одного дня с 9:30 до 16:30 с необходимыми перерывами. Однако такое решение подойдет не для каждого спора. Ускоренный арбитраж предполагает и ограничение процессуальных документов. Ограничение количества процессуальных документов в рамках ускоренной процедуры позволяет сторонам сосредоточиться только на значимых вопросах. Однако даже при лимитированном количестве документов, поданных в жесткие ограничительные сроки – требуются сроки для их изучения. При решении вопроса об ограничении числа процессуальных документов, состав арбитража должен принимать во внимание мнение сторон, сложность и обстоятельства дела. Применение ускоренной процедуры вряд ли приведет к неисполнимости судебного решения. Несмотря на то, что правила устанавливают строгие механизмы для ускорения процедуры, они также демонстрируют гибкость в их применении. Например, установление срока для вынесения арбитражного решения в правилах сопровождается оговоркой о том, что в исключительных случаях срок может быть все-таки продлен.

И еще дань времени и прогрессу - это электронный арбитраж. Информационная система электронного документооборота «Электронный арбитраж» была разработана и предназначена для применения в негосударственных судебных органах, разрешающих споры по экономическим (хозяйственным) договорам юридических лиц, юридических лиц и граждан или граждан между собой. Система позволяет действующим третейским судам организовывать электронный документооборот и проводить судебные процессы полностью в интерактивном режиме, при этом стороны и суд участвуют в судебном заседании, применяя видеоконференцсвязь. Стороны могут приобщать документы, знакомиться с материалами дела и совершать те же действия, что в обычном или третейском суде без поездки в суд в режиме реального времени при сохранении всей юридической значимости процесса. Система «Электронный арбитраж» и далее проходит процесс усовершенствования, становится более безопасной для пользователей, может работать в системе по защищенному протоколу.

Международный коммерческий арбитраж функционирует в динамично развивающемся мире и сам претерпевает немалые изменения, приобретая новые черты и новые виды, связанные с цифровизацией, использованием искусственного интеллекта.

### **Тема 3. Источники регулирования деятельности международного коммерческого арбитража**

Международный арбитраж в силу своего характера, предполагает разрешение споров с иностранным элементом, что означает выход за пределы национальных правовых систем и правопорядков.

Впервые международный арбитраж получил свое международное правовое регулирование в двусторонних межгосударственных соглашениях. Так, в XX веке широкое распространение получила практика, при которой положения об арбитраже включались в двусторонние и многосторонние договоры о развитии торговли. Но со временем и опытом экономических взаимоотношений – роль двусторонних договоров стала возрастать. Международное регулирование на межгосударственном уровне практически отсутствовало до начала XX века. Государства, заключая торговые соглашения о благоприятных условиях для торговли, вносила в договоры возможность рассматривать спорные вопросы посредством арбитража, а не государственными судами.

Примером такого международного документа может служить Временное соглашение между Советской Россией и Германией в 1921 году. Основой этого договора служило решение об обмене военнопленными, но в нем рассматривались положения о развитии торговли, в том числе об арбитражном разбирательстве. В соответствии с данным документом споры должны были разрешаться в арбитражном порядке либо в Германии, где было открыто советское торговое представительство, либо на территории Советской России. Это временное соглашение обязывало советское правительство заключать арбитражные соглашения по всем внешнеторговым сделкам, совершаемым с участием немецких компаний, а вот немецкая сторона имела выбор и могла заключать, как арбитражные соглашения, так рассматривать споры и в немецких государственных судах. Тогда же было подписано Англо-Российское торговое соглашение, в котором стороны договорились о применении арбитражного процесса для разрешения споров между советскими и английскими предпринимателями.

12 октября 1925 года в Москве было подписано соглашение между Германией и СССР, в котором был раздел, посвященный арбитражу. В нем указывалось, что арбитражное соглашение может быть заключено в отношении как существующих, так и будущих споров, порядок определения юридического места арбитража, формирования состава арбитража и исполнения арбитражных решений. В сентябре 1940 года в Москве было подписано Соглашение о товарообороте и платежах между СССР и Швецией. Соглашение включало себя приложение, примерное «Соглашение о третейском в суде», в котором определялись порядок формирования состава арбитров, место проведения третейского разбирательства и некоторые процессуальные вопросы.

После подписания и ратификации Советским Союзом Нью-Йоркской конвенции 1958 года, необходимость включения в двусторонние соглашения о торговом сотрудничестве положений об арбитражном способе разрешения споров отпала, так как большинство торговых партнеров Советского Союза подписали и ратифицировали эту Конвенцию.

Вообще, первыми международными документами, которые содержали регулирование международного арбитража, были конвенции, подписанные в Гааге в 1899 году и 1907 году, именуемые «Гаагские конвенции по мирному разрешению международных споров». Согласно данным конвенциям был создан Постоянно действующий арбитражный суд в Гааге, который существует до сих пор.

Международный коммерческий арбитраж в целом отражает проблемы развития рыночной экономики. В разрешении международных коммерческих споров международное право играет чрезвычайно важную роль. Создание международного процессуального права, унификация его норм являются эффективными средствами обеспечения единообразия в рассмотрении международных коммерческих споров в арбитражах разных государств. На достижение этой цели направлено заключение многосторонних региональных и универсальных соглашений, создание специализированных международных организаций и учреждений, определение правовых основ их деятельности.

Важным направлением международного правового регулирования коммерческого арбитража является создание правовой основы для признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. Таким образом, складывается система источников правового регулирования международного коммерческого арбитража.

Система источников регулирования международного коммерческого арбитража носит достаточно сложный и комплексный характер. Регламентация международного коммерческого арбитража осуществляется, как на национальном, так и на международном уровне. К источникам регулирования международного коммерческого арбитража относятся нормативные правовые акты различной отраслевой принадлежности материально-правового и процессуального характера. Следует отметить, что важную роль в деле решения вопросов международного коммерческого арбитража играют такие источники, которые не имеют под собой государственно-властной основы и поэтому не являются источниками права в традиционном понимании этого термина, соглашения сторон, арбитражные регламенты, рекомендации международных организаций и прочие документы.

Для некой систематизации и классификации источников правового регулирования международного арбитража их следует разделить на источники наднационального (международного) уровня и источники национального уровня. На каждом из этих уровней возможна дифференциация уровней на источники нормативного (императивного) и ненормативного

(факультативного) плана. Нормативные источники являются обязательными, так как они отражают право, то есть волю государства и его органов. Ненормативные источники могут исходить от различных субъектов. Они не имеют императивного характера и могут быть обязательными на ограниченный круг лиц или определенные действия.

Совокупность норм о третейском разбирательстве, можно обозначить как комплексное и относительно автономное правовое образование, находящееся в процессе своего становления.

**Особенности наднациональных источников** состоят в том, что они не только выполняют регулятивную функцию, но также обеспечивают унификацию подходов к решению вопросов международного коммерческого арбитража в правовых системах различных стран.

Важнейшим наднациональным источником являются *международные договоры*. Существующие к настоящему моменту международные договоры в области международного коммерческого арбитража весьма разнообразны, как по предмету регулирования, так и по составу участников, поэтому рассмотрим, те из них, которые имеют наиболее существенное значение.

Это конвенции, подписанные в Гааге в 1899 и 1907 гг. именуемые «Гаагские конвенции по мирному разрешению международных споров».

Первым значимым многосторонним международным договором, который регулировал частный международный арбитраж, следует назвать «Протокол об арбитражных оговорках», подписанный в Женеве 24 сентября 1923 года. Формально, участниками данного договора на сегодняшний день являются 40 государств, среди них Австрия, Германия, Испания, Швеция, Швейцария. Основное значение Женевского протокола 1923 года заключалось в том, что государства участники приняли на себя обязательства «признавать» арбитражные соглашения. Женевский протокол 1923 г. устанавливал, что арбитражные соглашения, возможно заключать по спорам как коммерческого характера, так и иного вида, которые могут быть разрешены посредством арбитража. Тем не менее, государства при присоединении к данному договору имели право сделать оговорку, что они обязуются признавать арбитражные соглашения только относительно коммерческих (в понимании их собственного национального законодательства) споров. Такую оговорку сделали Бельгия, Франция, Польша, Испания, Индия, Бразилия. Главный недостаток Женевского протокола 1923 года заключался в том, что каждое государств - участник обязалось исполнять арбитражные решения, вынесенные на территории данного государства и не должно было исполнять арбитражные решения, вынесенные на территории другого государства - участника. В силу этого, для того, чтобы арбитражное решение было исполнимым, арбитраж де-факто, должен был проводиться на территории государства ответчика.

Конвенция об исполнении иностранных арбитражных решений была подписана 26 сентября 1927 года в Женеве 34 государствами. Она была призвана исправить главный недостаток Женевского протокола 1923 года – отсутствие обязательного механизма исполнения иностранных арбитражных решений. Согласно Женевской конвенции 1927 года государства участники обязались признавать и исполнять арбитражные решения, в том числе и иностранные, но при этом были оговорены определенные для этого условия.

Несовершенство Женевского протокола 1923 года и Женевской Конвенции 1927 года привело к тому, что в 1953 году ICC(Международная торговая палата) инициировала подготовку нового международного договора. Инициатива была поддержана ООН и завершилась подписанием 10 июня 1958 года в Нью-Йорке Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. В настоящее время, участниками данной Конвенции являются 157 государств мира, что говорит о ее универсальном характере.

БССР подписало Нью-Йоркскую конвенцию, как самостоятельный член ООН 29 декабря 1958 года и ратифицировала ее 13 сентября 1960 года. Данная Конвенция действует в отношении Республики Беларусь без осуществления правопреемства.

Основными принципиальными отличиями Нью-Йоркской конвенции 1958 года от ее предшественников заключались в следующем:

1. действие данной Конвенции распространилось на все арбитражные решения, а не только на те, которые вынесены на территории государств – участников на основании соглашений заключенных между субъектами данных стран;

2. Конвенция распространила свое действие не только на арбитражные решения по коммерческим спорам, но на любые арбитражные решения;

3. Конвенция определила, что понимается, под письменной формой арбитражного соглашения, включив в данное определение не только соглашение, подписанное сторонами, но и соглашение, содержащиеся в обмене письмами или телеграммами;

4. Конвенция сократила перечень документов, которые должны быть представлены для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения до двух, а именно - самого арбитражного решения или его заверенной копии, оригинала арбитражного соглашения или его заверенной копии;

5. Конвенция исключила возможность приостановления процедуры признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, в связи с обжалованием такого решения в государстве в связи с тем, что арбитражное решение вынесено не по всем заявленным в арбитраже требованиям;

6. Конвенция возложила бремя доказывания большинства обстоятельств, которые являются основанием для отказа в признании и приведе-

нии в исполнение иностранного арбитражного решения, на ту сторону, возражающую против такого признания в исполнение.

Конвенция регулирует некоторые иные вопросы, имеющие отношение как к исполнению арбитражных решений, так и к арбитражу в целом (в частности, вопросы понятия арбитражного соглашения, его формы и последствий).

Следует отметить, что с момента принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 года, прошло много лет, в силу чего некоторые ее положения, касающиеся, в частности письменной формы арбитражного соглашения потребовали корректировки. Речь идет применительно об использовании средств электронной связи. Это обстоятельство нашло отражение, как в международном регулировании, так и в национальном законодательстве многих стран.

В начале 50-х годов XX века, Европейская экономическая комиссия ООН сформировала специальную рабочую группу, целью которой было содействие в развитии торговых отношений между странами капиталистического и социалистических блоков в Европе. В рамках этой задачи необходимо было разработать единые правила, применимые к международному арбитражу, что привело к подписанию 21 апреля 1961 года в Женеве представителями правительств 22 европейских государств Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже. БССР, также самостоятельно, как полноправный член ООН является участником этого договора. Европейская конвенция имеет очень важное значение, так как регулирует целый комплекс вопросов, связанных с международным коммерческим арбитражем. Эта Конвенция закрепляет принцип «компетенции»:

1. состав арбитров вправе сам решать вопрос о собственной компетенции, несмотря на то, что право принятия окончательного решения в любом случае остается за государственным судом;
2. если вопрос о компетенции состава арбитров одновременно рассматривается в государственном суде, и составом арбитров, государственный суд должен вначале предоставить возможность составу арбитров разрешить спор об этом.

Европейская Конвенция 1961 года установила процедуру формирования состава арбитров, которая применяется при отсутствии соответствующего соглашения сторон.

Конвенция содержит ряд положений, регулирующих арбитражное соглашение. Европейская Конвенция 1961 года установила закрытый перечень оснований для отмены арбитражных решений. Следует упомянуть и Московскую конвенцию 1972 года. Эта Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества. Она была подписана представителями стран – членом Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) 26 мая 1972 года и известна по месту своего подписания, как

Московская Конвенция. Московская Конвенция прямо исключала подсудность всех внешнеторговых споров, возникающих между предприятиями стран СЭВ, государственными судами в пользу арбитража. Московская Конвенция предусматривала, что споры должны были рассматриваться только арбитражным судом при торговой палате ответчика. Таким образом, Московская Конвенция не только принуждала компании государств участников СЭВ к арбитражу, но одновременно и делала выбор относительно того, в каком арбитражном институте должен рассматриваться спор.

Практику применения Московской конвенции за последние 15 лет (как арбитражными судами при торговых палатах, так и государственными судами) найти не удалось.

Международному коммерческому арбитражу посвящен также ряд иных договоров преимущественно регионального характера: Панамская конвенция 1975 года, Межамериканская конвенция об экстерриториальном действии иностранных судебных и арбитражных решений 1979 года, Аманская (Арабская) Конвенция о коммерческом арбитраже 1987 года, Договор организации по гармонизации коммерческого права в Африке 1993 года (Договор OHADA) и др.

Особую роль в развитии арбитражных судов по урегулированию инвестиционных споров сыграла Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, или Конвенция ICSID, заключенная 18 марта 1965 года в Вашингтоне. Республика Беларусь подписала и ратифицировала данную Конвенцию 10 июля 1992 года. Конвенцией был учрежден Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС или ICSID), который выполняет функции в том числе и постоянно действующего арбитражного учреждения для разрешения инвестиционных споров.

Также вопросы инвестиционного арбитража урегулированы в некоторых других многосторонних международных договорах. Это - Североамериканский договор о свободной торговле 1992 года (NAFTA).

Вопросы инвестиционного арбитража рассмотрены и в Договоре 1994 года к Европейской энергетической хартии (ЕСТ). Относительно недавно, 10 декабря 2014 года, был открыт для подписания еще один многосторонний международный договор, касающийся инвестиционного арбитража - Конвенция ООН о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская конвенция о прозрачности). Данная Конвенция ограничивает действия принципа конфиденциальности при арбитражном разбирательстве инвестиционных споров.

Почти каждое государство мира является участником целого ряда двусторонних международных договоров о взаимной защите инвестиций. Республика Беларусь в этом плане не составляет исключения. Доктор юри-

дических наук, профессор Я.И. Функ в справочном издании «Международный арбитраж в Республике Беларусь» дает примерный перечень таких договоров, заключенных до 2005 года. Значение названных двух – и многосторонних договоров заключается в том, что они допускают возможность разрешения инвестиционных споров в арбитражном порядке, используя материалы Вашингтонской конвенции.

Республика Беларусь признает приоритет международных договоров над национальным законодательством об арбитраже. Так, в ч. 2 ст. 5 Закона о МАС (*Международный Арбитражный Суд*) говорится: «Если международным договором Республики Беларусь установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Законе, то применяются международные договора».

Как видно из вышеизложенного, существует много разных международных договоров, тем или иным образом регулирующих арбитраж. В связи с этим может возникнуть вопрос, какой же из них необходимо применить к рассмотрению того или иного спора. Применительно к международному арбитражу в теории и на практике, устоялась точка зрения, согласно которой приоритет должен иметь договор, устанавливающий наиболее благоприятные условия для действительности арбитражного соглашения, признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. Таким образом, если какой-либо международный договор или национальный закон предоставляет более благоприятный режим для исполнения арбитражного решения, сторона по арбитражному соглашению может полагаться на такой договор или закон. На эти нормы Нью-Йоркской конвенции 1958 года полагались, в частности суды Франции и США при приведении в исполнение арбитражных решений.

Наднациональные ненормативные источники международного коммерческого арбитража представлены документами рекомендательного (факультативного, необязательного) характера, разработанными международными организациями, авторитетными научно-исследовательскими центрами в области международного частного права.

В целях гармонизации и унификации законодательства о международной торговле, путем обеспечения единообразия толкования и применения соответствующих международных конвенций и созданию модельных законов, была создана Комиссия ООН по праву международной торговли ЮНСИТРАЛ.

ЮНСИТРАЛ действует под эгидой ООН, но тем не менее, его решения имеют рекомендательный характер. Надо отметить, что в рамках ЮНСИТРАЛ было разработано значительное количество документов, которые оказали очень серьезное влияние на развитие международного арбитража. В 1976 году ЮНСИТРАЛ в сотрудничестве с Международным советом по коммерческому арбитражу разработал и утвердил Арбитражный Регламент. В 2010 году в данный Регламент были внесены изменения.



Арбитражный Регламент, утвержденный ЮНСИТРАЛ носит рекомендательный характер, но тем не менее, он имеет большой успех, о чем свидетельствует факт, что более 20 арбитражных институтов приняли за основу специальные регламенты, по которым они могут действовать. Исходили они, прежде всего из Регламента ЮНСИТРАЛ.

Однако наиболее значимым документом, разработанным ЮНСИТРАЛ в сфере международного арбитража, является Типовой закон о международном торговом арбитраже, который утвержден в 1985 году и рекомендован Генеральной Ассамблеей ООН, как образец для принятия актов национальных законодательств по регулированию международного арбитража. Типовой закон ЮНСИТРАЛ содержит 36 статей и направлен на то, чтобы регулировать все стадии арбитражного разбирательства, в том числе содержание, форму и действительность арбитражного соглашения, порядок осуществления арбитражного разбирательства, основания и порядок подачи заявлений об отмене арбитражного решения либо отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Поскольку данный закон предназначался как модельный, для национальных законодательств об арбитраже в странах с разными правовыми системами, некоторые его положения являются в определенной степени компромиссными между различными традициями.

Следует заметить, что Типовой закон ЮНСИТРАЛ оказал огромное влияние на развитие национальных законодательств об арбитраже. Более 75 стран мира в основу своих национальных законодательств заложили статьи об арбитраже, заимствованные из Типового закона ЮНСИТРАЛ.

Типовой Закон ЮНСИТРАЛ определил ключевые аспекты арбитражного способа разрешения предпринимательских споров. Вместе с тем, Типовой Закон ЮНСИТРАЛ в момент принятия не учитывал и не мог учитывать широкое развитие электронного документооборота, бум которого пришелся на конец XX века. В силу этого, определение письменной формы арбитражного соглашения потребовало серьезного пересмотра.

В 2006 году были приняты изменения к Типовому закону, которые касались 2-х основных вопросов. Редакция 2006 года допустила заключение арбитражного соглашения в устной форме, а также уточнила требования к заключению арбитражного соглашения в электронном виде. Значительные изменения были внесены в порядок вынесения составом арбитров решения об обеспечительных мерах. Положение о принудительном исполнении государственными судами решений арбитров об обеспечительных мерах – является одним из важнейших дополнений Типового закона ЮНСИТРАЛ.

Значимыми являются и изменения, заложенные в новой редакции 2010 года в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ. Данный Арбитражный регламент имеет полностью факультативный (субсидиарный) характер и подлежит применению, если стороны договорились о его применении в полном объеме

или с некоторыми изъятиями. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ рассчитан, прежде всего, на арбитражные разбирательства ad hoc. В тоже время при наличии двустороннего соглашения не исключено применение Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и в институциональном арбитраже.

В 2012 г. ЮНСИТРАЛ были приняты Рекомендации для арбитражных учреждений и других заинтересованных органов в отношении арбитражных разбирательств на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

Следует указать, что целый ряд документов по вопросам международного арбитража был подготовлен Международной ассоциацией юристов (ИВА) – это одна из наиболее авторитетных неправительственных международных организаций юристов. Она приняла ряд рекомендательных актов, которые получили широкое признание в деловом и юридическом сообществе.

Международная торговая палата (ИСС), созданная еще в 1919 году также издает рекомендательные документы для международного арбитража: «Отчет о способах контроля продолжительности и стоимости арбитража», «Руководство по арбитражному разбирательству небольших споров в соответствии с Регламентом ИСС», «Правила подготовки решений в арбитраже ИСС» и др.

Свой вклад в развитие международного арбитража вносит и Международный институт унификации международного частного права (УНИДРУА). Наиболее известная публикация УНИДРУА – «Принципы международных коммерческих контрактов», опубликованные в 1994 году и переизданные в 2004, 2010 году.

Королевский институт арбитров – это некоммерческая организация, основанная в 2015 году в Великобритании. Целью деятельности Королевского института арбитров является содействие в развитии частных форм разрешения споров, в том числе путем обучения лиц, осуществляющих свою деятельность, как арбитры. Институтом опубликованы: «Протокол об электронном раскрытии доказательств в арбитраже», «Руководство по обеспечительным мерам» и ряд других рекомендаций и правил.

Международный Совет по коммерческому арбитражу (МСКА) был основан в 1961 году. Эта международная неправительственная организация, которая каждые два года проводит конгресс или конференцию, являющиеся заметным событием в международном арбитраже. Начиная с 1976 года, МСКА выпускает «Ежегодник коммерческого арбитража», в котором публикуются судебные решения по международному арбитражу. Кроме того, «Международный справочник МСКА по коммерческому арбитражу» содержит, постоянно обновляемые отчеты об арбитражном законодательстве и практике арбитража в более чем 70 странах мира.

Российская Федерация в 1993 году приняла Закон о МКА, который практически полностью повторил положения Типового закона ЮНСИТРАЛ. Украина пошла по такому же пути, приняв в 1994 году закон о МКА. Некоторые страны следуют своей собственной структуре в приня-

том законодательстве, но при этом воспроизводят основные принципы Типового закона ЮНСИТРАЛ (например, закон Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»).

Международный коммерческий арбитраж основывается на национальных и международных источниках регулирования его деятельности.

Рассмотрим Национальные источники регулирования международного коммерческого арбитража.

Республика Беларусь лишь в 1999 году приняла закон «О Международном (третейском) суде», который хотя и следует принципам Типового закона ЮНСИТРАЛ, имеет совершенно иную структуру, и включает в себя положения, направленные не только на регулирование международного арбитража, но и на регулирование статуса международного арбитражного суда.

В Республике Беларусь действует самостоятельный Закон о МАС, который хотя и разработан на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ в редакции 1985 года, однако, как говорилось, он не является его дословным воспроизведением. Так, в отличие от Типового закона ЮНСИТРАЛ, Закон о МАС допускает рассмотрение международными арбитражными судами внутренних споров, т.е. споров, не осложненных иностранным элементом, регламентирует порядок создания и определяет правовой статус постоянно действующих международных арбитражных судов, определяет принципы деятельности международного арбитражного суда, регулирует вопрос об арбитражных расходах. (Более подробную информацию об отличиях белорусского Закона от Типового закона ЮНСИТРАЛ можно прочесть в книге Я.И. Функа «Международный арбитраж в Республике Беларусь»).

Помимо названного Закона о МАС, отношения в области международного коммерческого арбитража в Беларуси регулируются рядом других нормативных правовых актов. Вопросам регистрации постоянно действующих международных арбитражных судов посвящены постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 мая 2009г. № 698 «О государственной регистрации постоянно действующих международных (третейских) судов» и постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 13 июля 2009 года № 52 «О некоторых вопросах, связанных с государственной регистрацией постоянно действующих международных (третейских) судов».

Закон Республики Беларусь от 18 июля 2011 года № 301-3 «О третейских судах» не распространяется на порядок создания (образования) и деятельность международных арбитражных судов. Но ознакомившись с текстом закона, можно увидеть, что данный Закон позволяет созданным (образованным) на его основе третейским судам рассматривать споры предпринимательского характера, в том числе с иностранной стороной, как рассматривали бы в соответствии Закону о МАС и международные суды. А вот в какой суд обращаться сторонам для рассмотрения предпринимательского спора – решение будет принято исходя (из третейского арбитра-

ражного) соглашения. «Отсутствие в третейском (арбитражном) соглашении на этот счет необходимых данных (например, когда компетентный орган определен в соглашении абстрактно как третейский арбитражный суд (ad hoc), может приводить к серьезной конкуренции между Законом о третейских судах и Законом о МАС. Данная конкуренция имеет не только сугубо номинальное (формально-юридическое) значение, но и может повлечь далеко идущие практические последствия, поскольку некоторые вопросы третейского (арбитражного) разбирательства споров в Законе о третейских судах и в Законе о МАС, урегулированы по разному. Так, например, Закон о третейских судах, в отличие от Закона о МАС, запрещает заключать третейское соглашение государственным органам, не позволяет формировать состав третейских судов с четным количеством третейских судей и др.

Закон Республики Беларусь «О товарных биржах» от 5 января 2009 года № 10-З регулирует вопросы деятельности арбитражной комиссии товарной биржи как постоянно действующего арбитражного органа для рассмотрения споров по биржевым сделкам. Арбитражная комиссия может рассматривать предпринимательские споры, в которой одна из сторон является иностранной, при спорах о сделках, совершенных на биржевой площадке. Порядок обжалования и приведение в исполнение решений арбитражной комиссии идентичен порядку действующему в отношении решений международных арбитражных судов (см. содержание Закона «О товарных биржах»).

Договорно-правовая природа арбитражного соглашения позволяет относить к источникам международного коммерческого арбитража нормативные правовые акты материального права и прежде всего Гражданского Кодекса Республики Беларусь (ГК). К арбитражному соглашению применяются (с учетом его специфики, и в той части, в которой соответствующие вопросы не урегулированы в Законе о МАС) нормы ГК, посвященные право - и дееспособности лиц, о представительстве, о порядке заключения, изменения и расторжения договоров, о недействительности сделок и пр.

На уровне нормативных правовых актов рассматриваются споры об инвестициях. Так ст.13 Закона Республики Беларусь от 12 июля 2013 года №53-З «Об инвестициях» указывает на возможность разрешения спора в арбитражном суде ad hoc с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Аналогичное положение закреплено ст.35 Закона Республики Беларусь «О концессиях» от 12 июля 2013 г. №63-З.

Однако следует заметить, что в ч.2 ст.23 Закона Республики Беларусь «О банкротстве» предусмотрен запрет на передачу в третейский суд дел об экономической несостоятельности (банкротстве).

В силу процессуально – правовой составляющей международного коммерческого арбитража, в число источников его регулирования входят нормативные правовые акты процессуального законодательства – ХПК и ГПК в той части, в которой ими определяются направления и пределы вза-

имодействия арбитражной и судебной форм защиты права. Так, ХПК и ГПК предусматривают право сторон на передачу споров в арбитражный третейский суд, определяют процессуальные последствия по спору арбитражного (третейского) соглашения или решения арбитражного (третейского) суда, регулируют порядок оспаривания, а также приведения в исполнение решений арбитражных (третейских) судов и пр.

При выяснении направлений взаимодействия арбитражной и судебной форм защиты следует учитывать нормативные разъяснения, данные судебными инстанциями. К ним относятся: Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2005 года № 34 «О подведомственности споров после уступки требования или перевода долга», Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31 октября 2011 года № 21 «О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц», Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2014 года № 18 «О применении судами законодательства о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений».

Арбитражное соглашение – это исходная предпосылка и одновременно основа для передачи возникающего правового спора третейскому суду. Связано это с тем, что весь процесс третейского разбирательства (в том числе международного коммерческого арбитража), от его начала и до завершающей стадии вынесения арбитражного решения, все права и обязанности сторон и иных лиц в третейском разбирательстве, полномочия арбитров, а также арбитражных центров (постоянно действующих арбитражных учреждений и их компетентных лиц), напрямую связаны и вытекают из арбитражного соглашения сторон.

Поэтому, к источникам ненормативного регулирования международного коммерческого арбитража национального уровня относятся: соглашения сторон, регламенты институциональных арбитражных судов, типовые арбитражные оговорки, усмотрения состава арбитражного суда, постановления арбитражных и государственных судов по конкретным делам (судебная практика) национальных судов.

#### **Тема 4. Арбитражные регламенты**

Говоря об источниках регулирования международного арбитража, нельзя обойти стороной регламенты арбитражных институтов.

**Регламент** (арбитражный регламент) представляет собой свод правил и норм, регулирующих организацию институционального международного арбитражного суда и процесс разрешения споров в нем (Закон о МАС. абз.8, ст.1).

С одной стороны, можно подвергнуть сомнению сам факт отнесения подобных регламентов к числу источников регулирования международного арбитража. Дело в том, что арбитражные регламенты действуют только тогда, когда стороны по арбитражному соглашению подчиняют свой спор тому или иному арбитражному регламенту. В противном случае арбитражный регламент не применяется.

Таким образом, арбитражный регламент становится обязательным для сторон только тогда, когда стороны на это указали.

Арбитражные регламенты очень похожи по своей природе на нормативные правовые акты, так как предусмотренные ими правила выражены примерно в той же форме и рассчитаны на многократное применение, но, однако, они не имеют под собой государственно-властной основы, так как их применение зависит от договаривающихся сторон. Они применяются в случае договоренности сторон об использовании регламента, а это, безусловно, удобная форма рассмотрения спора, в связи с тем, что данные формы были разработаны авторитетными международными организациями на основании анализа обычаев и обыкновений международной торговли.

Данные правила устанавливают некий общий стандарт, который зачастую использует международная торговля. Следует отметить, что арбитры зачастую при рассмотрении споров, часто принимают во внимание практику регламента, как обычай международной торговли, если даже стороны на них прямо не сослались. Подобного рода контракты считаются источниками международного торгового права. Арбитражные регламенты некоторых институтов являются не только сводом правил, которые становятся частью арбитражного соглашения, когда стороны об этом договариваются, но зачастую, впоследствии воспринимаются другими арбитражными институтами или составами арбитров, которые применяют их при рассмотрении конкретных дел, и соответственно эти регламенты становятся обычаем.

В Республике Беларусь в Законе о МАС (ч. 2 ст.25) говорится, что при отсутствии договоренности сторон относительно порядка рассмотрения спора, нужно вести разбирательство в том порядке, который международный арбитражный суд признает необходимым для обеспечения вынесения законного и обоснованного решения. Закон МАС Республики Беларусь (ч.2 ст. 3) разрешает международному арбитражному суду руководствоваться теми принципами и правилами хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь, которые не противоречат принципам деятельности международного арбитражного суда.

Факультативный (необязательный) характер арбитражных регламентов находит свое отражение в нормах национального законодательства об арбитраже и в самих арбитражных регламентах. Так, ст. 12 Закона о МАС указывая, что передачей спора на рассмотрение постоянно действующего международного суда стороны согласовывают и рассмотрение спора в соответствии с его арбитражным регламентом, содержит важную оговорку -

при отсутствии соглашения сторон об ином. Если нет договоренности сторон о порядке разбирательства дела, то в соответствии с ст. 1 Регламента международного арбитражного (третейского суда) суда Палаты арбитров при Союзе юристов, спор следует разрешить следующим образом: принять Регламент с такими изменениями, о которых стороны договорились в письменной форме. В Международном арбитражном суде при БелТПП (Белорусская торгово-промышленная палата) действует Регламент, определяющий порядок разрешения споров, а также Регламент проведения процедуры примирения.

Достаточно важную роль играет принятие типовых арбитражных оговорок, которые разрабатываются действующими арбитражными судами. Типовые арбитражные оговорки не имеют обязывающего характера, но их применение желательно, так как они отражают точные юридически верные определения и формулировки.

Следует еще раз подчеркнуть, что достаточно большую роль в регулировании международного арбитража играет правоприменительная практика (постановления арбитражных и государственных судов по конкретным делам).

## **Тема 5. Арбитражное соглашение**

**Понятие арбитражного соглашения.** Арбитражное соглашение представляет собой согласованную волю сторон о передаче спора между ними на рассмотрение в международный коммерческий арбитраж (МКА). Специфика международного коммерческого арбитража заключается в добровольности обращения в арбитраж и одновременно - в обязательности арбитражного соглашения. Арбитраж может принять дело к производству только при наличии ясно выраженного соглашения сторон. Особенность арбитражного соглашения в строгой обязательности для сторон, которые не могут уклониться от передачи спора в арбитраж. Суд общей юрисдикции не вправе отменить арбитражное соглашение или пересматривать арбитражное соглашение.

Арбитражное соглашение, по мнению большинства юристов, является основой арбитража, поэтому, имеет важное значение для сторон сделки.

Арбитражное соглашение - это соглашение, выражающее волю сторон о передаче спора в арбитраж. Соглашение может иметь в виду все или только определенные споры, споры, которые есть на данном этапе, или споры, которые могут возникнуть в процессе разбирательства. Правоотношения, в связи с которыми возникают споры, как правило, имеют договорной характер, но могут возникать и по другим основаниям: обязательства из деликтов, причинение ущерба, ответственность судьи за небрежное исполнение обязанностей и т.д. Наличие арбитражного соглашения между

сторонами коммерческого спора – обязательное условие рассмотрения этого спора в арбитраже.

Весь процесс арбитражного разбирательства с начала и до вынесения решения, все права и обязанности сторон оговариваются в арбитражном соглашении.

Арбитражное соглашение – исходная предпосылка и одновременно основа для передачи возникшего правового спора третейскому суду. Это связано с тем, что весь процесс третейского разбирательства от его начала и до завершающей стадии – вынесения арбитражного решения, все права и обязанности сторон и иных лиц в третейском разбирательстве, полномочия арбитров, а также арбитражных центров (постоянно действующих арбитражных учреждений и их компетентных лиц), в том числе администрирующих, деятельность третейских судов, напрямую связаны с арбитражным соглашением.

Ст. 2 п. 1 Нью-Йоркской Конвенции гласит, что каждое договаривающееся государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникающие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства.

Официальное определение арбитражного соглашения, представленное в законодательстве Республики Беларусь содержится в Законе Республики Беларусь «О Международном Арбитражном (Третейском) суде» от 9 июля 1999 года №279-З. В ст.11 Гл. 3 сказано: «Арбитражным соглашением является соглашение сторон о передаче на рассмотрение международного арбитражного суда всех или отдельных споров, которые возникли или могут возникнуть из связывающего стороны правоотношения. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки (отдельного положения гражданско-правового договора) или в виде самостоятельного договора. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Оно считается заключенным, если содержится в документе, подписанном сторонами, или заключенным путем обмена сообщениями с использованием почты или любых иных средств связи, обеспечивающих письменное фиксирование волеизъявления сторон, включая направление искового заявления и ответ на него, в которых, соответственно одна сторона предлагает рассмотреть дело в международном арбитражном суде, а другая не возражает против этого. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме, а содержание ссылки делает упомянутую оговорку частью договора».

Таким образом, первое, что надлежит уяснить лицам, желающим обратиться за защитой нарушенных прав в арбитраж это то, что для подачи иска в арбитраж необходимо обоюдное соглашение сторон, причем заклю-



ченное в письменной форме. Несоблюдение письменной формы соглашения влечет его недействительность.

Следует заметить, что в новой редакции ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ, арбитражное соглашение может заключаться в устной форме: путем обмена неподписанными документами или просто направлением письменного предложения, на которое другая сторона не будет направлять возражение в течение определенного времени. Требования об обязательном подписании арбитражного соглашения в новой редакции ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ отсутствует. Но в Республике Беларусь, России, Республики Казахстан и других постсоветских государствах наличие письменной формы соглашения обязательно.

Конечно, можно предположить, что со временем и Республика Беларусь последует сформировавшейся в большинстве арбитражных юрисдикций практике более либерального подхода к соблюдению письменной формы арбитражного соглашения. В этом случае сторонам придется доказывать факт существования арбитражного соглашения любыми предусмотренными законом средствами доказывания.

#### **Виды арбитражных соглашений**

1) Арбитражная оговорка – это соглашение сторон контракта, непосредственно включенное в его текст об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть потенциально из данного контракта. Это условие о передаче дела в арбитраж в случае возникновения спора в будущем, которое предусматривает юрисдикцию определенного арбитражного суда. Арбитражная оговорка является наиболее распространенным видом арбитражного соглашения, своеобразным обеспечительным средством выполнения договорных обязательств, которое гарантирует квалифицированное разбирательство спора и возможность принудительного исполнения решения. В практике, часто применяются типовые арбитражные оговорки, обязательные для сторон в случае их прямо выраженного согласия.

2) Третьейская запись - это отдельное от основного контракта соглашение сторон об арбитражном разбирательстве уже возникшего спора (compromise). Это наиболее предпочтительный вид арбитражного соглашения, так как соглашение сторон об арбитраже совершается, когда разногласия уже возникли и стороны определенно представляют характер спора. На практике - заключение третьейской записи является труднодостижимым, так как интересы сторон, как правило, являются противоположными. Сторона ответчик (нарушитель) может уклоняться от передачи спора в арбитраж, а потерпевшая сторона не обладает средствами, способными заставить своего контрагента дать согласие на передачу дела в арбитраж.

3) Арбитражный договор – это самостоятельное соглашение между сторонами об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть в будущем в связи с данным контрактом или группой контрактов, или в связи с совместной деятельностью в целом. На практике арбитраж-

ный договор встречается достаточно редко – в основном, если этого требует национальное законодательство (арбитражный договор по одному контракту) либо если между сторонами существуют устойчивые и разнообразные внешнеэкономические связи.

Все три вида арбитражного соглашения по сути ничем не отличаются, так как имеют одинаковую юридическую силу: это три формы одного и того же явления – соглашения об арбитражном разбирательстве.

Арбитражное соглашение (соглашение сторон о рассмотрении спора в арбитражном суде) следует отличать от пророгационного соглашения (соглашение сторон о рассмотрении споров, которые могут возникнуть в будущем, или уже возникшего конкретного спора в государственном суде какого-либо государства). Пророгационное соглашение включается, как условие в гражданско-правовой договор (в виде статьи, пункта, параграфа) и может устанавливать компетенцию на рассмотрение спора государственного суда государства, на территории которого находится, или проживает одна из сторон договора. Арбитражное и пророгационное соглашение отличаются между собой как по содержанию, так и по юридическим последствиям, так и по процессуальным правилам применения этих последствий.

Национальные законы и международные договоры не проводят никаких правовых различий между отдельными видами арбитражных соглашений и используют для них единый термин «арбитражное соглашение».

#### **Содержание и основные условия арбитражного соглашения.**

Содержанием арбитражного соглашения являются права и обязанности сторон (иных лиц, участвующих в третейском разбирательстве), арбитров и арбитражных центров (в определенных случаях и иных компетентных органов), определяющих их совместное действие в ходе арбитражного разбирательства. Арбитражным соглашением определяются все условия и порядок взаимодействия сторон, арбитров, арбитражных институтов, их должностных лиц, а иногда и компетентных органов, которым стороны арбитражного соглашения могут поручить решение вопросов формирования состава арбитров, в ходе арбитражного разбирательства. Правила арбитражного разбирательства институционных арбитражных центров, на которые имеются ссылки в арбитражном соглашении, становятся его неотъемлемой частью, если стороны арбитражного соглашения не договорились об ином.

Можно перечислить несколько вариантов определения прав и обязанностей сторон в арбитражном соглашении:

1. *когда стороны арбитражного соглашения самостоятельно определяют права и обязанности всех участников арбитражного разбирательства. Это происходит и в случае единичного, конкретного разбирательства – ad hoc;*

2. *использование типовых документов, например Типового регламента ЮНСИТРАЛ для определения прав и обязанностей участников арбитражного разбирательства;*

3. также участники арбитражного разбирательства, могут обратиться за организационным содействием в арбитражный институт (ПДАУ) – постоянно действующее арбитражное учреждение;

4. наиболее часто встречающийся на практике, случай, - ссылка в арбитражном соглашении на регламент избранного сторонами постоянно действующего арбитражного центра (учреждения). Примером может служить арбитражная оговорка: «Все споры, разногласия, претензии и требования, возникающие из настоящего Договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, подлежат разрешению в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при МАС БелГПП, в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления».

Содержание арбитражного соглашения составляют его условия, касающиеся прав и обязанностей сторон, арбитров, арбитражных центров, определяющие действия каждого из них в ходе арбитражного разбирательства.

В Типовом законе ЮНСИТРАЛ, национальных законах об арбитраже большинства государств отсутствует четкое указание на состав существенных условий арбитражного соглашения. Однако в принятых в 2010 году «Руководящих принципах ИВА (Международная ассоциация юристов /МАЮ/) об арбитражных оговорках» выделяются основные и факультативные условия таких оговорок. В литературе указывается, что к существенным условиям арбитражных оговорок относятся следующие:

1. выбор сторонами арбитража как способа разрешения спора;
2. определение правоотношения, в связи с которыми, возникли или могут возникнуть данные споры, тот круг споров, подлежащих рассмотрению в арбитраже.

Если подробнее, то из арбитражного соглашения должно четко явствовать согласие сторон на рассмотрение спора именно в арбитражном порядке, а не в государственном суде. Отсутствие в арбитражном соглашении явно выраженного намерения на передачу спора на рассмотрение арбитража, будет означать отсутствие договоренности сторон об арбитражном разбирательстве. Если соглашение о порядке рассмотрения споров предоставляет стороне право выбора между обращением в арбитражный или государственный суд, то оно может быть не расценено, как арбитражное соглашение.

И остановимся подробнее на определении правоотношения. Правоотношения, споры по которому передаются в арбитраж и подлежащие рассмотрению в арбитраже. Чаще всего стороны устанавливают, рассмотрению в арбитраже подлежат все споры, вытекающие из конкретного соглашения или связанные с ним. В «Руководящих принципах ИВА (Международная ассоциация юристов) об арбитражных оговорках» отмечено, что

при отсутствии специальных обстоятельств - стороны не должны пытаться ограничить круг споров, подлежащих рассмотрению в арбитраже. При этом, необходимо внимательно относиться к терминологии арбитражного соглашения, так как неточная терминология в соглашении, может исключить компетенцию арбитражного суда.

Судебная практика Республики Беларусь исходит из того, что в арбитражной оговорке должен быть определен вид арбитража (институциональный или *ad hoc*), а при избрании институционального арбитража указан конкретный арбитражный институт.

К дополнительным или факультативным условиям арбитражного соглашения относятся такие формулировки, которые, дополняя текст арбитражного соглашения, конкретизируют:

- 1) категории (виды) споров, разногласий и требований, передаваемых сторонами на разрешение в арбитраж;
- 2) возможность и порядок поэтапного разрешения споров, урегулирование правового конфликта, вытекающего из основного соглашения сторон;
- 3) выбор компетентного органа, которому стороны делегируют полномочия по принятию решения о назначении, замене или отводу арбитров;
- 4) язык или языки арбитражного разбирательства – (обычно определяется какой-либо из распространенных международных);
- 5) место арбитражного разбирательства. Обязательно указывается точный адрес, как определенный географический пункт. При этом выбор сторонами места арбитража предопределен соображениями политического, географического (доступность), экономического (минимизация расходов), юридического (особенности законодательства). При этом специалисты отмечают, что место арбитража не всегда совпадает с местом проведения арбитражного разбирательства (слушания дела);
- 6) количество арбитров (обычно в арбитражных соглашениях предусматривается рассмотрение дела одним или тремя арбитрами);
- 7) порядок избрания, назначения арбитров (обычно оговаривается в арбитражных регламентах);
- 8) порядок арбитражного разбирательства;
- 9) применимое право. Выбор применимого материального права к основному правоотношению;
- 10) выбор применимого процессуального закона к арбитражному соглашению;
- 11) окончательность и обязательность для сторон арбитражного решения. Указание на окончательность арбитражного решения, недопустимость его обжалования в государственном или международном суде;
- 12) распределение сторонами арбитражных расходов;
- 13) указание на согласованную сторонами процедуру арбитражного разбирательства;

14) дополнительные требования к квалификации арбитров и другие обстоятельства арбитражного разбирательства и возможные условия.

Детализация арбитражного соглашения позволяет нивелировать возможные разногласия сторон, повысить эффективность арбитражного разбирательства.

Арбитражное соглашение может содержать и иные условия (специальные требования к квалификации арбитров, допустимость вступления в процесс соучастников или третьих лиц, отказ от иммунитета государства, являющегося стороной арбитражного соглашения и т.д.).

Один из наиболее сложных вопросов теории международного коммерческого арбитража является **определение права, применимого к арбитражному соглашению.**

Актуальность данной проблемы заключается в том, что в международных актах, регулирующих вопросы арбитража, и национальном законодательстве большинства стран отсутствует указание на то, в какой форме должно быть выражено соглашение о праве, применимом к арбитражному соглашению. Вопрос о действительности арбитражного соглашения зависит от права, применимого к нему.

Это означает, что соглашение, недействительное по праву одной страны, может быть действительным по праву другой. Законодательство большинства государств, придерживается принципа самостоятельности арбитражной оговорки, что позволяет сторонам указать в качестве права, применимого к арбитражному соглашению, право иное, чем выбрано сторонами в качестве применимого к основному. Так, например, сам договор может подчиняться законодательству российской Федерации, а арбитражное соглашение – законодательству Швейцарии, но это происходит редко, по умолчанию право, указанное в качестве применимого к контракту, распространяется и на арбитражную оговорку. В теории международного коммерческого арбитража возникла концепция, в соответствии с которой арбитражное соглашение обладает «тесной связью с правом страны проведения арбитража. С учетом национального и международного регулирования действительность арбитражного соглашения определяются по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено. Это правило содержится в ст.V(1) (a) Нью-Йоркской конвенции 1958 г., ст. IX(1) (a) Европейской конвенции 1961 года, ст. 34(2) (a) (i) Типового закона ЮНСИТРАЛ.

Надо иметь в виду, что даже, если стороны указали право, применимое к арбитражному соглашению, это вовсе не означает, что только оно будет применяться судами при определении его действительности. Достаточно часто вопросы действительности арбитражного соглашения регулируются императивными нормами законодательства места арбитража.

Из ч. 2 ст. 43 Закона о МАС вытекает, что при отсутствии соглашения сторон об ином, действительность арбитражного соглашения о рассмотрении

спора в арбитражном суде на территории Республики Беларусь определяется по законодательству Республики Беларусь. Право, применимое к арбитражному соглашению, может не совпадать с правом, применимым к материально-правовым обязанностям сторон по договору, к которому относится арбитражное соглашение. При рассмотрении вопросов об отмене арбитражных решений, государственный суд руководствуется императивными нормами своего национального права. При решении вопроса о признании и приведении в исполнение иностранного решения объективная арбитрабельность спора оценивается по закону государства, в котором испрашивается исполнение решения (пп (а) п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции).

Арбитражное соглашение является материально-правовым договором, поэтому определяются по материальному праву того государства, которому подчинена сделка, в данном случае арбитражное соглашение. Общепринятым в литературе является подход, согласно которому арбитражное соглашение предполагается действительным, если применимый закон не устанавливает, обратного.

Анализ юридической литературы и правоприменительной практики позволяет выделить следующие **условия действительности арбитражного соглашения в Республике Беларусь:**

1. *правдееспособность сторон;*
2. *соответствие воли сторон при заключении арбитражного соглашения их волеизъявлению;*
3. *допустимость спора в качестве объекта арбитражного разбирательства;*
4. *соблюдение требуемой формы арбитражного соглашения.*

Из международных договоров (п. (а) п.1 ст. X Европейской конвенции, п.(а)1 ст. V Нью-Йоркской конвенции) понятно, что при недееспособности стороны нет основания признавать арбитражное соглашение действительным. Из этого следует, что, для признания действительности арбитражного соглашения, должно быть рассмотрено условие правдееспособности сторон.

Подлежит оценке не только общая правоспособность и дееспособность стороны, но и специальная дееспособность - заключать арбитражное соглашение и являться стороной в арбитражном процессе, которая именуется субъективной арбитрабельностью.

Правосубъектность стороны представлена следующими элементами:

- правоспособность и дееспособность сторон арбитражного соглашения;
- дееспособность физического лица, являющегося органом или представителем стороны подписавшего арбитражное соглашение;
- наличие у упомянутого физического лица полномочий на подписание арбитражного соглашения.

В Республике Беларусь правоспособность и дееспособность физического лица определяется его личным законом, т.е. законом страны, гражданство которой это лицо имеет, а для лиц без гражданства – законом страны, в которой это лицо постоянно проживает (п. 1 ст. 1014. п. 1,2 ст. 1013 ГК Республики Беларусь). Способность физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, быть индивидуальным предпринимателем и иметь связанные с этим права и обязанности определяются по праву страны, где это физическое лицо зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя, а при отсутствии регистрации страны - по праву страны основного места осуществления предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 1104 ГК Республики Беларусь). Правоспособность юридического лица определяется по праву страны, где учреждено юридическое лицо (п. 1 ст. 1112 ГК Республики Беларусь).

Белорусское законодательство и законодательство других стран не ограничивает дееспособных граждан и юридических лиц участвовать в арбитражном разбирательстве в качестве одной из сторон. Кроме того, такими же правами наделены и организации, которые не являются юридическими лицами, но в соответствии с законами своих стран могут выступать стороной в арбитражном разбирательстве («полное товарищество» в Германии и Швейцарии, «партнершип» в Англии и США).

Впрочем, в ряде государств, для некоторых юридических лиц или граждан установлен запрет заключать арбитражное соглашение при некоторых определенных условиях. Запрет может касаться государственных органов или государственных предприятий. В законе Республики Казахстан от 8 апреля 2016 г. № 488 V «Об арбитраже» запрещено заключать арбитражное соглашение, если сторона имеет более 50% голосующих акций, принадлежащих государству. Сторона сможет участвовать в арбитражном разбирательстве и спросив разрешение у уполномоченного органа, соответствующей отрасли или местного исполнительного органа. А в Латвии, в международном арбитраже не может участвовать орган государственной или муниципальной администрации. В США, Иране установлен запрет на заключение арбитражного соглашения между частным лицом и государством.

В Республике Беларусь в Законе о МАС не ограничиваются права, каких бы то не было лиц заключать арбитражное соглашение. Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2005 года № 34 в п. 5.6 «О подведомственности споров после уступки требования или перевода долга» разъяснил, что если стороны, находятся или проживают непосредственно в Республике Беларусь, то они не могут обращаться для рассмотрения спора в иностранный международный арбитраж. Подобное соглашение будет недействительным, а решение иностранного арбитражного суда в отношении двух сторон, с местожительством или местонахождением в Республике Беларусь не подлежат признанию и принудительному исполнению в республике Беларусь.

Арбитражное соглашение о рассмотрении спора в коммерческом арбитраже может заключать и государство, как субъект гражданско-правовых отношений. Соответствующая арбитражная оговорка может быть включена в заключенный государством инвестиционный, кредитный договор.

В правоприменительной практике актуален вопрос о том, насколько заключение государством арбитражного соглашения и его участие в коммерческом арбитраже совместимы с судебным иммунитетом государства.

Государство является субъектом публичной власти, обладает государственным суверенитетом, который проявляется в верховенстве при решении внутренних вопросов и независимости, при решении внешних вопросов, самостоятельном определении внешней и внутренней политики. Суверенитет предопределяет наличие у государства юрисдикционного иммунитета, суть которого состоит в том, что государство не может являться без его согласия стороной в ином суде, чем свои собственные суды (судебный иммунитет), против него не могут быть приняты меры по предварительному обеспечению иска и принудительному исполнению судебного решения. Иммунитет государственных органов произведен от иммунитета государства. В то же время, государство и его органы могут выступать субъектами частноправовых отношений, в которых они участвуют не как носители публичной власти, а как субъекты гражданского оборота. Государство и его органы могут быть стороной в коммерческом контракте, кредитном соглашении, в инвестиционном договоре, гарантии и т.д.

Следует отметить, что в соглашениях, заключенных Республикой Беларусь о защите инвестиций, включены условия о возможности рассмотрения инвестиционных споров между государством – стороной соглашения и инвестором из другого государства в арбитражном порядке.

Выделим обстоятельства, при которых соглашение будет **недействительным**:

- если лицо заключало арбитражное соглашение и при этом не имело право его заключать;
- недееспособность физического лица, являющегося органом или представителем стороны, подписавшей арбитражное соглашение;
- отсутствие полномочий у лица, подписавшего соглашение. Полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью.

В арбитражной практике поднимался вопрос о полномочиях представителя на подписание арбитражной оговорки. Арбитры МАС при БелТПП в решениях по нескольким делам указали, что специально оговаривать в доверенности – право подписывать оговорку не обязательно, так как доверенность на подписание гражданско-правового договора подразумевает наличие у представителя и права на определение порядка рассмотрения спора (подписание соглашения, оговорки и прочего).

Следующее условие действительности арбитражного соглашения **заключается в соответствии воли сторон их волеизъявлению.**



1) Необходимость добровольного волеизъявления сторон на заключение арбитражного соглашения вытекает из универсального гражданско-правового принципа свободы договора. Если арбитражное соглашение заключено под принуждением, оно является недействительным. В арбитражной и судебной практике встречались случаи признания недействительными арбитражных соглашений как совершенных с пороками воли, когда одна сторона, используя свое экономическое преимущество, под угрозой отказа от заключения сделки фактически вынуждала другую сторону заключать договор на определенных, выгодных для нее условиях. Если подобные договоры содержали явно дискриминационные оговорки (право выбора всех арбитров, места арбитражного разбирательства только одной стороной), они признавались недействительными в связи с наличием пороков воли.

2) Допустимость спора в качестве арбитражного разбирательства (допустимая арбитрабельность – одно из условий действительности арбитражного соглашения. Законодательство любого государства определяет категории дел, которые не могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда, а могут рассматриваться только государственными судами. Допустимость передачи дела на рассмотрение в третейский суд именуется в правоприменительной практике *арбитрабельностью*.

В соответствии с пп. (а) п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения может быть отказано, если объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны. Ни международные конвенции, ни Типовой закон ЮНСИТРАЛ не определяют ни правил арбитрабельности, ни круг неарбитрабельности споров. Арбитрабельность регулируется национальными законами. Поэтому, если одни и те же категории споров в одной стране могут быть арбитрабельны, то в другой - неарбитрабельны. Наиболее значимым вопросом является арбитрабельность спора по законодательству государства, места арбитража и законодательству государства, места исполнения решения, при наличии запретов на передачу дел данной категории в арбитраж, поэтому, исходя из законов этих государств, это может повлечь отмену вынесенного арбитражного решения.

В соответствии с ч. 3 ст. 43 Закона о МАС, соответствующей пп(i)(b) п. 2 ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ, решение международного арбитражного суда может быть отменено государственным судом, если предмет спора не может быть предметом арбитражного разбирательства согласно законодательству Республики Беларусь. Кстати, может быть отказано и в выдаче исполнительного документа на исполнение решения арбитражного третейского суда в силу закона Республики Беларусь – ХПК ст. 260, абз. 2, ч. 2.

Круг споров, не подлежащих рассмотрению в арбитражном суде по законодательству Республики Беларусь, нигде не очерчен в качестве перечня или полного списка. Определить арбитрабельность спора можно

только анализируя совокупность законодательных актов Республики Беларусь. Ряд законодательных актов содержат положительные нормы об арбитрабельности, указывая на определенный вид правоотношений, споры по которым могут быть переданы на разрешение арбитража. В некоторых случаях, законодательные акты содержат отрицательные нормы об арбитрабельности – запрет на передачу определенных дел в третейский суд. Пункт 1 ст. 10 ГК Республики Беларусь устанавливает, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд общей юрисдикции, третейский суд в соответствии с подведомственностью, установленной процессуальным законодательством, а в предусмотренных законодательством случаях – в соответствии с договором. Статья 28 Хозяйственно – процессуального кодекса (ХПК) Республики Беларусь устанавливает, что по письменному соглашению сторон спор, вытекающий из гражданских правоотношений и подведомственный суду, может быть передан сторонами на рассмотрение арбитражного (третейского) суда.

Гражданско – процессуальный Кодекс (ГПК) Республики Беларусь не определяет характер споров, которые могут быть переданы в арбитраж, устанавливая в ст. 39 ГПК, что это возможно в случаях, предусмотренных актами законодательства или международными договорами Республики Беларусь.

В силу ст. 4 Закона о МАС, в международный арбитражный суд по соглашению сторон могут передаваться гражданско-правовые споры между любыми субъектами права, возникающие при осуществлении внешне-торговых и иных видов международных экономических связей, если местонахождение или местожительство, хотя бы одного из них находится за границей Республики Беларусь, а также споры экономического характера, если соглашением сторон предусмотрена передача спора на разрешение международного арбитражного суда, и если это не запрещено законодательством Республики Беларусь.

Таким образом, отечественным законодательством в качестве общего правила установлено, что в третейский суд могут быть переданы лишь споры гражданско-правового характера. Следовательно, не могут быть рассмотрены в арбитраже публично-правовые споры, вытекающие из административного, налогового, земельного права и иных публично-правовых отраслей права.

В Республике Беларусь существует ряд установленных запретов на передачу в арбитраж определенных категорий споров. Так, ст. 23 ч. 2 Закона «О банкротстве» гласит, что дела о банкротстве не могут быть переданы в третейский суд. В силу абз. 16 ч. 1 ст. 86 Закона «О банкротстве» с момента открытия конкурсного производства все требования кредиторов к должнику могут быть предъявлены только в порядке, установленном Законом «О банкротстве».

Не могут быть рассмотрены третейским судом в силу публично-правового характера соответствующего спора дела о правомерности выдачи и юридической силе охранных документов на объекты промышленной

собственности (изобретения, промышленные образцы, товарные знаки и т.д.) стороной которых является национальный патентный орган – Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь. Однако споры, касающиеся использования объектов интеллектуальной собственности (дела о взыскании вознаграждения, по лицензионному договору об использовании объекта промышленной собственности) могут быть переданы в третейский суд.

Также споры, указанные в ст. 47 и 236 ХПК Республики Беларусь, являются неарбитрабельными в силу своего публично-правового характера: это дела об экономической несостоятельности, банкротстве, по спорам о признании недействительными записей в государственных реестрах, регистрах, кадастрах, произведенных государственным органом Республики Беларусь, дела по спорам, связанным с учреждением, регистрацией или ликвидацией (прекращением деятельности) на территории Республики Беларусь юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Национальные законы зарубежных стран содержат как положительные нормы об арбитрабельности, определяющие круг споров, которые могут быть переданы на разрешение третейского суда, а также и неарбитрабельности, которые содержат запреты на передачу в третейский суд некоторых споров. Так, допускается рассмотрение в третейском суде споров, затрагивающих экономический интерес (Швейцария), споров о распоряжении своими правами (Нидерланды, Норвегия, Греция, Испания, Тайвань), споро, в отношении которых допускается заключение соглашения (Бельгия), имущественных требований, а также неимущественных требований по которым допустимо заключение мирового соглашения (Австрия) и т.д.

Неарбитрабельными во многих странах являются дела, связанные с применением законодательства о банкротстве (Индия, Япония, Нидерланды, Португалия, Марокко), дела о налогах и иные дела публично-правового характера (Армения, Китай, Бразилия), дела, связанные с конкуренцией и антимонопольным законодательством (Бразилия, Чили), дела, связанные с коррупцией. В отдельных странах неарбитрабельными являются дела, связанные с объектами интеллектуальной собственности (Япония, Сингапур, Нидерланды), семейные споры (Австрия, ЮАР, Нидерланды, Швеция, Индия, Украина), споры, связанные с опекой над детьми (Гонконг, Индия), дела, связанные с нарушением экологического законодательства (Бразилия). В странах ЕС запрещено включать арбитражные оговорки в договоры, заключаемые с потребителями и т.д.

Круг неарбитрабельных споров в законодательстве конкретного государства определяются особенностями правовой системы, спецификой правовой идеологии традициями правоприменения, трактовкой национальным законодателем содержания категории дел публичного порядка и иными обстоятельствами.

По белорусскому законодательству одним из условий действительности арбитражного соглашения является **форма арбитражного соглашения**.

Как уже говорилось ранее, арбитражное соглашение должно заключаться в письменной форме. Напомним, что ст.11 Закона о МКА Республики Беларусь «Понятие и форма арбитражного соглашения» определяет арбитражным соглашением, как соглашение сторон о передаче на рассмотрение международного арбитражного суда всех или отдельных споров, которые возникли или могут возникнуть из связывающего стороны правоотношения.

Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки (отдельного положения гражданско- правового договора) или в виде самостоятельного договора. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Оно считается заключенным, если содержится в документе, подписанном сторонами или заключено путем обмена сообщениями с использованием почты или любых иных средств связи, обеспечивающих письменное фиксирование волеизъявления сторон, включая направление искового заявления и ответ на него, в которых соответственно одна сторона предлагает рассмотреть дело в международном арбитражном суде, а другая не возражает против этого. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме, а содержание ссылки делает упомянутую оговорку частью договора.

Для того чтобы избежать практических затруднений с формулированием арбитражного соглашения, постоянно действующими арбитражными судами разрабатываются типовые, (модельные) арбитражные соглашения (оговорки).

Как, подчеркивалось ранее, важное значение, для арбитражного соглашения имеет правильная, грамотная, юридическая терминология, которая исключает двоякое прочтение. Поэтому, на практике, зачастую, используют Типовое арбитражное соглашение, представляющее собой юридически точную и определенную формулировку, которая рекомендуется для включения в договоры в качестве арбитражной оговорки при составлении соглашения для третейского суда. Соответствующее Типовое соглашение содержится в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ. В Руководящих принципах ИВА (Международная ассоциация юристов – (МАЮ) об арбитражных оговорках, рекомендовано использовать модельные арбитражные оговорки. Но, никто не будет настаивать, в обязательном порядке использовать типовую рекомендованную оговорку, однако это может говорить о том, что стороны преднамеренно исключили применение регламента данного учреждения.

В литературе и арбитражной практике применяется термин **«патологическое арбитражное решение»**. Речь в данном случае идет о неточностях и ошибках, дефектах арбитражного соглашения. К неточностям, ведущим к патологии арбитражного соглашения можно отнести: дефектный

механизм назначения арбитров, наименование арбитражного института, содержащиеся неосуществимые условия разбирательства и другие патологии, из-за которых арбитражное соглашение можно признать недействительным. В некоторых случаях патологические арбитражные соглашения не могут являться основанием для арбитражных разбирательств, но в других случаях, после устранения ошибки, патологии, они могут быть рассмотрены в арбитраже. Это так называемая устранимая патология. К патологическим арбитражным соглашениям с неустранимой патологией следует отнести: незаключенные арбитражные соглашения, в которых не согласованы их существенные условия, недействительные арбитражные соглашения, имеющие неточности по одному из своих элементов, как сделке, неисполнимые арбитражные соглашения, которые по различным причинам не могут являться основанием для арбитражного разбирательства: указание на институциональный арбитраж, который прекратил свое существование к моменту спора, или указание организации, не имеющей компетенции для рассмотрения спора, либо в соглашении указаны сроки, которые по соглашению сторон давно истекли для рассмотрения арбитражного разбирательства.

Важно отметить, что арбитражное соглашение является юридически самостоятельной, **автономной** частью гражданско-правового договора.

Принцип **автономности** арбитражного соглашения признает белорусское законодательство в правоприменительной практике. В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о МАС, содержание которой соответствует положениям ст. 26 Типового закона ЮНСИТРАЛ, арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, рассматривается как соглашение, не зависящее от других условий договора. Вынесение составом международного арбитражного суда решения о недействительности договора само по себе не влечет недействительности арбитражной оговорки.

Аналогичные правила содержатся в национальных законах об арбитраже большинства государств.

На практике данный принцип, как правило, применяется в тесной взаимосвязи с другим основополагающим принципом – **«компетенция компетенции»**.

Основной правовой смысл арбитражного соглашения связан с возникновением компетенции третейского суда (полномочий арбитров) на разрешение передаваемых а арбитраж споров. Поэтому, важную роль играет наличие действительного арбитражного соглашения, компетенции третейского суда на разрешение спора. В связи с тем, что контроль за третейским разбирательством со стороны государственных судов носит исключительный характер, то наличие компетенции третейского с уда на разрешение спора, определяется в соответствии с принципом «компетенции-компетенции».

Суть принципа «компетенции-компетенции» состоит в первоочередном принятии решения составом арбитров в отношении собственной компетенции

при оспаривании действительности арбитражного соглашения со стороны государственного суда на какой – либо стадии оспаривания или признания и приведения в исполнение арбитражного решения. Это значит, что арбитры должны признать сами свою компетенцию на рассмотрение вопроса о своей компетенции (принцип так и называется «компетенции-компетенции») с возможностью последующего контроля государственным судом.

Содержание принципа «компетенции-компетенции» проявляется в образовании двух правовых эффектов: позитивного и негативного.

Позитивный эффект принципа «компетенции-компетенции» связан с наделением арбитров полномочиями на рассмотрение вопроса в отношении действительности арбитражного соглашения при оспаривании его одной из сторон.

Запрет на рассмотрение государственным судом вопроса в отношении арбитражного соглашения (о наличии компетенции третейского суда) до вынесения решения по этому вопросу арбитражем составляет негативный эффект принципа «компетенции - компетенции».

Окончательное решение по вопросу о наличии компетенции принимает состав арбитражного суда. Если противоположная сторона соглашается с компетенцией арбитров, предоставляет отзыв по существу требований, что означает ее согласие с компетенцией арбитров. Но она может и оспаривать компетенцию арбитров, на рассмотрение дела в целом, или в какой-то части процессуальных вопросов. Обычно это происходит, если возражающая сторона преследует какие-то свои, выгодные ей цели: добиться прекращения производства по делу, обратиться с новым иском в другой суд, исключить рассмотрение арбитрами тех или иных требований, затянуть процесс в арбитраже, создать юридическую основу для обжалования арбитражного решения и другие цели. При этом наиболее часто мотивируют свои возражения таким образом: рассмотрение требования выходит за пределы арбитражного соглашения; арбитражное соглашение устанавливает компетенцию иного арбитража или спор подлежит рассмотрению в соответствии с иным регламентом; компетенция арбитров на совершение данного действия не предусмотрена соглашением сторон или применимым регламентом; арбитражное соглашение отсутствует или недействительно; спор является неарбитрабельным.

Различного характера возражения против компетенции оформляются в виде заявления или ходатайства об отсутствии у арбитров компетенции.

В национальных законах большинства государств, арбитражных регламентах закреплено выработанное на практике право, составу арбитражного суда самостоятельно решать вопрос о своей компетенции на рассмотрение спора. Европейская конвенция в п. 3 ст.V гласит: «Арбитражный суд, против которого заявлен отвод о неподсудности, не должен отказываться от разбирательства дела, и имеет право сам вынести решение по вопросу о своей компетенции или о наличии или действительности арбитра-

ражного соглашения или сделки, составной частью которой это соглашение является». При этом, оно может быть обжаловано в компетентном государственном суде в соответствии с законом страны суда.

Часть 1 ст. 22 Закона о МАС закрепляет правило «компетенции компетенции» состава арбитражного суда. Состав международного арбитражного суда может сам вынести постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Аналогичное правило содержится в п. 1 ст. 11 Регламента МАС.

В Типовом законе ЮНСИТРАЛ п.3 ст.16 вопрос о компетенции может быть решен арбитрами, как вопрос предварительного характера. Это целесообразно, если вопрос о компетенции тесно связан с вопросами существа дела, например дело о заключении контракта, его исполнением. Аналогичные правила содержатся в большинстве национальных законов и регламентах большинства стран. Согласно Закону о МАС Республики Беларусь ч. 4 ст. 22, п. 4 ст. 11 Регламента МАС вопрос о компетенции решается в определении, выносимым арбитрами до вынесения решения по существу спора, как вопрос предварительного характера.

Отечественный закон о МАС в ч. 5 ст. 22 утверждает, если состав действующего арбитражного суда, признает себя компетентным рассматривать спор, то любая сторона в течении 15 дней, после получения уведомления об этом, может принять окончательное постановление по вопросу о компетенции. Президиум арбитражного суда решает вопрос о компетенции арбитров, которые признали себя компетентными. Но в случае, если сами арбитры посчитали свою компетенцию недостаточной – их определение не рассматривается президиумом. Регламент МАС при Бел ТПП в п. 5 ст. 11 содержит аналогичное правило.

Следует назвать некоторые обстоятельства о *правомерности* решения арбитрами вопроса о своей компетенции:

1) решение арбитрами вопроса о своей компетенции, может быть проверено государственным судом, если это потребует одна из сторон;

2) компетенция арбитров может быть проверена при решении вопроса об обращении арбитражного решения к исполнению;

3) отсутствие компетенции у арбитражного суда влечет отказ в выдаче исполнительного документа на исполнение решения арбитражного (третейского) суда, вынесенного на территории Республики Беларусь (ст. 260 ХПК Республики Беларусь);

4) государственный суд может также дать оценку компетенции арбитров, при наличии и действительности арбитражного соглашения, если в государственный суд поступило заявление от ответчика, который оспаривает компетенцию, ссылаясь на наличие арбитражного соглашения;

5) одной из причин проверки государственным судом компетенции является заявление в государственный суд стороной о проверке наличия

или отсутствия юрисдикции арбитров по конкретному делу, или о приостановлении производства по параллельному процессу в государственном суде, о применении обеспечительных мер, о назначении арбитров.

Важным условием **правомерности оспаривания компетенции арбитража является его своевременность**. Так, п. 2 ст. 16 Типового закона ЮНСИТРАЛ, ч. 2 и ч. 3 Закона о МАС Республики Беларусь устанавливает, что заявление стороны об отсутствии у состава международного арбитражного суда компетенции может быть сделано не позднее представления возражений по иску. Назначение стороной арбитра или ее участие в назначении арбитра не лишает сторону права сделать такое заявление. Заявление о том, что состав международного арбитражного суда превышает пределы своей компетенции, должно быть сделано сразу после того, как вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти пределы и будет поставлен в ходе разбирательства дела. При этом следует соблюдать процессуальные сроки. *(В соответствии с ч.5 ст.22 Закона о МАС Республики Беларусь – отсутствие возражения, после получения уведомления в течение 15 дней.)*

Ограничение срока заявления отвода арбитражу, имеет целью воспрепятствовать стороне, принимающей участие в арбитражном разбирательстве, затягивать вынесение решения (ст. 4 Типового закона ЮНСИТРАЛ и ст.31 Закона МАС): «Если сторона знает о том, что какое-либо положение настоящего Закона, от которого стороны могут отступать, или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не были соблюдены, и тем не менее продолжают участвовать в разбирательстве дела, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки или в срок, предусмотренный настоящим Законом или арбитражным регламентом, то по истечении такого срока она считается отказавшейся от своего права на возражение. Также уклонение ответчика от участия в арбитражном процессе (непредставление им возражений, неявка на заседание) в принципе может в дальнейшем сделать невозможным оспаривание компетенции арбитров в государственном суде, *так как не заявление соответствующих возражений в рамках арбитражного процесса исключает их заявление и в последующем*».

Говоря о последствиях заключения арбитражного соглашения, следует осветить негативный (**дерогационный**) эффект арбитражного соглашения: если в суд договаривающегося государства поступает иск, по которому стороны заключили арбитражное соглашение, по просьбе одной из сторон направить иск в арбитраж, что и следует сделать, если не найдено, что упомянутое соглашение недействительно по какой-либо из причин, освещенных ранее (утратило силу, не может быть исполнено и т.д.) В соответствии с Нью-Йоркской конвенцией п. 3 ст. 1 устанавливается обязанность государственного суда не рассматривать по существу заявленный иск, если между сторонами имеется арбитражное соглашение. Следует заметить, что в одних государствах в национальных процессуальных законах



закрепляется правило *«абсолютной некомпетентности»* государственного суда на рассмотрение спора, по которому имеется арбитражное соглашение. Это значит, что государственный суд, в который поступает иск по такому спору, должен отказать по собственной инициативе, в возбуждении дела. Но в некоторых государствах, национальные законы закрепляют правило *«относительной некомпетентности»*, в силу которого государственный суд, в который поступил иск, при наличии арбитражного соглашения не рассматривает дело, только в том случае если ответчик ходатайствует об этом.

Белорусское законодательство поступает несколько непоследовательно в регулировании данного вопроса. В гражданском процессуальном законодательстве закреплено правило абсолютной некомпетентности государственного суда по спору, по которому заключено арбитражное соглашение. В соответствии с ГПК Республики Беларусь одной из отрицательных предпосылок права на предъявление иска по гражданским делам, является отсутствие договора между сторонами о передаче спора на рассмотрение третейского суда. При наличии такого договора, суд не вправе принять дело к производству и разрешить его по существу. При предъявлении одной из сторон в суд иска по спору, в отношении которого сторонами заключен третейский договор, суд должен отказать в возбуждении дела в связи с отсутствием права на обращение в суд (п. 4 ст. 245 ГПК), а если дело уже возбуждено – прекратить его производство (п. 7 ст. 164 ГПК). В хозяйственном процессуальном законодательстве Республики Беларусь закреплено правило относительной некомпетентности экономического суда на рассмотрение спора, в отношении которого заключено арбитражное соглашение. Правило относительной некомпетентности более соответствует положениям международных договоров, регулирующих отношения в области коммерческого арбитража.

Однако арбитражное соглашение, как и любой договор, являющийся обязательным для сторон, может *быть расторгнуто*.

Стороны могут выразить свое совместное волеизъявление на изменение или расторжение арбитражного соглашения в письменном виде двустороннего документа. Также стороны могут исключить из договора арбитражную оговорку или внести пункт о рассмотрении дела в государственном суде путем обмена письменными сообщениями.

Если истец обращается в государственный суд с иском по спору, игнорируя арбитражное соглашение, то тем самым он адресует ответчику своеобразную оферту о расторжении арбитражного соглашения.

Если ответчик, совершает юридически значимые действия, свидетельствующие о его согласии на рассмотрение в государственном суде, то это говорит о его согласии на расторжение арбитражного соглашения.

О расторжении арбитражного соглашения говорят процессуальные действия экономического суда Республики Беларусь, в который потупил иск по спору, по которому заключено арбитражное соглашение.

Иск остается без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о передаче спора на разрешение международного третейского суда. (абз. 3 ст. 151 ХПК) и такая возможность не утрачена.

Правила применения судами абз.3 ст.151 ХПК разъясняет постановление Пленума Высшего хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31 окт. 2011 года № 21» О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц».

Следует иметь ввиду, что на стадии возбуждения производства по делу наличие заключенного сторонами арбитражного соглашения не является препятствием для принятия предъявленного одной из сторон искового заявления к производству суда. Суд не может отказать в принятии искового заявления по ст.164 ХПК. Ст.163 ХПК запрещает возратить исковое заявление, ст.162 ХПК обязывает возбудить производство по делу и назначить судебное разбирательство.

Но, если дело находится на стадии судебного разбирательства - то наличие арбитражного соглашения является причиной отказа в рассмотрении иска. Это происходит в том случае, если арбитражное соглашение является заключенным, действительным и исполнимым.

Следовательно, государственный суд должен оценить арбитражное соглашение на предмет его заключенности, действительности и исполнимости.

Но, зачастую, ответчик заинтересован в рассмотрении иска арбитражным, а не государственным судом. В этом случае ответчик должен заявить государственному суду о наличии арбитражного соглашения и желании рассматривать и дальше дело в рамках арбитражного процесса и огласить отказ от юрисдикции государственного суда. Законодательство Республики Беларусь, позволяет не предоставлять право суду в обязательном порядке направлять дело в арбитраж, так как уже начатый истцом процесс будет завершен без вынесения решения в форме оставления иска без рассмотрения абз. 3 ст. 151 ХПК.

Ежели ответчик, по каким – либо причинам (незаявление ходатайства, неявка на судебное разбирательство, ненадлежащее уведомление о месте и времени слушания) ведет себя пассивно, что приводит к исключению иска без рассмотрения, так как ответчик не возражал против рассмотрения дела в суде - суд рассматривает дело и выносит решение. Понятно, что по вопросу, решения, неустроившего ответчика он обращается в вышестоящие инстанции с просьбой о новом рассмотрении дела. В этом случае, ответчик уже не может сослаться на наличие арбитражного соглашения при новом рассмотрении дела в соответствии с аб. 3 ст. 151 ХПК и ч. 5 ст. 280 ХПК Республики Беларусь. Ходатайство должно быть заявлено ответчиком не позднее первого заявления по существу спора. Сделав любое

заявление по существу спора в экономическом суде, ответчик тем самым соглашается с его компетенцией на рассмотрение дела. В дальнейшем, ответчик во всех судах апелляционной, кассационной, надзорной инстанций уже не сможет ссылаться на наличие арбитражного соглашения. Заявление ответчика считается сделанным в любой форме (письменной, устной). Оно может быть различным по содержанию: возражение против иска, признание иска, просьба о продлении срока исковой давности, уменьшении размера ответственности и т. д.

Состав суда на любой стадии производства должен принимать необходимые меры к мирному урегулированию спора целом либо в части. В этом - главная задача разрешения любого спора, направленная к его приведению к мировому соглашению. Ст. 2 гл. 1 Закона Республики Беларусь о МАС гласит: «Основной задачей международного арбитражного суда является правильное и своевременное разрешение споров, отнесенных к его компетенции.» Мировое соглашение считается достигнутым, если истец согласился с ответчиком (отказался от требований), ответчик согласился с истцом (признал требование) либо если стороны пришли к согласию в результате взаимных уступок. Взаимные уступки относительно предмета спора возможны, если они не противоречат закону и характеру спорного правоотношения. Взаимные уступки допускаются также относительно распределения расходов по делу, сроков и порядка исполнения принимаемых сторонами обязательств.

Окончателность выносимых судом решений означает, что такое решение не может быть отменено никаким органом, за исключением отмены государственным судом по ограниченному перечню оснований для отмены, предусмотренных законом (9 ст. 43 Закона о МАС).

Важной проблемой является вопрос **недействительности, неисполнимости международного арбитражного соглашения, утраты им силы.** В Комментариях Типового закона ЮНСИТРАЛ, в материалах Нью-Йоркской конвенции 1958 г. закреплено, что арбитражное соглашение является **недействительным** при наличии дефектов. В гражданском праве под **недействительностью** договора подразумевается его «ничтожность» или «оспоримость», в зависимости от того, о каком основании недействительности договора идет речь.

**Ничтожным** является договор, не соответствующий закону, если он признается таковым с самого начала. Для признания его ничтожным, не требуется заявления или доказательства какой-либо стороны. Сам суд признает его таковым.

**Оспоримым** является договор, который рассматривается судом по заявлению какой-либо стороны. Если сведения обоснованы, то суд признает договор (арбитражное соглашение недействительным). Последствия недействительности определяются законом. Большинство оснований недействительности закреплено в процессуальном законодательстве.

Основанием недействительности арбитражного соглашения является несовпадение воли сторон при его заключении (такими дефектами могут быть обман, принуждение, введение в заблуждение или «злоупотребление влиянием»).

В английском праве различают пять пороков воли: заблуждение, неправильное представление, созданное одним участником о другом, обман, принуждение в виде насилия или угрозы личного насилия, воздействие, делающего участника договора морально неспособным противостоять воле другого участника, недолжное влияние.

В шведском законодательстве вместо термина «порок воли» используется термин «порочащий элемент».

Французский ГК регулирует все случаи порока воли, делающий договор недействительным. К ним относятся: заблуждение, обман, насилие, «недозволенные основания» - когда это запрещено законом и противно добрым нравам и публичному порядку.

Правовые нормы США заимствованы из английского общего права и содержат главные основания: обман, делающий арбитражное соглашение недействительным, заблуждение, угрозы насилием и иные формы принуждения, исходящие как от стороны арбитража, так и третьих лиц.

Законодательство выделяет **следующие основания недействительности арбитражного соглашения:**

- совершено лицом, не обладающим необходимой правоспособностью или дееспособностью;
- с пороком воли;
- совершено без соблюдения установленной законом формы (в некоторых государствах закон о МКА предполагает заключение соглашения только в письменной форме);
- не содержат в себе все существенные условия, установленные для арбитражного соглашения;
- противоречат императивным нормам применимого законодательства об арбитраже;
- заключено по вопросам, которые не могут быть предметом третейского разбирательства.

Существует своеобразный алгоритм, который рекомендуется применять судьям в случае заявления возражений относительно действительности арбитражного соглашения в свете применения Нью - Йоркской конвенции. Арбитражный или государственный суд должны поставить перед собой следующие вопросы:

- 1) относится ли арбитражное соглашение к сфере применения Нью-Йоркской конвенции?
- 2) закреплено ли арбитражное соглашение в письменной форме?
- 3) существует ли арбитражное соглашения и является ли оно действительным как таковое?

Если имеет место спор, возник ли он из определенного правоотношения (договорного или иного) и имели ли стороны намерение, что бы этот спор был разрешен арбитражем, если ответчик направил в компетентный суд отзыв на исковое заявление, либо сделал заявление по существу спора в ходе судебного заседания?

1) Является ли арбитражное соглашение обязательным для сторон спора, который находится на рассмотрение государственного суда?

2) Может ли быть данный спор рассмотрен арбитражем?

Если на эти вопросы даны утвердительные ответы, то арбитражное соглашение признается действительным. Итак, подытожим, в каких случаях Арбитражное решение считается утратившим силу: «Арбитражное соглашение утратит силу в контексте п. 3 ст. 11 Нью-Йоркской конвенции 1958 г.:

1. если в свое время оно было действующим, но потом его действие было прекращено. Исключение связано с утратой силы, обычно, включает в себя случаи отказа от арбитража, отзыва своего согласия, прекращения или расторжения арбитражного соглашения

2. аналогичным образом арбитражное соглашение следует считать утратившим силу, если тот же самый спор между теми же самыми участниками уже был разрешен судом или составом арбитров.

Утрата силы арбитражным соглашением может быть признана правоприменителем в случае:

1. истечения срока действия арбитражного соглашения, если такой срок предусмотрен сторонами;

2. если ответчик направил в компетентный суд отзыв на исковое заявление, либо сделал заявление по существу спора в ходе судебного заседания;

3. принятия решения о ликвидации некоммерческой организации или (ПДАУ) – постоянно действующее арбитражное учреждение, в том числе в судебном порядке и если арбитражное соглашение становится неисполнимым;

4. когда сторона арбитражного соглашения не заявила возражение в отношении рассмотрения спора в государственном суде;

5. если ответчик направил в компетентный суд отзыв на исковое заявление, либо сделал заявление по существу спора в ходе судебного заседания;

6. если заявление о прекращении производства в связи с наличием арбитражного соглашения ответчиком не делается, то компетентный суд вправе рассматривать спор по существу;

7. арбитражное соглашение прекращает свое действие, утрачивает силу по обоюдному согласию его сторон.

## Тема 6. Действие арбитражного соглашения по кругу лиц

Международный арбитраж построен на принципе согласия сторон на передачу их споров из определенного правоотношения на рассмотрение составом арбитров вместо государственного суда. Лицо, не выразившее свое согласие на заключение арбитражного соглашения, не может считаться связанным таким соглашением. В мировой практике международного арбитража возникают случаи распространения арбитражного соглашения на лиц, которые их не подписывали.

Назовем некоторые обстоятельства, приводящие к таким действиям.

**Реорганизация** – представляет собой разновидность универсального правопреемства, при котором все права и обязанности по обязательствам общества – правопреемника, переходят к обществу – правопреемнику. В этом случае правопреемник может непосредственно не подписывает арбитражное соглашение в отношении определенного обязательства, но при переходе к нему этого обязательства он считается связанным арбитражным соглашением. Выражая свое согласие на реорганизацию (слияние, присоединение), правопреемник косвенно соглашается быть связанным арбитражным соглашением.

**Уступка прав и перевод долга.** В случаях перевода долга и уступки прав речь идет о *сингулярном правопреемстве*. При уступке прав требования из договора, содержащего арбитражную оговорку цессионарий (лицо, не подписавшее), автоматически становится связан положениями этой арбитражной оговорки. Новый кредитор или новый должник в обязательстве выражает свое согласие на переход прав и обязанностей в том виде, в котором они существовали на момент перехода, при котором арбитражное соглашение автоматически распространяется на новую сторону договора. Например, в законе Великобритании 1925 г. «О праве собственности», уступка основания для предъявления иска включает уступку всех средств правовой защиты по задолженности. В США, суды, по общему правилу исходят из того, что правила об уступке и переводе долга также распространяются на арбитражное соглашение. Во Франции и Германии – уступка прав включается в оговорку, вкладывая понимание неотъемлемости оговорки от остальных условий соглашения.

**Договоры в пользу третьих лиц и соброгация.** Возможны случаи участия в арбитражном разбирательстве юридического или физического лица, являющегося третьим лицом, в пользу которого был заключен договор, содержащий арбитражную оговорку. В Англии ст. 8 закона «О договорах» предусматривается право третьей стороны – выгодоприобретателя полагаться на условия арбитражной оговорки, содержащейся в договоре, который устанавливает для него определенные права. Английский суд подтвердил, что если в договор включена арбитражная оговорка, то выгодоприобретатель может защитить свои права только посредством арбитража.

**Арбитражная оговорка в уставе.** В случае изменения состава участников юридического лица возникает вопрос, распространяется ли арбитражная оговорка в уставе на нового участника автоматически или нет? В теории права доминирует следующее мнение ученых юристов: отдельное согласие нового участника в этой ситуации не требуется, поскольку передача акций или долей в обществе является разновидностью сингулярного правопреемства. Новые участники автоматически связаны арбитражной оговоркой, содержащейся в учредительных документах компаний, за счет приобретения статуса участников без необходимости оформления отдельного соглашения.

**Зарубежные теории привлечения в арбитражное разбирательство лиц не подписавших арбитражное соглашение.**

По данному вопросу существуют различные теории.

**1. Агентская теория.** Суд или арбитраж могут принять решение о привлечении принципала, в качестве стороны разбирательства, если договор, содержащий арбитражную оговорку, был заключен агентом, когда агент не наделен такими полномочиями принципала.

**2. Доктрина «снятия корпоративной вуали».** Конкретные обстоятельства, при которых суд может снять «корпоративную вуаль», привлечь к ответственности контролирующее лицо, в зависимости от того, суд какой страны будет рассматривать этот вопрос. Истцу необходимо будет доказать суду, что контролирующее лицо полностью доминировало над деятельностью компании и злоупотребляло ее оболочкой для обмана кредиторов компании и нарушения их прав.

**3. Теория «группа компаний».** Согласно этой теории арбитражное соглашение, заключенное одной компанией в группе, может распространяться на другие компании в этой группе при следующих обстоятельствах:

- 1) одна из сторон арбитражного соглашения должна входить в группу компаний;
- 2) другая компания должна активно участвовать в заключении или прекращении договора, содержащего арбитражную оговорку;
- 3) компании настолько связаны, что образуют единый экономический субъект. Определяющим критерием является желание сторон распространить действие арбитражной оговорки на третьих лиц, входящих в группу компаний.

В доктрине и практике международного арбитража нет единого подхода к тому, какое право должно применяться при решении вопроса о распространении арбитражного соглашения на не подписавшее его лицо.

В зависимости от того, кто (арбитры или суд), в какой стране и при каких обстоятельствах решает этот вопрос, ответ может быть разным.

Как рассматривают этот вопрос в Республике Беларусь?

В Республике Беларусь превалирует подход, согласно которому арбитражное соглашение не распространяется на лиц его не подписавших.

Арбитражное соглашение распространяется только на отношения между подписавшими его сторонами, но не на отношения сторон или одной из них с третьими лицами.

Пленум Высшего Хозяйственного суда по одному из дел указал, что арбитражная оговорка, включенная в договор поручения, не распространяется на отношения между доверителем и иным лицом, вытекающие из заключенного договора между ними хотя бы от имени доверителя этот договор и был заключен поверенным, действующим во исполнения договора поручения (Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь 1996 № 3 с. 68–69).

Арбитры МАС при БелТПП указали, что анализ правоотношений некоторых конкретных дел, указывает на то, что договор, заключенный одной из сторон с третьим лицом выходит за рамки арбитражного соглашения (Решения МАС при БелТПП от 7 июня 2005 г. по делу №472/47-04// Консультант Плюс Беларусь /Мн.2016).

Также следует отметить, что отечественная правоприменительная практика не допускает возможности автоматического перехода арбитражного соглашения к правопреемнику в случае сингулярного правопреемства, в частности, при переводе долга или уступке права требования по основному договору.

В п. 3 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2005 г. № 34 «О подведомственности споров после уступки требования или переводе долга» указано, что при осуществлении уступки права требования или переводе долга в полном объеме прав и обязанностей между первоначальными кредитором и должником на новых кредитора или должника, не распространяется ранее существовавшее соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда или арбитражное соглашение, выраженное в арбитражной оговорке. Переход гражданских прав и обязанностей от одной стороны к другой не влечет за собой перехода процессуальных прав и обязанностей, например, арбитражное соглашение не может быть предметом цессии (цессия- уступка, уступка прав требования).

Если мы обратимся к ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 22 Закона о МАС, то арбитражное соглашение в виде арбитражной оговорки является отдельным положением гражданско-правового договора, его частью, рассматриваемой как соглашение, не зависящее от других условий договора, требующее волеизъявления каждой из сторон для передачи возникшего или могущего возникнуть между этими сторонами спора на разрешение арбитражного (третейского суда). Юрисдикция такого суда при уступке требований и переводе долга будет распространяться на новых лиц в обязательстве только в случае заключения между ними самостоятельного арбитражного соглашения в порядке, предусмотренном законодательством. Если стороны не договорятся о самостоятельном арбитражном соглашении – дело будет рассматривать экономический суд в соответствии с общими правилами.



Ст. 10 Закона Республики Беларусь «О третейских судах» от 18 июля 2011 г. № 301-З гласит: «В случае перемены сторон в обязательстве по договору содержащему третейскую оговорку, указанная оговорка не распространяется на новую сторону обязательств.

Полномочия представителя стороны на заключение третейского соглашения должны быть специально оговорены в доверенности.

Зачастую, эта позиция белорусского законодательства подвергается критике, потому что большинство зарубежных государств, следуют по пути автоматической передачи прав по арбитражной оговорке, в случае передачи прав по основному договору, в том числе посредством заключения договора о переводе долга или уступки права требования.

С развитием международных коммерческих отношений постоянно увеличивается и количество предпринимательских споров. Арбитражное соглашение обладает в каждой отдельной сделке правовой самостоятельностью, автономностью, поэтому его судьба и юридическая действительность не зависят от действительности основного контракта. Особое значение это положение, имеет место если юрисдикция арбитража оговорена в самом тексте контракта в виде арбитражной оговорки, т.е. арбитражное соглашение является составной частью гражданско- правового договора.

Любое арбитражное соглашение, в том числе и включенное в текст международного коммерческого контракта, рассматривается независимо от основного контракта, а признание контракта недействительным (в целом или в любой его части) не приводит к аннулированию арбитражного соглашения, не лишает права арбитров рассматривать вопросы, связанные с недействительностью контракта. Этот принцип закреплен в большинстве национальных законов, в международных соглашениях, в арбитражной практике. Поэтому очень велика роль правильно и грамотно заключенного арбитражного соглашения, что обеспечивает право участников международной коммерческой деятельности на арбитражную защиту их интересов.

## **Тема 7. Арбитражные расходы**

Как уже говорилось ранее к дополнительным или факультативным условиям арбитражного соглашения, которые, дополняют текст и конкретизируют арбитражное соглашение, является распределение арбитражных расходов.

Типовой закон ЮНСИТРАЛ не содержит упоминания об арбитражных сборах и расходах. Но, тем не менее, в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ издержкам сторон посвящены четыре статьи 40–43. Но, так как, Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ является самым известным и популярным регламентом (особенно, при рассмотрении споров *ad hoc*), он задает определенный стандарт для всех арбитражных центров, выпускающих свои собственные регламенты.

Арбитражные учреждения, выполняющие функции по администрированию арбитража на постоянной основе, тщательно прописывают арбитражные расходы в своих правилах. Регламенты арбитражных центров в отношении арбитражных расходов содержат детальное регулирование. Устанавливается шкала арбитражных сборов, шкала гонораров арбитров, содержание арбитражных расходов по арбитражному разбирательству, а также перечислены остальные расходы по арбитражному разбирательству. Обычно положения и нормы арбитражных расходов сторон выделяются в отдельное приложение к регламенту.

Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ в п.2 ст. 40 определяет следующие виды расходов, включаемых в арбитражные издержки:

а) гонорары каждого из членов арбитражного суда в отдельности, устанавливаемые самим судом в соответствии со ст. 41;

б) разумные путевые и другие расходы, понесенные арбитрами;

в) разумная оплата услуг экспертов и другой помощи, запрошенной арбитражным судом;

г) разумные путевые и другие расходы свидетелей, в той мере в какой эти расходы одобрены арбитражным судом;

д) юридические и иные издержки, понесенные сторонами в связи с арбитражем, в той мере, в какой арбитражный суд признает сумму таких издержек разумной;

ж) любые гонорары и расходы компетентного органа, а также гонорары и расходы генерального секретаря ППТС (постоянная палата третейского суда в Гааге.)

Зачастую арбитражные центры в своих положениях о расходах разделяют расходы на арбитражный сбор и так называемые дополнительные расходы с тем, чтобы подчеркнуть для сторон необходимость их уплаты сверх суммы арбитражного сбора.

Арбитражные центры устанавливают целый ряд платежей для обеспечения процедуры арбитражного разбирательства.

**Регистрационный сбор** – сбор, оплачиваемый при подаче искового заявления для покрытия расходов, связанных с началом арбитража. Цель регистрационного сбора – предоставить истцу возможность инициировать арбитраж без осуществления больших затрат в самом начале разбирательства. Этот сбор не подлежит возврату.

**Обеспечительный сбор** – сбор, оплачиваемый при подаче в арбитражный центр заявления о принятии обеспечительных мер для покрытия расходов, связанных с рассмотрением заявления и вынесением по нему постановления. Арбитражные центры ставят вопрос рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер чрезвычайным арбитром с учетом оплаты обеспечительного сбора.

**Арбитражный сбор** – это основной и самый существенный по сумме сбор, взимаемый арбитражным центром или же арбитражем ad hoc по

поданному иску для покрытия расходов арбитражного разбирательства. Как правило, он самый существенный, т.к. включает выплату гонораров арбитрам, затраты на организационное, материально-техническое и иное обеспечение арбитража.

**Размер арбитражного сбора.** Существуют две основные модели применяемые при расчете арбитражного сбора: **адвалорная** (модель с объявленной стоимостью) Она рассчитывает арбитражный сбор по фиксированной шкале, использующей процентное соотношение от цены иска. Чем больше цена иска или размер требований, тем более высоким будет арбитражный сбор.

Вторая модель расчета арбитражного **сбора основана на расчете времени**, затраченного арбитрами в ходе разрешения спора и утвержденных часовых ставок с учетом обстоятельств дела, его сложности и квалификации арбитров.

Все расходы, которые не вошли в арбитражный сбор и дополнительные арбитражные расходы стороны несут самостоятельно.

Самая большая статья расходов – это оплата услуг судебных представителей. Сегодня почти каждое разбирательство проходит с участием профессиональных представителей сторон, которые задействуются при подготовке к арбитражному разбирательству и на всех стадиях арбитражного процесса. Заметим, что анализируя статистику по контролю над расходами в арбитраже, приводится такой показатель: расходы сторон на представление их дела в арбитраже (включая расходы на адвокатов; расходы связанные, со свидетелями и экспертами; другие расходы, которые стороны берут на себя в связи с арбитражем) составляют – 82%. Гонорары арбитров – 16%. Административные издержки – 2%.

Во многих странах, в частности в государствах Евросоюза, арбитражные расходы **подлежат обложению НДС**, соответственно, их окончательный размер необходимо увеличить на сумму налога. Тема распределения расходов и издержек важна для участников арбитражного разбирательства. Каждая сторона стремится возложить расходы, которые в международном арбитраже составляет значительную сумму на другую сторону.

Мировое соглашение – один из примеров самостоятельного разрешения финансового обеспечения сторонами арбитражного разбирательства. В тех случаях, когда стороны не имеют возможности договориться о распределении расходов, данное решение принимает третейский суд.

Как пример, рассмотрим основные подходы к **распределению расходов при оплате арбитражных сборов в Республике Беларусь**.

В Республике Беларусь арбитражное законодательство содержит нормы об арбитражных расходах. Так, ст. 15 Закона о МАС гласит: «Международный арбитражный суд при рассмотрении каждого спора взимает арбитражный сбор, а также издержки, связанные с рассмотрением дела (арбитражные расходы). Размер арбитражного сбора и издержек, а также

порядок их взимания определяются для постоянно действующего международного арбитражного суда арбитражным регламентом, а для международного арбитражного суда для рассмотрения конкретного спора – соглашением между сторонами спора и арбитрами».

В МАС при БелТПП, вопросы, связанные с арбитражными расходами, регулируются разделом III Регламента МАС, а в Международном арбитражном (третейском) суде «Палата арбитров при Союзе юристов» - отдельным Положением о расходах и сборах. Созданные на территории Республики Беларусь суды рассматривают не только международные, но и внутренние споры. Регламент МАС и Положение регулируют вопрос о размерах арбитражного сбора отдельно для споров между субъектами Республики Беларусь и отдельно для споров с участием иностранных лиц. Ставки для субъектов Республики Беларусь установлены в белорусских рублях, а в случае иностранных лиц - ставки в евро.

Регламент МАС И Положение дифференцируют размер арбитражного сбора в зависимости от того, имеет ли предъявленное требование имущественный или неимущественный характер. Чем выше цена иска, тем больше размер подлежащего арбитражного сбора.

Шкала ставок арбитражного сбора в белорусских рублях в Регламенте МАС (п. 2 ст. 50) и в Положении (п. 1 ст. 5) является одинаковой и примерно соответствует государственной пошлине, взимаемой пошлине государственными судами.

А вот регулирование ставок арбитражного сбора в евро имеют отличия: при цене иска до 5000 евро – регламент МАС – устанавливает ставку – 700 евро, а в Положении – 300 евро. И в Регламенте, и в Положении арбитражный сбор – всегда более высокий для иностранных субъектов, нежели арбитражный сбор по спорам между субъектами Республики Беларусь.

В отношении неимущественных требований Регламент МАС и Положение предусматривают ставки арбитражного сбора в твердой денежной сумме для субъектов Республики Беларусь - 50 базовых величин (согласно п. 2 ст. 50 Регламента МАС при БелТПП и 30 базовых величин в Международном арбитражном (третейском) суде «Палата арбитров при Союзе юристов»).

По спорам с участием иностранных лиц определение размера арбитражного сбора зависит от усмотрения председателя соответствующего арбитражного суда, но арбитражный сбор не может быть менее 700 евро в МАС при БелТПП (п. 1 ст. 50 Регламента МАС) и 300 евро в Международном арбитражном суде «Палата арбитров при Союзе юристов» (п. 2 ст. 4 Положения). Если в исковом заявлении имеется несколько имущественных требований – арбитражный сбор исчисляется из суммы требований.

Размер арбитражного сбора увеличивается за счет оплаты налога НДС, а также надбавка за сложность дела. Но арбитражный сбор, может быть и уменьшен, при рассмотривании спора единоличным арбитром.

Для выяснения стоимости разрешения спора следует изучить Регламенты, Положения различных судебных институтов, так как разница бывает довольно значительной. Регистрационный сбор в МАС при БелТПП составляет 150 евро, увеличенных на ставку НДС (ст.48 Регламента МАС) причем эта сумма является одинаковой для споров с участием иностранных лиц и для споров между субъектами Республики Беларусь. В Международном арбитражном (третейском) суде «Палата арбитров при Союзе юристов» регистрационный сбор уплачивается в размере 100 евро, если цена иска выражена в евро, и в размере 10 базовых величин, если выражена в белорусских рублях.

В определенных случаях сумма уплаченного арбитражного сбора может быть частично возвращена. Согласно ст.53 Регламента МАС и ст. 10 Положения, истцу возвращается 75% уплаченной суммы арбитражного сбора, если дело прекращено до создания состава суда, и 50% - если дело прекращено после создания состава суда.

В арбитражном суде ad hoc порядок оплаты и распределение арбитражных расходов определяются соглашением сторон и арбитров. Стороны могут воспользоваться выбранным арбитражным регламентом (ст. 40–43 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ).

Надо обратить внимание на то, что при решении спланировать расходы по обращению в арбитражный суд, следует изучить Регламент институционального учреждения.

Безусловно, полную стоимость разбирательства, можно оценить после вынесения решения третейского суда, так как большую часть расходов, по решению арбитра, может быть возложена на одну из сторон.

Таким образом, можно увидеть, что международный арбитраж является достаточно дорогостоящей процедурой разрешения споров.

Однако, арбитражные расходы обеспечивают необходимую экономическую основу для деятельности международных арбитражных судов.

Арбитражные расходы призваны предупреждать необоснованные обращения в международные арбитражные суды.

Арбитражные расходы стимулируют субъектов международных экономических связей к добровольному выполнению принятых на себя обязательств.

## ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### Тестовые задания:

*При выполнении тестового задания по учебному курсу «Международный коммерческий арбитраж» необходимо знать, что:*

- 1) в каждом тестовом задании допускается несколько верных и неверных ответов;*
- 2) засчитывается только полное указание правильных ответов;*
- 3) для получения положительной оценки следует дать 80% правильных ответов на все вопросы тестового задания.*

**1. Кто является субъектами споров, рассматриваемых международным коммерческим арбитражем?**

- a) физические лица;
- b) юридические лица;
- c) государства;
- d) международные организации;
- e) бипатриды.

**2. Какие вам известны функционирующие виды коммерческого арбитража?**

- a) пандектный;
- b) институционный;
- c) изолированный;
- d) ad hoc;
- e) post age.

**3. Укажите характерные черты постоянно действующего международного коммерческого арбитража:**

- a) наличие устава;
- b) правила рассмотрения дел;
- c) список арбитров, из которых выбирают судей для разбирательства конкретного спора;
- d) наличие института генеральных адвокатов;
- e) наличие компенсационного фонда в размере 3 млн. долларов.

**4. Укажите наиболее применимые на практике виды арбитражных соглашений:**

- a) арбитражный договор о порядке разрешения споров;
- b) арбитражная оговорка;
- c) третейская запись;
- d) добровольное волеизъявление сторон;
- e) арбитражная уступка участников спора.

**5. В каком случае компетентный орган белорусского государства вправе отказать в исполнении иностранного арбитражного решения на территории Республики Беларусь:**

- a) если объект спора не может быть предметом судебного разбирательства по законам страны, где испрашивается исполнение;
- b) исполнение иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку этой страны;
- c) решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением;
- d) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон либо закону той страны, где состоялся арбитраж;
- e) если один из участников спора обанкротился и не может компенсировать ущерб нанесенный другой стороне.

**6. Что такое виндикационный иск:**

- a) способ оспаривания прав незаконного владения собственностью;
- b) способ защиты права собственности;
- c) иск в отношении недобросовестного владельца;
- d) способ защиты гражданских прав;
- e) незаконное удерживание выморочного имущества.

**7. Какие методы правового регулирования используются в международном частном праве:**

- a) институциональный;
- b) материально-правовой;
- c) публично-правовой;
- d) международно-правовой;
- e) коллизионно-правовой.

**8. Правовая основа рассмотрения гражданских дел с участием иностранцев в белорусских судах:**

- a) международные правовые акты;
- b) правовые акты страны иностранного фигуранта в деле;
- c) национальные правовые акты;
- d) правовые акты третьих стран;
- e) прецеденты страны резидента.

**9. В какой срок белорусский суд обязан исполнить поручение суда государства, с которым Республика Беларусь имеет соответствующие международные договоры:**

- a) 3 месяца;
- b) 4 месяца;
- c) 6 месяцев;

- d) 1 месяц;
- e) 9 месяцев.

**10. Укажите конвенции регулирующие вопросы международного гражданского процесса, к которым присоединилась Республика Беларусь:**

- a) Гаагская конвенция 1954 г. по вопросам гражданского процесса;
- b) Конвенция 1965 г. о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам;
- c) Конвенция 1970 г. о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам;
- d) Конвенция 1980 г. о международном доступе к правосудию;
- e) Конвенции ООН о морском судоходстве.

**11. Укажите срок, когда решение иностранного суда может быть предъявлено к принудительному исполнению в Республике Беларусь:**

- a) в течение 1 года со времени вступления судебного решения в законную силу;
- b) в течение 3 лет со времени вступления судебного решения в законную силу;
- c) в течение 4 лет со времени вступления судебного решения в законную силу;
- d) в течение 5 лет со времени вступления судебного решения в законную силу;
- e) все зависит от цены иска.

**12. Что означает термин «закон страны суда»:**

- a) закон, применяемый судом к определенному правоотношению;
- b) судебный прецедент;
- c) коллизионная привязка, согласно которой суд применяет законодательство только тех государств, с которыми заключены договоры о правовой помощи;
- d) судебная практика, получившая законодательное закрепление;
- e) коллизионная привязка, согласно которой суд применяет законодательство своего государства.

**13. Укажите характерную принадлежность международного коммерческого арбитража как формы судебной инстанции:**

- a) государственная судебная инстанция;
- b) негосударственная судебная инстанция;
- c) международная судебная инстанция;
- d) третейский суд;
- e) международный экономический суд.



**14. Укажите виды арбитражного рассмотрения споров, которые получили международное признание:**

- a) изомерованные суды;
- b) экстраординарные суды;
- c) постоянно действующие суды;
- d) чрезвычайные суды;

**15. Укажите, какой из перечисленных арбитражных регламентов получил наибольшее признание в международной хозяйственной деятельности?**

- a) Арбитражный регламент Экономической комиссии ООН для Европы 1966 г.
- b) Правила международного коммерческого арбитража Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока 1966 г.
- c) Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г.
- d) Арбитражный регламент МАС.
- e) Арбитражное соглашение МОТ по международное хозяйственной деятельности 2014 г.

**16. Как называется основной арбитражный судебный орган в Республике Беларусь?**

- a) Верховный суд.
- b) Высший экономический суд.
- c) Высший хозяйственный суд.
- d) МАС при БелТПП.
- e) Конституционный суд Республики Беларусь.

**17. Назовите нормативный документ определения расходов и сборов при арбитражных разбирательствах в Республике Беларусь?**

- a) Кодекс о судоустройстве и статусе судей.
- b) Налоговый кодекс Республики Беларусь.
- c) Регламент МАС и Положения о расходах и сборах.
- d) Ставки налогов и сборов судебной деятельности в Республике Беларусь.
- e) Указ Президента Республики Беларусь № 285.

**18. Какие основные модели арбитражного сбора существуют:**

- a) адвокатская;
- b) основанная на расчете времени затраченного арбитрами;
- c) преюдициальная;
- d) в зависимости от степени вины сторон;
- e) презумпционная, исходя из юридических фикций.

### 19. Что такое адволярная модель арбитражного сбора?

- a) с объявленной стоимостью;
- b) без объявленной стоимости;
- c) по фиксированной шкале;
- d) зависящая от суммы иска;
- e) в зависимости от ставок оплаты арбитров.

#### Задача 1

Белорусское акционерное общество обратилось в МАС при БелТПП Республики Беларусь с иском к рижской фирме о взыскании с нее незаконно полученных финансовых средств. Причиной обращения истца в суд явились следующие обстоятельства.

Белорусское акционерное общество в течение длительного времени сотрудничало с одним из латвийских фермерских хозяйств, получая от него крупные партии мяса на переработку. Между сторонами был заключен договор поставки, в соответствии с условиями которого белорусская сторона перечисляла на счет латвийского фермерского хозяйства стоимость отгруженного товара. В дальнейшем реквизиты счета латвийского фермерского хозяйства изменились, о чем белорусское общество было извещено. Однако к моменту получения извещения оплата очередной партии мяса уже была произведена, и денежные средства были зачислены на прежний счет.

Акционерное общество выяснило, что счет принадлежит рижской фирме, имеющей филиал в Республике Беларусь, и обратилось к ней с просьбой о возврате незаконно полученных средств. Рижская фирма на запросы не ответила и деньги не возвратила.

В исковом заявлении подробно излагались обстоятельства дела, прилагались документы, подтверждающие перевод денег на счет рижской фирмы в латвийском банке. Истец в обоснование правомерности своих действий ссылался на нормы белорусского материального права.

*Определите процессуальную юрисдикцию белорусского суда. Право какой страны подлежит применению? Чем должен руководствоваться суд при определении применимого права?*

#### Задача 2

Российско – белорусская организация, где контрольный пакет акций принадлежит российской стороне, обратилась в арбитражный суд с иском к французскому торговому дому, имеющему филиал на территории России, о возмещении убытков.

Несмотря на неоднократные извещения, направляемые в порядке, предусмотренном международными договорами, ответчик в суд не явился, но представил письменное возражение против рассмотрения дела в государственном суде, сославшись на оговорку в контракте об арбитраже *ad hoc*. Внешнеэкономический контракт международной купли-продажи товара содержал арбитражную оговорку о том, что все разногласия, возни-

кающие из обязательств по данному договору, будут рассматриваться в арбитраже ad hoc. Россия и Франция являются участниками Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961).

*Как следует суду решить вопрос о своей компетенции в отношении рассмотрения спора по внешнеэкономическому контракту, содержащему арбитражную оговорку, с учетом положений Конвенции и национального закона?*

*Вправе ли суд оставить предъявленный иск без рассмотрения? Что предусматривает российское процессуальное законодательство в данном случае?*

### **Задача 3**

Между бельгийской и американской компаниями заключен договор уступки права иска, требования и долга, по которому первая передала второй право требования с российского акционерного общества возврата средств, полученных последним от бельгийской стороны по договору о предоставлении займа. Американская компания открыла в России свое представительство и обратилась в российский арбитражный суд с иском к российскому акционерному обществу о взыскании денежных средств, предоставленных бельгийской компанией.

В договоре о предоставлении займа стороны предусмотрели, что все возникшие из него споры и разногласия будут разрешаться путем переговоров, а в случае невозможности разрешения спорных вопросов мирным путем – в Арбитражном институте при торговой палате города Стокгольма в соответствии с регламентом этого арбитражного института.

Предъявляя иск в арбитражный суд Российской Федерации, цессионарий считал, что арбитражная оговорка как соглашение сторон является самостоятельным, не зависящим от основного договора условием и имеет не материально-правовой, а процессуальный характер, поэтому не могла быть передана ему по договору цессии.

*Является ли арбитражное соглашение о передаче споров по сделке в международный коммерческий арбитраж самостоятельным? Какие существуют виды арбитражного соглашения? Что предусматривает российское гражданское законодательство относительно объема передаваемых прав по договору цессии? Какое решение должен принять арбитражный суд?*

### **Задача 4**

Российское акционерное общество и иностранная компания заключили договор подряда, в соответствии с которым иностранная сторона приняла на себя обязательства по ремонту российского судна.

Пункт 54 указанного договора предусматривал, что все разногласия, возникающие по условиям контракта, рассматриваются в арбитражном порядке в Стокгольме без вмешательства генеральных судов на основании материального права Швеции. Пункт 59 контракта устанавливал, что изменения

и дополнения к контракту будут иметь силу только при изложении их в письменной форме и подписании полномочными представителями сторон.

В течение срока действия договора представителями сторон, действующими на основании выданных доверенностей, было подписано дополнение к контракту, согласно которому споры и разногласия разрешаются арбитражным судом субъекта Российской Федерации в соответствии с установленной законодательством Российской Федерации процедурой.

Иностранная сторона свои обязательства по ремонту судна выполнила. Российская сторона оплатила выполненные работы лишь частично, в связи с чем подрядчик обратился в арбитражный суд Российской Федерации с иском о взыскании суммы долга.

*Дайте юридическую оценку пункта 54 контракта. Является ли российский суд компетентным судом в отношении данного спора? Что предусматривает Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 года в данном случае? Как следует разрешить спор?*

### **Задача 5**

В арбитражный суд обратилось российское хозяйственное общество с иском, вытекающим из договора купли-продажи, к морскому торговому пароходству иностранного государства, имеющему представительство на территории России.

Иностранное торговое пароходство представило отзыв на иск с возражением по существу заявленных требований и со ссылкой на то обстоятельство, что с истцом нет соглашения о рассмотрении споров в арбитражном суде Российской Федерации. Двусторонние договоры РФ с государством, в котором зарегистрировано морское пароходство, не содержали норм, исключających подведомственность споров между коммерческими предприятиями договаривающихся сторон национальным судам.

*Вправе ли арбитражный суд рассматривать дело с участием иностранного ответчика без письменного соглашения спорящих сторон? Что предусматривает действующее российское законодательство по данному вопросу?*

### **Задача 6**

Земельный суд в г. Мюнхене отказал в выдаче экзекватуры на исполнение решения МКАС при ТПП Стокгольма, обосновав это тем, что курьерская служба представила в арбитраж документ о вручении повестки ответчику, который был надлежащим образом заполнен, но в соответствующей графе вместо ответчика расписался сам курьер.

*Что такое экзекватура? Является ли решение немецкого суда правомочным, учитывая, что ФРГ входит в число стран-участниц Нью-Йоркской конвенции 1958 г.? Какие основания предусмотрены этой конвенцией для отказа в признании и исполнении иностранного арбитражного решения?*

## РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

### Тематика рефератов:

1. Понятие международного коммерческого арбитража.
2. Институциональный арбитраж и арбитраж ad hoc.
3. Договорная (консенсуальная) теория правовой природы арбитража.
4. Теория частного процессуального права правовой природы арбитража.
5. Понятие, виды и основные черты альтернативного разрешения споров.
6. Инвестиционный арбитраж.
7. Спортивный арбитраж.
8. Источники регулирования международного арбитража.
9. Общее положение регулирования международного арбитража.
10. Регулирование международного арбитража на частно-правовом уровне.
11. Национальные источники регулирования международного коммерческого арбитража.
12. Развитие законодательства о международном арбитраже на территории стран СНГ.
13. Развитие законодательства о международном арбитраже на территории стран ЕС.
14. Компетенция международного коммерческого арбитража.
15. Теория арбитрабельности.
16. Понятие арбитражного соглашения.
17. Арбитражная институция.
18. Арбитражный трибунал.
19. Обеспечительные меры в арбитраже.
20. Арбитражные процедуры.
21. Механизм заседания третейского суда.
22. Доказательства и доказывания в арбитражном процессе.
23. Арбитражные сборы и расходы в Республике Беларусь.
24. Понятие и виды актов принимаемых в арбитраже.
25. Контроль государства за международным коммерческим арбитражем.
26. Оспаривание решений международного коммерческого арбитража.
27. Порядок, основание, последствия отмены арбитражного решения.
28. Признание и приведение в исполнение решений международного коммерческого арбитража.
29. Регулирование международного коммерческого арбитража в отдельных иностранных юрисдикциях (Великобритания, США, РФ, ФРГ, Швеция, Франция, Китай).
30. Основные проблемы и тенденции развития международного коммерческого арбитража.

### Вопросы к зачету:

1. Понятие международного коммерческого арбитража.
2. Виды международного коммерческого арбитража.
3. Арбитраж и правосудие.
4. Институциональный арбитраж и арбитраж ad hoc.
5. История международного коммерческого арбитража.
6. Понятие, виды и основные черты альтернативного разрешения споров.
7. Международные источники регулирования арбитража.
8. Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).
9. Регулирование арбитража в рамках Европейского союза.
10. Регулирование арбитража в рамках СНГ.
11. Арбитражные регламенты.
12. Компетенция международного коммерческого арбитража.
13. Арбитрабельность отдельных категорий споров.
14. Понятие арбитражного соглашения.
15. Формы и порядок заключения арбитражного соглашения.
16. Типовые и патологические арбитражные соглашения (оговорки).
17. Классификация арбитражных соглашений.
18. Прямое и пророгационное соглашения сторон арбитража.
19. Принцип «компетенции-компетенции».
20. Недействительность, неисполнимость арбитражного соглашения и утрата им сил.
21. Арбитражная институция.
22. Арбитражный трибунал.
23. Субъекты отношений в международном коммерческом арбитраже.
24. Обеспечительные меры в арбитраже.
25. Основные характеристики арбитражной процедуры.
26. Заседания третейского суда.
27. Доказательство и доказывания в арбитражном процессе.
28. Арбитражные сборы и расходы.
29. Арбитражные сборы и расходы в Республике Беларусь.
30. Материальные нормы права, применяемые при рассмотрении споров и вынесении арбитражного решения.
31. Акты, принимаемые в международном коммерческом арбитраже.
32. Государство и арбитраж.
33. Оспаривание решений международного коммерческого арбитража.
34. Признание и приведение в исполнение решений международного коммерческого арбитража.
35. Регулирование международного коммерческого арбитража в отдельных иностранных юрисдикциях.
36. Основные проблемы международного коммерческого арбитража на современном этапе.
37. Тенденции развития международного коммерческого арбитража.

## ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

1. Международный коммерческий арбитраж / под ред. Скворцова О.Ю., Савранского М.Ю., Севастьянова Г.В. - М.: Статут, 2018;
2. Международный коммерческий арбитраж / Сборник статей под редакцией А.А. Костина – М.: Статут, 2012;
3. Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права: Сборник статей / под. ред. Грешников И.П. – М. Статут, 2019;
4. Толстых В.Л. / Международное частное право: коллизионное регулирование – СПб-Изд-во Р Асланова» Юридический центр Пресс», 2004.
5. Международный коммерческий арбитраж / М., 2018.
6. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.);
7. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961 г.);
8. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ;
9. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре (2002 г.);
10. Закон Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. №301-З «О третейских судах»;
11. Международный коммерческий арбитраж : пособие / А.И. Анищенко [и др.] ; под ред. У. Хелльмана, С.А. Балашенко, Т.В. Сысуева. – Минск: Изд. центр БГУ, 2017. – 395 с.
12. Александров, И. С. Обеспечение иска в международном арбитражном суде по законодательству Беларуси и некоторых зарубежных стран / И.С. Александров // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
13. Анищенко, А.И. Арбитражная оговорка – скрытое оружие / А.И. Анищенко, М.В. Юрьева // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
14. Анищенко, А.И. Асимметричная оговорка: свобода договора vs равенства сторон / А.И. Анищенко, Т.А. Сакольчик // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон-ный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
15. Арбитражный процесс: учеб. / А.В. Абсалямов [и др.]; отв. ред. В.В. Ярков. – 4-е изд., перераб. и доп. // КонсультантПлюс: РФ. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.
16. Арбитражный процесс: учеб. // А.В. Абсалямов [и др.]; отв. ред. В.В. Ярков. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 880 с.
17. Бойченко, А.Н. Разрешение споров в современном коммерческом обороте: проблема использования терминов «арбитраж» и «арбитражный суд» в контексте действующего российского законодательства / А.Н. Бойченко // Журн. рос. права. – 2016. – № 10. – С. 157–165.
18. Гаврилова, О.Г. Арбитражное соглашение при банкротстве: можно ли исполнить? / О.Г. Гаврилова // Пром.торговое право. – 2015. – № 9. – С. 80–83.

19. Говоровский, И.В. Практические вопросы внешнеэкономических споров с участием арбитража в Республике Индия, Республике Беларусь / И.В. Говоровский // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
20. Горонков, М. Основания и порядок признания и исполнения решений иностранных судов по хозяйственным делам в соответствии с международными договорами Республики Беларусь / М. Горонков // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2000. – №4. – С. 150–170.
21. Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
22. Евменчикова, О.А. Особенности материального иммунитета государства / О.А. Евменчикова // Пром.торговое право. –2015. – № 9. – С. 89–92.
23. Елисеев, Н.Г. Опционные оговорки о месте разрешения коммерческих споров / Н.Г. Елисеев // Вестн. Высш. Арбитраж. Суда Рос. Федерации. – 2013. – № 3. – С. 39–50.
24. Ермоленко, Е. В. К вопросу о правовой природе коммерческого арбитража в Беларуси / Е. В. Ермоленко // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
25. Жукова, Г. Новая редакция арбитражного регламента ИСС / Г. Жукова, В. Хвалей // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
26. Иншакова, А.О. Арбитражная оговорка как согласие государства на рассмотрение инвестиционного спора в международном коммерческом арбитражном суде / А.О. Иншакова, С Ю. Казаченок // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015.– №1. – С. 44–48.
27. Курочкин, С.А. Международный коммерческий арбитраж и третейское судопроизводство / С.А. Курочкин. – М.: Инфотропик Медиа, 2013. – 260 с.
28. Международный коммерческий арбитраж: учеб. / И.П. Грешников [и др.]; под ред. В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова. – СПб. [и др.]: Infotropic media [и др.], 2012. – 496 с.
29. Никифоров, И. В. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 2010 года (с новым пунктом 4 статьи 1, принятым в 2013 году): рабочая тетр. / И.В. Никифоров. – М.: Статут, 2015. – 910 с.
30. Основы альтернативного разрешения споров: пособие / В.И. Самарин [и др.]; под ред. О.В. Мороза [и др.]. – Минск: БГУ, 2016. – 223 с.
31. Перерва, И.В. Окончателность решения белорусского международного арбитражного суда и иные его свойства / И.В. Перерва // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
32. Перерва, И.В. Понятие арбитражного решения / И.В. Перерва // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.



33. Романова, О.Н. Международный гражданский процесс: курс лекций для магистрантов специальности 1–24 81 03 «Правовое регулирование внешнеэконом. деятельности» / О.Н. Романова. – Минск: БГУ, 2015. – 78 с.
34. Сысуев, Т.В. Арбитражное соглашение: форма и содержание / Т. В. Сысуев // Пром.- торговое право. – 2014. – №1. – С. 16–19.
35. Сысуев, Т.В. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в Республике Беларусь (комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23.12.2014 № 8) / Т. Сысуев, А. Шалбанова // Юрист. – 2015. – № 3 (166). – С. 14–17.
36. Функ, Я.И. Международный арбитраж в Республике Беларусь: пособие / Я.И. Функ // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
37. Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права: Сборник статей / Н.Г. Вилкова, П.Я. Грешников, А.П. Сергеев [и др.]; сост. и отв. ред. И.П. Грешников. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статус, 2019. – 303 с.
38. Международный коммерческий арбитраж Учебник / Науч. ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов; отв. ред. Т.А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; . Статут, 2018. – 965 с.
39. Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А.А. Костина; МКАС при ТПП РФ. – М.: Статут, 2012. – 399 с.
40. Толстых В.Л. Международное частное право: коллизионное регулирование. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 526 с.
41. Кобахидзе, Д.И. Обеспечительные меры в международном арбитраже: соотношение подходов международных арбитражных институтов и национального регулирования / Д.И. Кобахидзе // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – № 4 (71) – С. 109–114.
42. Кобахидзе, Д.И. Некоторые меры применения обеспечительных мер в международном коммерческом арбитраже / Д.И.Кобахидзе // Международное правосудие. – 2017. – № 1 (21). – С. 108–121.
43. Цирина, М.А. Правовая природа Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) / М.А.Цирина / Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – №4 (65) – С. 106–113.
44. Ананевич, Е.В. Допустимость рассмотрения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже / Е.В. Ананевич // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2017. – № 4 (123) – С. 94–102.
45. Соглар Очирова. Непредвзятость арбитров в международном коммерческом арбитраже: подходы к оценке / Очирова Соглар // Международное правосудие. – 2018. – № 1 (25) – С. 122 – 134.

46. Ануров, В.Н. Преюдициальность в арбитражном разбирательстве / В.Н. Ануров // Третейский суд. – 2019. – № 1/2 (117/118). – С. 202–226.
47. Муратова, О.В. Практика рассмотрения преддоговорных споров, возникающих в международном коммерческом обороте / О.В. Муратова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2019. – № 3. – С. 82–97.
48. Данилевич, А.С. Международный коммерческий арбитраж: курс лекций / В 2-х ч. Ч. 1 / А.С. Данилевич. – Мн.: Акад. упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2005. – 151 с.
49. Каменков, В.С. Хозяйственный процесс: учеб. пособие для учащихся спец. «Правоведение» учреждений, обеспечивающих получение сред. спец. образования / В.С. Каменков. – Минск: Кн. дом, 2005. – 318 с.
50. Комментарии к арбитражным регламентам ведущих арбитражных институтов / под ред. Рихарда Хлупа. – СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 464 с.
51. Курочкин, С.А. Международный коммерческий арбитраж и третейское судопроизводство / С.А. Курочкин. – М.: Инфотропик Медиа, 2013. – 260 с.
52. Мартыненко, И.Э. Хозяйственный процесс: курс лекций / И.Э. Мартыненко – Гродно: ГрГУ, 2005. – 221 с.
53. Международный коммерческий арбитраж: учеб. / И.П. Грешников [и др.]; под ред. В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова. – СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 496 с.
54. Сысуев, Т.В. Международный коммерческий арбитраж / Т.В. Сысуев // Международное регулирование внешнеэкономической деятельности / Д.П. Александров [и др.]; под ред. В.С. Каменкова. – М.: Изд-во деловой и учеб. лит. – Минск: Дикта, 2005. – С. 590–753.
55. Каменков, В.С. Договоры, претензии, исковые заявления, жалобы в хозяйственном судопроизводстве: теория, практика, образцы документов / В.С. Каменков, В.В. Жандаров, С.А. Васьяковский; под общ. ред. В.С. Каменкова. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2005. – 314 с.
56. Подготовка к рассмотрению дел в хозяйственном суде: практ. пособие / А.А. Гарновский [и др.]; под общ. ред. В.С. Каменкова. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – 287 с.
57. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: науч.-практ. коммент. / А.Д. Авдеев [и др.]; под общ. ред. В.С. Каменкова, И.Н. Колядко. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2006. – 735 с.
58. Александров, И.С. Обеспечение иска в международном арбитражном суде по законодательству Беларуси и некоторых зарубежных стран / И.С. Александров // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
59. Анищенко, А.И. Арбитражная оговорка – скрытое оружие / А.И. Анищенко, М.В. Юрьева // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

60. Данилевич, А.С. Международный коммерческий арбитраж: пособие / А.С. Данилевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
61. Данилевич, А.С. Арбитражная оговорка в инвестиционном договоре в Республике Беларусь / А.С. Данилевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
62. Данилевич, А.С. Как эффективно избрать арбитра? / А.С. Данилевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
63. Данилевич, А.С. Международный коммерческий арбитраж в Китае / А.С. Данилевич, Т.П. Кучма // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
64. Данилевич, А.С. Урегулирование расходов по арбитражному производству в решении Международного арбитражного суда / А.С. Данилевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
65. Данилевич, А.С. Законность и обоснованность решения международного арбитражного суда / А.С. Данилевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
66. Данилевич, А.С. Эффективность и законная сила решения международного арбитражного суда / А.С. Данилевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
67. Данилевич, А.С. Внешнеторговый арбитраж в Италии / А.С. Данилевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
68. Толочко, О.Н. Международный коммерческий арбитраж / О.Н. Толочко. – Гродно: Изд-во Гродн. фил. Негос. ин-та соврем. знаний, 1997. – 75 с.
69. Тынель, А. Международный коммерческий арбитраж в странах Центральной и Восточной Европы / А. Тынель // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 1998. – № 3. – С. 212; 1998. – № 4. – С. 250.
70. Функ, Я. И. Международный арбитраж в Республике Беларусь: пособие / Я.И. Функ // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
71. Функ, Я.И. О новеллах порядка рассмотрения споров в Международном арбитражном суде при БелТПП / Я.И. Функ, И.В. Перерва // Вест. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2011. – № 5. – С. 32–37.

Учебное издание

**МЕЖДУНАРОДНОЕ АРБИТРАЖНОЕ ПРАВО  
ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 1-24 01 01 МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО**

Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине

Составитель

**ГУРЩЕНКОВ Павел Валентинович**

Технический редактор

*Г.В. Разбоева*

Компьютерный дизайн

*Е.В. Крайло*

Подписано в печать 26.02.2020. Формат 60x84<sup>1/16</sup>. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 5,20. Уч.-изд. л. 5,16. Тираж 55 экз. Заказ 14 .

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования  
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

Свидетельство о государственной регистрации в качестве издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/255 от 31.03.2014 г.

Отпечатано на ризографе учреждения образования  
«Витебский государственный университет им. П.М. Машерова».

210038, г. Витебск, Московский проспект, 33