

539 -
75
Николай Граціанскій.

Парижскіе
РЕМЕСЛЕННЫЕ ЦЕХИ

въ XIII—XIV столѣтіяхъ.

КАЗАНЬ.

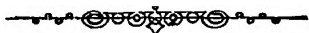
Типо-литографія Императорскаго Университета
1911.

5885

Николай Граціанскій.

Парижскіе
РЕМЕСЛЕННЫЕ ЦЕХИ

въ XIII—XIV столѣтіяхъ.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.

1911.

ПОСВЯЩАЕТСЯ ПАМЯТИ

Дорогого Учителя,

Профессора

Владими́ра Константи́новича Лиско́рекаго.

Настоящая работа была приготовлена авторомъ къ печати еще на студенческой скамьѣ, и предназначалась для напечатанія въ „Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Казанскаго Университета“. Однако, въ силу техническихъ затрудненій, это напечатаніе въ свое время не могло состояться. Выпуская книгу отдѣльнымъ изданіемъ, авторъ льститъ себя надеждою, что она окажется не бесполезной, въ виду полного отсутствія въ русской исторической литературѣ специальныхъ монографій, посвященныхъ изученію цехового строя промышленности въ періодъ средневѣковья.

Авторъ.

Казань. 15 ноября 1910 года.

Введение.

Изучение цеховой системы во Франціи началось сравнительно съ недавняго времени. Толчекъ въ этомъ направленіи былъ данъ французскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, предпринявшимъ во второй четверти прошедшаго столѣтія изданіе ряда памятниковъ по исторіи Франціи (*Collection de documents inédits sur l'histoire de France*). Именно въ это время (1837 г.) Денпингъ впервые издалъ „*Livre des Métiers*“ Этьенна Буало и распоряженія парижскихъ прево, имѣющія цѣлю урегулированіе столичной промышленности въ послѣднюю четверть XIII столѣтія. Почти одновременно былъ опубликованъ рядъ другихъ драгоценныхъ памятниковъ по исторіи промышленнаго развитія Франціи. Жеро въ своей книгѣ „*Paris sous Philippe le Bel*“ (1837 г.) издалъ „*Le Livre de la taille de Paris pour l'an 1292*“ и „*Dictionnarius magistri Johannis de Garlandia*“—памятникъ конца XI столѣтія. Другой ученый—извѣстный Гераръ—опубликовалъ (въ 1840—1857 гг.) „*Cartulaire de l'église Notre Dame de Paris*“—цѣнный памятникъ по исторіи парижскаго епископства (4 т. in 4°). Въ это же время (1839—1848 гг.) въ первый разъ увидали свѣтъ „*Les Olim*“—четыре томный сборникъ, содержащій постановленія королевскаго парламента отъ второй половины XIII и начала XIV столѣтій (1254—1318). Наконецъ, въ составъ коллекціи вошла знаменитая работа Огюстѣна Тьерри „*Commune d'Amiens*“ (гг. 1850—1855), содержащая сборникъ документовъ по исторіи города Амьена на протяженіи XIII—XVI ст. (3 т. in 4°) ¹.

¹. Нами не названъ рядъ другихъ памятниковъ той же коллекціи, имѣющихъ для изученія французскихъ цеховъ второстепенное значеніе (напр., *Archives administratives et législatives de la ville de Reims*, 10 т. in 4° гг. 1839—1853—и мн. др.).

Не менѣе важное значеніе имѣла другая коллекція, изданіе которой, начатое въ 1723 году, было закончено въ сороковыхъ годахъ прошедшаго столѣтія. Это — „*Ordonnances des rois de France*“, содержащія въ XXII томахъ in folio ордоннансы французскихъ королей третьей династіи (до 1514 г.). Королевскіе ордоннансы касаются всѣхъ сторонъ жизни французскаго общества. Между прочимъ, они даютъ намъ богатый матеріалъ и для изученія цеховыхъ отношеній. Всѣ эти памятники, вмѣстѣ съ ранѣ изданными (изъ нихъ назовемъ обширную коллекцію Dom Bouquet „*Recueil des Historiens des Gaules et de la France*“ 23 v. in f-o. 1738—1876), послужили источникомъ для цѣлаго ряда монографій, посвященныхъ изученію цеховой системы во Франціи. Монографіи эти могутъ быть раздѣлены на два разряда. Однѣ изъ нихъ изучаютъ цехи всего королевства, и притомъ за весь періодъ ихъ существованія, другія ограничиваются изученіемъ цехового строя отдѣльныхъ городовъ и областей, иногда только на протяженіи извѣстной эпохи. Монографіи перваго рода назовемъ работами общаго характера, монографіи втораго рода — работами спеціальными. Сдѣлаемъ бѣглый обзоръ и тѣхъ и другихъ сочиненій.

Первая по времени строго научная работа, относящаяся къ изученію цеховыхъ отношеній во Франціи, принадлежит Левассеру. Въ своей „*Histoire des classes ouvrières en France depuis la conquête de Jules César jusqu'à la Révolution*“, изданной въ 1859 году, Левассеръ подробно разсматриваетъ исторію промышленнаго развитія римской Галліи и монархической Франціи до момента окончательнаго уничтоженія цехового строя. Сочиненіе раздѣлено на семь книгъ. Книга первая трактуетъ о положеніи рабочаго класса въ эпоху римскаго владычества въ Галліи. Здѣсь авторъ подробно говоритъ о происхожденіи и внутренней организаціи римскихъ ремесленныхъ коллегій. Книга вторая обнимаетъ собою періодъ натурального хозяйства въ З. Европѣ, характеризуемый концентраціей несвободнаго ремесленнаго труда въ большихъ сеньориальныхъ помѣстьяхъ. Третья книга посвящена эпохѣ феодальной системы и крестовыхъ походовъ. Ремесленники освобождаются. Возникаютъ свободныя коммуны, появляются первые цехи. Въ четвертой книгѣ авторъ изучаетъ положеніе промышленности и промышленныхъ классовъ въ эпоху Сто-

лѣтней войны Франціи съ Англіей. Цеховая система окончательно формируется. Усилившаяся королевская власть беретъ въ свои руки контроль надъ цеховыми общинами. Пятая книга посвящена періоду Ренессанса и Лиги. Въ области цеховыхъ отношеній появляются первые слѣды разложенія. Книга шестая изучаетъ вѣкъ Людовика XIV—вѣкъ поработенія промышленности и промышленныхъ классовъ государственной властью. Наконецъ, книга седьмая обнимаетъ собою періодъ экономической борьбы за свободу производства, борьбы, окончившейся уничтоженіемъ цеховой системы промышленности и торжествомъ принципа теоріи физиократовъ. Работа Левассера является замѣчательнымъ трудомъ по исторіи цехового строя во Франціи. Въ недавнее время (1900 г.) она вышла въ свѣтъ вторымъ изданіемъ подъ заглавіемъ „Histoire des classes ouvrières et de l'industrie en France avant 1789“. Это послѣднее изданіе отличается отъ перваго богатствомъ своего содержанія, такъ какъ подводитъ итоги всему, что слѣдано въ данной области историческою наукою съ 1859 года. Однако планъ работы и основныя воззрѣнія автора остались почти безъ всякаго измѣненія. Можно сказать, что „Histoire des classes ouvrières“ Левассера никогда не переставала быть лучшей работою по исторіи цеховъ во Франціи. Таковой она остается и до настоящаго времени.

Въ шестидесятихъ годахъ прошедшаго столѣтія появилась новая работа по исторіи промышленныхъ классовъ во Франціи, принадлежащая перу Дюселле. „Histoire des classes laborieuses en France depuis la conquête de la Gaule par J. Caesar jusqu'à nos jours“—такое заглавіе этой работы. Въ предисловіи авторъ говоритъ, что исторія рабочаго класса во Франціи до сихъ поръ представлялась въ видѣ сплошнаго мартиролога и что задача его работы—уничтожить это предубѣжденіе, навѣянное идеями Великой Революціи. Впрочемъ, исторію цехового строя Дюселле излагаетъ вполне беспристрастно. Большую роль въ дѣлѣ образованія цеховыхъ отношеній, по его мнѣнію, играло религіозное чувство.

Слѣдующій трудъ по исторіи французскихъ цеховъ появляется въ 1878 году. Это—„Histoire des corporations françaises d'arts et métiers avec préface historique et conclusion pratique“—Мазаро. Обширное предисловіе носитъ философскій характеръ. Здѣсь авторъ рассматриваетъ два права: пра-

во галльское и право римское. Первое, по его мнѣнію, имѣетъ своимъ принципомъ мирную эволюцію подъ лозунгомъ свободной ассоціаціи, второе—насильственное принужденіе, притѣсненіе массы подъ лозунгомъ индивидуализма. Исторія цеховой системы разсматривается какъ примѣръ дѣйствія галльского права. Самое изложеніе особыми достоинствами не отличается. Текстъ почти исключительно состоитъ изъ цитированія не всегда удачно подобранныхъ источниковъ. Изученію внутренней жизни цеховыхъ общинъ удѣляется слишкомъ немного мѣста. Въ заключеніе авторъ высказываетъ наивную надежду, что со временемъ борьба классовъ будетъ прекращена посредствомъ возстановленія цеховой системы.

Работа Валлеру (Hubert) „Les corporations d'arts et métiers et les syndicats professionnels en France et à l'étranger“ написана на тему, данную въ 1880 году французской Академіей нравственныхъ и политическихъ наукъ (L'Académie des sciences morales et politiques) для соисканія преміи. Сущность темы сводилась къ вопросу: „Можно ли въ настоящее время возстановить цеховую систему?“ Чтобы отвѣтить на поставленный Академіей вопросъ, Валлеру тщательно изучаетъ внутреннюю организацію французскихъ цеховыхъ общинъ. Далѣе онъ останавливается на современномъ рабочемъ движеніи. Въ заключеніи приходитъ къ тому выводу, что цеховую систему въ настоящее время можно и даже должно возстановить въ видѣ христіанскихъ синдикатовъ.

Ни Дюселле, ни тѣмъ болѣе Мазаро и Валлеру не дали ничего новаго въ дѣлѣ изученія цеховыхъ отношеній сравнительно съ Левассеромъ. Труды этихъ ученыхъ нисколько не подвинули впередъ научной разработки вопроса. Нельзя того же сказать относительно работъ нѣмецкаго ученаго—Эберштадта. Въ „Magisterium und Fraternitas“—сочиненіи, вышедшемъ въ 1897 году, Эберштадтъ далъ блестящую теорію происхожденія цехового устройства, остановивши свое вниманіе преимущественно на Франціи. Книга раздѣляется на двѣ части. Въ первой части авторъ изучаетъ Magisterium, во второй Fraternitas—два института, которые, по его мнѣнію, породили цеховую систему. Заключеніе представляетъ изъ себя краткое резюме всей работы. Эберштадтъ даетъ здѣсь цѣлостную картину образованія цеховыхъ общинъ. Въ концѣ книги приложено нѣсколько важныхъ документовъ. Этотъ

трудъ, производящій цеховое устройство промышленности отъ вотчинныхъ организацій ремесленниковъ — *Magisterium*'а и *Fraternitas*, вызвалъ въ исторической наукѣ оживленную полемику и пролилъ много новаго свѣта на область цеховыхъ отношеній.

Въ 1899 году появился новый трудъ Эберштадта „*Das französische Gewerberecht*“. Въ этой работѣ авторъ обращаетъ вниманіе на юридическую сторону цехового устройства. Онъ слѣдитъ за возникновеніемъ цехового права, его развитіемъ, за тѣми измѣненіями, которыя претерпѣло это право подъ вліяніемъ усиленія королевской власти. Попутно Эберштадтъ слѣдитъ за измѣненіями и въ экономической области—области производства, обмѣна и потребленія. Трудъ раздѣляется на четыре части. Въ первой части авторъ анализируетъ цеховое право въ томъ видѣ, въ какомъ оно представляется намъ въ прѣдшущій періодъ цеховой системы—XIII и первой половинѣ XIV столѣтій. Вторая часть обнимаетъ собою періодъ времени между 1351 и 1500 годами. Въ эту эпоху наблюдается процессъ постепеннаго поглощенія цехового права правомъ общегосударственнымъ. Третья часть трактуетъ объ окончательномъ подчиненіи цехового права государству въ XVI ст. Въ четвертой части авторъ слѣдитъ за судьбами цехового права въ послѣдніе два вѣка существованія цеховой системы.

Работа Мартэнъ Сенъ Леона „*Histoire des corporations d'arts et métiers depuis leurs origines jusqu'à leur suppression*“ вышла въ свѣтъ почти одновременно съ появленіемъ въ печати „*Magisterium und Fraternitas*“ Эберштадта (1897 г.). Авторъ—сторонникъ римскаго происхожденія цеховъ. Вотъ почему въ первой книгѣ своего труда онъ подробно останавливается на римскихъ коллегіяхъ. Вторая и третья книги посвящены изученію цеховъ. Въ заключеніи авторъ говоритъ о современномъ рабочемъ движеніи. Работа отличается рядомъ крупныхъ недостатковъ, уже отмѣченныхъ ученою критикой¹.

Въ 1903 году появился въ печати третій томъ работы профессора М. М. Ковалевскаго „*Экономическій ростъ Европы до возникновенія капиталистическаго хозяйства*“. Этотъ томъ

¹. См. *Compte rendu critique* на эту работу Fune Brentano—*Revue historique*, l'an 1898, janvier—avril, p. 203.

почти исключительно посвященъ изученію цехового устройства странъ Западной Европы. Главное вниманіе авторъ сосредоточиваетъ на цехахъ Италіи. Впрочемъ, онъ довольно подробно говоритъ и о другихъ странахъ, между прочимъ, о Франціи. Работа раздѣляется на 12 главъ. Глава первая трактуетъ о происхожденіи цехового устройства. Глава вторая посвящена изученію внутренней организаціи цеховъ въ XIII—XIV ст. Глава третья разсматриваетъ экономическій строй цехового хозяйства, глава четвертая — рабочий вопросъ въ средніе вѣка. Главы V—XII посвящены изученію Черной Смерти и ея экономическихъ послѣдствій для всѣхъ странъ Западной Европы. Ковалевскій очень широко воспользовался всѣми данными исторической науки при изученіи цехового устройства. Чрезвычайно богатый по своему содержанію, третій томъ „Экономическаго роста Европы“ является послѣднимъ по времени общимъ трудомъ, посвященнымъ разработкѣ интересующаго насъ вопроса.

Нашъ обзоръ общихъ работъ по исторіи цеховой системы во Франціи будетъ неполонъ, если мы не назовемъ обширной работы виконта Авенеля „Histoire économique de la France“ (1894—1898). Особенно важное значеніе для изученія цеховой системы имѣетъ третій томъ работы Авенеля, въ которомъ авторъ даетъ подробную таблицу колебанія заработной платы и стоимости продуктовъ первой необходимости въ періодъ времени отъ 1200 года по 1800. Трудъ Авенеля даетъ драгоценный матеріалъ для изученія рабочаго вопроса въ періодъ цехового устройства.

Работы общаго характера, какими бы достоинствами онѣ ни отличались, не въ состояніи съ надлежащей полнотою охватить все разнообразіе цеховыхъ отношеній цѣлой страны, и притомъ за весь періодъ существованія цехового устройства. Отсюда является потребность въ специальныхъ работахъ, посвященныхъ изученію цехового строя отдѣльныхъ городовъ и областей, въ извѣстный періодъ ихъ экономическаго развитія. Очевидно, что представить общую картину экономическаго роста страны можно только путемъ обобщенія частныхъ результатовъ, добытыхъ этими специальными изслѣдованіями. Приступая къ разработкѣ исторіи коммунъ Амьена, Огюстенъ Тьерри руководствовался именно этими соображеніями. Однако около сорока лѣтъ прошло со времени появленія въ

свѣтъ этого труда, прежде чѣмъ историческая наука вступила на тотъ путь, который былъ завѣщанъ ей великимъ историкомъ. Только въ 1877 году появилась работа Жири „Histoire de la ville de Saint—Omer“, открывающая собою цѣлый рядъ специальныхъ изслѣдованій по изученію отдѣльных областей королевства ¹. Трудъ Жири во многомъ напоминаетъ „Commune d'Amiens“ Огюст. Тьерри. Авторъ подробно останавливается на вопросѣ относительно происхожденія города С. Омера, слѣдитъ за развитіемъ его муниципальных учреждений, говоритъ о торговых сношеніяхъ и о цеховомъ устройствѣ. Въ концѣ книги приложено много документовъ, относящихся къ исторіи города. Работа Жири, по ея выдающимся качествамъ, можетъ быть сравниваема только съ трудомъ Левассера.

Если Жири обращаетъ главное вниманіе на развитие муниципальных учреждений города С. Омера, то Пагаръ Дерманзаръ, сочиненіе котораго „Les anciennes communautés d'arts et métiers à Saint—Omer“ вышло въ 1879 году, исключительно изучаетъ развитие цеховой системы въ столицѣ Фландріи. Большую роль въ дѣлѣ образованія цеховой системы онъ такъ же, какъ и Жири, отводитъ гильдамъ—ассоціаціямъ германскаго происхожденія. Въ концѣ труда приложены документы, относящіеся къ исторіи развитія этихъ ассоціацій.

Для насъ особенно интересны спеціальныя работы, посвященныя изученію цеховъ Парижа. Такова работа Фаньеа *Etudes sur l'industrie et la classe industrielle à Paris au XIII et au XIV siècles* и Франклина „Les corporations ouvrières de Paris du XII au XVIII siècle“. Сочиненіе Фаньеа появилось въ 1877 году, т. е. почти одновременно съ выходомъ въ свѣтъ работы Жири. Книга раздѣляется на двѣ части. Въ первой части авторъ рассматриваетъ цеховое уст-

¹. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы еще ранѣ появленія въ свѣтъ сочиненія Giry не было отдѣльныхъ попытокъ изученія областной исторіи королевства. Однако эти попытки въ большинствѣ случаевъ не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ не имѣли строго научнаго значенія. Таковъ, на примѣръ, небольшой трудъ Ribbe'a „Les corporations ouvrières de l'ancien régime en Picquense“, появившійся въ 1865 году. Работа отличается публицистическимъ характеромъ и не можетъ быть названа серьезнымъ научнымъ изслѣдованіемъ.

ройство Парижа вообще, безъ отношенія къ отдѣльнымъ цехамъ, во второй части онъ останавливается на отдѣльныхъ ремеслахъ, обращая большое вниманіе на технику производства. Къ книгѣ приложены многочисленныя „Appendices“, представляющія изъ себя собраніе важныхъ документовъ по исторіи цеховъ Парижа въ XIII—XIV столѣтіяхъ.

Фаньезу принадлежитъ еще нѣсколько работъ по исторіи цехового строя во Франціи. Съ 1898 г. по 1900 годъ онъ издалъ „Documents relatifs à l'histoire de l'industrie et du commerce en France“, въ двухъ частяхъ, снабдивши это изданіе цѣннымъ вступленіемъ. Наконецъ, въ недавнее время (1905 г.) вышла вторымъ изданіемъ его новая работа „Corporations et Syndicats“, въ которой авторъ старается провести параллель между цеховыми общинами и современными синдикатами.

Сочиненіе Франклина появилась въ 1884 году. Въ этой книгѣ авторъ дѣлитъ всѣ парижскіе цехи на 13 отдѣльныхъ профессій, причемъ каждой профессіи посвящена особая монографія. Въ этихъ монографіяхъ авторъ кратко излагаетъ исторію отдѣльныхъ цеховъ, рассматриваетъ ихъ внутреннее устройство, наконецъ, опредѣляетъ область производства для данной категоріи ремесленниковъ. Въ концѣ монографій приложены относящіеся къ изучаемымъ цехамъ документы. Впрочемъ, эти документы особой цѣнности не имѣютъ, такъ какъ представляютъ изъ себя перепечатку уже ранѣе изданныхъ памятникъ.

Въ 1905 году Франклинъ издалъ другую работу „Dictionnaire historique des arts, métiers et professions exercés dans Paris depuis le treizième siècle“. Эта работа тоже представляетъ изъ себя собраніе коротенькихъ монографій, относящихся къ разнаго рода цехамъ и учрежденіямъ столицы королевства.

Вообще, въ настоящее время въ исторической наукѣ замѣчается усиленное стремленіе къ разработкѣ экономической исторіи Франціи по отдѣльнымъ провинціямъ. Въ недавнее время появились двѣ работы подобнаго рода—работа Буассонада „Essai sur l'organisation du travail en Poitou depuis le XI siècle jusqu'à la révolution“ (1900) и работа Ребильона

„Recherches sur les anciennes corporations ouvrières et marchandes de la ville de Rennes“ (1902) ¹.

Предлагаемая нами работа тоже относится къ области специальныхъ изслѣдованій. Цѣль ея—изученіе цеховъ Парижа въ XIII—XIV ст. Выше мы упоминали, что по исторіи парижскихъ цеховъ уже имѣются три специальныхъ работы—работа Фаньеза и работы Франклина. Однако эти труды не исключаютъ возможности новыхъ изслѣдованій въ томъ же направленіи. Работы Франклина, по своему характеру, имѣютъ видъ справочниковъ. Общаго представленія о цеховомъ строѣ онѣ не даютъ. Здѣсь мы находимъ лишь краткія свѣдѣнія объ отдѣльныхъ цехахъ Парижа въ различные періоды ихъ существованія. Тотъ же характеръ носитъ вторая часть книги Фаньеза. Что касается первой части его труда, то и о ней можно сказать, что она не даетъ исчерпывающихъ свѣдѣній о цеховыхъ общинахъ Парижа. Фаньезъ преимущественно останавливается на юридической сторонѣ цехового устройства. Экономическая сторона цеховой организаціи у него развѣтана мало. Этимъ опредѣляется характеръ всего сочиненія. Нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся внутренней жизни цеховыхъ общинъ, Фаньезъ или совсѣмъ не затрогиваетъ, или затрогиваетъ очень мало. Таковъ, напримѣръ, вопросъ о роли свободнаго труда въ ремесленномъ производствѣ XIII—XIV ст., вопросъ о налоговомъ обложеніи цеховыхъ общинъ, вопросъ о матеріальномъ положеніи рабочаго класса, о женскомъ трудѣ и т. п. Замѣтимъ еще, что со времени появленія

¹. Подробный перечень всѣхъ трудовъ по исторіи французскихъ цеховъ до 1885 г. см. въ работѣ Н. Blanc'a «Bibliographie des corporations ouvrières avant 1789». Paris. MDCCCLXXXV. См. также Levasseur «Les sources principales de l'histoire des classes ouvrières et de l'industrie». Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques. CLVIII. 1902, pp. 568—624. Изъ русскихъ работъ, посвященныхъ изученію средневѣковыхъ цеховъ, отмѣтимъ статьи М. И. Кулишера и проф. Дитяткина (М. И. Кулишеръ. «Цехи на Западѣ и у насъ». Рус. Мысль. 1887. Онъ же. «Изъ исторіи цеховъ у насъ и въ Европѣ». Вѣстн. Европы. 1888. Дитяткинъ. «Очеркъ исторіи цеховъ въ З. Европѣ». Статьи по исторіи русскаго права. 1896). Кромѣ того, см. соотв. главы въ работахъ І. М. Кулишера: «Эволюція прибыли съ капитала», т. І. 1906. «Лекціи по исторіи экономическаго быта З. Европы». Втор. издан. 1910.

работы Фаньева прошло болѣе 30 лѣтъ. За это время историческая наука сдѣлала рядъ новыхъ успѣховъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя части работы Фаньева требуютъ коренной переработки. Такова, напримѣръ, та часть его труда, въ которой онъ говоритъ о происхожденіи цехового устройства. Въ своей работѣ мы обратимъ главное вниманіе именно на тѣ стороны цехового устройства, которыя недостаточно разработаны въ книгѣ Фаньева.

Наша задача — представить общую картину цехового устройства Парижа въ XIII—XIV столѣтіяхъ, т. е. въ періодъ наивысшаго расцвѣта цеховой системы. Такимъ образомъ, парижскіе цехи мы будемъ изучать преимущественно въ порядкѣ статическомъ. Матеріаломъ для нашей работы будутъ служить цеховые уставы, распоряженія прево, королевскіе ордоннансы, постановленія королевскаго парламента, хартуляріи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ—хроники. А такъ какъ всего этого матеріала часто бываетъ недостаточно для полнаго изученія внутренней жизни парижскихъ цеховыхъ общинъ, то недостающее мы будемъ восполнять по аналогіи съ цеховымъ строемъ другихъ городовъ королевства. Такой методъ является вполне законнымъ, такъ какъ цеховое устройство Франціи, за немногими исключеніями, отличается удивительнымъ единообразіемъ.

5885

Глава первая.

Вопросъ о происхожденіи цеховой системы промышленности. Первые парижскіе цехи.

Особенности хозяйственнаго процесса, приведшаго къ образованію цехового строя. Разборъ теорій по вопросу о происхожденіи цеховъ. Теорія романистовъ. Теорія германистовъ. Теорія Ничша и Пиренна. Теорія Штиды. Теорія Эберштадта. Поправки М. М. Ковалевскаго. Теорія Кейтгена. Общій выводъ. Первые парижскіе цехи. Ремесленное населеніе Парижа въ XIII вѣкѣ.

Вопросъ о происхожденіи цехового строя является однимъ изъ наиболѣе спорныхъ вопросовъ средневѣковой исторіи. Несмотря на то, что для его разрѣшенія уже создано нѣсколько очень остроумныхъ теорій, онъ и до настоящаго времени не можетъ считаться окончательно выясненнымъ. Причина такихъ затрудненій кроется въ скудости историческихъ памятниковъ, относящихся къ судьбамъ з.-европейской промышленности послѣ нашествія варваровъ. Извѣстно, что бурная эпоха ранняго средневѣковья не могла способствовать широкому развитію письменности и храненію памятниковъ. Съ другой стороны, надо принять во вниманіе и то обстоятельство, что хозяйственный процессъ, приведшій къ образованію цеховыхъ общинъ, не принадлежалъ къ числу тѣхъ историческихъ процессовъ, которые оставляютъ глубокіе слѣды въ па-

мати современниковъ. Въ этомъ отношеніи онъ нисколько не похожъ на то стремительное движеніе, которое извѣстно въ наукѣ подъ именемъ коммунальной революціи. Если освобожденіе коммунъ нерѣдко сопровождалось глубокими потрясеніями всего общественнаго организма, если исторія этого освобожденія изобилуетъ массою кровавыхъ подробностей, то освобожденіе ремесленниковъ, давшее начало новому хозяйственному строю, напротивъ, отличается мирнымъ характеромъ. Тихо и незамѣтно строилась автономная община свободныхъ ремесленниковъ. Современники не были въ состояніи оцѣнить всю важность этой кропотливой работы, совершавшейся на протяженіи нѣсколькихъ поколѣній. Сквозь завѣсу времени, закрывавшую отъ ихъ взоровъ это неоконченное строеніе, они могли схватывать лишь нѣкоторые, самые неясные контуры. А когда постройка была закончена, когда цехи успѣли окончательно сформироваться, они сами заставили говорить о себѣ, захвативши въ свои руки почти все производство. Понятно теперь, почему въ памятникахъ XIII в. цехи являются передъ нами какъ то внезапно—уже въ окончательно сложившемся видѣ. Что же касается предыдущей ихъ исторіи, самаго способа ихъ формировація, то объ этомъ мы знаемъ очень немного. Процессъ образованія цеховъ можетъ быть восстановленъ только гадательно, съ одной стороны, по тѣмъ немногочисленнымъ намекамъ, которые разсыяны въ разнаго рода историческихъ памятникахъ первой половины средневѣковья, съ другой стороны, посредствомъ умозаключеній отъ явленій болѣе поздней эпохи къ явленіямъ эпохи болѣе ранней. Вотъ почему исторической наукѣ до сихъ поръ не удалось создать вполне достовѣрной теоріи по вопросу о происхожденіи цехового строя.

Въ нашу задачу не входитъ детальная разработка указанного вопроса. Онъ интересуетъ насъ лишь постольку, поскольку это необходимо для выполненія нашей работы. Само собой разумѣется, что каждое учрежденіе, каждая организація можетъ быть изучена нами въ томъ только случаѣ, если мы предварительно познакоимся съ самыми корнями этой организаціи, съ исторіей ея происхожденія. Въ противномъ случаѣ многія стороны изучаемаго нами явленія будутъ для насъ непонятными. Цѣль настоящей работы—изученіе организаціи париж-

скихъ ремесленныхъ цеховъ на протяженіи XIII—XIV столѣтій. Въ силу вышеуказанныхъ соображеній, наше изученіе будетъ неполнымъ, если мы предварительно не каснемся вопроса о самомъ происхожденіи цехового строя. Въ настоящей главѣ мы и попытаемся это сдѣлать. Мы ограничимся по возможности краткимъ разборомъ главнѣйшихъ теорій, созданныхъ историческою наукою по интересующему насъ вопросу.

Одна изъ этихъ теорій, наиболѣе ранняя, принадлежитъ ряду ученыхъ изъ школы романистовъ. Склонные всѣ явленія средневѣковой жизни объяснять древне-римскимъ вліяніемъ, романисты и цеховую систему считаютъ преемницею римскихъ ремесленныхъ коллегій. По ихъ мнѣнію, ремесленные коллегии Римской имперіи не были уничтожены германскимъ завоеваніемъ. Онѣ продолжали жить на протяженіи всего ранняго средневѣковья, а въ XII—XIII ст. приняли форму цеховыхъ общинъ. Въ доказательство своей теоріи романисты приводятъ то обстоятельство, что римское муниципальное устройство, будто бы, сохранилось въ большинствѣ городовъ Галліи и послѣ германскаго нашествія. Во Франціи наиболѣе яркимъ представителемъ этого направленія является Огюстенъ Тьерри (въ своемъ сочиненіи *Lettres sur l'histoire de France* — 1820)¹. Изъ другихъ французскихъ ученыхъ этого же направленія придерживался Гизо (*Histoire de la civilisation en France*, въ 1857 г. вышла 6-мъ изданіемъ) и въ настоящее время придерживается Мартэнъ Сень Леонъ (*Histoire des corporations d'arts et métiers*. 1897).

Въ настоящее время теорію романистовъ можно считать окончательно отвергнутою². О существованіи римскихъ ремесленныхъ коллегій въ эпоху ранняго средневѣковья не говорить ни одинъ историческій памятникъ³. Защитники тео-

¹ См. также «*Considerations sur l'histoire de France*» — въ VII t. «*Oeuvres complètes de Aug. Thierry*» (третье изд. вышло въ 1846 году).

² Pirenne по поводу этой теоріи говоритъ слѣд.: «*Aujourd'hui on ne la cite plus que pour mémoire*» — *L'origine des const. urbaines au m. âge* — *Revue hist.*, 1893, sept.—dec., chap. I.

³ Правда, Родоканакі констатируетъ существованіе въ Италіи на протяженіи ранняго средневѣковья нѣсколькихъ торгово-промышленныхъ организацій, однако онъ самъ отказывается признавать ихъ прямыми преем-

рии утверждают, будто римское муниципальное устройство сохранилось в Галлии и послѣ завоеванія. Утвержденіе это построено исключительно на внѣшнихъ аналогіяхъ. Встрѣчая въ средневѣковыхъ памятникахъ термины *municipia*, *municipales*, *curia*, *curiales*, *senatus*, *senatores* и т. п., романисты придавали этимъ терминамъ то самое значеніе, которое они имѣли въ эпоху имперіи. Однако такое толкованіе въ высшей степени произвольно. По вѣрному замѣчанію Флака¹, было бы столь же логично говорить о существованіи на протяженіи всего средневѣкова должностей римскихъ консуловъ, преторовъ, эдиловъ и квесторовъ, такъ какъ всѣ эти термины постоянно встрѣчаются въ памятникахъ даннаго времени. Ближайшій анализъ источниковъ показываетъ, что подобные термины въ эпоху средневѣкова получили совершенно иное значеніе. Терминъ *municipia*, напримѣръ, употребляется для обозначенія укрѣпленныхъ замковъ, *municipales*—защитниковъ этихъ замковъ, *curiales*—вѣрныхъ или вассаловъ сеньора, *curia*—совѣта сеньора и т. д.²

Да и трудно предполагать, чтобы римское городское устройство, въ частности, коллегіи ремесленниковъ, продолжали существовать послѣ нашествія германцевъ. Извѣстно, что ремесленникъ послѣднихъ временъ имперіи смотрѣлъ на коллегіальное устройство, какъ на тяжкое бремя. Принадлежность къ коллегіи была связана съ тяжелыми лишеніями. Члены коллегіи были обязаны продавать вырабатываемые продукты по строго таксированной платѣ³. Они несли тяжелую

ницами римскихъ ремесленныхъ коллегій (*Les corpor. ouvrières à Rome. Préface*, pp. VIII—XIII). По его мнѣнію, вопросъ относительно связи римскихъ коллегій съ средневѣковыми цехами является неразрѣшимымъ, «car, entre ces deux époques, s'étend la nuit noire du moyen âge commençant, cette lacune de cinq siècles dans l'histoire documentaire, durant laquelle les grands faits seuls émergent et les détails de la vie intime des peuples nous échappent totalement» (*ibid.*, p. VIII).

¹ Flach. *Les origines de l'ancienne France*, t. II, pp. 228—229.

² *Ibidem*. Cp. Luchaire. *Les communes françaises à l'époque des capétiens directs*, p. 12.

³ Waltzing. *Étude historique sur les corporations profess. chez les Romains*, t. II, pp. 278—283. См. также Levasseur. *Hist. des classes ouvrières*, t. I, L. I, ch. IX, pp. 112 et suiv. Du Cellier. *Hist. des classes laborieuses*, p. 41.

поголовную подать, известную под именем хризаргира¹. Выходъ изъ состава членовъ коллегіи строго воспрещался². Нерѣдко туда вводили новыхъ лицъ по принужденію³. Ремесло передавалось по наслѣдству⁴. Въ нѣкоторыхъ коллегіяхъ ремесленники, подобно государственнымъ преступникамъ, подвергались клейменію раскаленнымъ желѣзомъ⁵. При такихъ условіяхъ бѣгство членовъ коллегій—явленіе нерѣдкое. Еще въ 400-мъ году императоры Аркадій и Гонорій издали эдиктъ, направленный противъ бѣглыхъ ремесленниковъ⁶. Очевидно, что коллегіи поддерживались только принудитель-

¹ Хризаргиръ былъ введенъ Константиномъ и взимался каждые четыре года (Levasseur, t. I, L. 1, chap. VIII, pp. 101—103). Подать собиралась самими ремесленниками, которые распределяли ее по отдѣльнымъ лицамъ, сообразно состоянію каждого. Pigeonneau сравниваетъ хризаргиръ съ средне-вѣковой tallia (Hist. du commerce de la France, pp. 51—52). Такъ какъ съ теченіемъ времени количество членовъ коллегій уменьшалось (вслѣдствіе бѣдности и бѣгства), а интересы императорскаго фиска требовали все большихъ и большихъ денегъ, эта подать съ каждымъ годомъ становилась все тяжелѣе. Уничтожена она въ 501 году императоромъ Анастасіемъ (Pigeonneau, p. 58, n. 3).

² Fagniez. Documents relat. à l'histoire de l'industrie et du commerce en France, t. I, § 69. См. также Waltzing. Étude hist., t. I, ch. II, t. II, pp. 266. 283—285, 301—311.

³ Waltzing. Étude hist., t. II, pp. 266, 324—336.

⁴ Fagniez. Documents, t. I, §§ 56, 67.

⁵ «Imp. Arcadius et Honorius... Stigmata, hoc est nota publica, fabricensium brachiis, ad imitationem tironum, infligantur, ut hoc modo satlem possint latitantes agnosci... Anno 398—Fagniez. Documents, t. I, § 69.

⁶ Imp. Arcadius et Honorius... Destitutae ministeriis civitates splendorem, quo pridem nituerant, amiserunt, plurimi si quidem collegiati cultum urbium deserentes, agrestem vitam secuti, in secreta sese et devia contulerunt. Sed talia ingenia hujusmodi auctoritate destruimus, ut, ubicunque terrarum reperti fuerint, ad officia sua sine ullius nisi exceptionis revocentur. De eorum vero filiis, qui tamen intra hos proxime quadraginta annos docebuntur fuisse suscepti, haec forma servabitur, sunt inter civitatem et eos, quorum... colonas vel ancillas duxerint, dividantur, ita ut in ulteriorem gradum missa successio nullam calumniam perhorrescat.—Anno 400. Fagniez. Documents, t. I, § 71. Укрыватели подобныхъ бѣглецовъ подвергаются строгому наказанію. ...«his, qui eos susceperint vel eorum liberos, sine dubio fabricae vindicandis, et qui surreptione quadam declinandi operis ad publicae cujuslibet sacramenta militiae transierunt». Fagniez. Documents, t. I, § 69. Подробно о массовомъ бѣгствѣ членовъ коллегій см. Waltzing, t. II, pp. 337 et suiv.

ной силою¹. Съ нашествіемъ варваровъ этой силы не стало. Ремесленникъ, такъ долго жаждавшій освобожденія, наконецъ, получилъ возможность осуществить свое желаніе на дѣлѣ. Можно ли думать, что онъ не воспользовался этой возможностью? Странно было бы, если бы ремесленникъ еще нѣсколько столѣтій продолжалъ оставаться рабомъ въ силу одной только вѣками освященной традиціи².

Самая организація римскихъ коллегій не позволяетъ считать ихъ родоначальницами средневѣковыхъ цеховыхъ общинъ. Римскія коллегіи и цеховыя общины—два совершенно различныхъ института. Авторъ большой работы о коллегіяхъ Waltzing говоритъ, что коллегіи были образованы исключительно въ цѣляхъ взаимопомощи и самозащиты ремесленниковъ. Онѣ вовсе не стремятся къ урегулированію производства. Статутовъ, касающихся ремесла, у нихъ не существуетъ. Въ большинствѣ коллегій нѣтъ и ученичества. Каждый членъ коллегіи работаетъ на свой страхъ, подчиняясь лишь общеперскимъ законамъ. Коллегіи не пользуются и монополіей производства. Въ каждомъ промыслѣ, наравнѣ съ членами коллегіи, работаютъ ремесленники, къ коллегіи не принадлежащіе. Съ другой стороны, въ составъ одной и той же коллегіи часто входятъ нѣсколько ремеселъ, необъединенныхъ общими профессиональными интересами. Администрація коллегій многочисленна и отправляетъ разнообразныя функціи, однако здѣсь нѣтъ и подобія тѣхъ *juges*, которымъ въ цеховыхъ общинахъ принадлежитъ контроль надъ производствомъ³. Словомъ, коллегіи вовсе не преслѣдуютъ профессиональных

¹ Къ концу IV в. положеніе *collegiati* сдѣлалось настолько тяжелымъ, что они рѣшительно отказывались вступать въ законные браки, не желая плодить потомства, которому грозила страшная участь. Waltzing, t. II, p. 336.

² Fagniez полагаетъ, что «les systèmes consacrés par les siècles, même quand ils sont arriérés, gênants, vexatoires, imposent longtemps aux habitudes и что l'esprit d'innovation, le progrès se comptait souvent à respecter des formes surannées, à les approprier à de nouveaux besoins». Documents, Introduction, p. XIX. Cp. Waltzing. Étude hist. sur les corpor, t. II, pp. 336—348.

³ Waltzing. Op. cit., t. I, deux. p., chap. I—II. Этотъ ученый рѣшительно отвергаетъ возможность происхожденія цеховъ отъ римскихъ коллегій—t. II, p. 345—348.

цѣлей, и въ этомъ отношеніи онѣ рѣзко расходятся съ цехами. Если же впоследствии (въ III в.) императорская власть и приспособила коллегіальную организацію для экономическихъ цѣлей—удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей города¹, то отъ этого первоначальный характеръ коллегій нисколько не измѣнился. Попрежнему главною цѣлью этихъ организацій осталось взаимное единеніе и самозащита ремесленниковъ. Группируясь около алтаря бога-покровителя, совершая въ честь его богослуженія, устраивая торжественныя пиршества, заботясь о погребеніи своихъ членовъ и устройствѣ имъ надгробныхъ монументовъ, коллегіи обращали очень мало вниманія на профессиональныя усовершенствованія².

Выше мы сказали, что теорія романистовъ въ настоящее время отвергнута. Однако и теперь многіе ученые считаютъ римскія коллегіи родоначальницами, по крайней мѣрѣ, двухъ цеховъ—парижскихъ мясниковъ и торговцевъ по Сенѣ³. Въ данномъ случаѣ опять таки руководствуются чисто внѣшними аналогіями. Парижскихъ торговцевъ по Сенѣ (*mercatores*

¹ Waltzing. *Op. cit.*, t. II, p. 255.

² *Ibidem*, t. I, deux. p., chap. I—II. Надгробные памятники, воздвигаемые членами коллегій, обыкновенно украшались эпитафіями. Вотъ образецъ такой эпитафіи, трогательной по своей задушевности:

«*Quicumque es pueri lacrimas effunde viator.*

«*Bis tulit hic senos primaevi germinit annos*

«*Deliciumque fuit domini, spes grata parentum*

«*Quos male deseruit longo post fata dolori.*

«*Noverat hic docta fabricare monilia dextra*

«*Et molle in varias aurum disponere gemmas.*

«*Nomen erat puero Pagus at nunc funus acerbum*

«*Et cinis in tumulis jacet et sine nomine corpus*».—Fagniez. *Documents*, t. I, § 45. См. также §§ 30, 42, 43, 44.

³ Fagniez. *Études sur l'industrie et la classe industrielle à Paris*, chap. I, p. 3—4. Впрочемъ, въ другой своей работѣ *Corporations et Syndicats* Fagniez не настаиваетъ на своей догадкѣ (pp. 3—4). См. еще Du Cellier. *Histoire des classes laborieuses en France*, p. 113. Hubert Walleroux. *Les corporations d'arts et métiers en France*, p. 6. Mazareu. *Histoire des corporations françaises d'arts et métiers*, p. 131. Dulaure. *Histoire de Paris*, t. I, pp. 74—75. Wallon. *Saint Louis et son temps*, t. II, pp. 61—62, 65. Ковалевскій. *Экономическій ростъ Европы*, т. 3, стр. 9—10, 101. Schmoller. *Die Strassburger Tucher-und Weberzunft*, 378.

aquae) считают прямыми преемниками тѣхъ *nautae Parisienses*, которые когда то воздвигли алтарь въ честь Тиберія Августа¹. Опять таи никакой преемственной связи между названными ассоціаціями документально установлено быть не можетъ. Послѣ паденія имперіи мы не находимъ никакихъ слѣдовъ существованія *nautae*. А между тѣмъ казалось бы, что существованіе такой важной ассоціаціи непременно обратило бы на себя вниманіе современниковъ. Повидимому, *nautae* постигла та же участь, что и остальные римскія коллегіи. Но еслибы даже *nautae* какимъ либо образомъ и уцѣлѣли по разрушеніи имперіи, спрашивается, могли ли они пережить набѣги норманновъ? Въ то время, когда отважные викинги бороздили по всѣмъ направленіямъ Сену, пробирались къ самому Парижу, по цѣлымъ мѣсяцамъ держали его въ осадѣ, могла ли уцѣлѣть торговля по Сенѣ? Единственное, что можетъ говорить въ пользу родства двухъ ассоціацій—это сходство ихъ названій. Но мы уже видѣли, какъ опасно вступать на путь внѣшнихъ аналогій при изученіи историческихъ явленій. Происхожденіе торговцевъ по Сенѣ, какъ увидимъ ниже, съ гораздо бо́льшимъ удобствомъ можетъ быть объяснено другимъ путемъ. Прибѣгать къ сравненію съ *nautae Parisienses* не представляется никакой надобности.

Цехъ парижскихъ мясниковъ Большой Бойни (*bouchers de la Grande Boucherie de Paris*) отличается отъ другихъ цеховъ своей замкнутой организаціей (передача ремесла по наслѣдству). Не будучи въ состояніи найти правильнаго объясненія этому явленію, рѣшили, что мясники ведутъ свое происхожденіе отъ римскихъ коллегій, тоже отличавшихся замкнутымъ характеромъ. Опять въ основу сравненія положенъ чисто внѣшній признакъ—передача ремесла по наслѣдству. Въ такомъ случаѣ отчего, спросимъ мы, цеху монетчиковъ не приписать римскаго происхожденія? Вѣдь и онъ тоже

¹ Алтарь отысканъ 16 марта 1711 г. при устройствѣ склепа подъ поломъ Собора Парижской Богоматери (Dulaure. Histoire de Paris, t. I, pp. 67—68). На алтарѣ высѣчена слѣдующая надпись: Tib[er]io Caesarē|| Aug[ust]o|| Jovi optam[o]|| Maximo [Su]m[m]o|| Nautae Parisiaci|| Publice posierunt. (Fagniez. Documents, t. I, p. 13). См. изобр. этого алтаря у Levasseur'a Hist. des classes ouv., t. I, p. 28, n. 1.



отличался замѣнутымъ характеромъ. Цехъ мясниковъ отличается отъ другихъ цеховъ не одной только замѣнутостью. Онъ отличается отъ нихъ еще полнѣйшей автономіей. Это гораздо болѣе существенный признакъ. А между тѣмъ римскія коллегіи эпохи упадка имперіи автономнымъ началомъ пользовались въ самой слабой степени. Опять такіе ниже мы увидимъ, что для объясненія особаго положенія цеха мясниковъ Большой Бойни гораздо удобнѣе прибѣгнуть къ другой теоріи. Сравненіе съ римскими коллегіями и въ данномъ случаѣ является совершенно излишнимъ.

Въ противоположность романистамъ, нѣкоторые ученые производятъ цеховую систему отъ чисто германскаго учрежденія—гильды. Творцомъ теоріи является нѣмецкій ученый Вильда (Das Gildenwesen des Mittelalters, 1831). Изъ числа сторонниковъ Вильды во Франціи назовемъ Жири¹, Вальеру (Hubert)² и Пагаръ Дерманзара³.

Гильдами⁴ у германскихъ народностей назывались союзы частныхъ лицъ, заключаемые въ цѣляхъ взаимной защиты и взаимопомощи⁵. Гильды носили религіозный характеръ. Онѣ имѣли своего бога-покровителя, приносили жертвоприношенія этому богу, устраивали въ честь его пиршества. Вступленіе въ союзъ сопровождалось торжественною клятвою. Во главѣ гильды стояло нѣсколько выборныхъ представителей, которые завѣдывали общественною кассою⁶. Короли изъ династій меровинговъ и каролинговъ относились недоброжелательно къ этимъ союзамъ, издавая противъ нихъ многочисленныя

¹ Histoire de la ville de S. Omer, chap. X.

² Les corporations d'arts et métiers, chap. I.

³ Les anciennes communautés d'arts et métiers à S. Omer, pp. 103—104.

⁴ Отъ древне-саксонскаго gild=solutio, praestitio, т. е. плата, приношеніе. Названіе произошло вслѣдствіе обязанности членовъ дѣлать періодическіе взносы въ кассу общества. Du Cange. Glossarium, t. 4, «Gildum».

⁵ Wilda. Das Gildenwesen des Mittelalters. См. отдѣлъ «Entstehung der Gilden». Pagart d'Hermansart. Les anc. comm. d'arts et métiers à S. Omer. p. 8. Mazarew. Histoire des corp. françaises, p. 85, n. 1. Gross. Gilda Mercatoria, 9—10. См. Fagniez. Documents, t. I, § 119. «Sunt quidam. hujusmodi societatem ineuntes, ut de cetero, in quibuslibet causis vel negotiis, mutuum sibi praestent auxilium».

⁶ Ibidem. См. также Levasseur. Histoire des classes ouvrières, t. I, p. 135.

постановленія¹. Церковь тоже не сочувствовала гильдамъ, такъ какъ видѣла въ нихъ пережитокъ язычества². Однако гильды не исчезаютъ. Мало по малу онѣ принимаютъ христіанскій характеръ и примиряются съ Церковью³. По мнѣнію германистовъ, средневѣковые цехи образовались именно изъ этихъ союзовъ. Стремясь къ освобожденію отъ феодальнаго гнета, ремесленники соединяются въ многочисленные гильды, связываютъ себя взаимною клятвою, составляютъ статуты, строго опредѣляющіе дѣятельность членовъ сообщества. Съ теченіемъ времени гильды превращаются въ цехи, а гильдійные статуты принимаютъ форму цеховыхъ регламентовъ. Взаимная клятва, которую мы встрѣчаемъ во всѣхъ безъ исключенія цехахъ, по мнѣнію германистовъ, есть несомнѣнное доказательство родственности этихъ учреждений съ германскими гильдами. Свободные города образованы ремесленниками, соединенными въ гильды. Вотъ почему въ историческихъ памятникахъ эти города иногда носятъ названіе *gildae*, а мѣсто собранія представителей города называется *gildhalla*⁴.

¹ «De sacramentis per gildonia invicem conjurantibus ut nemo facere presumat. Alio vero modo de illorum elemosinis aut de incendio, aut de naufragio quamvis convenientias faciant nemo in hoc jurare praesumat» (Capit. anni 779. Pertz, Legum I, 35). «Omnino prohibendum est omnibus ebrietatis malum et istas conjurationes, quas faciunt per S. Stephanum, aut per nos, aut per filios nostros prohibemus» (Capit. anni 789. Pertz, Legum I, 68). «De conjurationibus et conspirationibus, ne fiant et ubi sunt inventae destruantur» (Capit. anni 794, art. 31. Pertz, Legum I, 74). «Volimus, ut presbyteri et ministri comitis villanis precipiant ne collectam faciant, quam vulgo geldam vocant, contra illos qui aliquid rapuerint». (Capit. anni 884. Baluze, II, col. 290). Заимств. у Giry. Histoire de la ville de S. Omer, p. 277, n. 1 и Du-Cange's. Glossarium, t. 4. «Gildum». См. также матер. по исторіи гильдъ въ VII т. «Oeuvres complètes de Aug. Thierry» ed. de l'an 1846.

² Fagniez. Documents, t. I, § 93. См. также § 119... «Et quoniam hujusmodi societates seu fraterias circa personas ntrinsque ordinis canonica detestatur scriptura, eo quod earum observantia quosdam etiam usque ad crimen perjurii perducit, ne amodo fiant, aut, si factae fuerint, ne observentur, sub interminatione anathematis prohibemus».

³ Pagart d' Hermansart. Les anc. comm. d'arts et métiers à S. Omer, p. 10. Aug. Thierry. Consider. sur l'histoire de France, chap. V, p. 219 et suiv.

⁴ Wilda. Das Gildenwesen des Mittelalters, SS. 288—343. Giry. Histoire de la ville de S. Omer, chap. X. Pagart d'Hermansart. Les anc. commun. d'arts et métiers à S. Omer, pp. 103—104.

Теорія германистовъ страдаетъ тѣми же недостатками, которыми отличается только что разобранныя нами теорія романистовъ. До сихъ поръ не удалось документально доказать связи германской гильды съ цеховою общиною. Примѣра перехода первой въ послѣднюю не найдено. Такимъ образомъ, теорія германистовъ не имѣетъ подъ собою твердой опоры. Заключение о родственности гильды и цеха основано на чисто внѣшней аналогіи. Взаимная клятва не есть существенный признакъ цеховой системы. Это простая формальность, случайный придатокъ. Сущность цеховой системы опредѣляется ея цѣлю и ея организаціей. Цѣль эта заключается въ урегулированіи производства. Именно этой цѣли и служатъ цеховыя уставы. Цѣль гильды другая. Гильда образуется въ цѣляхъ самозащиты. Въ составъ ея принимаются люди самыхъ разнообразныхъ званій и состояній (*quam clerici, tam laici*) Гильдiйныя статуты ничего общаго съ цеховыми уставами не имѣютъ, такъ что послѣдніе ни въ коемъ случаѣ нельзя считать видоизмѣненіемъ первыхъ. Что касается выраженій *gilda* и *gildhalla*, употребляемыхъ иногда въ примѣненіи къ городу и городскому совѣту, то эти выраженія тоже очень мало говорятъ въ пользу разсматриваемой нами теоріи. Въ данномъ случаѣ произошло то-же, что и у романистовъ съ словами *municipia*, *civitas*, *civitates* и т. д., то есть отъ простого сходства терминовъ заключили къ органическому родству учреждений, обозначаемыхъ этими терминами. Тщательный анализъ документовъ показалъ, что термины *gilda* и *gildhalla* никакого отношенія къ германскимъ гильдамъ не имѣютъ ¹.

Противъ теоріи германистовъ говоритъ и то обстоятельство, что *gilda*—явленіе не повсемѣстное. Въ Ланѣ, напри-
мѣръ, Нуайонѣ, Бовэ, Камбрэ, Турнэ и др. мѣстностяхъ гильды никогда не было ². Однако цехи здѣсь существуютъ. Здѣсь они уже никакъ не могли образоваться изъ гильды. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ городахъ гильда и цехъ существу-

¹ См. Gross, *Gilda Mercatoria*, 73—74. Pirenne. *L'origine des constitutions urbaines au moyen âge*. B. h., 1893, sept.—dec., p. 65.

² Pirenne. *Ibidem*.

ютъ одновременно¹. Очевидно, что и здѣсь гильда не имѣла никакого вліянія на возникновеніе цеховыхъ общинъ.

Какъ видимъ, романисты и германисты не смогли разрѣшить вопроса о происхожденіи цеховыхъ общинъ въ строго научномъ смыслѣ. Они слишкомъ увлеклись древне-римскими и германскими традиціями, оставивши безъ вниманія ту экономическую и социальную среду, въ которой складывались новыя формы производства. Откуда ведетъ свое начало та свободная ассоціація, которая въ XII—XIII ст. воплотилась въ форму цеховыхъ общинъ?—вотъ тотъ коренной вопросъ, который занималъ представителей разобранныхъ нами теорій. Романисты выводили эту ассоціацію изъ римскихъ ремесленныхъ коллегій, германисты—изъ древне-германскихъ союзовъ взаимопомощи. Ни то, ни другое мнѣніе не соответствуетъ истинѣ. По справедливому замѣчанію автора блестящей работы о французскихъ коммунахъ Люшера, „ассоціація вовсе не есть порожденіе германской или римской жизни, она отличается универсальнымъ характеромъ и при благопріятныхъ обстоятельствахъ складывается сама собою у всѣхъ народовъ и во всѣхъ классахъ общества“². Слѣдовательно, самая постановка вопроса въ теоріяхъ романистовъ и германистовъ по существу своему была неправильна. Дѣло вовсе не въ томъ, откуда ведетъ свое начало самый принципъ цеховой ассоціаціи. Важно опредѣлить, какъ, въ силу какихъ обстоятельствъ эта ассоціація приняла форму цеховой общины. Только такая постановка вопроса даетъ возможность разрѣшить его въ удовлетворительномъ смыслѣ. Именно въ этомъ направленіи теорія германистовъ была переработана Ничшемъ (Nitzsch. Ueber die Niederdeutschen Genossenschaften des XII und XIII Jahrhunderts, 1879. Ueber Niederdeutsche Kaufgilden, 1880). Этотъ ученый тоже производитъ цеховую

¹ Pirenne. Ibidem.

² «L'association est un fait qui n'est ni germanique, ni romaine: elle est universelle et se produit spontanément chez tous les peuples, dans tous les classes sociales, quand les circonstances exigent et favorisent son apparition». Achille Luchaire. Les communes françaises à l'époque des capétiens directs, p. 14.

систему отъ гильды¹. Но гильда Ничша ничего общаго съ древне-германской гильдой не имѣетъ. По теоріи Вильды, гильда есть ассоціація, основанная на свободномъ договорѣ и ведущая свое начало отъ временъ древнихъ германцевъ. По Ничшу, гильда есть ассоціація, вызванная къ жизни социально-экономическими факторами и возникшая вмѣстѣ съ ростомъ торгово-промышленныхъ отношеній. Теорія Ничша получила свое завершеніе въ цитированномъ уже нами трудѣ французскаго ученаго Пиренна². Сущность теоріи сводится къ слѣдующему: Извѣстно, что вскорѣ послѣ нашествія варваровъ З. Европа возвращается къ натуральному хозяйству. Торговля и промышленность замираютъ. Центромъ жизни дѣлаются большіе доманы. Земля становится единственнымъ мѣриломъ цѣнности. Однако уже во времена Карла Великаго мы видимъ отдѣльныхъ бродячихъ mercatores, занимающихся торговлею по водѣ и по сушѣ. Государственная власть снабжаетъ mercatores различными привилегіями. Она всячески заботится о поддержаніи торговыхъ сношеній. Конедъ IX в. неблагоприятенъ для торговли. Государство ослабѣваетъ. Междоусобныя войны феодальныхъ сеньоровъ, набѣги норманновъ и венгровъ дѣлаютъ жизнь mercatores чрезвычайно тяжелою. Однако съ теченіемъ времени ихъ положеніе улучшается. Государственная власть снова усиливается въ Германіи (Саксонскій домъ) и Франціи (Капетинги). Церковь много способствуетъ установленію порядка учрежденіемъ Божьяго мира. Въ XI вѣкѣ торговныя сношенія развиваются, число mercatores увеличивается. Mercatores ведутъ бродячій образъ жизни. Но вѣдь должны же они гдѣ нибудь останавливаться въ промежутки между своими путешествіями или въ дурную погоду. Естественнѣе всего предполагать, что они поселятся на важныхъ географическихъ пунктахъ, представляющихъ удобство для торговыхъ сношеній. Такимъ путемъ уже въ IX в. образуется нѣсколько колоній mercatores при большихъ рѣкахъ Европы. Колоніи эти ютятся около укрѣпленныхъ бурговъ и замковъ. Съ раз-

¹ Впрочемъ, въ своей Ministerialität und Bürgerthum im 11 und 12 Jahrh. (1859 г.) Начшъ приписываетъ части нѣмецкихъ цеховъ вѣточное происхожденіе.

² Pirenne. L'origine des constitutions urbaines au moyen âge. *Revue hist.*, 1893, sept—dec., 1895, janvier—avril.

витіємъ торговыхъ сношеній сюда стекается масса пришельцевъ (*adventae*)—ремесленниковъ и торговцевъ. Образуется многолюдный *suburbium*, населеніе котораго представляетъ особый классъ людей, удержавшихъ названіе основателей колоній—*mercatores*. Юридическое положеніе отдѣльныхъ группъ *mercatores* разнообразно. Селясь около укрѣпленныхъ бурговъ, они подпадаютъ и подъ юрисдикцію этихъ бурговъ. Экономическое и социальное положеніе отдѣльныхъ *mercatores* тоже неодинаково, такъ какъ въ колонію стекаются разнаго рода *adventae*. Однако съ теченіемъ времени всѣ эти разнообразія сглаживаются. Уже съ самаго начала *mercatores* имѣютъ то общее, что стоятъ подъ особымъ покровительствомъ королевской или императорской власти. Высшее правосудіе надъ ними принадлежитъ королевскимъ и имперскимъ чиновникамъ. Послѣдніе завѣдуютъ также вѣсами и мѣрами. Мѣстные сеньоры облагаютъ *mercatores* безчеловѣчными поборами. Верховная власть еще слишкомъ слаба, чтобы освободить *mercatores*. У послѣднихъ остается одно средство для борьбы съ злоупотребленіями. Это—ассоціація. Образуется одна торгово-промышленная гильда, въ составъ которой входитъ почти все населеніе города. Члены гильды соединены общностью жизни и общими интересами. Они успѣшно борются за освобожденіе и получаютъ особое право—*jus mercatorum*. Съ теченіемъ времени среди членовъ гильды происходитъ дифференціація. Ремесленники отдѣляются отъ торговцевъ. Первые объединяются въ цехи, вторые—въ ганзы или купеческія гильды.

Заслуга Ничша и Пиренна въ томъ, что они не такъ просто объясняютъ возникновеніе цеховъ, какъ германисты. Они смотрятъ на дѣло гораздо глубже и выдвигаютъ на первый планъ социальнo-экономическіе факторы. Однако и ихъ теорія не свободна отъ нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ. Прежде всего бросается въ глаза ея искусственность. По Пиренну, торгово-промышленное населеніе сходится въ городамъ и входитъ въ составъ одной большой гильды. Для чего образуется эта гильда? Только для того, чтобы тотчасъ же распасться на нѣсколько отдѣльныхъ союзовъ¹. Не естественно ли предположить, что купеческія и ремесленныя

¹ Ср. Keutgen. Aemter und Zünfte, SS. 184—185.

ассоціаціи, которыя Пиреннъ считаетъ результатомъ разложенія одной большой гильды, въ дѣйствительности возникли и развивались самостоятельно? По нашему мнѣнію, гильда является здѣсь совершенно излишнею. Она только усложняетъ историческій процессъ, ведетъ окольными путями къ тому, чего можно было бы достигнуть гораздо болѣе легкими способами ¹.

Самый путь образованія гильды, указанный Пиренномъ, намъ кажется совершенно невѣроятнымъ. Жизнь бродячихъ *mercatores* исполнена постоянныхъ опасностей. Вести торговлю единолично врядъ ли представляется возможнымъ при подобныхъ условіяхъ. Для того, чтобы обезопасить себя отъ нападений, необходимо было соединиться въ тѣсныя группы. Однако теорія Пиренна не допускаетъ и мысли о подобныхъ соединеніяхъ. *Mercatores* устраиваютъ отдѣльныя колоніи. Однако и послѣ этого они не заключаютъ между собою союза. Только тогда, когда къ нимъ собираются *adventae*, они организуютъ вмѣстѣ съ ними одну ассоціацію—гильду. Цѣль гильды—защита отъ притѣсненій со стороны мѣстныхъ сеньоровъ. Но вѣдь *mercatores* останавливаются въ колоніяхъ только на короткое время. Большая часть ихъ жизни проходитъ въ путешествіяхъ. Очевидно, что прямыя ихъ интересы требуютъ прежде всего учрежденія купеческой гильды, которая охраняла бы ихъ во время путешествій. Только послѣ этого *mercatores* могутъ думать о борьбѣ съ мѣстными сеньорами. По Пиренну же выходитъ какъ разъ наоборотъ: сначала учреждается одна общая гильда для борьбы съ мѣстными злоупотребленіями, и только впослѣдствіи, какъ результатъ разложенія этой гильды, возникаютъ купеческіе союзы.

Далѣе надо сказать, что въ дѣлѣ образованія цеховъ Пиреннъ отводитъ слишкомъ много мѣста бродячимъ торгов-

¹ Единственный источникъ, приводимый Пиренномъ въ доказательство своей теоріи, это статуты С. Омерской гильды (впервые опубликованы въ книгѣ Pagart d'Hermandart'a. Les anc. communautés d'arts et métiers à S. Omer). Но С. Омерская гильда охватывала не все торгово-промышленное населеніе города. Съ другой стороны, фактъ образованія С. Омерскихъ цеховъ изъ гильды еще не доказанъ. Естественное предполагать, что С. Омерская гильда представляла изъ себя результатъ объединенія уже готовыхъ торгово-промышленныхъ организацій. Ср. Flach. Les origines de l'ancienne France, t. II, p. 359 et suiv.

цамъ, и слишкомъ мало—ремесленникамъ. Mercatores выбираютъ мѣста для поселенія; они же образуютъ колоніи. Сюда являются и ремесленники. Такимъ образомъ, ремесленники стоятъ на второмъ планѣ. Они представляютъ изъ себя элементъ придаточный. И притомъ какіе ремесленники? Ремесленники—*adventae*, т. е. тѣ, которымъ удалось уйти изъ подъ власти сеньора. Гдѣ же, спросимъ мы, дворовые крѣпостные ремесленники, живущіе въ большихъ сеньориальныхъ помѣстьяхъ? Пиреннъ оставляетъ ихъ въ сторонѣ. Они въ созданіи цеховъ, будто бы, не принимали никакого участія.

Но оставимъ эти затрудненія въ сторонѣ. Предположимъ, что цехи, на самомъ дѣлѣ, являются произведеніемъ гильды. По Пиренну, *gilda mercatorum* въ концѣ концовъ получила особое право (*jus mercatorum*), общее для всѣхъ ея членовъ. Такимъ образомъ, правовыя и социальныя различія между отдѣльными членами гильды сглаживаются. Гильда представляетъ изъ себя отдѣльный социальный классъ, имѣющій свое собственное право. Впослѣдствіи въ средѣ гильды происходитъ дифференціація по причинамъ чисто экономическаго характера. Ремесленники образуютъ цехи, торговцы—купеческія ассоціаціи. Такимъ образомъ, всѣ цехи вышли изъ одного и того же источника. Отсюда слѣдуетъ, что правовое и социальное положеніе всѣхъ ремесленниковъ должно быть совершенно одинаково. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. Цехи, статуты которыхъ зарегистрированы въ *Livre des Métiers*, напримѣръ, различаются другъ отъ друга въ томъ смыслѣ, что социальное и правовое положеніе ихъ членовъ далеко не одинаково. Какъ объяснимъ мы это явленіе, если примемъ теорію Ничша и Пиренна?

Новая теорія происхожденія цеховъ—такъ называемая „*Hofrechtliche Theorie*“—принадлежитъ нѣмецкому ученому Штидѣ (*Zur Entstehung des deutschen Zunftwesens*, 1876). Штида производитъ цехи отъ вотчинныхъ организацій ремесленниковъ. По его мнѣнію, крѣпостные ремесленники, жившіе въ сеньориальныхъ помѣстьяхъ, были организованы въ союзы. Мало по малу они успѣли замѣнить натуральныя повинности, взыскиваемыя сеньоромъ, денежными платежами и освободиться изъ подъ его юрисдикціи. Добившись, такимъ образомъ, относительной свободы, ремесленники организуются

въ цехи, причемъ помѣстная организація ремесла дѣлается прототиномъ цехового устройства.

Мы не будемъ останавливаться на этой теоріи. Подробную критику ея мы находимъ у Белова¹. Отмѣтимъ только, что существенный недостатокъ теоріи Штиды заключается во первыхъ въ томъ, что онъ не сумѣлъ доказать существованія ремесленныхъ союзовъ въ сеньориальныхъ помѣстьяхъ, во вторыхъ, въ томъ, что онъ не нашелъ того связующаго звена, которое позволяло бы документально прослѣдить превращеніе помѣстной организаціи ремесленниковъ въ цеховую общину. Заслуга Штиды въ томъ, что онъ перенесъ изысканія о происхожденіи цеховъ въ новую область и тѣмъ самымъ открылъ путь для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ этомъ же направленіи.

Теорія о помѣстномъ происхожденіи цеховой системы получаетъ новую силу съ появленіемъ въ свѣтъ произведеній Эберштадта². Можно сказать, что *Magisterium und Fraternitas* Эберштадта отрываятъ собою новую эпоху въ дѣлѣ изученія цеховыхъ отношеній. Теорія, до сихъ поръ покоившаяся на очень шаткихъ основаніяхъ и вслѣдствіе этого вызвавшая противъ себя справедливую критику, теперь получаетъ фактическое подтвержденіе. Эберштадтъ попытался восполнить два главнѣйшихъ пробѣла теоріи Штиды: съ одной стороны, доказать существованіе союзовъ ремесленниковъ въ сеньориальныхъ помѣстьяхъ, съ другой стороны, отыскать то посредствующее звено, которое позволило бы прослѣдить переходъ этихъ союзовъ въ цеховыя общины. Это посредствующее звено есть *Magisterium*. Оно же является типомъ наиболѣе ранней организаціи вотчинныхъ ремесленниковъ. Другой типъ подобной же организаціи Эберштадтъ видитъ въ религіозно-благотворительномъ братствѣ—*Fraternitas*. *Magisterium* и *Fraternitas*—таковы два института, породившіе цеховую си-

¹ Zur Entstehung d. deutschen Stadtverfassung. Hist. Zeitschr., B. 58, S. 193 ff. Territorium und Stadt, 303 ff.

² Rudolf Eberstadt. *Magisterium und Fraternitas, eine verwaltungsgeschichtliche Darstellung der Entstehung des Zunftwesens* (Schmollers Soc.—wiss. Forschungen. 1897, B. XV, H. 2). Другое его произведеніе—*Der Ursprung des Zunftwesens und die älteren Handwerkersverbände des Mittelalters*. Leipzig, 1900—представляетъ изъ себя повтореніе перваго.

стему. Главная заслуга Эберштадта въ томъ, что онъ первый обратилъ надлежащее вниманіе на *Magisterium*. Изученіе этого учрежденія пролило новый свѣтъ на область цеховыхъ отношеній.

Болѣе подробно теорія Эберштадта представляется въ слѣдующемъ видѣ: Послѣ завоеванія имперіи варварами ремесленники теряютъ свою свободу и въ большомъ количествѣ группируются на императорскихъ, церковныхъ и свѣтскихъ помѣстьяхъ. Здѣсь они входятъ въ составъ одной рабской *familia* и удовлетворяютъ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ. Трудъ ремесленника не ограниченъ никакими обычаями. Сеньоръ въ правѣ требовать отъ него все, что ему вздумается. Взамѣнъ этого ремесленники освобождаются отъ сельско-хозяйственной службы и получаютъ отъ сеньора готовое содержаніе. Съ теченіемъ времени положеніе *familia* улучшается. Ремесленники постепенно идутъ къ освобожденію. Одни изъ нихъ освобождаются чрезъ *Magisterium*, другіе черезъ *Fraternitas*. „*Magisterium* есть самая ранняя организація ремесленниковъ, отдѣлившаяся отъ остальной массы населенія“¹. Магистеріи были образованы принудительной властью сеньора. Сюда вошли тѣ члены рабской *familia*, которые несли въ помѣстьѣ наиболѣе важныя службы. Таковы пекаря, кузнецы, сапожники, кожевники, перчаточники и др. Стремясь обезпечить правильное поступленіе наиболѣе важныхъ продуктовъ производства, сеньоры выдѣляютъ названныхъ ремесленниковъ изъ общаго состава *familia*, группируютъ ихъ по отдѣльнымъ профессіямъ и поставляютъ подъ надзоръ особыхъ *magistri*. Первоначально ремесленники не имѣютъ корпоративнаго устройства. Они представляютъ изъ себя простую неорганизованную массу несвободныхъ людей, управляемыхъ посторонними *magistri*. Съ теченіемъ времени ремесленники получаютъ автономную корпоративную организацію. Натуральныя повинности замѣняются денежными оброками, вырабатывается собственное право, „покоющееся на самомъ занятіи ремесленниковъ“, на томъ особомъ положеніи, которое они занимаютъ въ помѣстномъ строѣ; появляются выборные представители. Такимъ образомъ, простая неоргани-

¹ *Magisterium und Fraternitas*, 6.

зованная масса крѣпостныхъ слугъ, выдѣленная изъ состава помѣстной familia, превращается въ самостоятельную корпоративную общину свободно располагающихъ своимъ трудомъ ремесленниковъ. Hofrechtliche Handwerkeramt превращается въ Magisterium. Отличительныя черты этой организаціи служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ ея вотчиннаго происхожденія ¹.

Эберштадту удалось документально прослѣдить указанную эволюцію. Во 2-й части 1-й книги своей работы онъ подробно разсматриваетъ исторію образованія всѣхъ извѣстныхъ ему магистерій Франціи и Германіи. Прежде всего онъ останавливается на парижскихъ магистеріяхъ — магистеріяхъ мясниковъ, пяти общинъ кожевниковъ, ткачей, пекарей, кузнецовъ, старьевщиковъ и перчаточниковъ, выдѣлывателей товаровъ изъ кордовской кожи, башмачниковъ, рыболововъ. Далѣе Эберштадтъ разсматриваетъ магистеріи провинціальныхъ городовъ Франціи и Германіи. Вездѣ ему удастся прослѣдить одинъ и тотъ же процессъ образованія магистерій на лонѣ помѣстныхъ порядковъ.

Но Magisterium не есть цехъ (Zunft) въ собственномъ смыслѣ этого слова. Отличительной чертой цеховой организаціи является свободный договоръ (Einung). Между тѣмъ магистеріи, какъ мы знаемъ, образованы принудительной властью сеньора. Какимъ же путемъ образовались первые цехи? Въ созданіи цеха, кромѣ Magisterium'a, принималъ участіе другой типъ ранней ассоціаціи ремесленниковъ — Fraternitas. Точно такъ же, какъ и Magisterium, Fraternitas, т. е. братство выросло на лонѣ помѣстья. Мы видѣли, что изъ состава familia были выдѣлены только нѣкоторые, наиболѣе важныя для помѣстья ремесла. Что же случилось съ остальною familia? Ремесленники, невыдѣленные изъ familia, тоже очень рано начинаютъ сплачиваться въ ассоціаціи. Эти образованныя посредствомъ добровольнаго соглашенія ремесленниковъ сообщества растутъ подъ покровомъ „культурной силы средневѣковья — Церкви“, и первоначально отличаются чисто религіознымъ характеромъ. Однако съ теченіемъ времени они расширяютъ кругъ своей дѣятельности, имѣя тенденцію пре-

¹ Magisterium und Fraternitas. Erstes Buch. I. Allgemeiner Theil.

вратиться въ общества профессиональныя¹. Къ этому времени окончательно вырабатывается организація магистерій. Она и становится тѣмъ образцомъ, по которому перестраиваются *Fraternitates*. Такимъ образомъ, путь для превращенія братства въ цеховую общину открытъ. Это перенесеніе на неорганизованныя ассоціаціи ремесленниковъ (*Fraternitates*) тѣхъ порядковъ, которые исторически выработаны магистеріями. Такимъ именно путемъ образовались Базельскіе цехи². Такимъ путемъ образовался цехъ ткачей города Этампа³.

Итакъ, въ созданіи цеховой системы принимали участіе два учрежденія—*Magisterium* и *Fraternitas*. *Magisterium* дало для цеха готовую организацію, *Fraternitas* или братство сплотило массы ремесленниковъ въ тѣсныя ассоціаціи, способныя воспринять эту организацію. Центромъ, изъ котораго вышла цеховая система, является, такимъ образомъ, вотчинное помѣстье.

Такова въ самыхъ общихъ чертахъ сущность теоріи Эберштадта. Онъ ясно показалъ, какую громадную роль играли вотчинные порядки въ дѣлѣ возникновенія и развитія цеховой организаціи. Главный недостатокъ теоріи Эберштадта—невозможность положительнымъ образомъ доказать вліянія магистеріальной организаціи на организацію цеха въ собственномъ смыслѣ этого слова. Эберштадтъ считаетъ *Magisterium* необходимымъ звеномъ въ исторіи развитія цеховыхъ общинъ. По его мнѣнію, цеховая организація есть не что иное, какъ организація магистерій, воспринятая братствами ремесленниковъ. Этого то вотъ и нельзя доказать положительнымъ образомъ. Проф. М. М. Ковалевскій въ своей работѣ „Экономическій ростъ Европы до возникновенія капиталистическаго хозяйства“⁴ рѣшительно отвергаетъ вліяніе *Magisterium*'а на цеховую организацію. Тщательно разбирая историческіе памятники, цитируемые Эберштадтомъ, Ковалевскій приходитъ къ тому убѣжденію, что ко времени образованія цеховыхъ общинъ магистеріи еще не успѣли оконча-

¹ *Magisterium und Fraternitas. Zweites Buch. Die Fraternitas.*

² *Magisterium und Fraternitas, 187—189.*

³ *Ibidem, 121.*

⁴ Томъ 3-й, стр. 25 и слѣд.

тельно выработать своей организаціи. Слѣдовательно, нельзя говорить и о преемственной связи между магистеріальными и цеховыми порядками. По мнѣнію Ковалевскаго, цехи самостоятельно развились изъ *Fraternitates*, посредствомъ надѣленія послѣднихъ разнаго рода льготами и передачи въ ихъ руки надзора за производствомъ. Этотъ ученый склоненъ думать, что скорѣе цеховая организація вліяла на организацію магистерій, такъ какъ въ XIII—XIV столѣтіяхъ наблюдается всеобщій процессъ перестройки магистерій по образцу цеховыхъ общинъ. Рѣзко расходясь въ этомъ пунктѣ съ Эберштадтомъ, Ковалевскій въ остальномъ почти дословно повторяетъ его теорію. И онъ считаетъ *Magisterium* и *Fraternitas* двумя учрежденіями, изъ которыхъ развились ремесленные организаціи. Различіе только въ томъ, что Ковалевскій не признаетъ вліянія *Magisterium*'а на *Fraternitas*, а скорѣе склоненъ признавать обратное воздѣйствіе.

Но если Эберштадтъ не въ силахъ доказать преемственной связи между магистеріальными и цеховыми организаціями, то и Ковалевскій не въ состояніи доказать обратнаго воздѣйствія. Нельзя отчасти не согласиться съ возраженіями Ковалевскаго. На самомъ дѣлѣ, магистеріи получили окончательную организацію слишкомъ поздно, чтобы можно было съ увѣренностью говорить о вліяніи магистеріальныхъ порядковъ на цеховые. Парижскіе магистеріи, напримѣръ, складываются не ранѣе второй четверти XIII столѣтія¹. Прибавимъ къ этому, что цеховые порядки—такъ, какъ они записаны въ *Livre des Métiers*, напримѣръ, слишкомъ разнятся отъ магистеріальныхъ порядковъ, чтобы можно было производить первые отъ послѣднихъ. Эберштадтъ ссылается на Базельскіе цехи. Онъ говоритъ, что мѣстная власть, надѣлая ремесленниковъ извѣстными привилегіями, и давая имъ извѣстную организацію, брала примѣръ съ организаціи магистерій. Однако это не болѣе, какъ предположеніе, которое доказать положительнымъ образомъ невозможно. Эберштадтъ далѣе ссылается на цехъ твачей города Этампа и говоритъ, что имъ

¹ Впрочемъ, магистерій монетчиковъ успѣлъ окончательно сложиться уже въ 1211 г. (См. уставы монетч. въ граи. Фил. Августа отъ 1211 г. *Ordonnances des rois de France*, t. 1, p. 30).

была дана именно магистеріальная организація. Но мы знаемъ, что тѣмъ, между прочимъ, было дано право выбирать собственныхъ представителей. Между тѣмъ у магистерій въ это время выборныхъ представителей не было. Ими управляли поставленные сенъоромъ *magistri*. Принципъ выборнаго представительства появляется въ магистеріяхъ въ болѣе позднее время.

Обращаясь къ Ковалевскому, мы видимъ, что и онъ не въ силахъ доказать вліянія цеховыхъ порядковъ на организацію магистерій. Онъ говоритъ, что въ XIII, а особенно въ XIV стол. магистеріи перестраиваются по образцу цеховъ. Съ этимъ нельзя не согласиться. Но вѣдь магистеріи начали перестраиваться по образцу цеховъ уже послѣ того, какъ они окончательно выработали свою организацію. При этомъ надо замѣтить, что такая перестройка объясняется чисто случайными обстоятельствами—вмѣшательствомъ верховной власти. Извѣстно, что магистеріи обладали собственной юрисдикціей и были въ гораздо меньшей степени подчинены правительственнымъ чиновникамъ, нежели прочіе цехи. Естественно, что верховная власть съ теченіемъ времени старается отнять у нихъ эти привилегіи и сравнять ихъ въ юридическомъ отношеніи съ остальными ремесленными общинами. Вліянія цеховыхъ порядковъ на организацію магистерій въ періодъ ея формаціи доказать невозможно.

Въ недавнее время (1903 г.) теорія Эберштадта подверглась рѣзкой критикѣ со стороны профессора Іенскаго университета Кейтгена¹. Кейтгенъ—рѣшительный противникъ теоріи помѣстнаго происхожденія цехового строя. По его мнѣнію, въ большихъ помѣстьяхъ ранняго средневѣковья не существовало такихъ ремесленныхъ союзовъ, изъ которыхъ могли бы образоваться позднѣйшіе цехи. Нѣтъ здѣсь ни магистерій, ни тѣмъ болѣе братствъ—*Fraternitates*². Дворовые помѣстные ремесленники никогда не возвышались надъ уровнемъ обыкновенныхъ крѣпостныхъ слугъ и никогда не получали автономной организаціи. Слѣдовательно, они не могли играть

¹ Kentgen. Aemter und Zünfte. Zur Entstehung des Zunftwesens. Iena, 1903.

² Aemter und Zünfte, I—II Kap.

какой нибудь роли въ дѣлѣ образованія цеховыхъ общинъ¹. Что касается *Fraternitates*, то они, правда, имѣли въѣкоторое значеніе въ процессѣ строенія цеховъ. Однако *Fraternitas* возникло вовсе не на лонѣ помѣстныхъ порядковъ. Оно порождено условіями рыночной жизни и притомъ принято ремесленниками не добровольно, а дано имъ принудительной властью духовнаго начальства. Съ другой стороны, это не есть ранняя организація ремесленниковъ. По мнѣнію Эберштадта, *Fraternitates* предшествовали образованію чисто профессиональныхъ союзовъ. На самомъ дѣлѣ было какъ разъ наоборотъ. Профессиональные союзы предшествовали образованію *Fraternitates*². Колыбелью цехового строя является не помѣстье, а рынокъ. Извѣстно, что въ большихъ сеньориальныхъ помѣстьяхъ эпохи ранняго средневѣковья существовали двѣ группы ремесленниковъ. Къ первой группѣ принадлежали дворовые ремесленники, которые должны были отдавать всѣ производимые ими продукты сеньору. Вторую группу составляли ремесленники, обрабатывавшіе землю наравнѣ съ остальными несвободными держателями—крестьянами. Находясь въ личной зависимости отъ сеньора, ремесленники—держатели въ экономическомъ отношеніи пользуются болѣею свободою, такъ какъ могутъ распоряжаться продуктами своего ремесла по собственному усмотрѣнію. Съ теченіемъ времени они начинаютъ стягиваться къ центрамъ торговой дѣятельности—рынкамъ, продолжая выплачивать сеньору опредѣленные повинности. Это такъ называемые *publici mercatores*, которыхъ государственная власть изъяла изъ вѣдѣнія помѣстной юрисдикціи и подчинила обычному праву. Число этихъ *mercatores* увеличивается по мѣрѣ того, какъ періодическій рынокъ превращается въ рынокъ постоянный и образуется городъ³. Городской совѣтъ (а ранѣе этого сеньоръ—владѣлецъ рынка), пользуясь принадлежащимъ ему правомъ контроля за вѣсами и мѣрами, простираетъ свою власть и надъ ремесленниками⁴. Онъ группируетъ ихъ по отдѣльнымъ профессіямъ, устанавли-

¹ Ibidem, III Kap.

² IX Kap.

³ III—IV Kap.

⁴ VI Kap.

дивается правила производства, фиксирует цѣну производимыхъ продуктовъ. Такимъ путемъ возникаютъ самыя раннія организаціи ремесленниковъ—такъ называемые *Aemter*¹. Образование *Aemter* завершается съ установленіемъ должности *Amtmeister*'а. Сначала во главѣ *Aemter* стояли городскіе чиновники—*magistri*. Съ теченіемъ времени *Amt* получаетъ собственныхъ представителей, которые смотрятъ за производствомъ продуктовъ и судятъ профессиональные проступки ремесленниковъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ ремесленники получаютъ право собраній. Такимъ образомъ, *Amt* становится автономной организаціей². Но это еще не цехъ. *Aemter* образованы принудительной силой городского совѣта, въ цѣляхъ упрощенія надзора за вѣсами и мѣрами. Принципъ цеха въ собственномъ смыслѣ этого слова—свободный договоръ (*Einung*) здѣсь отсутствуетъ. Переходу *Aemter* въ *Zünfte* способствуетъ религиозно-благотворительное братство—*Bruderschaft*. Братства сплотили членовъ однихъ и тѣхъ же *Aemter* въ болѣе интимные союзы и дали имъ возможность дружнее отстаивать свои интересы³. Дальнѣйшимъ шагомъ къ образованію цеха является введеніе *Zunftzwang*'а. Ремесленники стремятся оградить себя отъ посторонней конкуренціи и захватить въ свои руки монополію производства. Въ результатъ такого стремленія и появляется *Zunftzwang*—право принуждать къ вступленію въ сообщество всѣхъ тѣхъ лицъ, которые отправляютъ извѣстное ремесло въ предѣлахъ даннаго рынка. *Zunftzwang* приводитъ къ свободному соглашенію—*Einung*'у. Чтобы упрочить за собою добытыя права, ремесленники заключаютъ соотвѣтствующіе договоры другъ съ другомъ и съ городскимъ совѣтомъ. Это и есть то, что принято называть терминомъ *Einung*. Образование цеха завершается введеніемъ *Innung*'а. „Право *Innung*'а есть *Zunftzwang*, распространенный на иногороднихъ“. Привилегіи ремесленниковъ расширяются. Ранѣе имъ принадлежалъ контроль надъ производствомъ въ тѣсныхъ рамкахъ своего сообщества. Теперь они получаютъ право над-

¹ *Aemter und Zünfte*, VII Kap.

² *Ibidem*, VIII Kap.

³ *Ibidem*, IX Kap.



зора за всѣми вывозимыми на рынокъ продуктами, гдѣ бы эти послѣдніе ни были изготовлены¹.

Изложенная нами теорія Кейтгена—не новость. Еще Зомъ объяснял городское развитіе вліяніемъ рыночнаго права (*Entstehung des deutschen Städtewesens*, 1890), а ф. Беловъ считалъ цеховую систему прямымъ порожденіемъ рыночнаго контроля за вѣсами и мѣрами (*Die Entstehung d. deutschen Stadtgemeinde*, 1889 и *Der Ursprung d. deutschen Stadtverfassung*, 1892). Въ свое время ученая критика указала на слабыя стороны этихъ теорій². Кейтгенъ повторяетъ ошибку своихъ предшественниковъ. Онъ слишкомъ узко смотритъ на дѣло, объясняя явленія чисто экономическаго порядка преимущественно юридическимъ принципомъ—правомъ рыночнаго контроля. Критика помѣстной теоріи, данная Кейтгеномъ, далеко не убѣдительна. Правда, группировка ремесленниковъ на сеньориальныхъ домѣнахъ не всегда вела къ образованію магистерій. Иногда случайныя обстоятельства мѣшали совершиться этому процессу. Нельзя не признать того факта, что даже въ эпоху расцвѣта цеховой системы на ряду съ цеховыми общинами существовали группы дворовыхъ ремесленниковъ, не получившихъ автономной организаціи. Однако такіе случаи—исключеніе. Несомнѣнно, что въ большинствѣ случаевъ дворовые ремесленники, выдѣленные изъ состава *familia*, получали именно магистеріальную организацію. Примѣромъ могутъ служить ремесленные организаціи Парижа XIII ст. На ряду съ магистеріями, помѣстное происхожденіе которыхъ можно прослѣдить документально,³ мы находимъ здѣсь дворовыхъ ремесленниковъ епископа, автономной организаціи не получившихъ⁴. Однако на основаніи этого

¹ *Aemter und Zünfte*, X Kap.

² Pirenne. *L'origine des const. urbaines au m. âge*. P. h. 1893, sept.—dec., p. 71 et suiv.

³ См. памятники, относ. къ исторіи париж. магистерій у Eberstadt'a. *Magisterium und Fraternitas*. Erstes Buch, II Theil.

⁴ *Cartulaire de l'Eglise N. D. de Paris*, t. I, pp. 48—49, l'an 1170. Ibidem, t. I, pp. 60 et suiv., l'an 1202. См. также хартію Фил. Авг. отъ 1222 г. «*Volumus et concedimus ut episcopus Parisiensis et successores sui Parisienses episcopi habeant apud Parisius nnum drapararium, unum cordubana-*

единичнаго случая врядъ ли кто нибудь станетъ утверждать, что дворовые ремесленники не играли никакой роли въ дѣлѣ образованія парижскихъ цеховыхъ общинъ ¹.

По вопросу о *Fraternitates* опять таки нельзя вполне согласиться съ мнѣніемъ Кейтгена. Мы видѣли, что, возражая ученію Эберштадта о братствахъ, Кейтгенъ выставилъ слѣдующія три положенія: 1. Братство образовалось не по добровольному почину ремесленниковъ, а дано имъ извнѣ—принудительной силой духовнаго начальства. 2. Братство не есть ранняя организація ремесленниковъ. 3. Оно порождено не помѣстьемъ, а рынкомъ. Разберемъ всѣ эти положенія Кейтгена по порядку.

Извѣстные намъ уставы *Fraternitates* по большей части изданы отъ лица епископа и содержатъ въ себѣ предписанія, обязательныя для всѣхъ членовъ сообщества ². Такой характеръ грамотъ подалъ Кейтгену поводъ утверждать, что братства были навязаны ремесленникамъ по принужденію. Не трудно убѣдиться въ ошибочности этого положенія. Если мы обратимся къ позднѣйшимъ цеховымъ уставамъ, то увидимъ, что они изданы отъ лица представителей общественной власти и содержатъ въ себѣ извѣстные правила производства, уклоненіе отъ которыхъ наказывается штрафомъ. Слѣ-

rium, unum ferronem, fabro et ferrone, unum aurifabrum, unum carnificem in Parviso, unum carpentarium, unum cerclarium, unum bolengarium, unum clausarium, unum pelliparium, unum tannatorem, unum speciarium, unum cementarium, unum barbarium et unum sellarium, gaudentes libertate quam ministeriales episcoporum Parisiensium hactenus habuerant... (Cart. de l'Egl. N. D. de Paris, t. I, p. 122). Cp. Cartulaire, t. III, p. 273, XIV s. «Item, et par ycelle noblesse, ledit evesque a à Paris XVII personnes qui ont XVII de ses mēstiers, comme drappiers, pelletiers, espiciers, orfèvres, etc., lesquels, a cause de ladite fondacion doivent estre frans et quittes de toutes tailles, impositions, et de toutes autres servitudes quelles que elles soient, establies en la ville de Paris; et ce apert par privilège».

¹ Самъ Кейтгенъ ничего не говоритъ о парижскихъ магистеріяхъ, такъ какъ ограничиваетъ свое изслѣдованіе предѣлами одной только Германіи.

См. эти уставы у Eberstad'ta. *Magisterium und Fraternitas. Zweites Buch. Die Fraternitas.*

дуетъ ли изъ этого заключать, что пеховые уставы навязаны ремесленникамъ противъ ихъ воли? Конечно, нѣтъ, такъ какъ мы знаемъ, что ремесленники сами составляли свои статуты, а верховная власть только санкціонировала ихъ, ничего не прибавляя къ нимъ новаго. Точно такъ же, надо полагать, обстоило дѣло и съ братствами. Очевидно, ремесленники сами ходатайствовали объ утвержденіи выработанныхъ ими уставовъ, а епископъ издавалъ эти уставы отъ своего имени, чтобы придать имъ какъ можно болѣе авторитета.

Нельзя согласиться и со вторымъ положеніемъ Кейтгена. Уставы раннихъ братствъ, цитируемые Эберштадтомъ, не говорятъ намъ, чтобы между членами *Fraternitas* были какія либо другія связи, кромѣ связей чисто религіозныхъ. Здѣсь нѣтъ и слѣда тѣхъ *Aemter*, которые, по Кейтгену, являются самыми ранними организаціями ремесленниковъ. То обстоятельство, что подъ сѣнью религіозно—благотворительныхъ братствъ обыкновенно группировались члены одной и той же профессіи, еще не является доказательствомъ существованія профессиональных союзовъ. Такая группировка вполне понятна и естественна, такъ какъ ремесленники одного и того же промысла, обыкновенно жившіе въ одномъ мѣстѣ и отправлявшіе однѣ и тѣже повинности, скорѣе всего должны были сознать общность своихъ интересовъ и соединиться въ одну дружную семью въ цѣляхъ взаимопомощи. Это соединеніе по необходимости должно было на первыхъ порахъ принять форму *Fraternitas*, такъ какъ всякаго рода другія сообщества строго преслѣдовались общественной властью. Профессиональные союзы, надо думать, образовались позднѣе—не путемъ пассивнаго подчиненія ремесленниковъ воздѣйствію городского совѣта, а путемъ активнаго стремленія ихъ къ расширенію компетенціи *Fraternitates*.

Третье положеніе Кейтгена заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. По его мнѣнію, *Fraternitas* порождено не помѣстьемъ, а рынкомъ. Съ этимъ утвержденіемъ, какъ намъ кажется, нельзя не согласиться. На самомъ дѣлѣ, всѣ извѣстныя намъ братства возникли именно въ центрахъ торгово-промышленной дѣятельности—рынкахъ. О существованіи *Fraternitates* въ помѣстьяхъ не говоритъ ни одинъ историческій памятникъ. Самая возможность образованія братства на лонѣ помѣстныхъ порядковъ представляется крайне сомни-

тельной. Исследования Белова ясно показали, что в сеньориальных поместьях существовали две группы ремесленников: ремесленники—члены рабской familia и ремесленники держатели, жившие на определенном оброке¹. Если первые с течением времени организовались в магистерии, то вторые не имели возможности сплотиться в тесные сообщества, так как были разбросаны по отдельным участкам, и жили обособленной друг от друга жизнью. Из этого состояния обособленности их вывел новый фактор хозяйственной жизни средневековья—рынок. Стягиваясь к рынкам, ремесленники естественно должны были слиться в тесные группы по отдельным профессиям. Здесь то, надо полагать, и возникло религиозно—благотворительное братство, явившееся первым шагом к образованию свободной профессиональной общины. Заслуга Кейтгена и его предшественников—Зомы и Белова—в том, что они указали на новый существенный фактор, участвовавший в создании цехового строя. Это—торгово-промышленный центр средневековья—рынок, положивший начало той глубокой революции в области экономических отношений, которая завершилась крушением замкнутого хозяйства. Приверженцы поместной теории ограничивали свои изыскания по вопросу о происхождении цехов одним только поместьем. Кейтген и его предшественники расширили поле исследования, указавши на рынок. Нам кажется, что правильное разрешение интересующего нас вопроса может дать только комбинация этих двух теорий, из которых одна существенно дополняет другую. Если один тип ранней организации ремесленников—Magisterium—есть порождение поместья, то другой тип подобной же организации—Fraternitas—есть порождение торгово—промышленного центра—рынка.

Этим разбор теорий по вопросу о происхождении цехов мы и закончим. Резюмируя все вышесказанное, проследим в самых кратких словах историю ремесленников эпохи раннего средневековья до момента возникновения цехового строя.

¹ Below. Die Entstehung des Handwerks in Deutschland. Zeitschrift fur Social—und Wirthschaftsgeschichte, B. V, SS. 124—164, 225—247.

Римская организація ремесленниковъ по коллегіямъ уничтожается вмѣстѣ съ паденіемъ имперіи. Среди хаоса политическихъ распрій и неурядицъ городская жизнь замираетъ, торговля и промышленность сводятся къ минимуму. Уже въ VII вѣкѣ Западная Европа возвращается къ натуральному хозяйству. Земля дѣлается единственнымъ источникомъ богатства, единственнымъ мѣриломъ соціальной цѣнности человѣка. Увеличивается число большихъ помѣстій, которыя все болѣе и болѣе поглощаютъ мелкую земельную собственность. Развивается бенефициальная система. Личная свобода дѣлается рѣдкимъ исключеніемъ. Власть сосредоточивается въ рукахъ крупныхъ земельныхъ собственниковъ, которые закрѣпощаютъ низшіе классы населенія. Ремесленники эпохи меровинговъ—люди рабскаго состоянія, всецѣло подчиненные волѣ своего господина ¹. Въ эпоху каролинговъ они въ большомъ количествѣ группируются на сеньориальныхъ—свѣтскихъ и духовныхъ помѣстьяхъ, удовлетворяя мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ. Такъ, изъ *Capitulare de villis* Карла Великаго мы узнаемъ, что въ началѣ IX вѣка на королевскихъ земляхъ существуютъ многочисленныя мастерскія, въ которыхъ живутъ разнообразныя ремесленники несвободнаго состоянія. Здѣсь мы находимъ кузнецовъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, башмачниковъ, токарей, плотниковъ, оружейниковъ, мыловаровъ, пивоваровъ, пекарей „и другихъ мастеровъ, которыхъ трудно перечислить“ ². Наряду съ мужскими мастер-

¹ См., напр., *Lex Salica*, XXXV, 6—Hessels, p. 55. Ibid. LXXVI, 11. *Lex Romana Burgundionum*, II, 6—Pertz. *Legum III. Lex Gundebada Burgundionum*, X, XXI, 2—Ibidem.

² «*Ut unusquisque iudex in suo ministerio bonos habeat artifices, id est fabros ferrarios et aurrifices vel argentarios, sutores, tornatores, carpentarios, scutatores, precatores, accipitores, id est aucellatores, saponarios, fice-ratores, id est, qui cervitiam vel pomatium sive piratium vel aliud quodecunque liquamen ad bibendum aptum fuerint, facere sciant, pistoris qui similes ad opus nostrum faciant, retiatores qui retia facere bene sciant tam ad venandum, necnon et reliquos ministeriales quos ad numerandum longum est*»—*Capitulare de villis* Car. M. 800, art. XLV (Baluze. *Capit. regum Francorum*, t. I, 337). Ср. *Brevium exempla*, art. 29—Boretius. *Capit. regum Francorum* (M. G. H. *Legum* II, t. I).

скими, здѣсь упоминаются такъ называемыя *genetia*—мастерскія женщины, занимающихся изготовленіемъ одежды¹. Пропитаніе и матеріалъ, необходимый для выдѣлки продуктовъ, ремесленники и ремесленницы получаютъ отъ лицъ, управляющихъ королевскими помѣстьями². Издѣлія частью потребляются въ самомъ помѣстьѣ, частью продаются въ пользу королевскаго фиска³. Подобные же порядки мы находимъ и на монастырскихъ домѣнахъ. На помѣстьяхъ аббатства св. Петра въ Корби въ первой четверти IX стол. существуетъ множество ремесленниковъ несвободнаго состоянія. Въ трехъ большихъ мастерскихъ помѣщаются башмачники, сукновалы, кузнецы, портные, слесари, серебряныхъ дѣлъ мастера, оружейники, пергаментщики, шпажники и литейщики. У воротъ монастыря живетъ нѣсколько плотниковъ и каменщиковъ. За стѣнами расположены мельники и угольщики. Общее число всѣхъ ремесленниковъ доходитъ до 53, не считая многочисленныхъ пекарей, пивоваровъ, поваровъ и двухъ медиковъ. Всѣ эти лица обязаны работать въ пользу монастыря даромъ⁴. Есть свидѣтельства о существованіи дворовыхъ мастерскихъ и въ полиптихѣ аббата Ирминона (начало IX стол.)⁵.

Наряду съ дворовыми ремесленниками, въ большихъ помѣстьяхъ ранняго средневѣковья существуютъ ремесленники—держатели. Они обрабатываютъ землю наравнѣ съ остальными вѣрнопольными земледѣльцами и выплачиваютъ сеньору опредѣленные оброки продуктами своего производства. Происхожденіе этой категоріи ремесленниковъ въ точности неизвѣстно. Очень можетъ быть, что это тѣ же дворо-

¹ «Ad genetia nostra, sicut institutum est, opera ad tempus dare faciant, id est, linum, lanam, waisda, vermicula, warentia, pectinas, laminas, cardones, saponem, unctum, vascula et reliqua minutia quae ibidem necessaria sunt»—Cap. de villis, art. XLIII (Baluze. Cap. reg. Fr., t. I, 337).

² Ibidem, art. XXXI, XLII, XLIII, XLIX.

³ Ibidem, art. XXXI, XLIV. Cp. Brev. exempla, art. 7—Boretius. Capit. regum Francorum (M. G. H. Legum II, t. I).

⁴ Statuta antiqua abb. S. Petri Corbeiensis. 822. Guérard. Polyptyque de l'abbé Irminon t. 2. Append, pp. 306 et suiv.

⁵ Pol. de l'abbaye de S. G. des Prés, publ. par Lognon, XIII, 109—110.

вые ремесленники, взятые изъ господскихъ мастерскихъ и переведенные на земельные участки¹. Такое превращеніе можно объяснять двумя причинами: съ одной стороны, многочисленностью помѣстной familia, трудъ которой нерѣдко превышалъ хозяйственныя надобности помѣстья, съ другой стороны, недостаткомъ въ крѣпостныхъ земледѣльцахъ. Можно также предполагать, что ремесленники—держатели—люди, бывшіе прежде свободными земельными собственниками, а затѣмъ отдавшіеся подъ покровительство сильнаго сеньора и такимъ образомъ превратившіеся въ несвободныхъ колоновъ². Но каково бы ни было происхожденіе этой группы несвободныхъ людей, для насъ важно констатировать тотъ фактъ, что въ началѣ IX в. они уже существуютъ. Въ полиптихѣ аббата Ирминона названъ кузнецъ Ermenulfus, держащій половину манза и платящій аббатству по шести выдѣлываемыхъ имъ копій (lanceae) ежегодно³. Здѣсь же мы видимъ другого кузнеца—Hodo, который тоже держитъ половину манза и платитъ за нее de fabricina sua, т. е. предметами кузнечнаго производства⁴. Плотникъ Adalbertus держитъ цѣлый манзъ и ежегодно доставляетъ аббатству по одной повозкѣ и по двѣ бочки⁵. Наряду съ мужчинами, въ числѣ держателей упоминаются женщины-рабыни или лиды, которыя платятъ опредѣленные оброки предметами одежды⁶.

¹ Таково мнѣніе Guérard'a—Polyptyque, Prolégomènes, p. 470 et suiv. и Lognon'a—Polyptyque, Introduction, p. 66.

² Такъ думаетъ v. Below—Die Entstehung des Handwerks in Deutschland. I. Die Gewerbe in den Grundherrschaften.

³ «Ermenulfus faber medietatem mansi de VI lanceis»—Polyptyque, XIII, 103.

⁴ «Hodo faber persolvit medietatem mansi de fabricina sua»—Pol., XIII, 104.

⁵ Adalbertus habet in Belone mansum unum. Solvit carrum I cum II tonniss»—Pol., IX, 299. Ср. Pol. XI, 2, XIII, 99, 102, 106.

⁶ Polyptyque, XX, 38—41; XXIII, 27. Повидимому, это жены умершихъ держателей, ранѣе входившія въ составъ придворныхъ genotia. Ср. Polyptyque, XXV, 5, 16. По мнѣнію Guérard'a, «il est vraisemblable que la plupart des especes d'artisans... étaient établies sur les terres, et surtout dans les manseaux seigneuriaux de l'abbaye de Saint Germain, et fabriquaient les objets nécessaires à l'agriculture, à l'économie domestique, et généralement tout ce qui servait aux besoins des moines; mais, comme ces artisans n'entraient dans

Положеніе ремесленниковъ—держателей гораздо лучше положенія членовъ помѣстной famīia. Между тѣмъ какъ трудъ послѣднихъ не ограниченъ никакими обычаями, первые платятъ только опредѣленные оброки. Находясь въ личной зависимости отъ сеньора, оброчные ремесленники въ экономическомъ отношеніи пользуются большою свободою, такъ какъ могутъ распоряжаться продуктами своего производства по собственному усмотрѣнію. Съ возникновеніемъ центровъ торговой дѣятельности—рынковъ, они имѣютъ тенденцію перейти въ мѣста расположенія этихъ рынковъ, чтобы имѣть возможность выгоднѣе сбывать свои продукты странствующимъ торговцамъ. Сеньоры на первыхъ порахъ не препятствуютъ этому передвиженію ремесленниковъ, такъ какъ увѣрены, что получать съ нихъ установленные оброки. Въ результатъ получается интересное явленіе. Въ мѣстахъ расположенія рынковъ—подъ стѣнами укрѣпленныхъ замковъ или монастырей, пользующихся иммунитетами,—собираются большія массы оброчныхъ ремесленниковъ. Они строятъ здѣсь свои мастерскія, привлекаютъ большое количество торговцевъ—образуется многолюдный поселокъ. Одинъ памятникъ IX стол. даетъ драгоцѣнныя указанія относительно хода этого процесса. Графъ Фландріи—Бодуэнъ Желѣзная Рука построилъ укрѣпленный замокъ, въ которомъ основалъ свою резиденцію. Тотчасъ же къ этому замку начали стекаться ремесленники (они же и торговцы), кабатчики и трактирщики. Около подъемнаго моста завязываются оживленные торговые сношенія. „Идемъ къ мосту!“—кричали стекавшіеся со всѣхъ сторонъ люди. Въ концѣ концовъ около замка образовался многолюдный торгово-промышленный поселокъ, который сохранилъ за собою простонародное названіе Brugghe (т. е. моста)¹.

description des fises qu'autant qu'ils tenaient quelque fonds de l'abbaye, nous n'en trouvons de designés qu'un très petit nombre» (Guérard. Polyptyque de l'abbé Irminon, t. I. Prolegomènes, p. 471). Cp. Inama-Sternegg. Deutsche Wirtschaftsgeschichte. B. I, SS. 362 ff., 422 ff. B. II., 290 ff. Below. Die Entstehung des Handwerks in Deutschland. Zeitschr. für Soc.—und Wirtschaftsgesch., B. V, S. 137 ff.

¹ «Posthoc ad opus seu necessitates illorum de castello ceperunt ante portam ad pontem castelli confluere mercemanni, id est cariorum rerum mercatores, deinde tabernarii, deinde hospitarii pro victu et hospicio eorum qui negocia coram principe, qui ibidem sepe erat, prosequabantur, domus constru-

Другой памятникъ IX ст. говоритъ о подобной же группировкѣ ремесленниковъ подъ стѣнами аббатства. Это—опись владѣній монастыря С. Рикье составленная въ 831 году аббатомъ Герникомъ. Изъ нея мы видимъ, что около стѣнъ монастыря отдѣльными кварталами (*visi*) расположились самые разнообразныя ремесленники. Здѣсь живутъ кузнецы, сѣдельники, оружейники, пекаря, кожевники, твачи, мѣховщики, сукновалы. Всѣ они—лица несвободнаго состоянія, обязанныя платить монастырю опредѣленныя повинности¹.

Новый примѣръ образованія торгово-промышленнаго поселка подъ стѣнами аббатства относится къ XII в. Въ 1114 году св. Бернардъ основалъ въ Тиронскомъ лѣсу монастырь во имя св. Спасителя. Къ монастырю начали стекаться ремесленники: кузнецы, плотники, скульпторы, серебряныхъ дѣлъ мастера, живописцы и каменщики. Основатель монастыря любезно принималъ этихъ пришельцевъ и отводилъ имъ мѣста для поселенія².

Надо думать, что рынки притягивали къ себѣ не однихъ только ремесленниковъ—держателей. Члены рабской *familia*

ere et hospicia preparare, ubi se recipiebant illi qui non poterant intra castellum hospitari; et erat verbum eorum: «Vadamus ad pontem»; ubi tantum accreverunt habitaciones, ut statim fieret villa magna, que adhuc in vulgari suo nomen pontis habet, nempe Brugghe in eorum vulgari pontem sonat.—Ex Johanni Longi chronica Sancti Bertini—Fagniez. Documents, t. I p. 54.

¹ «Item ibidem vicus negotiantium omni anno pallium unum valens 8 solidos. Vicus fabrorum cuncta persolvit ferramenta, valet per annum libras tres. Vicus scutariorum omnia voluminum indumenta tribuit, conficit, consuit, valet XXX solidos. Vicus sellariorum cunctas abbati et fratribus ibi degentibus obsoniat sellas. Vicus pistorum 8 panes per hebdomadam. Vicus servientium per omnia liber est. Vicus sutorum cuncta famulorum et coquorum calceamenta tribuit. Vicus lanistarum omni anno XV sextarios sagiminis persolvit. Vicus fullonum cuncta fratribus filtra administrat. Vicus pellificum cunctas fratribus pellas conficit et consuit. Vicus vinitorum XVI sextarios vini unumque olei persolvit per hebdomadam. Vicus cauponum unaquaque die XXX sextarios serviciae».—Flach. Les origines de l'ancienne France, t. II, p. 319—320. Многочисленность перечисленныхъ ремесленниковъ и особое ихъ положеніе въ аббатствѣ не позволяютъ думать, чтобы это были члены рабской *familia*.

² Orderic Vital, III, p. 448—у Flach'a, op. cit., t. II, p. 319.

тоже могли оставлять помѣстье, переходя на оброки. Само собою разумѣется, что массовые переходы ремесленниковъ изъ помѣстій на рынки не были благопріятны для экономического благосостоянія первыхъ. Каждое благоустроенное хозяйство требовало присутствія опытныхъ мастеровъ, которые могли бы изготовлять всѣ ремесленные продукты, необходимые для мѣстныхъ потребностей. Между тѣмъ такихъ мастеровъ становилось все менѣе и менѣе. Владѣльцы помѣстій, сознавая грозившую ихъ благосостоянію опасность, принимаятъ соотвѣтствующія мѣры предосторожности. Они выдѣляютъ изъ состава familia наиболѣе искусныхъ ремесленниковъ, группируютъ ихъ по отдѣльнымъ профессіямъ и ставятъ подъ начальство особыхъ magistri¹. Такъ образуются строго замѣнутыя группы помѣстныхъ ремесленниковъ, въ которыхъ ремесло передается по наслѣдству. Это и есть наиболѣе ранняя организація членовъ одного и того же промысла, такъ наз. Magisterium. Магистеріи выросли и развивались на лонѣ помѣстныхъ порядковъ. Они играютъ громадную роль въ хозяйственномъ строѣ помѣстья, въ силу чего пользуются особымъ привилегированнымъ положеніемъ, которое опредѣляетъ ихъ дальнѣйшую исторію. Магистеріи быстро идутъ по пути къ завоеванію свободы и автономной организаціи. Первымъ шагомъ къ освобожденію является замѣна постоянной барщины опредѣленными натуральными повинностями. Именно на этой стадіи развитія стоятъ страсбургскіе ремесленники, о которыхъ говорятъ древніе статуты этого города. Мы видимъ, что страсбургскіе скорняки (въ числѣ

¹ Вотъ примѣръ выдѣленія магистеріи изъ среды помѣстной familia: «...Convocatis servis suis elegit (Gebhardus) ex eis optimos quosque et constituit ex eis coquos et pectores, caupones et fullones, sutores et hortulanos, carpentarios et singularum artium magistros et constituit eis ut eo die quo fratribus deservirent de annona quoque fratrum in pane reficerent quia dignus est operarius cibo suo. Ut autem bono animo suis ministrarent dominis, hujusmodi donario ipsos cumulavit, scil. ut cumquis praesentium vel eorum successorum qui de progenie illorum esset moreretur exuviae de eo non sumerentur, sed haeredes relictam haereditatem indivisam possiderent; si vero de alia progenie aliquis accessisset, ab hoc donativo alienus esset».—Ex vita Gebhardi—У Eberstadt'a, Magisterium und Fraternitas, S. 231.

двѣнадцати) взаменъ барщины обязаны шить епископу шубу на его средства, всякій разъ какъ въ этомъ окажется необходимость; сѣдельники ежегодно поставляютъ два сѣдла на епископскій дворъ. Отъ барщины освобождаются также портные, плотники, кузнецы, пекаря и мясники. И у нихъ барщина замѣняется натуральными приношеніями¹. Съ теченіемъ времени магистеріи естественнымъ путемъ вырабатываютъ корпоративное устройство и получаютъ право собственной юрисдикціи. Натуральные платежи по большей части замѣняются денежными. Въ половинѣ XIII ст. это уже автономныя организациі свободныхъ ремесленниковъ, сохранившихъ, впрочемъ, нѣкоторую зависимость отъ *magistri*².

Судьба рыночныхъ ремесленниковъ совершенно другая. Они идутъ къ освобожденію черезъ *Fraternitas*. Если магистеріи были выдѣлены принудительной властью сеньора, то братства образовались по добровольному соглашенію. Стягиваясь къ рынкамъ, ремесленники сплачиваются здѣсь въ тѣсныя группы по отдѣльнымъ профессіямъ и очень рано начинаютъ испытывать потребность въ такой ассоціаціи, которая дала бы имъ возможность сообща отстаивать свои интересы. По условіямъ того времени, ихъ союзъ могъ вылиться только въ форму *Fraternitas*—религиозно-благотворительнаго братства, такъ какъ всякаго рода другія сообщества строго преслѣдовались. Братства возникаютъ и растутъ подъ покровительствомъ Церкви, и на первыхъ порахъ не ставятъ своею задачею преслѣдованіе профессиональных интересовъ. Примѣромъ такой религиозной ассоціаціи можетъ служить брат-

¹ Art. 93. «*Debent enim singuli burgenses in singulis annis quinquies operari numero dierum in dominico opere, exceptis monetariis omnibus, qui sunt de familia ecclesiae, et exceptis duodecim inter pellifices, et exceptis sellariis omnibus et quatuor inter cyrothecarios, et quatuor inter panifices et octo inter sutores et fabris omnibus et carpentariis omnibus et carnificibus et cupariis vinariorum vasorum.*»

Art. 102. «*Inter pellifices duodecim sunt, qui cum expensis episcopi facere debent pelles et pellicia, quantus episcopus habuerit necesse.*»

Art. 110—«*Sellarii episcopo eunti ad curiam duas sellas sumarias dabunt etc.*» Flach. Les origines de l'ancienne France. t. II, pp. 320—321.

² См. у Eberstadt'a. *Magisterium und Fraternitas*. Erstes Buch, Theil II.

ство майнцких ткачей, о котором упоминает одна грамота, относящаяся къ 1099 году. Содержание грамоты таково: Архиепископ майнцкй Рутардъ, заботясь объ устроении церкви св. Стефана, воздвигнутой его предшественникомъ, архиепископомъ Виллагисомъ, распоряжается, чтобы майнцкіе ткачи исправили дорогу, по которой проходитъ крестное шествіе, и церковныя крыши. Въ то же время онъ выражаетъ желаніе, чтобы ткачи, по мѣрѣ силъ своихъ, служили храму св. Стефана покупкой свѣчей и другими добрыми дѣлами. Руководителемъ работъ назначенъ церковный привратникъ (custos). Въ качествѣ награды за труды, ткачи получаютъ освобожденіе отъ нѣкоторыхъ вотчинныхъ повинностей. Кромѣ того, имъ обѣщано, что по смерти они будутъ похоронены по пути шествія крестнаго хода ¹. Такимъ путемъ образовалось братство ремесленниковъ одной и той же профессіи. Цѣль братства—служеніе Церкви. Это служеніе связано съ нѣкоторыми матеріальными выгодами. Корпоративнаго устройства ткачи не получаютъ.

Подобное же братство мы находимъ у вюрцбургскихъ башмачниковъ. Объ этомъ братствѣ говоритъ грамота епископа Эмбриха отъ 1128 года, точно опредѣляющая повинности членовъ сообщества. Ежегодно башмачники должны доставлять епископу лисью шубу цѣною въ 30 су. Кромѣ того, каждый изъ двухъ прикащиковъ епископа получаетъ по двѣ пары башмаковъ. Городскому вазначю башмачники ежегодно уплачиваютъ 27 золотыхъ унцій. Эта же грамота содержитъ уставъ самаго братства. Каждый вновь вступающій кандидатъ вноситъ братству 30 су, изъ которыхъ двѣ трети остаются въ его (братства) пользу, а остальные деньги идутъ епископу и прикащикамъ. Изъ 20 полученныхъ братствомъ су 8 денье отчисляется причту. Кромѣ того, покупается четыре фунта воску на свѣчи ². Какъ видимъ, братство возникло гораздо ранѣе изданія грамоты. Епископъ только санкціонируетъ уставъ этого союза. Опять таки братство самоуправленіемъ не пользуется. Интересно отмѣтить то обстоятельство, что дѣятельность братства уже не ограничивается од-

¹ Eberstadt. Mag. und Fraternitas, S. 161—164.

² Eberstadt. Mag. und Fraternitas, S. 165—166.

ною только религіозною областью. Братство заботится о томъ, чтобы оградить своихъ членовъ отъ несправедливыхъ поборовъ. Оно проситъ епископа точно регламентировать ихъ повинности. Такимъ образомъ, религіозныя связи скрѣпляются общностью матеріальныхъ интересовъ.

Дальнѣйшую эволюцію братства мы можемъ прослѣдить на примѣрѣ ткачей постельныхъ покрововъ города Кёльна. Въ 1149 году братству кёльнскихъ ткачей, уже давно существующему, дается монополія промысла и право требовать влюченія въ свою среду всѣхъ, кто имъ занимается. Грамота издана фогтомъ, графомъ, сенаторами и знатнѣйшими горожанами. Въ концѣ имѣется согласіе (*congobatio*) всѣхъ жителей города. Въ текстѣ значитъ, что извѣстное число мужей, друзей справедливости (слѣд. нѣсколько именъ)—ремесленники одного и того же промысла—учредили братство выдѣльвателей постельныхъ покрововъ, въ благочестивомъ ожиданіи вѣчнаго бытія. Это братство названными представителями было утверждено съ общаго согласія въ городской ратушѣ, сообразно съ требованіями городского права. Права выдѣльвателей покрововъ состоятъ въ слѣдующемъ: Всѣ лица, занимающіяся ихъ промысломъ въ предѣлахъ города Кёльна, должны принадлежать къ сообществу. Далѣе въ грамотѣ говорится, что недавно братство содѣйствовало осушенію одной площади около Рейна, для возведенія на ней рыночныхъ построекъ. Поэтому справедливость требуетъ, чтобы всѣ выдѣльватели покрововъ, пользующіеся рынками, участвовали въ расходахъ сообщества. Всѣ они должны безпрекословно подчиняться общимъ рѣшеніямъ. Противящіеся должны быть приведены къ покорности соотвѣтствующими мѣрами воздѣйствія ¹.

Какъ видимъ, братство кёльнскихъ ткачей вступаетъ въ новую фазу развитія. Оно беретъ въ свои руки монополію производства и получаетъ право *Zunftzwang'a*. Оно заботится о чисто профессиональныхъ интересахъ, требуя подчиненія ремесленниковъ одной общей волѣ. Здѣсь уже намѣчаются черты корпоративной ремесленной организаціи, получившей санцію города. Свободный договоръ (*Einung*), монополія

¹ Ibidem, S. 167—168.

производства и вытекающее отсюда право *Zunftzwang'a*, право собраний по профессиональнымъ вопросамъ— всё это существенные элементы позднѣйшей цеховой общины. Превращеніе братства въ цехъ—путемъ расширенія компетенціи ремесленниковъ вслѣдствіе данныхъ извнѣ привилегій—заканчивается къ половинѣ XIII ст., когда появляются первые цеховые уставы. Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* во Франціи (1268 г.) цеховая система является передъ нами въ окончательно сложившемся видѣ. При этомъ мы видимъ, что цеховыя общины, по своему внутреннему устройству, рѣзко дѣлятся на два разряда. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что однѣ изъ нихъ произошли изъ магистерій, другія развились изъ религіозно-благотворительныхъ братствъ—*Fraternitates*.

До сихъ поръ мы говорили о происхожденіи цеховой системы на континентѣ З. Европы вообще. Теперь остановимся въ частности на Парижѣ и посмотримъ, какъ рано образовались первые парижскіе цехи и какъ велико было ремесленное населеніе Парижа въ XIII вѣкѣ.

Первыя свѣдѣнія о парижскихъ ремеслахъ сообщаетъ намъ нѣкто *Johannus de Garlandia* въ своемъ *Dictionnarius'ѣ*, составленномъ во второй половинѣ XI столѣтія¹. Авторъ послѣдовательно перечисляетъ всѣ существовавшія въ то время въ Парижѣ профессіи². Здѣсь же мы находимъ указанія относительно техники производства и перечень изготовляемыхъ ремесленниками продуктовъ³. Попутно *Garlandia* сообщаетъ нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній и изъ внутрен-

¹ *Magistri Johannis de Garlandia Dictionnarius*, изд. Géraud въ «*Paris sous Philippe le Bel*», pp. 585—612. Въ предисловіи авторъ говоритъ, что онъ пишетъ свою работу для схоластовъ, «*ut ad faciliorem orationis constructionem et enuntiationem possint pervenire, et primo, ut sciant vulgaria nominare*».

² §§ VII—LII; LXIV—LXX.

³ Art. XLIX—«*Fullones, nudi et sufflantes, fullant pannos laneos et pilosos in alveo concavo, in quo argilla est et aqua calida. Post hoc, desiccant pannos lotos contra solem, in aere sereno, quos postea ipsi radunt cum cardonibus multis et asperis, ut sint vendibiliores*».

ней жизни ремесленников¹. Таким образом мы узнаем, что во второй половинѣ XI ст. въ Парижѣ существовало уже до сорока отдѣльных профессій. Мы видимъ также, что ремесленники одной и той же профессіи нерѣдко группируются въ одномъ мѣстѣ², что нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ рабовъ³; слѣдовательно, сами они люди свободные. О какойнибудь организаціи ремесленниковъ *Garlandia* не говоритъ. Слѣдовательно, о цехахъ еще не можетъ быть и рѣчи. Нѣтъ также намека на существованіе какихъ либо связей между ремесленниками одного и того же промысла, если не считать такимъ намекомъ группировку ихъ по отдѣльнымъ кварталамъ.

Въ XII ст. тоже нѣтъ слѣдовъ существованія ремесленныхъ цеховъ. Правда, отъ этого времени мы имѣемъ нѣсколько грамотъ, упоминающихъ о ремесленныхъ организаціяхъ Парижа, однако это не цехи. Это или магистеріи, неуспѣвшіе окончательно выработать своего устройства (каковыми являются мясники⁴ и кожевники⁵), или же *Fraternitates*—реме-

Art. LII. «Fabri fabricant super incudem, cum malleis et forcipibus et vectilatione folium, cultros et vomeres, terros equinos, ferrum ad vangam, ad tribulam, ad ligones, ad sarcula, non pretermittendo falces ad prata et falcillas ad messes».

¹ Art. XVI. «Cirothecarii decipiunt scolares Parisius, vendendo eis cirothecas simplices, et furras pellibus agninis, cuniculinis, vulpinis, et omittas de corio factas»

Art. XXXIV «Coquinarii... frequenter vendunt carnes crudas simplicibus mancipiis scholarum, cum salsamentis... male distemperatis»...

Art. LXVII «Devacuatrices sunt quae devacuant fila, vel mulieres aurisece. Devacuant et secant tota corpora frequenti coitu. Devacuant et secant aliquando marsupia sclarium Parisiensium».

² Art. XV—«Mercatores habitantes super magnum Pontem»...; art. XVIII.—«Ad portam Sancti Lazari manent architenentes»; art. XXXV. «Trapezete numerant... super magnum Pontem».

³ Art. XXIX. «Auctionarii mittunt servos et servas per vicos»...; art. XXXII «Pistores habent servos»...

⁴ См. грам. отъ 1134 г. (Fagniez. Docum., t. I, p. 71), 1162, 1182. г. (Ordonnances des rois de France, t. III, pp. 258—261)

⁵ Depping. Règlements sur les arts et métiers, Introduction, p. LXXIX, Fagniez. Documents, t. I, p. 279.

сленныя братства (каковыми являются суконщики ¹). Въ XII в. можно съ увѣренностью говорить объ одномъ только цехѣ—цехѣ mercatores aquae—торговцевъ по водѣ (т. е. по Сенѣ). Повидимому, эта ассоціація есть не что иное, какъ торговая ганза, образовавшаяся изъ купеческой гильды. Она пользуется монополіей торговли по Сенѣ на протяженіи семи—восьми мѣ внизъ и вверхъ по теченію. Ни одинъ корабль, нагруженный товарами, не можетъ пройти вверхъ или внизъ по рѣкѣ, не уплативши ганзѣ установленной платы. Первое упоминаніе о mercatores aquae мы находимъ въ хартіи Людовика VI отъ 1121 года. Король надѣляетъ ихъ правомъ взимать по 60 су съ каждаго корабля, нагруженнаго виномъ въ Парижѣ во время сбора винограда (tempore vindemiarum) ². Дальнѣйшія свѣдѣнія объ этой ассоціаціи мы черпаемъ изъ грамоты Людовика VII отъ 1170 года. Грамота является подтвержденіемъ древнихъ обычаевъ mercatores. Обычаи эти таковы: Запрещается кому бы то ни было привозить воднымъ путемъ товары въ Парижъ, вывозить ихъ изъ Парижа и даже провозить мимо Парижа, не удѣливши часть груза mercatores aquae. Въ противномъ случаѣ грузъ конфискуется, причемъ половина его идетъ въ пользу короля, а другая половина въ

¹ «Jehan par le grâce de Dieu Roy de France: savoir faisons..., que oye la suplication à Nous faicte de par noz bien amez les Maistres et Confreres de la Drapperie de nostre bonne ville de Paris, contenant comme des environ l'an mil cent quatre vins et huit ou mois de decembre, la Confrarie de ladicte Drapperie ait esté encommencé, et depuis continué, et bien honnestement et loyaument et en l'obeissance de noz devanciers Roys de France et de Nous tenue et gouverné, et combien que aucunes autres Confraries de nostredit bonne Ville aient esté depuis le dit temps abatues, neanmoins pour le bon estat et gouvernement d'icelle Confrarie, et par enqueste deuement sur ce faicte, est elle demourée, comme il puet apparoir par lettres Roys...—Ordonnances des rois de France, t. III, p. 582. Какъ видимъ, здѣсь рѣчь идетъ о братствѣ, а вовсе не о цехѣ, какъ думаетъ проф. М. М. Ковалевскій (Эконом. ростъ Европы до возн. капит. хоз., т. 3, стр. 101—102).

² «LX Solidos quos tempore vindemiarum de unaquaque navi vino onerata Parisius capiebamus, mercatoribus ita in perpetuum dimittimus, condonamus etc.—Хартія Лнд. VI, годъ 1121 (Depping. Règl. sur les arts et métiers de Paris. Introd., pp. XXII—XXIII).



пользу mercatores¹. Подобныя привилегіи доставляли ганзѣ огромные доходы. Сена являлась важнымъ торговымъ путемъ между Нормандіей и Бургундіей. Изъ Нормандіи вывозили въ Бургундію морскую соль; Бургундія снабжала Нормандію дѣсомъ и винами. И тѣ и другіе товары непременно должны были проходить мимо Парижа. Здѣсь часть ихъ поступала въ пользу mercatores. Послѣдніе буквально грабили торговые караваны. Бургундцы и нормандцы не разъ жаловались королю, прося его положить конецъ этимъ злоупотребленіямъ. Однако всемогущая ганза всегда выходила побѣдительницей и добивалась утвержденія своихъ древнихъ привилегій². Ассоціація играетъ огромную роль во внутренней жизни Парижа. Ея представители—прево торговцевъ и эшевэны—были представителями всего города. Именно въ ихъ рукахъ сосредоточивалось парижское муниципальное управленіе³. Ганза помѣщалась на правомъ берегу Сены, около Гревскаго порта, то есть въ самомъ центрѣ парижской торговли⁴. Ей принадлежалъ надзоръ за выгрузкой и нагрузкой товаровъ въ Гревскомъ портѣ и за мѣрами и вѣсами торговцевъ⁵. Въ своей внутренней жизни ганза пользовалась полнымъ самоуправленіемъ. Прево торговцевъ и городскіе эшевэны, выбиравшіеся пожизненно, засѣдали въ такъ наз. Parloir aux Bourgeois, т. е. въ Городскомъ Парламентѣ⁶. Они не признавали надъ собою никакой власти, кромѣ власти самого короля⁷, и являлись верховными руководителями горожанъ въ

¹ Ordonnances des rois de France, t. II, p. 433.

² См. у Depping'a (Règl. sur les arts et métiers. Intr., pp. XXIX—XXX) исторію тѣхъ ганзы съ руанцами. См. также Les Olim, t. I, p. 484. Ср. Delamare. Traité de la police, t. II, pp. 652—653, l'an 1263 et l'an 1268.

³ Depping. Règl. Intr., p. XXXIV. Depping полагаетъ, что Парижъ былъ возрожденъ именно ганзою. Доказательство этого онъ видитъ въ томъ, что гербъ ганзы (корабль) является гербомъ всего города (p. XXXVI).

⁴ Ibidem.

⁵ Lespinasse. Livre des Métiers, t. IV—VI. Ordonnances des rois de France, t. X, p. 257, l'an 1415.

⁶ Cheruel. Dictionnaire historique des institutions, moeurs et coutumes de la France, см. «prevot des marchands»—p. II, pp. 1016—1018. См. также Gérard, Paris sous Phil. le Bel, 368—370.

⁷ Ordonnances des rois de France, t. I, p. 781. Charte de Charles IV, l'an 1324.

ихъ политической жизни. Рядъ парижскихъ возстаній XIV в. происходилъ при дѣятельномъ участіи прево и эшевеновъ. Извѣстно, какую роль игралъ знаменитый прево торговцевъ Этьеннъ Марсель въ возстаніи 1356 года². Король боялся могущественной ганзы. Онъ всячески старался подчинить ее власти своихъ чиновниковъ. Ордоннансомъ 1382 года вольности ганзы были уничтожены³. Однако уже въ 1412 году онѣ были восстановлены снова⁴.

Mercatores aquae—торговая ассоціація. Что касается ремесленныхъ цеховъ, то они возникли не ранѣе начала XIII стол. Въ *Livre des Métiers* ремесленники въ подтвержденіе своихъ вольностей неоднократно ссылаются на распоряженія короля Филиппа Августа⁵. Слѣдовательно, въ началѣ XIII ст. цехи уже существуютъ. Къ 1211 году окончательно вырабатывается своя организація магистерій монетчиковъ⁶. Первые цеховые статуты относятся къ 1257 году⁷. Окончательно цеховая система вырабатывается въ Парижѣ ко времени изданія *Livre des Métiers*, редакція которой была предпринята Этьенномъ Буало около 1268 года⁷.

¹ См. объ этомъ у Froissart'a, *Chroniques*, t. XVII, p. 360 et suiv.

² *Ordonnances des rois de France*, t. VI, pp. 685—687.

³ *Ibidem*, t. IX, p. 668.

⁴ См., напр., t. XXII, 3; XXXIII, 7; LI, 16.

⁵ *Ordonnances des rois de France*, t. I. *Charte de Ph. Aug.*, l'an 1211. Ордоннансъ содержитъ подробные уставы ассоціаціи.

⁶ Depping. *Ordonn. relat. aux métiers*, p. 398. Deville (*Recueil de statuts et de documents relatifs à la corp. des tapisseries de 1258 à 1375*, pp. 25—26) утверждаетъ, что ему удалось отыскать манускриптъ, содержащій въ себѣ статуты выдѣлывателей восточныхъ ковровъ (*tapisseries sarrasinois*) отъ 1200 г. Однако въ своемъ «Сборникѣ статутовъ» онъ почему то не приводитъ содержанія упомянутого манускрипта. Нѣтъ о немъ рѣчи и у другихъ изслѣдователей. Все это заставляетъ насъ относиться къ сообщенію Deville'a съ большимъ недоумѣніемъ.

⁷ Ковали золота (*batteurs d'or*) говорятъ, что они стали нести караульную службу 20 лѣтъ тому назадъ (XXXIII, 7). Ювелиры (*crystaliers*) несутъ караульную службу со времени крестового похода Людовика (Depping, p. 74). Оба цеха ранѣе входили въ составъ цеха сер. дѣлъ мастеровъ (*orfèvres*). Повидимому, дѣло идетъ объ одномъ и томъ же распоряженіи. Король отправился въ крестовый походъ въ 1248 году+20=1268 годъ.

Посмотримъ, что представляетъ изъ себя цеховая община даннаго времени въ ея цѣломъ. Это—дружная семья ремесленниковъ, проникнутыхъ сознаниемъ общности своихъ интересовъ. Цѣль ихъ соединенія—взаимная поддержка другъ друга и взаимопомощь. Этою цѣлью опредѣляется все внутреннее устройство ремесленной общины, прежде всего—ея замкнутый характеръ. Нуждаясь въ постоянной поддержкѣ другъ друга, члены цеха обыкновенно группируются въ предѣлахъ одного и того же квартала, замыкаясь въ немъ какъ бы въ отдѣльной крѣпости. Ремесло отправляется въ маленькихъ, невзрачныхъ мастерскихъ, снабженныхъ незатѣйливыми орудіями производства. Здѣсь работаютъ подъ руководствомъ мастера наемные подмастерья; здѣсь же проходятъ ученичество начинающіе ремесленники. Ремесленные мастерскія служатъ въ то же время и лавками для продажи продуктовъ производства. Впрочемъ, въ опредѣленные дни товары выносятся на городскіе рынки и ярмарки, причемъ каждый цехъ имѣетъ здѣсь свое опредѣленное мѣсто. На рынокъ можетъ обращаться только то, что изготовлено цеховыми ремесленниками. Лица, къ цеховой общинѣ не принадлежащія, не имѣютъ права заниматься производствомъ ремесленныхъ издѣлій. Цехъ строго преслѣдуетъ своихъ конкурентовъ. Онъ не допускаетъ ихъ селиться въ предѣлахъ своего квартала, препятствуетъ ихъ появленію на городскомъ рынкѣ. Онъ ловитъ своихъ соперниковъ во время работы, подстерегаетъ ихъ на мѣстѣ купли—продажи. Орудія производства и выработанные на этихъ орудіяхъ продукты конфискуются и доставляются городскимъ властямъ какъ недоброкачественныя.

Ограждая себя отъ конкуренціи чужаковъ, ремесленники одного и того же цеха стараются уничтожить и взаимное соперничество. Они стремятся такъ урегулировать производство, чтобы на долю каждаго члена общины приходилась по возможности одинаковая и выгода. Отсюда масса мелочныхъ предписаній, имѣющихъ цѣлью поставить каждаго мастера въ совершенно одинаковыя условія при производствѣ и при продажѣ товаровъ. Экономическое возвышеніе отдѣльныхъ мастеровъ—явленіе въ высшей степени нежелательное. Оно противорѣчитъ самой идеѣ цехового союза, который зиждется на принципѣ взаимной поддержки другъ друга и общности интересовъ.

Необходимымъ условіемъ процвѣтанія цеховой жизни является завоеваніе автономнаго начала. Само собой разумѣется, что цеховые ремесленники только въ томъ случаѣ могутъ съ успѣхомъ отстаивать свои интересы, если они пользуются извѣстной долею самоуправленія. Только сами они въ состояніи урегулировать свою внутреннюю жизнь и оградить себя отъ посторонней конкуренціи. Городскія власти не въ силахъ этого сдѣлать, за неимѣніемъ надлежащихъ средствъ и способностей. И мы видимъ, что средневѣковые цехи въ большей или меньшей степени самоуправленіемъ пользуются. Верховнымъ руководителемъ цеховой жизни является общее собраніе ремесленниковъ. Оно вырабатываетъ цеховые уставы, которые затѣмъ утверждаются городскими властями, и выбираетъ представителей цеха—присяжныхъ. Послѣдніе завѣдуютъ всѣми текущими дѣлами ремесленной общины. Они смотрятъ за соблюденіемъ цеховыхъ статутовъ, собираютъ установленные налоги, являются представителями цеха на судѣ, и завѣдуютъ цеховымъ хозяйствомъ, въ составъ котораго входитъ движимая и недвижимая собственность. Городскія власти могутъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь цеховой общины не иначе, какъ черезъ посредство ея представителей. Дѣятельность присяжныхъ проходитъ подъ строгимъ контролемъ цехового собранія, которое требуетъ у нихъ отчеты въ ихъ поведеніи.

Пользуясь широкой автономіей, охватывая нерѣдко очень значительное количество свободолюбивыхъ ремесленниковъ, обладая движимой и недвижимой собственностью, цехъ представляетъ изъ себя внушительную силу въ общественномъ и политическомъ отношеніяхъ. Онъ участвуетъ въ выборѣ городскихъ представителей. Въ затруднительныхъ случаяхъ онъ готовъ оказать представителямъ власти матеріальную помощь. Во всякое время онъ можетъ выставить извѣстный отрядъ городской милиціи, снабдивши его всѣмъ необходимымъ для несенія военной службы или для охраненія общественной безопасности. Въ политическихъ расприхъ цехъ можетъ оказаться чрезвычайно полезнымъ союзникомъ и очень опаснымъ непріателемъ. Вотъ почему передъ нимъ заискиваютъ императоры и короли. Его не долюбиваютъ и въ то же время боятся могущественные рыцари—феодалы.

Наконецъ, цехъ—это религіозно-благотворительное сооб-

щество. Онъ выбираетъ своимъ покровителемъ извѣстнаго святаго, совершаетъ въ честь его божественныя службы, торжественныя процессіи и пиршества. Братская касса даетъ средства на дѣла милосердія и благотворительности. Изъ нея же получаютъ вспомошествованія бѣдные члены сообщества.

Изъ сказаннаго мы видимъ, что опредѣленіе цеха, какъ автономной организаціи свободныхъ ремесленниковъ, занимающихся однимъ и тѣмъ же ремесломъ и подчиненныхъ однимъ и тѣмъ же статутамъ производства, не есть опредѣленіе исчерпывающее, хотя и улавливаетъ наиболѣе существенныя признаки этой организаціи. На самомъ дѣлѣ цехъ не только автономная единица и профессиональное сообщество. Онъ представляетъ изъ себя нѣчто болѣе. Это—маленькая ремесленная коммуна, своеобразная самоуправляющаяся ячейка, играющая громадную роль не только въ экономической, но и въ общественной, политической и даже религіозной жизни средневѣковаго города.

Какъ велико было ремесленное населеніе Парижа въ XIII в.? Уже во второй четверти этого столѣтія парижскіе горожане представляли изъ себя значительную силу. Любопытныя свѣдѣнія по данному вопросу мы находимъ въ анонимной хроникѣ аббатства С. Дени и у Жуанвиля въ его „Жизнеописаніи св. Людовика“. Хроника повѣствуетъ, что вступленіе на престолъ малолѣтняго Людовика IX ознаменовалось заговоромъ бароновъ. Въ 1227 году бароны образовали лигу и потребовали устраненія матери короля—королевы—регентши—Бланки Кастильской. Видя, что заговорщики стремятся сдѣлаться господами положенія, король отказался удовлетворить ихъ просьбу. Бароны рѣшили захватить короля силою и отъ его имени самовольно распоряжаться королевствомъ. Король поспѣшилъ изъ Орлеана, гдѣ онъ въ то время находился, въ Монтлери, мѣстечко въ 7—8 лье отъ Парижа. Отсюда черезъ свою мать онъ обратился съ посланіемъ въ Парижъ, умоляя горожанъ защитить его отъ бароновъ. Парижане тотчасъ же откликнулись на эту просьбу. Пригласивши на помощь жителей окрестныхъ городовъ, они составили многочисленное ополченіе. Въ полномъ вооруженіи, съ развернутыми знаменами ополченіе двинулось въ Монтлери, на защиту монарха. Бароны побоялись вступить въ бой съ этой многочисленной арміей и отказались отъ своихъ перво-

начальных замысловъ. Малолѣтній король съ торжествомъ возвратился въ столицу¹. Жуанвиль, рассказывая о событіи со словъ самого короля, считаетъ освобожденіе Людовика дѣломъ однихъ только парижскихъ жителей. „Святой король мнѣ рассказывалъ, говоритъ Жуанвиль, что онъ и его мать, будучи въ Монтлери, не осмѣливались возвратиться въ Парижъ до тѣхъ поръ, пока за ними не пришли парижскіе горожане, готовые къ бою. Далѣе онъ мнѣ рассказывалъ, что отъ Монтлери до Парижа вся дорога была полна вооруженныхъ и невооруженныхъ людей и что всѣ кричали, чтобы Господь далъ намъ долгую и спокойную жизнь, охранить и защитить насъ

¹ L'an ensuivant (1227) après par le conseil Pierre Mauclerc, duc de Bretagne, et Hue, le conte de la Marche, descort mut entre le roy et les barons de France. Et maintenoient les barons contre le roy, que la reine Blanche, sa mère, ne devoit pas gouverner si grant chose comme le royaume de France, et qu'il n'appartenoit pas à fame de tel chose faire. Et le roy maintenoit contre les barons qu'il estoit assez puissanz de son réeaume gouverner, avec l'aide des bonnes gens qui estoient de son conseil. Pour ceste chose murmurèrent les barons, et se mistrent en aguet comment il pourroient avoir le roy par devers euls et tenir lei en leur garde et en leur seignorie.

Si comme le roy chevauchoit parmi la contrée d'orliens, si li fu acointié, que li barons le faisoient espier pour prendre. Si se hasta, mout d'aler à Paris, et chevaucha tant qu'il vint à Montleheri. D'illeuc ne se volt departir pour la dontance des barons; si manda à la royne, sa mère, qu'elle li envoist secours et aide prouchainement. Quant la royne oï les nouvelles, si manda les plus puissanz hommes de Paris, et leur pria qu'ils vousissent aidier à leur Jenne roi: et il respondirent qu'il estoient tuit apresté du faire, et que ce seroit bon de mander les communes de France, si qu'il feussent faut de bonne gent qu'il poissent le roy metre hors de péril. La royne envoya tantost ses lettres par tout le pais environ, et manda, que l'en venist en l'aide à cens de Paris, pour delivrer son filz de ses anemis. Si s'assamblèrent de tontes pars à Paris les chevaliers d'entour, la contrée et les autres bonnes genz.

Quant il furent tuit assemblé, il s'armèrent et isirent de Paris à bannières desployées et se mistrent au chemin droit à Montleheri. Si tost comme il furent acheminé, nouvelles en vindrent aus barons: si se doutèrent et distrent... qu'ils n'avoient pas si grant force de gent qu'il se poissent combatre à euls. Si se departirent et s'en alèrent chacun en sa contrée. Et cil de Paris vindrent au chastel de Montlery: la trouvèrent le Jenne roy. Si l'en amenèrent à Paris, tuit rengié et serré et apareillié de combattre, s'il en feust mestier...—Chron. de S. Denis, p. 104. Hist. des Gaules et de la France, t. XXI.

отъ нашихъ непріятелей. И Господь исполнилъ эту просьбу, какъ вы теперь видите¹. Отъ Монтлери до Парижа Жеро считаетъ 7—8 лье². Слѣдовательно, на защиту Людовика выступило, на самомъ дѣлѣ, громадное ополченіе. Надо думать, что это ополченіе если не цѣлкомъ, то по большей части состояло изъ ремесленниковъ. Такимъ образомъ, ремесленное населеніе Парижа второй четверти XIII ст. достигаетъ очень значительной цифры.

Послѣдніе годы царствованія Людовика Святого были чрезвычайно благопріятны для развитія французской промышленности и торговли. Въ 1254 г. король отмѣнилъ отдачу на откупъ должности парижскаго прево, тѣмъ самымъ положивши конецъ административному произволу своихъ чиновниковъ³. Въ связи съ кодификаторскими стремленіями короля, навѣянными усилившимся вліяніемъ легистовъ, Этьеннь Буало въ 1268 г. предпринялъ редакцію цеховыхъ статутовъ⁴. Въ *Livre des Métiers* зарегистрированы статуты ста цеховъ Парижа. Однако эта цифра не выражаетъ собою общаго количества парижскихъ ремесленныхъ общинъ, такъ какъ извѣстно, что уставы многихъ цеховъ въ *Livre des Métiers* не записаны. Количество ремесленниковъ, входящихъ въ составъ одного цеха, нерѣдко исчисляется сотнями. Извѣстно,

¹ «Et me conta le saint roy que il ne sa mere qui estoient a Montlehery, ne osèrent revenir a Paris, jusques a tant que ceulx de Paris les vindrent querre a armes. Et me conta que dès Moulehery estoit le chemin plein de gens a armes et sanz armes jusques a Paris, et que touz crioient a nostre Seigneur que il donnast bone vie et longue, et le deffendist et gardast de ses ennemis. Et Dieu si fist, si comme vous orrez ci apres».—Joinville. *Histoire de S. Louis*, 202. *Hist. des Gaules*, t. XX.

² Paris sous Philippe le Bel, p. 468.

³ *Cy. Chron. de S. Denis*, pp. 117—118. *Hist. des Gaules et de la France*, t. XXI.

⁴ См. также завѣщаніе Людовика сыну, ярко характеризующее отношеніе короля къ горожанамъ: «Meismement les bones villes et les ceustumes de ton royaume garde en l'estat et en la franchise en tes divanciers les ont gardees..., car par la force et par les richesses des grosses villes douteront les privez, les estranges, de mesprendre vers toy, especialement tes pers et tes barons»—Joinville. *Hist. de S. Louis*, p. 391. *Hist. des Gaules et de la France*, t. XX.

напримѣръ, что при погребеніи Людовика, умершаго въ Африкѣ (1270 г.), присутствовало 300 сукноваловъ¹. Въ 80-хъ годахъ XIII ст. цехъ изготовительницъ кошелековъ для подачи милостыни бѣднымъ насчитываетъ 124 члена²; цехъ вышивальщиковъ—болѣе 93-хъ членовъ³. Въ 1291 году цехъ ткачей содержитъ 60 однихъ мастеровъ⁴, цехъ рѣзчиковъ статуй въ 1293 году имѣетъ болѣе 75 членовъ⁵. По талѣ 1292 года въ Парижѣ существуетъ 350 торговыхъ и промышленныхъ цеховъ, съ общимъ количествомъ въ 5475 членовъ⁶. Талія 1300 г. насчитываетъ 5844 ремесленника⁷. Высшаго расцѣта парижскіе цехи достигли при Филиппѣ Красивомъ. Въ 1313 году король въ присутствіи англійскихъ гостей производилъ смотръ парижанамъ, способнымъ носить оружіе. По словамъ лѣтописца, въ смотру участвовало до 50 тысячъ человѣкъ. Изумленные англичане не вѣрили своимъ глазамъ,

„Ибо они никакъ не предполагали,
Чтобы столько богатыхъ и благородныхъ людей
Могло быть изъ одного только города.

.....
Не было ни улицы, ни переулка,
Который бы не пестрилъ зеленымъ или голубымъ цвѣ-
томъ.

Всю ночь праздновали праздникъ
Жители Парижа, безъ перерыва.
На коняхъ прошло двадцать тысячъ,

¹ Depping. Règlements sur les arts et métiers de Paris, Introduction, p. LXX.

² Depping. Ordonnances relat. aux métiers, pp. 383—384.

³ Ibidem, p. 380. Послѣ поименнаго перечисленія 93 членовъ здѣсь слѣдуетъ прибавленіе: «et de tout l'autre commun dudit mestier».

⁴ Ibidem, pp. 403—404.

⁵ Ibidem, pp. 412—413. Перечисляются 75 членовъ съ прибавл. «et tout l'autre communz du mestier».

⁶ Géraud. Paris sous Phil. le Bel. Le Livre de la taille de Paris pour l'an 1292, pp. 1—179.

⁷ Fagnies, Études sur l'industrie et la classe ind. à Paris au XIII et au XIV siècles, p. 7 et suiv. Надо замѣтить, что въ общ. описи не вошла масса неплатежеспособныхъ ремесленниковъ.

Пѣшихъ прошло тридцать тысячъ.
Столько или даже болѣе того насчитали ихъ тѣ,
Которые наблюдали за ними съ этого мѣста“¹.

Цифра въ 50 тысячъ человѣкъ не кажется намъ чрезвычайно преувеличенной. Извѣстно, что въ 1328 году, при сборѣ *subside* для войны съ Фландріей, въ Парижѣ и сосѣднемъ съ нимъ городѣ С. Марселѣ было зарегистрировано 61.098 „дымовъ“ (*feux*), подлежащихъ налоговому обложенію². Считая населеніе каждаго „дыма“ или дома въ пять человѣкъ, получимъ цифру въ 305.490 жителей, выражающую собою населеніе Парижа и С. Марселя въ началѣ второй четверти XIV столѣтія. Достоверность цитируемаго источника

¹ «...Eshabi si grandement
«Furent Anglois plus qu'onques mès;
«Car il ne cuidassent jamès
«Que tant de gent riche et nobile
«Povist saillir de une ville.
.
.
.
«Si n'i avoit chemin ne voie
«Qui ne feust ou vert ou bloie;
«Et toute nuit feste estoit fête
«De celz de Paris, sans retraite
«A cheval bien furent vingt mille,
«Et à pié furent trente mille;
«Tant ou plus ainsi les trouvèrent
«Cels qui de là les extimèrent»

(La chronique de Jean de Saint Victor—y Gérard. Paris sous Ph. le Bel, pp. 199—200). Gérard думаетъ, что здѣсь дѣло идетъ исключительно о цеховыхъ ремесленникахъ.

² «En la ville de Paris et de S. Marcel 35 paroisses et 61.098 feux»—Document statistique inédit (quatorzième siècle), publié par M. Dureau de la Malle (Bibl. de l'École des chartes, Pr. série, t. II, p. 174). Замѣтимъ, что въ описъ не вошли жилища привилегированныхъ лицъ, число которыхъ, по Dulaure'у, равнялось въ то время 10 тысячамъ (Dulaure. Hist. phys., civ. et moral de Paris, t. III, p. 23). По мнѣнію Dulaure'a, къ 1313 году населеніе Парижа равнялось 49.110 жителямъ (Ibidem). Цифра эта намъ кажется не соответствующей дѣйствительности. Болѣе вѣрны соображенія Gérard, опредѣляющаго населеніе Парижа къ 1292 году приблизительно въ 200 тысячъ человѣкъ (Paris sous Phil. le Bel, pp. 469—478).

подтверждается сопоставленіемъ его съ другими памятниками современной эпохи. Такъ, въ 1330 году парижскій епископъ заявляетъ, что онъ имѣетъ право высшаго суда надъ всѣми парижскими жителями, причемъ исчисляетъ населеніе Парижа въ 50.000 „дымовъ“¹, т. е. почти во столько же, сколько названо въ упомянутой налоговой описи.

¹ «Item, on tient communement que ledit évesque a à Paris, dedens sa terre, cinquante mille feux, lesquelx sont tous de sa haulte justice et jurisdiction» — Cartulaire de l'Eglise N. D. de Paris, t. III, p. 274, l'an 1330.

Глава вторая.

Экономическія и этическія основы цеховой организаціи.

Сущность цеховой системы. Огражденіе интересовъ производителей и потребителей. Недостатки цехового строя. Вліяніе Церкви на экономическія отношенія средневѣковья.

Цеховая система—это прежде всего система покровительственная, какъ по отношенію къ производителю, такъ и по отношенію къ потребителю. Такой характеръ сообщенъ ей самою жизнью. Извѣстно, что средневѣковое государство не представляло изъ себя единого нераздѣльнаго организма, снайяннаго сильною центральною властью. Оно состояло изъ множества отдѣльныхъ сеньорій, пользовавшихся полнымъ самоуправленіемъ. Одного общегосударственнаго, обязательнаго для всѣхъ права не было. Въмѣсто этого существовалъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ обычаевъ или кутюмовъ. При такихъ обстоятельствахъ слабая государственная власть, конечно, не имѣла возможности взять на себя почину въ дѣлѣ урегулированія производства. Объ этомъ должны были позаботиться сами производители. По условіямъ того времени, только автономная организація могла имѣть какое либо значеніе въ жизни. Только она одна могла противустоять силѣ могущественныхъ, часто не признававшихъ никакой посторонней власти сеньорій и обезпечить своихъ членовъ отъ ихъ посягательства. Отдѣльные индивидуумы представляли изъ себя ничто. Единственнымъ средствомъ самосохраненія и защиты являлась ассоціація. Вотъ почему принципъ ассоціаціи нашелъ себѣ такое широкое примѣненіе при переходѣ 3. Ев-

ропы къ городскому хозяйству. Тѣ элементы общества, которые спали глубокимъ сномъ въ тѣсныхъ рамкахъ замкнутого хозяйства, на зарѣ новой жизни начинаютъ приходить въ сильное движеніе. Среди хаоса политическихъ распрей это движеніе приобретаетъ все болѣшую и болѣшую силу, и выливается въ цѣлый рядъ автономныхъ союзовъ, удивившихъ міръ богатствомъ своихъ проявленій. Появляются купеческія гильды, возникаютъ цеховыя общины, растутъ вольные города, нарождаются свободныя коммуны. Подъ напоромъ этого кипучаго потока жизни погибаютъ послѣдніе обломки натурального хозяйства, распатывается феодальная система, нарождается и цвѣтетъ такъ называемое третье сословіе—буржуазія. Едва ли въ исторіи можно найти другой примѣръ такого благотворнаго вліянія ассоціаціи на всѣ стороны жизни членовѣческихъ обществъ.

Вотъ въ какой средѣ развились и окрѣпли цеховыя общины—автономныя организаціи ремесленниковъ одной и той же профессіи. Соединившись въ цехи, ремесленники усваиваютъ себѣ рядъ обычаевъ, совокупность которыхъ мы и называемъ цеховою системою. Эти обычаи не навязаны цеху насильно; они выработаны естественнымъ путемъ—въ силу долготѣней практики. Практика показала, что цеху нечего рассчитывать на постороннюю помощь. Онъ самъ долженъ былъ стоять за себя, такъ какъ извнѣ ему по болѣшей части грозили только препятствія. Исключительно собственными силами онъ долженъ былъ поддерживать миръ среди своихъ членовъ и привлекать къ себѣ расположеніе покупателей. Отсюда вытекала задача такъ урегулировать производство, чтобы интересы производителей и потребителей были охраняемы въ одинаковой степени. Только такая организація ремесла могла быть жизненной при наличныхъ условіяхъ. Ремесленникъ только тогда могъ чувствовать себя въ безопасности, когда онъ дѣйствовалъ солидарно съ своими товарищами и ограждался отъ посторонней конкуренціи; потребитель только тогда могъ быть доволенъ, когда его гарантировали отъ злоупотребленія въ производствѣ. Отсюда покровительственный характеръ цеховой системы, съ одной стороны, стремящейся поставить всѣхъ ремесленниковъ въ совершенно одинаковыя условія производства и не дать никому изъ нихъ экономическаго преобладанія передъ другими,

съ другой стороны, заботящейся о профессиональной чести и искорененіи всякаго рода профессиональных злоупотребленій. Этимъ и объясняется удивительная живучесть цехового строя. Онъ всецѣло отвѣчаетъ потребностямъ времени, охраняя интересы сторонъ безъ всякаго взаимнаго ущерба. Для примиренія этихъ интересовъ не требуется (по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ) никакого посторонняго вмѣшательства.

Покровительственный характеръ цеховой системы сказывается въ каждомъ отдѣльномъ постановленіи цеховыхъ регламентовъ. Въ этомъ мы легко убѣдимся, если будемъ внимательно ихъ анализировать. На первомъ планѣ стоитъ огражденіе интересовъ производителей. Свободы производства нѣтъ. Дѣятельность каждаго мастера строго ограничена извѣстными рамками. Это препятствуетъ ему получить экономическое преобладаніе надъ товарищами и такимъ образомъ создать нежелательное соперничество. Каждый можетъ заниматься ремесломъ только одного какаго нибудь цеха. Совмѣщеніе ремеслъ—*simul des métiers*—не допускается. Правда, въ эпоху изданія *Livre des Métiers* парижскіе ткачи имѣютъ право отправлять двѣ профессіи—профессіи ткача и красильщика¹. Однако уже въ 1278 году это право было у нихъ отнято—вслѣдствіи энергичныхъ протестовъ со стороны цеха красильщиковъ². По общему правилу, „каждый долженъ былъ заниматься только своимъ ремесломъ и не вмѣшиваться въ ремесло другаго (цеха)“³. Если мастеръ переходилъ изъ одного цеха въ другой, онъ долженъ былъ отъкаваться отъ своего прежняго занятія⁴. Нѣкоторые цехи

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, t. I, art. 19.

² „...statuimus et ordinavimus quod amodo textores de ministerio tincture se nullatenus intromittant, sed eorum quilibet sui sint ministerii exercitio contenti“.... Depping. *Ordonnances relatives aux métiers*, p. 401, Chap. 1278. Это постановленіе есть одинъ изъ эпизодовъ вѣковой вражды ткачей съ цехомъ красильщиковъ (см. объ этомъ ниже, въ настоящей главѣ).

³ «Ainz se tendra chascun a son mestier, ne se porra li uns entremetre du mestier de l'autre»—Lespin. *Livre des Métiers*, t. LIX, 16; t. XCIII, 4. Fagniez. *Études sur l'industrie*. App. LX°.

⁴ *Ordonnances des rois de France*, t. III, p. 369. *St. des taint. de Paris*, art. 10. См. также Leber. *Coll. des meilleures notices*, XIX, p. 393.

запрещаютъ ремесленникамъ торговать продуктами своего производства. Торговля принадлежит особой категоріи лицъ, которыя въ свою очередь лишаются права заниматься изготовленіемъ товаровъ¹. Даже въ предѣлахъ своего цеха ремесленникъ не пользовался свободою производства. Онъ имѣлъ право содержать только одну мастерскую. Позволеніе имѣть двѣ мастерскихъ встрѣчается какъ исключеніе. Такъ, у парижскихъ ткачей полотна мастеру позволяется содержать двѣ мастерскія въ томъ только случаѣ, „если онъ можетъ переходить изъ одной въ другую, не выходя изъ дома на улицу“². Ограничено было и число ремесленныхъ орудій въ одной мастерской. У парижскихъ сузовщиковъ, напримеръ, мастеръ имѣетъ право содержать только три станка—два широкихъ (lés) и одинъ узкій (estroit)³. Мастеръ можетъ имѣть добавочные станки только тогда, когда вмѣстѣ съ нимъ работаютъ его родственники⁴. Изъ за боязни той же конкуренціи не допускается образованіе ремесленныхъ коопераций. Каждый мастеръ занимается производствомъ единолично, при помощи учениковъ и наемныхъ подмастерьевъ⁵. При наймѣ послѣднихъ мастера опять таки поставлены въ одинаковыя условія. Они не имѣютъ права повышать плату, таксированную цеховыми статутами, и такимъ

¹ «fourreurs par les ordonnances et statutz dudit mestier ne doivent point estre marchans vendeurs et fourreurs ensamble, mais ce doivent tenir à l'un desd. mestiers pour les fraudes qu'ils y pourroient commetre».—Fagniez. Études sur l'industrie, App. LIX^e, l'an 1399.

² «Nus ne nulle ne doit tenir II ouvriers en sa meson, se il ne puet aler de l'un à l'autre sans iestre hors sur voie».—Depp. Ordonn. relat. aux métiers, p. 387. St. des tiss. de linge de Paris, art. 8.

³ «Chascun toisserans de lange de Paris puet avoir en son hostel II mestiers lés et I estroit, et hors de son hostel ne puet il avoir nul».—Lespin. Livre des Métiers. St. des toisserans, t. L, 3.

⁴ Ibidem, art. 4—5.

⁵ «Doi mestre du mestier ne pluseur ne pueent estre compaignon ensamble en un ostel».—Lespin. Livre des Métiers, t. LIII, 15. «Deux maistres foulons ne pourront ouvrer ensemble en I ouvrage et, se ilz le font, pour chascune fois... ilz paieront 20 s. p.»... Fagniez. Études sur l'ind. App. XXIX, 4.

образом переманивать къ себѣ болѣе искусныхъ рабочихъ¹. Самое количество рабочихъ должно быть одинаково у всякаго мастера. Если кто нибудь ощущаетъ недостатокъ въ подмастерьяхъ, онъ можетъ взять этихъ послѣднихъ у тѣхъ изъ товарищей, которые наняли ихъ въ болѣе большомъ количествѣ². Переманиваніе подмастерьевъ, находящихся въ услуженіи, карается тяжелыми штрафами³. Мастерамъ предписывается строго соблюдать взаимные интересы. Подмастерье, самовольно ушедшій отъ мастера ранѣе окончанія срока найма, не можетъ быть принятъ ни въ одну мастерскую⁴.

Трудъ подмастерьевъ съ успѣхомъ можетъ быть замѣняемъ трудомъ ученическимъ. Ученикъ—это бесплатный рабочий. Мастеръ, имѣющій достаточное количество учениковъ, эксплуатируя ихъ трудъ, можетъ обойтись и безъ подмастерьевъ. Такимъ путемъ онъ можетъ получить экономическое преобладаніе надъ другими мастерами, имѣющими учениковъ въ меньшемъ количествѣ. Вотъ почему количество учениковъ, поступающихъ въ мастеру для обученія, въ большинствѣ случаевъ строго ограничено цеховыми уставами. Мастера одного и того же цеха непременно должны содержать одинаковое количество учениковъ, брать ихъ на одинаковые сроки и за одинаковую плату⁵. Съ другой стороны, мастеръ можетъ экономически возвыситься надъ своими товарищами, если будетъ спекулировать учениками, т. е. отпускать ихъ вскорѣ послѣ полученія отъ нихъ вступныхъ денегъ. Такимъ образомъ онъ можетъ собрать значительныя суммы. Во избѣжаніе подобныхъ спекуляцій, цеховые статуты рѣшительно

¹ Lespin. Livre des Métiers, t. LVI, 7. Depping. Ordonn. relat. aux métiers, pp. 365—370.

² Ordonnances des rois de France, t. IX, p. 210. St. des megissiers de Paris.

³ Lespin. Livre des Métiers, t. XXI, 14; t. XXIV, 8; t. LXVI, 5; t. LXVIII, 8; t. LXXI, 6 и др.

⁴ Ibidem, t. XXI, 14; t. XXII, 12—13; t. XL, 7—8; t. LX, 17; t. LXXII, 11. Depp. Ordonn. relat. aux métiers, p. 408. St. des tap. sarraz., art. 6, l'an 1290.

⁵ См. по этому поводу уставы каждаго изъ 100 цеховъ, зарегистр. въ Livre des Métiers.

запрещаютъ мастерамъ самовольно отпускать учениковъ до окончанія срока ихъ обученія¹. Отпускъ ученика можетъ состояться только по взаимному соглашенію обѣихъ договаривающихся сторонъ, и то лишь въ незначительномъ количествѣ цеховъ². Однако въ подобныхъ случаяхъ мастеру все таки запрещается брать другого ученика ранѣе окончанія срока обученія отпущеннаго³. Ученикъ и самъ можетъ убѣжать отъ мастера, отбывши у него извѣстное число лѣтъ ученичества. Такое бѣгство связано съ большими убытками для послѣдняго, такъ какъ расходы по содержанію ученика остаются непокрытыми его даровою работою. Вотъ почему статуты предписываютъ мастерамъ обходиться съ бѣглымъ ученикомъ точно такъ же, какъ и съ бѣглымъ подмастерьемъ⁴. Сманиваніе ученика, какъ и сманиваніе подмастерья, строго наказываются⁵.

При закупкѣ сырья и при продажѣ продуктовъ производства мастера опять таки поставлены въ совершенно одинаковыя условія. Сырье можно покупать только на рынкѣ. Покупать продукты по дорогѣ къ рынку не позволяется⁶. Не позволяется и скупка сырья для перепродажи⁷. Каждый мастеръ долженъ лично покупать необходимые ему продукты. Въ случаѣ болѣзни онъ посылаетъ для этой цѣли своихъ подмастерьевъ или домашнихъ⁸. Если на рынокъ вывезено недостаточное количество продуктовъ, и вслѣдствіи этого кто

¹ Lespin. Livre des Métiers, XVII, 3; XXI, 8; XXIX, 3; XXXV, 4; XXXIX, 4; XLIII, 3; LXXXVII, 15. Depp. Ordonn. relat. aux métiers, p. 408, art. 3, l'an 1290. Ordonnances des rois de France, t. VII, p. 98, art. 4, l'an 1384.

² Ordonnances des rois de France, t. VII, p. 480, l'an 1392.

³ Lespin. Livre des Métiers, t. XXVII, 3.

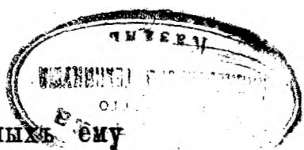
⁴ Ibidem, LIII, 14; LXXXVIII, 10. Fagniez. Études sur l'industrie, App. XXX^e, 37.

⁵ Lespin. Livre des Métiers, t. XXI, 8.

⁶ «Et ne voient encontre les marchans forains pour les acheter ne faire compaignie de marchandise sur peine de X s. et de forfaire la marchandise qu'il acheteront hors les lieux dessus dit.»—Lespin. Livre des Métiers, t. LXIX, 7. См. также Delamare. Traité de la police, t. II, p. 653.

⁷ Fagniez. Documents, II, pp. 7, 88.

⁸ Lespin. Livre des Métiers. St. des fripiers, t. LXXVI, 18.



нибудь из мастеров не успѣлъ сдѣлать необходимыхъ ему запасовъ, онъ можетъ потребовать свою долю у товарищей, заплативши за нее рыночную цѣну¹. Закупка сырья нѣсколькими мастерами сообща строго запрещается цеховыми уставами. Компания мастеровъ можетъ повысить цѣну на рыночные продукты и такимъ образомъ оставить менѣе зажиточныхъ мастеровъ безъ запасовъ, т. е. окончательно подорвать ихъ экономическое благосостояніе².

Продажа товаровъ производится въ мастерской. Въ мастерской можно торговать только на рынкѣ³. Здѣсь каждому цеху отводится опредѣленное мѣсто, причемъ всѣ мастера одного и того же цеха имѣютъ одинаковаго размѣра лавки⁴. Разносная торговля (colportage) въ большинствѣ случаевъ запрещается⁵. Въ тѣхъ цехахъ, гдѣ она допускается, число разносчиковъ ограничено⁶; ограничены и мѣста для разноси⁷. На рынкѣ разносить свои товары могутъ

¹ Ibidem, t. I, 57—58, 61; t. LXXVI, 11; t. LXXVIII, 21; t. LXXIX, 21.

² «Nus Toissarens ne nus Tainturiers ne nus Foulons ne doivent metre fueur en leur mestiers par nule aliance, par la quele cil qui afere auront de leur mestier ne puissent avoir de leur mestier pour si petit pris come il porront, et que cil meesmes qui de ces mestiers desus diz sont ne puissent de leur mestier faire si bon marchié come il voudront. Et se aucun des mestiers desus diz feizoient en leur mestier aucune aliance, li mestre et li juré le fesoient savoir au prevost^{de Paris}, et li prevoz defferoit leur aliances et en prendroit amende selonc ce qu'il li sembleroit que bien fust»—Lespin. Livre des Métiers, t. L, 35.

³ «Nus Corroiers ne puet vendre corroies a Paris hors de son hostel, se ce n'est es hales lou Roy». Lespin. Livre des Métiers, t. LXXXVII, 26; LXXIV, 4.

⁴ Depping. Ordonn. relat. aux métiers. Produit du hallage de Paris, p. 433. См. также Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 32, art. 4—«Item, aucuns des dits mestiers ne porra ou marqué avoir estal en front devant qui aît que VII piez de long et autant de large et non plus»...

⁵ Lespin. Livre des Métiers, t. LXVIII, 13; LXXXIII, 11.

⁶ «Nus Chandeliers de suif ne puet avoir que II comporteurs par la vile.»—Lespin. Livre des Métiers, t. LXIV, 13. См. также t. XLII, 7.

⁷ У торговцевъ живностью (poulailliers) разносить продукты позволяется лишь «à la porte de Paris ou en rue Nueve devant Nostre Dame touz les Jours de l'an et en Champax au samedi tant seulement.»—Lespin. Livre des Métiers, t. LXIX, 8. Ср. t. LXXVII 4. У поляниковъ (corroiers) разносная торговля допускается лишь въ предѣлахъ рынка и ярмарки.—Ibid., t. LXXXVII, 27.

только тѣ мастера, которые не имѣютъ собственныхъ лавокъ. Тѣмъ, которые имѣютъ лавки, разносная торговля запрещается, такъ какъ соединеніе обоихъ видовъ торговли въ однихъ рукахъ можетъ расширить сбытъ отдѣльныхъ лицъ въ ущербъ другимъ лицамъ и такимъ образомъ дать имъ экономическое преобладаніе передъ послѣдними¹. Мастеръ не имѣетъ права расхваливать свой товаръ и такимъ путемъ зазывать къ себѣ покупателя². Нельзя также переманивать покупателя въ то время, когда онъ останавливается передъ лавкою сосѣдняго мастера³. Подобнаго рода уловки караются значительными штрафами⁴. Только извѣстнымъ образомъ позволено выставить свои товары изъ оконъ: такъ, чтобы они не очень кидались въ глаза покупателю и не закрывали собою лавокъ сосѣдей⁵. Для устраненія конкуренціи между торгующими въ лавкахъ и торговцами разносчиками, послѣднимъ запрещается останавливаться около прилавковъ и зазывать покупателей⁶. Разносчики обязаны ровнымъ шагомъ расхаживать по рынку, воздерживаясь отъ восхваленія своихъ товаровъ⁷. Замѣтимъ, что на этой почвѣ возникъ вѣковой споръ жителей улипы Charonnerie съ мелочными тряпичниками-разносчиками (*minuti forparum portatores*). Еще Людовикъ IX Святой позволилъ мелочнымъ тряпични-

¹ Ibidem, t. LIX, 6; t. LXXXVII, 27.

² Ibidem, t. LXIX, 15.

³ Ibidem. t. LXXVII, 7.

⁴ «Item, que nulz ne blasme la viande de l'autre se elle est loiauz, sur peine de V s. d'amende.»—Lespin. Livre des Métiers, t. LXIX, 16.

⁵ «Nus seliers ne puet metre sele a fenestre bas ne hant seur voie, se n'est a cheville, c'est a savoir que li arçon soit parmi la cheville. Et se aucun le fet, il est a XII d. d'amende a paier au Roy»... Lesp. Livre des Métiers, t. LXXVIII, 23. См. также Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 33, art. 16, l'an 1407: «Item, pour ce que aucuns dudit mestier mettoient leur hault ouvrage hors de leur ouvroir, et empêchoient les veues de leurs voisins plus que de raison ne appartenoit, si come les aucuns disoient, et pour ce que, pour celle cause, matiere de discord n'en puist naitre entre eulx, accordé et ordonné est que aucuns dudit mestier ne puist hault ouvrage pendre hors de son ouvroir plus de pié et demy de saille.»

⁶ Lespin. Livre des Métiers, t. LIX, 7.

⁷ Les Olim, t. II, p. 463, art. IV, anno 1303.

камъ торговать подъ стѣнами владѣища Св. Невинныхъ¹. Филиппъ III Смѣлый устроилъ здѣсь рынки торговцевъ кожъ и башмачниковъ, причемъ отвелъ на этихъ рынкахъ мѣста и для тряпичниковъ². Однако тряпичники не удовлетворялись торговлей на рынкѣ. Они проникли въ сосѣднюю улицу Chaçonnerie и производили здѣсь разнаго рода безпорядки. Они закрывали своими лотками дома, окна и прилавки мастеровъ, устраивали страшную давку, словомъ, совершенно отбили покупателей у торговцевъ пряностями, чулочниковъ, желѣзняковъ, шорниковъ и другихъ ремесленниковъ, проживавшихъ въ названной улицѣ³. Еще Буало издалъ распоряженіе противъ тряпичниковъ, предписавши имъ очистить улицу Chaçonnerie и ограничиться рынками⁴. Regnaud Barbout повторилъ это распоряженіе⁵. Однако все оставалось попрежнему. Въ 1296 г. противъ тряпичниковъ былъ изданъ ордоннансъ короля Филиппа IV Красиваго—и тоже безрезультатно⁶. Постановленіемъ парламента отъ 1303 года тряпичникамъ разрѣшено ходить по улицамъ города, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы они не останавливались подолгу передъ прилавками⁷. Эта мѣра, точно такъ же, какъ и предыдущія, успѣха не имѣла. Филиппъ VI Валуа ордоннансомъ отъ 6 мая 1331 года подтвердилъ распоряженіе Филиппа Красиваго, причемъ ордоннансъ велѣно было провѣрять четыре раза подрядъ по улицамъ Парижа⁸. Од-

¹ «La semaine emprés que cil fu seigniez (дѣло идетъ объ одномъ святотатцѣ, заклеяменномъ раскаленнымъ желѣзомъ) le roy donna aus povres famés lingières qui vendent viez peufres et viez chemises, et as povres ferrons qui ne pevent avoir meisons, la place entour les mars des Jnnocens, pour Dieu et aumosne. Si en fu moult beneï du pueple.»—Chron. de S. Denis, ch. LXXIV, p. 118 (Hist. des Gaules et de la France, t. XXI).

² Ordonnances des rois de France, t. V, pp. 106—107. Phil. III, janvier, l'an 1278. Vidimus de Charles V, mars, l'an 1367.

³ Ibidem, t. IV, pp. 82—85.

⁴ Ibidem. Vidimus de Jehan I, mai, l'an 1351.

⁵ Ibidem.

⁶ Ibidem.

⁷ Les Olim, t. II, p. 463, art. IV.

⁸ Ordonnances des rois de France, t. IV, pp. 82—85. Vidimus de Jehan I, mai, l'an 1351.

нако и эта попытка не увѣчалась успѣхомъ. Какъ видимъ изъ ордоннанса короля Іоанна Добраго, изданнаго въ маѣ 1351 года, тряпичники попрежнему продолжали стѣснять торговлю живущихъ въ улицѣ Chaopnerie ремесленниковъ. Ордоннансъ запрещаетъ это злоупотребленіе подѣ страхомъ тюремнаго заключенія и конфискаціи имущества¹. Такая суровая мѣра, повидимому, подѣйствовала, такъ какъ въ дальнѣйшемъ жалобъ на дѣйствія тряпичниковъ не встрѣчается.

Ограждая мастеровъ одного и того же цеха отъ взаимнаго соперничества, цеховая система стремится оградить ихъ и отъ посторонней конкуренціи. Свободное производство, т. е. производство, не подчиненное цеховымъ регламентамъ, преслѣдуется уже во времени изданія *Livre des Métiers*. Съ теченіемъ времени распоряженія противъ такъ называемыхъ *chambrelan*'овъ, подѣ слѣдуетъ разумѣть лицъ, или вовсе не принадлежащихъ къ цеховой общинѣ, или, если и принадлежащихъ, то не имѣющихъ званія мастера, дѣлаются все болѣе и болѣе строгими².

Покровительственный характеръ цеховой системы по отношенію къ подмастерьямъ прежде всего сказывается въ охраненіи ихъ отъ конкуренціи нецеховыхъ рабочихъ. Мастерамъ строго запрещалось нанимать рабочихъ, не отбывшихъ опредѣленнаго числа лѣтъ ученичества³. Не страшна для подмастерьевъ и конкуренція иногороднихъ рабочихъ. Цеховые уставы позволяли мастерамъ нанимать иногороднихъ подмастерьевъ только тогда, когда оказывался недостатокъ въ мѣстной рабочей силѣ. Извѣстно, напримѣръ, что въ половинѣ XV стол. одинъ парижскій мастеръ сукноваль былъ оштрафованъ на 10 су за то, что онъ нанялъ иногородняго рабочаго, оставивши безъ работы парижскихъ подмастерьевъ⁴. Выше мы видѣли, какую опасность могло пред-

¹ Ibidem.

² Подробно о свободномъ трудѣ см. ниже, въ главѣ пятой.

³ Lespin *Livre des Métiers*, t. LXXXVII, 13. Depp. Ordonn. relat. aux métiers, pp. 361—363.

⁴ Fagniez. Documents, t. II, p. 239, l'an 1454.

ставлять для подмастерьевъ злоупотребленіе ученичествомъ. Практикуемый въ широкихъ размѣрахъ, ученическій трудъ могъ совершенно вытѣснить трудъ подмастерьевъ. Мы видѣли также, что цеховая система строго запрещаетъ подобнаго рода злоупотребленія. Ученики берутся въ ограниченномъ количествѣ. Имъ не позволяется работать за плату до окончанія срока ихъ обученія у мастера. Наймы подобнаго рода учениковъ приравняются къ наймамъ нецеховыхъ рабочихъ, и караются значительными штрафами¹.

Цеховая система ограждаетъ подмастерьевъ и отъ взаимнаго соперничества. Всѣ они поставлены въ совершенно одинаковыя условія при наймѣ. Для найма подмастерья собираются въ опредѣленное мѣсто, обыкновенно на городскую площадь. Сюда же являются и мастера, причемъ они обязаны брать первыхъ попавшихся рабочихъ, не дѣлая между ними выбора². Условія найма заранее опредѣлены цеховыми уставами. Мастеръ не можетъ обѣщать, а подмастерье требовать болѣе того, что опредѣлено регламентами³.

Условія жизни подмастерья у мастера тоже точно опредѣлены цеховыми уставами. Мастеръ не можетъ заставить подмастерье работать болѣе того, что положено. Равнымъ образомъ онъ не имѣетъ права сокращать и часы его отдыха. Подобнаго рода поступки влекутъ за собою штрафъ для хозяина—мастера, а для подмастерья—освобожденіе отъ исполненія условій контракта⁴.

Интересы младшаго члена цеховой общины—ученика—тоже ограждены цеховою системою. Ученикъ поставленъ подъ особое покровительство цеховыхъ присяжныхъ. Договоръ ученичества по большей части заключается въ ихъ присут-

¹ Ibidem, t. II, p. 182.

² Depping. Livre des Métiers, p. 132, n. 1; Ibid., pp. 132—133. Fagniez. Études sur l'industrie. App. XXI^o, 10; XX^o, 12. Ordonnances des rois de France, t. VII, pp. 27, 98—102; t. VIII, p. 493.

³ Depping. Ordonn. relat. aux métiers, pp. 365—370. St. des fourbisseurs, l'an 1290.

⁴ Depping. Ordonn. relat. aux métiers, pp. 365—370. St. des fourb. de Paris, l'an 1290. Fagniez. Documents, II, § 157.

ствія¹. Присяжные предварительно наводятъ точныя справки о томъ, въ состояніи ли мастеръ дать ученику соответствующее образованіе и воспитаніе. Ученикъ можетъ быть порученъ только такому мастеру, который обладаетъ достаточною опытностію какъ ремесленникъ, отличается всѣми качествами „порядочнаго человѣка“—*preud'ome'a*, и имѣетъ возможность содержать ученика по своему матеріальному благосостоянію². Въ договорѣ точно обозначены условія ученичества, которыя неукоснительно должны быть выполняемы мастеромъ. Послѣдній не имѣетъ права обращаться съ ученикомъ какъ съ обыкновеннымъ слугою и давать ему разнаго рода порученія, къ ремеслу не относящіяся³. Ученикъ все время работаетъ подъ личнымъ руководствомъ мастера. Отпускать ученика въ чужія мастерскія запрещается⁴. Въ то же время мастеръ обязанъ обходиться съ ученикомъ какъ съ „сыномъ честнаго человѣка“ и не допускать по отношенію къ нему какихъ либо грубыхъ проступковъ⁵. Въ случаѣ нарушенія этихъ условій, договоръ подлежитъ расторженію⁶, и присяжные подыскиваютъ ученику новаго мастера⁷.

Покровительственный характеръ цеховой системы по отношенію къ потребителямъ сказывается въ многочисленныхъ распоряженіяхъ, касающихся полиціи ремесла (*police de métier*). Сюда относится регламентація производства и продажи товаровъ. Во всѣхъ этихъ распоряженіяхъ замѣчается явное стремленіе оградить общественную пользу и выгоду, т. е. предохранить покупателей отъ всевозможныхъ злоупотребле-

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, t. XVII, 5; t. XXVIII, 9; t. XXXVII, 4; t. XL, 5; t. L, 16; t. LI, 10; t. LXXXVII, 10; t. XCI, 10. Depping. *Ordonn. relat. aux métiers*, p. 404, art. 9. *Ordonnances des rois de France*, t. IV, p. 124, art. 4, l'an 1336.

² Lespin. *Livre des Métiers*, t. XXI, 7; t. L, 17; t. LXI, 5. Depp. *Ord. relat. aux métiers*, p. 365—370, l'an 1290; *Ordonnances des rois de France*, t. IV, p. 124, art. 12; t. VIII, p. 507, art. 5.

³ *Ordonnances des rois de France*, t. VII, p. 480, l'an 1392. *St. des chandeliers*, art. 3.

⁴ *Ibidem*, art. 13.

⁵ Fagniez. *Documents*, II, § 74.

⁶ *Ibidem*, § 73.

⁷ Lespin. *Livre des Métiers*, t. L, 16.

ній при покупкѣ продуктовъ производства. На рынокъ не должна обращаться такъ называемая „фальшивая вещь“ (*fausse encre*), т. е. вещь, исполненная недобросовѣстно. Покупка такого рода вещей вредитъ профессиональной чести ремесленниковъ, подрывая довѣріе къ нимъ покупателей. Вотъ почему цеховые уставы съ такимъ рвеніемъ преслѣдуютъ профессиональныя злоупотребленія. Ремесленникъ отлично понимаетъ, что, защищая интересы покупателя, онъ въ сущности заботится о своей собственной выгодѣ, такъ какъ процвѣтаніе свободной цеховой общины, повторяемъ, возможно было только при наличности добраго согласія между производителями и потребителями.

Отстаивая интересы потребителей, цеховые уставы прежде всего стремятся запретить ремесленникамъ работать при искусственномъ освѣщеніи. Работа ночью позволяется только тѣмъ цехамъ, которые по роду своихъ занятій близко стоятъ къ знати и духовенству, такъ какъ лица этихъ сословій не терпѣли ни малѣйшаго промедленія при исполненіи данныхъ ими заказовъ. Таковы цехи кольчушниковъ¹, выдѣлывателей луковъ², ковалей олова³, бочаровъ⁴, проволочниковъ⁵, желѣзныхъ дѣлъ мастеровъ⁶, шорниковъ⁷, портныхъ⁸, чулочниковъ⁹, красильщиковъ¹⁰, выдѣлывателей головныхъ уборовъ¹¹, выдѣлывателей кожаныхъ кошелековъ¹², живописцевъ и скульпторовъ¹³. Въ другихъ цехахъ ночная работа или совсѣмъ

¹ Lespinasse. Livre des Métiers, t. XXVI, 2.

² Ibidem, t. XCVIII, 2.

³ Ibidem, t. XXXII, 1.

⁴ Ibidem, t. XLVI, 1.

⁵ Ibidem, t. XXXIII, 2.

⁶ Ibidem, t. XV, 10.

⁷ Ibidem, t. LXXXI, 2.

⁸ Ibidem, t. LVI, 9.

⁹ Ibidem, t. LV, 3.

¹⁰ Ibidem, t. LIV, 2.

¹¹ Lespinasse. Livre des Métiers, t. XC, 2; t. XCIII, 1.

¹² Ibidem, t. LXXVII, 9.

¹³ Ibidem, t. LXII, 2.

запрещается¹, или разрѣшается только въ исключительныхъ случаяхъ². Распоряженія подобнаго рода вовсе нельзя объявлять какими либо гуманными соображеніями. Въ данномъ случаѣ цеховая система заботится не о здоровьѣ ремесленника, а объ общественной выгодѣ. Парижскіе дубильщики кожъ запрещаютъ ночную работу „pour eschever le peril de feu“, т. е. изъ за боязни пожара³. Однако большинство цеховъ мотивируетъ запрещеніе ночного труда другими соображеніями. „Ночное освѣщеніе, такъ гласятъ статуты парижскихъ проволочниковъ, не достаточно для того, чтобы

¹ Общ. формула: «Nuls... ne doit ne ne poet ouvrer de nuit de chose qui apartiegne au mestier»... Ср. большинство цех. стат., зарег. въ Livre des Métiers.

² См., напр., Lesp. in. Livre des Métiers, t. XI, 6—«Nus Orfevres ne puet ouvrer de nuit se ce n'est a l'œuvre lon Roy, la Roine, leur anfans, leur freres et l'evesque de Paris». Ср. Ordonnances des rois de France, t. III, p. 10, art. 17. Точно такое же правило мы находимъ у изготовителей товаровъ изъ кордовской кожи—Lesp. L. M., t. LXXXIV, 7. См. далѣ Ibidem, t. XXIV, 5.—«Nus trefilier d'archal ne puet ouvrer de nuit..., se n'est fondre; la quele chose il pueent faire de nuit..., quar moult souvient avent quant il commencent a fondre que il leur convient metre une semaine ançois qu'il puissent lessier de fondre». Тоже самое у ламповщиковъ.—L. M., t. XLV, 1. См. еще Ordonnances des rois de France, t. VIII, p. 402. St. des barbiers, art. 4—«Item. Qu'aucun barbier ni barbiere... n'entreprennent de travailler audit mestier... après le soleil couche..., si ce n'est dans le cas d'une chapelle nouvelle, que l'on doit chanter Messe nouvelle, ou bien qu'on vouldût entrer en religion, ou que quelqu'un donnât sa fille en mariage à un officier royal». Руанскіе суконщики могутъ работать ночью лишь въ случаѣ смерти или брака кого-либо изъ семейства заказчика—Ordonnances des rois de France t. VII, p. 507, art. 1. У выдѣлывателей золотыхъ и серебряныхъ нитей въ Парижѣ ночью запрещается исполнять такую работу, при которой требуется пускать въ дѣло молотъ—Lesp. L. M., t. XXXI, 4. У шпильниковъ ночью допускается только полировать выдѣланныя вещи (L. M., t. LX, 7), у шпажниковъ—только оттачивать шпаги (L. M., t. XCVII, 4), у отдѣлывателей шапокъ мехомъ—доканчивать уже запродавную работу (L. M. t. XCIV, 4). Ср. Ibidem, t. LXXXII, 2—St. des lormiers.

³ «pour eschever le peril de feu... nuls ne ouvre en dit mestier depuis quevrefeu sonné, ne devant le jour».—Ordonnances des rois de France, t. III, p. 369, st. des taint. de peaux de Paris, art. 4.

хорошо и честно выполнить работу“¹. „Работа, исполненная ночью, по своимъ качествамъ не можетъ равняться работѣ, выполненной при дневномъ свѣтѣ“—читаемъ мы въ уставахъ парижскихъ вышивальщиковъ². Съ другой стороны, ночь является наиболѣе благопріятнымъ временемъ для злоупотребленій въ производствѣ³. Вотъ почему всякая работа, сдѣланная ночью, объявляется „фальшивою (fausse)“ и подлежитъ уничтоженію⁴, а ремесленникъ, работающій по ночамъ, наказывается значительнымъ денежнымъ штрафомъ⁵, иногда даже изгоняется на нѣкоторое время изъ цеха⁶. Работа можетъ производиться только днемъ, „de biau jour... à biau jour“, по характерному выраженію статутовъ цеха пряжниковъ⁷. При этомъ цеховые уставы предписываютъ мастерамъ работать только въ мастерскихъ, при открытыхъ окнахъ, на виду у всей публики. Работа въ закрытыхъ помѣщеніяхъ запрещается, такъ какъ она можетъ быть связана съ разнаго рода злоупотребленіями⁸. Самая техника производства

¹ «quar la clarté de la nuit n'est pas souffisant a faire leur mestier devant dit bon et loial»—Lespín. Livre des Métiers, t. XXXIII, 3.

² «car l'œuvre fête de nuiz ne puet estre si bone et si souffisant come l'œuvre fête de jour»—Dapping. Ordonn. relat. aux métiers, p. 379. St. de brodeurs, art. 5. Безъ датъ.

³ «Nus ne puet ne ne doit ouvrer par nuit ou mestier devant dit, pour les fauses oevres que en i fait»—Lespín. Livre des Métiers, t. XXXIV, 2. Ср. Fagniez. Études sur l'industrie. App. L^o, l'an 1309.

⁴ Lespín. Livre des Métiers, t. LXXIX, 12; t. LXXXV, 7.

⁵ «Premierement. Que nuls ne nulle ne pourra ouvrer ou dit mestier de nuys, fors tant seulement comme il verra du jour, se ce n'est pour fondre. Et qui autrement le fera, s'il est mestre du mestier, il poiera cinq soulds pour lui et pour son apprentis deus soulds, et chascun ouvrier pour sa personne deus soulds»—Lesp. L. M. t. XLV, 1.

⁶ Item, nul drappier, ou ouvrier du mestier ne pourra tixtre de nuyt, sur poëne de vingt solz d'amende, et de perdre son mestier ung an»—Archives admin. de la ville de Reims, II, p. 845.

⁷ Lespín. Livre des Métiers, t. XLII, 13.

⁸ «Nus boucliers de laton ou d'archal ne puet ouvre(r) de nuiz ne en repost; ainçois convient que il oevre seur rue, a fenestre ouverte ou a huis entr'ouvert. Et ce fu commandé très le tans le roy Phelippe, por aucuns maus qui en poient avenir»—Lespín. Livre des Métiers, t. XXII, 3. «Que nuls orfèvres ne pourra... ouvrer en chambre secreta»...—Ordonnances des rois de France,

точно регламентирована цеховыми уставами. Товары можно выдѣлывать только изъ опредѣленнаго матеріала, опредѣленнымъ способомъ и придавать имъ опредѣленные размѣры. Всякое нарушеніе подобнаго рода постановленій ведетъ за собою конфискацію продукта и денежный штрафъ для производителя. Парижскимъ булочникамъ, напримѣръ, предписывается производить хлѣбы строго опредѣленнаго вѣса и продавать ихъ за опредѣленную цѣну¹. Парижскіе пивовары должны были изготовлять свой напитокъ по опредѣленному рецепту. Употребленіе ягодъ бузины и имбиря, изюма и перцу строго запрещается, „такъ какъ всѣ эти продукты вредны для головы и для тѣла“². У парижскихъ вышивальщиковъ позволялось употреблять для вышиванія только опредѣленнаго рода и опредѣленной стоимости золотыя нити (по восьми су за палочку)³. У ткачей точно было опредѣлено число нитей и ширина основы. Въ данномъ случаѣ регламентація производства доходитъ до мелочнаго педантизма. „Ни одинъ ткачъ, читаемъ мы въ статутахъ этого цеха, какое бы сукно онъ ни ткалъ, не долженъ оставлять по обѣимъ сторонамъ основы болѣе 20 пустыхъ зубьевъ. Если же онъ оставитъ болѣе 20 пустыхъ зубьевъ, то за каждый зубъ платитъ по 12 д. штрафу“⁴. Опредѣленъ также и самый составъ тканей, т. е. качества основы и утока⁵. У выдѣлыва-

t. III, p. 10, art. 16, l'an 1355. «Item. Que nulle ne puist tenir chambre se il n'a ouvrour par terre, parce que l'on y fait ou peut faire fauses envres» Leber Collection des meilleures notices, t. XIX, p. 358, l'an 1357. St. des bormiers, art. 26.

¹ Обыкновенно хлѣбы производились 3-хъ сортовъ: въ 2 д., 1 д. и 1 оболъ (Lespin. Livre des Métiers, t. I, art. 33). Величина хлѣба колебалась въ зависимости отъ стоимости зерна (Ibidem), но стоимость хлѣба всегда оставалась одна и та же (Ibidem). Производство хлѣбовъ, предназначенныхъ для приношеній и милостыни, регламентаціи подвержено не было (Ibidem, art. 32).

² Lespin. Livre des Métiers, t. VIII, art. 3.

³ «De rechief que nuls ne nule du mestier ne mète or en euvre qui ne soit de huit soulz le baton»—Depp. Ordonn. relat. aux métiers, St. des brodeurs, art. 9.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, t. I, 20.

⁵ Fagniez. Études sur l'industrie. App. XLIII^o, die XIX febr., anno 1396.

телей шелковых тканей и атласа размеры кусков материи тоже строго определены регламентами. Для тканья позволяется употреблять только особаго рода шелковыя нити ¹.

Чтобы не ввести покупателя въ заблужденіе, серебряныхъ дѣлъ мастерамъ запрещается покрывать серебряныя вещи золотомъ. Въ такомъ случаѣ онѣ легко могли быть приняты за чисто золотыя ². По уставамъ цеха амьенскихъ свѣчниковъ, мастерамъ запрещается покрывать слоемъ хорошаго жира свѣчи, сдѣланныя изъ сала отъ внутренностей животныхъ (*tripes*) ³. Въ Парижѣ производство свѣчей изъ подобнаго сала совсѣмъ запрещается ⁴. Статуты шпильниковъ запрещаютъ мастерамъ выдѣлывать шпильки изъ бѣлаго желѣза (*en fer blanc*), такъ какъ подобнаго рода издѣлія легко можно было принять за серебряныя ⁵. Чулочники не имѣютъ права покрывать свои издѣлія какими либо украшеніями, такъ какъ эти украшенія часто прикрываютъ своею мишурою недоброкачественность товара ⁶. Чулки непременно должны быть сдѣланы изъ одного и того же матеріала ⁷. Точно также и скорнякамъ, во избѣжаніе обмана, не позволяется составлять мѣха изъ шкуръ различныхъ животныхъ ⁸. Запрещается также сшивать старыя, поношенныя шкуры съ новыми, еще не бывшими въ употребленіи ⁹. Съ особой строгостью цеховые статуты преслѣдуютъ подновленіе старой или поломанной вещи, такъ какъ подобная работа легко могла быть продана въ качествѣ новой. Поправлять поломанныя вещи позволяется только для собственнаго употребленія ¹⁰.

¹ Lespin. Livre des Métiers, t. XL, 2—4.

² Fagniez. Études sur l'industrie. App. XLIX^o, 29 j. 1396.

³ Augustin Thierry. Commune d'Amiens, t. I. p. 372, art. 21.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, t. LXIV, 15. Ordonnances des rois de France, t. VII, p. 484, l'an 1392.

⁵ Fagniez. Études sur l'industrie. App. LVIII^o, 14 avril, l'an 1378.

⁶ Leber. Collection des meilleures notices, t. XIX, p. 466. Lettre de Charles VI, l'an 1398.

⁷ Ibidem, p. 472. Lettre de Charles VI, l'an 1404.

⁸ Fagniez. Études sur l'industrie. App. LIX^o, l'an 1399.

⁹ Augustin Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 349, l'an 1311.

¹⁰ Depping. Ordonn. relat. aux métiers, pp. 361—363. St. des lormiers, C. особой тщательностью цеховые статуты регламентируютъ производство

У амьенскихъ ткачей, шпажниковъ и пражниковъ всѣ товары, предназначенныя для продажи, предварительно осматривались цеховыми присяжными. На рынокъ могли вывозиться только такіе товары, къ которымъ была приложена цеховая печать, въ знакъ ихъ доброкачественности¹. Точно такое же распоряженіе мы находимъ у руанскихъ суковниковъ². Въ нѣкоторыхъ цехахъ каждый мастеръ имѣетъ свое специальное клеймо, которымъ онъ обозначаетъ всѣ свои издѣлія. Если товаръ оказывался недоброкачественнымъ, покупатель по клейму легко могъ отыскать производителя и потребовать отъ него возмѣщенія своихъ убытковъ³. Парижскіе

ключей слесарями. Выдѣлывать ключи можно въ томъ только случаѣ, если заказчикъ представляетъ замки, для которыхъ эти ключи предназначены. См. Lespin. Livre des Métiers, t. XVIII, 3—«Nus serruriers ne puet faire clef a serrure, se la serrure n'est devant lui en son hostel.» См. также Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 388, art. 1—«Que nulz ne soit sy hardi ne sy hardie que il vende clef en la cité d'Amiens ne en le banlieue, se chilz ou chelle qui l'acatera ne porte la serure là ſi le clef sera mise». Разносная торговля ключами строго воспрещается. См. Ibidem, art. 2—«Item, que nulz ne nulle ne puiste porter clef pour vendre aval le ville d'Amiens, pour les perieulz qui en puevent naistre». Въ Амьенѣ ключи можно было выдѣлывать только въ определенныхъ мѣстахъ, открытыхъ для публики—«Item, il est anceres ordené.... que serruriers... leur dit mestier fachtent en lieux publiques accoustumez à faire serures.... sur peine de perdre son mestier ung an et ung jour». Aug. Thierry. Com. d'Amiens, t. I, p. 388, art. 9.

¹ «Item, il est accordé que tout le drap... seront veu et esgardé diligement à perche et en lieux veaulx ou en lieux voisins es maisons et es hosteulx de ceux qui les auront, et que scelleur n'y mesche nul scel, sy aront esté veux et eswardez à perche».—Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 343, art. 39.

² Ordonnances des rois de France, t. III, p. 494. Jehan II, avril, l'an 1361.

³ «Item. Que nulz Orfevres ne pourra tenir ne lever forge, ne ouvrer en chambre secrete, s'il ne s'apert devant les Maistres du mestier soy approuvé estre temoigné suffisant de tenir forge, et d'avoir Poinçon à contreceing et autrement non».—Ordonnances des rois de France, t. III, pp. 10—15, art. 16. Cp. Fagniez. Études sur l'industrie, App. LV°, l'an 1365. См. также Augustin Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 678, art. 15. «Item, tout ouvrier qui oeuvre d'ouvrage acheré, soit blanc ou noir, chacun d'eulx ara se merque differente de l'autre, de laquelle il merquera l'ouvrage qu'il ara fait, afinque, si mef-

скульпторы, принимая заказы стоимостью въ 6 ливровъ и болѣе, должны были заключать съ заказчикомъ письменное условіе, въ которомъ подробно обозначались качество и цѣна взятой работы. Условіе писалось въ двухъ экземплярахъ. Одинъ изъ нихъ оставался у заказчика, другой давался для руководства ремесленнику. Работа признавалась удовлетворительной въ томъ только случаѣ, если всѣ условія договора были исполнены въ точности¹. Мастеръ, уличенный въ профессиональных злоупотребленіяхъ, не имѣлъ возможности сваливать свою вину на кого либо изъ товарищей. Цеховые уставы строго смотрятъ за тѣмъ, чтобы извѣстный продуктъ, относящійся къ области производства данного цеха, непременно выдѣлывался въ одной и той же мастерской. Выдѣлка одной и той же вещи нѣсколькими мастерами сообща не допускается. Каждый ремесленникъ лично отвѣчаетъ за доброкачественность своихъ издѣлій². Надзоръ за производ-

fait ou marance y est trouvé, on puist sçavoir par qui ce ara esté fait, pour de ce faire amende». См. также art. 16.—«Item, le merque de chacun ouvrier sera empreinte en une pièce de plonc qui sera mis ou huchel dele banrière dudit mestier, pour en avoir meilleur cognoissance (рѣчь идетъ о желѣзныхъ дѣлахъ мастерахъ)». Ср. Commune d'Amiens, t. II, p. 44, st. des potiers d'étain, art. 7.—«Item, affinque ledit mestier soit plus denement et loyeument fait, est ordonné estre fait ung tablel de plonc, lequel sera par devers lesdis maire et eschevins ouquel seront mis et empreinté tous les noms de ceulx qui dudit mestier volront ouvrer en ladicte ville et banlieue et leurs signes et merques, dont chacun d'eulx ara ung tout different l'un de l'autre, desquelz desdis ouvriers seront tenus merquier et signer tout l'ouvrage qu'ilz aront fait, et s'aucun est trouvé de ce faire défaillant, il sera enqueux en ladicte amende de III solz parisis»

¹ Leber Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 450. St. des tailleurs d'images, art. 17, l'an 1391.

² «Nus Contelier ne doit commencer oeuvre a ame qui ne soit du mestier, se il ne la [parfait]».—Lespain. Livre des Métiers, t. XVII, 6. «Nus ne nule ou mestier dessus dit ne doit fère oeuvre en son ouvroir qui a esté ourdie en autre ouvroir que au sien...; et ce ont esgardé li preudome dudit mestier, par les perius, qui en sont avenu, car aucune foiz est avenu ou dit mestier que quand un larron ou larronesse avoit emblée une oeuvre ourdie, il l'aportoît à fère ou il voloît, et ensi ne pooit il estre atains ne consens de son larrecin».—Depping. Ordonn. relat. aux métiers, p. 387. St. des toiss. de toile, art. 7. «Et avec ce, que aucun maistre ou varlet ne puisse achever aucune besogne ou

ствомъ товаровъ принадлежитъ цеховымъ присяжнымъ. Они совершаютъ періодическіе обходы мастерскихъ и конфискуютъ „фальшивыя“ вещи¹.

Тѣмъ же покровительственнымъ духомъ проникнута и регламентация относительно продажи товаровъ. Мы уже видѣли, что продажа могла производиться только въ опредѣленныхъ мѣстахъ—мастерскихъ или на рынкахъ и ярмаркахъ. Такимъ образомъ, покупатель всегда могъ отыскать того мастера, который продалъ ему недоброкачественные продукты. При разносной торговлѣ не такъ легко отыскать продавца „фальшивой“ вещи. Многіе цехи этимъ и мотивируютъ запрещение разносной торговли². Число рынковъ было точно опредѣлено цеховыми уставами. Для открытія новаго рынка требовалось разрѣшеніе верховной власти³. Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* извѣстные уже намъ мелочные тряпичники-разносчики самовольно открыли новый рынокъ на площади, противъ церкви св. Severin'a, и производили здѣсь ночную торговлю. Въ результатъ масса злоупотребленій. Заботясь о профессиональной чести, представители цеха тряпичниковъ энергично ходатайствуютъ передъ прево о закрытіи этого рынка⁴. Вывезенные на рынокъ товары тщательно

ouvrage dudit mestier qui seroit commencée par autre, sinon par le congé et consentement desdits gardes et jurez»—Leber Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 373. St. des taill. et const. de Paris, l'an 1367.

¹ См., напр., Lespin. *Livre des Métiers*, t. XL, 12; t. LX, 8; t. LXXVIII, 28. Fagniez. *Études sur l'industrie*. App. XLVI^o. Delamare. *Traité de la police*, t. I, p. 573 и др.

² Lespin. *Livre des Métiers*, t. VIII, 4; t. LII, 6; t. LVII, 7. *Ordonnances des rois de France*, t. VI, p. 676, l'an 1382.

³ *Ordonnances des rois de France*, t. V. pp. 106—107. Philippe III, janvier, l'an 1278.

⁴ «Ceus qui vont criant «la cote et la chape» parmi la vile de Paris et antre maniere de gent, ne sai quele, ont establi un marchié de nouvel en lieu et en oeuvre sospeçonneuse: c'est a savoir a Saint Severin, la ou la place n'est mie moult grans, et de nuiz, c'est a savoir puis vespres sonans dessi a chandoiles alumans. Li quels marchié seroit a oster, se il plaisoit ou Roy, quar sa droiture i est enpirée, et si en sont moult de gens domagiez en moult de manieres, quar on i vent les choses sospeçonneuses et mal prises, et i achatent moult de gens mauveises denrées malgré leur de ceus qui mauveisement les ont prises.»... Lespin. *Livre des Métiers*, t. LXXVI, 31.

осматриваются цеховыми присяжными¹. Присяжные смотрят также за тѣмъ, чтобы разнаго сорта товары были разложены отдѣльно, такъ какъ въ противномъ случаѣ товары низшаго качества легко могутъ сойти за первосортные². Запрещается продавать товары при искусственномъ освѣщеніи, такъ какъ искусственное освѣщеніе не позволяетъ отличать плохіе продукты отъ хорошихъ³. Для избѣжанія обмана въ мѣрахъ и вѣсѣ учреждаются особые рыночные мѣрятьицы и вѣсовщицы, къ которымъ можетъ обратиться всякій желающій⁴. Особенно тщательный надзоръ учреждается за иногородними товарами, вывозимыми на мѣстные рынки⁵. Нѣкоторые цехи совсѣмъ не допускаютъ продажу иностранныхъ и иногороднихъ товаровъ. Такъ, статуты сукноваловъ на помѣстьѣ св. Женевьевы позволяютъ вывозить на мѣстный рынокъ только тѣ сукна, которыя выдѣланы въ предѣлахъ владѣній аббатства⁶.

Ограждая интересы производителей и потребителей и тѣмъ самымъ всецѣло отвѣчая потребностямъ времени, цеховая система однако не была свободна и отъ нѣкоторыхъ недостатковъ—зародышей ея будущаго разложенія. Прежде всего мы имѣемъ въ виду чрезвычайное дробленіе производства между отдѣльными цехами. Для примѣра возьмемъ такой несложный предметъ, какъ конское сѣдло. Производство этой вещи должно было пройти черезъ цѣлые четыре цеха.

¹ Ordonnances des rois de France, t. III, p. 183, art. 22. Lespin. Livre des Métiers, t. LVII, 8.

² Lespin. Livre des Métiers, t. L, 36

³ См. по этому поводу орд. 1399 г. у Delamare'a. Traité de la police, t. I, p. 571.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, tt. IV, VI. Depping. Ordonnances relat. aux métiers, p. 438. Ordonnances des rois de France, t. X, p. 257. l'an 1415.

⁵ Lespin. Livre des Métiers, t. LXXVIII, 33. Fagniez. Études sur l'industrie. App. XLVI^o. Leber Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 358, l'an 1357. St. des lormiers, art. 22. Ibidem, p. 450, l'an 1391. St. des tailleurs d'images, art. 16.

⁶ «Nul ne vendra drap se il n'est labouré en la terre desdits seigneurs de S. Gen. à paine de 10 s.»... Fagniez. Études sur l'industrie. App. XXIX^o, 25. Cp. Lespin. Livre des Métiers, t. LVII, 9.—«Nus ne puet ne ne doit amener a Paris lin d'Espagne ne de Noion pour vendre, car telle maniere de lin est fausse et mauvaise, et a esté espruvé des lontans».

Лучники (*charpisiens, arçonniens*) выдѣлывали деревянный осто́въ сѣдла; выдѣлыватели кожаной оправы для сѣделъ (*blasonniers*) обтягивали этотъ осто́въ кожей; выдѣлыватели желѣзной оправы для сбруи (*logmiers*) изготовляли желѣзные части сѣдла. Окончательную отдѣлку товаръ получалъ у сѣдельниковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова (*seliers*). Процедура изготовленія суконъ отличалась еще болѣею сложностью. Предназначенная для выдѣлки шерсть предварительно поступала къ чесальщицамъ (*peigneuses de laine*). Отсюда ее передавали прядильщицамъ (*fileresses*). Нити поступали къ ткачамъ (*tisserands*). Послѣдніе передавали выдѣланные куски сукноваламъ (*foulons*). Отсюда товаръ шелъ сначала къ ворсильщикамъ (*tondeurs*), а затѣмъ къ красильщикамъ суконъ (*teinturiers*). Такимъ образомъ, шерсть, прежде чѣмъ превратиться въ готовый кусокъ сукна, послѣдовательно проходила шесть совершенно самостоятельныхъ цеховъ. Правда, подобнаго рода спеціализація имѣла благотворное вліяніе въ смыслѣ увеличенія профессиональной ловкости цехового ремесленника. Все неудобство въ томъ, что эта спеціализація не была заключена въ предѣлахъ одной и той же цеховой общины. Отдѣльные части товара изготовлялись различными, совершенно самостоятельными цехами. Цехи вообще не отличались спокойнымъ характеромъ. Какъ увидимъ ниже, они вѣчно враждовали другъ съ другомъ, причемъ всячески старались забраковать издѣлія своихъ противниковъ. Производство товара могло, такимъ образомъ, остановиться на поддорѣ. Вслѣдствіе этого тормозилось развитіе промышленности. Съ другой стороны, названное дробленіе являлось тормазомъ для улучшенія самой техники производства. Всякій изобрѣтатель въ области промышленности имѣлъ право эксплуатировать свое изобрѣтеніе только въ томъ случаѣ, если онъ предварительно получалъ званіе мастера того цеха, къ области производства котораго относилось его изобрѣтеніе. Въ XV в. доступъ въ мастерство становится чрезвычайно труднымъ. Изобрѣтатель часто не въ состояніи преодолѣть этихъ трудностей. Но положимъ, что ему цѣною большихъ усилій все таки удалось сдѣлаться мастеромъ. Онъ начинаетъ эксплуатировать свое изобрѣтеніе. Тогда въ дѣло вмѣшиваются мастера другихъ цеховъ. Они утверждаютъ, что изобрѣтеніе касается также и области ихъ производства и что изобрѣтатель, пуская въ

ходъ свое изобрѣтеніе, выходитъ изъ предѣловъ компетенціи своего цеха. Такимъ образомъ, нужно было добывать еще званіе мастера другихъ цеховъ. Однако совмѣщеніе ремеслъ невозможно. Остается или отказаться отъ своего изобрѣтенія, или апеллировать къ верховной власти. Случаи подобнаго рода—не рѣдкость въ XV и послѣдующихъ столѣтіяхъ¹.

Выше мы замѣтили, что французскіе цехи не отличались спокойнымъ характеромъ, что они вѣчно находили поводы для взаимной вражды и соперничества. Корень этой вражды—тотъ духъ монополіи и замкнутости, который былъ созданъ чрезмѣрнымъ дробленіемъ производства и запрещеніемъ соединенія въ рукахъ одного и того же ремесленника двухъ профессій. Смежные цехи постоянно опасались вмѣшательства въ область своего производства и при малѣйшей, нерѣдко только кажущейся попыткѣ нарушить цеховыя традиціи, выступали съ энергичнымъ протестомъ въ защиту своего права. Споры между отдѣльными цехами красною нитью проходятъ черезъ всю исторію цехового строя, начиная чуть ли не съ самыхъ первыхъ моментовъ его возникновенія и кончая Великой Французской Революціей. Въ этомъ новый, существенный недостатокъ цеховой системы, подтачивающій самыя ея основанія. Споры отнимаютъ массу времени, денегъ, развиваютъ въ ремесленникахъ мелочной духъ сутяжничества; они же даютъ поводъ для вмѣшательства королевской власти въ цеховое законодательство, вмѣшательства, чрезвычайно опаснаго для цеховой автономіи. Чтобы вполне уяснить себѣ характеръ этихъ споровъ, остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ, происходившихъ въ XIII—XIV столѣтіяхъ.

Наиболѣе ожесточеннымъ характеромъ отличался споръ цеха парижскихъ ткачей съ цехомъ красильщиковъ. Еще въ эпоху изданія *Livre des Métiers* красильщики ходатайствуютъ передъ прево о запрещеніи ткачамъ собственноручно красить вырабатываемыя ими сукна². Постановленіе прево по этому

¹ См. Hauser. *Ouvriers du temps passé*, chap. VII, V.

² «Nus toisseries de l'ange ne puet ne ne doit taindre de gueide a Paris, ne de autre couleur, pour la reison de ce que il ne leur plaist pas que Tainturier de gueide puisse tistre de l'ange. La quele chose est contre Dieu et contre droit et contre reison, et especialement et expressement contre le Roy, et contre sa droiture». Lespia. *Livre des Métiers*, LIV, 6.

вопросу неизвестно. Въ 1277 году красильщики жалуются передъ парламентомъ на нѣкоего Michael'a dou Nogret, который соединялъ въ своихъ рукахъ ремесло ткача и красильщика. Парламентъ предложилъ Michael'ю выбрать какое нибудь одно занятіе. Michael предпочелъ быть красильщикомъ. Красильщики остались недовольны этимъ постановленіемъ. Они говорили, что статуты ихъ цеха не позволяютъ допускать въ мастерство лицъ, непрошедшихъ трехгодичнаго срока ученичества. А Michael ученикомъ не былъ, слѣдовательно, онъ не можетъ быть и мастеромъ. Michael утверждалъ, что онъ выучился красильному ремеслу у отца, который былъ мастеромъ цеха красильщиковъ. Красильщики настаивали на своемъ и просили парламентъ запретить Michael'ю участвовать въ производствѣ ихъ цеха. Однако на этотъ разъ ходатайство красильщиковъ было оставлено безъ послѣдствій¹. Въ іюнѣ 1278 года по поводу распри между названными цехами былъ изданъ ордоннансъ короля Филиппа III Смѣлаго. „Такъ какъ, читаемъ мы въ ордоннансѣ,... между красильщиками города Парижа и ткачами суконъ того же города происходятъ многочисленные разногласія,... постановляемъ, чтобы ткачи довольствовались отправленіемъ своего ремесла и ни подъ какимъ видомъ не вмѣшивались въ ремесло цеха красильщиковъ“². Такимъ образомъ, ходатайство красильщиковъ увѣнчалось успѣхомъ. Ткачи были недовольны. Они начали мстить своимъ соперникамъ, отказываясь теать для нихъ сукна. По ихъ словамъ, красильщики сами соединяли въ своихъ рукахъ два ремесла, занимаясь первоначальною обработкою шерсти. По постановленіемъ парламента отъ 1279 года ткачамъ было предписано безпрекословно выполнять заказы красильщиковъ, красильщикамъ выполнять заказы ткачей. Орудія для первоначальной обработки шерсти были у красильщиковъ отобраны³. Однако постановленіе парламента не примирило враждующія

¹ Les Olim, II, 95, XXX, 1277.

² «Philippus Dei gratia Francorum Rex... quod cum intra tinturarios ville Paris, ac textores pannorum ejusdem ville plores discordiae orirentur... statuimus et ordinavimus quod amodo textores de ministerio tincture se nullatenus intromittant, sed eorum quilibet suis sint ministerii exercitio contenti... Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 401, l'an 1278.

³ Les Olim, II, 151, XXXVIII, 1279.

стороны. Уже въ 1285 году потребовалось снова повторить это постановление¹. Взаимная ненависть съ теченіемъ времени только разжигается. Ткачи постановили не имѣть съ красильщиками никакихъ сношеній и не отдавать имъ для окраски свои сукна. Для этой цѣли они предпочитали обращаться къ красильщикамъ, жившимъ въ пригородахъ Парижа и къ цеху парижскихъ красильщиковъ не принадлежавшихъ. Лишенные заработка, красильщики обращаются къ королевскому прево съ жалобой. Прево призываетъ къ себѣ членовъ обѣихъ общинъ и заставляетъ ихъ дать клятвенное обѣщаніе прекратить взаимную распрю. Ткачи обѣщаются на будущее время отдавать для окраски свои сукна цеху красильщиковъ. Красильщики, съ своей стороны, обѣщаются честно выполнять эти заказы. Клятву приносятъ 59 ткачей и 20 красильщиковъ².

¹ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 401, n. 2.

² ...le commun des tesseranz de Paris et le comun des tainturiers doivent jurer par le comendement noz seigneurs et noz mestres qui sont du conseil le Roy, c'est assavoir, que le commun des tesseranz jurront sus sainz qu'il ne porteront ne ne feront porter dras, filez, laines, por teindre hors de la ville de Paris, tant come lesdiz tainturiers leur feront et voudront fere bone teinture et liel, et ainsi bon marchié come il auroient ailleurs. Item, que.. il ne porteront ne feront porter teindre hors; ne por la ville damagier, ne por contenz, ne por plet, ne pour haine qui ait esté entre euls et lesdiz tainturiers, il ne porteront ne ne feront porter por teindre hors de la ville de Paris. Item, les tainturiers de Paris jurront sus sainz que bon marchié, leel, convenable il feront de la tainture aus tesseranz... Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp 402—404, l'an 1291. Споръ ткачей съ красильщиками—не мѣстное явленіе. Мы можемъ наблюдать его и въ другихъ городахъ Франціи. Въ мѣстечкѣ Castra Nanthonis, на примѣръ, въ началѣ XIV ст. возникъ споръ между ткачами съ одной стороны, съ другой стороны, сукновалами и красильщиками. Поводомъ къ возникновенію ссоры послужило распоряженіе городского балія отъ 1307 г., позволяющее ткачамъ, сукноваламъ и красильщикамъ сразу заниматься всѣми тремя ремеслами. Это постановленіе, вызвавшее дружный протестъ со стороны сукноваловъ и красильщиковъ, было отмѣнено въ томъ же самомъ году (Les Olim, III, 234, XIV. 1307). Однако ткачи вскоре опять соединили въ своихъ рукахъ названные ремесла. Сукновалы и красильщики запротестовали снова. Для превращенія спора городской балія издалъ въ 1309 г. постановленіе, категорически запрещающее соединеніе трехъ ремеслъ въ рукахъ одного и того же ремесленника.

Ткачи враждовали не съ одними красильщиками. Въ 1270 году они заводят споръ съ сукновалами. Причина спора—разногласіе по вопросу о контролѣ надъ производствомъ. Ткачи говорили, что надзоръ надъ производствомъ суконъ въ Парижѣ принадлежитъ присяжнымъ ихъ цеха. Сукновалы, напротивъ, утверждали, что этотъ надзоръ принадлежитъ присяжнымъ сукноваламъ. Тяжба разбилась парламентомъ. Постановлено, чтобы на будущее время для освидѣтельствованія выдѣланныхъ суконъ избиралась особая коммисія, въ составъ которой входили два присяжныхъ ткача, столько же сукноваловъ и одинъ изъ чиновниковъ при Шатлэ. Въ случаѣ разногласія въ средѣ этой коммисіи, рѣшающій голосъ принадлежитъ парижскому прево, который долженъ совѣтываться съ двумя членами коммисіи—однимъ ткачемъ и однимъ сукноваломъ¹.

Въ 1299 году ткачи снова заводятъ споръ съ сукновалами. На этотъ разъ причиною спора было нежеланіе сукноваловъ носить свои сукна въ новыя ворсильни (*ad novas polias*), выстроенныя ткачами за стѣнами Парижа. Ткачи жалуются на дѣйствія сукноваловъ въ парламентъ. Жалоба ткачей оставлена безъ послѣдствій².

Изъ другихъ споровъ прежде всего отмѣтимъ споръ шпашниковъ съ футлярщиками. Въ 1303 году шпашники обвиняютъ футлярщиковъ въ томъ, что они вмѣшиваются въ область ихъ производства. Постановленіемъ парламента футлярщикамъ строго воспрещается заниматься выдѣлкою клин-

Указъ бальи подтвержденъ королевскимъ парламентомъ (*Les Olim*, III, 353, 1. 1309). Если въ *Costa Nanthonis* дѣло окончилось не въ пользу ткачей, то на помѣсть абб. С. Дени неудачу потерпѣли красильщики. Въ 1312 году представители аббатства запретили мѣстнымъ ткачамъ имѣть дѣло съ красильщиками, не живущими на земляхъ аббатства. Ткачи просили пересмотрѣть дѣло и отмѣнить невыгодное для нихъ постановленіе. Аббатство дѣло пересмотрѣло, однако прежнее рѣшеніе оставило въ силѣ. Тогда ткачи обратились съ жалобою къ парижскому прево, который постановленіе аббатства отмѣнилъ. Красильщики, съ своей стороны, обжаловали дѣйствія прево въ парламентъ. Парламентъ приговоръ прево нашелъ справедливымъ и отказалъ красильщикамъ въ ихъ просьбѣ (*Les Olim*, III, 806, XCIV. 1312).

¹ *Les Olim*, I, 845, XVIII. 1270.

² *Ibidem*, II, 436, XVIII. 1299.

ковъ для сабель¹. Однако въ томъ же году шпажники снова жалуются на футлярщиковъ. Оказывается, что футлярщики пустились на уловки. Они сосредоточили производство клинковъ въ предѣлахъ аббатства С. Дени, и уже оттуда посылали ихъ въ Парижъ для продажи. Парламентъ запретилъ футлярщикамъ заниматься выдѣлкою клинковъ гдѣ бы то ни было². Впрочемъ, въ томъ же 1303 году футлярщикамъ было дозволено торговать сабельными клинками на правахъ иногороднихъ торговцевъ (*foranei mercatores*)³.

Цехи, занимавшіеся выдѣлкою конской сбруи, тоже не жили въ добромъ согласіи. Въ 1299 году⁴ шорники жалуются прево на выдѣлывателей желѣзной оправы для сбруи — *logmiers*. Шорники говорятъ, что они изстари пользовались правомъ починки желѣзныхъ частей конской сбруи, какъ на примѣръ, удила, стремяны и т. п. А между тѣмъ *logmiers* въ послѣднее время стали препятствовать имъ заниматься этимъ дѣломъ. Противная сторона говорила, что шорники не имѣютъ права починять стремяна и удила, такъ какъ они не проходили ученичества въ цехѣ *logmiers'*овъ. Интересно постановленіе прево по поводу этого спора. „Мы постановляемъ, говорить прево,... что шорники могутъ починять старыя стремяна и удила кому бы то ни было, и покупать ихъ, и продавать; однако они должны продавать ихъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ и сами купили, безъ всякой починки, если только эта починка не требуетъ шитья по кожѣ (*sic!*)“⁴.

Въ 1303 году *logmiers* жалуются на сѣдельниковъ, которые, по ихъ словамъ, изготовляютъ стремяна и удила. Ордоннансомъ короля Филиппа IV Красиваго сѣдельникамъ запрещено вмѣшиваться въ производство цеха *logmiers'*овъ⁵.

¹ Ibidem, II, 462, V. 1303.

² Ibidem, II, 463, VII. 1303.

³ Ibidem, II, 465, X. 1303.

⁴ ...«*provocasmes...*, que les dix bourrelliers peuent appariller frains es viez estriers à quiconques les leur apportera pour appariller. en vendre et acheter viez frains et viez estriers; mès que il les vendent ou point où il les achètent, sanz nul apparillement, se il ne font de cuirien de ~~conscience~~ ~~tant~~ seulement, sanz plus fère» Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 421, l'an 1299.

⁵ Ibidem, p. 420, n. 1.

Это постановление въ 1304 году подтверждено королевскимъ парламентомъ ¹.

Мы могли бы привести и еще нѣсколько примѣровъ подобнаго же рода ²; однако и приведенныхъ вполне достаточно для того, чтобы составить ясное представленіе о взаимныхъ отношеніяхъ цеховыхъ общинъ.

До сихъ поръ мы говорили объ экономическихъ основахъ цеховой организаціи. Мы видѣли, что цеховая система есть прямое порожденіе экономическихъ потребностей времени. Мы видѣли также, что она всецѣло отвѣчала этимъ потребностямъ, вслѣдствіе чего обладала высшей жизнеспособностью. Наконецъ, мы видѣли и недостатки цехового строя, какъ результатъ чрезмѣрнаго дробленія производства между отдѣльными, вполне самостоятельными цехами. Словомъ, до сихъ поръ мы имѣли дѣло исключительно съ экономическими силами. Спрашивается теперь, не сказалось ли на цеховой организаціи вліянія какихъ либо другихъ силъ, помимо экономическихъ? И если сказалось, то въ какой степени?

Извѣстный историкъ—экономистъ Эшли, авторъ сочиненія *An introduction to english economic history and theory*, высказываетъ тотъ взглядъ, что на экономическія отношенія средневѣковья громадное вліяніе оказало этическое ученіе Церкви ³. Таксація продуктовъ производства, цеховое устройство промышленности, политика правительственной власти, направленная къ урегулированію торгово-промышленныхъ от-

¹ Les Olim, III., 133, XXIX. 1304.

² См., напр., Les Olim, III., 230, XI. 1307. *Ordannances des rois de France*, t. VII, pp. 398—400, l'an 1390.

³ Мы не считаемъ нужнымъ разбирать здѣсь взгляды тѣхъ клерикальных писателей—публицистовъ, которые склонны объяснять возникновеніе и организацію цеховой системы исключительно вліяніемъ религіознаго фактора. По мнѣнію этихъ писателей, цеховыя отношенія являются прямымъ результатомъ благотворнаго вліянія Церкви на область экономическихъ отношеній средневѣковья. Пова сильно было религіозное чувство, говорятъ они, сильна была и цеховая система. Съ ослабленіемъ религіознаго чувства разложилось и его созданіе (См., напр., Du Bourg «*Tableau de l'ancienne organisation du travail dans le midi de la France*» и отчасти Hubert Walleroux «*Les corporations d'arts et métiers et les syndicats professionnels en France et à l'étranger*»).

ношеній средневѣковья—все это, по его мнѣнію, носить на себѣ несомнѣнный слѣдъ вліянія этико—экономической теоріи канонистовъ. Вліяніе Церкви на ростъ экономической жизни средневѣковаго общества Эшли признаетъ въ высшей степени благотворнымъ. Церковь, говоритъ онъ, никогда не шла вопреки насущнымъ требованіямъ жизни и никогда не стѣсняла свободного роста экономическихъ отношеній. Напротивъ, она шла рука объ руку съ жизнью, все время стремясь дать точныя нормы для удовлетворенія вновь нарождавшихся потребностей общества и искоренить всевозможныя злоупотребленія въ хозяйственномъ оборотѣ¹.

Еще ранѣе Эшли вопросъ о вліяніи Церкви на экономическія отношенія средневѣковья трактовалъ нѣмецкій историкъ—юристъ Эндеманнъ (въ своихъ сочиненіяхъ „Die National-Ökonomischen Grundsätze der kanonistischen Lehre“ (1863) и „Studien in der Romanisch—kanonistischen Wirtschafts und Rechtslehre“ (1874—1883)). По мнѣнію Эндеманна, этико—экономическія воззрѣнія канонистовъ, развившіяся въ средѣ натурального хозяйства, съ теченіемъ времени были восприняты свѣтскимъ законодательствомъ и вызвали рядъ мѣропріятій правительства, направленныхъ къ урегулированію торгово-промышленныхъ отношеній. По вопросу о томъ, насколько вліяніе Церкви было благопріятно для экономического роста человеческихъ обществъ, Эндеманнъ высказываетъ мнѣніе, прямо противоположное мнѣнію Эшли. Сущность воззрѣній канонистовъ, говоритъ онъ, сводилась къ стремленію удержатъ общество въ узкихъ рамкахъ натурального хозяйства. Жизнь, предъявлявшая все новыя и новыя требованія, не могла примириться съ такими стремленіями. Происходитъ конфликтъ между насущными потребностями жизни и ученіемъ Церкви. Сначала перевѣсъ былъ на сторонѣ Церкви, державшей въ своихъ оковахъ промышленность и торговлю. Однако съ теченіемъ времени Церковь должна была уступить, давши полный просторъ экономическому развитію общества.

Такимъ образомъ, оба упомянутыхъ историка признаютъ вліяніе Церкви на экономическія отношенія средневѣковья

¹ Ashley. An introduction to english economic history and theory, v. I, part I, chapter III; part II, chapter VI.

вообще, и на цеховое устройство промышленности въ частности. Для того, чтобы опредѣлить, насколько такое мнѣніе соотвѣтствуетъ истинѣ, необходимо прежде всего познакомиться съ основными положеніями этико-экономической теоріи канонистовъ¹. Центральный пунктъ этой теоріи—запрещеніе взиманія процента. Взиманіе процента есть дѣло грѣховное. Оно противно не только Священному Писанію, но и естественному закону справедливости. Св. Писаніе учитъ людей заботиться не о матеріальной жизни, а о духовной, накапливать себѣ сокровища не на землѣ, а на небѣ. Въ ожиданіи будущей жизни люди должны поступать другъ съ другомъ какъ братья; они должны помогать другъ другу, не требуя за это никакого вознагражденія. Если кто либо далъ ссуду нуждающемуся брату, онъ не имѣетъ права требовать отъ него возвращенія денегъ съ процентомъ, т. е. съ вознагражденіемъ за оказанную услугу. Ростовщикъ уподобляется вору и убійцѣ, такъ какъ онъ пользуется несчастьемъ своихъ ближнихъ для низменныхъ корыстолюбивыхъ цѣлей. Нарушая законы Божественные, ростовщикъ нарушаетъ и законы человѣческіе. Деньги—товаръ непроеизводительный. Источникомъ матеріальнаго богатства является земля, поскольку она порождаетъ необходимые жизненные продукты, и человѣческій трудъ, поскольку онъ необходимъ для извлеченія изъ земли этихъ продуктовъ и ихъ обработки. Деньги, т. е. ходячая монета, сами по себѣ не могутъ быть источникомъ богатства: *rescupiam, или nummus nummum parere non potest*. Деньги есть такая вещь, пользованіе которою ведетъ къ ея окончательному потребленію. Отсюда слѣдуетъ, что несправедливо брать съ должника ссуду съ процентами. Это все равно что продать потребляемую вещь, а потомъ спрашивать плату за ея пользованіе. Вѣдь ссуда—это та же продажа, при которой уплата на нѣкоторое время отсрочена. За отсрочку платы опять таки нельзя чего либо требовать, потому что время (*tempus*)

¹ Считаемо необходимымъ оговориться, что этико-экономическія воззрѣнія канонистовъ никогда не были соединены въ стройную экономическую систему. Они случайно и безпорядочно разбросаны въ разнаго рода произведеніяхъ отцовъ и учителей Церкви. См. объ этомъ у Endemann'a «Die Nationalökonomischen Grundsätze der kanonistischen Lehre», § 1. Einleitung.

есть общее достояніе всѣхъ людей (*commune omnium*), и спекулировать имъ ни для кого не позволительно. Если деньги—товаръ непроеизводительный, если онѣ представляютъ изъ себя вещь только потребляемую, то само собой разумѣется, что взиманіе процента есть скрытая кража. Ростовщикъ крадетъ или производительныя силы земли, или трудъ человѣка. И въ томъ и въ другомъ случаѣ онъ долженъ быть преслѣдуемъ свѣтскимъ законодательствомъ, какъ преступникъ.

Взиманіе процента при денежной ссудѣ есть только одинъ изъ видовъ ростовщичества. *Usura* есть все, что ех *usu pecuniae peruenit*, т. е. всякая прибыль отъ денежнаго оборота. Всякая денежная сдѣлка является ростовщическою въ томъ случаѣ, когда продавецъ спрашиваетъ *ultra justum debitum*, т. е. болѣе должнаго. Эта „должная“ или „справедливая цѣна (*debitum* или *justum pretium*)“ опредѣляется стоимостью сырого продукта, необходимаго для выдѣлки вещи, плюсъ вознагражденіе за трудъ человѣка. Стоимость сырого продукта—произведенія естественной силы земли—не подлежитъ колебанію въ зависимости отъ времени и мѣста. Напротивъ, вознагражденіе за трудъ человѣка колеблется въ зависимости отъ положенія трудящагося. Каждый можетъ требовать за свои труды столько, сколько необходимо для обезпеченія за нимъ надлежащаго его положенію содержанія. Богъ распредѣлилъ людей по извѣстнымъ имущественнымъ группамъ, давши каждому человѣку возможность трудиться и такимъ путемъ снискивать средства для поддержанія своего обычнаго образа жизни. Человѣкъ не долженъ противиться Божіей волѣ—требовать за свой трудъ болѣе того, что необходимо ему при данныхъ условіяхъ. Свѣтская власть обязана неукоснительно слѣдить за соблюденіемъ этого правила, опредѣляя для cadaго товара его *justum pretium*. Она же должна таксировать заработную плату рабочихъ.

Позволительна ли при такихъ условіяхъ торговля? Можетъ ли купецъ, роль котораго сводится исключительно къ перепродажѣ товаровъ, безъ всякаго ихъ измѣненія и улучшенія, требовать для себя извѣстной наживы? Не является ли прибыль отъ торговли ростовщичествомъ? Торговля можетъ быть ростовщическою и неростовщическою. Въ первомъ случаѣ она подлежитъ безусловному запрещенію, во второмъ случаѣ дозволяется. Торговля имѣетъ право на существованіе

въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: 1) когда купецъ беретъ прибыль для содержанія своего семейства, 2) когда онъ предназначаетъ ее для помощи бѣднымъ, 3) когда купецъ служитъ удовлетворенію насущныхъ потребностей общества. Во всѣхъ этихъ случаяхъ торговая прибыль является не ростовщичествомъ, а простымъ вознагражденіемъ купца за его труды по доставкѣ товаровъ¹.

Мы изложили основные принципы этико-экономической теоріи канонистовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они опредѣлились при Томѣ Аквинатѣ, т. е. въ періодъ окончательной формациі цехового строя промышленности. Обращаясь теперь къ цеховымъ статутамъ, мы видимъ, что въ нихъ есть и таксація продуктовъ производства, т. е. своего рода нормированіе „справедливой цѣны (*justum pretium*)“, и опредѣленіе величины заработной платы рабочихъ, и запрещеніе крупнаго торговаго оборота, словомъ, мы видимъ здѣсь прямое соотвѣтствіе съ изложеннымъ ученіемъ канонистовъ. Но слѣдуетъ ли отсюда, что цеховая система порождена именно этимъ ученіемъ? Чѣмъ же, наконецъ, опредѣляется цеховой строй промышленности, насущными потребностями жизни, или этическимъ ученіемъ Церкви? Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо надлежащимъ образомъ выяснить, что въ сущности представляло изъ себя ученіе канонистовъ? Было ли это ученіе абстрактнымъ, оторваннымъ отъ жизни построеніемъ мыслителей—теоретиковъ, или, напротивъ, оно выработалось практическимъ путемъ, въ кругу извѣстныхъ экономическихъ отношеній? Средневѣковые канонисты—это идеологи извѣстнаго хозяйственнаго строя, того строя, который характеризуется преобладаніемъ земледѣльческаго труда, слабымъ развитіемъ промышленныхъ отношеній и почти полнымъ отсутствіемъ торговаго оборота. Это—идеологи того времени, когда производительное помѣщеніе капитала бы-

¹ Endemann. Die Nationalökonomischen Grundsätze der kanonistischen Lehre (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, herg. v. Hildebrand. Er. B. 1863). Studien in der romanisch-kanonistischen Wirtschafts- und Rechtslehre. Berlin. 1874—1883. B. II, Kap. 5. Ashley. An introduction to english economic history and theory, p. I, ch. III; p. II, ch. VI—London, 1888—1893. Funk. Geschichte des Kirchl. Zinsverbotes. Tübingen. 1876. Roscher. Geschichte der National Oekonomie in Deutschland. Einleitung. München. 1874.

ло почти невозможно, когда земля, воздѣлываемая руками человѣка, была единственнымъ источникомъ богатства, а деньги представлялись въ видѣ простой ходячей монеты, неспособной порождать новыя блага. Точно такъ же, какъ и идеологи послѣдующихъ эпохъ экономическаго развитія человѣческихъ обществъ—меркантилисты, фیزیократы и другіе мыслители—экономисты, средневѣковые канонисты являются чистымъ продуктомъ своего времени. Жизнь породила извѣстную экономическую теорію. Но и теорія эта, черпавшая свои силы въ современной дѣйствительности, въ свою очередь сдѣлалась важнымъ факторомъ общественнаго развитія. Она помогла обществу правильно понять и оцѣнить наличныя жизненные отношенія; она санкціонировала, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вызвала рядъ мѣръ, направленныхъ къ урегулированію этихъ отношеній. Но какъ и всякая экономическая теорія, теорія канонистовъ умерла вмѣстѣ съ измѣненіемъ жизненныхъ отношеній, ее породившихъ. Правда, нѣкоторое время она стремилась приспособиться къ жизни, постепенно измѣняя свои требованія сообразно вновь нарождавшимся потребностямъ¹. Однако въ концѣ концовъ жизнь опередила теорію, которая изъ фактора прогресса превратилась въ факторъ регресса, тормозившій правильное развитіе человѣческихъ отношеній. Съ теченіемъ времени отжившую теорію смѣнила другая теорія, которая, въ свою очередь, испытала судьбу своей предшественницы.

Повторяемъ, что цеховая система промышленности есть прямое порожденіе насущныхъ потребностей времени, а не этическаго ученія Церкви. Если же принципы цехового строя совпадали съ принципами этико—экономической теоріи канонистовъ, то это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что и самыя воззрѣнія канонистовъ были продуктомъ своего времени. Эшли правъ, утверждая, что Церковь впитала свои этическія предписанія въ плоть и кровь средневѣковаго человѣка, и заставила его строить свою экономическую жизнь со-

¹ Въ эти измѣненія въ требованіяхъ каноническаго права очень хорошо очерчены у Ashley. An introduction to english economic history and theory, p. II, chap. VI. См. также объ этомъ у Funk'a. Geschichte des kirchl. Zins-verbotes, S. 14 — 53 и Endemann'a. Die Nationalökonomischen Grundsätze der kanonistischen Lehre, §§ 5 ff.

отвѣтственно этимъ предписаніямъ. Но вѣдь этическое ученіе Церкви потому и всосалось въ плоть и кровь средневѣковаго человѣка, что оно всецѣло отвѣчало потребностямъ времени. Тамъ, гдѣ жизнь опередила теорію, эта теорія оставалась мертвою буквою. Вспомнимъ, что время наибольшаго развитія каноническихъ запрещеній противъ ростовщичества есть время капиталистическаго хозяйства въ итальянскихъ городахъ—республикахъ. Вспомнимъ колебаніе стоимости продуктовъ потребленія и уровня заработной платы рабочихъ, вызванное экономическими кризисами XIV столѣтія. Ни Церковь, ни свѣтское законодательство, которое проводило въ жизнь ея ученіе, не были въ состояніи бороться съ этимъ процессомъ. Эндеманнъ полагаетъ, что Церковь держала въ своихъ оковахъ экономическую жизнь средневѣковаго общества. Едва ли можно согласиться съ этимъ положеніемъ. Жизнь шла своимъ путемъ, независимо отъ ученія канонистовъ. Мы уже говорили, что это ученіе было сильно до тѣхъ поръ, пока отвѣчало насущнымъ потребностямъ времени. А когда жизнь ушла впередъ, теорія канонистовъ была осуждена на гибель, и ея попытки задержать естественное развитіе человѣческаго общества не достигли существенныхъ результатовъ.

Мы отнюдь не хотимъ утверждать, что этико-экономическія воззрѣнія канонистовъ не имѣли никакого вліянія на цеховую организацію промышленности. Выше мы замѣтили, что всякая экономическая теорія является важнымъ факторомъ общественнаго развитія. Такъ обстояло дѣло и въ данномъ случаѣ. Признавши физическій трудъ человѣка дѣломъ важнымъ и благороднымъ, въ высшей степени полезнымъ для общества, Церковь прежде всего вывела ремесленника изъ того униженнаго положенія, въ которомъ онъ находился ранѣе, уравнивши его въ моральномъ отношеніи съ двумя правящими сословіями—знатью и духовенствомъ. Она привила цеховому ремесленнику сознаніе собственнаго достоинства и то чувство профессиональной чести, которое проглядываетъ въ каждомъ отдѣльномъ постановленіи цеховыхъ регламентовъ. Она освятила создавшіяся промышленныя отношенія авторитетомъ Божественнаго закона, придавши этимъ отношеніямъ болѣе силы, крѣпости и устойчивости. Наконецъ, она заставила правительственную власть уважать цеховыя традиціи и въ своей экономической политикѣ руководствоваться исключительно соображеніями права и справедливости.

Глава третья.

Личный составъ цеховой общины. Ученикъ.

Особое положеніе ученика въ средѣ цеховой организаціи. Условія поступленія въ ученичество. Количество учениковъ, одновременно поступающихъ къ мастеру для обученія. Срокъ ученичества. Плата за обученіе. Договоръ ученичества. Обязанности мастера по отношенію къ ученику и ученика по отношенію къ мастеру. «Продажа» и «выкупъ» учениковъ. Бѣгство ученика отъ мастера. Общія выводы.

Въ предыдущей главѣ мы пытались опредѣлить самую сущность цеховой системы, разбирая тѣ основанія, на которыхъ эта система покоилась. Теперь рассмотримъ личный составъ цеховой общины. Съ этою цѣлью мы послѣдовательно остановимся на положеніи ученика (apprentiz), подмастерья (varlet) и мастера (maistre). Начнемъ съ ученичества.

Прохожденіе ученичества (l'apprentissage) было необходимо для всякаго, желающаго сдѣлаться ремесленникомъ¹. Такое

¹ Цехи зорко смотрѣли за тѣмъ, чтобы каждый ремесленникъ непременно отбывалъ ученичество. Въ 1353 году къ королю Іоанну Доброму явились представители цеха выдѣлывателей подушекъ (coustiers). Они говорили, что по статутамъ ихъ цеха каждый ремесленникъ необходимо долженъ отбыть два года ученичества. Между тѣмъ это правило не соблюдается. Многіе начинаютъ ремесло сразу, причиняя этимъ огромный вредъ для общины.

правило было вызвано простою необходимостью и казалось настолько естественнымъ, что нѣкоторые цехи даже не сочли нужнымъ вносить его въ свою регламентацію. Однако уже въ эпоху изданія *Livre des Métiers* многіе цехи стараются подробно опредѣлить правила ученичества. Съ теченіемъ времени предписанія относительно ученичества становятся все болѣе и болѣе подробными. Это обстоятельство объясняется самымъ положеніемъ ученика въ средѣ цеховой организаціи. Ученикъ это прежде всего бесплатный помощникъ хозяина-мастера. Мастеръ, имѣющій нѣсколько такихъ учениковъ, является опаснымъ конкурентомъ другихъ мастеровъ, нанимающихъ рабочихъ за плату, а ученикъ становится опаснымъ конкурентомъ подмастерьевъ, понижая ихъ заработокъ. Съ другой стороны, широкое примѣненіе ученическаго труда невыгодно и для потребителей, такъ какъ этотъ трудъ, по своимъ качествамъ, конечно, не могъ равняться съ трудомъ профессиональных подмастерьевъ. Наконецъ, злоупотребленіе ученичествомъ было вредно и еще въ одномъ отношеніи. Мастеръ, взявшій многихъ учениковъ, не имѣлъ возможности дать имъ надлежащаго профессиональнаго образованія. Такимъ образомъ, изъ учениковъ получались дурные ремесленники. Цеховая система, которую мы охарактеризовали какъ защитницу интере-

Король дѣлаетъ превосъ строжайшее внушеніе, предписывая ему неукоснительно смотрѣть за соблюденіемъ древнихъ статутовъ (*Ordonnances des rois de France*, t. IV, p. 136, 7 août, l'an 1353). Въ 1385 г. нѣкій Jehannin le Charron, серебряныхъ дѣлъ мастеръ (*orfèvre*), подвергся штрафу въ количествѣ одной сер. марки за то, что онъ началъ ремесло сразу, не отбывъ ученичества. За неимѣніемъ денегъ, виновный заключенъ въ тюрьму при Матле, впредь до уплаты (*Fagniez. Études sur l'industrie*, p. 313, Appendice n° XVIII). Отъ обязанности проходить стажъ ученичества въ нѣкоторыхъ случаяхъ освобождались сыновья мастера. Въ цехѣ выдѣлывателей шелковыхъ тканей и атласа, напримѣръ, сынъ мастера, если онъ кое чему научился отъ отца, могъ заниматься ремесломъ, не проходя ученичества (*Lespin. Livre des Métiers*, t. XI, 11). Точно такое же правило мы встрѣчаемъ у поваровъ (*cuisiniers*). При этомъ «*se le filz du mestre ne soit riens du mestier par quoi il puisse la marchandise exercer, que il tiegne a ses despens un des ouvriers dudit mestier qui en soient experts jusques a tant que ycelui filz de maistre le sache convenable exercer aus diz des maistres dudit mestier*». *Lespin. Livre des Métiers*, t. LXIX, 2.

совъ производителей и потребителей, конечно, не могла примириться съ такими порядками. Отсюда тенденція ограничить число учениковъ и строго регламентировать условія ихъ обученія у мастера.

Въ XIII и XIV ст. доступъ въ ученичеству былъ открытъ для всякаго желающаго. Источники не говорятъ намъ, чтобы при этомъ принимались во вниманіе національность ученика и его происхожденіе. Точно также отъ ученика не требуется и опредѣленнаго возраста. Изъ источниковъ мы видимъ, что на ряду съ очень молодыми мальчиками¹ въ средѣ учениковъ попадаются люди семейные². Что касается количества учениковъ, одновременно поступающихъ къ мастеру для обученія, то во времени изданія *Livre des Métiers* оно еще не во всѣхъ цехахъ успѣло подвергнуться ограниченію. Изъ 100 зарегистрированныхъ въ *Livre des Métiers* цеховъ 32 цеха пользуются правомъ „брать столько учениковъ, сколько имъ вздумается“³. Въ остальныхъ цехахъ количество учениковъ подвержено строгому ограниченію. Въ большинствѣ изъ нихъ мастеръ можетъ брать только одного „посторонняго (cstrange)“ ученика⁴. Впрочемъ, если жена мастера тоже свѣдуща въ

¹ Fagniez. Documents. II, § 72.

² Lespin. *Livre des Métiers*, t. I. XXXIII, 7.

³ Обыкновенная формула: «Quiconques est (слѣд. назв. цеха), il puet avoir tant... d'apprentis come il li plaist».

Цехи, пользующіеся правомъ брать неограниченное количество учениковъ, слѣдующіе: ¹) meuniers (II, 1), blattiers (III, 2), cervoisiers (VIII, 2), regratiers (IX, 4), ²) potiers d'etain (XII, 1), fevres (XV, 9), trefiliers de fer (XXIII, 2), haubergiers (XXVI, 2), batteurs d'or et d'argent a filer (XXXI, 2), ¹⁰) batteurs d'etain (XXXII, 1), batteurs d'or et d'argent à fenilles (XXXIII, 2), crespiniars (XXXVII, 14), esculliers (XLIX, 2), tainturiers (LIV, 2), ¹⁵) chanciers (LV, 2), tailleurs de robes (LVI, 2), marchands de chauvre (LVIII, 1), fondeurs molleurs (XLI, 2), barilliers (XLVI, 1), ²⁰) peintres et tailleurs d'ymages (LXII, 2), huilliers (LXIII, 3), poulailliers (LXX, 2), potiers de terre (LXXIV, 2), fripiers (LXXVI, 9), ²⁵) blasonniers (LXXX, 4), borelliers (LXXXI, 2), cordouanniers (LXXXIV, 8), gantiers (LXXXVIII, 9), chapeliers de coton (XCII, 4), ³⁰) chapeliers de paon (XCIII, 1), fourbisseurs (XCVII, 2), archiers (XCVIII, 2).

⁴ Обычн. формула: «Nus... ne puet avoir que 1 apprentis tant seulement...» См. Orfevres (t. XI, 4) lanterniers (LXVII, 2), tabletiers (LXVIII, 2), cuisiniers (LXIX, 4), boursiers (LXXVII, 8), chapuisiers (LXXIX, 8), corroyers (LXXXVII, 3) и мн. др.

ремеслѣ, то и она можетъ взять одного ученика для обученія¹. Нѣкоторые цехи позволяютъ мастеру брать двухъ учениковъ². И только въ одномъ цехѣ прядильщицъ на большихъ веретенахъ мастерица имѣетъ право содержать трехъ ученицъ одновременно³. Кромѣ этихъ постороннихъ учениковъ, мастеръ можетъ брать учениковъ изъ среди своихъ родственниковъ, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы они были рождены отъ законнаго брака⁴. Сюда относятся братья мастера⁵, его дѣти и дѣти его жены⁶, племянники ихъ⁷ и другіе ближніе и дальніе родственники⁸. Статуты нѣкоторыхъ цеховъ требовали, чтобы мастеръ далъ какое нибудь положительное доказательство того, что взятый ученикъ—его родственникъ. Въ статутахъ ткачей полотна, напримѣръ, мы читаемъ такое постановленіе: „Мастеръ названнаго цеха вмѣстѣ съ постороннимъ ученикомъ можетъ взять одного ученика изъ среди своихъ родственниковъ или родственниковъ своей жены; но необходимо при этомъ, чтобы мастеръ или мастерица дали положительное доказательство того, что взятый ученикъ являет-

¹ «Se un home est crespiniers et sa fame est crespinière, et il usent et hantent le mestier devant dit, il pueent prendre et avoir II apprentis en la manière desus devisée». Lespin. Livre des Métiers, t. XXXVII, 3. «Nus du mestier devant dit qui n'ait fame, ne puet avoir que I apprentis; et se il a fame, ne puet avoir que I apprentis, se la fame ne fait le mestier; mais se li sires et la fame fesoient le mestier, il pourroient avoir II apprentis» Ibidem. XXXIV, 3.

² Lespin. Livre des Métiers, LXXV, 2; LXXVIII, 25; XCIV, 2; XL, 10 и др.

³ «Nus filaresse de soie à grans fuiseaus, ne puet ne ne doit avoir que III apprentices tant seulement»... Lespin. Livre des Métiers, XXXV, 2.

⁴ ... «né de loial mariage»... Lespin. Livre des Métiers, XXXV, 2; LVII, 4.

⁵ «Li mestre foulons pueent aprendre... leur freres, nez de loial mariage» Lespin. Livre des Métiers, LIII, 4.

⁶ Lespin. Livre des Métiers, LXXXVII, 3.

⁷ «Nus Chapuisiers ne puet avoir que I apprentis, se ce ne sont si enfant ou li enfant sa fame, ou si neveu». Lespin. Livre des Métiers, LXXIX, 8.

⁸ «Nus Orfevres ne puet avoir que un apprentis estrange; mès de son linage ou du linage sa fame, soit de loing, soit de près, en puet il avoir tant come il li plaist». Lespin. Livre des Métiers, XI, 4.

ся ихъ родственникомъ“¹. Какъ видимъ, здѣсь количество учениковъ родственниковъ было ограничено однимъ. Оно было ограничено и въ нѣкоторыхъ другихъ цехахъ². Однако въ большинствѣ случаевъ оно ограничено не было³. Наконецъ, мастеръ могъ брать неограниченное количество учениковъ „pour Dieu“ (Христа ради), то есть бѣдныхъ мальчиковъ-сиротъ, не взирая на нихъ никакой платы за обученіе⁴.

Сроки обученія не были одинаковы въ разнаго рода цехахъ. Цеховые уставы обыкновенно назначаютъ срокъ обученія минимумъ⁵. А максимумъ зависитъ отъ взаимнаго согласенія договаривающихся. Самый меньшій срокъ минимумъ—два года—мы находимъ у поваровъ⁶, самый большій—12 лѣтъ—у выдѣлывателей четковъ изъ раковины и коралла⁷. Три года обученія мы видимъ у бахромщиковъ⁸, четыре года у выдѣлывателей головныхъ уборовъ съ драгоценными украше-

¹ «L'en puet bien avoir ou dit mestier I aprentis de sa char ou de la char sa fame avec l'aprentis desus dit; mais il convient que cil ou cèle qui les auront se facent creables que cil qui est de sa char li apartiegne a lui ou a sa fame»... Depping. *Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 387—391. *St. des tiss. de toile*, art. 10.

² «Item, il est ordené que l'en ne peut avoir ou mestier que une aprentice estrange et une de sa char». Lespín. *Livre des Métiers*, XLIV, 4; L, 4.

³ Lespín. *Livre des Métiers*, LXXXVII, 3; LXXIX, 8; XI, 4 и др.

⁴ «Item, nous volons et otrions entre nous Tabletiers que se aucun de nous, Tabletiers mestre, muert et il ait enfanz nez de leal mariage, que li enfant aient la mestrise du mestier franchement sanz contredit, et que se aucun veult aprendre [un de ses enfans] ou deus, que i les aprengne pour Dieu sanz contredit de aucun, ne sanz mesprendre ou mestier, a tant de tens comme le mestre qui les prendra voudra». Lespín. *Livre des Métiers*, LXVIII, 2. «Nus se-liers ne puet avoir que II aprentis...., se ce ne sont.... aucune povre persone a qui il le face pour Dieu proprement sans convenance d'argent ne de service» ibidem, LXXVIII, 25. «Nus chapuisiers ne puet avoir que I aprentis, se se ne sont si enfant...., ou si ne le veult aprendre pour Dieu sanz argent et sanz.. service»—ibidem, LXXIX, 8.

⁵ Исключеніе изъ этого правила мы видимъ въ поздн. добавл. къ стат. цеха бахромщиковъ: «nus crespuiers ne doit prendre nus aprentis a plus III ans, ne a mains». Lespín. *Livre des Métiers*, t. XXXVII, 14.

⁶ Lespín. *Livre des Métiers*. *St. des cuisiniers*, LXIX, 2.

⁷ Ibidem. *St. des patenost. de coquille et de cor.*, XXVIII, 3.

⁸ Ibidem. *St. des crespiniers*, XXXVII, 14.

ніями ¹, пять лѣтъ у отдѣлывателей шапокъ мѣхомъ ² и пирожниковъ ³, шесть лѣтъ у поясниковъ ⁴, лучниковъ ⁵ и каменщиковъ ⁶, семь лѣтъ у выдѣлывателей войлочныхъ колпаковъ ⁷ и прядильщицъ на большихъ веретенахъ ⁸, восемь лѣтъ у сѣдельниковъ ⁹, плотниковъ ¹⁰ и выдѣлывателей навозныхъ дощечекъ для письма ¹¹, девять лѣтъ у четниковъ ¹², десять лѣтъ у выдѣлывателей четокъ изъ чернаго янтара и гагата ¹³, ювелировъ ¹⁴, проволочниковъ ¹⁵ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ ¹⁶.—Цехи, имѣющіе право брать неограниченное количество учениковъ, устанавливають сроки по соглашенію съ родителями мальчибовъ ¹⁷.

Чѣмъ объясняется такая разница въ количествѣ лѣтъ обученія? Мы видѣли, что ученичество продолжается десять лѣтъ у ювелировъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ наравнѣ съ проволочниками. Слѣдовательно, продолжительность обученія вовсе не зависитъ отъ большей или меньшей трудности ремесла ¹⁸. Надо полагать, что въ данномъ случаѣ сказывается тен-

¹ Ibidem. St. des chapeliers d'orfrois, XCV, 1.

² Ibidem. St. des fourreurs de chapeaux, XCIV, 2.

³ Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX. St. des oubliers de Paris, les ans 1397—1406.

⁴ Lespin. Livre des Mѣtiers. St. des corroyeurs, LXXXVII, 4.

⁵ Ibidem. St. des chapuisiers, LXXIX, 9.

⁶ Ibidem. St. des maçons, XLVIII, 2.

⁷ Ibidem. St. des chapeliers de feutre, XCI, 3.

⁸ Ibidem. St. des filaresses à grands fuseaux, XXXV, 2.

⁹ Ibidem. St. des selliers, LXXVIII, 16.

¹⁰ Ibidem. St. des charpentiers, XLVII, 2.

¹¹ Ibidem. St. des tabletiers, LXVIII, 10.

¹² Ibidem. St. des patenostriers, XLII, 2.

¹³ Ibidem. St. des patenost. d'ambre et de gest, XXIX, 2.

¹⁴ Ibidem. St. des cristalliers et pierriers, XXX, 3.

¹⁵ Ibidem. St. des treffiliers d'archal, XXIV, 1.

¹⁶ Ibidem. St. des orfèvres, XI, 5.

¹⁷ Ibidem. t. XII, 1; XV, 2 и др.

¹⁸ Ссылка цеховыхъ статутовъ на трудность ремесла является лишь очень удобнымъ предлогомъ для удлиненія сроковъ ученичества. См., напр., Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 460. St. des oubliers... «pour ce que ledit mestier... est bien dangereux (diffic.) et subtil à apprendre, et que le

денція мастера какъ можно дольше пользоваться даровымъ трудомъ ученика и, слѣдовательно, какъ можно болѣе удлинитъ срокъ его обученія. Одни мастера болѣе успѣли въ этомъ, другіе менѣе. Такимъ образомъ, болѣшая или меньшая продолжительность обученія—явленіе чисто случайнаго характера.

Плата за обученіе тоже неодинакова въ разнаго рода цехахъ. Въ *Livre des Métiers* она колеблется между 20 су (въ цехѣ прядильщицъ на большихъ веретенахъ)¹ и 160 (у сѣдельниковъ)². Различная величина платы въ разнаго рода цехахъ опять таки не зависитъ отъ трудности ремесла и количества лѣтъ обученія. Между тѣмъ какъ цементщики берутъ 100 су за шесть лѣтъ обученія³, выдѣлыватели головныхъ уборовъ съ драгоценными украшеніями, ремесло которыхъ отличается гораздо болѣею сложностью, берутъ только 40 су за четыре года обученія⁴. Бахромщики взимаютъ 20 су за три года обученія⁵, проволочники ту же сумму взимаютъ за десять лѣтъ обученія⁶. Въ данномъ случаѣ опять таки свѣдѣется тенденція мастера эксплуатировать трудъ ученика съ наибольшею для себя выгодною—взять съ него какъ можно болѣшую сумму денегъ и въ то же время какъ можно дольше пользоваться его работою.

Въ каждомъ отдѣльномъ цехѣ плата мастеру стоитъ въ обратной зависимости отъ количества лѣтъ обученія. Чѣмъ менѣе срокъ обученія, тѣмъ болѣе плата, и наоборотъ, чѣмъ длиннѣе срокъ обученія, тѣмъ менѣе плата. Это и естественно. Если въ первые годы обученія ученикъ приноситъ мастеру чистый убытокъ (расходы по содержанію), то въ послѣдніе

maître ne pourroit bonnement monstrier ledit mestier à plusieurs apprentiz, et aussi l'apprentiz ne pourroient bonnement appendre ledit mestier ou moins de cinq ans pour estre passé maistre, ne gaingner loyaument sa vie», назначается пятилѣтній срокъ обученія.

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, XXXV, 2.

² Ibidem. LXXVIII, 26.

³ Ibidem. XLVIII, 16.

⁴ Ibidem. XCV, 1.

⁵ Ibidem. XXXVII, 14.

⁶ Ibidem. XXIV, 3.

годы своего пребывания у мастера онъ приносить ему чистую прибыль (даровая работа). Вотъ почему въ нѣкоторыхъ цехахъ мы находимъ цѣлую скалу, опредѣляющую количество платы за обученіе въ зависимости отъ продолжительности пребыванія ученика у мастера. „Каждый ткачъ, читаемъ мы въ статутахъ этого цеха, можетъ имѣть въ своей мастерской только одного ученика; но онъ не можетъ брать его менѣе, чѣмъ на 4 года обученія за 4 парижскихъ ливра; или на 5 лѣтъ—за 60 су, на 6 лѣтъ—за 20 су или (наконецъ) на 7 лѣтъ совершенно безплатно“¹. Точно такое же правило мы находимъ въ статутахъ ткачей С. Марсея². Въ цехѣ выдѣлывателей замковъ для шкатулокъ за 7 лѣтъ обученія платится 20 су, за 8 лѣтъ ничего не платится³. У вязальщиковъ 40 су платится за 6 лѣтъ обученія, ничего не платится за 8 лѣтъ⁴ и т. д. Иногда, кромѣ платы мастеру за обученіе, ученикъ обязанъ еще уплачивать взносы въ пользу короля, братства, общины или цеховыхъ присяжныхъ. У отдѣлывателей шапокъ мѣхомъ, напримѣръ, ученикъ платитъ 5 су въ пользу короля и 3 су въ пользу присяжныхъ⁵. Въ цехѣ чулочниковъ ученикъ платитъ 8 су королю и 4 общинѣ⁶. 5 су въ пользу общины уплачиваютъ ученики сѣдельники⁷, лучники⁸, выдѣлыватели игральнхъ

¹ «Chacun toisserant de lange puet avoir en sa meson l'aprentiz sanz plus; mès il ne le puet avoir à mains de IV anz de service, et à IV l. de Paris, ou à V anz de cervise et LX s. de Paris, ou à VI anz de cervise et XX s. de Paris ou à VII anz sans argent». Lespín. Livre des Métiers, L, 8.

² Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXX, art. 35.

³ Lespín. Livre des Métiers. St. des feseurs de serreures à boites, XIX, 2.

⁴ Ibidem. St. des laceurs, XXXIV, 4.

⁵ Ibidem. XCIV, 2—Замѣтимъ, что у руанскихъ gainiers въ пользу присяжныхъ платилось 15 су, а въ пользу мастера только 5 су. (Ordonnances des rois de France, t. VIII, p. 504, art. 5).

⁶ Lespín. Livre des Métiers, LV, 2.

⁷ Ibidem. LXXVIII, 26.

⁸ Ibidem. LXXIX, 9.

костей¹, выдѣлыватели четокъ изъ раковинъ и коралла², выдѣлыватели желѣзной оправы для сбруи³. Ученики сукнова-ловъ аббатства св. Женевиѣвы и С. Марсельскихъ ткачей уплачиваютъ ту же сумму въ пользу религіозно-благотвори-тельного братства⁴. 5 су братству и 5 су королю платятъ ученики пирожники⁵. У выдѣлывателей навощенныхъ доще-чекъ для письма ученикъ платитъ общинѣ 1 су⁶, у выдѣл-ывателей войлочныхъ колпаковъ 10 су⁷. Сыновья мастера при поступленіи въ ученичество отъ всякой платы освобождаются⁸.

Иногда взятіе ученика связано съ расходами и для ма-стера. У выдѣлывателей навощенныхъ дощечекъ, напримѣръ, мастеръ, точно такъ же, какъ и ученикъ, платитъ 1 су въ пользу общины⁹. Въ цехѣ поваровъ мастеръ платитъ 6 су королю и 3 су присяжнымъ¹⁰. У выдѣлывателей глиняной посуды мастеръ платитъ по 5 су королю и общинѣ¹¹.

Самый договоръ ученичества, въ которомъ излагались условія поступленія ученика къ мастеру для обученія, заклю-чался въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей. „Мастера, берущіе учениковъ—такъ гласятъ статуты парижскихъ про-волочниковъ, должны призвать для присутствія при договорѣ двухъ мастеровъ и двухъ подмастерьевъ, чтобы они выслушали заключаемыя между мастеромъ и ученикомъ условія“¹².

¹ Lespin. Livre des Métiers. St. des deyciers, LXII, 4.

² Ibidem. XXXVIII, 3.

³ Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 361. St. des lormiers.

⁴ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXIX и n° XXX.

⁵ Leber. Coll. des meilleures notices, p. 460. St. des oubliers de Paris, art. 6.

⁶ Lespin. Livre des Métiers. LXVIII, 3.

⁷ Ibidem. XCI, 3.

⁸ Ibidem. LV, 2.

⁹ Ibidem. LXVIII, 3.

¹⁰ Ibidem. LXIX, 3.

¹¹ Ibidem. LXXIV, 10.

¹² „Li mestres qui prent aprentiz, il doit huchier au convenances du marchié Il des mestres et deus des vallés por oir les convenances faites entre le mestre et l'aprentiz... Lespin. Livre des Métiers; st. des tref. d'archal, XXIV, 6.

По уставам цеха выдѣлывателей гвоздей для приврѣпленія пряжекъ, при договорѣ должны были присутствовать одинъ мастеръ и одинъ подмастерье¹. Обыкновенно роль свидѣтелей при заключеніи договора выполняли цеховые присяжные. „Никто изъ шпильниковъ, читаемъ мы въ статутахъ этого цеха, не можетъ взять ученика, если онъ не пригласить для выслушанія условій сдѣлки двухъ цеховыхъ присяжныхъ; а если мастеръ беретъ ученика въ отсутствіи двухъ присяжныхъ, онъ присуждается въ штрафу въ количествѣ 5 су“². Точно такія же постановленія мы находимъ у выдѣлывателей ручекъ для ножей³, выдѣлывателей четокъ изъ раковинъ и коралла⁴, бахромщиковъ⁵, ткачей⁶, выдѣлывателей восточныхъ ковровъ⁷, поясниковъ⁸ и выдѣлывателей войлочныхъ копаковъ⁹. У пирожниковъ мастеръ долженъ былъ заявить присяжнымъ объ условіяхъ сдѣлки тотчасъ же по заключеніи договора¹⁰. Присяжные въ данномъ случаѣ являются охранителями интересовъ слабой стороны-ученика-мальчика. Они „смотрятъ, въ состояніи ли мастеръ по своему имущественному положенію и профессиональному образованію выучить

¹ Lespin. Livre des Métiers. St. des faiseurs de claus por atachier boucles, XXV, 11.

² «Nus du mestier d'espinglerie ne puisse prendre aprentiz, se II des mestres du mestier n'i sont présenz au prendre pour les convenance oïr; et se le mestre le prent sanz la presence de II mestres du mestier, il est enchen en l'amende le Roi de Vs. de parisis»—Lespin. Livre des Métiers. St. des espingliers, LX, 5. См. повтореніе этого распоряженія въ Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 124, art. 4, l'an 1336.

³ Lespin. Livre des Métiers, St. des faiseurs de manches, XVII, 5.

⁴ Ibidem, XXVIII, 9.

⁵ Ibidem, XXXVII, 4.

⁶ Ibidem, L, 16.

⁷ Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 404, art. 9. См. также Lesp. Livre des Métiers, LI, 10.

⁸ Lespin. Livre des Métiers, LXXXVII, 10.

⁹ Ibidem, XCI, 10.

¹⁰ «Que le maistre sera tenu de faire savoir ledit louage, avant qu'il mette l'apprentiz en euvre, aux maistres dudit mestier», Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 460. St. des oubliers, art. 7.

ученика“¹. „Это для того, чтобы честные люди (*preud'omes*) желающие выучить своих дѣтей ремеслу, не теряли понапрасну своих денег, а ученики своего времени“². Какъ видимъ, присяжные прежде всего обращаютъ вниманіе на матеріальное положеніе мастера. Съ этой точки зрѣнія мастеръ долженъ быть „человѣкомъ съ достаткомъ (*ouvrier souffisans*)“³, то есть „достаточно богатымъ для того, чтобы онъ могъ.... прилично содержать ученика во время его обученія“⁴. Онъ непремѣнно долженъ „имѣть собственную мастерскую (*tient ouvroir* или *chef d'ostel*)“⁵ „то есть очагъ и жилище (*c'est a savoir feu et leu*)“⁶. Словомъ, онъ долженъ содержать ученика такъ, „какъ это прилично сыну честнаго человѣка“⁷. Съ точки зрѣнія профессиональнаго знанія мастеръ долженъ хорошо знать свое ремесло, ибо „если онъ не знаетъ ремесла, онъ не сумѣетъ научить ему и другого“⁸. А для того, чтобы знать ремесло, онъ обязанъ отбыть опредѣленное число лѣтъ ученичества. „Это установили лучшіе люди ремесла, ибо они не думаютъ, чтобы человѣкъ имѣлъ возможность учить другого ремеслу, не отбывши положеннаго числа лѣтъ ученичества“⁹. Отъ мастера требуется не простое знаніе ремесла. Онъ обязанъ „знать его въ совершенствѣ (*sceit tout suz le mestier*)“. Мало того, онъ долженъ умѣть „объяснять ремесло ученику

¹ Lespin. Livre des Métiers, t. L, 17:...«doivent regarder se li mestres est souffisant d'avoir et de sens pour aprentiz prendre»...

² ... «que li preud'ome qui leur enfans font aprendre a mestier (въ данномъ случаѣ corroierie) ne perdent leur argent, et li aprentis son tans» Lesp. Livre des Métiers, LXXXVII, 10.

³ Ibidem, XCIV, 6.

⁴ Ibidem, XXI, 7—...«si riches que il le puist.. maintenir son terme».

⁵ Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 379. St. des brodeurs, art. 8.

⁶ Lespin. Livre des Métiers, XXVIII, 5.

⁷ ... «come l'en doit faire enfant de preudome». Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 408. St. des tapiss. sarrazinois, art. 4, l'an 1290.

⁸ ... «se il ne set ce mestier, il ne sauroit... antre aprendre»... Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 365, l'an 1290.

⁹ «Et ce ont ordené et establi les preudes homes du mestier, pour la reson de ce que il ne leur semble pas que hom fust souffisant a prendre antre el mestier desus dit, se il ne l'eust apris de meste au mains le terme devant dit» Lespin. Livre des Métiers. St. des ymagiers—tailleurs, LXI, 5.

со всевозможными подробностями (*monstrer de tous points*)¹. Вотъ почему нѣкоторые цехи не позволяютъ мастеру брать учениковъ до истеченія 1 года и 1 дня съ тѣхъ поръ, какъ онъ открылъ собственную мастерскую². Наконецъ, мастеръ долженъ быть „человѣкомъ доброй нравственности и честнымъ въ обращеніи“³.

Если мастеръ не удовлетворяетъ всѣмъ вышеизложеннымъ требованіямъ, присяжные могутъ не позволить ему заключать договоръ. Въ крайнемъ случаѣ они могутъ „взять съ него добрый залогъ (*bon plege*), который побудилъ бы его выполнить свои обязательства“⁴. Это опять для того „чтобы ученики понапрасну не теряли своего времени, а ихъ родители—денегъ“⁵.

Въ XIII ст. договоръ ученичества представлялъ изъ себя словесное соглашеніе между мастеромъ и родственниками ученика, соглашеніе, заключаемое въ присутствіи кого либо изъ членовъ общины или цеховыхъ присяжныхъ. Однако уже въ *Livre des Métiers* статуты прядильницъ на малыхъ веретенахъ содержатъ упоминаніе о письменномъ договорѣ⁶. Съ теченіемъ времени словесный договоръ все болѣе и болѣе вытѣсняется письменнымъ. Повидимому, это обстоятельство объясняется участвовавшими случаями нарушеній правилъ обученія ученичества. Является, такимъ образомъ, потребность точно записать всѣ условія сдѣлки, чтобы имѣть возможность свериться съ ними при каждомъ отдѣльномъ случаѣ ихъ нарушенія. Въ XIV ст. появляются уже нотаріальные договоры, т. е. договоры, скрѣпленные подписью нотаріусовъ при Шатлэ, во избѣжаніе сомнѣнія относительно ихъ подлинности. Для

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, LX, l'add. de l'an 1301. *Ordonnances des rois de France*, t. IV, p. 124, l'an 1336. *Ibidem.*, t. VIII, p. 507.

² Lespin. *Livre des Métiers*, LXXXVII, 11.

³ Fagniez. *Documents*, II, § 72.

⁴ Lespin. *Livre des Métiers*. *St. des toiss, de lange*, L, 17: «Et se li mestre et li juré voient que li mestres qui prent apprentiz n'est bien souffisant d'avoir l'apprentiz et tenir, il puent prendre bon (plege) et souffisant d'enter-riner les convenances envers l'apprentiz».

⁵ «...si que li aprentiz ne perdent leur tans et son pere ne perde son argent». *Ibidem.*

⁶ *Ibidem.*, XXXVI, 5.

характеристики письменных договоров XIV ст. считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторые изъ нихъ въ подлинникѣ. Одинъ изъ договоровъ, относящійся къ 1371 году, гласитъ слѣдующее: „Жанъ Пти и Белонъ, его супруга, взяли сегодня названныхъ дѣтей срокомъ на 9 лѣтъ, съ обязательствомъ хорошо и исправно кормить ихъ, обувать, одѣвать, снабжать бѣльемъ и всѣмъ необходимымъ, учить мальчика плотничеству, а дѣвочку рукодѣлю, а за это (слѣдуютъ четыре имени) должны имъ доставить въ ближайшее Рождество каждый по минѣ пшеницы, а къ празднику Св. Мартина въ ближайшую зиму по одному золотому франку“¹. Общее содержаніе другого договора, заключеннаго „въ годъ отъ Рождества Христова 1380, въ 12 день мѣсяца іюля вечеромъ“, таково: Асторгъ Юліанъ—сынъ покойнаго Бертранда Юліана изъ Санта Флора въ Аверни, заключаетъ съ чесальщикомъ шерсти—мастеромъ Яковомъ Монтезикуромъ изъ Марсели договоръ на 3 года, въ теченіе которыхъ онъ—Асторгъ Юліанъ—обязанъ честно и вѣрно служить Якову Монтезикуру—какъ въ названномъ мастерствѣ, такъ и въ другихъ дозволенныхъ и согласныхъ съ понятіями о чести дѣлахъ и службахъ, а мастеръ Яковъ Монтезикуръ, съ своей стороны, обязуется учить своего ученика названному ремеслу и воспитывать его нравственно. Въ теченіе указанныхъ трехъ лѣтъ онъ обязанъ не покидать, не увольнять его—ни здороваго, ни больного, заботиться о его пищѣ, одеждѣ и обуви—вообще, обходиться съ нимъ такъ, какъ подобаетъ и личности ученика Асторга, и чести самого Якова Монтезикура—мастера. Кромѣ того, мастеръ Яковъ обязуется въ концѣ указанныхъ трехъ лѣтъ дать своему ученику—въ качествѣ ли подарка, или въ качествѣ простого вознагражденія его трудовъ и службы—6 флориновъ изъ 12

¹ «Jehan Petit, et Belon sa feme, prindrent ce jour les diz enfans, jusques a IX ans, à les nourrir bien et deuement et queir, vestir, chaussir, lunge lenge, et toutes leurs nececitez, apprendre la fille à cousture et filx à charpentier, par cy que P. de Preaulx, J. Moton, Jaquet et Jehanin Charron leur bailleront, dedans Noel prochin, chescun une mine de blé, et dedens la Saint Martin d'yver prochinement venant, chescun l franc d'or». Registre civil de la seigneurie de Villeneuve-Saint Georges (1371—1373). Изд. въ книгѣ Taunon'a «L'ordre du procès civil au XIV siècle au Châtelet de Paris».

полновѣсныхъ слитковъ золота. Слѣдуютъ подписи свидѣтелей и нотариуса¹. Какъ видимъ, первый изъ приведенныхъ договоровъ—не нотаріальный, второй—нотаріальный. Въ обоихъ случаяхъ мастеръ беретъ мальчика на полное содержаніе. Онъ обязуется дать ему профессиональное образованіе и нравственное воспитаніе. Ученикъ обязуется честно служить своему мастеру въ дѣлахъ, не противорѣчащихъ чести. Со стороны ученика присутствуютъ его родственники. Въ первомъ случаѣ они обязуются уплачивать мастеру опредѣленную сумму деньгами и натурою, во второмъ случаѣ самъ мастеръ обязуется уплатить ученику по окончаніи обученія 6 флориновъ изъ 12 полновѣсныхъ слитковъ золота. При заключеніи второго договора присутствуютъ свидѣтели. О присяжныхъ не упоминается.

Ученикъ, не имѣющій родственниковъ, отдается въ ученики цеховою администраціей. „Вѣднаго мальчика-сироту, сына поясника, читаемъ мы въ статутахъ этого цеха, если онъ желаетъ выучиться названному ремеслу, должны опредѣлить въ ученичество цеховые присяжные, они же должны снабдить его всѣмъ необходимымъ“².

Иногда мальчика сироту отдавалъ въ ученичество самъ парижскій прево. Отъ 16 іюля 1399 г. мы имѣемъ слѣдующій договоръ ученичества: „По свидѣтельству Жакмэна Пастро, гласитъ онъ,—суьновала, Арнольда Дусэ—мѣховщика, Колэна Россиньоля и Жана Ублэна—тоже мѣховщиковъ, согласно показавшихъ, что Жанъ Рэйэ—мастеръ мѣхового и шляпнаго производства, живущій въ Парижѣ,—добрый мастеръ, человѣкъ хорошей жизни, честный въ обращеніи, и что обычно въ ихъ цехѣ берутъ учениковъ на 10 лѣтъ—не менѣе, даже когда они находятся въ малолѣтнемъ возрастѣ, мы (т. е. прево), по принадлежащему намъ праву, даемъ ему въ ученики Томассена Тэссіэ, возрастомъ 8 лѣтъ или около...., съ тѣмъ, чтобы онъ былъ обученъ указанному ремеслу и что—

¹ Fagniez. Documents... II, § 54.

² «Se aucun orphelin est povres et il ait esté enfes d'aucun Corroier, et il voille aprendre le mestier de corroierie, li mestre du mestier le font aprendre et le porvoient, et pour ce ont li mestre les III s. d'entrée». Lespin. Livre des Métiers, LXXXVII, 7.

бы, по истеченіи указанныхъ 10 лѣтъ, Рэйа сдѣлалъ изъ него опытнаго мастера и доставилъ ему все необходимое для его (новаго) положенія; и вышеназванный мальчикъ (съ своей стороны) обѣщаетъ ему служить и т. д.“¹ Въ данномъ случаѣ ничего не говорится о платѣ за обученіе. Повидимому, мастеръ беретъ ученика „pour Dieu“ т. е. „Христа ради“. Если же мастера, желающаго взять мальчика „pour Dieu“ не находилось, плату за ученичество вносила цеховая община. Въ цехѣ поясниковъ присяжные за обученіе мальчика сироты уплачиваютъ 3 су². Въ цехѣ выдѣлывателей желѣзныхъ застежекъ—для содержанія бѣдныхъ учениковъ имѣется особый фондъ, образуемый взносами другихъ учениковъ, при поступленіи ихъ къ мастеру для обученія. „Ученики выдѣлывателей желѣзныхъ застежекъ, при поступленіи въ ученичество, уплачиваютъ цеховымъ присяжнымъ по 5 су, каковыя деньги идутъ на содержаніе бѣдныхъ мальчиковъ, желающихъ выучиться названному ремеслу“³. Впрочемъ, „если случится, что отыщется кто либо изъ близкихъ друзей ученика, который пожелаетъ взять къ себѣ названнаго ученика для обученія, въ такомъ случаѣ договоръ ученичества уничтожается, посредствомъ уплаты.... мастеру его убытковъ“⁴.

Иногда договоръ ученичества сопровождается клятвою ученика передъ евангеліемъ. Ученикъ обѣщается исполнять цеховыя статуты, честно служить своему хозяину-мастеру и безпрекословно исполнять всѣ его приказанія... Такую клятву мы видимъ, напримѣръ, у парижскихъ шпильниковъ⁵ и каменщиковъ⁶, у руанскихъ футлярщиковъ⁷ и ворсильщиковъ⁸,

¹ Fagniez. Documents... II, § 72.

² Lespinasse. Livre des Métiers, LXXXVII, 7.

³ «Li aprentiz qui aprent au mestier de Bouclerie de fer..., il doit Vs. a paier au preudeshomes qui gardent le mestier de par lou Roy; les quex V s. [sont] converti au povres enfans du mestier a apprendre le mestier». Lespin. Livre des Métiers, XXI, 5.

⁴ Fagniez. Documents... II, § 72.

⁵ Lespin. Livre des Métiers, LXXIII. Ordonn. des rois de France, t. IV p. 124, art. 21.

⁶ Lespin. Livre des Métiers, XLVIII, 9.

⁷ Ordonnances des rois de France, t. VIII, p. 504. St. des gainiers, art. 5.

⁸ Ibidem, t. VIII, p. 507. St. des tondeurs de draps, art. 6.

у амьенскихъ колпачниковъ ¹.

Но вотъ договоръ заключенъ. Ученикъ уплатилъ мастеру вступныя деньги и выполнилъ всѣ необходимыя формальности ². Теперь со стороны ученика требуется „честно и вѣрно служить своему учителю въ ремеслѣ и другихъ дозволенныхъ и согласныхъ съ понятіями о чести дѣлахъ“, а со стороны мастера „посильно наставлять и научать своего ученика въ ремеслѣ и другихъ добрыхъ дѣлахъ, нравахъ и службахъ, и не покидать его, не оставлять, оберегать какъ здороваго, такъ и больного..., заботиться о его пропитаніи, одеждѣ, обуви..., сообразно съ достоинствомъ ученика съ одной стороны, съ другой стороны, сообразно съ честью самого мастера“ ³. Статуты другихъ цеховъ болѣе подробно опредѣляютъ взаимныя обязанности ученика и мастера. „Ни мастеръ, ни мастераца названнаго ремесла, читаемъ мы въ статутахъ вышивальщиковъ, не имѣютъ права итти работать въ чужую мастерскую, если они взяли ученика или ученицу для обученія, ни брать съ собою... учениковъ..., ибо ученикъ и ученица не могутъ выучиться искусству ремесла, если мастеръ будетъ таскать ихъ съ собою туда и сюда (ça et là)“ ⁴. Подобное распоряженіе мы находимъ и у руанскихъ ворсильщиковъ ⁵. Статуты выдѣльвателей сальныхъ свѣчей запрещаютъ мастеру посылать учениковъ работать въ чужихъ мастерскихъ безъ своего личнаго призора ⁶. Этотъ же цехъ запрещаетъ масте-

¹ Aug. Thierry. Commune d'Amiens, II, p. 180.

² Замѣтимъ, что у реймскихъ свѣчниковъ «se ung apprentif vult apprendre le mestier de chaudrelier, il doit paier pour son entrée Vs. p. après ce qu'il aura demouré avec son maistre par un mois, et s'il n'y demeure que ung mois, il n'en doit rien»... Archives legislat. de Reims. Statuts, I, p. 332, l'an 1400.

³ Fagniez. Documents... II, § 54.

⁴ «Item, que nul ne nulle doudit mestier, se il a pris apprentis ou apprentice, ne puisse aler ouvrer pour autrui ouvrier, soit qu'il maine son apprentis, ou apprentice avec lui... que l'apprentis ou apprentice ne puist estre introduiz en l'art doudit mestier amener ça et là». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 382, n. 1. St. des brodeurs, l'an 1316.

⁵ «Que nul maistre qui ait apprentiz ne se pourra louer a la place». Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 507. St. des tondeurs de draps de Rouen, art. 7.

⁶ Ibidem, t. VII, p. 480. St. des chandeliers, art. 13, l'an 1392.

рамъ посылать учениковъ въ городъ для разносной торговли свѣчами ¹. Здѣсь же мы находимъ и мотивировку такого постановленія. Оказывается, что ученики, посылаемые для разносной торговли, тратили вырученныя деньги на вино. А для того, чтобы наверстать похищенное, они примѣшивали къ свѣчамъ всякую дрянъ и обманывали покупателей вѣсомъ ².

Ученикъ, съ своей стороны, „обязанъ исполнять все, что бы ни приказалъ ему мастеръ“ ³. Уставы цеха выдѣлывателей войлочныхъ колпаковъ запрещаютъ ему дѣлать на мастера доносы, „касающіеся дѣлъ ремесла (*en choses du mestier*)“ ⁴. Цеховая администрація не должна обращать вниманія на эти доносы, „дабы не развилась между ними вражда“—такъ мотивируетъ это постановленіе рассматриваемый нами источникъ ⁵.

Возможныя нарушенія тѣхъ или иныхъ обязательствъ, какъ со стороны мастера, такъ и со стороны ученика, подробно предусмотрены цеховыми статутами. Прежде всего здѣсь обращается вниманіе на то, чтобы мастера не увольняли отъ себя учениковъ противъ ихъ воли до окончанія срока. А такое увольненіе въ извѣстныхъ случаяхъ было чрезвычайно заманчиво для мастера, такъ какъ всякій вновь поступающій ученикъ долженъ былъ платить ему и новыя вступныя деньги. „Никто изъ мастеровъ названнаго ремесла, читаемъ мы въ статутахъ ворсильщиковъ, не имѣетъ права отдать... своего ученика другому мастеру..., изъ за алчнаго побужденія взять другого ученика, подъ страхомъ подвергнуться штрафу въ количествѣ одной серебряной марки“ ⁶.

¹ «Que aucun des diz Chandeliers ne puisse envoyer son apprentiz vendre chandelle aval la Ville»... Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 480, art. 3.

² Ibidem, art. 13.

³ «Li aprentis... doivent faire... toutes les choses du mestier que li mestres leur conmaudera». Lespin. Livre des Métiers, LIII, 3. Cp. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 397.

⁴ Lespin. Livre des Métiers. St. des chapeliers de feutre, XCI, 13.

⁵ «Nus aprentiz ne soit creus contre son mestre en choses du mestiers, que contens ne ira ne soudre entre eus». Ibidem, t. XCI.

⁶ «Que nul Maistre dudit mestier ne puist bailler ne engaigier son Aprentiz a autre Maistre..., pour convoitise d'avoir un autre Aprentiz, sur peine d'un Marc d'argent». Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 98, art. 4, l'an

Обыкновенно мастеру позволяется брать новаго ученика только тогда, когда срокъ первыхъ подходитъ къ концу. „Мастера не могутъ брать учениковъ менѣе, чѣмъ на 6 лѣтъ обученія, такъ гласятъ статуты ковалей аршала..., но когда ученикъ прослужить 5 лѣтъ, мастеръ можетъ взять на послѣдній годъ его службы другого ученика. Это для того, чтобы мастера не были оставлены безъ учениковъ“¹. Въ цехѣ лучниковъ (*charpauisiers*) мастеръ имѣетъ право брать другого ученика въ тѣхъ случаяхъ, когда первый умѣлъ сдѣлать шедевръ. „Ибо если ученикъ умѣетъ сдѣлать свой шедевръ, справедливость требуетъ, чтобы онъ находился при мастерской и чтобы къ нему относились съ большимъ уваженіемъ, нежели къ тому, кто не умѣетъ сдѣлать шедевра; вотъ почему мастеръ не въ правѣ посылать его въ городъ снискивать себѣ пропитаніе какъ мальчика. Вслѣдствіе этого мастеръ можетъ взять другого ученика“²...

Ученикъ получалъ полную свободу дѣйствій въ слѣдую-

1384. См. также Lespin. *Livre des Métiers*, XVII, 3; XXI, 8; XXIX, 3; XXXV, 4; XXXIX, 4; XLIII, 3; LXXXVII, 15. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 408, art. 3, l'an 1290.

¹ «Nus mestres du mestier ne puet penrrre a mains de VI ans de service,... mès quant il ont tenu par V ans, il pueent penrrre la derraine année I autre, pour ce que il ne demeure sanz aprentiz». Lespin. *Livre des Métiers*, XX, 2. См. также XLVIII, 3; LXI, 3; LXXI, 4; LXXXIII, 6. Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 379. St. des brod, art. 2.

Впрочемъ, нѣкоторые цехи не позволяютъ мастерамъ брать другого ученика до полного окончанія срока обученія перваго (Lesp. *Livre des Métiers*, XXXV, 4). Другіе, напротивъ, позволяютъ брать другого ученика по отбытіи первымъ половины условленнаго срока: «...et quant ycelui aprentiz aura fait la moitié deson terme des diz anz, que le maistre en puist prendre un autre aprentiz». Fagniez. *Études sur l'industrie*. App. n° L. См. также Ordonn. des rois de France, t. III, pp. 8—10. St. des orfevres, art. 22.

² «Se li aprentiz set faire l chief d'oeuvre tout sus, ses mestres puet prendre l'autre aprentiz pour la reson de ce que quant l aprentis set faire son chief d'oeuvre, il est reson qu'il se tiegne au mestier et soit en l'ouvvoir, et est reson que on l'oneurt et deport plus que celui qui ne le set faire: si que ses mestres ne l'envoit mie en la vile quere son pain et son vin ausi come i garçon; et par cele reson puet li mestre prendre l autre aprentiz, si tost que cil set faire son chief d'oeuvre». Lespin. *Livre des Métiers*, LXXIX, 11.

щихъ пяти случаяхъ: если мастеръ заболѣвалъ тяжелою болѣзнию (*gist ou lit de l'angeur*), или умиралъ (*muert*), если онъ „уходилъ за море (*va outre mer*)“, т. е. въ Святую Землю, или отказывался отъ ремесла навсегда (*veut lessier son mestier du tout*), наконецъ, если онъ впадалъ въ такую бѣдность, что уже не имѣлъ возможности содержать собственную мастерскую (*devenoit povere*)¹. Мастеръ освобождается отъ соблюденія условій договора въ случаѣ смерти ученика, отказа его отъ ремесла², бѣгства ученика, женитьбы или ухода его за море³. Въ нѣкоторыхъ цехахъ мастеръ отпускаетъ ученика ранѣе окончанія срока въ случаѣ проявленія имъ необычайныхъ способностей. Въ цехѣ серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, напримѣръ, мастеръ отпускаетъ ученика до окончанія срока, „если ученикъ въ состояннн заработать 100 су въ годъ и покрыть расходы по своему содержанію“⁴.

Впрочемъ, многіе цехи позволяютъ обѣимъ сторонамъ расторгать договоръ ранѣе окончанія срока, по взаимному со-

¹ «Se aucun reçoit apprentis par les mestres, et il apouroie on muert, par quoi il ne püst tenir à son apprentiz ses convenances ou le n'ait de quoi tenir, li mestres du mestier sont tenu d'oster l'enfant, et de faire le aprendre et le porveoir». Lesp. Livre des Métiers. St. des corroiers, LXXXVII, 12. «Nus corroyers ne puet vendre son apprentis se li mestre ne va outre-mer, ou il ne gist ou lit de l'angeur, ou se li mestre ne veut lésier son mestier du tout». Ibid., art. 14. См. еще т. L, 16; XXXVII, 6; XXI, 8 и др. См. также Fagniez. Études sur l'industrie. . Append. n° XXX, 37.

² «Se aucuns del mestier devant dit a prins apprentiz, il ne puet prendre autre devant que li IX ans soient acompli, se ses apprentis ne muert ou il ne forjure le mestier del tout». Lespin. Livre des Métiers, XLIII, 4.

³ «Li apprentiz puet rachater son servise si'l plect à son mestre, mès que il ait servi IV ans, ne prendre autre apprentiz, ja fust chose que li apprentiz s'enfouist, ou qu'il se mariast, ou que il alast autre mer». Ibidem, L, 10. По уставамъ цеха кожевниковъ, { женатый ученикъ имѣлъ право жить отдѣльно отъ мастера. Въ такомъ случаѣ мастеръ долженъ былъ платить ему извѣстную сумму на содержаніе: «Se aucun apprentis se marie dedens le terme que il a promis a serviz son mestre, et il ne vueulle mangier au disner ne a souper chiès son mestre, il doit avoir chascun jour ouvrable III d. pour penture». Lespin. Livre des Métiers, LXXXIII, 7.

⁴ ...«Si li apprentis n'est tex qu'il sache gaingnier cent sols l'an et son despens de boire et de mangier» etc... Lespin. Livre des Métiers, XI, 5.

глашенію. Къ такимъ случаямъ слѣдуетъ отнести „продажу (vendre)“ ученика и его „выкупъ (racheter)“ отъ мастера. „Продажа“ ученика состояла въ слѣдующемъ: мастеръ, взявшій ученика на опредѣленный срокъ обученія, по истеченіи нѣкотораго времени, передавалъ его другому мастеру, получивши съ послѣдняго опредѣленную плату. Такого рода сдѣлка не причиняла ученику существеннаго ущерба; у него перемѣнялся только учитель. Количество лѣтъ обученія оставалось тѣмъ же самымъ, такъ какъ годы, проведенные у перваго мастера, зачитывались и при поступленіи ко второму. Сдѣлка происходила въ присутствіи присяжныхъ, которымъ оба заинтересованныхъ мастера уплачивали извѣстную сумму „за ихъ трудъ и заботу“¹. Для заключенія сдѣлки необходимо было согласіе родственниковъ ученика-мальчика².

Если обычай продавать ученика не былъ связанъ въ особымъ ущербомъ для послѣдняго, то для мастера онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ создавалъ серьезныя затрудненія. Случалось, напримѣръ, что ученику почему либо не нравилось обучаться у даннаго мастера. Онъ хотѣлъ во что бы то ни стало перейти къ другому. И вотъ ученикъ начинаетъ „зазнаваться (orgueillir)“, т. е. держать себя такъ по отношенію къ мастеру, что послѣдній невольно идетъ навстрѣчу его желаніямъ, лишь только бы отъ него освободиться. Нерѣдко ученикъ начинаетъ „зазнаваться“ подъ вліяніемъ сманиванія его други-

¹ «Se aucune vent s'aprentice, elle doit VI den. aus jurez qui le mestier gardent de par le Roi, et cèle que le achate, en doit VI den»... Lespin. Livre des Métiers, XXXV, 7. «Se aucune vent s'aprentisse, li mestre juré qui le mestier gardent doivent avoir VI d. de cèle qui vent, et de cèle qui achate. Et ces VI den. ont li mestre qui gardent le mestier, pour leur paine et pour leur travail qu'il ont du mestier garder, et pour le recort de la convenance il mètent en escrit» Ibid., XXXVI, 8. Нѣкоторые цехи запрещаютъ продавать ученика до истеченія 1 года и 1 дня со времени заключенія договора. См., напр., t. LXVIII, 26.

² «Que aucuns des diz Chandelliers ne puisse vendre son aprentiz à autre chandelier, sans le gré, volenté, et consentement de pere et mere des diz Apprentiz, ou de leurs plus prochains amis sur paine de dix Livres Parisis d'Amende»—Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 480, mai, l'an 1392.

ми мастерами¹. Нѣкоторые цехи запрещаютъ „продажу“ ученика именно во избѣжаніе подобнаго рода затрудненій. „Мастера выдѣлыватели желѣзныхъ пряжекъ, такъ гласятъ статуты этого цеха, не могутъ перепродавать своихъ учениковъ другому мастеру... Это установлено для того, чтобы ученики не гордились и не зазнавались передъ своими мастерами, а также для того, чтобы сосѣди не пытались переманивать ихъ къ себѣ; подѣ вліяніемъ такого сманиванія мальчики дѣлаются гордецами передъ своими мастерами и всячески стараются дать поводъ для ихъ продажи“². Точно такое же постановленіе читаемъ мы въ статутахъ цеха поясниковъ³. Вообще, надо сказать, что „перепродажа“ ученика—явленіе довольно рѣдкое. Такая „перепродажа“ была чрезвычайно невыгодна для мастера. Цеховые статуты не позволяютъ мастеру, „продавшему“ своего ученика, брать на его мѣсто другого ранѣе окончанія срока обученія выбывшаго⁴. Такимъ образомъ, въ случаѣ „продажи“, мастеръ нѣкоторое время остается безъ ученика, т. е. безъ дарового помощника. Ясно, что къ „продажѣ“ прибѣгаютъ только въ исключительныхъ случаяхъ. Статуты одного цеха говорятъ намъ, что мастеръ „продаетъ“ свою ученицу лишь „въ случаѣ нужды (pour son besoing)“⁵.

Многіе цехи позволяютъ ученику „выкупиться (se ra-

¹ Сманиваніе (fortraire) учениковъ, повидимому, было сильно развито въ данную эпоху. Противъ него направлены многочисленныя постановленія цеховыхъ регламентовъ. См., напр., Lespin. Livre des Métiers, XVI 6; LXX, 6. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 415, l'an 1291. Fagniez. Études sur l'industrie... App. n° XLV и n° L.

² «Nus ne doit ne ne puet vendre son aprentiz...; et ce ont establi li preudome du mestier par la reson de ce que li aprentiz ne feussent félon et orgueilleus contre leu mestres, ou que leur voisin ne les vainsissent fortraire, par quoi li garçon devenissent félon contre leur mestres, et donassent matière de eus vendre»—Lespin. Livre des Métiers, XXI, 8.

³ Ibidem, LXXXVII, 14. Cp. St. des oubliers de Paris, art. 5—Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 460.

⁴ Обыкн. формула: «et se il avenoit que il vendist son aprentis qu'il a par fuer fet, il ne doit avoir autre tant que son terme soit cheuz»—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 387, art. 10, l'an. 1281.

⁵ Lespin. Livre des Métiers. St. des patenostriers d'os et de cor., XXVII, 3. Ibidem. St. des quevr. de soie, XLIV, 4.

chater)" отъ мастера до окончанія срока. Въ такихъ случаяхъ ученикъ уплачиваетъ мастеру убытки по его содержанию ¹. Впрочемъ, иногда мастеръ отпускаетъ ученика и безъ всякой платы—„de grace“, т. е. „изъ милости“ ². Выкупъ происходитъ въ присутствіи присяжныхъ. ³ Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ученикъ даетъ имъ клятвенное обѣщаніе соблюдать цеховые статуты ⁴. Мастеру, отпустившему ученика (за деньги или безъ денегъ), запрещается брать другого ученика до окончанія срока обученія перваго ⁵. Ученику до истеченія этого срока запрещается дѣлаться мастеромъ. Въ продолженіе этого времени онъ можетъ работать въ качествѣ наемаго подмастерья ⁶. Впрочемъ, если ученикъ, отпущенный ранѣе срока, все таки прослужилъ означенный въ статутахъ срокъ минимумъ, онъ имѣетъ право тотчасъ же открывать собственную мастерскую ⁷.

¹ См. о выкупѣ Lespin. Livre des Métiers, XXVII, 3; XXX, 5; XXXV, 6; L, 10; LI, 5; LXIX, 5. Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXX, 37; n° L. Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10. St. des orfèvres, art. 20.

² «Nus apprentis qui se rachate, ou à qui ses mestres face grace de lui quitter son service à mains des termes»...—Lespin. Livre des Métiers, XXX, 5. См. также Fagniez. Documents..., II, § 140, l'an 1454.

³ Lespin. Livre des Métiers, XXXVI, 7.

⁴ «et doit jurer seur sains ou fiencier que il le mestier fera et gardera bien et loialement»... ibidem.

⁵ Обычн. формула: «Et se il avenoit que aucuns apprentiz du mestier desus dit se rachete avant son terme..., li mestres ne porra nul autre apprentiz prendre, de ci adonc que li termes iert acompliz que son apprentiz le devoir serviz»... Lespin. Livre des Métiers, XXVII, 3.

⁶ Обычн. формула: «Item, se aucuns apprentiz se rachete par argent envers son maistre avant... son terme que li apprentiz ne puist prendre ne avoir apprentiz devant que les dis années de son dit terme soient acomplies»—Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° L. St. des emailleurs. См. также Lespin. Livre des Métiers, XXX, 5; XXXV, 7. Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10, art. 20 и др.

⁷ Прямого указанія на это въ источникахъ мы не находимъ. Но между тѣмъ какъ при всякомъ упоминаніи о выкупѣ источники говорятъ и объ ограниченіяхъ, связанныхъ съ этимъ выкупомъ для ученика, при упоминаніи о выкупѣ послѣ истеченія срока minimum'a объ этомъ орган. не говорится. См. Lespin. Livre des Métiers, L, 10. Fagniez. Études sur l'industrie. Appendice n° XXX, 37.—Интересна мотивировка запрещенія выкупа учени-

Если „продажа“ и „выкупъ“ ученика—двѣ крайнія мѣры, на которыя мастеръ рѣшается лишь въ затруднительныхъ обстоятельствахъ и которыя приносятъ ему чистый убытокъ, то бѣгство ученика сопровождается еще большимъ ущербомъ для мастера. Статуты различаютъ бѣгство по винѣ мастера и бѣгство по винѣ самого ученика. Когда ученикъ убѣгаетъ отъ мастера, присяжные цеха обыкновенно справляются, что было причиною бѣгства. И если окажется, что причина бѣгства въ дѣйствіяхъ мастера, договоръ ученичества расторгается и ученику возвращается часть его денегъ.

По уставамъ цеха ткачей, ученикъ, убѣжавшій отъ мастера въ теченіе первой четверти перваго года своего обученія, получалъ обратно три четверти своихъ денегъ. Если ученикъ убѣгалъ въ теченіе перваго полгода, то мастеръ выдавалъ ему половину его денегъ. Ученикъ получалъ только одну четвертую часть своихъ денегъ, если онъ убѣгалъ отъ мастера въ теченіе первыхъ восьми мѣсяцевъ. Наконецъ, если ученикъ убѣгалъ по истеченіи года своего пребыванія у мастера, послѣдній не давалъ ему ничего, „ибо въ первый годъ ученикъ ничего не зарабатываетъ, и тѣ 4 ливра или 100 су, которые уплачены мастеру, онъ ихъ успѣлъ истратить во время своего пребыванія у мастера“¹. А „если мастеръ настолько бѣденъ, что онъ не въ состояніи уплатить ученику, уходящему по его винѣ, денегъ..., глава цеха долженъ выбрать ему... мастера, обладающаго достаточными средствами“²... „Ибо, читаемъ мы далѣе, въ данномъ цехѣ постановлено, что никто не долженъ брать ученика иначе, какъ по совѣту главы или... присяжныхъ“³. Такимъ образомъ, уже самое присутствіе

ковъ въ цехѣ поясниковъ.—L'esp. Livre des Métiers, LXXXVII, 15. Ученику запр. выкупъ... «por ce que li aprentiz ne feissent a leur mestres annuiz, por qui souffissent li mestre leur racheter le service»...

¹ ...«Car la premiere année ne gaigne il riens; et IV l. ou Cs., se il les a eu du sien, il les puet bien avoir despandu entour le mestre»... L'esp. Livre des Métiers, L, 15.

² «Si li mestres est si pources que il ne pnist rendre a son aprentiz qui d'entour li s'en va par sa défaute, son argent..., li mestre du mestier le doit fère du coumun querre mestre souffisanment»—Ibidem, L, 16.

³ ...«quar il est ordené en leur mestier que nuz ne doit prendre aprentiz, se ce n'est par le consuell du mestre et de II des III jurez au mains»—ibidem.

присяжныхъ при договорѣ обязываетъ ихъ заботиться объ ученикѣ во все время его пребыванія у мастера ¹. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ виновный въ побѣгѣ ученика мастеръ подвергается штрафу по усмотрѣнію главы цеха ².

Чаще случалось, что ученикъ убѣгалъ отъ мастера „по собственному безумству и легкомыслію (par sa folour et par sa joliveté)“ ³. Въ такихъ случаяхъ мастеръ долженъ былъ разыскивать его въ теченіе сутокъ на собственные средства ³. На слѣдующія сутки розыски производятся родителями и поручителями мальчика при договорѣ ⁴. Если розыски оказывались безрезультатными, мастеръ „оставался безъ ученика до истеченія срока его службы“ ⁵. Впрочемъ, въ цехѣ выдѣлывателей навощенныхъ дощечекъ для письма мастеръ могъ взять другого ученика по истеченіи 26 недѣль со времени бѣгства

¹ У тѣхъ же ткачей ученикъ, убѣжавшій по винѣ мастера, снова водворяется въ его мастерскую, причемъ цеховые присяжные дѣлаютъ мастеру строгое внушеніе, чтобы онъ обращался съ ученикомъ какъ съ „своимъ честнаго человѣкомъ“. Если мастеръ не слушался этихъ увѣщаній и продолжалъ дѣйствовать попрежнему, ученику подыскивали новаго мастера — Depping. Livre des Métiers, p. 116.

² «Se aucun apprentis s'en va d'entour son mestre par la deſaute de son mestre, le mestre le doit amender à l'esgart des preudomes qui gardent le mestier» — Lespin. Livre des Métiers, LXVIII, 10.

³ «Se li aprentiz s'en va sanz congiet, li mestre le doit querre une journée tant seulement a ses propres couz» — ibidem. LI, 6.

⁴ «Se li aprentiz s'en va sanz congié d'entour son mestre, li pleige le doient querre une journée, voire II, bien et loialement, si come il est establi, el mestier». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 404. St. des tapiss. sarraz. art. 6. «Se li aprentiz a aucuns des mestres du mestier desus dit s'en fuit par sa joliveté ou va hors du païs, son mestre le doit querre I journée a ses couz, et le pere a l'aprentiz ou si pleige le doivent querre I autre journée a leur couz» — Lesp. Livre des Métiers, XIX, 5.

⁵ «...et s'il ne le puet trouver le mestre se doit souffrir de son aprentiz, de ci a la darreniere année de son service»... ibidem. См. также LX, 6; LI, 4. Fagniez. Études sur l'industrie.. Append. n° XXX, 37. Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 507. St. des tond. de draps de Rouen, art. 5. Въ последнемъ мѣстѣ мы читаемъ, что если мастеръ возьметъ другого ученика на мѣсто убѣжавшаго, онъ подвергается штрафу въ количествѣ 100 су (или пяти ливровъ).

перваго ¹. Въ цехѣ выдѣлывателей четокъ изъ раковинъ и жоралла этотъ срокъ равняется одному году ², въ цехѣ выдѣлывателей шелковыхъ тканей и атласа—одному году и одному дню ³. Мастеръ могъ взять ученика и въ томъ случаѣ, если убѣжавшій отказывался отъ ремесла навсегда ⁴.

Если же бѣглець разыскивается, онъ снова водворяется къ прежнему мастеру, предварительно возмѣстивши тотъ вредъ, который былъ причиненъ его бѣгствомъ ⁵. У выдѣлывателей навоощеныхъ дощечекъ для письма ученикъ, пробывшій въ бѣгахъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подлежалъ окончательному исключенію изъ цеха ⁶. Шпильники ⁷, кожевники ⁸ и выдѣлыватели шелковыхъ тканей и атласа ⁹ исключали изъ цеха тѣхъ учениковъ, которые пробыли въ бѣгахъ въ продолженіи года и одного дня. Выдѣлыватели ручекъ для ножей исключали учениковъ послѣ третьяго бѣгства ¹⁰. Цеховые статуты говорятъ, что „это установлено для обузданія безумства и легкомыслія учениковъ, ибо они причиняютъ своимъ бѣгствомъ великій вредъ и мастерамъ и самимъ себѣ....; пробывши въ бѣгахъ мѣсяцъ или два, они забываютъ то, чему выучились, теряя, такимъ образомъ, свое время и нанося ущербъ своему мастеру“ ¹¹.

Бѣглаго ученика никто не имѣетъ права принимать на

¹ Lespin. Livre des Métiers. St. des tabletiers, LXVIII, 10.

² Ibidem, XXVII, 4—5.

³ Ibidem, XL, 10.

⁴ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXX, 37. Ordonn. des rois de France, T. VIII, p. 504, art. 4.

⁵ Lespin, Livre des Métiers, LXVIII, 11.

⁶ Ibidem, LXVIII, 16. Sec. rédaction.

⁷ Ibidem, LX, 15.

⁸ Ibidem, LXXXIII, 8.

⁹ Ibidem, XL, 10.

¹⁰ Ibidem, XVII, 4.

¹¹ «Et ce establissent li preud'ome du mestier por refrener la folie et la joliveté des aprentiz, car il font grant damage a leur mestres et a eus meismes quant il s'enfuient: car, quant le aprentiz est envoie a aprendre et il s'enfuist I mois ou II, il oublie quant que il a appris, et ainsi il pert son tens, et fet damage a son mestre.

работу¹. Для того, чтобы поступить къ новому мастеру, ученикъ обязанъ вознаградить своего прежняго хозяина за всѣ убытки, причиненные бѣгствомъ². Даже иногородніе мастера не имѣютъ права принимать къ себѣ бѣглыхъ учениковъ изъ Парижа. „Если кто нибудь изъ учениковъ, читаемъ мы въ статутахъ цеха выдѣлывателей игральныхъ костей..., убѣжить отъ парижскаго мастера ранѣе окончанія срока и пойдеть къ какому нибудь провинціальному мастеру, и этотъ мастеръ будетъ приносить въ Парижъ для продажи свои издѣлія, никто изъ парижскихъ мастеровъ не можетъ и не долженъ покупать названныя издѣлія отъ этого мастера, пока онъ укрываетъ у себя вышеуказаннаго ученика...; если только мастеръ не поклянется и не даетъ залога въ обезпеченіе того, что онъ удалитъ отъ себя въ теченіе трехъ дней названнаго ученика, считая съ того времени, какъ онъ (мастеръ) возвратится въ свой домъ“³.

Многочисленныя распоряженія относительно бѣгства учениковъ ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что положеніе этихъ членовъ цеховой общины было далеко не блестяще. Источники данной эпохи даютъ положительныя подтвержденія этому мнѣнію. Прежде всего намъ извѣстно, что цеховые уставы даютъ мастеру право подвергать своихъ учениковъ тѣлесному наказанію. Ясно, что дѣло не могло обходиться безъ злоупотребленій. Между прочимъ, одинъ современный документъ говоритъ намъ, что своимъ правомъ подвергать тѣлесному наказанію учениковъ мастера нерѣдко пользовались совместно съ супругами. „Въ присутствіи Жана Прево, такъ гласитъ этотъ любопытный документъ, столара съ одной стороны, и Лорэна Алюейля,—заключеннаго въ Шатлэ, по ходатайству названнаго Прево, съ другой, мы (т. е. парижскій прево) постановили..., названному Алюейлю честно служить указанному Прево, согласно обязательной грамотѣ, которую онъ (мастеръ) показалъ намъ..., а названному Прево обращаться съ Лорэномъ—своимъ ученикомъ, какъ подобаетъ сыну честнаго человѣка. А въ случаѣ, если онъ (ученикъ) нарушитъ

¹ Lespin. Livre des Métiers, LIII, 14; LXXXVIII, 10. Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXX, 37.

² Lespin. Livre des Métiers, XXVII, 5; LXVIII, 11—12.

³ Ibidem, LXXI, 7.

содержащіяся въ договорѣ условія, мастеръ пусть наказываетъ его самъ, не поручая это дѣло своей супругѣ“¹. Нерѣдко дѣло оканчивалось тяжелыми увѣчьями. Такъ, въ августѣ 1399 г. парижскому прево пришлось разбирать слѣдующее дѣло: „Сегодня была разобрана нами тяжба между Жакэ Ториньи, выступившимъ въ качествѣ защитника интересовъ своего сына съ одной стороны, и серебряныхъ дѣлъ мастеромъ Жаномъ съ другой, состоящее въ томъ, что названный Ториньи показывалъ... противъ указанного серебряныхъ дѣлъ мастера, будто этотъ мастеръ, которому былъ данъ въ качествѣ ученика его сынъ, настолько безчеловѣчно обходился съ послѣднимъ, что онъ (сынъ), вслѣдствіе такихъ грубыхъ поступковъ долженъ быть освобожденъ отъ выполненія условій указанного договора и грамоты его должны быть выданы ему обратно. Принимая во вниманіе, что указанный мастеръ признался въ томъ, что онъ... сильно билъ указанного ученика связкой ключей и нанесъ ему на головѣ рану и и двѣ шишки, мы признали, что въ данномъ случаѣ были совершены грубые поступки противъ ученика со стороны указанного мастера, вслѣдствіе чего договоръ ученичества долженъ быть уничтоженъ“...². Иногда побои доводили учениковъ до смерти. И такой случай мы имѣемъ въ сохранившихся до насъ документахъ. „Сегодня, говорится въ одномъ изъ судебныхъ протоколовъ, помѣченномъ 14 іюля 1410 г., вслѣдствіе того, что до свѣдѣнія правосудія дошелъ слухъ, будто нѣкая дѣвица, по имени Изабелѣ Берольдъ—ученица жана Брюйѣ, живущаго въ улицѣ Портъ, сегодня скончалась и въ продолженіе своей болѣзни неоднократно повторяла, что ея мастеръ билъ ее, топталъ ногами и наконецъ нанесъ ей смертельный ударъ, мы послали господина Жана Трюи, медика освидѣльствовать трупъ... а затѣмъ, въ виду его донесенія..., мы описали имущество названнаго Брюйѣ... по иску Пьера Дубіэля... и указанный Брюйѣ обязался приходить на судъ... каждый разъ, какъ будетъ вестись разслѣдованіе его дѣла“³.

Изъ сказаннаго очевидно, что попытки нѣкоторыхъ кле-

¹ Fagniez. Documents, II, § 74.

² Ibidem, II, § 73.

³ Ibidem, II, § 101.

рикальных писателей представить жизнь ученика у мастера въ самыхъ радужныхъ краскахъ ¹ не выдерживаютъ критики. Отношенія мастера къ ученику вовсе не являются отношеніями отца къ сыну. Наказаніе, послѣдствіемъ котораго являются увѣчья и даже смерть—вовсе не отеческое наказаніе. Бѣгства изъ отеческаго дома едва ли могутъ быть такъ часты, какъ бѣгства учениковъ отъ мастера. Мастеръ смотритъ на ученика ни болѣе, ни менѣе, какъ на работника. Онъ обучаетъ его ремеслу, кормитъ, поитъ, одѣваетъ—все это затѣмъ, чтобы извлечь изъ его трудовъ наибольшую для себя выгоду. Во всемъ этомъ не видно проявленій высокаго альтруистическаго чувства. Однако не нужно впадать и въ другую крайность. Не нужно чрезвычайно сгущать краски, рисуя бѣдственное положеніе ученика-ремесленника. Припомнимъ, что ученикъ имѣлъ сильныхъ защитниковъ въ лицѣ цеховыхъ присяжныхъ. Онъ могъ донести имъ о всякой несправедливости, допущенной по отношенію къ нему со стороны мастера. Съ другой стороны, примемъ во вниманіе и то обстоятельство, что самъ мастеръ не видѣлъ для себя большой пользы въ притѣсненіяхъ ученика-мальчика. Здоровый эгоизмъ мастера подсказывалъ ему, что чѣмъ въ лучшія условія будетъ поставленъ ученикъ, тѣмъ болѣе будетъ отъ него польза. Отношенія мастера къ ученику основаны на коммерческомъ расчетѣ. Здѣсь нѣтъ ни сентиментализма, ни звѣрскаго жестокости. Случай истязанія учениковъ—чрезвычайно рѣдкое явленіе. Положеніе ученика можно, пожалуй, назвать болѣе чѣмъ сноснымъ. Ученикъ получаетъ пищу со стола мастера. Его прилично одѣваютъ. Съ нимъ стараются обходиться „какъ съ сыномъ честнаго человѣка“. Но въ случаѣ надобности мастеръ не стѣсняется прибѣгнуть и къ строгому наказанію.

Не то мы видимъ впослѣдствіи. Въ XV и особенно въ

¹ Вотъ какъ одинъ изъ нихъ (Du Bourg) рисуетъ положеніе ученика у мастера: «Des lors (т. е. со времени поступленія ученика къ мастеру) c'était un nouvel enfant qui était entré dans la maison de ce dernier et qui partageait, avec ses propres fils, la place au foyer, à la table et même au coeur paternel». (Tableau de l'ancienne organisation du travail dans le midi de la France, p. 61).

XVI вв. положеніе ученика значительно ухудшается, въ связи съ обострившимися отношеніями между мастерами и подмастерьями. Ученики являются безотвѣтнымъ орудіемъ первыхъ въ борьбѣ съ послѣдними. Если, напримѣръ, вспыхивала рабочая забастовка, мастера умѣли обходиться и безъ подмастерьевъ, эксплуатируя бесплатный ученическій трудъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Вотъ почему рабочіе отъ всей души ненавидѣли учениковъ, своихъ невольныхъ конкурентовъ¹. Будучи поставленъ между двухъ огней и не имѣя возможности выбраться изъ этого затруднительнаго положенія, ученикъ XVI ст. болѣе, чѣмъ кто либо другой чувствовалъ на своихъ плечахъ всю тяжесть цехового режима.

¹ Hauser. Ouvriers du temps passé, chap. II.

Глава четвертая.

Личный составъ цеховой общины. Подмастерье.

Положеніе подмастерья въ средѣ цеховой организаціи. Условія найма подмастерья. Договоръ найма. Взаимныя обязанности подмастерья и мастера. Продолжительность рабочаго дня. За-работная плата. Сравненіе матеріальнаго благосостоянія цеховыхъ подмастерьевъ съ матеріальнымъ благосостояніемъ рабочаго люда конца XIX стол.

По окончаніи срока своего обученія у мастера, ученикъ приносилъ вѣдѣнное обѣщаніе соблюдать цеховыя статуты¹, и получалъ право работать самостоятельно. Въ нѣ-

¹ «Li mestres a cui li aprentis ait fet et il a paracompli son terme, doit venir par devant le mestre du mestier et tesmoigner que son aprentis a fait son terme bien et loiaument. Et lors li mestres, qui garde le mestier doit fere jurer a l'aprentis seur sains que il se contendra el aus us et as costumes du mestier bien et leaument». Lespin. Livre des Métiers, XLVIII, 9. «Après ce discort fu meu entre les tapiciers sarrazinois devant diz d'une part, et une autre maniere de tapiciers que l'en appelle ouvriers en la haute lice d'autre part, sur ce que les mestres de tapissiers sarrazinois disoient et maintenoient contre les ouvriers en la hante lice, que il ne pooient ne ne devoient ouvrer en la ville de Paris jusques à ce que il fassent jurer serementez, aussi come il sont, de tenir et garder tous les poinz de l'ordenance du dit mestier, en la manière qu'il est contenu es lettres dessus transcriptes et de registre du Chastellet etc».... Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 410, n. 1, l'an 1302. «Nus du mestier devant dit ne puet ne ne doit mestre ouvrier en euvre ou vallet desi adont qu'il ait fiancé sa foi qu'i gardera et fera le mestiers bien et loialement; et celle fiance doit estre faite devant II du mestiers au mains, et doit jurer seur sains».—Lespin. Livre des Métiers, XXXIII, 4; LXXVIII, 30; LXXIX 13; LXXXII, 7.

которыхъ случаяхъ мастеръ выдавалъ ему письменный дипломъ, свидѣтельствующій объ успѣшномъ окончаніи ученичества¹. Къ концу XIV ст. въ нѣкоторыхъ цехахъ вошло въ практику испытаніе ученика передъ присяжными². За многими исключеніями³, цеховые статуты позволяютъ окончившему ученичество непосредственно дѣлаться мастеромъ⁴. Однако на практикѣ этимъ правомъ могли воспользоваться лишь очень немногіе. Для того, чтобы имѣть собственную мастерскую, необходимы извѣстныя средства. А ихъ нужно было предварительно заработать⁵. Вотъ почему ремесленникъ обыкновенно начиналъ свою дѣятельность работою на другихъ, т. е. дѣлался подмастерьемъ. Какъ видимъ, стажъ подмастерья не есть созданіе какихъ либо искусственныхъ предписаній цеховыхъ регламентовъ. Онъ выработанъ самой жизнью. Онъ возникъ подъ вліяніемъ матеріальной необеспеченности начинающаго ремесленника. Лишь впоследствии—въ XV и особенно въ XVI вв.—подмастерья были прикрѣплены къ своему званію искусственными мѣрами. Въ эту эпоху имъ стоило громаднаго труда добиться званія мастера⁶.

Ремесленникъ, прошедшій ученичество, но еще не успѣвшій сдѣлаться мастеромъ, иначе говоря, подмастерье, въ

¹ Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 507. St. des tondeurs de draps de Rouen, art. 4.

² Fagniez, Documents, II, § 85. Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 304. St. des drap. de Rouen.

³ «Quant il aura fait son service, li apentis ne pourra encommener son Mestier, devant qu'il aura servi et gaignie une anée acomplie». Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 124. St. des espingliers, art. 3.

⁴ «C'est assavoir que nuls du dit mestier ne puisse vendre son aprentis a autre, devant que il ait esté entour lui an et jour, pour ce que aucuns, quant il avoient fet leur terme entour leur mestres, dreçoient forges et mestier et prenoit aprentiz»... Fagniez, Documents, I, 269. См. также Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 404. St. des tap. sarr., art. 21.

⁵ Случалось, что ученикъ, отрывшій мастерскую непосредственно по окончаніи ученичества, за неимѣніемъ средствъ, долженъ былъ ликвидировать свои дѣла и вступить въ ряды подмастерьевъ. См. Fagniez, Documents, I, 269.

⁶ См. объ этомъ у Hauser. Ouvriers du temps passé; chap. III—VII.

источникахъ XIII—XIV ст. носятъ различныя наименованія. Онъ называется *ouvrier*, *sergent* и *varlet*. Последнее названіе преобладаетъ. Этимъ же именемъ называются мастера, впавшіе въ бѣдность, и принужденные закрыть свою мастерскую, чтобы работать у другихъ мастеровъ въ качествѣ простыхъ рабочихъ—наемниковъ¹.

Въ XIII—XIV ст. *varlets* не являются профессиональными рабочими. На свое званіе они смотрятъ какъ на переходную ступень къ званію мастера. Подмастерье—это прежде всего будущій мастеръ. Данное обстоятельство опредѣляетъ и положеніе подмастерья въ средѣ цеховой организаціи. Мастеръ и подмастерье не являются двумя соперниками, интересы которыхъ прямо противоположны другъ другу. Классовый антагонизмъ еще не появился. Да и нѣтъ серьезныхъ причинъ для его появленія. Отношенія между мастеромъ и подмастерьемъ—въ большинствѣ случаевъ товарищескія отношенія. Подмастерье увѣренъ, что рано или поздно онъ и самъ добьется званія мастера. Съ другой стороны, и мастеръ можетъ очутиться въ положеніи подмастерья. Рѣзкой границы между этими категоріями ремесленниковъ не существуетъ. Отсюда общность интересовъ и взаимная дружба. На ряду съ мастерами, подмастерья принимаютъ широкое участіе въ урегулированіи внутренней жизни своего цеха. Мы видѣли ихъ присутствующими при заключеніи договоровъ ученичества. Ниже мы увидимъ, что они имѣютъ право голоса и на цеховыхъ собраніяхъ. Мы увидимъ также, что, на ряду съ мастерами, они занимаются составленіемъ статутовъ и выбираютъ цеховыхъ присяжныхъ. Нѣкоторые цехи позволяютъ имъ выбирать собственныхъ представителей². Словомъ, подмастерья, повидимому, пользуются полнымъ равноправіемъ съ мастерами хозяевами въ дѣлѣ урегулированія внутренней жизни общины. Преимущества мастеровъ—чисто экономическія.

¹ „Et est ordené par les preudes homes du dit mestier que les vallez du dit mestier, dont les nons sont ci desoz nommez, porront commencer ledit mestier quant il voudront sanz acheter le ne riens paier au Roi, por ce que il ont esté grant tens au mestier avant cest establissement, et por ce que li pluseur d'aus ont esté aucune foiz mestres et sont devenuz vallez par povreté ou par leur volenté». Далѣе слѣдуютъ имена такихъ *varlets*. Ихъ насчитывается 31.—Lespin. Livre des Métiers. St. des chauciers, LV, 10.

² См. объ этомъ ниже, въ главѣ шестой.

Они имѣютъ собственную мастерскую. Они берутъ учениковъ для обученія. Однако и подмастерье въ нѣкоторыхъ (правда, очень рѣдкихъ) случаяхъ имѣетъ право работать у себя на дому¹. Нѣкоторые цехи позволяютъ ему содержать учениковъ и пользоваться ихъ трудами на равнѣ съ мастерами².

Однако ненужно преувеличивать, ненужно думать, будто отношенія между мастерами и подмастерьями были чисто братскими отношеніями. Каждая сторона прежде всего заботилась о собственной выгодѣ. И если классовый антагонизмъ не успѣлъ еще развиться, то это зависѣло единственно отъ того, что интересы двухъ классовъ не были прямо противоположны. Отдѣльные случаи возникновенія конфликтовъ—явленіе нерѣдкое. Мастера не стѣснялись эксплуатировать подмастерьевъ, и нерѣдко ставили ихъ въ очень тяжелыя условія жизни. Рабочіе защищались. Въ крайнихъ случаяхъ они прибѣгали даже къ стачкамъ. При такихъ обстоятельствахъ мастера обращались за содѣйствіемъ къ верховной власти, и всегда находили себѣ дѣятельную поддержку. Впрочемъ, иногда конфликты разрѣшались полюбовными соглашениями, на общихъ цеховыхъ собраніяхъ.

Вотъ тѣ общія свѣдѣнія, которыя мы сочли необходимымъ предпослать изученію жизни цехового ремесленника—подмастерья. Въ настоящей главѣ мы рассмотримъ условія найма подмастерья къ хозяину—мастеру, попытаемся опредѣлить условія его работы въ мастерской, наконецъ, сравнимъ экономическое положеніе цеховыхъ подмастерьевъ съ экономическимъ положеніемъ современнаго рабочаго люда.

Для того, чтобы найти себѣ работу у мастера, подма-

¹ «Nus vallet... ne puet aprentiz prandre pour metre en oeuvre en autrui ovroer que en son propre ovroer»... Lespin. Livre des Métiers, LXVIII, 24. «Nus mestre potier ne puet cuire aus poz que li ouvrier face en son hostel». Depping. Livre des Métiers, p. 190, n. 3. Cp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 383.

² «Si I vallet que le mestier face... vent avoir un aprentis, il le puet avoir». Lespin. Livre des Métiers, XXXIV, 5. «Et si ne doit nus mestres de ce mestier ne tascheur avoir l'un aprentiz»... Ibidem, LXXVII, 8. «Li valet gantier de Paris ne puent tenir ne prendre ne fortraire les aprentiz a leurs mestres, ce ce n'est par leur congié».—Ibidem. LXXVIII. См. также LXVIII, 24. Depping. Ordonn. relat. aux métiers, p. 383.

стерья раннимъ утромъ отправлялись на площадь, предназначенную для найма рабочихъ¹. Въ Парижѣ были двѣ такихъ площади. Онѣ были расположены въ сѣверной части города, недалеко отъ Гревской набережной². Одна изъ нихъ носила названіе площади „Орла“ (l'Aigle), и помѣщалась на „Перекресткѣ Полей“ (Quarrefour de Chans), другая—площадь „S. Gervais“—находилась около какого то дома, именовавшагося „meson la Converse“³. Здѣсь рабочіе располагались группами по цехамъ, и терпѣливо ожидали прихода нанимателей⁴. Ни одинъ свободный рабочій не имѣлъ права уклоняться отъ выхода на площадь. Если онъ оставался безъ уважительной причины дома, цеховые присяжные штрафовали его⁵, и выводили на площадь насильно⁶. Мастера имѣли право нанимать рабо-

¹ «Tous tisserans, ersonneurs et tutes autres manieres de ouvriers sur les drapperies dessus dictes se assambleront en la place ordonné à heure de soleil levant ou plus matin chacun jour». Fagniez. Études sur l'industrie... App. n° XXX, 12. «Que les varlès dudit mestier seront tenus de venir des soleil levant jusques au soleil couchant... Ibidem. App. n° XXI, 10. См. также Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 493; Ibidem, t. VII, pp. 98—102; Ibidem, t. VII, p. 27. Въ послѣднемъ случаѣ рѣчь идетъ о виноградаряхъ Sens'a. Они должны были выходить на площадь «avant soleil levant», т. е. до восхода солнца.

² Depp. Livre des Métiers, p. 132, n. 1.

³ «...Et se li vallès ne sont commendé, cil doivent aler en la place jurée à l'Aigle ou quarrefours des chans pour eus alouer...; ...li vallès puet aler en la place au chevet Saint Gervais, devant la meson la converse et illeuc vont querre li mestre vallès quant il leur faillent à la vesprée, ou aus autres eures du jour». Depp. Livre des Métiers, pp. 132—133. Кроме того, въ каждомъ изъ расположенныхъ около Парижа мѣстечекъ была своя особая площадь. Въ мѣстечкѣ С. Марсель, напримѣръ, наемъ происходитъ «en la ruelle si comme l'en va et entre l'en en l'eglise de Saint Maard ou milieu de la boucherie». Fagniez. Études sur l'ind... App. n° XXX, 12.

⁴ «Que tous les Varlet dudit mestier... soient tenuz d'aler ès places acoustumées, et trouver les Varlès d'icellui Mestier et a l'heure a ce ordené, afin que les Maistres es puissent trouver touz ensemble, pour les mettre en besoinge, et prendre desquelz qu'il voudront». Ordonn. des rois de France, t. VII, pp. 98—102, art. 11.

⁵ Ibidem, t. VIII, p. 493.

⁶ «...cil doivent aler en la place jurée... pour eus alouer, se alouer se voelent, a l'heure et au poit devant dite, se il n'i lessioient a aler par banie»—Lespin. Livre des Métiers, LIII, 8.

чихъ только на площади, въ присутствіи многочисленныхъ свидѣтелей. Всякое частное соглашеніе на дому не допускалось цеховыми статутами, во избѣжаніе разнаго рода злоупотребленій¹. Впрочемъ, тѣмъ рабочимъ, которые нанимались на долгіе сроки, нѣкоторые цехи позволяли возобновлять свой договоръ съ мастеромъ непосредственно въ мастерской, не выходя для этого на городскую площадь².

Мастера являлись на площадь вмѣстѣ съ восходомъ солнца. Каждый бралъ себѣ необходимое количество рабочихъ, заключалъ съ ними соотвѣтствующія условія и велъ въ свою мастерскую на работу. Обыкновенно каждый мастеръ имѣлъ право брать неограниченное количество подмастерьевъ. „Каждый мастеръ, читаемъ мы въ *Livre des Métiers*, имѣетъ право взять столько рабочихъ, сколько ему будетъ угодно“³. Въ XIII—XIV ст. намъ неизвѣстно ни одного случая ограниченія числа подмастерьевъ⁴. Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о томъ, что мастера не испытывали въ нихъ недостатка. Другое дѣло, если мы спросимъ, всегда ли находили себѣ мѣсто рабочіе. Въ XIV ст., когда, подъ вліяніемъ Черной Смерти и долголѣтней войны, количество рабочихъ рукъ зна-

¹ «Que nul ne se puet louer hors place à paine chascun varlet de 12 d. et le maistre de II s.». Fagniez. *Études sur l'industrie...* App. n° XXIX, 45. «Nul ne pourra louer aucun varlet ouvrier... se ce n'est en la place ordonnée» —Ibidem. App. n° XXX, 14.

²«se au samedi au lessier euvre en son hostel, il ne l'a retenu pour l'autre semaine ensuivant». Ibidem. См. также *Lesp. Livre des Métiers. St. des foulons*, LIII, 12.

³ Обычн. формула: «Quiconques est (слѣд. названіе цеха) a Paris, il puet avoir tant de vallès qui li plaira»...

Статуты цеха *fourbisseurs* (Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 365—370) запрещаютъ мастеру имѣть болѣе одного «varlet beuvant et mangeant, couchant et levant... en son hostel». Очевидно, что въ данномъ случаѣ дѣло идетъ не объ общемъ количествѣ рабочихъ, поступающихъ въ мастеру, а лишь о тѣхъ, которые находятся у него на содержаніи. Стат. *pourpointiers* —*doubletters* позволяютъ мастеру имѣть лишь одного рабочаго *pelletier*'а. Но здѣсь рѣчь идетъ о рабочемъ изъ другого цеха. А изъ своего цеха можно брать неограниченное количество подмастерьевъ (Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 414, n. 2).

чительно уменьшилось, безработицы, повидимому, не было¹. Зато въ XIII ст. иногда встрѣчаются отдѣльные случаи безработицы. Извѣстно, напримѣръ, что въ 1287 году къ прево явились мастера цеха красильщиковъ и говорили о громадномъ количествѣ подмастерьевъ красильщиковъ, остающихся безъ работы. По ихъ словамъ, „на площади часто оставалась половина рабочихъ, не находящихъ себѣ мѣста“. Для борьбы съ этимъ зломъ рѣшено увеличить количество лѣтъ ученичества².

Мастерамъ не приходилось торговаться съ рабочими относительно количества платы. Плата заранее опредѣлена цеховыми статутами. Мастеръ не можетъ дать ни болѣе, ни менѣе того, что положено³. Такое правило установлено во избѣжаніе конкуренціи. Безъ соблюденія установленной таксы, богатые мастера могли бы переманить къ себѣ всѣхъ подмастерьевъ, повысивъ ихъ заработную плату. Бѣдные мастера остались бы, такимъ образомъ, безъ рабочихъ. Вотъ почему цеховые уставы стараются поставить всѣхъ мастеровъ въ одинаковыя условія при наймѣ рабочихъ. Во избѣжаніе той

¹ Въ началѣ XV ст. у *megissiers* было такое правило: Если одинъ мастеръ бралъ трехъ подмастерьевъ, а другой имѣлъ лишь одного, послѣдній могъ взять второго подмастерья у перваго мастера (*Ordonn. des rois de France*, t. IX, p. 210). Въ срединѣ XV и въ XVI ст.—это общее правило (*Hauser. Ouvriers du temps passé*, chap. IV).

² «A touz ceus qui ces lettres verront Pierre Sainnau, garde de la prevosté de Paris, salut. Nous faisons à savoir que pardevant nous vindrent (слѣд. 16 именъ), tons mestres tainturiers de Paris, et promistrent pardevant nous... que enls dès ores en avant ne prendront... apprentis à mains de V anz de sevrice; et est acort ont il fet por ce que il estoient si chargié de grant planté de vallés que souventefoiz il en demouroit la moitié en la place qui ne trovoient où gagnier, si come il disoient». Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 402, l'an 1287.

³ «Derrechief, que nul mestre ne puisse donner ne permettre avantage, ne pour ley ne pour autre, au valet qui sert nul mestre de Paris durant le terme du valet, ne queconque maniere que ce soit». Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 365—370. St. des fourbisseurs. «Li valet tacheur aus Tailleurs ne puet demander autre louier de leurs mestres que le droit pris que il ont usé dès pieça».—Lespin. *Livre des Métiers*. St. des taill. de robes, LVI, 7.

же конкуренціи, статуты запрещаютъ уплачивать подмастерьямъ деньги впередъ, ранѣ окончанія срока ихъ найма¹.

Прежде чѣмъ заключить съ подмастерьемъ договоръ найма, мастеръ долженъ навести о немъ цѣлый рядъ справокъ. Прежде всего рабочій долженъ представить удостовѣреніе въ томъ, что онъ проходилъ положенное число лѣтъ ученичества. За наемъ рабочаго, неотбывшаго ученичества, цеховые статуты подвергаютъ мастера штрафу². Далѣе мастеръ долженъ узнать, не связанъ ли подмастерье какими либо обязательствами по отношенію къ тому мастеру, у котораго онъ находился въ услуженіи ранѣ. Мастеръ можетъ брать только такого рабочаго, который выполнилъ всѣ условія прежняго найма. Въ противномъ случаѣ и мастеръ и подмастерье подвергаются штрафу, причемъ штрафъ мастера въ два раза превышаетъ штрафъ подмастерья³. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подмастерье обязанъ клятвенно подтвердить свою свободу отъ всякаго рода обязательствъ⁴. Наконецъ,

¹ «De rechief, que nus ne puisse donner ne permettre, ne ne doigne ne ne permette à ouvrier nul deniers que leur journées propres, et tel fuer de euvre qui est et a esté acoustumé à donner en la ville de Paris». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 373—375. St. des Huchers ... «Que nus des mestres ne puisse rien donner ne prester a nul des vallez por reson d'aler au service de conreer péleterie avant qu'il l'aient deservi, car quant l'en leur baille argent (далѣ тесктъ испорченъ)»—Ibidem, p. 415. St. des conreeurs de robes wère, l'an 1291.

² Lespin. Livre des Métiers, LXXXVII, 13. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 361—363.

³ «Nus Boucliers de fer ne puet louer vallet que autres de son mestier ait loué, devant que li terme sera passé et acompliz et se cil le fet, il est a X s. d'amende a poier au prevost de Paris». Lespin. Livre des Métiers, XXI, 14. «De rechief nous disons que nus ne puisse prandre ouvrier ne metre en euvre, se einsinc n'est qu'il ait bone delivrance de son mestre»—Ibid., LXVIII, 15. See. redaction. См. также XXII, 12—13; XL, 7—8; LX, 17; LXXII, 11. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 408, l'an 1290. St. des tap. sarraz., art. 6.

⁴ «El mestier devant dit ne puet ne ne doit nus ouvrer comme vallez ou comme ouvrier, se il ne se fait creables, au mains par son serement, que il ait ouvrer a son mestre bien et loiaument, tant que ses mestres l'ait quité». Lespin. Livre des Métiers, LI, 11. См. также LXI, 6.

мастеръ долженъ навести справки относительно нравственности подмастерья. „Ни одинъ ткачъ, читаемъ мы въ статутахъ этого цеха, не долженъ терпѣть около себя... разбойника, убійцу или развратника, который содержитъ любовницу (*meschine*) въ полѣ или дома... Парижскій прево долженъ выгнать такого человѣка изъ города“...¹ „И если мастеръ приметъ такого человѣка на работу, онъ повиненъ уплатить 40 су королю въ качествѣ штрафа“². „Ни одинъ мастеръ, такъ гласятъ статуты сукноваловъ аббатства Св. Женеьевы, не можетъ брать на работу подмастерья, который ему извѣстенъ какъ человѣкъ плохой репутаціи, или развратникъ, содержащій любовницъ, или виновный въ другихъ злодѣяніяхъ. Такой мастеръ подвергается наказанію по усмотрѣнію (представителей аббатства)“³. Подобнаго рода распоряженія мы находимъ у ткачей мѣстечка С. Марселя⁴, выдѣлывателей пряжекъ изъ аршала⁵, выдѣлывателей шелковыхъ тканей и атласа⁶ и др. Изъ другихъ требованій, предъявляемыхъ рабочимъ при наймѣ, отмѣтимъ требованіе имѣть приличную одежду. У шпажниковъ, напримѣръ, мастерамъ запрещается нанимать рабочихъ, не имѣющихъ одежды цѣною въ 5 су, „ибо въ ихъ мастерскія иногда приходятъ знатныя лица—графы, бароны, рыцари, и другіе почтенные люди“⁷.

¹ «Nos toisserant ne doit souffrir entour lui, ne entour autre du mestier larron, ne murtrier, ne houllier qui tiegne sa meschine au chaus ne a l'ostel... et li prevoz de Paris lenr doit fere vuidier la vile»... Lesp. Livre des Métiers, L, 37.

² «...et se li mestre le fesoit puis ouvrer, il amenderoit de XL s. au Roy». Ibidem, LIII, 7.

³ «Que nul maistre dudit mestier ne sera tenu de mettre en euvre aucun varlet dudit mestier ou autre, se il le scet qui soit reprins d'estre de mauvaise renommée, houillier, tenant femmes es champs ou reprouvé d'avoir fait aucun mauvaise oultrage ou que il en ait esté reprins sur pain d'amende volontaire». — Fagniez. Études sur l'industrie. Append. n° XXIX, 12.

⁴ Ibidem. Append. n° XXX, 26.

⁵ Lesp. Livre des Métiers, XXII, 41.

⁶ Ibidem, XL, 9.

⁷ «Item, que nus mestres ne puisse meitre varlet en euvre se i n'a cinc soudées de robe sus lui por leur ouvrouer tenir noitement, pour nobles genz, contes, barons, chevaliers et autres bonnes genz qui aucune foiz descendent en leur ouvrouters». — Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 365—370.

Договоръ найма обыкновенно былъ словесный. Письменные договоры встрѣчаются очень рѣдко¹. Для того, чтобы составить себѣ представленіе о письменномъ договорѣ, приведемъ одинъ изъ нихъ, относящійся къ XV стол. „23 сентября текущаго (1481) года, значится въ немъ, Фелизо Бланда... нанялся къ Дени Буто—каменщику въ Аисегге'ѣ,... (общаясь) служить ему съ настоящаго дня до ближайшаго праздника Пасхи, и съ этого дня (Пасхи) еще на одинъ годъ въ ремеслѣ каменщика, за плату въ количествѣ 8 су и 10 денье въ мѣсяцъ, каковую сумму названный Буто обязуется выдавать ему въ концѣ каждаго мѣсяца. Кромѣ того, названный Буто общается хорошо и честно содержать Бланда, поить его, кормить и дать ему въ продолженіе его службы двѣ рубашки и двѣ пары сапогъ для носки. Свидѣтели (слѣд. три имени)... А если названный Буто не уплатитъ Фелизо при концѣ мѣсяца или 8 дней спустя упомянутой суммы въ количествѣ 8 су и 10 д., Фелизо можетъ порвать съ нимъ и прекратить свою службу“².

Итакъ, въ договорѣ прежде всего точно обозначается срокъ найма подмастерья, далѣе заработная плата, наконецъ, условія жизни у мастера. Въ данномъ случаѣ срокъ равняется полутора года. Обыкновенно статуты позволяютъ мастеру нанимать подмастерьевъ на какіе угодно сроки—пощенно, понедѣльно, помѣсячно, погодно и болѣе³. И только одинъ цехъ парижскихъ шапочниковъ запрещаетъ мастеру

¹ Condamns Jehannin² Eurart, constellier, envers P. V. en la somme de XXXV s. p. pour son salaire deservi a la peine de son corps en son hostel de Pasques derrn. passé jusques à present et led. P. à le servir jusques à Pasques pr. venant au pris de X fr. par an selon le contract du loage fait entre eulz». Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 75, n. 1.

² Fagniez. Documents, II, § 157.

³ «De rechief que l'en mette lez ouvriers en oeuvre ou à année ou à journées, si come l'en vouldra». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 408—410. St. des tap. sarr., art. 7, l'an 1290. «Quiconques soit Corroiers et loe vallet, a quelque jour qu'il le loe, il li doit livrer oeuvre a toute la semaine por le fuer de la premiere journée»... Lespin. Livre des Métiers, LXXXVII, 35.

нанимать рабочихъ болѣе, чѣмъ на годъ¹. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подмастерья могутъ работать и сдѣльно².

Плата въ приведенномъ нами договорѣ двоякая—деньгами и натурою. Деньгами Фелизо получаетъ ежемѣсячно 8 су 10 д. Кромѣ того, мастеръ, „поить его, кормить, даетъ... двѣ пары сапогъ и двѣ рубашки“... Иногда рабочій получаетъ плату только деньгами. Въ цехѣ ворсильщиковъ, наприкладъ, плату деньгами получаютъ поденщики. Подмастерья, нанятые на болѣе долгіе сроки, живутъ на содержаніи у мастера³. Статуты шпашниковъ запрещаютъ мастеру брать на содержаніе болѣе одного подмастерья⁴. Вообще, надо сказать, что использованные нами документы не даютъ возможности опредѣлить, какая изъ названныхъ двухъ платъ практиковалась чаще—плата только деньгами, или плата деньгами и натурою. Само собой разумѣется, что денежная плата рабочаго, жившаго на собственномъ содержаніи, была гораздо выше платы рабочаго, жившаго на содержаніи у мастера, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость пропитанія подмастерья вычиталась изъ его жалованья.

О взаимныхъ обязательствахъ подмастерья и мастера въ приведенномъ договорѣ говорится очень коротко. Мастеръ обязуется содержать подмастерья и выдавать ему ежемѣсячное жалованье, подмастерье обязуется честно служить своему мастеру. Въ случаѣ задержанія жалованья, подмастерье имѣетъ право расторгнуть договоръ найма и поступить въ услуженіе къ другому мастеру. Статуты другихъ цеховъ болѣе подробно опредѣляютъ взаимныя обязанности обѣихъ договаривающихся сторонъ. Прежде всего мастеру строго запрещается заставлять подмастерья работать болѣе положен-

¹ «Que nulz ne puisse alouer ouvrier, sur painne de l'amende, que pour un an». Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 396. St. des chapeliers de Paris, art. 6, fin du XIII-e siècle.

² «De rechief, que nul mestre de leur mestier ne quère ne ne puisse quërre ostniz, qu'iel soient a ouvrier qui face envre en tâche ou à journée». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 373—375, dec., l'an 1290.

³ Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 98. Charles VI, dec., l'an 1384, art. 12.

⁴ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 365—370.

аго времени. Сверхсрочная работа оплачивается особо ¹. Съ
всей стороны, и подмастерье не имѣетъ права уклоняться
отъ работы въ положенное время. Онъ можетъ получать от-
пускъ только въ экстренныхъ случаяхъ ². Правда, цехъ вы-
тѣлывателей проволоки изъ аршала позволяетъ рабочимъ
ежегодно получать отпускъ въ августѣ мѣсяцѣ, но это еди-
ничный примѣръ, не нашедшій подражанія ни въ одномъ
изъ остальныхъ цеховъ Парижа ³. Поступивши въ услуженіе
къ извѣстному мастеру, подмастерье обыкновенно долженъ
былъ неотлучно находиться при его мастерской, уходя домой
только для ѣды и для отдыха. Работа для другихъ людей
ему запрещалась даже и въ сверхурочное время. „Если под-
мастерье нанялся къ какому нибудь мастеру, читаемъ мы въ
статутахъ цеха кожевниковъ, онъ не имѣетъ права ходить
работать у спичниковъ—ни въ праздникъ, ни ночью“ ⁴. Та-
кого рода постановленія весьма естественны. Подмастерье,
утомившій себя сверхурочной работою, былъ плохимъ помощ-
никомъ для хозяина мастера. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ по-
сторонній заработокъ запрещался и по другимъ соображе-
ніямъ. Напримѣръ, тѣ же кожевники не позволяютъ своимъ
подмастерьямъ заниматься ремесломъ живодера ⁵, вслѣдствіе
питаемаго къ этому ремеслу отвращенія. Въ силу отвраще-
нія къ евреямъ, пирожники запрещаютъ своимъ подмастерь-

¹ «Item, que nus varlet ne face euvre en jour de feste, sus l'amende du mestier, se ce n'est en envre qui soit vendue, et que l'en doie rendre la journée». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 365—370, l'an 1290. St. des fourbisseurs.

² «Item, que nus mestres ne puisse donner congié à son varlet, se il ne treave reson aperte por quoi ille doit fere, au dit et a l'esgart des quatre mestres gardes du mestier et de deus varlez dudit mestier». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 365—370. St. des fourb.

³ Depp. Livre des Métiers, p. 63. Повидимому, у проволочниковъ въ августѣ мѣсяцѣ былъ «мертвый сезонъ», т. е. временное прекращеніе работы. О «мертвомъ сезонѣ» см. еще Fagniez. Documents... II, p. 36, mars, 1350—51.

⁴ «Que nus vallez qui soit aloüés a maistre ne voise ouvrer chiez les alumeurs a feste nulle ne de nuit».—Fagniez. Documents... II, p. 57. St. des megissiers, art. 4.

⁵ «Que nuz vallez n'acorchent les chevalz»... Ibid., art. 5.

ямъ изготовлять у нихъ опрѣсноки¹. Мясникамъ не позволяется убивать животныхъ, откормленныхъ людьми подозрительнаго поведенія, цирюльниками и прокаженными². Виннымъ брякунамъ запрещается быть служителями въ баняхъ, могильщиками и носильщиками мертвыхъ³. Всѣ эти занятія, по господствовавшимъ въ то время воззрѣніямъ, оскверняли человека, дѣлали его нечистымъ не только въ физическомъ, но и въ нравственномъ отношеніи⁴. А мы уже видѣли, что мастерамъ вмѣнялось въ обязанность зорко смотрѣть за нравственностью своихъ подмастерьевъ. Еще до найма мастеръ справлялся о поведеніи рабочаго. Тѣмъ болѣе онъ былъ обязанъ наблюдать за нимъ послѣ заключенія сдѣлки⁵. Замѣтимъ при этомъ, что цеховые статуты съ особой настойчивостью запрещаютъ подмастерьямъ азартныя игры въ кости⁶.

Изъ другихъ требованій, предъявляемыхъ къ подма-

¹ Leber. Coll. des meilleures notices t. XIX, p. 460.

² ... «que nul bouchier ne pent... tuer char..., qui ait esté nourri en maison de hullier, de barbier et de maladerie».—Fagniez. Études sur l'industrie. Append. n° XXXII. Bouch. de S. Maard.

³ ...«Ordonnons que doresenavant aucun crieur ne sera varlet d'estuves, fosseur, et si ne portera aucuns corps au moufsier»... Ordonn. des rois de France, t. X, p. 257, art. 185, l'an 1415.

⁴ Ремесло банщика и цирюльника было связано съ пролитіемъ крови (кровопусканіе), почему и не пользовалось хорошей репутаціей среди общества. По народному убѣжденію, цирюльники откармливали своихъ свиней человѣческой кровью. Вотъ почему мясо этихъ свиней запрещалось пускать въ продажу (См. Savary. Dictionnaire..., v. «Bucher»).

⁵ «Nul... varlet ne pourra tenir avecques lui femme quelconques s'elle n'est sa femme esponsée en paine 10 s. p.» Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXIX, 32. «Item. Ordinaverunt et convenerunt inter se, quod si aliquis de dicto mesterio inveniretur in latrocinio, vel frequentans tabernas, vel post—buta, vel ludos taxillorum, quod Magistri illorum... significet consulibus..., et nisi hoc faceret, quod solvat ille Magister... decem solidos». Ordonn. des rois de France, t. II, p. 469. Anno 1351. St. des taill. de Montpellier, art. 9.

⁶ «Nus... des ouvriers du mestier dessus dit ne puent ne ne doivent jouer aux dez à argent sec»... Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 350. St. des ouliers, art. 4. Cp. Delamarre. Traité de la police, t. I, p. 456.

стерьямъ, отмѣтимъ обязательство уплачивать мастеру за испорченную работу ¹.

Самовольный уходъ подмастерья ранѣе окончанія срока наказывается штрафомъ. У выдѣльвателей четокъ изъ раковины и коралла этотъ штрафъ равняется громадной суммѣ въ 4 ливра ². Мы видѣли, что бѣглаго рабочаго никто не имѣлъ права принимать на работу, прежде чѣмъ онъ не удовлетворялъ всѣмъ требованіямъ своего прежняго хозяина ³. Въ свою очередь и мастеръ, не исполнившій по отношенію къ подмастерью всѣхъ условій договора о наймѣ, подвергается со стороны рабочихъ бойкоту. „Если кто нибудь изъ названныхъ мастеровъ, читаемъ мы въ статутахъ портныхъ города Монпелье, обижаетъ несправедливость по отношенію къ своему подмастерью, не уплативши ему заработной платы, онъ... долженъ... удовлетворить упомянутаго подмастерья... по ходатайству другихъ мастеровъ (даннаго цеха). А если онъ не сдѣлаетъ этого, никакой рабочій не имѣетъ права работать съ нимъ до тѣхъ поръ, пока онъ не дастъ удовлетворенія своему подмастерью“... ⁴

¹ «Li valet coustarier... qui mesprandront ou mestier desus dit par leur cousture ou par leur fait, se leur mestres en est plaintiz aus mestres qui gardent le mestier, il l'amenderont par le dit des mestres en en rendant le doumage a leur mestres, et l'amenderont d'une journée aus mestres qui gardent le mestier, pour les povres de leur conflarie soustenir». Lesp. Livre des Métiers, LVI, 6.

² Ibid., XXVIII, 7.

³ Ibid., XXVIII, 15.

⁴ «Item, ordinauerunt et convenerunt inter se quod si aliquis ex dictis magistris faceret injuriam operariis suis, de salario sibi debito, quod ille magister debeat et teneatur satisfacere dicto operario de suo salario, arbitrio aliorum magistrorum; et nisi hoc faceret, quod abinde in antea aliquis operarius cum illo operare non debeat, donec satisfaceret dicto operario, cui tenebatur de suo salario et labore, ut dictum est; et si hoc non faceret, quod det et solvat dictae caritati duodecim denarios turonenses».—Ordonn. des rois de France, t. II, p. 469, juin, l'an 1323. См. также St. des tiss. de Troie. Ordonn. des rois de France, t. III, p. 539, l'an 1362, art. 6: «Item. Se aucuns Vallés Tixerans ou une Tixerande avoit convenancié ou promis à aucun Maistre Tixerant d'aller ouvrer en son Hostel, se lis Vallez ou femme defailloit de y aller, il estoit tenuz au Maistre à cui il avoit fait la promesse, en douze deniers tournois pour se dommages. Et se li Maistre le refusoit à mettre en oeuvre, il estoit tenuz au Valet ou femme en quatre soulz».

Важными конкурентами парижских подмастерьевъ являлись подмастерья иногородніе. Надо сказать, что цеховой подмастерье вообще былъ склоненъ къ кочевому образу жизни. Ему не сидѣлось на одномъ мѣстѣ. Движимый желаніемъ повидать новыхъ людей, испытать новыя ощущенія и приобрѣсти болѣе широкія профессиональныя познанія, онъ странствовалъ по разнымъ городамъ Франціи, навимаясь въ каждомъ изъ нихъ на работу¹. Въ свой родной городъ подмастерье возвращался здоровымъ, опытнымъ ремесленникомъ, нерѣдко въ сопровожденіи подруги жизни, которую онъ успѣвалъ приобрѣсти во время своихъ скитаній². Парижъ, какъ столица королевства, конечно, болѣе, чѣмъ другіе города Франціи привлекалъ къ себѣ вниманіе кочующихъ подмастерьевъ. Здѣсь многое можно было посмотреть, многому научиться. Вотъ почему Парижъ всегда изобилывалъ иногородними подмастерьями. Такъ какъ среди этихъ рабочихъ могли оказаться люди съ сомнительнымъ профессиональнымъ знаніемъ и сомнительною честностью, цеховые статуты предписываютъ относиться къ нимъ съ большою осторожностью. Обыкновенно по отношенію къ иногороднимъ практиковалось такое правило: если условія ихъ ученичества подходили къ мѣстнымъ условіямъ, ихъ принимали; если не подходили, отсылали обратно. Выдѣлыватели замковъ для шкатулокъ принимали только тѣхъ иногороднихъ рабочихъ, которые отбыли семь лѣтъ ученичества³. Пражники⁴ и шпильники⁵

¹ «...plusieurs compagnons et ouvriers dudit mestier de plusieurs langues et nations aloient et venoient de ville en ville ouvrer pour apprendre, cognoistre, veoir et savoir les uns les autres, dont les aucuns d'eulx si arrestoient et marioient». Fagniez. Documents, II, p. 213.

² Въ одномъ изъ документовъ подробно излагается исторія скитаній нѣкогого подмастерья—Жана Пѣо Младшаго. Родился онъ въ Парижѣ, съ дѣтства былъ отданъ на воспитаніе фуфаечнику, жилъ у него до 19 лѣтъ, а потомъ отправился странствовать. Былъ въ Брюгге, въ Аррасѣ. Въ Аррасѣ женился, а затѣмъ вмѣстѣ съ женою возвратился въ столицу—на родину. Fagniez. Documents, II, p. 278.

³ Lespin. Livre des Métiers, XIX, 8.

⁴ Ibid. XLII, 3.

⁵ «... se il avenoit que aucun home ou fame de hors du pais venoit en la ville de Paris et voudroit ouvrer ou mestier desus dit, que il soit seu et



принимали тѣхъ, которые были 8 лѣтъ въ ученичествѣ. Выдѣлыватели ручекъ для ножей¹, выдѣлыватели шпажныхъ футляровъ² и коверщики³ принимали только тѣхъ иногороднихъ, которые отбывали ученичество „согласно обычаямъ и уставамъ“ этихъ цеховъ. Справедливость своихъ показаний относительно пройденныхъ лѣтъ ученичества подмастерья подтверждали клятвою передъ евангеліемъ⁴.

Иногда иногороднимъ производится испытаніе. Въ цехѣ отдѣлывателей шляпъ мѣхомъ, напримѣръ, иногородній подмастерье принимается въ томъ только случаѣ, если онъ въ совершенствѣ умѣетъ отдѣлать шляпу мѣхомъ. При этомъ испытываемый уплачиваетъ V су королю и III су присяжнымъ⁵. Подобнаго же рода испытаніе мы видимъ у выдѣлывателей подушекъ⁶ и шпажниковъ⁷. Нѣкоторые цехи требуютъ отъ иногородняго подмастерья письменную рекомендацію отъ прежняго мастера⁸. Наконецъ, онъ обязанъ принести клятвенное обѣщаніе соблюдать цеховые статуты⁹.

regardé souffisanment se il set ouvrier et se il est souffisant ou dit mestier; quar la coustume du mestier est tele que il convent que I aprentiz serve ou dit mestier huit ans sanz argent». Lesp. Livre des Métiers, LX, 21.

¹ «Nus ne puet ne ne doit metre [ho]me en oev[re] au mestier qui [so]it de dehors, se ce n'est as [us] et as coutumes du mestier».—Lesp. Livre des Métiers, XVII, 8.

² Ibid., LXV, 8.

³ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 408, art. 5.

⁴ Ibid. См. также Lesp. Livre des Métiers, XIX, 8.

⁵ «Item, que nus vallez dehors ne soit recenz que comme aprentiz jusques a tant qu'il sache fourrer de touz poins un chapel, et paiera au Roy V s. pour l'entré(e) de son mestier et III s. aux mestres». Lesp. Livre des Métiers, XCIV, 7.

⁶ Ordonn. des rois de France, t. V, pp. 547—549, art. 13.

⁷ Ibid., t. IV, pp. 124—128, art. 19.

⁸ «Item, se il vient a Paris aucun valles de hors d'avanture, et il vent ouvrer ou mestier de Patenostrie de coural, que nus ne nulle ne le puisse metre en euvre ou metier desus dit, se le vallet n'apporte avec soi bone creabileté et certaine, qu'il ait fait le gré de son mestre de quoi il sera partiz, par quoi l'en le puisse metre seurement en euvre, et qu'il jurre cestestablisement a garder». Lesp. Livre des Métiers, XXVIII, 6.

⁹ См. Lesp. Livre des Métiers, t. XXIX, 4; XXXIII, 4; LXVIII, 25. Подмастерья, принимающіе въ свою среду иногородняго рабочаго, требуютъ

Мастеръ, взявшій рабочаго безъ соблюденія этихъ формальностей, подвергается штрафу. По статутамъ цеха с. марсельскихъ сукноваловъ, мастеръ, взявшій иногородняго подмастерья и не успѣвшій въ теченіе трехъ дней навести о немъ справку, карается штрафомъ въ количествѣ V су¹. У руанскихъ суконьщиковъ этотъ срокъ равняется 15 днямъ². Если же мастеръ докажетъ, что данный подмастерье ранѣе находился въ услуженіи у другого мастера, тоже не собравшаго о немъ свѣдѣній, то штрафъ берется съ этого послѣд-

отъ него угощенія (bienvenue). Размѣръ bienvenue опредѣленъ цеховыми статутами. «*Tout varles de drapperie, читаемъ мы въ статутахъ ткачей С. Марселя, qui vendra de hors du pays pour ouvrer en la juridiction de la dicte eglise ne pourra estre contrainct que en XII d. p. pour sa bien venue, se il ne luy plaist à en plus paier.*»—Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXX, 19. «*Un chascun varlet estrange, такъ гласятъ статуты сукноваловъ св. Женевьевы, qui vendra ouvrer en ycelle ville... paiera autelle bien venue comme feroit chascun varlet d'icelle terre en la ville dont il seroit.*» Ibid., n° XXI(X), 34. Изъ послѣдняго текста мы видимъ, что bienvenue взималось и съ мѣстныхъ ремесленниковъ при вступленіи ихъ въ ряды подмастерьевъ. Подробно объ этомъ обычай говорятъ намъ подмастерья—портные изъ улицы Ломбардовъ (въ Парижѣ). Въ 1406 г. они приходятъ къ королю съ просьбою позволить имъ учредить особое братство. Средства для его содержанія они хотятъ добыть честными путями—«*par aucune bonne et honeste voye, sanz grever ou préjudicier aucun; et il soit ainsi que entre eulx ait esté et encores soit de coustume que toutes et quantefois que aucun varlet du dit mestier, estrange ou autre etre nouvelement ou service et besoigne d'aucun desdiz Maistres et Ouvrirs, pour y faire résidence, les autres Varlez dudit hostel lui font payer sa bonne venue, qui à chascunes feys lui puet couster trois ou deux solz Parisis, et pour ce delaissent leurs besoignes à faire, vont boire en tavernes dont advient souvent que entre eulx sourdrent noises et contemps, ou vitupere du dit mestier et prejudice des diz supplians.*» Въ виду такихъ безобразій, подмастерья просятъ короля замѣнить bienvenue взносомъ въ количествѣ 8 д. въ пользу вновь устраиваемаго братства. Король изъявляетъ на это свое согласіе (Ordonn. des rois de France, t. IX, p. 167).

¹ «*Que nul homme estrange ne ouvrera en ladite terre dud. mestiers oultre ou plus de III jours se les varlès de lad. ville ne eurent en la ville dont il est et le maistre qui le mettra en besongne après la signification à lui faicte sera en amende de 5 s.*»... Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXXIX, 42.

² Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 364.

няго¹. Очевидно, что всё эти мѣры были направлены къ огражденію парижскихъ подмастерьевъ отъ нежелательной конкуренціи. Статуты позволяли нанимать иногороднихъ подмастерьевъ только тогда, когда ощущался недостатокъ въ мѣстныхъ рабочихъ. Одинъ изъ документовъ XV ст. говоритъ намъ, что нѣкій Jehan Laissier—мастеръ сукноваль—былъ општрафованъ за то, что „онъ нанялъ иностранца, оставивши (безъ работы) подмастерьевъ Парижа“².

Приступая къ разсмотрѣнію условій труда французскихъ цеховыхъ подмастерьевъ XIII—XIV ст., прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о продолжительности рабочаго дня—лѣтняго и зимняго. Обыкновенно рабочій день продолжался отъ восхода и до захода солнца, „des soleil levant jusques au soleil couchant“, по выраженію источниковъ. У с. марсельскихъ ткачей восходъ и заходъ солнца опредѣляетъ продолжительность рабочаго дня и зимою и лѣтомъ³. Парижскіе пряжники и зимою и лѣтомъ начинаютъ и оканчиваютъ работу „de beau jour“, то есть при полномъ дневномъ свѣтѣ⁴. Такимъ образомъ, зимній рабочій день оказывается въ два раза менѣе лѣтняго. Въ большинствѣ цеховъ восходъ и заходъ солнца опредѣляетъ только лѣтній рабочій день. Для зимы установлены особыя мѣрки. Сукновалы аббатства Св. Женеьевы, напримѣръ, въ лѣтнее время работаютъ отъ восхода до захода солнца. Зимой работа начинается съ того времени, „когда становится возможнымъ разсмотрѣть человѣка на улицѣ“. Оканчивается работа вечеромъ (au soir)⁵. У

¹ Lespin. Livre des Métiers, LXXII, 12. По уставамъ руанскихъ свѣчниковъ, мастеръ долженъ былъ навести справки объ иногороднемъ рабочемъ въ теченіе первыхъ восьми дней его службы (Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 597).

² Fagniez. Documents... II, § 137.

³ „Tous ouvriers dud. mestier seront tenus de entrer à heure en tous temps d'yver et d'esté à heure de soleil levant en non plus matin et paieront l'amende s'il y entrent plus“. Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXX, 13.

⁴ Lesp. Livre des Métiers, XLII, 13.

⁵ „Que le varlès dudit mestier seront tenus de venir des soleil levant jusques au soleil couchant de la Chandeleur jusqu'à la Toussains et de la Toussains jusqu'à la Chandeleur, de ce que l'en pourra homme cognoistre en

парижскихъ кожевниковъ зимній рабочій день начинается съ того времени, „когда становится возможнымъ разсмотрѣть (на улицѣ) парижскій турнуа (монета)“. Эта же мѣрка, прилагается и для опредѣленія времени окончанія работы¹. Въ тѣхъ цехахъ, въ которыхъ позволялось работать при искусственномъ освѣщеніи, зимній рабочій день начинается и оканчивается ночью. У парижскихъ ворсильщиковъ, напримеръ, зимняя работа начинается съ 12 часовъ ночи (à XII heures de nuit), и оканчивается при заходѣ солнца (à soleil couchant)². У труасскихъ ткачей зимній день начинается „со свѣчами“ (aux chandelles), и продолжается до глубокой ночи (au nuict)³. Наиболее точно продолжительность рабочего дня опредѣляется у руанскихъ футлярщиковъ: съ половины марта до половины сентября работа продолжается съ 5 часовъ утра до 6 ч. вечера, въ остальное время года—съ 7 ч. утра до 5 вечера⁴. Интересно отмѣтить то обстоятельство, что въ *Livre des Métiers* мы находимъ лишь единственное упоминаніе о началѣ рабочего дня. Въ статутахъ сукноваловъ говорится, что „подмастерья ткачи должны выходить на работу въ одно время съ подмастерьями другихъ цеховъ, въ частности, въ одно время съ плотниками и каменщиками“⁵. Къ этому прибавляется, что „никто не долженъ... начинать работу ранѣе восхода солнца, подъ угрозою штрафа“⁶. Надо думать, что въ XIII ст. въ Парижѣ во

une rue de la vene du jour et y demourer jusques au soir». Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXIX, 10.

¹ «Que il ne voient en euvre c'est assavoir de Pasques jusques a la S. Remy jusques au soleil levant et s'en revoist au souleil raconsant et des la S. Remy jusques a la Pasques a tele hore tant par devers a matin comme par dever le soir que l'en puisse cognoistre I tournois d'un parisie». Fagniez. *Documents*, II, p. 56.

² *Ordonn. des rois de France*, t. VII, p. 98, l'an 1384.

³ *Ibid.*, t. V, p. 595, l'an 1372.

⁴ *Ibid.*, t. VIII, p. 504, art. 10.

⁵ «Li vallès Toisserans doivent venir a leur oeuvres au point et a l'heure que li autre menestereil i vont, c'est a savoir Charpentier et Maçon».—Lespin. *Livre des Métiers*, L, 46.

⁶ «Et ne doit nuls dudit mestier commencer oeuvre devant l'heure de soleil levant, sus l'amende de douze deniers le mestre et Vi d. le vallet».—*Ibid.*, L, 47.

всѣхъ цехахъ начало работы опредѣлялось именно восходомъ солнца. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что у сукноваловъ этотъ обычай ведетъ свое начало со временъ королевы регентши—Бланки Кастильской¹. Повидимому, обычай начинать работу вмѣстѣ съ восходомъ солнца былъ настолько общеизвѣстенъ, что его даже не сочли нужнымъ заносить въ цеховые уставы. Зато въ *Livre des Métiers* мы находимъ неоднократныя упоминанія о времени окончанія работы. Время окончанія рабочаго дня приурочено къ началу Божественной службы. Благовѣсть къ службѣ является сигналомъ отдыха для рабочихъ. Въ лѣтнее время работа оканчивается вмѣстѣ съ благовѣстомъ къ *complie* или *conplie*—службѣ, совершаемой въ 9 часовъ вечера. Зимой окончаніе работы слѣдуетъ вмѣстѣ съ началомъ *vêpres*, т. е. въ 6 часовъ вечера. А такъ какъ благовѣсть къ *vêpres* обыкновенно совпадалъ съ вечернимъ выходомъ виннаго глашатая, то время окончанія работы въ нѣкоторыхъ цехахъ опредѣлялось первыми криками этого послѣдняго². Работу нужно было оставлять непременно послѣ перваго удара въ колоколъ или послѣ перваго же крика виннаго глашатая. Въ данномъ случаѣ предписанія цеховыхъ уставовъ доходятъ до мелочнаго педантизма. У твачей, напримѣръ, послѣ перваго удара въ колоколъ допускается лишь свертывать работу и убирать ее

¹ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 398, nov., l'an 1277.

² «Nus ne puet ne ne doit ouvrer en charnage puis vespres sonans au dit mestier, ne en quaresme puis complie sonant». Lespin. Livre des Métiers, XVI, 6. «Li vallet ont leur vesprées, c'est a savoir: en quaresme si tost come complie S. Merri iert sonée, et hors quaresme si tost come il voit passer le segont crieur, par devant soi, du soir». Ibid., XXII, 9. «Li mestres et li vallet ont leur vesprées por eus reposer, c'est a savoir: en quaresme quant complie est sonée, et en charnage au segont crieur du soir»—Ibid., XXIV, 9. «Li mestre Atachier et vallet ont leur vesprée, c'est a savoir que nul ne doit ouvrer en quaresme puis que complie est sonée a S. Marri, et hors quaresme puis l'eure qu'il ara oi le segont crieur du vespre»—Ibid., XXV, 7. «Li vallet ont leur vesprées, c'est a savoir, que cil qui sont loué a journée lessent oeuvre au premier cop de vespres Nostre Dame, en charnage; et en quaresme au premier cop de complie»—Ibid., LIII, 11. См. также LXXXVII, 21. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 407, art. 22, l'an 1277.

на мѣсто¹. У выдѣлывателей восточныхъ ковровъ рабочіе, не прекратившіе работу при второмъ ударѣ колокола, подвергаются штрафу². Кстати замѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ, какъ напримѣръ, въ Амьенѣ, сигналъ къ началу и прекращенію работы подавался ударами въ особый городской колоколъ³.

Въ общемъ продолжительность рабочаго дня въ лѣтнее время равняется 17—18 часамъ (отъ 3—4 часовъ утра до 9 вечера). Зимній рабочій день равняется 10—11 часамъ (отъ 7—8 утра до 6 вечера). Отсюда нужно вычесть время, отводимое для ѣды и для отдыха. У парижскихъ ворсильщиковъ рабочій день распределяется слѣдующимъ образомъ:

Въ лѣтнее время:

Общая продолжительность рабочаго дня съ 3—4 (soleil levant) до 8—9 (soleil couchant)=16—18 часамъ.

На завтракъ полагается 1 часъ (съ 9 до 10).

На обѣдъ — 1 или 2 часа (съ 1 до 2 или 3).

Приготовление къ работѣ занимаетъ $\frac{1}{2}$ часа. Общее количество прогульныхъ часовъ= $3\frac{1}{2}$ въ самые большіе дни года (ès plus grans jours de l'an); въ меньшіе дни (ès jours-moyens)— $2\frac{1}{2}$ часамъ. Общее количество рабочихъ часовъ= $13\frac{1}{2}$ — $14\frac{1}{2}$.

Въ зимнее время:

Общая продолжительность рабочаго дня съ 12 часовъ

¹ Li vallès Toisserans doivent lessier oeuvres de tistre, sitost que le premier cop de vespres sera sonés, en quelque paroisse que il oeuvre; mès il doivent ploier leur oeuvres puis ces vespres—Lesp. Livre des Métiers, L, 51.

² «De rechief, que qui sera trouvés ouvrant après le second coup de vespres, qu'il soit en l'amende le Roy, de Vs parisiss». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 408. St. des tapis. sarraz., art. 8.

³ «Et que nulz ne puist ouvrer fors que d'une cloque jusque à l'autre»... Thierry. Commune d'Amiens, I, 341, art. 21. Ср. любоп. документъ, содержаніе котораго опубликовано проф. Ковалевскимъ въ 3 т. «Экономическаго роста Европы», стр. 174.

ночи до 3—4 хъ часовъ по полудни (soleil couchant)=15—16 часамъ.

Утренняя закуска (que l'on puist veoir)= $\frac{1}{2}$ час.

Завтракъ съ 9 до 10 час. — 1 —

Обѣдъ съ 1 ч. до 2-хъ — — 1 —

Общее количество прогульныхъ часовъ $2\frac{1}{2}$ —

За вычетомъ изъ 15—16, получаемъ $12\frac{1}{2}$ — $13\frac{1}{2}$ час.¹. Какъ видимъ, у ворсильщиковъ лѣтній и зимній дни почти одинаковы. Разница въ 1—2 часахъ. У труасскихъ ткачей условія труда еще невыгоднѣе для подмастерьевъ. Въ этомъ цехѣ даже лѣтній день начинается со свѣчами. Зимній день продолжается до глубокой ночи. Число прогульныхъ часовъ гораздо менѣе, такъ какъ подмастерьямъ не позволялось выходить изъ мастерской для завтрака и обѣда. Пищу имъ доставляли на мѣсто ихъ жены².

Количество рабочихъ часовъ у руанскихъ футлярщиковъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Общая продолжительность лѣтняго дня съ 5 часовъ утра до 6 вечера=13 часамъ. Прогульные часы будемъ считать въ $2\frac{1}{2}$ час. Итого $10\frac{1}{2}$ часовъ.

Въ зимнее время:

Общая продолжительность рабочаго дня съ 7 утра до 5 вечера=10 час. За вычетомъ $2\frac{1}{2}$ час. прогульныхъ, получаемъ— $7\frac{1}{2}$ час.

Рабочій день по Livre des Métiers:

Лѣтнее время какъ и у ворсильщиковъ= $13\frac{1}{2}$ — $14\frac{1}{2}$ час.

Зимнее время:

Начало работы съ восхода солнца, т. е. съ 7—8 часовъ. Окончаніе въ 6 час. вечера.

¹ Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 98, art. 12.

² Ibid., t. V. pp. 595—597, l'an 1372.

Общая продолжительность рабочего дня = 10—11 час.
 За вычетомъ — — — $2\frac{1}{2}$ —
 Получаемъ — — — $7\frac{1}{2}$ — $8\frac{1}{2}$ —

Такимъ образомъ, общая продолжительность рабочего дня въ парижскихъ цехахъ круглымъ числомъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Лѣтній день 14 часовъ.

Зимній — 8 часовъ.

Какъ мы видѣли, встрѣчаются и отклоненія отъ этой нормы, и при томъ по большей части не въ пользу рабочего люда.

Чрезвычайная длина рабочего дня отчасти возмѣщается обиліемъ праздниковъ. Въ статутахъ парижскихъ булочниковъ, кромѣ воскресныхъ дней, насчитывается около 60 нерабочихъ праздниковъ¹. Такимъ образомъ, количество нерабочихъ дней опредѣляется круглою цифрою въ 105 сутокъ². Вычитая эту цифру изъ 365 сутокъ, получаемъ 260 дней рабочихъ. Въ навечерія праздниковъ работа оканчивается ранѣе положеннаго срока: лѣтомъ въ 6 часовъ вечера³, зимой въ 3 часа (au premier de none)⁴. Такимъ образомъ, лѣтній день въ навечерія праздниковъ = 11 час.

зимній = 5 час.

Опредѣлимъ количество навечерій круглымъ числомъ 90⁵. Полныхъ рабочихъ дней въ году получается, слѣдовательно, 170. Интересно теперь сравнить общее количество годовыхъ рабочихъ часовъ цехового подмастерья съ количествомъ рабочихъ часовъ современнаго французскаго рабочего. Современный французскій рабочій работаетъ 300 дней въ

¹ Lespin. Livre des Métiers, t. I.

² такъ какъ нѣкоторые праздники совпадаютъ съ воскресными днями.

³ «Li menesterel du mestier desus dit doivent desier oeuvre au samedi au darrenier coup de vespres»... Lespin. Livre des Métiers, XIX, 4. См. также XXXV, 3. Fagniez. Documents, II, § 6, art. I.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, t. LIII, 11. См. также п. 1 на стр. 109 у Lespinasse'a.

⁵ Число навечерій гораздо менѣе числа праздниковъ, такъ какъ праздники часто непосредственно слѣдуютъ другъ за другомъ.

году¹ по 11 часовъ (круглымъ числомъ) въ сутки². Общее количество рабочихъ часовъ въ году 3300. Цеховой подмастерье работаетъ 260 дней въ году, тоже по 11 часовъ въ сутки. Общая сумма рабочихъ часовъ

	260.	11—	2860
за вычетомъ	90.	3—	270
Получается	—	—	2590 часовъ.

Круглымъ счетомъ, парижскій цеховой подмастерье XIII—XIV ст. работаетъ на 700 часовъ менѣе современнаго французскаго рабочаго. Не забудемъ, что въ данномъ случаѣ мы беремъ для сравненія средній рабочий день парижскаго подмастерья XIII столѣтія. Если же мы возьмемъ отдѣльный цехъ, напримѣръ, парижскихъ ворсильщиковъ XIV ст., соотношение получится совершенно другое. Разница опредѣлится не въ 700 часовъ, а въ 200. Напротивъ, у руанскихъ футлярщиковъ XIV ст. рабочихъ часовъ въ году всего 2070, т. е. на 1230 часовъ менѣе, чѣмъ у современнаго французскаго рабочаго.

Борьба за уменьшеніе рабочаго дня начинается съ самаго ранняго времени. Еще въ XIII столѣтіи на этой почвѣ разыгрываются конфликты подмастерьевъ съ мастерами. Впрочемъ, эти конфликты улаживаются полюбовными соглашениями³. Въ XIV ст., особенно въ концѣ его, стачки рабочихъ становятся обыкновеннымъ явленіемъ. Для подавленія стачки требуется вмѣшательство администраціи. Не вдаваясь въ излишнія подробности, мы остановимъ свое вниманіе на двухъ стачкахъ конца XIV столѣтія—стачкѣ труасскихъ ткачей 1372 г. и стачкѣ парижскихъ рабочихъ 1395 года, въ которой принимали участіе подмастерья многочисленныхъ цеховъ.

Въ февралѣ 1372 года къ помощнику балли города Труа приходятъ мастера цеха ткачей съ жалобами на под-

¹ Avenel. Histoire économique de la France, t. III, p. 133.

² Продолжительность рабочаго дня во Франціи, при совмѣстной работѣ мужчинъ съ женщинами и несовершеннолѣтними, равняется 10-ти часамъ. Если же совмѣстной работы нѣтъ—12 часамъ (Туганъ-Барановскій, «Основы политической экономіи», 1909 г., стр. 603).

³ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 397—400.

мастеревъ. Они говорятъ, что въ ихъ цехъ изстари полагалось, чтобы подмастерья работали цѣлый день, съ ранняго утра до глубокой ночи. Они не пользовались правомъ выхода изъ мастерской для ѣды и для отдыха. Въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ цеха, подмастерья обязаны были работать до опущенія тѣла въ могилу. Однако въ послѣднее время подмастерья стали противиться этимъ древнимъ обычаямъ. Они выходятъ на работу и оканчиваютъ ее не въ урочное время, ходятъ домой для ѣды и для отдыха, въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ цеха весь день не работаютъ. Подмастерья, нежелающіе применить къ недовольнымъ, терпятъ всевозможныя обиды и притѣсненія. Даже они—мастера подвергаются всевозможнымъ оскорбленіямъ со стороны рабочихъ. Въ заключеніе мастера просятъ помощника балъи положить кочепъ этимъ злоупотребленіямъ, „ибо если это дѣло оставить безъ всякаго вниманія, подмастерья будутъ работать только для собственнаго удовольствія (*car se i estoit ainsi souffert, il n'ouvreroient que à leur plaisir*)“. Мастера сознаются, что до настоящаго времени они боялись жаловаться на подмастерьевъ. Они и теперь опасаются, какъ бы не пришлось совсѣмъ оставить работу подъ вліяніемъ насилій со стороны рабочихъ. Во избѣжаніе этого зла, они просятъ позволенія переселиться въ другую улицу, а недовольныхъ рабочихъ оставить на мѣстѣ, и такимъ образомъ отнять у нихъ возможность мстить нанимателямъ. Помощникъ балъи соглашается удовлетворить просьбу мастеровъ. Король Карлъ V утверждаетъ это рѣшеніе. Такимъ образомъ, выступленіе подмастерьевъ оканчивается полнѣйшей неудачею. Они оказываются выброшенными за бортъ, безъ мѣста и пропитанія¹.

Стачка парижскихъ подмастерьевъ 1395 г. отличалась не большимъ успѣхомъ. Свѣдѣнія объ этой стачкѣ мы получаемъ изъ распоряженія парижскаго прево отъ 12 мая 1395 г. Это распоряженіе является закономъ для послѣдующихъ двухъ столѣтій—XV и XVI. Поэтому приведемъ его въ подлинникѣ.

„Такъ какъ до нашего свѣдѣнія дошелъ слухъ о томъ, что многіе ремесленники, именно, ткачи полотна и сукна,

¹ Ordonn. des rois de France, t. V, pp. 595—597.

суновалы, шерстобиты, каменщики, плотники и многие другие подмастерья, работающие и проживающие в Парижѣ, хотѣли и хотять достигнуть того, чтобы (имъ было позволено) выходить на работу и оканчивать ее когда имъ захочется, и при этомъ (хотять), чтобы имъ платили столько же, сколько и тогда, когда они работали цѣлый день,—что порождаетъ огромный убытокъ... какъ для мастеровъ..., такъ и для общественнаго благополучія,—(постановляемъ), чтобы впредь всѣ рабочіе... выходили на работу при восходѣ солнца и уходили при заходѣ, пользуясь положеннымъ отдыхомъ"¹.

Какъ велико было матеріальное благосостояніе французскаго подмастерья XIII—XIV ст.? Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо знать реальную заработную плату того времени. А для опредѣленія реальной платы необходимо располагать двоякаго рода данными: съ одной стороны, знать величину номинальной платы рабочаго, съ другой стороны, стоимость продуктовъ первой необходимости. Къ сожалѣнію, для опредѣленія того и другого мы обладаемъ слишкомъ неудовлетворительными данными. Источники сохранили намъ чрезвычайно скудные свѣдѣнія относительно величины номинальной платы рабочаго. Цифры, собранныя Аве-недемъ, почти исключительно опредѣляютъ величину номинальной платы рабочихъ по постройкѣ—каменщиковъ и

¹ Fagniez. Documents, II, p. 148. Въ XV и послѣдующихъ столѣтіяхъ, когда, въ силу искусственныхъ предписаній цеховыхъ регламентовъ, создался многочисленный классъ профессиональных рабочихъ—подмастерьевъ, стачки все болѣе и болѣе учащаются, принимая иногда очень винушительные размѣры. Такова, напримѣръ, стачка ліонскихъ типографскихъ рабочихъ, тянувшаяся съ небольшими перерывами цѣлыхъ три года (1539—1542) и сопровождавшаяся кровавыми столкновеніями рабочаго люда съ полиціей. Руководство стачками берутъ въ свои руки многочисленныя рабочія общества, построенныя на принципѣ строгой конспираціи. Эти правильно организованныя товарищества (т. н. компаньоннажи) отличались мистическимъ характеромъ, и объявляли безпощадную войну предпринимателямъ—капиталистамъ. Ни одно рабочее движеніе не обходилось безъ ихъ участія. Преслѣдуемыя правительственной властью, проклинаемыя Церковью, рабочія общества однако пріобрѣтали себѣ все болѣе и болѣе сторонниковъ, являясь грознымъ симптомомъ разложенія цеховаго строя промышленности. (Hauser. Ouvriers du temps passé. M. S. Leon. Le Compagnonnage).

плотниковъ. Между тѣмъ, изъ источниковъ мы знаемъ, что номинальная плата чрезвычайно колеблется въ зависимости отъ принадлежности подмастерья въ тому или другому цеху. Кромѣ того, она различается въ зависимости отъ времени и мѣста жительства ремесленниковъ. Чтобы не быть голословными, иллюстрируемъ это положеніе нѣсколькими примѣрами.

Въ началѣ XIV ст. подмастерье каменщикъ Artois получаетъ 20 д. въ день на собственномъ содержаніи. Въ этотъ же періодъ времени плата рабочихъ провинціи Poitou выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Каменщикъ—отъ 1 су до 1 су 6 д. въ день на собственномъ содержаніи.

Булочникъ—отъ 2 су до 2 с. 6 д. въ недѣлю на содержаніи хозяина.

Башмачникъ—8 д. въ день (содержаніе хозяина)
и 12 д. въ день (собственное содержаніе).

Кузнецъ—3—4 д. въ день (содержаніе, повидимому, мастера).

Въ половинѣ XIV ст. (1349 г.) Амьенскіе кожевники получаютъ по 3 су въ день на содержаніи у мастера.

Въ 1376 г. Реймскій плотникъ получаетъ въ день 1 су 2 д.—содержаніе мастера.

Въ 1387 г. трудъ парижскихъ подмастерьевъ оплачивается слѣдующимъ образомъ:

Подмастерье кровельщикъ—3 су 4 д.

— плотникъ 2 су

— каменщикъ 3 су 3 д.

(Во всѣхъ случаяхъ содержаніе хозяина) ¹.

Стоимость продуктовъ 1-ой необходимости тоже подвержена сильному колебанію. Это зависѣло во-первыхъ отъ по-

¹ Данные эти заимствованы изъ Levasseur'a «Histoire des classes ouvrières», t. I, livre IV, ch. IX., Boissonnade'a «Essai sur l'organisation du travail en Poitou», t. I, pp. 149—151, Avenel'a «Hist. économique de la France», t. III, chap. IV, Fagniez'a «Études sur l'industrie».. Append. n° XXXIV, Augustin'a Thierry «Commune d'Amiens», t. I, pp. 546—547. Подробную таблицу заработной платы парижскихъ рабочихъ отъ 1200 по 1800 годъ см. у Avenel'a «Hist. écon. de la France», t. III, pp. 570 et suiv.

стояннаго измѣненія цѣнности монеты, надъ которой французскіе короли производили всевозможные эксперименты, вторыхъ—отъ условій спроса и предложенія. Приведемъ нѣсколько примѣровъ: Съ 1251 г. по 1300 г. стоимость гектолитра пшеницы въ Эльзасѣ колебалась между 1 фр. 10 сент. и 11 фр. 55 сент. на современные деньги. Въ Нормандіи между 92 сентим. и 11 фр. 60 сент. Въ Шампани между 2 фр. и 8 фр. Въ періодъ времени отъ 1326 по 1350 гг. гектолитръ пшеницы въ окрестностяхъ Парижа стоилъ 1 фр. 95 сент. Въ 1348 г. Въ Руанѣ гектолитръ пшеницы доходилъ до 22 фр. Съ 1351 г. по 1375 г. въ Парижѣ пшеница стоила 13 фр., въ Лангедокѣ—17 фр.

Въ XIII ст. быкъ въ среднемъ стоилъ 37 фр., теленокъ—10 фр., овца—3 фр. 60 сент., свинья—9 фр. Въ XIV ст. быкъ стоилъ отъ 24 до 53 фр., теленокъ—11 фр., овца—4—10 фр., свинья—14 фр. Въ XV ст. быкъ стоилъ 6 фр., овца—75 сент.

Дюжина яицъ въ XIII ст. стоила 11 сент., во второй четверти XIV столѣтія—отъ 12 до 36 сент., въ третьемъ—46, въ четвертомъ—22 сентима¹. Можно было бы привести и еще множество подобнаго рода примѣровъ, однако и приведенныхъ вполне достаточно для того, чтобы судить о колебаніи стоимости продуктовъ потребленія.

Теперь становится очевиднымъ, какія трудности представляются при опредѣленіи реальной платы рабочаго разсматриваемаго нами періода. Ясно, что въ данномъ случаѣ не можетъ быть точности. Плату рабочаго можно опредѣлить только болѣе или менѣе приблизительно. Драгоценный матеріалъ для разрѣшенія поставленной нами задачи мы находимъ въ капитальномъ сочиненіи Авенеля „Histoire économique de la France“. Въ своемъ сочиненіи Авенель подробно слѣдитъ за колебаніемъ заработной платы въ періодъ времени отъ 1200 до 1800 года. Плату того времени онъ переводитъ на современные французскія деньги, все время имѣя въ виду порчу монеты. Онъ же собираетъ свѣдѣнія о колебаніи цѣнъ на продукты 1-ой необходимости. Эти цѣны Авенель тоже переводитъ на современные французскія деньги. Въ заключеніе

¹ Avenel. Histoire économique de la France, t. III, chap. VI, VIII.

онъ опредѣляетъ реальную заработную плату цехового рабочего для разныхъ періодовъ времени, и сравниваетъ матеріальное благосостояніе цехового ремесленника съ матеріальнымъ благосостояніемъ французскаго рабочего конца XIX ст. Ту же работу попытаемся продѣлать и мы, руководствуясь добытыми Авенелемъ цифрами.

По Авенелю, средній дневной заработокъ рабочихъ по постройкѣ въ XIII ст. можетъ быть выраженъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Кровельщикъ.	1, 50 фр.
Штукатуръ	1, 50 —
Маляръ.	1, 15 —
Каменщикъ.	1, 02 —
Плотникъ.	0, 77 — ¹ .

Возьмемъ среднюю цифру 1, 15 фр., т. е. плату маляра. По нашему разсчету, число рабочихъ дней въ году равняется 260. Слѣдовательно, годовая заработная плата маляра круглымъ счетомъ опредѣлится въ 300 фр. Французскій рабочий конца XIX в., по Авенелю, въ среднемъ получаетъ 3 ф. 40 сант. въ день (плата каменщика), или 1020 фр. въ годъ, считая рабочихъ дней въ году 300 ². Итакъ, намъ извѣстны двоякаго рода данныя: съ одной стороны, годовая плата цехового подмастерья XIII ст., съ другой стороны, годовая плата французскаго рабочего конца XIX ст. 1-я=300 фр., 2-я=1020 фр. Однако эти цифры пока еще ничего не говорятъ положительнаго. Для того, чтобы сравнить матеріальное положеніе обоихъ рабочихъ, необходимо знать стоимость жизненныхъ продуктовъ того и другого періода. И эти данныя мы находимъ у Авенеля ³. Остается произвести требуемое сравненіе. Въ данномъ случаѣ прибѣгнемъ къ слѣдующему методу. Опредѣлимъ количество продуктовъ, ежегодно потребляемыхъ французскимъ рабочимъ конца XIX ст., и посмотримъ, что бу-

¹ Avenel. Histoire économique de la France, t. III, p. 121. Во всѣхъ случаяхъ собственное содержаніе.

² Ibid., p. 133.

³ Ibid., t. III, chap. VI—VIII.

дуть стоять эти же самые продукты въ XIII ст. Если окажется, что годовая плата цехового подмастерья съ избыткомъ покрываетъ стоимость этихъ продуктовъ, то, слѣдовательно, матеріальное благосостояніе рабочаго XIII ст. выше матеріальнаго благосостоянія рабочаго конца XIX столѣтія, заработка котораго только покрываетъ стоимость этихъ продуктовъ, — и наоборотъ.

Главнымъ предметомъ потребления каждаго человѣка является хлѣбъ. По Авенелю, расходы на хлѣбъ поглощаютъ четвертую часть заработка теперешняго рабочаго. Слѣдовательно, онъ потратитъ на хлѣбъ (при средней годовой платѣ

$$1020) \frac{1020.25}{100} = 255 \text{ фр.}^1. \text{ Въ концѣ XIX столѣт. гекто-}$$

литръ пшеницы стоилъ 20 фр. во Франціи. Слѣдовательно, рабочій потреблялъ въ годъ $255:20=12,75$ гектолитровъ пшеницы. Въ XIII ст. средняя стоимость гектолитра пшеницы опредѣляется въ 5 фр. Итакъ, между тѣмъ, какъ рабочій конца XIX ст. тратитъ на хлѣбъ 255 фр., рабочій XIII ст. тратилъ на этотъ предметъ $12,75 \cdot 5 = 64$ фр.

Расходы на мясо, по Авенелю, поглощаютъ 0,10 заработка рабочаго. Слѣдовательно, рабочій XIX в. тратитъ на мясо $\frac{1020.10}{100} = 102$ фр. Въ XIII ст. мясо было въ 6 разъ

дешевле теперешняго. Такимъ образомъ, рабочій того времени тратилъ на мясо не 102 фр., а въ 6 разъ меньше, т. е. 17 франковъ.

0,03 своего заработка рабочій XIX ст. тратитъ на покупку коровьяго масла. Это будетъ равняться $\frac{1020.3}{100}$

$= 30,50$ франк. Въ концѣ XIX ст. рабочій покупалъ кило масла по 2,50 фр.; слѣдовательно, общее количество потребляемаго имъ масла равнялось $30,50: 2,50 = 12,20$ кило. Въ XIII ст. кило коровьяго масла стоило 43 сент.; $12,20$ кило стоили $43 \cdot 12,20 = 5$ фр.

¹ Наши вычисленія не будутъ отличаться математической точностью. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для круглаго счета мы будемъ допускать ошибки на нѣсколько сантимовъ.

Расходы на молоко поглощают 0,01 заработка рабочего, т. е. $\frac{1020.1}{100} = 10$ фр. На эту сумму рабочий может купить $1000:20=50$ литровъ. Въ XIV ст. литръ молока стоилъ въ среднемъ 15 сант. Общiе расходы на молоко $0,15.50=7,50$ фр.

Расходы на сыръ тоже поглощаютъ 0,01 заработка рабочего, или $\frac{1020.1}{100} = 10$ фр. Считая по 2 фр. за кило, получаемъ $10:2=5$ кило. Въ XIII в. кило сыра было въ 5 разъ дешевле теперешняго. Слѣдовательно, рабочий того времени ежегодно тратилъ на сыръ $\frac{2.5}{5} = 2$ фр.

На яйца тратится 0,02 заработной платы, или 20 фр. 50 сант. Въ концѣ XIX ст. дюжина яицъ стоила 1 фр. Слѣдовательно, рабочий потребляетъ ежегодно 20,50 дюжинъ. Рабочій XIII ст. за такое же количество платилъ $20,50.0,11=2,50$ фр.

Вино поглощаетъ 0,06 заработка рабочего XIX ст., т. е. $\frac{1020.6}{100} = 70$ фр. Считая по 30 фр. гектолитръ вина, опредѣлимъ общее количество потребленiя въ $70:30=2,33$ гект. Въ 1-хъ трехъ четвертяхъ XIII ст. гектолитръ вина въ среднемъ стоилъ 7 франковъ. Общiе расходы на вино равняются $7. 2,33=16$ фр.

Расходы на покупку рыбы составляютъ 0,03 общихъ расходовъ рабочего, или $\frac{1020.3}{100} = 30,50$ фр. На эту сумму рабочий можетъ купить около 3-хъ сотенъ сельдей, считая по 11 фр. сотня ($30,50: 11$). Въ XIII ст. сотня сельдей въ среднемъ стоила 4 фр. Общiе расходы на сельди равняются $4.3=12$ фр.

На оливковое масло рабочий XIX в. тратитъ 0,02 своего заработка, или $\frac{1020.2}{100} = 20,50$ фр. Считая стоимость килограмма оливковаго масла по 2,40 фр., опредѣлимъ общую сумму его потребленiя въ $20,50: 2,40=8,50$ килограмм.

Рабочій XIII столѣтія платилъ за килограммъ масла 80 сант. Общіе его расходы на масло равняются $0,80 \cdot 8,50 = 7$ франк.

На овощи и пряности рабочій XIX в. тратитъ 0,07 своего заработка. Общая сумма расходовъ на этотъ предметъ равняется $\frac{1020,7}{100} = 71,50$ фр. Считая стоимость литра го-

роху или бобовъ въ 23 сант., опредѣлимъ общее количество потребленія бобовъ въ 310 литровъ. Въ XIII столѣтіи гекто-литръ гороху или бобовъ стоилъ 3 франка. Общій расходъ на бобы равнялся $3,3,10 = \text{около } 9$ фр.

Теперь сравнимъ расходы на обувь и одежду, наемъ квартиры, ея отопленіе и освѣщеніе.

Расходы на обувь поглощаютъ 0,05 заработка рабочего, т. е. $\frac{1020,5}{200} = 51$ фр. Въ XIII столѣтіи обувь была въ шесть разъ дешевле. Слѣдовательно, расходы на нее равнялись $51:6 = 8,50$ фр.

На верхнюю одежду тратится 0,08 заработка рабочего.

Общая сумма расходовъ на одежду равняется $\frac{1020,8}{100} = 81$ франк. Столько же тратилъ на одежду и рабочій XIII ст., такъ какъ, по Авенелю, стоимость одежды въ XIII в. была равна теперешней.

На бѣлье тратится 0,02 ежегоднаго заработка, или $\frac{1020,2}{100} = 20,50$ фр. Въ XIII столѣтіи стоимость бѣлья была вдвое ниже. Слѣдовательно, рабочій XIII ст. тратилъ на бѣлье $20,50:2 = 10$ фр.

0,11 заработка рабочего тратится на квартиру. Общая сумма расходовъ на квартиру равняется $\frac{1020,11}{100} = 102$ фр.

Въ XIII ст. на квартиру въ среднемъ тратилось около 15 фр.

Расходы по отопленію поглощаютъ 0,06 заработка рабочего, или $\frac{1020,6}{100} = 61$ фр. Считая стоимость тысячи било

дровъ въ 45 фр., получимъ общее количество потребляемыхъ дровъ въ $61,45 = 1300$ кило. Въ XIII ст. тысяча било дровъ стоили 3,50 фр. Общее количество расходовъ на дрова равняется $3,50 \cdot 1,30 = 4,50$ фр.

Расходы на освѣщеніе составляютъ 0,02 заработка рабочаго, т. е. $\frac{1020,2}{100} = 20,50$ фр. Въ концѣ XIV ст. кило свѣчей во Франціи стоило 1 франкъ. Общее количество ежегодно сжигаемыхъ свѣчей равняется $20,50:1 = 20,50$ кило. Въ XIII столѣтіи кило свѣчей стоило 88 сант. Общая сумма расходовъ на свѣчи равняется 0,88. $20,50 = 18$ фр.

Такимъ образомъ, мы вычислили 0,94 расхода рабочаго. Для французскаго рабочаго XIX ст. эти расходы обойдутся приблизительно въ 956,50 фр., для рабочаго XIII ст. въ 279 фр. Оставшіеся 63,50 фр. рабочій XIX ст. употребляетъ на разнаго рода увеселенія, что составляетъ 0,06 его заработка. Рабочій XIII ст., имѣя возможность тратить на увеселенія 0,06 своего заработка ($\frac{300,6}{100} = 18$ фр.), имѣлъ въ остаткѣ $300 - (279 + 18) = 3$ франка.

Для бѣльшей наглядности произведенныхъ вычисленій представимъ ихъ на таблицѣ.

Статьи расхода	Издержки рабочаго	
	конца XIX в.	XIII в.
Хлѣбъ 12,75 гектол.	255	64
Мясо.	102	17
Масло (коровье) 12,20 кило.	30,50	5
Молоко — 50 лит.	10	7,50
Сыръ 5 кило	10	2
Яйца 20,50 дюжинъ.	20,50	2,50
Вино 2,33 гектол.	70	16
Сельди 3 сотни	30,50	12
Масло (оливк.) 8,50 килогр.	20,50	7
Овощи 310 лит. боб.	71,50	9
Обувь.	51	8,50
Одежда	81	81
Бѣлье.	20,50	10
Квартира.	102	15
Отопленіе.	61	4,50
Освѣщеніе.	20,50	18
Увеселеніе.	63,50	18
Итого	1020 фр.	297 фр.

Такимъ образомъ, оказывается, что матеріальное положеніе рабочаго XIII столѣтія было нѣсколько лучше положенія рабочаго XIX в. Къ подобному же выводу приходитъ и Авенель. По его мнѣнію, въ періодъ времени отъ 1201 по 1250 гг. рабочему жилось нѣсколько лучше, нежели рабочему XIX в. Въ періодъ времени отъ 1250 по 1300 гг. благосостояніе ихъ одинаково. Въ 1-й половинѣ XIV ст. матеріальное положеніе рабочаго нѣсколько улучшилось, во 2-ой половинѣ этого столѣтія оно улучшается еще болѣе.

Приведемъ таблицу Авенеля.

Dates	Pouvoir moyen de l'argent sur les		Difference en faveur	
	recettes ouvrières.	Dépenses ouvrières.	du prolétaire d'autrefois.	du prolétaire d'aujourd'hui.
1201—1250	4	4,25	$\frac{1}{10}=6\%$	—
1251—1300	3,90	3,92	=	=
1301—1350	3,36	3,53	$\frac{1}{10}=5\%$	—
1351—1400	2,95	3,55	$\frac{1}{5}=20\%$	—

Однако при сравненіи матеріальнаго благосостоянія рабочихъ XIII и XIX столѣт. недостаточно ограничиться этими вычисленіями. Необходимо еще принять во вниманіе разницу ихъ жизненныхъ потребностей. Несомнѣнно, что рабочій средневѣковой Франціи имѣлъ гораздо менѣе потребностей, нежели французскій рабочій конца XIX ст. По мѣрѣ того, какъ рабочій дѣлался болѣе интеллигентнымъ человѣкомъ, потребности его возрастали. Вотъ почему у него возникли такіе запросы, которые были совершенно неизвѣстны цеховому подмастерью. Это прежде всего запросы интеллектуальные. Ихъ удовлетвореніе требуетъ значительнаго досуга и значительныхъ денегъ. Отсутствие расходовъ на таковыя потребности въ матеріальномъ отношеніи является большимъ плюсомъ для цеховаго рабочаго. Итакъ, рабочій XIII—XIV столѣт. имѣлъ гораздо менѣе потребностей, нежели рабочій XIX ст. и

болѣе денежныхъ средствъ для ихъ удовлетворенія. Очевидно отсюда, что въ общемъ матеріальное положеніе перваго гораздо лучше матеріальнаго положенія послѣдняго ¹.

Однако необходимо оговориться. Необходимо принять во вниманіе то обстоятельство, что до сихъ поръ мы не говорили ни слова о семейныхъ рабочихъ. Мы сравнивали матеріальное положеніе рабочихъ какъ таковыхъ, не обращая никакого вниманія на ихъ семейныя обстоятельства. Если же мы примемъ во вниманіе и семейныя обстоятельства, картина получится совершенно обратная. Окажется, что матеріальное благосостояніе семейнаго рабочаго XIII—XIV ст. хуже матеріальнаго благосостоянія рабочаго XIX ст. — и вотъ почему: Въ настоящее время жена рабочаго обыкновенно и сама кое что зарабатываетъ. Такимъ образомъ, ея заработная плата является важнымъ добавленіемъ въ заработную плату мужа при содержаніи семейства. Въ XIII—XIV столѣтіяхъ жена подмастерья имѣла право работать только въ женскихъ и смѣшанныхъ цѣхахъ. Въ мужскихъ цехахъ (а таковыхъ было большинство) ей не позволялось участвовать въ производствѣ ². Слѣдовательно, заработная плата большинства подмастерьевъ была единственнымъ источникомъ содержанія ихъ семейства. И если эта плата была вполнѣ достаточна для содержанія самого подмастерья, то для содержанія семейства она врядъ ли хватала. Заработную плату рабочаго конца XIX в. мы опредѣлили въ 1020 франковъ. Положимъ, что его жена зарабатываетъ половину этой суммы ³. Общее количество доходовъ круглымъ счетомъ равняется 1500 фр. За вычетомъ расходовъ на содержаніе самаго рабочаго, остается около 500 фр. У цеховаго подмастерья, жена котораго не участвовала въ производствѣ, за вычетомъ его личныхъ расходовъ, остается 3 франка. Разница, какъ видимъ, громадная. Мы не говорили о томъ, какую цѣною семейство современнаго

¹ Прямымъ подтвержденіемъ того обстоятельства, что жалованье цеховаго подмастерья не цѣлкомъ поглощалось его содержаніемъ, является довольно высокая заработная плата рабочихъ, живущихъ на пропитаніи у хозяина—мастера.

² Lespin. *Livre des Métiers*, t. XXV, 12; LXXXVII, 17. *Ordonn. des rois de France*, t. VIII, p. 141.

³ Avenel. *Histoire économique de la France*, t. III, p. 206.

рабочаго достаётъ себѣ пропитаніе. Мы констатируемъ только факты. А фактъ тотъ, что современный рабочій имѣетъ гораздо болѣе средствъ для пропитанія своего семейства, нежели цеховой подмастерье XIII—XIV ст.¹

Источники данной эпохи рисуютъ намъ положеніе семейнаго подмастерья далеко не въ привлекательныхъ краскахъ. Вотъ какъ жена пуатьесскаго подмастерья ножовщика говоритъ о своемъ ежедневномъ пропитаніи: „Нѣсколько разъ въ день мы ѣдимъ хлѣбъ и супъ (безъ мяса), такъ какъ оно слишкомъ дорого; супъ (приправлемъ) зеленью, картофелемъ, лукомъ и оливковымъ масломъ. Всѣ пьемъ простую воду. Лишь по понедѣльникамъ мужъ ходитъ въ кабачекъ выпить вина со своими товарищами“². Несмотря на чрезмѣрную длину рабочаго дня, подмастерье нерѣдко работаетъ еще и въ сверхурочное время³. Часто онъ не пользуется положенными перерывами для ѣды и для отдыха⁴. Ясно, что обычная плата оказывается недостаточною для содержанія его семейства. Попытки рабочихъ заниматься производствомъ у себя на дому, при помощи членовъ семейства, встрѣчаютъ рѣшительный отпоръ со стороны цеховыхъ представителей⁵.

До сихъ поръ мы говорили о рабочемъ—подмастерьѣ. Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о рабочемъ „aide“ или помощникѣ. Это простой поденьщикъ, человѣкъ, не прошедшій ученичества. Мастера берутъ „помощниковъ“ для выполненія болѣе трудной и не требующей никакого искусства (мы сказали бы „черной“) работы⁶. „Помощникъ“ зарабаты-

¹ Впрочемъ, надо думать, что жена цехового подмастерья въ крайнемъ случаѣ могла найти себѣ работу и внѣ цеха. Напримѣръ, она могла поступить въ услуженіе къ зажиточнымъ горожанамъ или заняться сельско-хозяйственными работами.

² Boissonnade, Essai sur l'organisation du travail en Poitou, p. I, p. 147.

³ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 365—370.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. VI, pp. 364—367. St. des drapiers de Rouen.

⁵ „...nul ne pourra ouvrir en chambre reposte en sa maison de taillier ne de drecier nul garnement, sil ne le fet en l'estabie de l'ouvrier desouz, à la veue du peuple“. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 412.

⁶ „Les maçons, les morteliers et les Plâtriers pueent avoir tant aides et vallés a leur mestier come il leur plaist, pour tant que il ne monstrent a

заетъ въ 2 раза менѣе цехового подмастерья¹. Рабочіе aides— это своего рода резервная промышленная армія. Въ случаѣ забастовки подмастерьевъ, они всегда готовы съ радостью занять ихъ мѣсто у мастера².

nul de eus nul point de leur mestier».— Lespain. Livre des Métiers, XLVIII, 7. См. также Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXXIV.

¹ Avenel. Histoire économique de la France, t. III, ch. IV.

² Hauser. Ouvriers du temps passé, chap. III. Число такихъ неприписанныхъ къ цеху рабочихъ особенно было велико въ Италіи—странѣ съ вполне развитымъ капиталистическимъ хозяйствомъ. Кровавое возстаніе чіомпи во Флоренціи (1378 г.) является яркимъ примѣромъ столеновенія труда и капитала въ отдаленный періодъ средневѣковья (см. Simonin. «Une insurrection ouvrière à Florence en 1378». Journal des économistes, t. 32, pp. 425—466).

Глава пятая.

Личный составъ цеховой общины. Мастеръ.

Условія поступленія въ мастерство.
Экономическій строй цехового хозяйства.
Виды свободного производства.

Мы видѣли, что ученикъ, прошедшій положенное число лѣтъ ученичества, имѣлъ право непосредственно дѣлаться мастеромъ. И лишь въ очень немногихъ цехахъ стажъ подмастерья являлся обязательнымъ въ теченіе года¹. Мы видѣли также, что на практикѣ начинающіе ремесленники рѣдко пользовались своимъ правомъ непосредственно дѣлаться мастерами. Обыкновенно они начинали съ званія подмастерья. И лишь впослѣдствіи, заработавши сумму, необходимую для открытія собственной мастерской, начинали работать самостоятельно.

Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* въ большинствѣ цеховъ поступленіе въ мастерство не сопровождалось никакими расходами для ремесленника. Не было также при этомъ разнаго рода стѣсненій и формальностей. Отъ вновь поступающаго требовалось: 1) званіе ремесла, 2) средства для открытія мастерской, 3) обѣщаніе соблюдать цеховые статуты и 4) безупречная нравственность. „Всякій можетъ сдѣлаться поясникомъ въ Парижѣ, читаемъ мы въ статутахъ этого цеха, если только онъ наученъ ремеслу, т. е. если онъ работалъ (въ качествѣ ученика) въ Парижѣ или въ другихъ городахъ

¹ Напр., *Livre des Métiers*, XXXVIII, 1.

Франціи по парижскимъ обычаямъ“¹. По уставамъ цеха красильщиковъ, „каждый свободно могъ сдѣлаться парижскимъ красильщикомъ, если только онъ зналъ ремесло, имѣлъ средства и общался работать по обычаямъ и уставамъ общины“². Въ большинствѣ случаевъ это общаніе скрѣплялось клятвою передъ евангеліемъ, причемъ ремесленникъ былъ обязанъ доказать свою безупречную нравственность³. „Ни одинъ пугочникъ не имѣетъ право начать ремесло пугочника, не появившись передъ парижскимъ прево въ своей честности и вѣрности“⁴. „Никто не можетъ... начинать названное ремесло, такъ гласятъ статуты цеха шпашниковъ, не появившись... передъ... присяжными цеха... въ томъ, что онъ хорошо и честно будетъ отправлять названное ремесло. И если присяжные видятъ, что человѣкъ, желающій начать ремесло, обладаетъ дурною репутаціей, или если на него падаетъ подозрѣніе въ какомъ либо злодѣяніи, они не должны допускать такового до клятвы. Такое правило присяжные цеха установили во избѣжаніе опасностей и убытка для богатыхъ людей, равныхъ образомъ и для охраненія чести ремесла..., а это можетъ случиться, если человѣкъ сомнительной репутаціи начнетъ ремесло, возьметъ работу у какого-либо честнаго человѣка и убѣжить вмѣстѣ съ нею“⁵.

Въ нѣкоторыхъ цехахъ поступленіе въ мастерство сопровождалось „покупкою ремесла“ (*achat du mestier*) у ко-

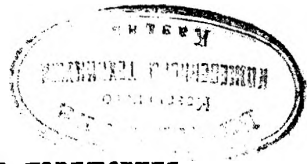
¹ «Quiconques veut estre corroiers à Paris, estre le puet, et se il faire le set. s'il a ouvré à Paris ou ailleurs, aus us et as coustumes de Paris... Lesp. Livre des Métiers, LXXXVII, 1. У пугочниковъ вновь вступающій долженъ былъ клятвенно доказать, что онъ исполнилъ положенное число лѣтъ ученичества.—Ibid. LXXII, 1. См. еще XXII, 1.

² Quiconques vent estre taintnriers à Paris..., estre le puet franchement..., pour tant que il sache le mestier et il ait de quoi, et qui il oevre aus us et aus coustumes du mestier... Lesp. Livre des Métiers, LIV, 1.

³ Ibid. XI, 9; XLVIII, 8; LXXVI, 4; XCI, 12; XCII, 2; XCIV, 9. У адвокатовъ клятва въ профессиональной честности приносилась ежегодно—*Ordonn. des rois de France*, t. VII, pp. 705—709.

⁴ «Nus boutonier ne puet commencer le mestier de boutonier se il ne se face creable pardevant le prévost de Paris qu'il soit preudom et loial»—Lesp. Livre des Métiers, t. LXXII.

⁵ Ibid, XCVII, 8—9.



роля, королевских сановников, или простых парижских горожанъ, которымъ принадлежало завѣдываніе извѣстными профессіями. Такихъ цеховъ въ *Livre des Métiers* насчитывается до 20-ти. Плата за отправленіе ремесла равняется 12 денье у чеботарей¹, 29 д. у перчаточниковъ², 5 су у желѣзныхъ дѣлъ мастеровъ³ и рыбаковъ⁴, 16 су у выдѣлывателей кордовской кожи⁵, башмачниковъ⁶ и сѣдельниковъ⁷. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ размѣръ этой платы не опредѣленъ цеховыми статутами. Она взимается „съ однихъ въ большемъ размѣрѣ, съ другихъ въ меньшемъ, по усмотрѣнію продающаго“⁸.

Статуты нѣкоторыхъ цеховъ требуютъ отъ вновь вступающаго мастера уплаты въ пользу короля и общины такъ называемыхъ „вступныхъ денегъ“ (*deniers d'entée*). Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* обычай платить вступныя деньги встрѣчается лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ⁹. Въ XIV ст. требованіе вступныхъ денегъ мы находимъ почти во всѣхъ цеховыхъ общинахъ. Размѣръ этой платы обыкновенно колеблется между 16 денье¹⁰ и 40 су¹¹. При этомъ надо замѣ-

¹ Lespin, *Livre des Métiers*, LXXXVI, 2.

² Ibid., LXXXVIII, 1.

³ Ibid., XVI, 1.

⁴ Ibid., XCVIII, 2.

⁵ Ibid., LXXIV, 1.

⁶ Ibid., LXXXV, 1.

⁷ Ibid., LXXVIII, 1.

⁸ Обыкн. форм.: «Nus ne puet estre (слѣд. назв. цеха) a Paris se il n'achate le mestier du Roy. Et le vent cil qui l'achate du Roy a l'un plus et a l'autre mains si come il li samble boen».

⁹ См., напр., XXXIX, 3; XL, 1; XLVIII, 8; LXXVII, 1; XCIV, 1.

¹⁰ У boucliers, t. LXXVII, 1.

¹¹ У ouvriers de cardes de Rouen (Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 141) и tonneliers de Paris (Ibid., pp. 368—370, art. 1). Plâtriers платятъ 5 су (Lespin. *Livre des Métiers*, XLVIII, 13), fourreurs de chapeaus—3 су (Ibid. XCIV, 3), tailleurs—10 су (Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 552), pourpointiers—12 су (Fagniez. *Études sur l'industrie... Append. n° XLV*), armuriers тоже 12 су (Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 370), tainturiers de peaulx—20 су (Ordonn. des rois de France, t. III, p. 369, art. 1.), tisserands de S. Marcel—14 су (Fagniez. *Études sur l'industrie... Append. n° XXX, 20*) brailliers de fil—30 су (Lespin XXXIX, 3).

тить, что сыновья мастера въ однихъ случаяхъ совсѣмъ освобождаются отъ этой повинности¹, въ другихъ случаяхъ платятъ только половину². Двѣ трети вступныхъ денегъ обычно отдаются королю, а одна треть поступаетъ цеховымъ присяжнымъ³. Иногда часть вступныхъ денегъ идетъ въ пользу религіозно-благотворительнаго братства. Такъ, у с. марсельскихъ ткачей въ пользу братства отчисляется $\frac{1}{14}$ часть вступной платы (равная 1 су)⁴. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ пользу братства взимается особая сумма, помимо вступныхъ денегъ⁵. У парижскихъ бочаровъ, напримѣръ, въ пользу братства уплачивается 10 су, кромѣ 30 су вступной платы⁶.

„Покупкою ремесла“ и вступной платою не исчерпывались всѣ расходы кандидата на званіе мастера. Нѣкоторые цехи требовали отъ него угощенія для своихъ новыхъ товарищей. Это угощеніе въ источникахъ данной эпохи извѣстно подъ именемъ *past* и *abeuvrement* или *pastum* и *potum*. Первые свѣдѣнія о *past* и *abeuvrement* мы находимъ въ источникахъ XII ст. По уставу цеха пантуазскихъ булочниковъ, зарегистрированному въ 1162—63 году, каждый вновь поступающій мастеръ былъ обязанъ угостить своихъ товарищей виномъ и дать каждому изъ нихъ пирожокъ (*gastellum*), цѣною въ одинъ оболь⁷. Въ древнихъ статутахъ парижскихъ мясниковъ тоже говорится объ угощеніи⁸. Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* угощеніе замѣняется денежною платою. Въ цехѣ чоботарей, напримѣръ, новый мастеръ платитъ на угощеніе свидѣтелей при „покупкѣ ремесла“ 2 денье⁹, въ цехѣ перча-

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, XXXIX, 3. *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 183, art. 1.

² *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 141; *ibid.*, p. 269, art. 4.

³ *Ibid.*

⁴ Fagniez. *Études sur l'industrie*.. Append. n° XXX, 20.

⁵ *Ordonn. des rois de France*, t. VIII, p. 552.

⁶ *Ibid.*, t. VIII, p. 363, art. 1.

⁷ Fagniez. *Documents*., I, p. 88.

⁸ *Ibid.* I, p. 91, art. 2: «Nemo potest esse carnifex Parisiensis, quin alii carnifices habeant sua jura, scilicet pastum et potum, nisi spontanea voluntate perdonare voluerint». См. также II, p. 114.

⁹ Lespin. *Livre des Métiers*, LXXXVI, 2.

точниковъ—12 денье¹. На угощеніе иногда тратились прямо таки баснословныя суммы. Въ цехѣ мѣральныхъ и разносчиковъ соли, напримѣръ, плата на угощеніе равнялась 8 ливрамъ². Мясники S. Maard'a платили „pour son past“ 6 ливровъ³. У пантуазскихъ булочниковъ одно угощеніе виномъ обходилось въ 20—30 ливровъ. Вслѣдствіе этого желающихъ поступить въ цехъ или вовсе не находилось, или находилось слишкомъ немного. Бѣдному человѣку доступъ въ булочники былъ невозможенъ. Такое злоупотребленіе въ началѣ XIV ст. обратило на себя вниманіе городскихъ властей и заставило ихъ подать на булочниковъ жалобу въ королевскій парламентъ. Постановленіемъ парламента отъ 13 декабря 1307 г. булочникамъ было запрещено требовать отъ вновь вступающихъ болѣе 2 $\frac{1}{2}$ ден. на угощеніе⁴. Въ цехѣ конныхъ сержантовъ при Шатлэ на угощеніе тратилось отъ 10 до 100 су, такъ что для покрытія этихъ расходовъ вновь вступающему нерѣдко приходилось продавать свое имущество и закладывать лошадей. Постановленіемъ прево обычай устраивать угощеніе былъ уничтоженъ и замѣненъ уплатою 20-ти су въ пользу религіозно-благотворительнаго братства⁵.

Новымъ требованіемъ, предъявляемымъ къ вновь вступающему кандидату, было обязательство вносить извѣстный залогъ (caution), который предназначался для возмѣщенія убытковъ, причиняемыхъ мастеромъ заказчику⁶. Обычай вносить caution былъ особенно распространенъ среди цеховъ Амьена⁷. Въ

¹ Lespin. Livre des Métiers, LXXXVIII, 2.

² Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 355—356. St. des mesureurs et des porteurs de sel.

³ Fagniez. Études sur l'industrie. . Append. n° XXXII.

⁴ Fagniez. Documents, II, p. 16.

⁵ Ordonn. des rois de France, t. V, pp. 559—560, dec., l'an 1372.

⁶ Ibid., t. VII, p. 93, art. 9.

⁷ «Item, que lesdis receux en maistre dudit mestier bailleront caution souffisant jusques à cent sols parisis pour le premier an, afinque s'ilz tailloient mal ung habit, qu'ilz en peussent restituer les bonnes gens». Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 50, art. 5, l'an 1403. «Item, qui chacun qui volra lever ledit mestier en ladicte ville et banlieue et, avant ce que faire et lever le puist, sera tenu de faire et baillier caution souffisante, par devers les dis maire et eschevins, de personne subgete et justichable à le loy et juri-

большинствѣ парижскихъ цеховъ таковымъ залогомъ являлось все имущество мастера. Для удовлетворенія иска заказчика могла быть конфискована самая мастерская. Вотъ почему каждый мастеръ непременно былъ обязанъ имѣть собственную мастерскую¹. Иногда имена вновь вступающихъ заносились въ особые цеховые списки, причемъ точно записывались обстоятельства, сопровождавшія получение ремесленникомъ званія мастера².

Испытаніе профессиональных знаній ремесленника и исполненіе шедевра—необходимыя условія поступленія въ мастерство въ XV—XVI в.—были извѣстны и XIII ст. Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* испытаніе вновь вступающихъ мы находимъ у выдѣлывателей шелковыхъ матерій и атласа³, портныхъ⁴ и выдѣлывателей предметовъ изъ кордовской кожи⁵. Къ концу XIII ст. испытаніе вводится у цирюльниковъ⁶, хирурговъ⁷ и пирожниковъ⁸. Въ XIV столѣтіи

diction d'icelle ville, de la somme de cent solz parisis, pour vendre, restituer et recompanser tous les abus et extorsions qu'ilz porroient faire et commettre on fait et exerce dudit mestier».—Ibid. t. II, p. 91, art. 2.

¹ «Nul ne pourra estre maistre ne louer ouvrer, se il n'a vessel à fouler et chaudiere qui soit sciencie afinque, se il est trouvé avoir fait aucune malefaçon, que on puisse trouver su luy de quoy ce que il aura mesprins envers les bonnes gens et que les amendes en soient païées»—Fagniez. *Études sur l'industrie*. Append. n° XXIX, 5. «Ne pourra nul tisserant estre maistre oudit mestier ne ouvrer pour soy ne pour autre, se il n'a mestier entier pour ouvrer qui soit sien ou plege de la valeur que le mestier puet valoir afinque, se il fait aucune chose qui soit à amender, que l'en puisse reconvrer sur luy». Ibid. Append. n° XXX, 15.

² Вотъ примѣръ такой записи: «Perrinot Machue, barbier, a estre receu à maistre dudit mestier, par la relation des eswars d'icelluy mestier de barbier, et a fait serment de garder les droitz et briefz d'icelluy mestier. Du XVI-e jour de juing mil III^e LVI^e. Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 201. См. также Fagniez. *Documents*, II, p. 148.

³ Lespin. *Livre des Métiers*, XL, 1.

⁴ Ibid., LVI, 3.

⁵ Ibid., LXXXIV, 10.

⁶ Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 419, n. 1.

⁷ *Ordonn. des rois de France*, t. II, pp. 496—497. Ibid., t. VII, p. 354.

⁸ Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 350, l'an 1270.

мы находимъ его у серебряныхъ дѣлъ мастеровъ¹, бочаровъ² и сѣдельниковъ³. Испытаніе производилось предъ присяжными⁴, иногда въ присутствіи королевскаго чиновника⁵. У бочаровъ присяжные выдавали испытаннымъ кандидатамъ письменное свидѣтельство, за что взымали съ нихъ 10 су въ качествѣ гонорара⁶. У парижскихъ пирожниковъ испытаніе производилось пѣлый день. Въ теченіе этого времени вновь вступающій долженъ былъ испечь по меньшей мѣрѣ (*au mains*) тысячу разной величины пирожковъ (*mièles*). Только тогда онъ считался достойнымъ открыть мастерскую⁷. У амьенскихъ цирюльниковъ испытаніе продолжалось двѣ недѣли. Въ теченіе этого времени вновь вступающій работалъ у двухъ цеховыхъ присяжныхъ; онъ долженъ былъ „брать, пускать кровь и изготовить каждому изъ присяжныхъ по ланцету для пусканія крови, все это на свои собственные сред-

¹ Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10.

² Ibid., t. VIII, p. 363—371, art. 1.

³ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XVI.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, LVI, 3; LXXXIV, 10. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 350. Ibid., p. 419, n. 1. Ordonn. des rois de France, t. II, pp. 496—497. Ibid., t. VII, p. 354.

⁵ Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 399. St. des barbiers de Carcassonne, art. 8, dec., l'an 1400. Каркассонскіе цирюльники говорятъ, что ихъ статуы—копія статуовъ Парижа.

⁶ ...«aux jurés pour les examiner et certifier de leur examen, dis solz parisais»... Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 363, art. 4. У амьенскихъ чулочниковъ испытаніе производится присяжными—чулочниками и портными вмѣстѣ—Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 140, l'an 1368.

⁷ «Nus de ceulx du mestier dessus dit ne poent ne ne doivent tenir ouvrier, quelque il soit, se il ne fet 1 mil de mièles le jour au mains, ne ne poent ne ne doivent tenir ouvrier nul pour qu' il sachent qu'il soit honllier» Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 350, l'an 1270. См. также Heber. Coll. des meilleures notices t. XIX, p. 460, les ans 1397—1406. St. des oubliers de Paris, art. 1: «Premierement. Que nul ne puisse tenir ouvrouer ne estre ouvrier en ladiete ville de Paris, ne ès farbours, se il ne scait faire en un jour ou moins V° de grans oublées, IIIc de supplication et IIc d'estrées du dit mestier, bous et souffisaus et faire.. paste».

ства" ¹. По окончаніи испытанія новый мастеръ уплачивалъ каждому изъ присяжныхъ (eswars) по пяти су ².

Въ *Livre des Métiers* мы находимъ единственное упоминаніе о шедеврѣ. Въ статутахъ цеха лучниковъ ³ говорится, что если ученикъ сумѣетъ сдѣлать шедевръ, мастеръ можетъ взять на его мѣсто другого ученика. Можно предполагать, что шедевръ употреблялся не въ одномъ только цехѣ лучниковъ. Въ цехѣ выдѣлывателей шелковыхъ тканей и атласа, напримѣръ, отъ вновь вступающаго требовалось умѣнье приготовить въ совершенствѣ кусокъ шелка безъ всякой посторонней помощи ⁴. Очевидно, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ именно о шедеврѣ. Въ позднѣйшихъ статутахъ, въ особенности въ статутахъ второй половины XIV столѣтія, упоминанія о шедеврахъ встрѣчаются все чаще и чаще. Шедевръ исполняется по назначенію присяжныхъ ⁵. Это какая нибудь вещь, относящаяся къ производству даннаго цеха: у выдѣлывателей желѣзной оправы для сбруи—удила ⁶, у сѣдельниковъ—сѣдло ⁷, у чулочниковъ—нѣсколько паръ чулокъ ⁸, у шпаж-

¹ «Primes, quant ung compaignon barbier venra en ladiete ville pour lever son mestier, il sera tensus de ouvrer sur les deux eswars d'icellui mestier sur ung chacun VIII jours, c'est assavoir de rère, sainier et faire sur chacun maistre une lanchette preste pour sainier, et faire tout ce à ses despens».—Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 23, art. 1, l'an 1406.

² Ibid., art. 2.

³ «Se li aprentis set faire 51 chilf d'oeuvre tout sus, ses mestres puet prendre 1 autre aprentiz»—Lespin. Livre des Métiers, LXXIX, 11.

⁴ Ibid., XL, 1.

⁵ «...Et que premierement il ait fait un chif d'œuvre dudit mestier, ordonné par les jurés d'icellui mestier tel que ilz l'ordonneront a faire». Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 45, st. des huchers, art. 1, l'an 1407. См. также Ordonn. des rois de France, t. VIII, pp. 368—371. St. des tonneliers de Paris, l'an 1400.

⁶ Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 95, n. 1.

⁷ Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 564, n. 1.

⁸ «Item. Que il sache tailler de une aulne de drap, deux paires de chausses toutes à poil, dont l'une soit à poulaine et l'autre au mieulx qu'il pourra»... Leber. Coll. des meilleures notices t. XIX, p. 471. St. des chausse-tiers, de Pontoise, l'an 1404.

никовъ—шпага ¹, у живописцевъ—картина ², у скульпторовъ—статуя опредѣленныхъ размѣровъ ³ и т. д. Вещь эта должна быть выполнена въ совершенствѣ (*au mieux qu'il pourra*). Матеріалъ для шедевра покупался на средства самого же испытываемаго ⁴. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, въ случаѣ крайней бѣдности кандидата, матеріалъ доставлялся цеховою общиною ⁵. Ремесленникъ могъ дѣлать шедевръ или у себя на дому, или въ особо отведенной для этого мастерской ⁶. Его совершенно изолировали отъ всѣхъ окружающихъ. Присяжные зорко следили за тѣмъ, чтобы кто либо не помогъ ему дѣломъ или совѣтомъ ⁷. Иногда производство шедевра затягивалось на нѣсколько мѣсяцевъ ⁸. За все это время кандидатъ не получалъ никакого жалованья, и содержался исключительно на свои собственные средства.

¹ «Gautier de lan, mestre forbeur d'espées établi le IX-e jour d'aoust (MCCCXLIX), apres ce que les mestres dessus dis ont rapporté que il avoit fait espée souffisamment.—Fagniez. Documents... II, p. 87.

² Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 6, art. 5, l'an 1400.

³ Ibid.

⁴ Fagniez. Documents, II, p. 185. Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 45, art. 1.

⁵ 14 окт. 1430 г. въ Парижѣ имѣлъ мѣсто слѣдующій интересный случай: Нѣкто Thierry Delador—подмастерье цеха шпажниковъ—былъ уличенъ предъ цеховою администраціей въ томъ, что онъ работалъ у себя на дому, не имѣя званія мастера. Thierry не отрицалъ своей виновности; онъ говорилъ, что по бѣдности и по недостатку времени онъ не можетъ исполнить необходимаго для полученія званія мастера шедевра, а между тѣмъ жалованье, получаемое имъ въ качествѣ подмастерья, недостаточно для прокормленія многочисленнаго семейства. Вотъ что заставило его сдѣлаться *chambrelan*омъ. Противъ обмѣновенія администрація обошлась съ Thierry очень милостиво. Резолюція была вынесена такая: Thierry тотчасъ же долженъ заняться изготовленіемъ шедевра. Матеріалъ для шедевра ему будетъ выданъ общиною. Если къ назначенному времени Thierry приготовитъ шедевръ, онъ будетъ числиться мастеромъ; если нѣтъ, онъ долженъ закрыть свою мастерскую, подъ угрозою мѣсячнаго тюремнаго заключенія.—Fagniez. Documents, II, § 128.

⁶ Ibid., II, p. 111. Aug. Thierry. Commune d'Amiens, II, p. 45, art. 1.

⁷ Ibid.

⁸ У амьенскихъ *buchers*, наприм.,—на 4 мѣсяца.—Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 45, art. 1.

По окончаніи работы приступали къ ея освидѣтельствуванію. Въ качествѣ экспертовъ выступали цеховые присяжные ¹. Иногда они приглашали для совѣта наиболѣе вліятельныхъ членовъ общины ². Если шедевръ признавался удовлетворительнымъ (*souffisant*), кандидатъ удостоивался званія мастера ³. Шедевръ въ однихъ случаяхъ поступалъ въ пользу общины, въ другихъ случаяхъ—въ пользу испытываемаго. У амьенскихъ живописцевъ и скульпторовъ, напримѣръ, шедевръ поступалъ въ пользу цеха и продавался съ публичнаго торга ⁴. У парижскихъ плотниковъ шедевръ тоже продавался съ публичнаго торга, причемъ половина вырученныхъ денегъ шла на угощеніе мастеровъ, а другая половина въ пользу испытываемаго ⁵. Отъ обязанности представлять шедевръ обыкновенно освобождаются сыновья мастеровъ, иногда также ремесленники, женившіеся на вдовѣ умершаго мастера ⁶.

¹ Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 368, art. 1. Fagniez. Documents, II, p. 87.

² «...le quel chief d'œuvre sera ven... par les jurés avecques des loyaux preudomes du mestier...» Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 95, n. 1.

³ Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 564. Fagniez Documents, II, p. 87.

⁴ «Que les chefs d'œuvre de ceux qui se présenteront pour estre receu demeureront à la chambre de la communauté, pour en estre après disposé et fait vendre par des dicts maistres et esgards, et les deniers en provenant seront emploiez au proffict de ladicte communauté, sy mieux n'ayment les pour suivant et compaignons, pour retirer les ditz chefs—d'œuvre, reconnaistre ladicte communauté de la valeur des ditz chefs d'œuvres». Aug Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 6, art. 8, l'an 1400.

⁵ «La court a octroyé aux bachelers ou varles du mestier de charpenterie qu'ils puissent ouvrer mais qu'ils aient fait un chief d'œuvre ou pris de II frans, sur lequel œuvre un franc sera ben par les ouvriers du mestier et l'autre franc sera au proffit de celluy qui fera l'ouvrage et le fera en son hostel, se il ly plaist, et a savoir se le chief d'œuvre sera souffisant ou non, M^e Jehan de Pacy et M^e Jehan d'Arcyes sont commis par la court et ce a la court octroyé senz prejudice du plet et des parties et jusquesnce que par la court en soit autrement ordené et lesdiz bachelers ou varles ont requis qu'il soit enregistré». Fagniez. Documents, II, p. 111.

⁶ Ibid. II, p. 101. Cp. Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 460. St. des oubliers de Paris.

Требованіе шедевра—это первый симптомъ разложенія цехового строя. Шедевръ является прекраснымъ орудіемъ мастеровъ въ ихъ борьбѣ съ подмастерьями. Стоить только увеличить цѣнность шедевра и трудности его исполненія—и доступъ къ званію мастера становится закрытымъ для большинства подмастерьевъ. Наконецъ, въ рукахъ мастеровъ еще одно сильное средство—экспертиза шедевра. Если они не захотятъ принять въ свою среду новаго члена, то и хорошіе шедевры могутъ оказаться никуда негодными. Амьенскій выдѣлыватель квашней (hucher) тратитъ на шедевръ 64 су денегъ и четыре мѣсяца времени¹. Въ случаѣ признанія выполненнаго имъ шедевра неудовлетворительнымъ, онъ долженъ работать еще нѣсколько лѣтъ въ качествѣ подмастерья, чтобы собрать деньги, необходимыя для новой попытки.

Льготы сыновьямъ мастеровъ—новое доказательство развѣтвія классовой замкнутости, окончательно созрѣвшей въ XV и послѣдующихъ столѣтіяхъ и приведшей въ концѣ концовъ къ гибели цехового строя.

Къ иногороднимъ ремесленникамъ, изъявлявшимъ желаніе открыть собственную мастерскую въ Парижѣ, большинство цеховъ предъявляло болѣе строгія требованія, нежели къ мѣстнымъ уроженцамъ. У отдѣлывателей шапокъ мѣхомъ, напримѣръ, мѣстные подмастерья получали мастерство безъ всякихъ затрудненій. Иногородніе ремесленники, напротивъ, подлежали строгому испытанію². Точно такого же правила придерживаются финифтчики³. У горшечниковъ мѣстные подмастерья принимались въ мастерство безъ всякой платы, а иногородніе должны были платить 5 су въ пользу короля и столько же въ пользу общины⁴. У серебряныхъ дѣлъ мастеровъ иногородній ремесленникъ, прежде чѣмъ получить ма-

¹ Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 45, art. 1.

² Depp. Livre des Métiers, p. 255.

³ «Item que nulz ouvriers, soit maistres ou autres qui voeuille ouvrer dudit mestier a Paris, qui soit de dehors ou viegne d'estrange pais pour ouvrer à Paris, ne puisse ouvrer en son hostel pour tenir ledit mestier jusques à tant qu'il aura esté espronvé souffisamment, et qu'il aura fait le serement»... Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° L, l'an 1309.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, LXXIV, 11,

стерство, долженъ былъ работать 1 годъ и 1 день въ качествѣ подмастерья, „чтобы можно было испытать его поведеніе и профессиональное знаніе (pour savoir de ses meurs et de son euvre)“. При поступленіи въ мастерство онъ платилъ марку золота — половину королю и другую половину религиозно-благотворительному братству¹. Амьенскіе мясники требуютъ отъ иногородняго кандидата письменное удостовѣреніе въ нравственности².

Интересна церемонія принятія новаго мастера у мясниковъ и у булочниковъ. У булочниковъ нѣтъ ученичества. Но у нихъ есть четырехгодичный стажъ, въ теченіе котораго вновь вступившій не пользуется всѣми правами мастера. Каждый годъ онъ обязанъ уплачивать слѣдующія повинности: 52½ д. costume'a (25 денье на праздникъ Богоявленія, 22 денье на Пасху и 5½ денье на праздникъ св. Іоанна Крестителя), 6 су hauban'a и, наконецъ, еженедѣльно по 1½ хлѣба въ качествѣ tonlieu. Вновь вступившему выдается жезлъ (baston), на которомъ сборщикъ costume'a ежегодно дѣлаетъ помѣтку, удостовѣряя этимъ исправную уплату повинностей. По истеченіи 4-хъ лѣтъ, вновь вступившій, въ сопровожденіи сборщика податей, мастеровъ и главныхъ подмастерьевъ, отправляется къ жилищу главы цеха, имѣя въ рукахъ глиняный горшокъ, наполненный орѣхами и пирожками. Глава цеха встрѣчаетъ процессію у дверей своего дома. Вновь вступившій передаетъ ему горшокъ съ орѣхами и говоритъ: „Господинъ, я отслужилъ свои четыре года“. Справедливость этихъ словъ подтверждается сборщикомъ costume'a. Глава цеха передаетъ горшокъ вновь вступившему обратно; тотъ разбиваетъ его о стѣну жилища. Послѣ этого глава цеха предлагаетъ всѣмъ присутствующимъ угощеніе, за что каждый уплачиваетъ ему по 1 денье. Этимъ церемонія и заканчивается³.

¹ Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10, art. 23, août, l'an 1355.

² «Item, nulz macheeriers estange ne poent à Amiens onvrer, ne boucheris, ne char, tuer ne vendre, dessy adons qu'il aura apporté lettres de son seigneur, dessoubz qui il a manu, ou du lieu à où il a manu, au maieurs d'Amiens, que il soit prodome et loiaulx, et que pour nulle mauvaistié il n'est esquies de son pais». Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 371, art. 11.

³ Lespin. Livre des Métiers, I, 10—11.

Цехъ мясниковъ носитъ замкнутый характеръ. Въ число членовъ общины принимаются только сыновья мастера¹. Принятіе новаго члена сопровождается торжественнымъ пиршествомъ. Присутствуютъ всѣ члены, во главѣ съ представителемъ цеха. Передъ послѣднимъ возжигаются свѣчи. Для увеселенія пирующихъ приглашаются жонглеры. По окончаніи торжества, вновь вступающій даетъ богатые подарки главѣ цеха, его супругѣ, королевскому прево, прево епископа, дорожному смотрителю, королевскому ключарю и привратнику².

Другимъ замкнутымъ цехомъ является цехъ монетчиковъ. Въ среду этой общины принимаются только родственники мастеровъ и подмастерьевъ³. Каждый вновь вступающій получаетъ отъ прево монетчиковъ письменное свидѣтельство, скрѣпленное восковою печатью⁴.

Въ замкнутые цехи мясниковъ и монетчиковъ посторонній человѣкъ могъ проникнуть лишь при содѣйствіи королевской власти. При восшествіи на престолъ, короли имѣли право раздавать патенты на званіе мастера. Впрочемъ, въ XIV столѣтіи они пользуются этимъ правомъ очень умѣренно. Въ эту эпоху они обращаютъ свое вниманіе исключительно на замкнутые цехи. Въ 1364 году, напримѣръ, Карль VI далъ званіе мясника Большой Бойни нѣкому Guillaume'у Haussecul'ю⁵.

Мастеръ XIII—XIV ст. нисколько не былъ похожъ на современнаго предпринимателя капиталиста. Современный предприниматель участвуетъ въ производствѣ только своимъ капиталомъ. Цеховой мастеръ XIII—XIV столѣт., напротивъ, трудится наравнѣ съ подмастерьями. Онъ первый между ними въ томъ смыслѣ, что ему принадлежитъ руководство работами. Онъ принимаетъ заказы, заботится о своевременномъ ихъ выполненіи, главную часть работы выполняетъ собственно-ручно. Если подмастерья работаютъ отъ восхода до захода

¹ Ordonn. des rois de France, t. VI, pp. 590—597, art. 23.

² Ibid., art. 27—38.

³ Ibid., t. I, p. 802, art. 25.

⁴ ...patentes litteras in pergamento descriptas ipsiusque sigilla secreto impendendi cera lubea sigillas... Fagniez, Documents... II, p. 197.

⁵ Ibid., II, p. 96.

солнца, то столько же работает и мастеръ. Отдыхи для подмастерьевъ являются отдыхами и для мастера¹. Капиталь, затрачиваемый мастеромъ на предпріятіе, слишкомъ незначителенъ. Обыкновенно онъ не превышаетъ двухъ-трехъ сотенъ франковъ на современные деньги. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что все движимое имущество одного мастера—башмачника начала XIV ст. (1318 г.) было оцѣнено въ 13 ливровъ, 19 су и 2 денъе (т. е. около 230 франковъ)². Устройство мастерской отличается чрезвычайно несложнымъ характеромъ. Это по большей части небольшое одноэтажное зданіе, съ низенькимъ потолкомъ и нѣсколькими окнами, выходящими на улицу. Окна снабжены двустворчатыми ставнями, откладывающимися горизонтально и образующими прилавки съ навѣсами. На прилавкахъ расположены продукты производства, которые можно покупать непосредственно съ улицы. Работа производится внутри мастерской, при очень свѣдномъ свѣтѣ, такъ какъ окна наполовину закрыты товарами. Да и навѣсы надъ прилавками мѣшаютъ свободному проникновенію въ мастерскую лучей солнца³.

Продукты по большей части изготовляются только для мѣстныхъ потребностей, причемъ сырье иногда доставляется заказчикомъ⁴, но въ большинствѣ случаевъ покупается производителемъ⁵. Производство заключено въ тѣсныя рамки и

¹ «Li mestre Bonclier se sont assenti a ce que il meesmes aient cele meisme vesprée que li vallet ont pour eus reposer»—Lespin. Livre des Métiers, XXII, 10. «Li mestres et li vallet ont leur vesprées por eus reposer, c'est a savoir»... Ibid., XXIV, 9; XXV, 7.

² Fagniez. Documents.. II, § 17, p. 37. При переводѣ этой суммы на совр. деньги мы руководствовались указаніями Avenel'a «Histoire économique de la France», t. I, pp. 38, 62, 431.

³ Franklin. Dictionnaire, v. «boutique».

⁴ См. напр., Lespin. Livre des Métiers, LXI, 8. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 377—378. Ibid., p. 392. Fagniez. Études sur l'industrie.. Append. n° XXVI, 7.

⁵ По Бухеру, цеховой ремесленникъ работаетъ исключительно на заказ (Bnts. der Volkswirtschaft, S. 100 ff.). Ошибочность этого мнѣнія по отношенію къ Германіи доказана Below'ымъ (Die Entst. des Handwerks in Deutschland. Zeitschr. für social- und Wirtschaftsgesch., Funft. B., S. 225 ff.

подчинено строгому контролю присяжных. Цеховая система, оберегающая интересы производителя и потребителя, не допускает свободной конкуренции¹. Она старается точно таксировать цѣну производимыхъ продуктовъ² и поставить производство въ такія условія, при которыхъ было бы невозможно возникновеніе экономическаго неравенства между мастерами. Мастеру позволяется имѣть только одну мастерскую. Число ремесленныхъ орудій въ этой мастерской ограничено³. Такимъ образомъ, производитель не имѣетъ возможности расширить свою дѣятельность. Онъ не имѣетъ права одновременно заниматься нѣсколькими ремеслами. „Совмѣщеніе ремеслъ“ — „*simul des métiers*“ строго воспрещается⁴. Коалиціи

Ср. *Territorium und Stadt*, S. 321 ff.). Теорія Бюхера не приложима и къ франскимъ цехамъ. Правда, работа на заказъ существуетъ. Однако въ большинствѣ случаевъ ремесленникъ производитъ продуктъ изъ собственнаго матеріала. Многочисленныя распоряженія относительно закупки сырья и продажи продуктовъ производства на рынкѣ служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ этого положенія. Ясно, что работа на заказъ не есть типичная работа цехового ремесленника (Ср. Ковалевскій. «Экономическій ростъ Европы до возп. капитал. хоз.», гл. III).

¹ Ср. Fagniez. *Études sur l'industrie*, n. 1.

² Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 392, art. 2.

³ «Chascun toissarans de lange de Paris puet avoir en son hostel II mestiers lés et l'estroit». Lespin. *Livre des Métiers*, L, 3. См. также Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 387, art. 8. Leber. *Coll. des meilleures notices*, t. XIX, p. 460, l'an 1398. St. des oubliers de Paris, art. 8.

⁴ «Nul tisserant de linge ne pourra estre tisserant de draps ne faire le mestier avecques l'autre... que... ne pourra faire... les deux ensamble». Fagniez. *Études sur l'industrie*... Append. n° XXX, 18. «Nul tisserans ne ouvriers de draps ne puet ne ne pourra avoir foulerie en son hostel»... Ibid. Append. n° XXX, 30. «Item. Oudit registre est contenu entre les autres clauses, que nulz qui fairs autre mestier dont il seura gaigner sa chavence, ne soit receuz à faire ledit mestier de tainture, s'il ne renonce à l'autre dont il sera entre-mis». St. des teint. en peaux de Paris. Leber. *Coll. des meilleures notices*, t. XIX, p. 393. См. также Lespin. *Livre des Métiers*, LXVI, 11; LXXIX, 3. *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 369, 10. Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 404, art. 21. Fagniez. *Documents*, II, p. 167. Ibid., p. 190. Les Olim, II, 36.

мастеровъ одного и того же цеха тоже не дозволяются¹. Такия коалиціи могутъ повысить цѣну на продукты производства. При покупкѣ сырья и при обработкѣ продуктовъ всѣ мастера поставлены въ совершенно одинаковыя условія. Скупка сырья отдѣльными лицами не допускается². Мастера покупаютъ сырье сообща, и притомъ исключительно на рынкѣ³. Ремесленникъ, почему либо опоздавшій на рынокъ, всегда имѣетъ право потребовать свою часть у товарищей⁴. И при

¹ Еще у Beaumanoir'a мы находимъ запрещеніе подобныхъ коалицій: «*Alliance qui est fet contre le commun porfit, si est quant aucune maniere de gent fiancent on creantent on convenencent qu'il n'ouverront plus a si bas fuer comme devant ains croissent le fuer de lor autorité et acordent qu'il n'ouverront por mains... serait ce contre le droit commun ne James bons marciès d'ouvrages ne seroit fes, car cil de cascun mestier s'efforceroient de penre plus grans loirs que reson, et li commons ne se pot souffrir que li ouvragés ne soit fet. Et porce, si tost que tix alliances viennent a le connaissance du souverain au des autres seigneurs, il doivent geter le main a toutes les personnes qui se sunt assenties a tix alliances, et tenir en longe prison...* Coutumes de Beauvaisis, t. I, § 884, pp. 446—447. См. также Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n°. XXIX, 4: «*Deux maistres foulons ne pourront ouvrir ensemble, en l'ouvrier et se ilz le font..., ilz paieront 20 s. p.*... См. еще Fagniez. Documents, I, p. 174.

² Въ 1290 году парижскіе megissiers жалуются прево, «*que les riches hommes de leur mestier achatoient toutes les piaus, si que les pources n'en pouoient nulles avoir, fors par la main des riches de leur mestier, et leur coustoient plus cher... et... que quant aucun de leur mestier avoit acheté l'aucun bouchier cent piaus ou deus cenx, que le bauchier en meist à part vint ou trente des meilleurs, et puis les retenist et les feist vendre par autre ailleurs, et ainsi... il vendist plus chiers celles qu'il avoit eues du bouchier; et ainsi i perdoit le commun du pueple*». Прево запрещаетъ скупку шкуръ подъ угрозой штрафа въ количествѣ 20 су. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 416—418, l'an 1290. См. также Fagniez. Documents, II, pp. 7, 88.

³ «*Nous commandons et ordonnons, que toutes denrées soient vendues et aménées en plein Marché, et defendons etroitement que nul ne soit si hardi, que il n'achette ou vende denrées, vivres ou victuailles ailleurs qu'en plein marché*». Орд. Фил. Красн. отъ 1305 г. у Delamarre'a. *Traité de la police*, t. II, p. 725. См. также *ibid.*, p. 654—Ордонн. 20 апр. 1393 года.

⁴ «*...si ipsi emerint aliqua, ille qui emit, alios submonebit et unusquisque habebit partem suam pro rata pretii qui valebit, si placet eis*... Fagniez,

производствѣ товаровъ отдѣльнымъ мастерамъ запрещается имѣть преимущество передъ другими. Если, напримѣръ, кто либо не находилъ свободныхъ подмастерьевъ, онъ могъ взять ихъ у тѣхъ изъ товарищей, у которыхъ имѣлось ихъ нѣсколько¹. Сманиваніе подмастерьевъ, состоящихъ на службѣ, строго наказывается². При продажѣ продуктовъ мастера опять таки поставлены въ равныя условія. Никто не имѣетъ права переманивать къ себѣ покупателя, остановившагося передъ прилавкомъ сосѣда³. На рынкахъ каждому цеху отведены одинаковыя лавки, обычно сконцентрированны въ одномъ мѣстѣ⁴. Разносная торговля по городу (colportage) въ большинствѣ цеховъ запрещается⁵. Colportage даетъ преимущество однимъ мастерамъ передъ другими, именно, передъ тѣми, которые, въ силу какихъ либо обстоятельствъ, не имѣютъ возможности заниматься разносной торговлею. Мало того, colportage приноситъ вредъ и для потребителя: купивши недоброкачественный продуктъ у разносчика, покупатель не знаетъ, на кого жаловаться.

Казалось бы, что при такихъ обстоятельствахъ было невозможно возникновеніе экономического неравенства между мастерами одного и того же цеха. Однако фактически дѣло обстояло иначе. Случаи объединенія мастеровъ—обыкновенное явленіе при цеховой системѣ промышленности. Экономическая зависимость однихъ мастеровъ отъ другихъ встрѣчается даже въ XIII столѣтіи. Въ цехѣ ткачей, напримѣръ, въ концѣ

Documents, I, p. 262. St. des eperouniers de Poitier. «Li frepiers ont part l'un à l'autre des choses que on vent et achate en leu où il soient appartenant à leur mestier. Et se aucun frepier ne puet aller en marchié, envoier il puet un vallet qui soit de son lignage, pour que il soit son aprentiz, ou sa fame, ou aucun de ses enfans; et il puet partir li une des persones devant dites tant seulement en leu de lui» Lespin. Livre des Métiers, LXXVI, 18. St. des fripiers.

¹ Ordonn. des rois de France, t. IX, p. 210.

² Lespin. Livre des Métiers, XXI, 14; XXIV, 8; LXVI, 5; LXVIII, 8; LXXI, 6.

³ Ibidem, LXIX, 15; LXXVII, 7.

⁴ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 433—«Produit du hallage de Paris». Ang. Thierry. Commune d'Amiens, II, p. 32, art. 4.

⁵ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 370—373, pp. 375—376.

XIII ст. мы находимъ двѣ категоріи мастеровъ—мастеровъ болѣе зажиточныхъ и мастеровъ менѣе зажиточныхъ, такъ называемыхъ „большихъ“ и „малыхъ“—*granz* и *menuz mestres*. *Menuz mestres* мало чѣмъ отличаются отъ подмастерьевъ. Они не ведутъ самостоятельнаго хозяйства. Ихъ роль сводится къ выполнению заказовъ для мастеровъ болѣе зажиточныхъ¹. Подобную же дифференціацию мы наблюдаемъ въ концѣ XIII ст. у кожевниковъ. Одинъ документъ, относящійся къ 1290 году, различаетъ среди кожевниковъ „богатыхъ“ мастеровъ (*riches hommes*) и „бѣдняковъ“ (*poures*), которые экономически зависятъ отъ первыхъ². Дѣленіе мастеровъ на высшихъ и низшихъ мы находимъ и въ цехѣ тряпичниковъ³.

Объединеніе мастера—явленіе въ высшей степени нежелательное. Цеховые статуты всячески стараются предохранить мастеровъ отъ подобныхъ случайностей. По уставамъ цеха мѣряльщиковъ и разносчиковъ соли, одряхлѣвшіе и больные мастера имѣютъ право найти себѣ замѣстителей, которые должны кормить ихъ до смерти⁴. Къ обѣднѣвшимъ мастерамъ товарищи ихъ относятся съ большимъ состраданіемъ. Они позволяютъ имъ работать у себя на дому и заниматься разносной торговлею⁵.

¹ «Et est acordé que se nus des menuz mestres desus diz qui font ou feront euvre à autrui ne peuvent prandre, pour tistre les dras desus diz, denrées nules, se deniers ses non»—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 392, art. 13.

² Ibidem, pp. 416—418, l'an 1290.

³ Lespin. Livre des Métiers, LXXVI, 19—20.

⁴ «L'an de grace mil deus cenz quatre vinz et treize fut regardé par sir Jehan Popin, prevost des marcheans, Thomas de Saint Benoust, Est. Barbète, Adam Paon et Guillaume Pizdoo, eschevins, que quant aucun des Henouars seront cheue en vellesse, ou sera si malade qui ne pourra son pain gaanier, que cil qui sera si vienlx ou si malade, come il est desus dit, porra mestre en lien de li persone souffisant, et fera le service tant come le henouart vivra seulement; et le henouart mort, cil qui aura esté por li, ne porra plus fère le service ainçois les prevost et eschevins i metront tel comme il leur plera.—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 356.

⁵ «Item, que nul ne puisse, desormès conporter par la ville de Paris armeurs, quèles que il soient, se ce ne sont les poures deu mestre qui demo-

Мы видели, что объединение одних мастеров обычно сопровождалось экономическим возвышением их товарищей. Такъ обстояло дѣло у ткачей; то же самое было у кожевниковъ и трапичниковъ. Источники данной эпохи говорятъ намъ, что отдѣльные цеховые мастера иногда сосредоточивали въ своихъ рукахъ огромныя деньги. Извѣстно, напримѣръ, что нѣкій Guillaume de S. Vvon, мясникъ Большой Бойни, скончавшійся въ 1383 году, оставилъ послѣ себя состояніе въ 12 тысячъ золотыхъ флориновъ (около 120 тысячъ франковъ на современные деньги). При жизни онъ имѣлъ три мясныхъ лавки (stallae), ежедневный оборотъ которыхъ равнялся двумъстамъ парижскихъ ливровъ (около 2225 фр.). Ежедневный доходъ Guillaume'a колебался между 20 и 30 пар. ливрами (отъ 220 до 335 фр.). Чистая годовая прибыль выражалась круглою суммою въ 600 пар. ливровъ (т. е. около 6700 франковъ на совр. деньги)¹. Если мы припомнимъ, что имущество средняго цехового ремесленника не превышало стоимости нѣсколькихъ сотъ франковъ, то поймемъ, какая громадная разница существуетъ между этимъ послѣднимъ и мясникомъ Большой Бойни Guillaume'омъ.

Приведенные факты ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что уже въ XIII в. производство начинаетъ мало по малу вырываться изъ тѣсныхъ рамокъ цехового уклада. Оно получаетъ болѣе широкій рѣзъ и приобретаетъ нѣкоторыя черты капиталистическаго хозяйства, приводя къ экономическому банкротству однихъ производителей и способствуя быстрому росту благосостоянія другихъ. Это явленіе обуславливалось успѣшнымъ ростомъ торговаго капитала, который съ каждымъ годомъ завоевывалъ все новыя и новыя рынки, способствуя развитію внутренняго и международнаго обмѣна. Промышлен-

rent ès rues foraines, qui ne les puent vendre en leur hostelx; et que il jurent sur sainz que il sont fêtes en leur mesons propres, et fetes et appareillies de leur mains». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 370—373. St. des armuriers, l'an 1296.

¹ Fagniez. Documents..., II, § 53, p. 124, l'an 1387, 7 mars. При переводѣ флориновъ и ливровъ на современные деньги мы руководствовались указаніями Avenel'a. «Histoire économique de la France», t. I, pp. 38, 41, 62, 481.

ность отдѣльных городовъ и мѣстечекъ выволилась изъ своего изолированнаго состоянія. Вновь народившійся классъ посредниковъ—купцовъ давалъ производителю возможность сбывать свои издѣлія на болѣе или менѣе отдаленные рынки и такимъ образомъ развѣрживать всѣ свои предпринимательскія способности, не стѣняясь никакими условіями. Стѣснительныя предписанія каноническаго права не могли помѣшать правильному теченію этого процесса. Уже въ XIII ст. парижскіе купцы (*merschiers*, *mercemanni*) организовались въ тѣсно сплоченную ассоціацію, которая имѣла своихъ представителей во всѣхъ крупныхъ городахъ королевства¹. Въ XIV ст. купеческій цехъ заводитъ сношенія съ сосѣдними странами континента и пробирается даже на ту сторону Ламанша, успѣшно конкурируя съ купцами итальянскими². Цехъ пользуется полнѣйшей автономіей. Онъ управляется особымъ представителемъ, который носитъ громкое названіе „короля купцовъ“ (*Roy des merschiers* или *Rex mercemanoium*). Правительственная власть снабжаетъ купцовъ разнаго рода правами и привилегіями, позволяя имъ безпрепятственно торговать по всей территоріи королевства³. Купцы по болѣе части торговали предметами роскоши: тонкими сукнами, кружевами, шелковыми тканями, коврами, оружіемъ,

¹ *Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 377.

² То обстоятельство, что на ярмаркѣ *Lendit* фигурируютъ представители Фландріи и Англіи (См. «*Dit de Lendit*» у *Fagniez'a*, *Documents*, II, 173) является несомнѣннымъ доказательствомъ существованія прочныхъ торговыхъ сношеній этихъ странъ съ французскимъ купечествомъ. О конкуренціи съ итальянцами см. *Pigeonneau*, «*Histoire du commerce de la France*», t. I, pp. 338—342.

³ См. грам., цитир. *Ducange'емъ* (*Glossarium*, v. *Mercerius*): «*Anno Domini 1360 et die ultima mensis Aprilis, domino Johanne D. G. Francorum rege regnante, universis et singulis notum fiat, quod nos Johannes de Gaudiaco de S. Saturnino de portu, Rex merceriarum in tota Uticensi diocesi... fecimus, creavimus et constituimus ac ordinavimus Raymundum Rocelli de Chastillon..., presentem ac recipientem Militem merceriarum seu in officio merceriae..., cui concessimus, et per praesentium tenorem concedimus plenariam facultatem dictum officium merceriae ubique exercendi et de privilegis merceriarum ubique gaudendi et omnia alia faciendi et dicendi quae ad saepedictam miliciae merceriarum facienda incumbunt etc.*».

картинами, зеркалами, ювелирными издѣліями, парфюмерными товарами и т. п.¹ Главными ихъ поставщиками являлись ремесленники Парижа². Отсюда товаръ развозился въ другія мѣстности королевства и за границу. Кадры купцовъ пополнялись все новыми и новыми членами, такъ какъ торговля оказывалась чрезвычайно прибыльнымъ занятіемъ. Къ половинѣ XVI ст. въ Парижѣ проживало уже около 3.000 членовъ купеческаго цеха³.

Помимо купцовъ (*merschiers*), развитію торгово-промышленныхъ отношеній французскаго королевства не мало способствовали ярмарки (*foires*). Извѣстно, какую громадную роль въ экономической жизни всѣхъ странъ 3. Европы играли ярмарки Шампани⁴. Что касается Парижа, то въ XIII—XIV ст. здѣсь было три главныхъ ярмарки. Одна изъ нихъ носила названіе ярмарки *S. Ladre*, другая—*S. Germain des Prés* и, наконецъ, третья—*Lendit*. Ярмарка *S. Ladre* установлена въ 1110 году съ тѣмъ, чтобы доходы съ нея шли въ пользу

¹ Gaudefroy. «Dictionnaire de l'ancienne langue française»..., v. «Mercier». См. также интер. отрывокъ изъ «Dit d'un Mercier», прив. у Depping'a (Livres des Métiers. Intr. p. LXXV):

«Il n'ec poent il bien trover
«Toutes choses à achater
«Qui a la mercerie apent
«L'or empaillote et l'argent,
«Corroies de soie, aumosnières,
«Et jaians de maintes manières,
«Cuevrechiez, crespes, melequins,
«Pailles ouvrez, riches et fins,
«Guimples, fresians, contiaus d'yvoire.
«Et maint riche joiel tresfoire
.....
«Tout raconter ne vous porroie:
«Les joiaus d'argent et de soie
«Et de fin or i trueve l'on.»

² Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 377.

³ Gaudefroy. «Dictionnaire de l'ancienne langue française»... v. «Mercier». См. также. Depp. Livre des Métiers. Introd. p. LXXV.

⁴ О ярмаркахъ въ Шампани см. специальное исследование Bourquelot. Études sur les foires de Champagne въ Mémoires présentés à l'Académie des nationales, t. V. 1865.

прокаженныхъ больницы св. Лазаря. Филиппъ Августъ въ 1181 году выкупилъ ее у дома св. Лазаря и перенесъ въ центръ города, на рынки (*halles*). Ярмарка начиналась „le lendemain de la fest aux mors“, и продолжалась 17 дней. Ярмарка *S. Germain des Prés* была собственностью аббатства. Въ 1176 г. Людовикъ VII выкупилъ у аббатства половину доходовъ съ этой ярмарки. Въ 1278 г. она окончательно переходитъ въ руки короля и тоже переносится на рынки. Эта ярмарка открывается во вторникъ послѣ Пасхи и продолжается двѣ недѣли. Ярмарка *Lendit* по однимъ версиямъ возникла при Карлѣ Лысомъ—въ 876 году, по другимъ версиямъ—въ XII ст.¹ Ярмарка принадлежала аббатству С. Дени. Она продолжалась съ 11-го по 14 июня. Это время было праздникомъ для цѣлаго Парижа. Сюда стекалось почти все населеніе города. На огромномъ пространствѣ раскидывались палатки. Мѣстные и иностранные купцы, ремесленники, простые горожане, студенты², куртизанки—все смѣшивалось въ одну пеструю толпу, стремившуюся какъ можно веселѣе провести время³. Одинъ изъ поэтовъ XIV ст., воспѣвшій ярмарку *Lendit* въ любопытномъ произведеніи „*Dit de Lendit*“, называетъ ее „самой царственной ярмаркой міра (*la plus royale foire du monde*)“. Между прочимъ, изъ этого документа мы узнаемъ, что около 80-ти городовъ присылали на ярмарку

¹ Последняя версія говоритъ, что ярмарка образовалась при слѣдующихъ обстоятельствахъ: Одинъ епископъ, возвратившійся въ 1109 году изъ Св. Земли, принесъ съ собою кусокъ дерева отъ Животворящаго Креста Господня. Желая сдѣлать эту святыню доступною для всѣхъ вѣрующихъ, епископъ водрузилъ ее въ долину *Lendit*. Тотчасъ же въ долину начали стекаться огромныя толпы народа. Торговцы воспользовались этимъ обстоятельствомъ и начали привозить сюда разнаго рода товары. Образовалась большая ярмарка (*Pigeonneau*, *Hist. du commerce de la France*, t. I, p. 207, п. 3).

² Студенты являлись на ярмарку *Lendit* раздѣленные по націямъ, въ сопровожденіи ректора университета, который долженъ былъ закупить здѣсь запасы пергамента для всего учебнаго года (*Ibid.*, p. 209).

³ О парижск. ярмаркахъ см. *Dépp. Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 438 et suiv. *Livre des Métiers*, *Introduction*, pp. XXXVII—XXXVIII. *Pigeonneau*, *Hist. du commerce de la France*, t. I, pp. 207 et suiv. *Dulaure. Histoire de Paris*, t. II, pp. 315—318.

своихъ представителей. Иностранные купцы прїѣзжали преимущественно изъ Фландріи и Англіи¹. Само собою разумѣется, что парижскіе ремесленники находили на ярмаркахъ широкій сбытъ для продуктовъ своего производства.

Изъ всего вышесказаннаго мы видимъ, что обычную характеристику цехового производства, какъ производства, рассчитаннаго на мѣстный, очень ограниченный рынокъ, съ непосредственнымъ переходомъ товара отъ производителя къ потребителю, слѣдуетъ принимать съ извѣстными оговорками. Не надо забывать, что даже въ періодъ расцвѣта цеховой системы производство нерѣдко удовлетворяло потребностямъ очень широкаго круга людей, и товаръ, прежде чѣмъ достигнуть потребителя, проходилъ черезъ руки цѣлаго ряда посредниковъ—купцовъ мѣстныхъ и иностранныхъ.

Существовалъ ли въ XIII—XIV ст. свободный трудъ, т. е. трудъ, неподверженный цеховой регламентаціи? И если существовалъ, то въ какихъ размѣрахъ онъ практиковался? Разрѣшеніе данного вопроса встрѣчаетъ существенныя затрудненія. Затрудненія эти заключаются въ скудости историческихъ данныхъ. Непеховой ремесленникъ оставилъ послѣ себя слишкомъ мало памятниковъ въ исторіи, такъ какъ онъ не имѣлъ регламентовъ, регулировавшихъ его производство. Вотъ почему изученіе свободнаго труда возможно лишь постольку,

¹ См. «Dit de Lendit» у Fagniez'a. Documents, II, p. 173. Примѣромъ того, какъ была организована ярмарка, можетъ служить организація ярмарки св. Лавара. Доходы съ ярмарки отдаются на откупъ. Откупщикъ носящій громкое названіе «прево-откупщика ярмарки» (le provost fermier de la foire), получаетъ право собирать ярмарочныя пошлины (halage и etalage или huche) и отправлять юрисдикцію. Лицамъ, уплатившимъ эти пошлины, онъ выдаетъ письменныя удостовѣренія, съ приложеніемъ собственной печати и за собственной подписью. Четыре раза въ день (въ 8 часовъ, въ 12, въ 6 по полудни и въ 9 часовъ вечера) онъ принимаетъ жалобы и назначаетъ штрафы по своему усмотрѣнію. Приговоръ здѣсь же приводится въ исполненіе помощниками прево-особыми полицейскими чиновниками (sergents). Недовольные приговоромъ имѣютъ право апеллировать къ королевскому прево, который, въ случаѣ неправильности дѣйствій прево-откупщика, можетъ приговорить его къ штрафу и заставить вернуть убытки потерпѣвшему (Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 438—444. «Les droits de la foire Sainte Ladre»).

поскольку онъ затрагивалъ матеріальныя выгоды цеховыхъ общинъ, вызывая противъ себя соотвѣтствующія мѣропріятія заинтересованной стороны, поддерживаемой правительственной властью.

А между тѣмъ опредѣленіе степени развитія свободнаго труда въ періодъ расцвѣта цехового строя имѣетъ громадное значеніе для экономиста-историка. На самомъ дѣлѣ, если бы оказалось, что въ XIII—XIV ст. существовало свободное производство, если бы оказалось далѣе, что оно практиковалось въ болѣе широкихъ размѣрахъ, нежели производство несвободное, т. е. подверженное регламентаціи, то цеховое устройство промышленности не являлось бы типичнымъ для даннаго времени. Въ такомъ случаѣ изслѣдованіе цеховыхъ отношеній охватывало бы лишь минимальную часть промышленной жизни средневѣковья и для изученія этой жизни во всей ея полнотѣ пришлось бы перенести изысканія въ новую область—область свободнаго производства.

Прежде чѣмъ говорить о степени распространенія свободнаго труда въ рассматриваемый нами періодъ времени, необходимо точнымъ образомъ выяснить, что слѣдуетъ разумѣть подъ самымъ именемъ „свободное производство.“ Нѣкоторые изслѣдователи называютъ свободнымъ трудъ тѣхъ ремесленниковъ, которые не имѣли письменныхъ регламентовъ. Если мы будемъ понимать свободный трудъ именно въ этомъ смыслѣ, то придемъ къ тому несомнѣнному заключенію, что въ XIII—XIV ст. онъ далеко превосходилъ трудъ несвободный. Въ Ліонѣ, напримѣръ, до конца XV ст. только двѣ профессіи были подчинены письменной регламентаціи. Это профессіи слесарей и цирюльниковъ. Остальные ремесленники никакихъ письменныхъ уставовъ не имѣли¹. Обращаясь къ Парижу, мы видимъ, что въ *Livre des Métiers* зарегистрированы статуты всего только ста цеховъ. А между тѣмъ въ спискѣ талей 1292 года мы находимъ названіе

¹ „de toute ancienneté en vostre dicte ville n'a eu que deux mestiers juréz... des barbiers et sarreuriens pour obvier aux dangiers et inconveniens qui s'en pourroient enseuyvir... Fagniez. Documents, II, § 155, p. 281, l'an 1476.

350-ти ремесль¹; слѣдовательно, подавляющее большинство парижскихъ профессій XIII ст. письменной регламентаціей не обладало. Однако ошибочно было бы думать, что всѣ эти профессіи отправлялись свободно. Опредѣленіе свободного труда, какъ труда ремесленниковъ, не имѣвшихъ письменной регламентаціи, совершенно неправильно. Отсутствіе письменной регламентаціи еще не есть доказательство отсутствія регламентаціи вообще. Регламентація могла сохраняться устно, передаваясь въ формѣ свято чтимой традиціи. Нѣтъ никакихъ основаній думать, что парижскія профессіи, не зарегистрированныя въ *Livre des Métiers*, не были организованы въ цехи. Извѣстно, что цеховыя общины записывали свои обычаи лишь по мѣрѣ надобности. Однѣ изъ нихъ получили регистрацію во времена изданія *Livre des Métiers*, другія въ болѣе позднее время². Самый фактъ записи цеховыхъ обычаевъ не вносилъ какихъ либо существенныхъ измѣненій во внутреннюю жизнь ремесленной общины. Онъ не являлся такимъ актомъ, который дѣлалъ свободное ремесло несвободнымъ, т. е. создавалъ цеховую общину. Цехи существовали и ранѣе. вмѣстѣ съ тѣмъ существовали и цеховыя уставы (устные), стѣснявшіе свободу промысла цѣлымъ рядомъ мелочныхъ предписаній. Отсюда ясно, что ни лійонскія профессіи, ни тѣ изъ профессій Парижа, которыя не получили регистраціи при Этьеннѣ Буало, нельзя относить къ области свободного производства.

Подъ именемъ свободного труда мы разумѣемъ трудъ, неподверженный никакой регламентаціи—ни письменной, ни устной. Сюда слѣдуетъ отнести во первыхъ трудъ нецеховыхъ ремесленниковъ, во вторыхъ трудъ тѣхъ членовъ цеховыхъ

¹ Gérard. Paris sous Philippe le Bel. Le Livre de la taille de Paris pour l'an 1292, pp. 1—179.

² Извѣстно, напр., что парижскіе дубильщики зарегистрировали свои статуты лишь въ 1359 г. А между тѣмъ цехъ возникъ задолго до этого времени.—Ordonn. des rois de France, t. III, p 370. Ремесленники, приходившіе къ престо за утвержденіемъ своихъ статутовъ, обычно говорили, что ихъ цехъ существуетъ уже долгое время и что они только теперь сочли нужнымъ записать свои уставы. См. Depp. Ordonn. relatifs. aux métiers.

общинъ, которые работали не при обычныхъ условіяхъ цехового производства. Посмотримъ, какъ широко были распространены оба изъ названныхъ видовъ свободного промысла.

Нецеховые ремесленники—это тѣ, которые работали при дворѣ короля, епископа и разнаго рода свѣтскихъ и духовныхъ сеньоровъ. Производство придворныхъ ремесленниковъ не было стѣснено какими либо предписаніями. Изготавливая продукты исключительно для домашнихъ надобностей своихъ господъ, они руководствовались вкусомъ этихъ послѣднихъ—и ничѣмъ болѣе¹. Подобнаго рода издѣлія не фигурировали на городскомъ рынкѣ, такъ какъ кадры придворныхъ ремесленниковъ были слишкомъ немногочисленны. Изъ источниковъ мы видимъ, что даже королевскому семейству нерѣдко приходилось обращаться за необходимыми продуктами къ цеховымъ общинамъ². Слѣдовательно, дворцовыхъ ремесленниковъ оказывалось недостаточно для того, чтобы изготовить все необходимое для королевскаго дома. У парижскаго епископа было только 17 придворныхъ ремесленниковъ³. Ремесленники, обслуживавшіе нужды другихъ сеньоровъ—духовныхъ и свѣтскихъ,—тоже были очень немногочисленны⁴. Очевидно, что трудъ придворныхъ ремесленниковъ не могъ причинить какого либо существеннаго ущерба цеховымъ общинамъ. Онъ былъ слишкомъ минималенъ по своимъ размѣрамъ, чтобы конкурировать съ издѣліями цехового ремесленника.

Свободный трудъ практиковался и въ цеховыхъ ремеслахъ. Сюда прежде всего надо отнести работу членовъ цеха у людей постороннихъ, въ общинѣ не принадлежавшихъ. Такая работа позволяется, напримѣръ, парижскими рѣзчиками

¹ См. объ условіяхъ труда дворцовыхъ ремесленниковъ у Leber'a. «Coll. des meilleures notices», t. XIX, pp. 11—120.

² Lespin. Livre des Métiers, XI, 6; LXXXIV, 7 и мн. др.

³ Cartulaire de l'Église N. D. de Paris, t. III, p. 273. XIV siècle.

⁴ Намъ удалось найти всего лишь единственное упоминаніе о подобныхъ ремесленникахъ. Это статуты парижскихъ портныхъ, относящіеся къ 1367 г. Въ art. 2 этихъ стат. упоминаются «seigneurs qui ont leurs tailleurs»—См. Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 373.



статуй¹ и труасскими портными². Выдѣлыватели шпилекъ для прикрѣпленія пряжекъ позволяли подмастерьямъ работать у чужаковъ въ томъ только случаѣ, если они не находили работы у цехового мастера³. Статуты другихъ цеховъ подобную работу категорически запрещаютъ⁴. Однако самое количество этихъ запрещеній является очевиднымъ свидѣтельствомъ того факта, что работа у постороннихъ практиковалась сравнительно въ широкихъ размѣрахъ. Но опять таки слѣдуетъ замѣтить, что работа у постороннихъ не могла представлять изъ себя серьезной конкуренціи цеховому производству. Подмастерье могъ работать ввѣ дома лишь въ свободное время. А такого времени, какъ намъ извѣстно, у него было очень немного. Къ тому же подобнаго рода издѣлія не предназначались для вывоза на городскіе рынки.

¹ Nus du mestier devant dit ne puet... ouvrer ymage ne crucefilz, ne nule autre chose appartenant à sainte Yglise, se il... ne le fait à aucun clerc ou aucun home de religion, ou aucun chevalier, ou aucun gentis home, qui fère le facent pour leur user». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 156.

² Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 378, l'an 1399. См. также p. 373, l'an 1367.

³ «Il est ordené et acordé que nule persone dudit mestier ne puist ouvrer entor home estrange tant come il puist trouver a ouvrer entour home du mestier». Lesp. Livre des Métiers, XXV, 13.

⁴ «Item, que nul ne puisse ouvrer chiez home ne chiez fanme, se ele ne set du mestier»—Lesp. Livre des Métiers, XLIV, 6. «Item, que nuls ne voise ouvrer hors des ouvrouers du dit mestier, se ce n'est sus aucuns bourgeois pour sa nécessité»—Ibid., XLV, 6. «Nus du mestier ne puet ne ne doit alouer à home qui ne soit du mestier pour faire chose qui apartiegne au mestier»—Depp. Livre des Métiers, p. 50, n. 1. См. также Livre des Métiers, LXVI, 11; LXXII, 9; LXXXVII, 34. «De rechief, que nul vallet ne ouvrier ne euvre ne ne puisse ouvrer ne doie chiéz chalanz que son mestre ait»—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 373—375. St. des huchers. «De rechief il est ordené que nuls ne nule ne puisse aler ouvrer en la meson de nul autre qui ne soit du mestier, pour ce que belle chose n'est pas que ouvriers aillent chiez ceuls qui rien ne sivent du mestier, et en vient tel inconvenient que quant li mestres ont covenant à riches homes de fère leur euvre. il ne penent treuver leur ouvriers par ce qu'il euvrent ailleurs que chiez ceuls qui sevent du mestier, et ne puent tenir covenant aus riches homes par leur deffaute. Et quiconques ira ouvrer, il poiera deuls soulds d'amende»—Ibid. St. des brodeurs, p. 379, art. 10.

Новый видъ свободнаго производства—работа неполноправныхъ членовъ цеха у себя на дому. Обыкновенно работа на дому разрѣшается только обѣднѣвшему мастеру¹. Простымъ подмастерьямъ она въ большинствѣ случаевъ запрещается². Подмастерья, избѣгающіе этихъ запрещеній и принужденные работать въ потайныхъ комнатахъ (*chambres*), получаютъ названіе *chambrellan'овъ*. Въ XIII—XIV ст. число *chambrellan'овъ* очень ограничено, такъ какъ каждый подмастерье легко можетъ получить званіе мастера и работать согласно цеховымъ предписаніямъ. Развитіе тайнаго труда есть порожденіе болѣе поздняго времени—XV и послѣдующихъ столѣтій, когда доступъ въ мастерство дѣлается чрезвычайно труднымъ. Будучи прикрѣплены къ своему званію и желая въ то-же время воспользоваться всѣми экономическими преимуществами полноправныхъ членовъ цеха—мастеровъ, подмастерья XV—XVI стол. стремятся устроить потайныя мастерскія у себя на дому, т. е. сдѣлаться *chambrellan'ами*³.

«Que nulz du mestier ne puist ouvrer à personne nulle, se il n'est maistrez du mestier». Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 396, fin du XIII siècle. St. des chapeliers de Paris, art. 2.

¹ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 370—373.

² Работа на дому, повидимому, допускается у *lormier'овъ*: «Et que nuls vallez, soit lormiers, soit cousturiers, ne puisse prandre home nul en compaignie, s'il n'est ouvrier du mestier, par le dit des bones genz du mestier». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 361—363. См. также Lespin. Livre des Métiers, LXVIII, 24. Ordonn. des rois de France, t. III, p. 183, art. 8, l'an 1357. См. запрещеніе работы на дому у *tailleurs*: «nul ne pourra ouvrer en chambre reposte en sa meson de tailler ne de drecier nul garnement, s'il ne le fet en l'establie de l'ouvrier desonz, à la veue du peuple»—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 412—413. St. des tailleurs. См. также Depp. Livre des Métiers, p. 190, n. 3: «Nus mestre potier ne puet cuire aus poz que li ouvrier face en son ostel, sur Vs. d'amende au Roy». Ibid., pp. 142—143: «Nus ne puet taillier robes langes dedenz la ville de Paris, si ne tient ostel et establie levée dedenz la vile, come mestre; et se il le fet, il sera à Vs. de paris. d'amende au Roy toutes les foiz qu'il en sera repris; et ce ont ordené li preudome du mestier pour les estranges varlez qui viennent à Paris, et taillent robes ès ostiens et ailleurs en reçoï, si que li mestre en ont grant honte et grant reprouche de la mestaille que il ont faite aucune foiz».

³ См. Hauser. Ouvriers du temps passé, chap. VII.

Въ XIII—XIV ст. класса профессиональныхъ подмастерьевъ, какъ намъ извѣстно, не существовало. Слѣдовательно, не было достаточныхъ причинъ и для увеличенія числа *châmbrellan'овъ*.

Какъ видимъ, въ XIII—XIV ст. свободный трудъ практиковался въ минимальныхъ размѣрахъ. Вотъ почему мы смѣло можемъ сказать, что цеховое устройство промышленности являлось типичнымъ для даннаго періода времени. Отсюда слѣдуетъ, что изучать цеховую систему значитъ изучать промышленныя отношенія средневѣковья во всей ихъ полнотѣ и сложности.

Глава шестая.

Управление цеха и цеховое судоустройство.

Организация управления цеховъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Присяжные. Порядокъ ихъ избранія и продолжительность службы. Обязанности присяжныхъ. Ихъ доходы. Цеховое собраніе. Королевскій прево и прево торговцевъ. Королевскій парламентъ. Организация управления въ магистеріяхъ. Организация цехового управления на сеньориальныхъ помѣстьяхъ. Вопросъ о цеховой автономіи.

Въ предыдущихъ главахъ мы познакомились съ личнымъ составомъ цеховой общины. Теперь посмотримъ, какова была организация цеховаго управленія. А такъ какъ парижскіе цехи не знали раздѣленія судебныхъ и административныхъ функцій, то, говоря объ управленіи цеха, мы необходимо должны будемъ коснуться вопроса и о цеховомъ судоустройствѣ¹. Замѣтимъ, что организация управленія не была оди-

¹ Въ другихъ городахъ Франціи, какъ напр., въ Амьенѣ эти функціи раздѣлялись. У амьенскихъ мясниковъ тяжбы разбираются двумя лицами, носящими названіе *maueurs de banrière*. За полиціей ремесла смотрятъ *eswards'*н. Наконецъ, существуетъ совѣтъ изъ двадцати прѣдмовъ, съ которыми *maueurs'*н и *eswards'*н совѣтуются въ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Постановленія совѣта могутъ быть отменены лишь эшевенами города—*Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 370, l'an 1317.*

накова въ разнаго рода цехахъ. Источники говорятъ намъ, что одни цехи пользуются большимъ самоуправленіемъ, другіе меньшимъ; одни цехи непосредственно подчиняются королевской власти, въ лицѣ парижскаго прево, другіе состоятъ въ вѣдѣніи высшихъ королевскихъ сановниковъ, третьи, наконецъ, зависятъ отъ мелкихъ сеньоровъ. Такое различіе соотвѣтствуетъ во первыхъ происхожденію цеховыхъ общинъ, во вторыхъ—мѣсту жительства цехового ремесленника. Вотъ почему вопросъ о цеховомъ управленіи и судоустройствѣ удобнѣе всего расчленивъ на три отдѣльныхъ вопроса: 1-е—организациа управленія въ цехахъ болѣе поздняго происхожденія, или цехахъ въ собственномъ смыслѣ этого слова (нѣм. *Zunft*), 2-е—организациа управленія въ такъ называемыхъ магистеріяхъ—цехахъ, образовавшихся изъ вотчинныхъ корпорацій ремесленниковъ, и наконецъ, 3-е—организациа управленія въ цехахъ, расположенныхъ на иммунитетныхъ земляхъ мелкихъ сеньоровъ (а такими въ Парижѣ были церковныя земли).

Ближайшимъ органомъ управленія цеха въ собственномъ смыслѣ этого слова (*Zunft*) является институтъ стражей (*gardes*) или присяжныхъ (*jurés*). Обычно должность присяжнаго отправлялась всѣми членами цеха по очереди¹, причемъ отправленіе ея считалось своего рода повинностью. Источники неоднократно упоминаютъ о штрафахъ, налагаемыхъ на тѣхъ членовъ цеховыхъ общинъ, которые отказывались нести трудныя обязанности присяжнаго². А одинъ изъ ордонансовъ короля Іоанна Добраго грозитъ такимъ лицамъ изгнаніемъ изъ цеха въ теченіе одного года³. Обыкновенно присяжные избираются цеховыми собраніями⁴. Иногда избраніе присяжныхъ принадлежитъ наиболѣе уважаемымъ чле-

¹ Исключеніе составляютъ нѣкоторыя женскіе цехи, въ которыхъ присяжными были неприндадежавшіе къ цеху мужчины (См. объ этомъ ниже, въ гл. восьмой).

² См., напр., *Ordonn. des rois de France*, t. I, p. 759, art. 14, fevrier, l'an 1324.

³ *Ibid.*, t. III, p. 582, art. 31, juillet, l'an 1362.

⁴ *Lespin. Livre des Métiers*, XX, 8; XLII, 15; LVII, 13; LXXIII, 6; LXXV, 14. *Fagniez. Études sur l'industrie...* Append. n° XXIX, 33. *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 169, art. 13, l'an 1359.

намъ общины¹. И только въ очень рѣдкихъ случаяхъ присяжные сами выбираютъ себя замѣстителей². Избраніе происходитъ при Патлэ—резиденціи королевскаго прево, въ присутствіи самого прево или его ближайшихъ помощниковъ³. Цехъ указываетъ прево выбранныхъ кандидатовъ, а прево утверждаетъ ихъ въ этой должности⁴. Затѣмъ присяжные явятся передъ евангелиемъ въ томъ, что они всячески будутъ стараться смотрѣть за соблюденіемъ цеховыхъ регламентовъ и будутъ доносить прево о каждомъ отдѣльномъ случаѣ ихъ нарушенія⁵. Съ этого момента новыя должностныя лица

¹ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 412, l'an 1293: ... «il aura au dit mestier trois hommes establiz pour garder... lesqueux dis preudeshomes ou huit du mestier esliront et les presenteront au prevost de Paris... que recevra les seremenz»...

² «Quant li IIII juré... ont parfait leur termine, il doivent venir au prevost de Paris et requerre que il mete IIII autres preudeshomes et loiax en leur leu. Si li prevoz doit par le conseil des II mestres eslire II vallès et par le conseil des II vallès eslire II mestres».—Lespin. Livre des Métiers, St. des foulons, LIII, 18. См. также Ibid. LXXVIII, 39; LXXVII, 38. Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 364. St. des drapiers de Rouen. Ibid., t. VIII, p. 504, art. 14. St. des gainiers de Rouen.

³ «A la requeste de... tonnelliers... nous avons commis... nostre audencier à faire assembler les tonnelliers... pardevers nous pour faire nouveaux juréz».—Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 124, n. 3. «Et est accordé que li quatre juréz seront reunier chascun an, le mardi d'enprès Pasques, par le commandement au prevost de Paris et par l'assentement du mestre destesseranz, liquel quatre jurez seront pris en mestier desus dit.—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 392. St. des tisser., art. 12. Иногда выборъ присяжныхъ происходитъ въ номѣщеніи религ.-благотв. братства (Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 124, n. 2).

⁴ Статуты нѣкоторыхъ цеховъ ничего не говорятъ объ участіи общины въ избраніи присяжныхъ. Ср. Fagniez. Études sur l'industrie... Append., n° XLV. St. des pourpointiers, l'an 1323: «Item, que oudit mestier et pour icelui garder seront chascun an establiz deulx personnes du dit mestier par nous ou par nos successeurs prevos de Paris». Однако трудно предполагать, чтобы прево, назначая присяжныхъ, не испрашивалъ при этомъ совѣта у членовъ общины.

⁵ Обыкн. формула: ... «liquele... preud'ome jurent seur sains par devant li prevost de Paris que il garderont bien et loiaument le mestier devant dit, et que tous les entrepresures qu'il sauront que i seront. au prevost

вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей¹.

Количество присяжныхъ въ разнаго рода цехахъ неодинаково. Въ Парижѣ оно колеблется между однимъ и двѣнадцатью². Въ Руанѣ цехъ суконщиковъ выбираетъ 24-хъ присяжныхъ³. Вообще, количество присяжныхъ опредѣляется количествомъ членовъ цеховой общины. Чѣмъ многочисленнѣе цехъ, тѣмъ болѣе онъ выбираетъ присяжныхъ, и наоборотъ. Изъ источниковъ мы видимъ, что нѣкоторые очень малочисленные цехи совсѣмъ не выбираютъ присяжныхъ. Таковы, напримеръ, парижскіе проволочники. Они просятъ королевскаго прево совсѣмъ освободить ихъ отъ обязанности выбирать присяжныхъ, ссылаясь на свою малочисленность. Взамѣнъ этого они обѣщаются появляться передъ евангеліемъ въ томъ, что каждый изъ нихъ будетъ строго смотрѣть за соблюденіемъ цеховыхъ регламентовъ⁴.

de Paris ou a son commendement ou plutost qu'il porront, par reson le feront a savoir»...—Lespın. Livre des Métiers, VIII, 5.

¹ Въ Амьенѣ вновь избраннымъ присяжнымъ читаютъ списки цеховыхъ регламентовъ, чтобы они знали, за что преслѣдовать провинившихся: «Et que li maienr que on establira de la baniere devant dicte doivent oyr lire cest escript chascun an à entrée de leur mairie, en le présence de leurs compaignons, pour ce que chacun soit introduit de mener et soustenir à droit le mestier de le baniere devant dicte»—Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 349, l'an 1311. У парижскихъ шпильниковъ присяжнымъ выдаются копіи цеховыхъ статутовъ—Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 124.

² Одного присяжнаго мы находимъ у выдѣлывателей пряжей изъ аршала (Lespın. Livre des Métiers, XII, 16) и выдѣлывателей замковъ для шкатулокъ (Ibid., XIX, 9); двѣнадцать—у булочниковъ (Depp. Livre des Métiers, p. 10). Большинство цеховъ избираетъ двухъ присяжныхъ (Lespın. Livre des Métiers, XI, 11; XX, 18; XXI, 11; XXVII, 10; XXXI, 8; XXXIII, 5; XXXIV, 10; LIX, 4 и др.). Трехъ присяжныхъ мы встрѣчаемъ у чулочниковъ (Ibid. LV, 10) и портныхъ (Ibid. LVI, 8), шесть присяжныхъ у лентовщицъ (Ibid. XXXVIII, 9) и сер. дѣлъ мастеровъ (Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10, art. 27).

³ Ordonn. des rois de France, t. VI, 364 et suiv. При этомъ присяжные несутъ свои обязанности по очереди, группами въ 6 человекъ.

⁴ «De rechief, li prend'ome Traifillier de Paris vos prient, sire prevoz de Paris, que, porce qu'il sont poi de gens par quoi il ne pueent mie avoir mestre, que vous faciés a chascun de eus jurer seur sains et a chascun de ceus

Срокъ службы присяжнаго обыкновенно равняется одному году¹. Впрочемъ, парижскіе сукновалы переизбираютъ присяжныхъ чрезъ каждые шесть мѣсяцевъ², а торговцы пряностями выбираютъ присяжныхъ на три года³. Руанскіе свѣчники каждое Рождество выбираютъ двухъ новыхъ присяжныхъ и оставляютъ у должности двухъ старыхъ⁴. По истеченіи срока своей службы, присяжный можетъ быть вновь избранъ на ту же должность, если самъ этого пожелаетъ⁵. А если не пожелаетъ, то въ теченіе слѣдующихъ трехъ лѣтъ онъ не подлежитъ избранію въ присяжные⁶. У парижскихъ суконщиковъ присяжный можетъ быть переизбранъ только по истеченіи шести лѣтъ со времени отбыванія имъ этой повинности⁷.

Присяжные обыкновенно избираются изъ среды мастеровъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ цехахъ, на ряду съ присяжными—мастерами, мы встрѣчаемъ и присяжныхъ—подмастерьевъ. Таковы цехи труасскихъ ткачей⁸, парижскихъ праж-

qui veurront au mestier devant dit, que il le mestier desus dit garderont bien et loialement, selonc les us et les coustumes devant dites... Lespin. Livre des Métiers, XXIV, 41.

¹ «Ces II preudeshomes change chascun an li prevoz de Paris, se il en est requis». Ibid., LXVIII, 17. См. также Fagniez Études sur l'industrie... Append. n° XLV и Ordonn. des rois de France, t. III, p. 369, art. 13.

² «Ces IIII mestres du mestier devant dit jurez doit on changier chascun an par II foiz: c'est a savoir a la S. Jehan et au Noel»—Lespin. Livre des Métiers, LIII, 17.

³ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 759, art. 14, l'an 1324.

⁴ Ibid., t. VIII, p. 597, art. 12.

⁵ Въ цехѣ серебрянныхъ дѣлъ мастеровъ присяжный можетъ быть избираемъ три года подрядъ, если только онъ самъ не откажется отъ этой должности—Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10, art. 27. См. также Fagniez, Études sur l'industrie... Append. n° XVIII, 31, 33, 35, 40 и др.

⁶ «Et quant cil preud'ome ont finé leur office, li communs du mestiers ne les puent mès remetre a garder le mestier devant III ans, se il l'i voelent entrer, de leur bon volenté»—Lespin. Livre des Métiers, XI, 11.

⁷ Ordonn. des rois de France, t. III, p. 582, l'an 1362.

⁸ Ibid., t. III, p. 589, l'an 1362.

никовъ¹, сукноваловъ², кожевниковъ³, поясниковъ⁴ и шпильниковъ⁵. Въ этихъ цехахъ половина присяжныхъ выбирается изъ среды мастеровъ, а другая половина—изъ среды подмастерьевъ. Присяжные—подмастерья имѣютъ своей цѣлью зашити интересовъ рабочихъ⁶.

Нѣкоторые цехи, помимо присяжныхъ, избираютъ еще особое должностное лицо, носящее названіе „мастера цеха“ (*maistre du mestier*). Таковы цехи торговцевъ пряностями, винныхъ глашатаевъ, выдѣлывателей восточныхъ ковровъ и суконщиковъ⁷. Въ цехахъ выдѣлывателей восточныхъ ковровъ и винныхъ глашатаевъ обязанности „мастера“ мало чѣмъ отличаются отъ обязанностей остальныхъ присяжныхъ⁸. Въ цехахъ суконщиковъ и торговцевъ пряностями „мастеръ“ стоитъ выше присяжныхъ. „Мастеръ“ суконщиковъ собираетъ деньги для найма ночной стражи⁹ и разрѣшаетъ присяжнымъ собранія¹⁰. „Мастеръ“ торговцевъ пряностями получаетъ отъ новыхъ мастеровъ вступныя деньги и принимаетъ отъ нихъ клятвенное обѣщаніе соблюдать цеховыя статуты. „Мастеръ“

¹ Depp. Livre des Métiers, p. 61.

² Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 398.

³ Fagniez. Documents, t. II, p. 57.

⁴ Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 123, n. 7.

⁵ Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 124.

⁶ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 398. Fagniez. Documents, II, p. 57.

⁷ Въ цехахъ выдѣлывателей восточныхъ ковровъ и ткачей обычай выбирать «мастера» есть пережитокъ древнихъ магистеріальныхъ порядковъ, такъ какъ эти цехи ранѣе были магистеріями (См. Eberstadt. Magist. und Fratern. S. 59 ff.).

⁸ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 403, art. 13. Lespin. Livre des Métiers, V, 1.

⁹ «Li mestre du mestier des toisserans doit semondre le gait, quel que il soit, et en est sergens lou Roy de ce service faire, et le doit faire bien et loiaument, par son serement». Depp. Livre des Métiers, p. 125. См. также Ordonn. relatifs aux métiers, p. 427.

¹⁰ «Et est acordé que li quatre jurez seront reuuniéz chascun an, le mardi d'enprès Pasques par le commendement au prevost de Paris et par l'assentement du mestre des tesserenz». Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 392, art. 13. См. также Ordonn. des rois de France, t. III, p. 582, art. 31.

имѣть особаго помощника, носящаго названіе lieutenant'a¹. Въ цехахъ, избирающихъ одного только присяжнаго, названіе *maître du mestier* носить этотъ присяжный².

Главнѣйшей обязанностью присяжныхъ является охраненіе цеховыхъ регламентовъ. Для того, чтобы удостовѣриться, соответствуетъ ли выполненная работа цеховымъ предписаніямъ, они совершаютъ обходы мастерскихъ и осматриваютъ ихъ содержимое. Въ большинствѣ цеховъ присяжные могутъ совершать обходы, когда имъ вздумается³. Въ нѣкоторыхъ цехахъ присяжные совершаютъ обходы періодически. У рыбаковъ тихой воды, напримѣръ, во время мясоѣда обходы совершаются три раза въ недѣлю (среда, пятница и суббота), а во время поста—ежедневно⁴. Ежедневные обходы мастерскихъ мы видимъ и въ цехѣ труасскихъ суконщиковъ⁵. Присяжные цеха с. марсельскихъ суконщиковъ обходятъ мастерскія дважды въ недѣлю⁶. У парижскихъ сѣдельниковъ обходъ совершается однажды въ мѣсяцъ⁷. Всякая работа, исполненная несогласно цеховымъ предписаніямъ, объявляется „фальшивою“. Присяжные доносятъ о ней прево, иногда подтверждая справедливость своихъ показаній клятвою передъ евангеліемъ⁸. Въ

¹ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 759, art. 10.

² «Li preudome de leur mestier se sont asenti que l preudome de leur mestier soit mestre du mestier»... Depp. Livre des Métiers, p. 247. У сѣдельниковъ присяжные тоже носятъ названіе *mestres du mestier*. Кстати замѣтимъ, что у тѣхъ же сѣдельниковъ, кромѣ присяжныхъ, ежегодно избираются 4 прѣдома. Они завѣдуютъ сборомъ *etalage'a* во время ярмарки св. Лазаря (Lespin. Livre des Métiers, LXXVIII, 39).

³ «Pour ce que l'en ne voise en nostre terre contre les establissemenz dessus, nous volons que... nos jurez voient par les mesons toutes foiz que il leur samblera bon, pour garder»... Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XLVI. См. также Lespin, Livre des Métiers, XI, 12. Ordonn. des rois de France, t. II, p. 430, l'an 1351.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, t. C, 15.

⁵ «Item. Que les dites Gardes doient ou ont acoustumé visiter chascun jour les Métiers et Tiroüers de ladicte Drapperie»... Ordonn. des rois de France, t. III, p. 410, art. 13, l'an 1360.

⁶ Fagniez, Études sur l'industrie... Append. n° XXX, l'an 1371.

⁷ Lespin. Livre des Métiers, LXXVIII, 28.

⁸ Ibid., LX, 8.

нѣкоторыхъ случаяхъ присяжные ведутъ виновнаго ремесленника въ Шатлэ, и приносятъ съ собою фальшивую работу, какъ вещественное доказательство преступленія¹. Виновный наказывается штрафомъ², тюремнымъ заключеніемъ³, выставленіемъ къ позорному столу (au pilori)⁴, или изгнаніемъ изъ цеха⁵, а фальшивыя вещи въ однихъ случаяхъ портатся⁶ или совсѣмъ уничтожаются⁷, въ другихъ случаяхъ отдаются бѣднымъ⁸ или продаются на рынкѣ въ пользу королевскаго дома⁹. По статутамъ цеха с. марсельскихъ ткачей, присяжные должны были показывать фальшивую вещь мастерамъ. И если экспертиза мастеровъ подтверждала экспертизу присяжныхъ, виновныхъ отводили въ Шатлэ для наказанія¹⁰. Присяжные шапочниковъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ имѣли право самостоятельно конфисковывать и обезцѣнивать фальшивыя вещи¹¹. Къ прево обращались только для

¹ «Et se li III preud'ome treuvent I home de leur mestier quiovre de mauvès or ou de mauvès argent... li III preud'ome ameinent celui au prevost de Paris». Ibid., XI, 12.

² Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° L.

³ См. списки заключенныхъ при Шатлэ, съ обозначеніемъ ихъ профессиональных проступковъ у Fagniez'a. Études sur l'industrie... Append. n° XVIII.

⁴ «Guisot de Cleve, orfèvre, pour ce qu'il faisoit ceintures au quart d'argent et les quars cuivre, fu tourné au pillory et puis mené en ung tumbereil par les carrefours de la ville de Paris». — Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° LII, l'an 1378.

⁵ Ibid. Append. n° XVIII, pp. 303—304.

⁶ Ibid. Append. n° XXX, 31.

⁷ Lespin. Livre des Métiers, XII, 9. Depp. Livre des Métiers, p. 212.

⁸ Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10, art. 29. Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 378, l'an 1399. Tailleurs de Troie.

⁹ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. XVIII, 8.

¹⁰ Lespin. Livre des Métiers, LX, 10. St. des espingl. Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 124, art. 9. Cp. Archives légis. de la ville de Reims. Statuts, I, p. 336.

¹¹ Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 396, fin du XIII-e siècle: «et lesquelz maistres à ce commis... nous voullons avoir pouvoir... de prendre tous ouvrages du dit mestiers, que il trouveront estre faulx». См. также Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° LI.

наказанія виновных¹. Въ 1346 г. королевскій прево пытался отнять у серебряныхъ дѣлъ мастеровъ это право. Онъ заявилъ, что право конфискаціи принадлежитъ исключительно ему, и оштрафовалъ присяжныхъ за уничтоженіе одной неправильно сдѣланной вещи. Присяжные энергично протестовали противъ этого постановленія (et en furent ledis gardes en grant procès), и прево принужденъ былъ съ ними согласиться².

Дѣятельность присяжныхъ не ограничивалась предѣлами одного только цеха. Всякая фальшивая вещь, кѣмъ бы ни была она вывезена на рынокъ, во всякое время могла быть конфискована присяжными того цеха, къ области производства котораго эта вещь относилась. Присяжные торговцевъ льномъ наблюдаютъ за всѣмъ льномъ, вывозимымъ на парижскіе рынки³. Присяжные выдѣльвателей желѣзной оправы для сбруи должны освидѣтельствовать всякій иностранный товаръ, если онъ предназначенъ для продажи въ Парижѣ⁴. Присяжные цеха парижскихъ скульпторовъ „имѣютъ право... ходить по всему городу Парижу, его пригородамъ, и даже по

¹ Впрочемъ, иногда они и сами налагали наказаніе. См. Fagniez, *Études sur l'industrie...* Append. n° XVIII, 47: «Item ou moys d'octobre dernierement passé, Denisot Paumier fut par l'ordonnance et commendement desdis maistres et gardes dudit mestier emprisonné ou Chastellet de Paris, pource que III marcs d'argent etc»...

² »Item, en celi temps avint et fut trouvés sur Colin Regent ung gobellet d'argent..., lequel... estoit de villain... recrois... pour quoy fut despecié..., le dit Colin se trest devers le prevost de Paris en disant que les maistres il avoient fait grief..., et vouloit le prevost que nous ne peussions condempner ces choses sans li appeller, et en vouloit ledis gardes trichier à amende; et en furent ledis gardes en grant procès, et depuis li, connu la nature de la cause, le rendi as dis gardes comme bien jugié et mal arresté et sans faire aucune innovacion sus le mestier». Fagniez. *Études sur l'industrie.* Append. n° XVIII, 4.

³ Lespin. *Livre des Métiers*, LVII, 8.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. III, p 133, art. 22. Кстати замѣтимъ, что въ этомъ цехѣ фальшивыя вещи могъ конфисковывать каждый ремесленникъ: «Que tout lormier puissent prendre fausse euvre partout où il la trouveront, et perdra l'œuvre cellui sur qui elle sera trouvée»... Leber. *Coll. des meilleures notices*, t. XIX, p. 358, l'an 1357. St. des lormiers, art. 6.

всему парижскому округу.... и днемъ и ночью“¹. Присяжные серебряныхъ дѣлъ мастеровъ смотрятъ за всѣми продаваемыми въ Парижѣ серебряными и золотыми вещами. Ихъ надзору подчинены и иностранные торговцы. Объ этомъ между прочимъ свидѣтельствуетъ слѣдующій любопытный случай, имѣвшій мѣсто въ концѣ XIV ст.: Однажды въ Парижъ пріѣхали венеціанскіе купцы. Одинъ изъ нихъ, по имени Balthasar, привезъ съ собою массу драгоцѣнностей. Присяжные серебряныхъ дѣлъ мастеровъ явились къ Balthasar'у съ требованіемъ дать имъ эти драгоцѣнности для освидѣтельствованія. Balthasar отказался. Присяжные обратились съ жалобою къ прево, который разрѣшилъ имъ взять драгоцѣнности силою. Пригласивши на помощь одного изъ полицейскихъ чиновниковъ, присяжные отобрали у Balthasar'a драгоцѣнности и, нашедши ихъ фальшивыми, обезцѣнили².

Пользуясь въ самыхъ широкихъ размѣрахъ своимъ правомъ контроля, присяжные въ то же время не терпѣли, чтобы кто-либо посторонній узурпировалъ у нихъ это право. Однажды во время ярмарки св. Лазаря прево — откупщикъ ярмарки отобрали у одного серебряныхъ дѣлъ мастера вѣсы (pois), утверждая, что эти вѣсы фальшивые, и оштрафовали мастера на 3 эку. Присяжные цеха серебряныхъ дѣлъ мастеровъ увидѣли въ этомъ нарушеніе своего права контроля и пожаловались на откупщиковъ королевскому прокурору и сборщику. Обѣ стороны были вызваны въ Шатлэ для суда. По выслушаніи дѣла, откупщикамъ было велѣно возвратить вѣсы и штрафы по принадлежности³. Въ другой разъ присяжные серебряныхъ дѣлъ мастеровъ заводятъ тяжбу съ королевскимъ прокуроромъ. Дѣло началось съ того, что прокуроръ совершилъ обходъ мастерскихъ этого цеха и произвелъ конфискацію. Присяжные запротестовали. Они говорили, что надзоръ за производствомъ серебряныхъ дѣлъ мастеровъ принадлежитъ имъ

¹ ... «et auront pouvoir... d'aller par toute la ville et banlieue de Paris, et par le prevosté et vicomté d'icelle, et visiter les ouvrages et besognes d'iceluy... aussi bien la nuit comme le jour» — Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 450. St. des tailleurs d'images, art. 19. См. также art. 16.

² Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XVIII, 36.

³ Ibid. Append. n° XVIII, 12.

однимъ, и никому болѣе. Постановленіемъ прево королевскому прокурору запрещено на будущее время дѣлать осмотры¹. Въ одномъ случаѣ присяжные не соглашались даже съ королевскимъ постановленіемъ. Въ 1363 году нѣкій подмастерье серебряныхъ дѣлъ мастеровъ—Michel Orel, пробывшій въ ученичествѣ только четыре года, захотѣлъ устроить собственную мастерскую. Присяжные ему не позволили сдѣлаться мастеромъ. Michel обратился съ тою же просьбою къ королю, и король его ходатайство удовлетворилъ. Присяжные протестовали. „Они обратились къ королю и доказывали ему, насколько подобная вещь вредить общественному благу и нарушаетъ цеховыя вольности“. Король былъ вынужденъ взять свое распоряженіе обратно².

Конфискація товаровъ во время „визитовъ“ (visites) присяжныхъ нерѣдко встрѣчала сопротивление со стороны провинившихся. Въ 1395 году одинъ серебряныхъ дѣлъ мастеръ наговорилъ присяжнымъ, конфисковавшимъ его издѣлія, „массу дерзкихъ и оскорбительныхъ словъ“ (leur dist plusieurs injures et villenies). За это онъ былъ подвергнутъ штрафу и тюремному заключенію³. Въ 1381 г. присяжные серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, совершая свой очередной обходъ, зашли въ мастерскую нѣкоего нѣмца—Жана Буля. Въ первомъ этажѣ мастерской они не нашли ничего предосудительнаго. Поднялись въ верхній этажъ. Здѣсь ихъ встрѣтили два ролыхъ подмастерья, которые стояли передъ запертыми дверями мастерской и не пускали присяжныхъ войти въ нее. Присяжные пожаловались прево. Прево далъ въ ихъ распоряженіе нѣсколькихъ полицейскихъ и приказалъ привести къ нему нѣмца насильно. Нѣмецъ былъ приведенъ. Онъ говорилъ, что верхній этажъ его мастерской предназначенъ для шлифовки

¹ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XVIII, 49. Cp. Archives admin. de la ville de Reims, II₂, pp. 1231—1232.

² ... «lesquelz gardes retournerent devers le Roy et li exposerent comment ceste cose estoit contre le bien commun et contre le privilege dou mestier».—Fagniez. Études sur l'industrie, Append. n° XVIII, 24.

³ Ibid. Append. n° XVIII, 43. Въ цехѣ рыбаковъ тихой воды словесное оскорбленіе присяжныхъ наказывалось штрафомъ въ количествѣ 10 су—Lespin. Livre des Métiers, C, 19.

алмазовъ и что надзоръ за отдѣлкой алмазовъ не входитъ въ компетенцію присяжныхъ серебряныхъ дѣлъ мастеровъ. Прево усмотрѣлъ въ поступкѣ нѣмца оскорбленіе королевской власти и внушилъ ему, чтобы на будущее время онъ безпрепятственно допускалъ присяжныхъ въ свою мастерскую. Въ случаѣ послушанія, прево грозитъ подвергнуть нѣмца тяжкому наказанію¹. Иногда виновные въ нарушеніи цеховыхъ регламентовъ употребляли противъ присяжныхъ силу, прибѣгая къ грубымъ мѣрамъ физическаго воздѣйствія. Въ судебныхъ протоколахъ помѣстья Villeneuve-Saint-Georges записанъ слѣдующій интересный случай, относящійся къ 31 мая 1371 года: Нѣкто Jaquet Charpentier—присяжный цеха булочниковъ—совершалъ свой обычный обходъ мастерскихъ, въ сопровожденіи полицейскаго чиновника—Girard'a. У одного изъ булочниковъ, по имени Guermont'a, Charpentier нашелъ непорядки и приступилъ къ конфискаціи выставленныхъ для продажи хлѣбовъ. Супруга виновнаго булочника Heloys осталась очень недовольна такимъ оборотомъ дѣла. Она стремительно напала на блюстителя порядка, нанесла ему нѣсколько ударовъ и выгнала изъ хлѣбопекарни на улицу. Прево приговорилъ виновную къ громадному штрафу въ количествѣ 100 су, съ замѣною этого штрафа мѣсячнымъ тюремнымъ заключеніемъ².

Обязанности присяжныхъ не ограничивались одними только обходами мастерскихъ или визитами (visites). Присяжные завѣдывали всею внутренней жизнью ремесленной

¹ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XVIII, 37.

² «Aujourd[duy] est demorée prisonniere Heloys, feme de Robin Guermont, pour certin delit fait a la personne de Jaquet Charpentier, juré sur le fait de boulengerye, c'est assavoir que en visitant lui et Girard le pain dudit Guermont et en le prenant, pour ce que il estoit trop petit, que ladicte Heloys bouta hors ledit Jaquet de son hostel injurieusement et de sa force. «Tauxée l'amende à nous ployée par Heloys, feme de Robin Guermont, prisonniere, pour raison de la main mise injurieusement à la personne de... juré....., et de la rescousse que elle fit du pain.... nous la taxons a C sols tournois, ou la dicte Heloys estre I moys en prison fermée, au pain et a l'eau, etc»... Registre civil de la seigneurie de Villeneuve-Saint-Georges (1371—1373), art. 184, 196. См. въ Pièces justif. въ сочин. Tanon'a «L'ordre du procès civil au XIV siècle au Châtelet de Paris». Paris. 1886.

общины. Мы видѣли, какую роль играли они при поступленіи ученика къ мастеру для обученія¹. Мы видѣли также, что они присутствовали при наймѣ подмастерьевъ², при испытаніи ихъ³ и при назначеніи новаго мастера⁴. Далѣе мы видимъ присяжныхъ въ роли посредниковъ при разнаго рода спорахъ, возникающихъ между отдѣльными членами цеховыхъ общинъ⁵. Въ однихъ случаяхъ эти споры непосредственно разбираются самими присяжными, въ другихъ случаяхъ они докладываются высшей инстанціи⁶. Наконецъ, присяжные—это попечители объ общественной нравственности⁷. Понятно теперь, почему отбываніе должности присяжнаго считалось тяжелой повинностью. Обремененный заботами объ общественномъ благѣ, присяжный буквально не имѣлъ времени для того, чтобы заняться дѣлами, касающимися его лично. Въ то время, когда другіе мастера спокойно работали въ своихъ мастерскихъ, присяжный долженъ былъ отправлять свои служебныя обязанности—присутствовать при договорѣ ученичества или испытаніи подмастерья, разбирать разнаго рода жалобы, итти совершать свои обычные обходы, нерѣдко связанные съ крупными неурядицами. Иногда присяжный долженъ былъ нанимать на собственные средства полицейскихъ чиновниковъ⁸.

Какое же вознагражденіе, спросимъ мы, получаютъ должностныя лица цеховой общины за свою хлопотливую дѣятельность? Присяжнымъ не полагается опредѣленнаго жалованья. Ихъ доходы—случайные. Главнымъ источникомъ этихъ дохо-

¹ См. выше, стр. 110 и слѣд.

² См. выше, стр. 134.

³ См. выше, стр. 145, 172 и слѣд.

⁴ См. выше, стр. 167 и слѣд.

⁵ Lespin. Livre des Métiers, LVI, 5. Depping. Ordonn. relatifs aux métiers. p. 390. Fagniez. Études sur l'industrie.. Append. n° XXXIX.

⁶ Ibidem.

⁷ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 390.

⁸ ... «des quex li Roys aura Vs., et les mestres qui garderont le mestier, pour les sergens, et pour leur pène, Il s.»... Depp. Livre des Métiers, p. 154.

довъ является участіе въ штрафахъ, взимаемыхъ за нарушение цеховыхъ регламентовъ. Штрафы обыкновенно уплачиваются прево, и уже прево вычитаетъ изъ нихъ определенную сумму присяжнымъ „за ихъ трудъ и заботу“¹. Изъ штрафовъ въ пять су присяжные получаютъ одно су въ цехахъ торговцевъ живностью², прядильщицъ на большихъ и малыхъ веретенахъ³, выдѣлывателей золотыхъ и серебряныхъ листьевъ⁴, вязальщиковъ⁵, бахромщиковъ⁶, торговцевъ льномъ⁷ и ножевщиковъ⁸. Въ цехѣ выдѣлывателей панталонъ изъ штрафовъ въ пять су присяжные получаютъ два су⁹. Четыре су изъ общаго штрафа въ десять су получаютъ присяжные-баньщики¹⁰, десять су изъ тридцати—выдѣлыватели восточныхъ ковровъ¹¹ и финифтчики¹². У сукноваловъ присяжнымъ отчисляется четыре су изъ штрафовъ въ двадцать су, два су изъ штрафовъ въ десять су, двѣнадцать денье изъ штрафовъ въ пять су, наконецъ, четыре денье изъ штрафовъ въ одно су¹³. Присяжные цеха ткачей получаютъ половину всѣхъ штрафовъ¹⁴ и т. д.

Часть полученныхъ такимъ образомъ денегъ присяжные употребляютъ на расходы, связанные съ отправленіемъ ихъ должности; остальная часть является вознагражденіемъ за ихъ дѣятельность. Въ цехѣ выдѣлывателей навощенныхъ дощечекъ

¹ Depp. Livre des Métiers, p. 134.

² Lespin. Livre des Métiers, LXX, 12.

³ Ibid. XXXV, 12; XXXVI, 11.

⁴ Ibid. XXXIII, 6.

⁵ Ibid. XXXIV, 11.

⁶ Ibid. XXXVII, 11.

⁷ Ibid. LVII, 10.

⁸ Ibid. XVI, 8.

⁹ Ibid. XXXIX, 6.

¹⁰ Ibid. LXXIII, 5.

¹¹ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 404, art. 13.

¹² Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° L.

¹³ Lespin. Livre des Métiers, LIII, 19.

¹⁴ Ibid., L, 53.

для письма присяжные на расходы получают особые деньги¹. У выдѣльвателей войлочныхъ колпаковъ убытки взимаются съ виновныхъ ремесленниковъ².

Другими источниками доходовъ для присяжныхъ являются: 1-е—плата ученика при поступленіи къ мастеру для обученія и при „выкупѣ“ отъ мастера до окончанія срока³, 2-е—плата мастера при „перепродажѣ“ ученика другому мастеру⁴, 3-е—плата подмастерья при поступленіи въ мастерство⁵, и наконецъ, 4-е—плата, взимаемая при разборѣ разнаго рода споровъ⁶. Присяжные сукноваловъ на помѣстьѣ аббатства св. Женеьевы получаютъ отъ cadaго новобрачнаго ремесленника по парѣ новыхъ перчатокъ. Кромѣ того, имъ отдаются лучшія чулки и башмаки, остающіеся по смерти cadaго изъ членовъ общины⁷. Сомнительно, чтобы всѣ эти доходы покрывали тотъ ущербъ, который причиняло ремесленнику отправление обязанности присяжнаго.

Изъ привилегій, предоставляемыхъ должностнымъ лицамъ цеховой общины, назовемъ освобожденіе отъ обязанности нести караульную службу⁸.

¹ «Li II prend'ome juré... doivent ravoir del commun del tout le coustement qu'il metent pour garder le mestier..., et en sont creu par le serement qu'il ont fait, sauve le taxement au prevost de Paris devant alant, se mestier en est»—Lespin. Livre des Métiers, LXVIII, 19. Cp. Ordonn. des rois de France, t. III, p. 511, art. 3, l'an 1361. Drapiers de la ville de Troies.

² Lespin. Livre des Métiers, XCI, 14.

³ См. выше, стр. 108, 122.

⁴ См. выше, стр. 120.

⁵ См. выше, стр. 170.

⁶ Lespin. Livre des Métiers, LIV, 5; LVI, 5.

⁷ «Auront leudit esleuz et chascun d'eulx de tous ceuls du mestier qui se marieront une paire de gans neufs et de chascun trespasé dudit mestier les meilleurs chausses et les meilleurs solliers qu'il eust pour signifier le service aux compagnons dudit mestier»...—Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXIX.

⁸ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 426. Кромѣ того, у каменщиковъ присяжнымъ позволяется имѣть одного лишняго ученика—Lespin. Livre des Métiers, XLVIII, 6.

Главнымъ органомъ цехового управленія является общее собраніе ремесленниковъ. Мы уже видѣли, какую роль играло это собраніе при выборахъ присяжныхъ. Прево обыкновенно безпрекословно утверждалъ тѣхъ кандидатовъ на должности присяжныхъ, которыхъ рекомендовало ему цеховое собраніе. Передавая исполнительную власть цеха въ руки выборныхъ представителей, собраніе строго контролировало дѣятельность этихъ должностныхъ лицъ, требуя у нихъ точные отчеты въ ихъ поведеніи¹. Новымъ, гораздо болѣе важнымъ правомъ, предоставленнымъ собраніямъ цеха, является право составленія цеховыхъ регламентовъ. Когда знаменитый парижскій прево Этьеннъ Буало предпринялъ (въ 1268 г.) частичную записъ статутовъ парижскихъ цеховъ, онъ прежде всего обратился къ самимъ же ремесленникамъ. И вотъ мы видимъ, какъ передъ прево поочереды проходятъ уполномоченные отъ цеховыхъ собраній. Во всѣхъ ихъ показаніяхъ проглядываетъ сознаніе собственного достоинства. Съ торжественной важною излагаютъ они представителю верховной власти свои древніе порядки и обычаи, перечисляя при этомъ всѣ цеховыя повинности и привилегіи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они указываютъ и на отклоненія отъ древней традиціи, сказавшіяся въ нарушеніи правительственными чиновниками тѣхъ вольностей и правъ, которыми общины непрерывно пользовались „со временъ добраго короля Филиппа“ (*très le tens de bon roy Philippe*). Прево ограничивается дословной записью показаній ремесленниковъ, ничего не прибавляя къ нимъ новаго. Въ глазахъ Буало цеховое собраніе есть носитель издавна сложившихся цеховыхъ традицій, болѣе, чѣмъ кто либо способный повясть пользу своего цеха, но въ то же время не упускающій изъ виду и общественной выгоды. Вотъ почему онъ такъ высоко цѣнитъ ихъ показанія. Таковыми цеховыя собранія остаются и въ послѣдующее время. Они зорко слѣдятъ за благоустройствомъ своего цеха. И если видятъ, что нѣкоторыя изъ старыхъ предписаній отжили свой вѣкъ, что ощущается потребность въ новыхъ, они тотчасъ же идутъ къ

¹ См., напр., Leber. Coll. des meilleures noticas, t. XIX, p. 358, l'an 1357. St. des lormiers de Paris, art. 31. См. также Ordonn. des rois de France, t. III, p. 511, l'an 1361. St. des drapiers de la ville de Troyes, art. 3.

королевскому прево и просить измѣнить цеховые статуты въ желательномъ для нихъ направленіи. Прево всегда удовлетворяетъ подобныя просьбы. Правда, онъ пользуется каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы напомнить этимъ собраніямъ о своемъ правѣ измѣнять цеховые статуты по собственному усмотрѣнію¹, однако это право всегда остается мертвымъ, непроводимымъ въ жизнь притязаніемъ. Итакъ, составленіе цеховыхъ статутовъ и избраніе должностныхъ лицъ для надзора за ихъ выполненіемъ—вотъ два важнѣйшихъ права цехового собранія, дѣлающихъ его фактическимъ руководителемъ всей внутренней жизни ремесленной общины.

Намъ остается опредѣлить внутренній составъ цеховыхъ собраній и порядковъ ихъ созыва. Авторъ извѣстной работы о парижскихъ цехахъ Фаньезъ полагаетъ, что цеховыя собранія, въ частности собранія для выборовъ присяжныхъ состояли изъ однихъ только мастеровъ, безъ всякаго участія въ нихъ учениковъ и подмастерьевъ. Объ участіи учениковъ въ цеховыхъ собраніяхъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ это по бѣльшей части люди несовершеннолѣтніе, неопытные и несамостоятельные. Что же касается вопроса объ участіи подмастерьевъ въ собраніяхъ цеха, то это вопросъ спорный, и его нельзя разрѣшать такъ категорически, какъ это дѣлаетъ названный нами французскій ученый. „Мы думаемъ, говоритъ онъ, что подмастерья не принимали участіе въ избраніи присяжныхъ, такъ какъ ихъ численность могла бы дать имъ при голосованіяхъ перевѣсъ надъ мастерами. Кромѣ того, во многихъ цехахъ они выбирали для себя особыхъ представителей“². Ясныя показанія источниковъ заставляютъ насъ не соглашаться съ этимъ мнѣніемъ Фаньеза. Избраніе присяжныхъ источники приписываютъ „всей общинѣ“ (*commun, tout le commun, tuit cil du mestier*), или, по крайней мѣрѣ,

¹ ... «et nous, veue leur suplication, et sen et entendu que leur requeste estoit bonne et honneste et le commun profit, nous otroions à leur requeste de sus dite, et li confermoms du tout en tout, sauf au roy et à nous et à noz successeurs d'ajouster, d'amenuisier, de corriger, d'amendre et hoster ez choses desus dites, toutes foiz qu'il plera an Roy, et à nous, et à noz successeurs, et que mestier sera».—такова обычная формула этихъ напоминаній.—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 417.

² Fagniez. Études sur l'industrie... p. 123.

ея „большей части“ (*greigneur, la plus grant partie*). Трудно предположить, чтобы понятие „вся община“ охватывало собою только мастеровъ и совершенно исключало подмастерьевъ. Для утверждения цеховыхъ статутовъ къ прево опять таки является „вся община“, или „большая ея часть“, а при поименномъ перечисленіи явившихся нерѣдко называются и подмастерья¹. Иногда прямо говорится, что для утверждения статутовъ явились и мастера (*mestres*) и подмастерья (*varlès*)². Отсюда, кажется, ясно, что подмастерья, если и не всегда, то, по крайней мѣрѣ, въ очень многихъ случаяхъ имѣли на цеховыхъ собраніяхъ право голоса на равнѣ съ мастерами. Фаньезъ говоритъ, что подмастерья нѣкоторыхъ цеховъ выбирали отдѣльныхъ присяжныхъ. Однако изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы они всегда созывали для этой цѣли отдѣльные собранія. Такія собранія мы встрѣчаемъ только въ цехѣ кожевниковъ³. Въ другихъ цехахъ могли быть другіе порядки. Въ цехѣ сукноваловъ, напримѣръ, присяжные подмастерья выбирались старыми присяжными мастерами, а присяжные мастера выбирались старыми присяжными подмастерьями⁴. Очень можетъ быть, что такъ же поступали и при избраніи присяжныхъ на цеховыхъ собраніяхъ: мастера выбирали присяжныхъ подмастерьевъ, а подмастерья — присяжныхъ масте-

¹ Напримѣръ, при поименномъ перечисленіи шпашниковъ, явившихся въ 1290 году къ прево для утверждения статутовъ, названы имена 41 мастера и 66 подмастерьевъ — *Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 368.

² „L'an de grace MCCIII^{xx} et dis, ou mois d'avril, s'assablèrent li coutepointiers de Paris, maistres et vallès.., et suplièrent... prevost de Paris... que tex establissemens fut fais ou dis mestier... Ibid., p. 386. См. также *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 183, l'an 1357. *St. des lormiers*. Здѣсь опять къ королю приходятъ maistres et vallès.

³ *Fagniez. Documents...*, II, p. 172. Вообще, надо сказать, что подмастерья *megissiers* представляютъ изъ себя тѣсно сплоченную организацію, стоящую особнякомъ отъ организаціи мастеровъ. Они имѣютъ даже особые статуты — *Fagniez. Documents*, II, p. 56. Въ другихъ цехахъ ничего подобнаго мы не находимъ.

⁴ „Quant li IIII juré du mestier devant dit, c'est a savoir li doi mestre et li doi vallès, ont parfait leur termine, il doivent venir au prevost de Paris et requerre que il mete IIII autres preudeshomes et loiaz en leur leu, et li prevost doit par le conseil des II mestres eslire II vallès, et par le conseil des II vallès eslire II mestres, se il semble au prevost de Paris, que il le conseilent bien... Lespin. *Livre des Métiers*, LIII, 18.

ровъ. Такимъ образомъ устранялась возможность выбора нежелательныхъ кандидатовъ. Известно, по крайней мѣрѣ, что присяжные цеха сукноваловъ на помѣстѣ св. Женеьевы избирались смѣшанными собраніями, состоявшими изъ мастеровъ и подмастерьевъ¹. Точно такіе же порядки мы находимъ у труасскихъ ткачей² и у руанскихъ свѣчниковъ³.

Фаньезъ полагаетъ, что допущеніе подмастерьевъ на цеховыя собранія могло дать имъ перевѣсъ при голосованіи надъ мастерами. Но вѣдь это обстоятельство не представляло большой опасности для полноправнаго члена цеховой общины—мастера. Не надо забывать, что взаимоотношенія мастера и подмастерья въ XIII и первой половинѣ XIV ст. вовсе не были такими обостренными, какими они сдѣлались въ послѣдующее время. Съ одной стороны, мастеръ легко могъ сдѣлаться подмастерьемъ въ слѣдствіе бѣдности. Съ другой стороны, и подмастерье легко могъ подняться до званія мастера. Такимъ образомъ, мастера и подмастерья были двумя тѣсно сплоченными группами. Интересы ихъ не были прямо противоположны другъ другу⁴. Конфликты между этими категориями ремесленниковъ—довольно рѣдкое явленіе въ разсматриваемый нами періодъ времени. А если эти конфликты и возникали, то они опять таки обычно разрѣшались на общихъ собраніяхъ. Это мы можемъ видѣть на примѣрѣ сукноваловъ. Въ августѣ 1257 года между мастерами и подмастерьями этого цеха возникло недоразумѣніе. Для прекращенія конфликта созывается общее собраніе. Мастера и подмастерья вмѣстѣ дѣлаютъ нѣкоторыя поправки въ цеховыхъ регламентахъ и вмѣстѣ идутъ къ прево Eudes le Roux для ихъ утвер-

¹ ... «il y aura en ladictе terre deux esleuz pour ledit mestier, c'est assavoir un maistre et un vallet dudit mestier qui envoyeront les compaignons en besongne à droicte heure et seront esleuz par le conseil des maistres et varlès dudit mestier, et qui n'enterra en place à droicte heure etc»... Fagniez. *Études sur l'industrie*... Append. n° XXIIX.

² «Premierement, ¶ Que eulz... se assembleroit... par le congié du Prevost de Troies, pour eslire entre eulz un Maistre ou dit Mestier et un Vallet qui est appelléz Sergent dudit Mestier»—Ordonn. des rois de France, t. III, p. 589, l'an 1362.

³ Ibid., t. VIII, p. 597, art. 12.

⁴ См. объ этомъ подробности въ главѣ четвертой.

ждения. Точно такимъ же образомъ поступили для улаженія конфликта въ ноябрѣ 1277 года ¹.

Относительно времени и порядка созыва цеховыхъ собраний мы имѣемъ чрезвычайно скудныя свѣдѣнія. Можно предполагать, что въ XIII ст. ремесленники могли устраивать собранія когда имъ было угодно, и притомъ безъ соблюденія какихъ бы то ни было формальностей. Бомануаръ въ главѣ о собраніяхъ говоритъ о недовольствѣ двоякаго рода собраний—собраний, направленныхъ противъ сенъоровъ, и собраний, имѣющихъ своею цѣлю повышеніе заработной платы и стоимости продуктовъ производства ². О другихъ собраніяхъ онъ не упоминаетъ. Повидимому, они не были подвержены правительственному контролю. Таковы, по крайней мѣрѣ, собранія парижскихъ сѣдельниковъ ³. Въ 1305 году король Филиппъ Красивый запретилъ всякаго рода собранія ⁴. Однако это была лишь временная мѣра, которая вскорѣ потеряла свою силу. Со второй половины XIV ст. собранія подчиняются строгому правительственному контролю ⁵. Для ихъ устройства непременно требуется разрѣшеніе прево или его ближайшихъ помощниковъ. На собраніяхъ обычно присутствуютъ представители власти ⁶. Надзоръ за соблюденіемъ порядка на этихъ собраніяхъ, повидимому, принадлежитъ цеховымъ присяжнымъ ⁷.

¹ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 397—400. Cp. Archives admin. de la ville de Reims, t. I, pp. 1071 et suiv.

² Beaumanoir. Coutumes de Beauvaisis, t. I, chap. XXX.

³ «Tuit cil qui sont du mestier des seliers à Paris sont tenuz de venir et s'assembler ensamble, et à requeste des III mestres ou des II, quant il ont mestier d'avoir leur consuell»—Depp. Livre des Métiers, p. 207.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 428.

⁵ См. объ этомъ у Eberstadt'a. Das französische Gewerberecht, S. 237.

⁶ Ordonn. des rois de France, t. III, p. 369, art. 13 и мн. др. Впрочемъ, и въ это время парижскіе нотаріусы имѣютъ право собираться когда имъ вздумается, не испрашивая на то разрѣшенія—Ordonn. des rois de France, t. V, p. 367, l'an 1370. Точно такимъ же правомъ пользуются руанскіе сукновалы—Ibid., t. VI, pp. 364—371.

⁷ Depp. Livre des Métiers, p. 207. Fagniez. Documents, t. II, § 69.

Высшій надзоръ за парижскими цехами принадлежалъ королевскому прево (praepositus, prevost). Эта должность была установлена въ 1032 году, при Генрихѣ I¹. Прево избирался пожизненно королевскимъ совѣтомъ и считался первымъ лицомъ въ государствѣ послѣ короля и членовъ парламента². Первоначально онъ соединялъ въ своихъ рукахъ самыя разнообразныя функціи. Онъ управлялъ всей арміей и фанансами; онъ же былъ верховнымъ администраторомъ королевства и судьей по гражданскимъ и уголовнымъ преступленіямъ³. Филиппъ Августъ отдалъ эту отвѣтственную должность на откупъ⁴. По свидѣтельству лѣтописца, откупъ сопровождался страшными безпорядками. Откупщики думали только о собственномъ обогащеніи. Они немилосердно грабили населеніе, нисколько не заботясь объ управленіи ввѣреннымъ имъ округомъ. Народъ стоналъ отъ тяжкихъ поборовъ и несправедливостей на судѣ, и уходилъ съ королевскихъ помѣстій на имунитетныя земли мелкихъ сеньоровъ. Парижскій округъ опустѣлъ. По немъ бродили многочисленныя шайки разбойниковъ, безнаказанно совершавшихъ насилія надъ мирными жителями. По возвращеніи изъ перваго крестоваго похода, Людовикъ Святой рѣшилъ покончить съ этими злоупотребленіями. Онъ прекратилъ откупъ (1254 г.), и назначилъ прево приличное вознагражденіе. „И послалъ искать по всему королевству такого человѣка, который отличался бы справедливостью на судѣ и не давалъ бы предпочтенія богатому передъ бѣднымъ. И былъ отысканъ Этьеннъ Буало, каковой Этьеннъ настолько хорошо управлялъ ввѣреннымъ ему округомъ, что всѣ злодѣи разбѣжались, и не осталось ни одного, который не былъ бы схваченъ и тотчасъ повѣшенъ. Ни родство, ни свойство, ни золото, ни серебро—ничто не могло спасти провинившагося. И этотъ Буало собственноруч-

¹ Delamarre. *Traité de la police*, t. I, pp. 30, 99.

² Ibidem: «Praepositus Parisiensis est mayor post principem in villa Parisiensi, et post Dominos Parlamenti Principem representantes; anteceditque omnes Baillivos et Senescallos».

³ Ibid., t. I, p. 104. См. также Lespin. *Livre des Métiers*. Introduction, IX и Cheruel. *Dictionnaire*, v. «prevot de Paris».

⁴ Ibid.

но повѣсилъ своего крестнаго сына за кражу. Онъ же велѣлъ повѣсить одного изъ своихъ родственниковъ за то, что онъ утаилъ деньги, отданныя ему на сохраненіе... Народъ покидалъ земли сеньоровъ и снова возвращался на королевскія помѣстья... И умножились королевскіе доходы въ четыре раза сравнительно съ тѣмъ, какъ они были при откупѣ¹. Какъ видимъ, переходъ отъ безпорядочнаго управленія къ

¹ «La prevosté de Paris estoit en cel temps vendue aus bourgeois de la ville ou a ceus qui acheter la vouloient. Quant il l'avoient acheté, si deportoient leur parenz et leur enfanz en assez de manvais cas et de granz outrages qu'il fesoient au menu peuple et à ceus qui ne s'osoient revenchier. Par ceste reison estoit le menu pueple trop defoulé, ne ne pooit l'en avoir droit des riches homes, pour les granz dons qu'il faisoient au prevost. Qui en ce temps disoit voir devant le prevost, et qui vouloit son serement garder qu'il ne feust fians parjure d'aucune debte ou d'aucune chose où l'en fust tenuz de respondre, le prevost en levoit amende, ou il estoit domagiez et puniz. Par les granz rapines qui estoient fêtes en la prevosté, le menu pueple n'osoit demourer en la terre le roy, ainçois demouroit és autres seignorez, si que la terre le roy estoit si vague que quant le prevost tenoit les plez, il i venoit si poi de gent que le prevost estoit san oïr personne nulle qui se vosist présenter devant lui. Avoec tout ce, il estoit tant de larrons environ le pais, que maintes plaintes en furent devant le roy. Si volt que la prevosté de Paris ne fust plus vendue... si donna bons gages à ceus qui gardèrent la prevosté de Paris, et aboti toutes mauvêses constumes dont le pueple estoit grevé, et fist enquerre par tout le pais où il peust trouver homme qui feist bonne justice et roide, et qui ne soustenist plus de riche que le povre. Si li fu endité Estienne Boilliaue, lequel Estienne garda la prevosté si bien que le manfêteeurs s'enfouirent ne nul n'i demoura qui tantost ne feust penduz ou destruit: ne porenté, ne lignage, ne or ne agrent ne le porroit garantir, ice Boilliaue pendi son fil-luel pour ce que sa mère li dist qu'il ne se pooit tenir d'emblér, et fist pendre son compère pour ce qu'il renia 1 quelle de deniers que son hoste lui avoit baillie à garder.

Por ce que la terre le roy fu franchise de plusieurs servage, et pour le bon droit que le prévost fesoit, le pueple lessoit les autres seignorz pour demourer en la terre le roy. Si moulteplia tant et amenda que les ventes et les saisines et les achaz et les autres levées valurent plus fies IIII pars que quanque le loy i prenoit devant... Chronique de S. Denis. Historiens des Gaules et de la France, t. XXI, p. 117—118. Почти тоже говоритъ и Joinville, съ тѣмъ только различіемъ, что, по Joinville'ю, доходы короля, съ прекращеніемъ откупа, увеличились только въ два раза.—Histoire de Saint Louis. Historiens des Gaules et de la France, t. XX, pp. 296—297.

справедливому и твердому управленію Этьенна Буало оставилъ глубокий слѣдъ въ воображеніи массы. Буало сдѣлался народнымъ героемъ. Вотъ почему обстоятельства его жизни изукрашены такими легендарными подробностями. Это тотъ самый Буало, который предпринялъ редакцію *Livre des Métiers*, положивши этимъ начало письменной регламентаціи цехового производства, до тѣхъ поръ дѣйствовавшей въ видѣ обычая. Буало умеръ въ 1270 году¹. Беспорядки въ управленіи, связанные съ откупомъ, не повторялись и при его преемникахъ.

Со времени Филиппа Августа прево имѣлъ свою резиденцію въ древней крѣпости—Шатлэ, расположенной на правомъ берегу Сены, около Большого Моста. Сначала онъ лично завѣдывалъ всѣми дѣлами управленія, избирая себѣ помощниковъ по собственному усмотрѣнію. Отмѣнивши откупъ, Людовикъ Святой назначилъ рядъ новыхъ чиновниковъ при Шатлэ, изъ которыхъ одни дѣйствовали въ качествѣ помощниковъ прево, другіе были отъ него независимы². Вообще, надо сказать, что съ 1254 года функціи прево были значительно сужены. Прежде всего у него было отнято завѣдываніе арміей и финансами. Начальство надъ арміей перешло непосредственно къ королю, а для завѣдыванія финансами при Шатлэ были учреждены должности хранителя печати (*scelleur*) и сборщика (*recenseur*)³. Скрѣпляя королевскою печатью разнаго рода акты и протоколы судебныхъ процессовъ при Шатлэ, хранитель печати взималъ при этомъ установленные закономъ налоги и штрафы и передавалъ ихъ въ распоряженіе сборщика. Послѣдній отправлялъ собранныя деньги непосредственно въ счетную палату—главный органъ финансового управленія королевства⁴. Въ рукахъ прево были оставлены только полицейскія и судебныя функціи⁵, которыя онъ

¹ Семидесяти лѣтъ отъ роду—Joinville. *Histoire de Saint Louis*, p. 297.

² Delamarre. *Traité de la police*, t. I, p. 104.

³ Ibid., t. I, pp. 104—105.

⁴ Ibid., t. I, p. 105. Ср. *Ordonn. des rois de France*, t. I, p. 738, l'an 1320.

⁵ *Le Grand Coutumier de France* (par Laboulaye et Dareste. Paris. MDCCCLXVIII), p. 33. Delamarre. *Traité de la police*, t. I, pp. 99, 106.

отправлялъ при содѣйствіи цѣлаго ряда помощниковъ, съ теченіемъ времени получавшихъ общее названіе *conseiller'овъ*, т. е. совѣтниковъ¹. Таковы аудиторы (*auditeurs*), слѣдователи (*examineurs*), прокуроры (*procurateurs*), адвокаты (*advocats*) и нотаріусы (*notaires*). Аудиторы первоначально играли роль простыхъ полицейскихъ чиновниковъ. Съ теченіемъ времени они самовольно расширили свои полномочія, присвоивши себѣ и судебныя функціи². Въ 1313 году парламентъ ограничилъ ихъ дѣятельность прежними рамками³. Однако уже въ томъ же 1313 году королевскимъ ордоннансомъ имъ было разрѣшено разбирать мелкія гражданскія тяжбы, кончающіяся штрафами до 60 су⁴. Въ концѣ концовъ къ нимъ перешло все судопроизводство при Шатлэ. Прево лично не разбиралъ жалобъ. Онъ только предсѣдательствовалъ на судѣ аудиторовъ⁵. На обязанности слѣдователей лежало предварительное разслѣдованіе гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ суду аудиторовъ, и докладъ этихъ дѣлъ во время разбирательства⁶. Прокуроры играли роль обвинителей⁷. Одинъ изъ нихъ, носившій названіе королевскаго прокурора (*procurateur du Roy*), присутствовалъ при разбирательствахъ въ качествѣ охранителя интересовъ короля⁸. Онъ же обыкновенно выступалъ защитникомъ прево при апелляціяхъ на его дѣйствія въ королевскій парламентъ⁹. Адвокаты защищали подсудимыхъ¹⁰, а нотаріусы вели протоколы судебныхъ процессовъ и скрѣпляли своею подписью разнаго рода гражданскія

¹ Delamarre. *Traité de la police*, t. I, pp. 209—210. Les Olim, III₂, p. 1514, n. 8.

² Les Olim, III₂, p. 1514, n. 8.

³ Ibid.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 517, l'an 1313, art. 6—7.

⁵ Les Olim, III₂, p. 1514, n. 8.

⁶ Delamarre. *Traité de la police*, t. I, pp. 149, 192.

⁷ Le Grand Coustumier de France, pp. 393—398.

⁸ Delamarre. *Traité de la police*, t. I, pp. 180—181.

⁹ См., напр., Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXII, XXV.

¹⁰ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 300, l'an 1274. Le Grand Coustumier de France, pp. 399—403.

едѣлки¹. Всѣ эти чиновники (за исключеніемъ адвокатовъ и нотаріусовъ) отправляли въ то же время и полицейскія функціи, какъ напримѣръ, давали разрѣшеніе на устройство собраний, присутствовали на этихъ собраніяхъ, конфисковывали недоброкачественные продукты и т. п.².

Изъ другихъ помощниковъ прево назовемъ лицъ, заведующихъ ночной стражей (*clercs du guet*)³, городского палача⁴, цѣлый штатъ мелкихъ полицейскихъ служащихъ (такъ наз. *sergents*овъ)⁵, и наконецъ, военный отрядъ численностью въ 320 человекъ—нѣчто вродѣ почетныхъ тѣлохранителей⁶.

Какъ мы уже упоминали, прево принадлежалъ высшій контроль надъ парижскими цехами. Этотъ контроль проявлялся въ надзорѣ за порядкомъ производства (полиція ремесла) и за качествомъ производимыхъ продуктовъ (*la visitation de tous les diz mestiers, vivres et marchandises*), въ охраненіи цеховыхъ статутовъ, съ правомъ измѣнять ихъ по собственному усмотрѣнію (*garder les Registres...*, *en ponrveant en cela ou il convendra annuler pour le prouffit commun*), наконецъ, въ цеховомъ судопроизводствѣ (*accomplissement de justice*)⁷. Надзоръ за производствомъ и за качествомъ производимыхъ продуктовъ прево совершаетъ черезъ посредство цеховыхъ присяжныхъ, статуты онъ измѣняетъ по совѣту цеховыхъ собраний, наконецъ, творитъ судъ при содѣйствіи своихъ „совѣтниковъ“.

¹ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 352, l'an 1302, art. 14; Ibid., t. II, p. 53; Ibid., t. III, p. 532.

² Ordonn. des rois de France, t. III, p. 371, art. 13. Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 450, 460; Ibid., p. 389, l'an 1357. Delamarre, Traité de la police, t. I, pp. 114, 200, 204, 209, 571.

³ Ordonn. des rois de France, t. III, pp. 668—672.

⁴ Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, pp. 173 et suiv., l'an 1372.

⁵ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 352, art. 11. Delamarre, Traité de la police, t. I, pp. 102—103.

⁶ Delamarre. Traité de la police, t. I, p. 247. См. нѣкот. указанія объ организаціи Шатлѣ въ сочин. Tanon'a «L'ordre du procès civil au XIV siècle au Châtelet de Paris». Paris. 1886.

⁷ Ordonn. des rois de France, t. V, pp. 526—527, l'an 1372.

Если, съ одной стороны, къ прево восходятъ всякаго рода споры и тяжбы, возникающіе среди членовъ цеховой общины, то съ другой стороны, имъ же свѣрѣпляются и доводятся до всеобщаго свѣдѣнія всякаго рода распоряженія верховной власти, касающіяся ремесленниковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда прево является проводникомъ королевскихъ распоряженій, онъ нерѣдко властно вмѣшивается во внутреннюю жизнь цеховой общины и производитъ въ ней существенныя измѣненія вопреки волѣ ремесленниковъ¹. Но это исключительные случаи. Въ обыкновенное время прево предоставляетъ цеху самому управлять своей внутренней жизнью. Вся его дѣятельность направлена къ удовлетворенію требованій самихъ же ремесленниковъ. Припомнимъ тяжбу королевскаго прокурора съ серебряныхъ дѣлъ мастерами. Прево категорически запретило прокурору совершать визиты въ мастерскихъ этого цеха. По его мнѣнію, контроль надъ производствомъ принадлежалъ вѣдѣнію однихъ только цеховыхъ присяжныхъ². Случалось, что помощники прево замѣчали такіа злоупотребленія въ производствѣ, которыя ускользали отъ вниманія должностныхъ лицъ цеховой общины. Даже и тогда они не имѣли права произвести конфискацію. Они должны были сообщить о нарушеніи цеховыхъ регламентовъ присяжнымъ, которые и приводили виновныхъ въ Шатлѣ для наказанія³.

Четыре парижскихъ цеха, именно, мѣрлящики зернового хлѣба⁴, мѣрлящики жидкостей⁵, винные глашатаи⁶ и винные маклеры⁷, были изъаты изъ вѣдѣнія королевскаго прево и подчинены власти прево торговцевъ. Эти цехи были такъ или иначе связаны съ водной торговлею, которая сосредоточивалась въ рукахъ могущественной ассоціаціи парижскихъ

¹ См. объ этомъ ниже, въ гл. десятой.

² Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XVIII, 49.

³ Ibidem., p. 125, n. 6.

⁴ См. у Delamarre'a (*Traité de la police*, t. II, p. 759) ордоннансъ св. Людовика, относящійся къ 1258 г. См. также Lespin. *Livre des Métiers*, t. IV.

⁵ Lespin. *Livre des Métiers*, t. VI.

⁶ Ibid., t. V.

⁷ Depp. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 352. *Ordonn. des rois de France*, t. X, p. 257, l'an 1415,

торговцевъ по Сенъ (mercatores aquae). Отсюда естественно, что и управление этими цехами сосредоточивалось въ Parloir aux Bourgeois—резиденціи представителей названной ассоціаціи. Прево торговцевъ и городскія эшеваны принимали вѣяту отъ вновь вступающихъ членовъ, собирали съ нихъ денежныя повинности и судили мелкіе проступки ремесленниковъ¹. Въ дѣлахъ, касающихся ввѣренной ему области, прево торговцевъ имѣетъ право непосредственно обращаться въ королевскій парламентъ, минуя всѣ промежуточныя инстанціи². Королевскій парламентъ есть высшее судебное учрежденіе королевства. Здѣсь принимаются апелляціонныя жалобы на дѣйствія обоихъ прево и другихъ высшихъ королевскихъ соновниковъ³.

Посмотримъ теперь, какова была организація управленія въ магистеріяхъ. Магистерія—это тѣ цехи, которые образовались изъ вотчинныхъ организацій ремесленниковъ. Такое происхожденіе магистерій наложило своеобразный отпечатокъ и на ихъ внутреннюю организацію, въ частности, на организацію управленія. Изъ парижскихъ магистерій назовемъ слѣдующіе: монетчики, мясники Большой Бойни, булочники, кузнецы, старьевщики, перчаточники, выдѣлыватели товаровъ изъ жордовской кожи, башмачники, чеботари, рыбаки и пять цеховъ кожевниковъ. Плотники, каменщики и брадобрѣи по своей организаціи тоже близко подходятъ къ магистеріямъ.

Организація управленія не одинакова въ разнаго рода магистеріяхъ. Это зависитъ отъ того, что одни изъ магистерій въ бѣльшей степени сохранили свое первоначальное устройство, другіе удержали только нѣкоторыя черты его, почти всецѣло подчинившись общему праву ремесленниковъ. Кромѣ

¹ Впрочемъ, мѣрзальщики хлѣба были подсудны королевскому прево—Lespin. Livre des Métiers, t. IV.

² ...«Statuimus... in perpetuum praedictis Praeposito et Scabinis, quod in causis quae tangunt dicta privilegia praedictis Praeposito et Scabinis.... (et) statum Praepositurae mercatorum, ipsi non cogantur litigare, agendo vel defendendo, coram aliquo iudice, proeterquam coram gentibus nostris nostrum tenentibus Parliamentum». Ordonn. des rois de France, t. I, p. 781, l'an 1324.

³ См. по поводу этого многоц. Appendices у Fagniez'a. Études sur l'industrie.

того, такая разница опредѣляется самымъ родомъ занятій ремесленниковъ. Магистеріи, ремесло которыхъ имѣетъ большее значеніе для общества и государства, надѣлены большими привилегіями, и наоборотъ. Къ первой категоріи магистерій отнесемъ монетчиковъ и мясниковъ, ко второй категоріи—все прочіе магистеріи Парижа.

Монетчики и мясники Большой Бойни пользуются почти полнымъ изъятіемъ изъ вѣдѣнія общаго права. Они управляются собственными, издревле сложившимися бутломами. Во главѣ управленія цеха монетчиковъ стоитъ выборный „прево“ или „мастеръ“¹. Въ его распоряженіи находится нѣсколько присяжныхъ, тоже избираемыхъ цеховыми собраніями². Цехъ носить совершенно замкнутый характеръ. Въ его среду принимаются только родственники старыхъ членовъ, и притомъ съ общаго согласія всей общины³. Ремесленники и ихъ семьи не подсудны мѣстной судебной власти. Всякаго рода проступки, за исключеніемъ тяжкихъ уголовныхъ преступленій, разбираются цеховою администраціей—„мастеромъ“ и присяжными⁴. Цеховой судъ пользуется широкой компетенціей. Его

¹ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 30, l'an 1211; *ibid.*, p. 802, l'an 1327; *ibid.*, t. II, l'an 1343.

² *Ibid.*

³ «Et super his etiam taliter diximus statuendum, quod nullus in opere eorumdem commorari, nec ad illud opus evocari possit, nisi sit frater, filius vel nepos eorumdem».—Ordonn. des rois de France, t. I, pp. 30—31, art. 2, l'an 1211. «Item. Que il ne puissent recevoir es franchises que nous leur avons octroies fors que enfant d'ouvrier ou de monnoier, ou filz de fille d'ouvrier ou de monnoier, ne accueillir ou mestier iceus, ne autres, sans appeller les mestres de noz monnoies, ou celles qui de par les diz mestres y seront deputez»... *Ibid.*, t. I, p. 802, art. 25, l'an 1327.

⁴ «Videlicet quod ego reddidi ipsis operariis totam opus eorumdem et ipsorum libertatem, quae libertas talis est, quod ego volui et concessi et confirmavi eisdem operariis, per totum regnum meum, quod ipsi sunt liberi et immunes ab tallia et exercitu et quod coram nullo iudice possint conveniri, ne in iudicium evocari, nisi coram Magistro monetae eorumdem, nisi in tribus casibus, videlicet in homicidio, raptu et combustione ignis».—Ordonn. des rois de France, t. I, p. 30, art. 1. «Premierement. Que euis, leur fames et leur famille, ne soient tenus de respondre du aucun cas, quel qu'il soit, pardevant

дѣтельность простирается не на однихъ только членовъ общины. Онъ имѣетъ право тѣлеснаго наказанія даже надъ посторонними цеху лицами. „Если кто нибудь посторонній, читаемъ мы въ ордоннансѣ Филиппа Августа отъ 1211 г., совершитъ беззаконное насиліе надъ кѣмъ либо изъ этихъ ремесленниковъ, обидчикъ долженъ быть выданъ родственникамъ (обиженнаго) совершенно голый, распростертый на скамейкѣ. Они могутъ наказывать его по собственному усмотрѣнію“¹. Вообще, цехъ пользуется громадными привилегіями. Короли ставятъ монетчиковъ на ряду съ „знатю, духовенствомъ и другими привилегированными лицами“², освобождая ихъ отъ несенія вавихъ бы то ни было налоговъ³. Мѣстнымъ судьямъ дѣлаются неоднократныя напоминанія о томъ, чтобы они всячески защищали интересы монетчиковъ⁴, которые состоятъ „подъ особымъ королевскимъ покровительствомъ“⁵.

quelconque juge de n. Royaume, se n'est devant les maîtres de nos monnoies, ou de Prevost des diz ouvriers et monoyers,... excepté de trois cas tant seulement, de murtre, de larrecin, et de rapt».—Ibid., t. II, p. 197. l'an 1343.

¹ «Item volui et concessi eisdem quod si aliquis extraneus manus iniecit in aliquem eorum operariorum injuste, quod idem injuriator venire teneatur totus nudus, ad misericordiam eorundem habendam, supra delicto perpetrato». Ordonn. des rois de France, t. I, pp. 30—31, art. 3, l'an 1211.

² ... «Nobles, Ecclesiastiques et autres personnes privilégiées».—Ibid., t. V, p. 484, l'an 1372.

³ Ibid., t. I, p. 30, art. 1; p. 802, art. 31, l'an 1327.

⁴ Ibid. См. также t. II, p. 197, l'an 1343; t. IV, p. 731, l'an 1366.

⁵ «Et prenons... les monnoiers dessus diz, leur cors et leur biens en nostre garde especiale»—Ibid., t. I, p. 802, art. 31. «Et prenons... chacun de euls en nostre sanve et especial garde»... Ibid., t. II, p. 197, fevrier, l'an 1343. Рядъ королевскихъ ордоннансовъ говоритъ о прибавкѣ монетчикамъ жалованья. См. Ordonn. des rois de France, t. II, p. 139, art. 3, l'an 1339, ibid., t. II, p. 329, l'an 1350; ibid., t. II, p. 431, l'an 1351; ibid., t. II, p. 490, l'an 1351; ibid., t. III, p. 52, l'an 1355. Одинъ изъ ордоннансовъ короля Филиппа VI Валуа объясняетъ привилегіи монетчиковъ незначительнымъ количествомъ ихъ и постоянной въ нихъ нуждой, въ виду частой перечековки монеты.—Ordonn. des rois de France, t. II, p. 197. Однако надо сказать, что всѣ эти привилегіи влекли за собою и тяжелыя обязанности. Монетчики должны были являться на королевскій монетный дворъ по первому зову ихъ «мастера», случится ли это въ будни или въ празд-

Другимъ привилегированнымъ цехомъ является цехъ мясниковъ Большой Бойни. Во главѣ управленія этого цеха стоитъ выбираемый пожизненно „мастеръ“¹. У него есть помощникъ, носящій названіе „мэра“ (maître)². Присяжные, въ числѣ четырехъ, избираются ежегодно³. Роль полицейскихъ чиновниковъ выполняютъ выборные живодееры (escorscheurs)⁴. Составленіемъ разнаго рода актовъ и судебныхъ протоколовъ завѣдуютъ нѣсколько клерковъ⁵. Акты и протоколы скрѣпляются цеховою печатью, хранимой въ особо предназначенной для этого шкатулкѣ⁶. Шкатулка запирается тремя ключами, причемъ одинъ ключъ хранится у „мастера“, другой у мэра, третій у одного изъ присяжныхъ⁷. „Мастеръ“ является главнымъ начальникомъ цеха и блюстителемъ его привилегій. Ему, напри-
мѣръ, принадлежитъ право конфискаціи лавокъ, построенныхъ не мясниками⁸. Онъ же вызываетъ въ судъ провинившихся членовъ общины⁹. Самое отправленіе правосудія принадлежитъ помощнику „мастера“—мэру¹⁰. При разборѣ дѣлъ присутствуютъ и присяжные, въ качествѣ совѣтниковъ мэра¹¹. Цеховой судъ вѣдаетъ всѣ дѣла, въ которыхъ члены цеха выступаютъ въ роли обвиняемыхъ. Прево не имѣетъ права суда надъ мяс-

никъ. Въ какомъ бы мѣстѣ королевства монетчикъ ни находился, онъ непремѣнно долженъ быть къ опредѣленному сроку въ Парижѣ. Въ противномъ случаѣ онъ подвергается штрафу, лишенію всѣхъ привилегій и даже конфискаціи имущества—*Ordonn. des rois de France, t. II, p. 139, art. 2; ibid., t. II, p. 316; ibid., t. IV, pp. 731—732.*

¹ Выборы мастера были двухстепенные. Сначала цеховое собраніе избирало 12 кандидатовъ и ужъ эти кандидаты выбирали изъ своей среды „мастера“—*Ordonn. des rois de France, t. VI, pp. 590—597, art. 1—2.*

² *Ibid.*, art. 9.

³ *Ibid.*, art. 7.

⁴ *Ibid.*, art. 3.

⁵ *Ibid.*, art. 10.

⁶ *Ibid.*, art. 10.

⁷ *Ibid.*, art. 10.

⁸ *Ibid.*, art. 41.

⁹ *Ibid.*, art. 4.

¹⁰ *Ibid.*, art. 9.

¹¹ *Ordonn. des rois de France, t. VI, pp. 590—597, l'an 1381, art. 9.*

никами¹. Цеховые статуты запрещаютъ имъ подчиняться юрисдикціи этого сановника. Въ случаѣ вызова въ Шатлэ, они непремѣнно должны требовать перенесенія своего дѣла въ судъ цеха². Приговоры цехового суда приводятся въ исполненіе живодерами. Если виновные не подчиняются этимъ приговорамъ, живодеры имѣютъ право разрушить ихъ лавки, а содержимое сжечь или выбросить въ Сену³. Третья часть судебного штрафа отдается „мастеру“, а двѣ трети идутъ въ пользу общины⁴. Иногда доходы съ судопроизводства сдаются на откупъ⁵. Въ противномъ случаѣ ими завѣдуютъ присяжные, которые даютъ ежегодные отчеты въ своей дѣятельности передъ цеховыми собраніями⁶. Тѣ же присяжные завѣдуютъ и распределеніемъ лавокъ⁷, причемъ доходы съ этихъ лавокъ всегда отдаются на откупъ⁸.

Цехъ мясниковъ носитъ еще болѣе замѣнутый характеръ, нежели цехъ монетчиковъ. Въ него допускаются исключительно сыновья членовъ общины⁹. Подобно монетчикамъ, мясники освобождаются и отъ всякихъ повинностей¹⁰. Король беретъ ихъ подъ свое высокое покровительство и предписываетъ прево заботиться о сохраненіи ихъ вольностей¹¹.

Какъ видимъ, монетчики и мясники пользуются полнѣйшей автономіей въ своемъ управленіи. Другіе магистеріи автономіей не пользуются. Они подчинены или высшимъ королевскимъ сановникамъ, или же простымъ парижскимъ горожанамъ.

¹ Ibid., art. 14.

² Ibid., art. 14.

³ Ibid., art. 4.

⁴ Ibid., art. 5.

⁵ Ibid., art. 4, 7.

⁶ Ibid., art. 7.

⁷ Ibid., art. 15.

⁸ Ibid., art. 18—19.

⁹ «Nul ne peut estre Bouchier de la grant Boucherie de Paris, ne faire fait de Bouchier, se il n'est filz de Bouchier de ycelle Boucherie».—ibid., art. 23.

¹⁰ Ordonn. des rois de France, t. IV, pp. 349—350, l'an 1358; ibid., t. VI, pp. 576—577, l'an 1380.

¹¹ Ibid.

Парижскіе булочники (*talemeliers*) подчиняются королевскому хлѣбодару¹. Хлѣбодаръ (*panetier*) управляетъ цехомъ черезъ посредство „мастера“, котораго онъ выбираетъ изъ среды булочниковъ. Онъ же избираетъ двѣнадцать присяжныхъ, которые приносятъ вѣдѣнное обѣщаніе смотрѣть за исполненіемъ цеховыхъ регламентовъ. Хлѣбодаръ имѣетъ право „продавать“ ремесло булочника кому угодно, назначая за это плату по собственному усмотрѣнію. Отправленіе правосудія принадлежитъ „мастеру“. Онъ разбираетъ всѣ проступки членовъ общины, за исключеніемъ важныхъ уголовныхъ преступленій². Штрафы, налагаемые мастеромъ, идутъ въ пользу королевскаго хлѣбодара. Послѣдній принимаетъ и апелляціонныя жалобы на дѣйствія своего помощника, разбирая ихъ совмѣстно съ цеховыми присяжными. Обязанности присяжныхъ тѣ же, что и въ остальныхъ цеховыхъ общинахъ. Они смотрятъ за соблюденіемъ статутровъ и конфискуютъ хлѣбъ, сдѣланный несогласно цеховымъ предписаніямъ. Конфискованное передается „мастеру“ и поступаетъ въ пользу хлѣбодара. Въ случаѣ сопротивленія со стороны виновныхъ, присяжные обращаются къ королевскому прево, который даетъ въ ихъ распоряженіе полицейскихъ чиновниковъ³. Иногда прево издаетъ предписанія относительно производства хлѣба и его стоимости помимо хлѣбодара. Такъ было, напримѣръ, въ 1305 году, во время голода⁴. То же мы видимъ въ 1366 году⁵. Вмѣшательство прево во внутреннюю жизнь цеха обы-

¹ Надо думать, что сановники королевскаго двора (хлѣбодаръ, кузнецъ, экономъ, камергеръ, конюшій) первоначально играли роль тѣхъ *magistri*, которые ставились во главѣ помѣстныхъ ремесленниковъ, выдѣленныхъ въ магистеріи. Только этимъ и можно объяснить то обстоятельство, что они сохранили власть надъ извѣстными категоріями ремесленниковъ въ періодъ расцвѣта цехового строя—См. объ этомъ подробнѣе въ гл. первой.

² Впрочемъ, въ 1281 г. юрисдикція хлѣбодара и его помощниковъ подверглась сильному ограниченію. Съ этого времени хлѣбодару было оставлено право судить исключительно профессиональные проступки ремесленниковъ. Разборъ остальныхъ дѣлъ перешелъ въ вѣдѣніе королевскаго прево—См. объ этомъ у Fagniez'a. *Études sur l'industrie*, p. 136.

³ Lespin. *Livre des Métiers*, t. I.

⁴ *Ordonn. des rois de France*, t. I, p. 427.

⁵ *Ibid.*, t. IV, p. 708—710.

новенно встрѣчало энергичный отпоръ со стороны хлѣбодара. Однако прево всегда оставался побѣдителемъ. Въ концѣ XIV ст. онъ получилъ право назначать особыхъ должностныхъ лицъ, которыя надзирали за качествомъ хлѣба и конфисковывали его въ случаѣ надобности ¹.

Рядъ цеховъ, занимающихся изготовленіемъ разнаго рода желѣзныхъ издѣлій, былъ подчиненъ первому кузнецу королевской конюшни. Сюда относятся двѣ категоріи кузнецовъ ², буравники ³, выдѣлыватели желѣзныхъ запоровъ ⁴, выдѣлыватели шлемовъ ⁵, ножевщики ⁶, слесаря ⁷ и выдѣлыватели ножицъ ⁸.

Королевскій кузнецъ (*mestre marischal*) продаетъ въ названныхъ цехахъ право на отправленіе ремесла, и взымаетъ за это сумму, не превышающую пяти су. Онъ же принимаетъ отъ ремесленниковъ клятвенное обѣщаніе соблюдать цеховые статуты. Кромѣ платы за отправленіе ремесла, кузнецы и слесаря уплачиваютъ королевскому кузнецу ежегодные взносы — первые въ количествѣ шести денье, вторые — одного денье. Въ цехѣ желѣзныхъ дѣлъ мастеровъ королевскій кузнецъ имѣетъ право суда за проступки, нарушающіе цеховые уставы. Онъ же беретъ въ свою пользу судебные штрафы. Для приведенія въ исполненіе своихъ приговоровъ онъ обращается къ королевскому прево, который даетъ ему полицейскихъ чиновниковъ. Далѣе королевскому кузнецу принадлежитъ право созывать желѣзныхъ дѣлъ мастеровъ для отправленія караульной службы. Для завѣдыванія карауломъ онъ избираетъ изъ среды цеха шесть представителей. Власть

¹ Delamarre. *Traité de la police*, t. I, pp. 149—150.

² Lespin. *Livre des Métiers*, t. XV. Это — *marissans ferrants et grossiers*. Первые занимались изготовленіемъ подковъ, вторые — крупныхъ желѣзныхъ издѣлій.

³ *Ibid.*, t. XV.

⁴ *Ibid.*

⁵ *Ibid.* Всѣ эти ремесленники входили въ составъ одного цеха *sevres*, т. е. желѣзныхъ дѣлъ мастеровъ.

⁶ *Ibid.*, t. XVI.

⁷ *Ibid.*, t. XVIII.

⁸ *Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 357—359, l'an 1288.

королевскаго кузнеца надъ ножевщиками, слесарями и выдѣлывателями ножницъ ограничивается продажей права на отправленіе ремесла и участіемъ въ штрафахъ. Присяжные этихъ цеховъ утверждаютъ прево. Ему же принадлежитъ надзоръ за производствомъ и судъ надъ ремесленниками¹.

Старьевщики и перчаточники подлежатъ вѣдѣнію дворцоваго эконома (*chamberier*). Цехъ старьевщиковъ управляется помощникомъ эконома, носящимъ названіе „мастера“. „Мастеръ“ продаетъ право на отправленіе ремесла, принимаетъ клятву отъ вновь вступающихъ членовъ, совершаетъ обходы мастерскихъ и судитъ профессиональные проступки ремесленниковъ. Онъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи нѣсколькихъ помощниковъ, носящихъ названіе *sergents'овъ*. „Мастеръ“ имѣетъ право собственноручно сжигать фальшивую работу и собирать въ пользу эконома судебные штрафы. Неисправныхъ ремесленниковъ онъ можетъ изгонять изъ общины. Въ случаѣ непослушанія провинившихся, онъ обращается къ королевскому прево за содѣйствіемъ. Подмастерья за право судиться у мастера уплачиваютъ ему по одному денью ежегодно².

Въ цехѣ перчаточниковъ дворцовый экономъ получаетъ только половину доходовъ, доставляемыхъ продажей права на отправленіе ремесла и судебными штрафами. Другая половина дохода принадлежитъ королю. Плата за отправленіе ремесла взимается „мастеромъ“, который назначается экономомъ. „Мастеръ“ судитъ мелкіе проступки ремесленниковъ, за что каждый подмастерье ежегодно уплачиваетъ ему по одному денью—точно такъ же, какъ и въ цехѣ старьевщиковъ. Надзоръ за производствомъ не входитъ въ компетенцію эконома и его помощниковъ. Цеховые статуты охраняются двумя вы-

¹ О компетенціи перваго кузнеца, кромѣ указанныхъ титуловъ изъ *Livre des Métiers*, см. Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XX, XXII. Права этого сановника надъ ремесленниками были подтверждены въ 1384 г. ордоннансомъ короля Карла VI—См. Delamarre. *Traité de la police*, t. I, p. 150.

² Lespin. *Livre des Métiers*, t. LXXVI.

борными присяжными, которые подчинены королевскому прево. Отъ мастера они, повидимому, независимы¹.

Плата за отправленіе ремесла къ цехахъ выдѣлывателей товаровъ изъ кордовской кожи и башмачниковъ дѣлится между экономомъ и камергеромъ (*chambellan*). Изъ общей суммы въ 16 су камергеръ получаетъ 10 су, а эконому 6 су². У выдѣлывателей товаровъ изъ кордовской кожи влѣтву отъ вновь вступающихъ членовъ принимаетъ камергеръ. Онъ же назначаетъ „мастера“ цеха и выбираетъ цеховыхъ присяжныхъ³. Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* цеховое судопроизводство и доходы съ него захватилъ въ свои руки королевскій прево. Постановленіемъ парламента отъ 1287 г. судопроизводство снова было передано камергеру⁴. Въ цехѣ башмачниковъ „мастеру“ принадлежитъ право взиманія штрафовъ. Повидимому, онъ же отправляетъ и цеховую юрисдикцію⁵.

Управленіе цеха чеботарей принадлежитъ королевскому конюшему (*esquiers*). Онъ продаетъ право на отправленіе ремесла. Онъ же назначаетъ „мастера“ цеха. Послѣдній судить профессиональные проступки ремесленниковъ и взимаетъ въ пользу конюшаго судебные штрафы⁶.

Намъ остается разсмотрѣть организацію управленія въ тѣхъ магистеріяхъ Парижа, которые были подчинены простымъ горожанамъ. Изъ нихъ прежде всего назовемъ рыбаковъ королевскихъ водъ. Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* управленіе этимъ цехомъ принадлежитъ нѣкому Guerin'у

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, t. LXXXVIII. Delamarre. *Traité de la police*, t. I, p. 150. Замѣтимъ, что постановленіемъ парламента отъ 2 марта 1368 года эконому было дано право надзора за производствомъ скорняковъ (*visiter les pelletiers*)—Delamarre. *Traité de la police*, t. I, p. 149.

² Lespin. *Livre des Métiers*, tt. LXXXIV, LXXXV.

³ Ibid., t. LXXXIV.

⁴ Eberstadt. *Magisterium und Fraternitas*, SS. 97—98.

⁵ Lespin. *Livre des Métiers*, t. LXXXV. Камергеръ и эконому продаютъ также право на отправленіе ремесла у сѣдельниковъ, но болѣе никакого участія въ жизни этого цеха не принимаютъ—Lespin. *Livre des Métiers*, t. LXXVIII.

⁶ Ibid., t. LXXXVI.

Dubois. Съ каждаго новаго рыбака Guerin беретъ въ качествѣ платы за отправленіе промысла 5 су, приче́мъ одну пятую часть этихъ денегъ отдаетъ королю, а четыре пятыхъ оставляетъ въ свою пользу. Кроме́ того, Guerin ежегодно получаетъ съ каждаго рыбака coutume въ размѣрѣ́ четырехъ денье, выплачиваемыхъ на Пасху и на праздни́къ св. Іоанна Крестителя, и congié, выплачиваемое въ количествѣ́ трехъ денье́ чрезъ кажды́е три года. Guerin судитъ профессиональные проступки рыбаковъ и взымаетъ въ свою пользу судебные штрафы. Для надзора за рыбаками Guerin выбираетъ себѣ́ пять помощниковъ (sergens), изъ которыхъ одинъ живетъ въ Парижѣ́, остальные въ городкахъ, расположенныхъ по теченію Сены (Carrières, Saint Maur des Fossés, Villeneuve Saint George и Choisy)¹. Въ концѣ́ XIII ст. управленіе рыбаками передается нѣкоему Jehan'у Mouret².

Въ 1160 году Людовикъ VII продалъ доходы съ пяти магистерій кожевниковъ въ наслѣдственное владѣніе нѣкоей Thesie, супругѣ́ Vacohe'a Lvon'a. Магистеріи эти слѣдующіе: дубильщики (tanatores или tanneurs), выдѣлыватели кожанныхъ поясовъ (bandreotes или bandroyers), сапожники (sutores или suteurs), сыромятники (mesgeisoires или megisseurs) и выдѣлыватели кожанныхъ кошелевъ (bursiores или bursiers). Магистеріи освобождены отъ всякаго рода податей и повинностей. Управленіе и юрисдикція сосредоточены въ рукахъ названной Thesie³. Въ эпоху изданія Livre des Métiers подчиненіе выдѣлывателей кожанныхъ кошелевъ и поясовъ частнымъ лицамъ сказывается въ покупкѣ́ у нихъ права на отправленіе ремесла и уплатѣ́ ежегоднаго взноса⁴. Управленіе и юрисдикція принадлежатъ королевскому прево. Въ 1287 г. постановленіемъ парламента всѣ́ пять цеховъ снова отданы въ управленіе нѣкоей Marcelle'ѣ́, женѣ́ Marion'a, съ правомъ разбирать профессиональные проступки ремесленниковъ⁵. Въ концѣ́ XIV ст. управленіе цехами переходитъ въ руки Simon'a

¹ Lespin. Livre des Métiers, t. XCVIII.

² Depp. Livre des Métiers, p. 263, n. 1.

³ Грамота издана у Fagniez'a. Documents... I, p. 279.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, tt. LXXVII, LXXXIII.

⁵ См. грамоту у Fagniez'a. Documents... I, p. 304.

Chauffecier'a⁴. Наконецъ, въ 1405 году „мастеръ“ кожевниковъ Pierre Marescot перепродаетъ право завѣдыванія этими цехами обратно королю за двѣ тысячи парижскихъ эю⁵.

Организація управленія у плотниковъ, каменщиковъ и брадобрѣевъ, или цирюльниковъ близко напоминаетъ организацію управленія въ магистеріяхъ. Въ XIII ст. цехи плотниковъ управляются дворцовымъ плотникомъ—мастеромъ Fouques'омъ. Для надзора за производствомъ онъ выбираетъ себѣ въ каждомъ цехѣ по одному помощнику. Мастеръ Fouques судитъ профессиональные проступки ремесленниковъ и взимаетъ судебные штрафы. Половина этихъ штрафовъ отдается королю, а другая половина остается Fouques'у. Кромѣ того, Fouques ежегодно получаетъ изъ Шатлэ одно платье, стоимостью во 100 су, и 18 денье денегъ¹. Постановленіемъ парламента отъ 1313 года плотники изъяты изъ вѣдѣнія Fouques'a и подчинены власти королевскаго прево, т. е. уравнены въ юридическомъ отношеніи съ остальными ремесленниками².

Цехами каменщиковъ, тесальщиковъ камней, штукатуровъ и цементщиковъ въ эпоху изданія *Livre des Métiers* управляетъ дворцовый каменщикъ—Guillaume de Saint Patu. Онъ приноситъ торжественныя клятвы въ королевскомъ дворцѣ и въ Шатлэ, обѣщаясь строго смотрѣть за соблюденіемъ статутовъ. Каменщики и штукатуры уплачиваютъ Guillaume'у вступныя деньги въ количествѣ пяти су. Они же вмѣстѣ съ цементщиками приносятъ ему клятву въ вѣрности. Guillaume лично наблюдаетъ за исполненіемъ цеховыхъ предписаній и разбираетъ профессиональные проступки ремесленниковъ. Всѣ судебныя штрафы цѣликомъ поступаютъ въ его пользу. Для взысканія этихъ штрафовъ прево даетъ въ распоряженіе Guillaume'a полицейскихъ чиновниковъ³.

⁴ Eberstadt, *Magisterium und Fraternitas*, S. 52.

⁵ См. грамоту у Eberstadt'a. *Magisterium und Fraternitas*. Anhang I, S. 2. 6—209.

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, t. XLVII.

² Depp. *Livre des Métiers*, p. 105, note.

³ Lespin. *Livre des Métiers*, t. XLVIII.

Управление цехомъ цирюльниковъ принадлежитъ дворцовому цирюльнику. Онъ производитъ испытанія ремесленникамъ, судить ихъ профессиональные проступки и взимаетъ судебные штрафы, часть которыхъ принадлежитъ королю. Иногда дворцовога цирюльника замѣняетъ его помощникъ (lieutenant). Цехъ выбираетъ четырехъ присяжныхъ, которые смотрятъ за соблюденіемъ статутовъ. Апелляція на дѣянія цирюльника принимаетъ королевскій прево. Онъ же разрешаетъ и цеховыя собранія¹.

Ремесленники, жившіе на церковныхъ помѣстьяхъ, подлежали церковной юрисдикціи. Мы видѣли, что въ половинѣ XIII ст. парижскіе горожане, спасаясь отъ хищенія прево-откупщиковъ, убѣгали на церковныя земли, подъ защиту власти духовныхъ сеньоровъ². Изъ ста зарегистрированныхъ въ *Livre des Métiers* цеховъ одинъ подчиненъ собору Парижской Богоматери. Это—мельники съ Большого Моста. Капитулъ имѣетъ право надзора за помоломъ, судить профессиональные проступки мельниковъ и взимаетъ въ свою пользу судебные штрафы³. Въ XIV ст. въ Парижѣ насчитывается до сорока церковныхъ помѣстій, которыя претендуютъ на право имѣть собственную юрисдикцію⁴. Главныя изъ этихъ помѣстій—тѣ, которыя принадлежатъ парижскому епископу. Между прочимъ, юрисдикціи епископа была подчинена вся средняя часть города, расположенная на островѣ, охватываемомъ двумя рукавами Сены, и носившая названіе Cité⁵. Впрочемъ, здѣсь были расположены исключительно религіозныя учрежденія Парижа. Ремесленныхъ цеховъ въ Cité мы не находимъ. Они помѣщались въ сѣверной части города, расположенной на правомъ берегу Сены и носившей названіе Quartier d'outre Grand

¹ Ordonn. des rois de France, t. V, pp. 440—442; Ibid., t. VII, pp. 15—17.

² См. выше, стр. 216.

³ Lespin. Livre des Métiers, t. II.

⁴ Fagniez. Études sur l'industrie. Append. n° XXVIII.

⁵ «Item, ledit évesque a la justice en l'isle Nostre Dame de Paris, et de l'adiete ylle, il a toute justice en l'eane de Seine jusques à Grant Pont et à Petit Pont»—Cartulaire de l'Église N. D. de Paris, t. III, p. 274, XIV^e siècle.

Pont или La Ville¹. Здѣсь контролю епископа были подчинены тѣ ремесленные цехи, которые производили предметы, относящіеся къ религіозному обиходу. Таковы художники, скульпторы, вышивальщики, вышивальщицы, финифтчики и выдѣлыватели печатей². Кромѣ того, епископъ получалъ третью часть доходовъ со всѣхъ торгово-промышленныхъ цеховъ, расположенныхъ на королевскихъ земляхъ. Для сбора этихъ доходовъ была установлена такъ наз. „третья недѣля“, въ теченіе которой епископъ разсылалъ по Парижу своихъ сборщиковъ³. Епископское управленіе сосредоточивалось въ Four l'Évesque—замкѣ, расположенномъ рядомъ съ Шатлэ, около Большого Моста. Здѣсь засѣдалъ епископскій прево, отправлявшій гражданское и уголовное правосудіе⁴. Ему были подчинены цѣлый рядъ другихъ мелкихъ епископскихъ чиновниковъ, управлявшихъ отдѣльными кварталами и помѣстьями⁵. Апелляціи на дѣйствія епископскаго прево подавались въ королевскій парламентъ⁶.

¹ Gérard. Paris sous Phil. le Bel, pp. 357—358.

² «Item, ledit baillif, ou nom dudit évesque, a en toute la ville de Paris la cognoissance des paintres et ymagiers, broudeurs, brouderesses, esmailleurs et autres personnes faisant ymages, quelz que ilz soyent, et ainsi a il justice des seelleurs»—Cartulaire de l'Église N. D. de Paris, t. III, p. 276, XIV^e siècle.

³ «Item, que, par la noblesse, de ladite fondacion, ledit évesque a en la ville de Paris la tierce partie; en bien il appert que dedenz le Chastellet de Paris, et partout ailleurs, à Paris, où les boistes sont à recevoir les coustumes, ledit évesque met gens de par lui, qui reçoivent, ou nom de lui et pour lui, les proffiz et émolumens de la tierce sepmaine, en signification de la tierce partie que il y a, dont il est en saisine paisiblement». Ibid., t. III, p. 273, XIV^e siècle.

⁴ «Item, ledit évesque a en ladite ville de Paris son prévost, lequel a toute cognoissance sur tous les hostes dudit évesque».—Ibid., t. III, p. 274, XIV^e s. «Item, le prevost dudit évesque doit demourer en son chastel du Four l'Évesque»... Ibid., p. 275. См. также pp. 274—275.

⁵ Ibid., t. III, p. 273, XIV^e s.

⁶ Ibid.: «Item, ledit évesque, son baillif, gens, officiers, hostes, usticiables ne sont tenus de plaider par devant aucuns justiciers, forsque en parlement»...

Большая часть духовных помѣстій была расположена въ пригородахъ Парижа. Каждое помѣстье представляло изъ себя отдѣльный, вполне самостоятельный мірокъ, обладавшій собственнымъ управленіемъ. Таково, напримѣръ, аббатство Св. Женевиевы. Торгово-промышленное населеніе аббатства не зависитъ отъ власти королевскаго прево. Оно управляется духовнымъ начальствомъ. Представители аббатства имѣютъ право редактировать цеховые статуты ремесленниковъ, назначать цеховыхъ присяжныхъ для надзора за производствомъ, отправлять гражданское и уголовное правосудіе и взимать въ свою пользу судебные штрафы ¹. Въ городѣ С. Марселѣ подобныя права принадлежатъ мѣстному капитулу ². Въмѣшательство посторонней власти во внутреннюю жизнь ремесленниковъ духовныхъ сеньорій встрѣчаетъ со стороны послѣднихъ энергичное сопротивленіе ³. Впрочемъ, надо замѣтить, что эти сеньоріи иногда добровольно уступаютъ свое право юрисдикціи надъ ремесленниками высшимъ королевскимъ савонникамъ. Мы видимъ, что въ эпоху изданія *Livre des Métiers* королевскій вузнецъ завѣдуетъ всѣми желѣзныхъ дѣлъ мастерами (*fevres*), живущими на церковныхъ помѣстьяхъ. Исключеніе составляютъ приорство S. Martin des Champs и аббатство S. Geneviève ⁴. Въ XIV ст. приорство S. Martin des Champs, капитулъ S. Marcel'a и аббатства S. Geneviève и S. Germain de Près отдаютъ королевскому хлѣбодару право надзора за тѣми изъ булочниковъ, которые живутъ на церковныхъ земляхъ, расположенныхъ въ стѣнахъ Парижа ⁵. Королевская власть, стремясь къ централизаціи управленія, все время старается ограничить права духовныхъ сеньоровъ ⁶.

¹ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXVII, XXIX, XLVI.

² Ibid. Append. n° XXX.

³ Ibid. Append. n° XXVI.

⁴ «De ces justices a li mestres usé et use encore pasiblement en toutes les terres aus joustices de Paris,... hors misse la terre Sainte Geneviève et Saint Martin-des-Chans, qui li empeechent et destourbent à user»... Depp. *Livre des Métiers*, p. 46.

⁵ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXV, XXVI, 8.

⁶ Cp. *Cartulaire de l'Église N. D. de Paris*, t. III, p. 277: «où le prévoist de Paris fait mettre la main, de jour en jour, ou préjudice du dit évesque et de sa juridiction»...

Ордоннансомъ отъ 1371 года прево было дано право высшаго надзора за всѣми парижскими ремесленниками, включая въ это число и тѣхъ, которые жили на церковныхъ помѣстьяхъ. Въ 1372 г. этотъ ордоннансъ получилъ подтвержденіе. Въ 1380 году подтверждены оба предыдущихъ ордоннанса ¹. Повидимому, они своей цѣли не достигли. Надо думать, что не бѣльшій успѣхъ имѣлъ и ордоннансъ 1380 года. Вообще, духовенство съ большою неохотою уступало свои права надъ ремесленниками.

Организація цехового управленія на церковныхъ помѣстьяхъ вполне тождественна съ организаціей управленія цеховъ на королевскихъ земляхъ. Мы видимъ здѣсь тѣ же цеховыя собранія и тѣхъ же присяжныхъ. Разница только въ томъ, что власть королевскаго прево здѣсь замѣняется властью духовнаго начальства ².

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ по вопросу о цеховой автономіи. Мы видѣли, что полная автономія принадлежитъ монетчикамъ и мясникамъ Большой Бойни. Ремесленники, подчиненные прево, а равно и тѣ, которые живутъ на земляхъ духовныхъ сеньоровъ, теоретически автономіей не пользуются, но фактически ею владѣютъ. Автономіи нѣтъ во всѣхъ магистеріяхъ (за исключеніемъ мясниковъ и монетчиковъ) и въ тѣхъ цехахъ, которые похожи на нихъ по своей организаціи, т. е. у плотниковъ, каменщиковъ и цирюльниковъ. Здѣсь фактическимъ руководителемъ ремесленниковъ является постороннее цеху лицо—свыше поставленный *magister*.

¹ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXVIII.

² См. *St. des foulons de S. Geneviève* (Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXIX) и *St. des tisserands de draps du bourg S. Marcel* (*Ibid.* Append. n° XXX).

Глава седьмая.

Налоги и другія повинности.

Общія замѣчанія о цеховыхъ налогахъ. Налоги гражданскіе: *tallia*, *auxilium* и *gabella salis*. Налоги промышленно-торговые. Ихъ дѣленіе. Налоги при провозѣ товаровъ: *chaucies*, *raage*, *liage*, *rivage de Saine*, *chantellage de Paris*, *rouage de Paris*, *conduit*. Налоги при куплѣ-продажѣ: *halage*, *etalage*, *denier de Dieu*, *tonlieu*, *minage* или *mesurage*, *Poids de Roy*. Остатки древнихъ натуральныхъ повинностей: *banum*, *achat du métier*, *hauban*, *cutumes*, *prises*. Личныя повинности: *guet* и *milice*.

Самой больной стороной цехового устройства является налоговое обложеніе. Раздробленность королевства, не успѣвшаго окрѣпить подѣ властью одного сюзерена, открывала широкое поприще злоупотребленіямъ федаловыхъ сеньоровъ при сборѣ налоговъ. Съ другой стороны, неразвитаая финансовая техника королевства была причиною возникновенія откупа со всѣми его нежелательными послѣдствіями. Вотъ почему налоги представляли изъ себя такое тяжелое бремя для цехового ремесленника. Они тормозили правильное развитіе его дѣятельности. Нерѣдко они отнимали у него послѣднія средства существованія. Парижъ, управляемый королемъ, въ налоговомъ отношеніи пользовался сравнительно

лучшими условіями, нежели другіе города Франціи. Однако и здѣсь XIV вѣкъ ознаменовался рядомъ возстаній, возникшихъ именно на почвѣ недовольства налогами.

Налоги, уплачиваемые цеховыми общинами, могутъ быть раздѣлены на двѣ большія категоріи: налоги гражданскіе (*civiles*) и налоги промышленно-торговые (*commerciales*). Налоги перваго рода ремесленники платилъ наравнѣ со всѣми прочими жителями королевства, независимо отъ своего промысла. Налоги второго рода онъ уплачивалъ за ремесло и торговлю. Налоги гражданскіе въ свою очередь дѣлятся на два разряда: налоги прямые и косвенные. Налоги промышленно-торговые дѣлятся на налоги, уплачиваемые при провозѣ и продажѣ товара, и налоги, представляющіе изъ себя остатки древнихъ натуральныхъ повинностей. Разсмотримъ каждую изъ этихъ налоговыхъ группъ по отдѣльности.

Изъ прямыхъ гражданскихъ налоговъ прежде всего назовемъ *taille* или *tallia* (талля)¹. Этотъ налогъ феодальнаго происхожденія. „*Tallia*, говоритъ Ducange, это налогъ (*praestatio*), взимаемый въ случаяхъ нужды сеньоромъ со своихъ держателей или вассаловъ“². Случаи взиманія талли не были строго опредѣлены феодальными кутюмами. Это налогъ случайный. Сеньоръ во всякое время могъ обложить своихъ держателей таллею, и они должны были безпрекословно платить ее. Въ однихъ случаяхъ *tallia* является прямымъ налогомъ на имущество, въ другихъ случаяхъ это налогъ поголовный. Перваго рода *tallia* называется *tallia realis*, второго рода *tallia*—*tallia personalis* (*taille sur le chef et la personne*). *Tallia personalis* бываетъ двухъ родовъ: *tallia servilis* или *serve*, взимаемая съ несвободныхъ, и *tallia libera* или *franche*, платимая свободными³. *Tallia* 1292 года была *tallia libera*, такъ

¹ Свое названіе *taille* или *tallia* получила отъ того, что сборщики этого налога обыкновенно записывали собранныя суммы при помощи *taille de bois*—заостренной деревянной палочки. См. Chernel. *Dictionnaire historique*, v. «*taille*».

² «*Tallia—praestatio, quae dominis fit a tenentibus seu vassalis, in certis eorum necessitatibus, nostris vulgo taille*»—Du-Cange. *Glossarium*, t. 8, v. «*tallia*».

³ «*Talliarum praeterea aliae sunt Reales, aliae personales. Reales dicuntur, quae ratione tenementorum debentur. Personales, quae ratione capitis, qui*

какъ она взималась исключительно съ свободныхъ. Въ то же время эта *tallia* была и *realis* и *personalis*, такъ какъ въ однихъ случаяхъ налогъ падалъ на имущество¹, въ другихъ на личность². По мнѣнію Géraud, *tallia* 1292 года была собрана для территоріальной защиты королевства въ виду готовящейся войны съ Англійей³. Слѣдовательно, налогъ этотъ случайный. Таковымъ онъ былъ и въ XIV ст.⁴. Лишь въ срединѣ XV ст. (19 іюня 1449 г.) Карлъ VII сдѣлалъ таллю налогомъ постояннымъ и предназначилъ ее для содержанія регулярнаго войска⁵.

Въ XIV ст. первоначальное значеніе термина *taille* расширяется. Это слово начинаетъ употребляться въ качествѣ техническаго термина для обозначенія всякаго вообще прямого налога. *Taille* взимается не только сеньоромъ. Сами горожане иногда облагаютъ себя тальей для удовлетворенія насущныхъ нуждъ города. Мы знаемъ, напримѣръ, что въ 1314 году амьенскіе горожане получили отъ короля Людовика X разрѣшеніе собрать таллю для устройства мостовъ и дорогъ въ

sont sur le chef et la personne», ut loquitur Consuetudo Burbonensis. Talliae personales, rursum aliae sunt serviles, aliae liberae, seu Franciles: serves et franchises. Liberae dicuntur, quae a liberis exiguntur. Serviles, quae a servis». Ibid.

¹ Напр., «Nicholas Mainnet; ses biens sont en la rue aus Fèvres»—Géraud. Paris sous Philippe le Bel, p. 555.

² Съ другой стороны, обложенію нрѣдко подлежали пролетаріи, напр., пеховые подмастерья—Ibid.

³ Ibid., p. 554.

⁴ Правда, Карлъ V въ 1369 году установилъ, было, постоянную *taille*, подъ именемъ *fopages* (такъ какъ она взималась по числу «дымовъ»—*feux*), но на смертномъ одрѣ отмѣнилъ ее.—Cheruel. Dictionnaire historique, v. «taille».

⁵ Ordonn. des rois de France, t. XIII, p. 428. Обыкновенно *taille* взималась въ количествѣ $\frac{1}{100}$ или $\frac{1}{50}$ стоимости всего имущества (Beauchanoir. Coutumes de Beauvaisis, ch. L). Въ 1292 г. *taille* платили 15,200 жителей Парижа. Собрано было 12,218 ливровъ и 14 су. Минимумъ обложенія равнялся 12 денье, максимумъ 114 ливрамъ и 10 су съ человѣка—Géraud. Paris sous Philippe le Bel, pp. 557—566.

своемъ городѣ¹. Въ 1373 году жители городка С. Марселя собираютъ талю для содержанія набережной². Иногда талья собирается для покрытія судебныхъ издержекъ города, въ случаѣ продолжительной тяжбы горожанъ съ какими либо вліятельными лицами³.

Талья не отдавалась на откупъ. Ея сборъ поручался выборнымъ представителямъ. Людовикъ Святой, напримѣръ, поручалъ сборъ талли знатнѣйшимъ горожанамъ⁴. Въ 1301 г. сборомъ талли въ Парижѣ завѣдывали 24 выборныхъ отъ цеховъ⁵. Самые выборы завѣдующихъ таллею производились съ большими предосторожностями. Одинъ изъ ордоннансовъ Людовика Святого содержитъ слѣдующія предписанія относительно этихъ выборовъ: Въ каждомъ городѣ, подлежащемъ обложенію таллею, образуется особый совѣтъ (*concilium*) изъ лицъ духовнаго званія и другихъ наиболѣе вліятельныхъ жителей. Этотъ совѣтъ выбираетъ изъ своей среды или изъ среды другихъ знатнѣйшихъ горожанъ извѣстное количество представителей (обыкновенная норма—40 или 30 человекъ, но можетъ быть болѣе или менѣе, смотря по количеству населенія). Выбранные такимъ образомъ мужи (*boni viri*) избираютъ изъ своей среды 12 новыхъ мужей. Послѣдніе и занимаются распредѣленіемъ налога между отдѣльными горожанами. Для контролированія дѣйствій двѣнадцати совѣтъ сорока тайнымъ голосованіемъ выбираетъ еще четырехъ мужей. Имена этихъ четырехъ вносятся въ особый списокъ и сохраняются въ тайнѣ до окончанія раскладки налога. По окончаніи раскладки имена четырехъ публикуются. Послѣдніе провѣряютъ списки, составленные двѣнадцатью и если находятъ

¹ Aug. Thierry. Commune d'Amiens, I, p. 1355, l'an 1314. Еще Beaumanoir говоритъ о правѣ горожанъ собирать талю: «Mes se la vile fesoit la taille sans le seigneur, li seursplus qui est trouvés de cens qui se parjurent c'est aquis a la vile et non pas au seigneur». Cout. de Beauvaisis, ch. L.

² Fagniez. Documents, II, p. 48.

³ Въ 1312 г., напр., bourgeois Bituricensi и жители нѣкоторыхъ окрестныхъ городовъ испросили у короля Филиппа Красиваго разрѣшеніе собирать талю для покрытія издержекъ по ихъ тяжбѣ съ абб. св. Петра—Les Olim, II, p. 542, X.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 291, безъ датъ.

⁵ Fagniez. Documents, II, § 1.

ихъ отвѣчающими требованіямъ справедливости, утверждаютъ. Въ противномъ случаѣ вносятъ необходимыя поправки, и только тогда приступаютъ къ сбору налога¹.

Составленіе налоговыхъ списковъ производится такимъ образомъ: Каждый горожанинъ подъ присягою долженъ показывать цифру, опредѣляющую стоимость его имущества. Извѣстный процентъ съ показанной цифры отчисляется въ талю. Если у сборщика возникаетъ сомнѣніе относительно справедливости показаній облагаемаго, приступаютъ къ провѣркѣ имущества. То, что оказывается выше показанной суммы, поступаетъ въ пользу сеньора, за вычетомъ изъ этой суммы денегъ, слѣдующихъ въ талю. Если, напримѣръ, облагаемый опредѣлитъ стоимость своего имущества въ 100 ливровъ, а при провѣркѣ окажется 100 ливровъ лишнихъ, то 10 ливровъ изъ этого излишка идетъ въ талю, а 90 ливровъ поступаютъ сеньору².

¹ «Eligantur per consilium sacerdotum parochialium et aliorum virorum religiosarum, nec non et Burgensium, et alorum proborum virorum de communi ipsorum usque ad quadraginta vel triginta bonos viros et fideles, vel plures aut pauciores, secundum quantitatem ipsarum villarum. Et illi qui sic electi fuerint, jurabunt super sancta, quod ipsi de ipsis, vel de aliis probis viris earum villarum, eligent usque ad duodecim de villis, qui meliores erunt, ad illam talliam assidendam. Et illi duodecim nominati jurabunt super sancta, quod bene et fideliter assidebunt dictam talliam ad libram aequaliter. Et valor immobilium appretiabitur ad medietatem mobilium in assisia praedictae talliae. Eligentur etiam simul modo, cum praedictis duodecim alii quatuor boni viri et scribantur nomina eorum secreta tamen ita quod electio eorum non publicetur aliquibus, sed sur secreto habeatur, quo usque illi duodecim assederint, sicut praedictum est, talliam praedictam, quo facto, antequam publicetur tallia vel aperiatur scriptura facta super talliam praedictam, illi quatuor sic electi, juramento ab aliis praestito de illis duodecim fideliter talliandis, sub forma praedicta, assidebunt talliam competentem». Ordonn. des rois de France, t. I, p. 291.

² «Bien se gardent cil qui sont taillié selonc ce qu'il ont de mueble ou d'eritage, quant il lenr convient jurer leur vuillant, qu'il dient verité; car s'il juroient meins qu'il n'ont et il en estoit atait, il anroient perdu tout le seurplus, liquens seurplus seroit an seigneur par qui la taille seroit fete, fors tant que l'en metroit en la taille selonc ce qu'il jura a la livre: c'est a entendre, s'il devoit paier de C lb. X l. et l'en trouvoit C lb. par deseur son serement, X l. courroient en la taille et les III^{xx} et X l. seroient aqoise au

По свидѣтельству Бомануара, сборъ талли часто сопровождался крупными беспорядками. „Много беспорядковъ, говоритъ ученый юристъ, происходитъ въ городахъ при сборѣ талли; ибо часто случается, что богатые, управляющіе дѣлами города, платятъ сами и берутъ со своихъ родственниковъ менѣе того, что слѣдуетъ по закону, равнымъ образомъ и другимъ богатымъ они дѣлаютъ снисхожденіе; а недостающее взимаютъ съ бѣдныхъ. Въ результатѣ громадное зло (*et par ce ont esté maint mal fet*), ибо бѣдняки, (съ одной стороны) не желая платить, (съ другой стороны) не умѣя законнымъ путемъ защитить свое право, пускаются на путь насилій. Происходятъ убійства и беспорядки вслѣдствіе алчности сборщиковъ“. Подобнаго рода беспорядки Бомануаръ совѣтуетъ подавлять справедливыми и гуманными мѣрами. Въ такомъ случаѣ сеньоръ долженъ взять сборъ налога въ свои руки и возвратить бѣдному люду то, что взято у него незаконно¹.

Освобожденіе отъ *taille* давалось въ исключительныхъ случаяхъ. Обыкновенно этимъ налогомъ облагались всѣ горожане. Въ *Livre des Métiers* мы не находимъ ни одного случая освобожденія отъ талли. Привилегированные цехи, освобождаемые отъ разнаго рода другихъ денежныхъ и натуральныхъ повинно-

seigneur. Mes se la vile fesoit la taille sans le seigneur, li seurplus... est aquis a la vile, et non plus aus eigneur». — Beaumanoir. Coutumes de Beauvaisis, ch. L.

¹ «Mont de contens muevent es bonnes viles de commune pour leur tailles, car il advient souvent que li riche qui sont gouverneur des besoignes de la vile metent a meins, qu'il ne doivent aus; et leur parens, et deportent les autres riches homes pour qu'il soient deporté, et ainsi queurent tuit li fres seur la communeté des povres. Et par ce ont esté maint mal fet, pour ce que li povre ne se vouloient souffrir ne il ne savoient pas bien la droite fors que par aus courre ses. Si en ont li aucun esté ocis et les villes mal menus par les faus entrepreneurs. Donques quant li sires de la vile voit mouvoir tens contens, il doit courre au devant et dire au commune qu'il les fera tailler a droit asseoir la taille en sa ville par loial enqueste, aussi les riches comme les povres, chascun selonc son estat et selonc ce qu'il est mestiers a la vile..., et après doit fere paier ce qui est levé de la taille la dont il est plus grans besoins au pourfit de la vile, et en ce fesant pourra estre li contens de la vile apaisies». — Beaumanoir. Coutumes de Beauvaisis, ch. L.

стей, талью все таки уплачивали¹. Духовныя помѣстья, пользовавшіяся иммунитетами, тоже должны были уплачивать талью².

Другимъ прямымъ налогомъ, платимымъ жителями королевства, является *aide* или *auxilium*. *Auxilium*—это та же талья. Различіе между этими налогами чисто формальное. Талья взимается сеньоромъ когда ему вздумается. Для сбора тальи не требуется согласія подданныхъ. Ихъ дѣло—безпрекословно повиноваться волѣ сеньора. Случай взиманія тальи не опредѣлены никакими обычаями. Случай взиманія *auxilium* напротивъ, строго опредѣлены феодальными вѣтвями. Для сбора *auxilium* требуется согласіе подданныхъ. Они могутъ и отказать сеньору въ уплатѣ *auxilium*, если найдутъ сборъ этого налога несвоевременнымъ. „Если они (т. е. вассалы) не захотятъ (платить этотъ налогъ), говоритъ одна грамота отъ 1224 г., мы (т. е. сеньоръ) не можемъ и не должны принуждать ихъ“³. „*Tailles* не есть *Aydes*, говоритъ другая грамота отъ 1310 г., ибо *tailles* взимаются въ случаѣ нужды исключительно по волѣ сеньора, а *Aydes* никто не можетъ

¹ Исключеніе составляютъ монетчики—*Ordonn. des rois de France*, t. I, p. 30, art. 1; p. 802, art. 31.

² I. «*Per testes super hoc productos, probatum est quod dominus Rex est in saisina talliae Parisius, in terra S. Eligii*»...

II. «*Similiter probatum est quod dominus Rex est in saisina habendi talliam Parisius, in terra de Tyronio*»...

III. «*Item probatum est quod dominus Rex est in saisina tallie in terra Demus Deo Parisiensis*»...

IV. «*Item probatum est quod dominus Rex est in saisina tallie Parisius, in terra Sancti Maglorii*»...

V. «*Item probatum est quod dominus Rex est in saisina habendi talliam Parisius, in terra Sancti Germani de Pratis etc.*».—*Les Olim*, I, p. 347, anno 1270. Ср. *Cartulaire de l'Église N. D. de Paris*, t. I, pp. 25, 37, 38, 122 et suiv.; t. III, pp. 354, 382. По *Beaumanoir*'у, отъ тальи въ некоторыхъ случаяхъ освобождались королевскіе служашіе (*cil qui sont au service le roi*), знатные люди (*gentil homme*), и духовенство (*clere*), если только они не занимались ремесломъ и торговлею (*qui ne marchandent pas*)— *Coutumes de Beauvaisis*, ch. L.

³ «...*quod si noluerint, ipsos non possumus cogere nec debemus*»... *Du-Cange. Glossarium*, v. «*auxilium*».

взимать, кромѣ какъ въ установленныхъ обычаевъ случаяхъ¹. Этихъ случаевъ въ однихъ кутюмахъ указывается меньше, въ другихъ болѣе. Почти всѣмъ кутюмамъ общи слѣдующіе три случая: посвященіе въ рыцари старшаго сына, выдача старшей дочери замужъ и выкупъ сеньора изъ плѣна². Въ XIV ст. намъ извѣстно нѣсколько случаевъ взиманія *aide*. Въ 1313 году, напримѣръ, король Филиппъ IV Красивый собиралъ въ Парижѣ *aide* по случаю посвященія въ рыцари своего старшаго сына. Налогъ взимался съ „дыма“ (*feu*) и далъ 13.021 ливровъ, 19 су и 8 денье³. Въ 1367 году жители провинці Дюфинэ дали королю Карлу V *aide* въ количествѣ 30 тысячъ флориновъ⁴. Какъ видимъ изъ источниковъ, порядокъ взиманія *aide* точно такой же, какъ и порядокъ взиманія *taille*. Вообще, надо сказать, что въ XIV ст. различіе между *taille* и *aide* (или *subside*) исчезаетъ. Всякій прямой налогъ, добровольный ли онъ или недобровольный, въ однихъ случаяхъ называется *taille*, въ другихъ случаяхъ *subside* или *aide*⁵. Впрочемъ, терминъ *aide* получаетъ къ этому времени другое значеніе—значеніе временнаго косвеннаго налога, иногда устанавливаемого королемъ самовольно, а иногда съ согласія подчиненныхъ. Этотъ налогъ идетъ на покрытіе военныхъ издержекъ. Таковъ налогъ, установленный въ 1349 г. въ Парижѣ. Въ февралѣ этого года король Филиппъ VI Валуа обращается къ жителямъ Парижа съ просьбой о помощи. Онъ говоритъ о трудной, требующей громадныхъ издержекъ войнѣ съ англичанами и объ истощеніи королевскаго фиска. Страна нуждается въ защитѣ отъ непріятеля, а войско содержать нечѣмъ. Необходима немедленная денежная субсидія. Обсудивъ королевское предложеніе, горожане рѣшили взимать въ теченіе года налогъ на всѣ продаваемые въ Парижѣ товары и про-

¹ «Tailles ne sont mie Aydes, ne de nom ne leur semblent, car tailles sont levées par cas de nécessité, et de volenté de Prince. Mais celles Aydes nul ne puet lever, si ce n'est ü cas pour quoi elles sont deuës». Du-Cange. Glossarium, v. «auxilium».

² Ibid. Cp. Cartulaire de l'Église N. D. de Paris, t. I, pp. 122 et suiv.

³ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 534, l'an 1313.

⁴ Ibid., t. V, pp. 64—65, août, l'an 1367.

⁵ Ibid., t. I, p. 369, l'an 1302; p. 534, l'an 1313. Bibl. de l'École des Chartes. I série, t. II, p. 170, l'an 1328 и мн. др.

дукты первой необходимости. Налогъ исключительно былъ предназначенъ для войны съ англичанами¹. Въ 1351 году подобнаго же рода налогъ былъ установленъ въ Парижѣ по просьбѣ короля Іоанна Добраго². Въ 1351 году *aide* взимается по всему королевству. Платится по 12 д. съ каждого ливра, вырученнаго отъ продажи всякаго рода товаровъ. Налогъ отданъ на откупъ. Не подлежатъ обложенію нищіе, студенты и монашескіе ордена госпитальеровъ и шатрезовъ³.

Кромѣ косвеннаго налога *aide*, существовалъ еще косвенный налогъ на соль, извѣстный подъ именемъ *gabelle* или *gabella salis*. Этотъ налогъ существовалъ еще до XIII ст. Каждый сеньоръ, въ случаѣ экстренной нужды въ деньгахъ, облагалъ потребляемую въ его доманѣ соль особымъ налогомъ. Налогъ этотъ не былъ постояннымъ. Когда финансовый кризисъ прекращался, налогъ отменяли⁴. Въ XIV ст. (съ 1331 г.) соляной налогъ сталъ взиматься по всему королевству. Въ 1342 году Филиппъ VI Валуа построилъ во всѣхъ королевскихъ доманѣхъ особыя магазины для соли. Каждый долженъ былъ брать соль изъ этихъ магазиновъ, уплачивая за нее на $\frac{1}{5}$ болѣе того, что она стоила ранѣе. Такая мѣра возбудила всеобщее негодованіе. „Въ этомъ году, читаемъ мы въ источниѣ, король наложилъ подать на соль, именуемую *gabelle*;

¹ Ordonn. des rois de France, t. II, pp. 319—321.

² Ibid., t. II, pp. 423—426.

³ Ibid., t. VI, pp. 2—6. Въ 1329 г. въ Bourges'ѣ королевскіе чиновники стали собирать *aide* безъ королевскаго разрѣшенія. Король приказалъ сборъ налога приостановить. Однако его не послушались. Король издалъ новый ордоннансъ, запрещающій сборъ *aide* подъ угрозою «вѣчной королевской ошалы» (*sus encoursse nostre indignation à tous jours*). Глашатаи должны были прокричать ордоннансъ по всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ бальяжа. Сборщикамъ приказано отдать деньги по принадлежности. Ослушники подвергнутся лишенію свободы и конфискаціи имущества. Исполненіе ордоннанса должно быть засвидѣтельствовано грамотою за подписью 8 или 10 выборныхъ отъ cadaго города. Бальи Bourges'а повелѣвается привести въ исполненіе ордоннансъ подъ страхомъ тяжкаго наказанія (*nous l'en punirions en tele maniere et si grieusement que tout li autre y prendroit examples*). Ordonn. des rois de France, t. II, p. 29, l'an 1329.

⁴ Du-Cange, Glossarium, v. «gabella salis».

этимъ онъ возбудилъ негодованіе... и богатыхъ и бѣдныхъ и всего народа"¹. Именно съ этого времени Филиппъ VI получилъ шутовское прозваніе „соляного короля“—„roi salique“, прозваніе, указывающее, между прочимъ, на его право престолонаслѣдія (по салическому закону)². Въ 1345 году магазины уничтожили и налогъ отмѣнили. Въ 1355 году налогъ восстановленъ снова и снова отмѣненъ въ самомъ непродолжительномъ времени 11 августа 1358 года *gabella salis* снова восстановлена для сбора денегъ на выкупъ короля Іоанна I изъ англійскаго плѣна. Съ 1360 года торговля солью окончательно становится государственной монополіей³. Вся соль, производимая въ королевствѣ, поступаетъ въ королевскіе магазины. Отсюда она распределяется между отдѣльными жителями. Королевскіе чиновники—*gabeliers*, *gabellateurs*—отпускаютъ каждому жителю опредѣленное количество соли, которое онъ долженъ потратить въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. По истеченіи этого времени онъ обязанъ приходить за новымъ запасомъ даже въ томъ случаѣ, если старая соль у него оставалась⁴. Эта принудительная покупка соли сдѣлала *gabelle* самымъ тяжелымъ и ненавистнымъ налогомъ. Самое слово *gabellateur* сдѣлалось браннымъ словомъ среди населенія. „Если бы я былъ королемъ, говорится въ одномъ современ-

¹ «En ce meisme an mist le Roi une exaction au sel, laquelle est apelée Gabelle, dont le Roi aquist l'indignation et malegrace tant des grans comme des petits, et de tout le peuple». Du-Cange. Glossarium, v. «gabella salis». См. также Cheruel. Dictionnaire historique, v. «gabelle».

² Cheruel. Dictionnaire historique, v. «gabelle».

³ Ibid. См. также Du-Cange. Glossarium, v. «gabella salis».

⁴ «Praeterea non patitur Rex quemdam regni sui salem edere, quem non erat ab ipso rege, pretio ejus solum arbitrio assesso. Et si insalsum pauper quivis mavult edere, quam salem excessio pretio comparare, mox compellitur ille tantum de sale regis ad ejus pretium emere, quantum congruet tot personis, quot ipse in domo sua fovet». «Mercatores et voluterii salis, qui... sal capere consueverint et mercari de salinis regni nostri, et ibidem gabellare etc.»... Du-Cange. Glossarium, v. «gabella salis». См. также Gaudefroy. Dictionnaire de l'anc. langue franç., v. «gabellaut»: «Et enregistreront en leurs dicts livres sur lesdictes regles tout le sol qui si distribuera ausdits greniers et chambres, et les noms et surnoms des gebellans, nombre des bestes et charretes»... См. также Cheruel. Dictionnaire historique, v. «gabelle».

номъ произведеніи, я бы прежде всего приказаль перевѣшать всѣхъ этихъ разжирѣвшихъ *gabeliers'*овъ“¹. Возстаніе 1382 года главнымъ образомъ произошло на почвѣ недовольства солянымъ налогомъ. Однако и послѣ этого *gabella* не была уничтожена. Этотъ налогъ просуществовалъ до самой революціи².

Налоги промышленно торговые (*commerciales*) отличались чрезвычайною многочисленностью и разнообразіемъ. Вся вторая часть *Livre des Métiers* посвящена исчисленію этихъ налоговъ. Какъ мы уже выше говорили, налоги промышленно торговые можно подраздѣлить на два разряда: налоги, взимаемые при провозѣ и продажѣ товаровъ, и налоги, представляющіе изъ себя остатки древнихъ натуральныхъ повинностей. Налоги при провозѣ товаровъ—это тѣ же таможенные пошлины. Всѣ они феодальнаго происхожденія. При раздробленности королевства, каждый сеньориальный домѣнъ представлялъ изъ себя маленькое государство, правительство котораго пользовалось правомъ собирать на границахъ своихъ владѣній пошлины. По мѣрѣ того, какъ государство объединилось подъ властью одного сюзерена, самостоятельность мелкихъ домѣновъ уничтожалась, но пошлины существовали по-прежнему, какъ весьма удобный источникъ доходовъ для королевскаго фиска. Отсюда рядъ внутреннихъ таможенъ, страшно тормозившихъ ростъ промышленности и торговли³. Изъ такихъ таможенныхъ пошлинъ въ *Livre des Métiers* названы слѣдующія: *chaucies*, *paage*, *liage*, *rivage*, *chantelage*, *rouage* и *conduit*.

¹ «Si j'estoit roy, je feroit pendre

«Beaucoup de ces gros gabeliers».—Gaudefroy. Dictionn. de l'anc. langue franç., v. «gabelier».

² Cheruel. Dictionnaire historique, v. «gabelle».

³ Насколько были развиты внутреннія пошлины, видно изъ слѣдующаго: товары, шедшіе изъ Фландріи въ Бургундію, Шампань или Провансъ, на своемъ пути пять разъ облагались пошлинами (*paages*), именно: у *Barauche'a*, *Pegonne'a*, *Roze*, *Compiègne'a* и *Crespy* (*Fagniez. Documents*, I, § 242; l'an 1279). Купцы неоднократно ходатайствовали передъ королемъ объ отменѣ этихъ пошлинъ и всякій разъ ходатайства ихъ оставались безрезультатными (*Ibid.* II, §§ 18, 29, les ans 1318 et 1331).

Chaucies есть дорожная пошлина (chaussées), взимаемая съ каждой повозки товаровъ, привозимыхъ въ Парижъ для продажи. Эта пошлина идетъ на содержаніе путей сообщенія. Для сбора пошлины назначаются особые чиновники, которые должны поклясться въ томъ, что они будутъ собирать ее по закону (bien et loiaument). Chaucies взимается со всѣхъ товаровъ и продуктовъ, за исключеніемъ птицы. За большую повозку (char) chaucies платится въ большемъ количествѣ, чѣмъ за малую (charrete). Еще менѣ платится за ручную повозку. Менѣ всего—за вьюкъ на спинѣ животного. За малый вьюкъ chaucies вовсе не платится. Обыкновенно за большую повозку взимается 4 денье chaucies, за малую— 2 д., за ручную повозку 1 д., за вьюкъ на спинѣ животного $\frac{1}{2}$ д. или 1 оболъ. За продукты, провозимые черезъ Парижъ и не предназначенные для продажи въ этомъ городѣ, chaucies взимается въ половинномъ размѣрѣ. Отъ уплаты chaucies освобождаются знатные люди (chevalier, escuier) и духовенство (prestre, clerc, ne nulle maniere de gent de religion)¹.

Raage de Petit Pont есть пошлина, взимаемая съ разнаго рода товаровъ при провозѣ ихъ черезъ Малый Мостъ на Сенъ, соединяющій часть города, носящую названіе Quartier d'outre Petit Pont, съ центромъ Парижа Cité. Эта пошлина идетъ на содержаніе моста. Съ однихъ предметовъ берется болѣе пошлины, съ другихъ менѣ. Обложенію не подлежатъ слѣдующія вещи: хлѣбъ, покупаемый и продаваемый на рынкахъ Парижа, статуи святыхъ, предназначенныя для монастырей и церквей, продукты, покупаемые религіозно-благотворительными братствами, испанская кожа (cordouan), если она куплена выдѣлывателями товаровъ изъ этой кожи (cordouaniers), желѣзо, купленное кузнецами, шерсть, предназначенная для выдѣлки сукна, и сукно, предназначенное для окраски. Отъ уплаты raage освобождаются слѣдующія лица: всякая женщина, если она несетъ на рукахъ продукты, предназначенные для продажи, парижскіе горожане, если они продаютъ хлѣбъ, собранный на собственныхъ нивахъ, и вино

¹ Depp. Livre des Métiers, pp. 275—279. Съ товаровъ, шедшихъ въ Парижъ, chaucies еще взималось въ мѣстечкѣ Bourg la Reine—Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 428.

отъ собственныхъ виноградниковъ; изъ ремесленниковъ—ювелиры¹, и выдѣлыватели головныхъ уборовъ изъ павильныхъ перьевъ². Кромѣ того, отъ уплаты рааге освобождаются жители мѣстечекъ Moret, Melun, Corbeil, Bagneux, Bourg (le Roine и другихъ, имѣющихъ королевскіе патенты (lettres du Roy de France), наконецъ, служащіе капитула С. Марсель и епископа. Нѣкоторые ремесленники (напр., канатчики), аббатства (св. Женеьевы и С. Жерменъ де Прэ) и мѣстечки (напр., Lougciène) освобождаются отъ пошлины за опредѣленную ежегодно выплачиваемую сумму. Съ праздника св. Діонисія (9 октября) до праздника св. Андрея (30 ноября) рааге собирается въ пользу аббатства св. Женеьевы³.

Liage есть налогъ на вино, идущее внизъ или вверхъ по рѣкамъ Сенъ и по Марнѣ. Судно, идущее вверхъ по сенъ—въ Шампань, облагается налогомъ въ количествѣ 4 ливровъ, 5 су и 6 денье; съ судна, идущаго внизъ по Сенъ—въ Руанъ, взимается 45 су и 6 денье. Судно, нагруженное виномъ въ мѣстечкѣ Frette de Cormeille (4 лье отъ Парижа) и ближе къ Парижу, налога не платитъ. Вино, идущее по Марнѣ, облагается налогомъ по усмотрѣнію сборщиковъ⁴.

Rivage de Saine взимается съ разнаго рода товаровъ, разгружаемыхъ и нагружаемыхъ въ Парижѣ, на Гревской набережной. Вино, покупаемое въ гавани и тотчасъ же отправляемое далѣе по рѣкѣ (въ Шампань или Нормандію), не подлежитъ обложенію этимъ налогомъ, такъ какъ съ него уже взята подать въ видѣ liage'a. Фрукты, зерновой и пече-

¹ Lespin. Livre des Métiers, t. XXX, 14.

² Ibid., t. XCIII, 2.

³ Del paage de Petit Pont см. Depp. Livre des Métiers, pp. 280—295. Съ товаровъ, шедшихъ въ Парижъ, рааге брался еще въ мѣстечкахъ Melun, Corbeil и Monthery (Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 427—428, 446—448). Между прочимъ, здѣсь интересно отмѣтить то обстоятельство, что два прево Montlehery-Piere de Guiller ville и Mariner Garcien составляютъ списки этого налога подъ руководствомъ женщины Asseline—супруги умершаго прево Jehan'a de Brethigny. Интересно также постановленіе относительно евреевъ: «Item, livres à juifs qui ont aïz, chascun livre, III d.; le juit pour son corps, obole; s'il porte lampe, il en doit obole» (ibid., p. 447).

⁴ Del liage см. Depp. Livre des Métiers, pp. 300—301.

ный хлѣбъ не подлежатъ обложенію ни при нагрузкѣ, ни при разгрузкѣ. Съ этихъ продуктовъ берутся рыночныя пошлины при ихъ продажѣ или покупкѣ въ Парижѣ. Обыкновенно *rivage* взимается въ количествѣ 1 обола съ куля или съ бочки¹.

Chantelage есть налогъ на вино, продаваемое въ Парижѣ оптомъ и въ розницу. *Chantelage* платится продавцомъ въ количествѣ 1 д. за каждое проданное *mu*. Парижскіе горожане, привезшіе вино изъ провинціи по Сенѣ, при продажѣ этого вина въ Парижѣ, *chantelage*'а не платятъ².

Новымъ налогомъ на вино является *rouage*. Этотъ налогъ взимается съ вина, отправляемого изъ Парижа въ провинцію. Съ большой повозки, нагруженной бочками съ виномъ, *rouage* взимается въ количествѣ 4 денье, съ малой повозки взимается 2 д. Вино, вывозимое на ярмарки *Lendit* или *S. G. d. Près*, налогомъ не облагается. Вино неперебродившее (а таковымъ оно считается до праздника св. Мартина—11 ноября) тоже не подлежитъ обложенію *rouage*'емъ³.

Наконецъ, *conduit* есть налогъ, взимаемый при провозѣ черезъ Парижъ иногороднихъ товаровъ. Каждый товаръ облагается особою податью. Въ большинствѣ случаевъ съ большой повозки взимается 4 денье *conduit*, съ малой—2 д. Товары, купленные въ Парижѣ и вывозимые въ провинцію, не подлежатъ обложенію *conduit*, ибо съ нихъ уже взяты рыночныя пошлины. Отъ налога освобождаются парижскіе горожане и жители нѣкоторыхъ пригородныхъ мѣстечекъ. Духовенство и знать не платитъ *conduit* при провозѣ товаровъ, предназначенныхъ для собственнаго потребленія. Если же эти товары

¹ *Del rivage de Saine* см. *Depp. Livre des Métiers*, pp. 301—305. Самѣтъ, что въ *Livre des Métiers* названъ еще одинъ налогъ на хлѣбъ и вино, тоже взимаемый при нагрузкѣ и разгрузкѣ этихъ продуктовъ въ Гревской гавани. Налогъ носить названіе *Ceinture de la Reine*. Онъ отдается на откупъ. Отъ налога освобождаются продукты, привозимые абб. *S. Magloire* для собственнаго потребленія. Абб. *S. Denis*, *S. Maur*, *S. G. d. Près*, *S. Geneviève*, *S. Martin pres Champs*, капитулъ собора Париж. Богоматери и епископъ освобождаются отъ налога за извѣстную ежегодную плату—*Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 430—432.

² *Del Chantelage de Paris* см. *Depp. Livre des Métiers*, p. 306.

³ *Del rouage de Paris* см. *ibid.*, pp. 295—296.

предназначаются для перепродажи, они подлежат обложению на равнѣ съ прочими¹.

Налоги при продажѣ товаровъ (или налоги рыночные) суть слѣдующіе: halage, etalage, denier de Dieu, tonlieu, minage или mesurage и Poids de Roy.

Halage есть пошлина, уплачиваемая за право выставлять товары на рынкахъ и ярмаркахъ. Рыночными днями въ Парижѣ считались пятница и суббота. Въ эти дни ремесленникъ долженъ былъ закрывать мастерскую и продавать свои издѣлія на рынокѣ². Освобожденіе отъ этой обязанности давалось въ качествѣ привилегіи. Подобной привилегіей пользовались очень немногіе. Таковы цехи выдѣлывателей гвоздей для привѣрженія пражекъ³, плавильщиковъ—литейщиковъ⁴, пражниковъ⁵, выдѣлывателей кубковъ⁶ и выдѣлывателей хлопчатобумажныхъ шляпъ⁷. Нѣкоторые цехи освобождаются отъ обязанности ходить на рынокъ за извѣстную ежегодно уплачиваемую сумму. Цехи поясниковъ, напимѣръ, мелочныхъ торговцевъ, выдѣлывателей навощенныхъ дощечекъ для письма, и чеботарей освобождаются отъ обязанности вывозить свои

¹ Del conduit—Depp. Livre des Métiers, pp. 306—309.

² Ремесленникъ, не идущій на рынокъ, подвергается штрафу въ количествѣ 40 су. При каждомъ новомъ уклоненіи отъ этой обязанности штрафъ увеличивается. Сборомъ штрафа завѣдуютъ особые чиновники (seigne), въ пользу которыхъ отчисляется ¹/₅ часть взимаемыхъ денегъ. Если доносъ о неисправномъ посѣщеніи рынка поступаетъ отъ частнаго лица, ¹/₅ часть штрафа отдается доносчику—Depp. Ordonn. relatif aux métiers, pp. 437—438.

Главные парижскіе рынки (Halles) помѣщались въ сѣверной части Парижа, носившей названіе «Quartier d'entre Grant Pont», около кладбища «Св. Невинныхъ». Они представляли изъ себя два обширныхъ помѣщенія, обнесенныхъ стѣнами и снабженныхъ навѣсами для защиты отъ дурной погоды. Каждый цехъ имѣлъ на этихъ рынкахъ опредѣленное мѣсто—Géraud. Paris sous Philippe le Bel, pp. 359—360.

³ Lespin. Livre des Métiers, XXV, 7.

⁴ Ibid. XLI, 4.

⁵ Ibid. LII, 6.

⁶ Ibid. XLIX, 3.

⁷ Ibid. XCII, 7.

издѣлія на ярмарку S. Germain des Près за ежегодную плату въ количествѣ 40 су¹. Отъ обязанности быть на ярмаркѣ S. Ladre освобождаются слѣдующіе цехи: торговцы шелкомъ за 10 ливровъ и 8 су, мѣнялы за 8 ливровъ, мясники за 4 ливра, сѣдельники и выдѣлыватели желѣзной оправы для сбруи за 40 су².

За одни продукты halage уплачивается въ большемъ количествѣ, за другіе въ меньшемъ. Повозки хлѣба, напримеръ, облагается halage'емъ въ количествѣ 4 денье, за повозку зерна платится 1 д. и т. д.³. Во время ярмарокъ halage удваивается⁴.

Если ремесленникъ нанимаетъ на рынокъ лавку (estal), онъ не платитъ halage'a. Въ такомъ случаѣ halage замѣняется etalage'емъ—платой за лавку. Лавки снимаются на годъ. У горшечниковъ etalage равняется 3-мъ су въ годъ, уплачиваемымъ въ два срока—на праздникъ S. Remi и на Насху⁵. Цехъ ткачей платитъ за лавки 18 парижскихъ ливровъ въ три срока⁶, сукноваловъ—34 су⁷, мелочныхъ торговцевъ—64 су⁸, скорняковъ—10 ливровъ 19 су⁹, коверщиковъ—6 ливровъ 13 су и 6 денье¹⁰, трапичниковъ—11 ливровъ 1 су¹¹, чулочниковъ 10 ливровъ 10 су¹² и т. д. За право имѣть лавки на ярмаркахъ платится особый etalage. Сборъ этого etalage'a или huche'a сдается на откупъ¹³.

¹ Depp. Livre des Métiers, p. 237.

² Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 443—444.

³ Ibid., pp. 310—311, 330, 332—341, 342—345.

⁴ Ibid., p. 311.

⁵ Depp. Livre des Métiers, p. 191.

⁶ Depp. Ordonn. relatifs aux métiers. См. Produit du hallage de Paris, pp. 433—436.

⁷ Ibid.

⁸ Ibid.

⁹ Ibid.

¹⁰ Ibid.

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

¹³ Ibid., pp. 438—444. Droit de la foire S. Ladre.

При покупкѣ и продажѣ какихъ бы то ни было продуктовъ въ Парижѣ, продавецъ и покупатель уплачиваютъ одно денье на дѣла благотворительности. Это денье носитъ названіе „Божьяго денье“ (denier de Dieu). По свидѣтельству Бомануара, уплата Божьяго денье знаменуетъ собою окончаніе сдѣлки. Пока не уплачено Божье денье, сдѣлка не считается оконченной и обѣ стороны могутъ отъ нея отказаться¹.

Другимъ налогомъ, взимаемымъ при куплѣ - продажѣ, является tonlieu. Tonlieu платится обѣими сторонами—и продавцомъ и покупателемъ. Освобожденіе отъ tonlieu дано очень многимъ ремесленникамъ. Изъ 100 зарегистрированныхъ въ Livre des Métiers цеховъ 34 цеха пользуются полнымъ освобожденіемъ отъ этого налога². Шесть цеховъ платятъ его не въ полномъ размѣрѣ³. Кромѣ того, отъ уплаты tonlieu осво-

¹ «Nous entendons que marchié est fes si tost come il est creatés a tenir par l'acort les parties entre gens qui pueent fere marchiés ou convenances, de ce dont il sont marchié, ou si tost comme li deniers Dieu en est données». Coutumes de Beauvaisis, chap. XXXIV, pp. 37—38.

² Эти цехи слѣдующіе: ¹⁾ orfèvres (XI, 10), cordiers (XIII, 8), seruriers (XVIII, 9), boucliers d'archal (XXII, 4), ²⁾ trefiliers de fer (XXIII, 3), trefiliers d'archal (XXIV, 12), faiseurs de cleus (XXV, 7), haubergiers (XXVI, 5), cristalliers et perriers (XXX, 14), ³⁾ batteurs d'étain (XXXII, 2), batteurs d'or et d'argent en feuilles (XXXIII, 7), filaressees à petits fuseaux (XXXVI, 12), fondeurs et molleurs (XLI, 4), fremelliers (XLII, 17), ⁴⁾ barilliers (XLVI, 9), esculliers (XLIX, 4), tapisseurs (LI, 18), tainturiers (LIV, 7), ymagiers-tailleurs (LXI, 12), ⁵⁾ ymagiers-peintres (LXII, 3), huiliers (LXIII, 4), tabletiers (LXVIII, 18), pulsailliers (LXX, 4), deyciers (LXXII, 14), ⁶⁾ peintres et selliers (LXXVIII, 39), lormiers (LXXXII, 8), cordonniers (LXXXIV, 15), savetonniers (LXXXV, 6), chapeliers de fleurs (XC, 6), ⁷⁾ chapeliers de feutre (XCI, 16), chapeliers de coton (XCII, 6), chapeliers de raon (XCIII, 2), archiers (XCVIII, 4), ⁸⁾ poissoniers de l'eau douce (C, 14).

³ Talemelliers не платятъ tonlieu при продажѣ свиней, откорюченныхъ собственнымъ зерномъ (Depp. Livre des Métiers, p. 6). Ткачи не платятъ tonlieu при продажѣ суконъ въ розницу (ibid., p. 123). Чулочники платятъ tonlieu въ томъ только случаѣ, если они покупаютъ drap entiers (Lespin. Livre des Métiers, t. LV, 9). Горшечники не платятъ за горшки, привозимые на ручныхъ повозкахъ (LXXIV, 2). Выдѣлыватели кожаныхъ кошелековъ платятъ лишь за оленью шкуру (LXXVII, 1), торговцы сѣномъ—при продажѣ сѣна въ розницу (LXXXIX, 13).

бождается звать и духовенство¹. Во второй части *Livre des Métiers* цѣлыхъ 24 титула посвящены исчисленію *tonlieu* для разнаго рода товаровъ².

Minage или *Mesurage* есть плата за мѣряніе королевскими мѣрами зернового хлѣба и жидкостей. Для этой цѣли установлены два цеха мѣральныхщиковъ — мѣральщики зерна (*mesureurs de blé*) и мѣральщики жидкостей (*jeugeurs*). Плата за мѣряніе зернового хлѣба взимается съ продавца, плата за мѣряніе жидкостей — съ продавца и покупателя вмѣстѣ. Зерновой хлѣбъ можно было продавать и безъ мѣральныхщиковъ, если покупатель находилъ мѣру продавца справедливою. При продажѣ жидкостей мѣряніе королевскими мѣрами было обязательно³.

Poids de Roy есть плата за пользованіе королевскими вѣсами при продажѣ продуктовъ на рынкѣ. Во время ярмарки этотъ налогъ отдавался на откупъ⁴. Королевскими вѣсами пользовались также заказчики при отдачѣ ремесленникамъ матеріала для обработки (шелка, льна, шерсти и т. п.). Для этой цѣли существовали особые вѣсы при Шатлѣ — резиденціи королевскаго прево. Въ 1303 году изъ за права пользованія королевскими вѣсами возникъ споръ между чесальщицами и прядильщицами шерсти съ одной стороны, и ткачами съ другой. Ткачи говорили, что они имѣютъ право пользоваться вѣсами въ первую очередь. Чесальщицы и прядильщицы это право оспаривали. Для разрѣшенія спора обратились въ королевскій парламентъ. Парламентъ постановилъ сдѣлать трое новыхъ вѣсовъ. Одни изъ нихъ велѣно оставить при Шатлѣ, другіе отдать цеху ткачей, третьи чесальщицамъ и прядильщицамъ⁵.

¹ См. втор. часть *Livre des Métiers*, t. IX—XXXII.

² *Ibidem*.

³ *Lespin. Livre des Métiers*, tt. IV, VI.

⁴ *Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 438 et suiv.

⁵ *Les Olim*, II, p. 466, art. 11, l'an 1303. Королевскіе вѣсы были снабжены особымъ клеймомъ съ изображеніемъ лиліи (*ibid.*). Замѣтимъ, что есть всякаго рода платежи при покупкѣ товаровъ для собственнаго потребленія освобождались жители мѣстечка *Genevilliers*, въ 2-хъ лѣе отъ Парижа (*Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 429). Замѣтимъ еще, что,

Изъ повинностей, представляющихъ изъ себя остатки древнихъ натуральныхъ платежей, прежде всего назовемъ hauban. „Hauban, говоритъ *Livre des Métiers*, есть собственное названіе одного древняго кутюма, уплата котораго освобождаетъ отъ нѣкоторыхъ платежей за отправленіе ремесла и торговли“¹. Hauban есть замѣна барщинной службы сеньору натуральными приношеніями. Первоначально hauban платился въ размѣрѣ одного mui, т. е. трехъ бочекъ вина. Затѣмъ вмѣсто вина стали уплачивать его текущую стоимость. Определеніе этой стоимости повело въ многочисленнымъ спорамъ ремесленниковъ съ сборщиками. Ордоннансомъ отъ 1201 года Филиппъ Августъ разъ навсегда опредѣлилъ размѣры hauban'a. Онъ повелѣлъ взимать его въ размѣрѣ 6-ти пар. су, уплачиваемыхъ на празднѣхъ св. Мартина (11 ноября)². Уплативши hauban, ремесленникъ получалъ освобожденіе отъ цѣлаго ряда другихъ повинностей, платимыхъ не haubaniers'ами. Вотъ почему изъ тяжелой повинности этотъ налогъ со временемъ превратился въ привилегію. Право платить hauban было дано немногимъ цехамъ. Это или магистеріи, или тѣ цехи, которые отъ нихъ отдѣлились. Для того, чтобы сдѣлаться haubaniер'омъ, непременно нужно было принадлежать къ этимъ цехамъ. Hauban не былъ однимъ и тѣмъ же для всѣхъ ремесленниковъ. Одни цехи уплачивали hauban въ полномъ размѣрѣ (plain hauban), другіе въ половинномъ (demi hauban), третьи платили полтора hauban'a (hauban et demie). Hauban въ полномъ размѣрѣ (6 су) платили мясники,

кромя всѣхъ перечисленныхъ повинностей, были еще нѣкоторыя, свойственныя только отдѣльнымъ цѣхамъ. Такова плата торговцевъ федалнымъ сеньорамъ за право объявлять о качествѣ и цѣнѣ своихъ товаровъ на ихъ помѣстьяхъ (*ibid.*, pp. 444—446). Такова плата торговцевъ виномъ виннымъ глашатаямъ (*Lespin. Livre des Métiers*, t. V. *Ordonn. des rois de France*, t. II, p. 439).

¹ «Hauban est uns propres nons de une coustume assise anciènement. par laquelle il fu establi que quiconques serroit haubaniens, qu'il serroit frans, et à mains de droiture paiens del mestier et de la marchandise dont il serroit haubaniens que' cilz qui ne serroit pas haubaniens»—*Depp. Livre des Métiers*, p. 299.

² ...«Noverint universi praesentes pariter et futuri, quod nos concessimus burgensibus nostris Parisiensibus, ut quicumque intergrum halbannum nobis debet, pro integro halbanno reddet nobis singulis annis sex solidos, in die festi Sancti Martini... *Ordonn. des rois de France*, t. I, p. 25, l'an 1201.

желѣзныхъ дѣлъ мастера, скорняжи, сукновалы и тряпичники. Половина hauban'a (3 су) платилась торговцами хлѣбомъ и овощью, торговцами солью, рыбаками королевскихъ водъ, башмачниками, выдѣлывателями кожаныхъ поясовъ, выдѣлывателями кожаныхъ кошельковъ, кожевниками и перчаточниками. Полтора hauban'a платили дубильщики кож¹. Самая важная привилегія, предоставляемая въ силу уплаты hauban'a, это преимущество при покупкѣ сырыхъ продуктовъ на рынокѣ. Haubanier имѣетъ право дѣлить покупаемые продукты со всякимъ не haubanier'омъ. Но не haubanier принимать участіе въ покупкѣ haubanier'a не можетъ². Кромѣ того, нѣкоторые haubaniers'ы освобождаются отъ tonlieu при куплѣ-продажѣ продуктовъ своего производства³.

Изъ другихъ платежей, представляющихъ изъ себя остатки древнихъ натуральныхъ повинностей, отмѣтимъ achat de metier—„покупку ремесла“ у короля или другого сеньора. Въ эпоху натурального хозяйства право на трудъ считалось собственностью сеньора. Ремесленникъ, работавшій въ сеньоріальномъ помѣстьѣ, долженъ былъ покупать это право, уплачивая часть продуктовъ своего производства сеньору. Въ XIII ст. натуральные повинности этого рода замѣняются денежными. Изъ ста зарегистрированныхъ въ Livre des Métiers цеховъ 25 цеховъ обязаны „покупать ремесло“ у короля или королевскихъ сановниковъ. Остальные цехи отъ „покупки ремесла“ освобождаются⁴.

Новой повинностью, подобной только что названному, является сеньоріальный баналитетъ или баннумъ. Баналитетъ есть сеньоріальная монополія на продажу и обработку разнаго рода продуктовъ. Въ эпоху натурального хозяйства известнаго рода продукты (напр., уголь, соль) можно было покупать исключительно у сеньора. Молоть муку можно было только на сеньоріальныхъ мельницахъ, печь хлѣбы—въ сеньо-

¹ Depp. Livre des Métiers, pp. 297—300.

² Ibid., pp. 17—18, 230.

³ Ibid., pp. 6, 204, 226.

⁴ Во второй части Livre des Métiers, при перечисленіи цеховъ, покупающихъ ремесло отъ короля, названо только 20 общинъ. Въ этотъ перечень не вошли ouvriers de draps de soye (XL, 10), savetonniers (LXXXV), savetiers (LXXXVI), gantiers (LXXXVIII) и pescheurs de l'eau de Roy (XCVIII).

риальной печи, давить виноградъ—въ сеньориальномъ точилѣ¹. Въ XIII ст. въ Парижѣ сохранился *banum rapis* и *banum vini*. Филиппъ Августъ замѣнилъ парижскимъ булочникамъ обязанность печь хлѣбы въ королевскихъ печахъ денежною повинностью. Каждый булочникъ получилъ право содержать собственную хлѣбопекарню, ежегодно уплачивая королю по 9 су и 3 обола въ качествѣ выкупа *banum'a rapis*². *Banum vini* состоялъ въ слѣдующемъ: Ежегодно въ августѣ мѣсяцѣ парижскіе виноторговцы (*taverniers*) должны были торговать исключительно королевскими винами. Розничная продажа всякаго другого вина запрещалась подъ угрозою штрафа³. *Banum vini* существовалъ и въ другихъ городахъ Франціи. Въ 1263 году королевскій парламентъ разбиралъ интересную тяжбу между нѣкимъ Діонисіемъ Фаринелли,—жителемъ города Амбазіи, и сеньоромъ этого города. Тяжба касалась виннаго баналитета. Фаринелли говорилъ, что онъ занимается розничной торговлей виномъ около города Амбазіи, и имѣетъ здѣсь собственную таверну. Какъ свободный человекъ, онъ не считаетъ себя подвластнымъ сеньору Амбазіи и имѣетъ право торговать виномъ даже тогда, когда объявляется *banum vini*. Однако сеньоръ старается создать ему разныя затрудненія при этой торговлѣ. Какъ только онъ—Фаринелли посылаетъ глашатая для розничной продажи своего вина, тотчасъ же слуги сеньора нападаютъ на глашатая и разбиваютъ его посуду. Фаринелли проситъ парламентъ оградить его отъ этихъ насилій. Сеньоръ возражаетъ Фаринелли. Онъ говоритъ, что во время *banum'a vini* ни одинъ человекъ не имѣетъ права торговать собственнымъ виномъ въ предѣлахъ его—сеньора владѣній. Онъ не препятствуетъ Фаринелли заниматься розничной торговлей виномъ въ своей

¹ Fagniez. Documents, I, p. 141. См. также Bibl. de l'Ecole des Chartes, III série, t. II, p. 249 et suiv. Loi de Beaumont, art. V—VII.

² Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 349—350.

³ «Se li Rois met vin a taverne, tuit li autre tavernier cessent, et li crieur tout ensemble doivent crier le vin le Roi au mein et au soir par les quarrefour de Paris, et les doivent li mestre des crieur mener, et de ces vins crier doivent ils avoir chacun IV deniers ausi come de leur.. autres tavernes»—Depp. Livre des Métiers, p. 26.

таверняѣ. Но какъ только нога глашатая ступить на землю, принадлежащую ему—сеньору, онъ имѣетъ полное право уничтожить сосуды и разлить ихъ содержимое, въ охраненіе своего баннип'а. Парламентъ сеньора оправдалъ, а просьбу Фаринелли оставилъ безъ удовлетворенія¹.

Уплата hauban'a и achat de métier не всегда освобождали ремесленника отъ натуральныхъ приношеній. Парижскіе булочники, на примѣръ, уплачивая hauban, должны были ежегодно давать въ пользу королевскаго двора по полутора хлѣба каждый². „Повупая“ ремесло, кузнецы были обязаны безвозмездно ковать лошадей королевской конюшни³. Выдѣлыватели товаровъ изъ кордовской кожи доставляли для королевскаго семейства обувь⁴. Въ половинѣ XIII ст. всѣ эти повинности замѣняются денежными платежами. Coustumes, платимые магистеріями, есть не что иное, какъ замѣна подобнаго рода натуральныхъ повинностей⁵. Впрочемъ, въ Амьенѣ и въ XIII в. остались натуральныя приношенія. Амьенскіе скорняки, на примѣръ, ежегодно должны были давать епископу Амьена по одной ягнячьей шкурѣ⁶.

Самую тяжелою изъ всѣхъ натуральныхъ повинностей является повинность, извѣстная подъ именемъ prises. Prises есть право сеньора брать съ рынка всѣ необходимые ему товары и продукты. Иногда продукты берутся безъ всякой платы, иногда сеньоръ платитъ по собственному усмотрѣнію. Въ Парижѣ, при всякомъ въѣздѣ короля въ городъ, торговцы сѣномъ (faniers) должны были давать ему по вязанкѣ свѣжаго сѣна⁷. Королевскіе повара и представители высшихъ сановниковъ имѣли обыкновеніе покупать сѣстные припасы на рынкахъ Парижа за незначительную плату⁸. На этой

¹ Les Olim, I, p. 552, art. IV, anno 1263.

² Depp. Livre des Métiers, p. 7.

³ Ibid., p. 44.

⁴ Ibid., p. 229.

⁵ Ibid., pp. 7, 32, 34, 204, 226, 261.

⁶ Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. I, p. 431.

⁷ Lespin. Livre des Métiers, LXXXIX, 13.

⁸ Ibid., p. 32, n. 4. Cp. Cartulaire de l'Eglise N. D. de Paris, t. III, p. 273. См. также Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, pp. 173 et suiv., l'an 1372.

почвъ развилась спекуляція. Покупая съѣстные припасы отъ имени короля, королевскіе служащіе перепродавали ихъ за высшую цѣну покупателямъ. *Livre des Métiers* запрещаетъ это злоупотребленіе, какъ чрезвычайно вредное для общественнаго благополучія¹. Постоянные поборы (*prises*) чрезвычайно тяжело отзывались на благосостояніи парижскихъ жителей. „Съѣстные припасы такъ вздорожали вслѣдствіе выше-названныхъ поборовъ, читаемъ мы въ ордоннансѣ Людовика X отъ 18 ноября 1315 г., что простой народъ лишь съ трудомъ можетъ поддерживать свое существованіе“². Этотъ ордоннансъ категорически запрещаетъ поборы, и повелѣваетъ брать у торговцевъ продукты по справедливой оцѣнкѣ³. Однако ордоннансъ успѣха не имѣлъ. Не имѣло успѣха и распоряженіе Филиппа Длиннаго отъ 25 февраля 1318 года, подтвердившее распоряженіе Людовика X⁴. Мы видимъ, что въ 1348 году парижскіе горожане горько жалуются королю Филиппу IV на тотъ вредъ, который имъ причиняютъ постоянные поборы. По ихъ словамъ, эти поборы въ концѣ концовъ могутъ довести ихъ до голодной смерти. Въ отвѣтъ на эту жалобу король отмѣняетъ *prises* на три года. Королевскимъ служащимъ запрещается производить поборы „подъ страхомъ заслужить королевское неудовольствіе“ (*sous peine enscourge nostre indignation*). Горожане могутъ не повиноваться сборщикамъ поборовъ. Мало того, они имѣютъ право хватать такихъ лицъ и отводить ихъ въ Шатлэ или другое судебное учрежденіе для наказанія. А прево и бальи должны содѣйствовать арестамъ и не выпускать виновныхъ до особаго королевскаго распоряженія⁵. Какъ и слѣдовало ожидать, королевскій ордоннансъ остался безрезультатнымъ. 25 марта 1351 года горожане снова являються къ королю и снова жалуются на по-

¹ «Item, que nus ne pregnie oes ne frommages en nom du Roy ne de Reine por revendre, quar ce est grief» — Lespin. *Livre des Métiers*, X, 19.

² ...«et sont les vivres si encheriz par les prises dessusdites, que a peine a le menu peuple a de quoy soy vivre». — *Ordonn. des rois de France*, t. I, p. 608.

³ Ibid.

⁴ Ibid., p. 678.

⁵ *Ordonn. des rois de France*, t. IV, [p. 326. Vidimus короля Іоанна I, отъ 1355 года.

боры. Оказывается, что королевскіе слуги попрежнему продолжали отбирать у нихъ лошадей, повозки и другое движимое имущество. При этомъ сборщики утверждали, что подобного рода поборы вовсе не противорѣчили королевскому ордоннансу, который запрещалъ исключительно взиманіе съѣстныхъ припасовъ. Король продолжаетъ отсрочку взиманія *prises* еще на три года. Горожанамъ попрежнему дается право преслѣдовать сборщиковъ¹. Результаты получаются тѣ же самыя. 15 ноября 1354 г. слѣдуетъ новая жалоба. Король отмѣняетъ *prises* еще на пять лѣтъ. Сборщики могутъ быть арестованы. Впрочемъ, если они при арестѣ подвергнутся какому либо оскорбленію, виновные въ оскорбленіи будутъ преслѣдоваться судебнымъ порядкомъ и подвергнутся тяжкому наказанію². Какъ видимъ, король ведетъ себя очень двусмысленно. Издавая ордоннансъ, онъ въ то же время создаетъ всевозможныя затрудненія для его исполненія. Горожанамъ предоставляется самимъ бороться противъ сборщиковъ, и притомъ бороться такъ, чтобы послѣднимъ не было нанесено какого-либо оскорбленія.

28 декабря 1355 года горожане снова жалуются на сборщиковъ. Король Іоаннъ Добрый издаетъ новый ордоннансъ о поборахъ. Онъ разсыпается въ цѣломъ потокиъ любезностей по адресу дорогихъ ему жителей Парижа. Между прочимъ онъ упоминаетъ о ихъ геройской борьбѣ съ англичанами, говорить о любви къ своимъ подданнымъ и о готовности во всякое время помочь имъ. Слѣдуетъ выраженіе негодованія по адресу непослужныхъ сборщиковъ и т. п. *Prises* отмѣняются еще на десять лѣтъ, считая съ 15 ноября 1354 года³. По истеченіи десяти лѣтъ Карлъ V продолжаетъ отмѣну *prises* до 1 мая 1367 года⁴. Въ 1367 году издается новый ордоннансъ по вопросу о поборахъ. Изъ него мы видимъ, что сборъ *prises* не прекращался съ самаго начала.

¹ *Ordonn. des rois de France*, t. IV, p. 326.

² *Ibid.*

³ *Ibid.*, t. IV, pp. 326—333. Jehan I, 28 dec., l'an 1355.

⁴ *Ibid.*, t. IV, pp. 461—464. Charler V, 12 juillet, l'an 1364.

XIV ст. Королевскіе слуги брали все, что попадалось имъ подъ руку: лошади, рогатый и мелкій скотъ, повозки, постели, столы, стулья, разная домашняя утварь, обувь, одежда, головные уборы, суена и другія матеріи, хлѣбъ, вино, пшеница, сѣно, овесъ, разная живность—все это собиралось въ пользу короля и его приближенныхъ. И это явленіе наблюдалось не въ одномъ Парижѣ, но и во всемъ королевствѣ. Страна окончательно разорилась. Жители разбѣгаются съ королевскаго домѣна, и оставляютъ незабѣнными свои нивы. Королевству угрожаетъ неминуемый голодъ. Только теперь король понялъ, какую грубую ошибку допустилъ онъ и его предшественники, позволяя безнаказанно грабить и безъ того уже истощенное тяжелой войной населеніе. *Prises* уничтожаются на вѣчныя времена по всему королевству. Чиновники, повинные въ нарушеніи ордоннанса, подлежатъ лишенію должности и судебному преслѣдованію. Продукты для королевскаго дома должны покупаться по цѣнѣ, назначаемой продавцами¹. Повидимому, этотъ ордоннансъ имѣлъ свое дѣйствіе, такъ какъ въ дальнѣйшемъ жалобъ на *prises* не встрѣчается.

До сихъ поръ мы говорили о денежныхъ налогахъ и натуральныхъ повинностяхъ. Теперь скажемъ нѣсколько словъ о личныхъ службахъ цехового ремесленника—*gueit* и *milice*.

Начало *gueit*—ночной караульной службы на улицахъ Парижа,²—относится къ очень отдаленному времени. Несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, что во времена короля Филиппа Августа она уже существовала³. По словамъ короля Іоанна Добраго, „ночная караульная стража установлена съ незапамятнаго времени (*feust... ordonné... certain Gueit... desi longtemps qu'il n'est memoire du contraire*) для избѣжанія...

¹ *Ordonn. des rois de France*, t V, pp. 33—34. Charles V, 17 août, l'an 1367.

² Впрочемъ, *garde feodale* или *gueit*—не только ночная караульная служба. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ она отправлялась и днемъ, именно, тогда, когда въ Парижѣ стекались большія массы народа по причинѣ какихъ-либо торжественныхъ событій. См. распор. объ охранѣ Парижа во время свадьбы сына Людовика св.—Филиппа въ 1284 г.—*Bibl. de l'Ecole des Chartes*, II série, t. V, p. 68.

³ См. *Lespin. Livre des Métiers*, XXXIII, 7.

разныхъ опасностей (afin de pourveoir... aux perilz)...., могущихъ произойти въ ночное время (qui toutes les nuiz pouvoient ou pourroient seurvenir)..: пожара..., воровства, грабежа, убійства, насилия и похищенія женщинъ (tant par fortune de feu..... des roberies, murtres, et larrecins, efforcements et ravissements de femmes)¹. Различалась двоякаго рода стража—стража королевская и стража, отправляемая горожанами. Послѣдняя исключительно лежала на обязанности цеховыхъ общинъ. Всѣ другіе жители Парижа отъ этой обязанности освобождались². Освобождались отъ несенія гвѣит и нѣкоторые цехи—одни по своему привилегированному положенію³, другіе вслѣдствіе питаемаго къ нимъ среди населенія отвращенія⁴, третьи по роду своихъ занятій, непозволявшему имъ отлучаться изъ мастерскихъ⁵, наконецъ, четвертые вмѣсто караульной службы платили королю денежный выкупъ⁶. Въ

¹ Ordonn. des rois de France, t. III, pp. 668—672. Jehan I, 6 mars, l'an 1363.

² Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 426.

³ Напр., haubergiers освобождены отъ гвѣит, «quar li mestier l'aquite; quar li mestier est pour servir chevaliers et escuiers et sergens, et pour garnir chastauns» (XXVI, 5). Tailleurs de robes освоб. отъ гвѣит «pour les grantz robes qu'i leur convient fere et garder de nuiz qui sont aus gentius homes» (LVI, 9).

⁴ Напр., escorscheurs и estuveurs, такъ какъ ихъ ремесло связано съ пролитіемъ крови (Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 426). Estuveurs вдобавокъ пользовались очень плохой репутаціей, такъ какъ бани того времени были настоящими домами разврата (LXXIII, 2. Ср Dulaure. Histoire de Paris, t. III, p. 273).

⁵ Напр., barbiers и apoticares—Ordonn. des rois de France, t. IV, pp. 609—611, l'an 1365.

⁶ Esculliers, напр., «ne doit point de gveit; et par la franchise de ce qu'il sont quite du gveit, doivent chascuns, chascun an, au Roy, VII auges pour son célrier, c'est à savoir, auges de il piez de lonc» (XIX, 5). Ткачи чрезъ каждыя три недѣли платили королю 32 су и 11 денѣе. Взамѣнъ этого имъ позволялось нанимать 60 человекъ караульныхъ, которыхъ они посылали сторожить за себя всякій разъ, какъ приходила ихъ очередь (Depp. Livre des Métiers, p. 125. Depp. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 427). Съ 1372 г. ткачи стали нести караульную службу лично (Fagniez. Docu-

XIII ст. караульная служба была организована слѣдующимъ образомъ: Королевскою стражею завѣдывалъ особый полицейскій офицеръ, носившій названіе *chevalier du gueit*. Король платилъ ему опредѣленное жалованье въ количествѣ 10 су въ день. Кромѣ того, онъ получалъ 20 ливровъ въ годъ „на одежду“ (*pour manteaulez*). Въ распоряженіи *chevalier du gueit* было два отряда королевской стражи: конный отрядъ въ количествѣ 20-ти человекъ и пѣшій въ количествѣ 26-ти человекъ. Конному стражнику ежедневно платилось 2 су, пѣшему въ два раза менѣе, т. е. 12 денъе.

Стражей горожанъ завѣдывали два чиновника при Шатлѣ, именовавшіеся *clerks du gueit*. Каждый изъ нихъ получалъ по 12 денъе ежедневнаго жалованья. *Clerks du gueit* составляли списки тѣхъ цеховъ, которые должны были нести караульную службу. Каждый цехъ караулил одну ночь въ три недѣли. Передъ наступленіемъ вечера клерки просматривали расписаніе стражи и увѣдомляли очередной цехъ, чтобы онъ присылалъ людей для караула. Горожане, вооруженные чѣмъ попало, являлись въ Шатлѣ лѣтомъ въ семь часамъ вечера, зимою—съ наступленіемъ сумерокъ. Клерки переключали явившихся по имѣющимся у нихъ спискамъ. На мѣсто отсутствовавшихъ за ихъ счетъ нанимали замѣстителей. Сюда же являлся и *chevalier du gueit* со своими отрядами. Неявившіеся стражники теряли поденное жалованье. По окончаніи переключки, клерки разставляли городскую стражу по восьми наблюдательныхъ постамъ. Каждый постъ состоялъ изъ шести человекъ. Первый постъ стоялъ на улицѣ, около воротъ Шатлѣ. Онъ былъ обязанъ препятствовать побѣгу плѣнниковъ, заключенныхъ въ Шатлѣ, черезъ ворота крѣпости на улицу. Второй постъ стоялъ на улицѣ св. Петра, опоясывавшей Шатлѣ полукругомъ. Онъ смотрѣлъ за тѣмъ, чтобы плѣнники не получили съ улицы отъ кого либо по-

menta, II, p. 102). См. у *Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 426 подр. перечисленіе цеховъ, освобождаемыхъ отъ караульной службы.

Въ цехахъ, отправлявшихъ караульную службу, отъ этой обязанности освобождались присяжные, люди, достигшіе шестидесятилѣтняго возраста, мастера, у которыхъ жены были беременны, члены цеха, отлучившіеся изъ города по дѣламъ ремесла и торговли, больные и раненные—*Depp. Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 426.

мощи и чтобы они не спустились со стѣны крѣпости по канату. Третій постъ стоялъ на дворцовомъ дворѣ. Онъ охранялъ личность короля и его семейство, „св. мощи королевской капеллы (des Saintes Reliques de nostre chapelle) и тѣла усопшихъ королей Франціи (corps et personnes de lez-diz Predecesseurs)“¹. Четвертый постъ стоялъ въ центрѣ города—Cité, около капеллы св. Магдалины; пятый—на перекресткѣ улицъ Feronnerie и S. Honoré, шестой—на улицѣ S. Innocents, седьмой—на Гревской площади и, наконецъ, восьмой—около Ostel des Chapellez. Остальную стражу клерки разставляли по своему усмотрѣнію. Горожане были обязаны всю ночь неподвижно стоять на одномъ мѣстѣ. Переходъ съ одного пункта на другой не дозволялся. Королевская стража, напротивъ, должна была переходить отъ одного поста къ другому и провѣрять наличность городской стражи. Побѣги съ сторожевыхъ постовъ — явленіе обыкновенное. Королевскіе стражники ловили бѣглецовъ и доставляли ихъ къ прево для допроса. Стража продолжалась до ранняго утра. Часовые при Шатлэ подавали сигналъ окончанія стражи соответствующими трубными звуками¹.

Караульная служба обыкновенно отправлялась чрезвычайно неисправно. Горожане часто совсѣмъ не являлись на карауль, подкупая завѣдывавшихъ стражею клерковъ. Королевская стража тоже часто не исполняла своихъ обязанностей. Благодаря такимъ злоупотребленіямъ, караульная служба иногда совсѣмъ прекращалась. Въ результатъ массовые побѣги изъ Шатлэ, развитіе воровства и разбоя. Карль V въ февралѣ 1367 г. произвелъ коренную реформу королевской стражи. Число стражниковъ съ 46-ти было увеличено до 60-ти (20 конныхъ и 40 пѣшихъ). Увеличивъ стражникамъ жалованье, король назначилъ строгій контроль за ихъ дѣятельностью².

Городская милиція (milice) вербовалась въ тѣхъ случаяхъ, когда королю нужна была помощь при какомънибудь трудномъ походѣ или при защитѣ города отъ непріятелей.

¹ Ordonn des rois de France, t. III, pp. 668—672. Jehan I, 6 mars, Pan 1363.

² Ibid., t. V, pp. 97—99.

Въ 1315 году, напимѣръ, Парижъ далъ королю Людовику X 400 конныхъ и 2.000 пѣшихъ милиціонеровъ для борьбы съ Фландріей. Король приказалъ дать и содержаніе этому войску на все время похода. Отказъ платить на содержаніе войска наказывался конфискаціей имущества¹. 11 іюля 1328 года для войны съ той же Фландріей Парижъ далъ королю Филиппу VI Валуа 400 конныхъ милиціонеровъ съ трехмѣсячнымъ содержаніемъ².



¹ Ordonn. des rois de France, t. I, p. 602.

² Ibid., t. II, p. 20.

Глава восьмая.

Женскій трудъ въ цеховой системѣ промышленности.

Дѣленіе цеховъ съ точки зрѣнія участія въ нихъ женщинъ. Мужскіе цехи. Вдовы и дочери мастеровъ. Положеніе женщины въ смѣшанномъ цехѣ. Женскіе цехи. Ихъ внутренняя организація. Вопросъ объ управленіи женскаго цеха. Нравственный уровень женщины-ремесленницы XIII—XIV столѣтій.

Въ современной публицистической литературѣ твердо укоренилось мнѣніе, будто участіе женщины въ производствѣ товаровъ является однимъ изъ результатовъ развитія машинизма. Въ настоящей главѣ мы намѣрены показать, что женскій ремесленный трудъ вовсе не есть порожденіе новаго времени. Еще въ средневѣковыхъ цехахъ онъ получилъ довольно широкое распространеніе и успѣлъ дать свои отрицательные результаты—разложеніе семьи рабочаго и паденіе нравственности. Мы увидимъ, что цеховая ремесленница стяжала у своихъ современниковъ печальную славу безнадежной кутилы, женщины легкаго поведенія. Отсюда ясно, что изученіе женскаго ремесленного труда въ цеховой системѣ промышленности имѣетъ высокій интересъ и въ бытовомъ отношеніи, такъ какъ даетъ весьма цѣнный матеріалъ для характеристики нравственнаго состоянія средневѣковаго общества. Въ исторической литературѣ затронутый нами вопросъ не получилъ еще надлежащаго освѣщенія. Изъ ученыхъ историковъ одинъ

только Озе далъ характеристику женскаго ремесленнаго труда во Франціи на протяженіи XV—XVI ст.¹ Мы намѣрены исполнить ту же работу по отношенію къ двумъ предыдущимъ вѣкамъ—XIII и XIV.

По степени участія женщины въ цеховомъ производствѣ, парижскіе ремесленные цехи XIII—XIV вв. могутъ быть раздѣлены на три большія категоріи: цехи мужскіе, цехи смѣшанные и, наконецъ, цехи женскіе. Въ перваго рода цехи (большинство) женщины допускались лишь въ качествѣ вдовъ и дочерей мастеровъ. Въ смѣшанныхъ цехахъ онѣ имѣли право открывать мастерскія на равнѣ съ мастерами-мужчинами. Что касается женскихъ цеховъ, то они состояли исключительно изъ женщинъ; мужчины туда доступа не имѣли. Мы будемъ разсматривать женскій ремесленный трудъ въ каждой изъ этихъ категорій въ отдѣльности.

Обыкновенно во всѣхъ мужскихъ цехахъ существовало такое правило: если мастеръ умиралъ, его женѣ предоставлялось право свободно продолжать ремесло своего мужа, т. е. непосредственно дѣлаться мастерицею, минуя стажіи ученика и подмастерья. Очевидно, что такое обыкновение было навѣяно чувствомъ простаго человеколюбія. Само собой разумѣется, что вдова мастера только въ томъ случаѣ могла спасти себя и свое семейство отъ голодной смерти, если къ ней переходило ремесло умершаго супруга. Вотъ почему цехи обычно терпятъ женскій трудъ, отступая въ данномъ случаѣ отъ своего основного принципа: не допускать къ отправленію ремесла лицъ, не получившихъ опредѣленнаго профессиональнаго образованія. Въ Парижѣ только коверщики совершенно устраняли женщинъ отъ участія въ производствѣ. Цеховые статуты мотивируютъ такое постановленіе чрезмѣрной трудностью ремесла, отправленіе котораго могло очень вредно отразиться на женщинахъ, въ особенности на женщинахъ беременных. „Ни одна женщина, читаемъ мы въ уставахъ цеха выдѣлывателей туземныхъ ковровъ (*tapisseurs postrèz*), не можетъ и не должна участвовать въ названномъ ремеслѣ, ибо ремесло (это) связано съ чрезвычайными трудностями“².

¹ Hausser. *Ouvriers du temps passé*, chap. VIII.

² „Nule fame ne puet ne ne doit estre aprise au mestier devant dit, pour le mestier qui est trop greveus“. Lespın. *Livre des Métiers*, t. I, li. 7.

Статуты выдѣльвателей восточныхъ ковровъ (*tapisseurs sarrasinois*) гласятъ слѣдующее: „Ни одна женщина не должна заниматься ремесломъ, вслѣдствіе опасностей (*periz*), которымъ она можетъ (при этомъ) подвергнуться; ибо если женщина беременна, а ремесло изнурительно, она можетъ получить такія увѣчья, отъ которыхъ погибнетъ ея будущій ребенокъ; да и другія опасности могутъ отъ этого случиться. Вотъ почему признано за лучшее исключеніе женщинъ.“¹ Впрочемъ, коверщики не запрещали вдовамъ содержать мастерскія. Не участвуя въ производствѣ лично, онѣ имѣли право содержать подмастерьевъ (*ouvriers*), которые и выполняли заказы, взятые мастерицами².

Мастера-мужчины принимали въ свою среду вдовъ-мастерицъ съ явною неохотою. Историческіе памятники говорятъ намъ, что нѣкоторые цехи неоднократно пытались отнять у нихъ право содержать мастерскую. Въ такихъ случаяхъ на защиту женщины выступало королевское правительство. Въ 1399 году, напримѣръ, къ королевскому прево являются представители цеха парижскихъ свѣчниковъ и ходатайствуютъ передъ нимъ объ удаленіи изъ цеха нѣкоей вдовы—супруги умершаго мастера Реньо Оливье. По ихъ мнѣнію, эта женщина, какъ недостаточно опытная въ ремеслѣ свѣчниковъ, не имѣла права выдѣлывать свѣчи. Прево ходатайство свѣчниковъ отклонилъ. Было постановлено, что названная женщина имѣетъ право заниматься ремесломъ, такъ какъ „должна же она и ея дѣти имѣть средства для поддержания своего существованія (*que ladicte femme et enfans*

¹ «De rechief... que nulle femme ne doit ouvrer ou mestier, pour les periz qu'il i ont; car quant une femme est grosse et le mestier despiecé, elle se porroit se blechier en telle maniere que son enfant seroit peris, et pour mont d'autres periz qui y sont et pueent avenir; pourquoi il ont resgardé pieça qu'il ne doivent»—Depping. Ordonn. relat. aux métiers, p. 480, art. 14, l'an 1290. См. также *ibidem*, p. 404, art. 7, l'an 1277: «De rechief, nulle fame ne puet estre au mestier desus dit pour qu'il n'en doivent mie ouvrer.»

² ... «et se il avenoit que nus des mestres du mestier moureust, sa fame puet tenir les mestiers, et les ouvriers tant come elle est veive; ne ne puet ouvrer de sa main, si come il est dit desus»—Depping. Ordonn. relat. aux métiers, p. 404, art. 16, l'an 1277.

puissent avoir leur vye et sustenacion)*¹. Изъ провинціальныхъ цеховъ большой нетерпимостью къ женщинамъ отличались понтуазскіе булочники. Въ 1263 году они обращаются въ королевскій парламентъ съ ходатайствомъ о запрещеніи вдовамъ умершихъ мастеровъ *facere panem venalem*, т. е. изготовлять хлѣбъ для продажи. Въ подтвержденіе своей просьбы они ссылаются на хартію короля Филиппа Августа, позволяющую торговать хлѣбомъ только тому, кто умѣетъ дѣлать его собственными руками. А вдовы, по ихъ словамъ, не умѣютъ печь хлѣбы; слѣдовательно, онѣ не имѣютъ права и торговать ими. Вдовы, напротивъ, говорили, что онѣ выучились печь хлѣбы у своихъ мужей; слѣдовательно, хартія Филиппа Августа къ нимъ неприменима. Кромѣ того, онѣ ссылались на распоряженіе королевы-регентши Бланки Кастильской, позволившей имъ содержать собственныя хлѣбопекарни. Парламентъ ходатайство булочниковъ отклонилъ. Постановлено, что вдовы могутъ содержать хлѣбопекарни даже и въ томъ случаѣ, если онѣ не умѣютъ дѣлать хлѣбы собственными руками².

Положеніе вдовъ мастеровъ въ разныхъ цехахъ было неодинаково. Въ нѣкоторыхъ цехахъ онѣ, повидимому, равноправны съ мужчинами³. Однако такіе случаи—исключеніе.

¹ Fagniez. Documents, II, p. 172.

² «Petebant boulengarii Pontysarenses quod mulieres, vidue relicte boulengariorum Pontisarensium, compellerentur desistere facere panem venalem, cum per cartam liceat solis boulengariis facere panem venalem, sicut dicebant. Et cum secundum tenorem ipsius carte, ipse mulieres no(n) potaverint boulengarios nec propria manu sciant facere panem venalem, sicut boulengarii dicebant; ipse vero mulieres e contrario dicebant ad hoc non debeant compelli, cum ipse, una cum maritis suis, cum viverent insimul, potaverint boulengarios, ut dicebant, de bonis inter se communibus, cum etiam, de mandato regine Blanche, in hac saysina fuerint multo tempore et maxime cum carta predicta contra ipsas in hoc casu non faceret, ut dicebant. Tandem... determinatum est quod mulieres possunt facere panem venalem, sicut alii boulengarii quamdiu sunt vidue. Et etiam nisi potavissent cum maritis suis, si modo vellent potare boulengarios, possent ipsum panem facere venalem».—Les Olim, I, 129, V.

³ См. Lespin. Livre des Métiers. St. des foulons, t. LIII, 5—«Se li mestres muert, sa fame puet tenir le mestier et les aprentiz en la manière desus devisée franchement; et avec les li aprentis, les enfans de son seigneur et ses frères nés de loial mariage». См. также t. LXXXV, 9 и др.

Обыкновенно права их подвергаются сильному ограничению. У парижских мясников, напримѣръ, вдова мастера не имѣетъ права вновь убивать животныхъ для продажи. Она ограничивается продажей того мяса, которое было заготовлено ею умершимъ супругомъ¹. У мясниковъ города Анжера вдова можетъ продавать только trippes, т. е. внутренности убитыхъ животныхъ². Нѣкоторые цехи позволяютъ вдовамъ работать только собственноручно (*singulierement*), запрещая держать наемныхъ подмастерьевъ и брать учениковъ для обученія³. „Женщина, занимающаяся ремесломъ послѣ смерти своего мужа, не можетъ брать учениковъ для обученія, читаемъ мы въ статутахъ парижскихъ ювелировъ; ибо представители цеха думаютъ, что женщина не можетъ съ такимъ успѣхомъ выучить мальчика ремеслу, съ какимъ это можетъ сдѣлать мастеръ-мужчина, такъ какъ данное ремесло требуетъ большого искусства“⁴. Парижскіе свѣчники позволяютъ вдовѣ держать въ своей мастерской только того ученика, который былъ взятъ для обученія ею мужемъ⁵. Точно такому же правилу слѣдуютъ и руанскіе шпашники⁶. У руанскихъ суконщиковъ, напротивъ, вдова не имѣетъ права оставлять у себя подмастерьевъ и учениковъ умершаго мужа. Тотчасъ же по смерти патрона они прискиваютъ себѣ новую мастерскую⁷.

¹ Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 590, art. 13, mai, l'an 1381.

² «Item. Ont de coustume que nulle femme ne peut vendre Trippes en la ville d'Angers, se elle n'est ou a esté femme à Bouchier»—Ordonn. des rois de France, t. VII, pp. 251—256, art. 20. Charles VI, mars, l'an 1388.

³ ... «et ou cas qu'elle demourroit vefve d'icellui mary, elle en pourra user singulierement»—Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 504. St. des gainiers de Rouen, art. 6, avril, l'an 1402.

⁴ «Nule fame a mestre, qui tiegne le mestier après la mort son seigneur, ne puet prendre aprentis; quar il ne semble pas au prendes homes du mestier, que fame peust tant savoir du mestier que ele soufist a aprendre l'enfant tant que il en feust mestre; quar leur mestier est moult soutif»—Lespin. Livre des Métiers, t. XXX, 8.

⁵ Fagniez. Documents, II, pp. 172—173.

⁶ Ordonnances des rois de France, t. VIII, p. 504. St. des gainiers de Rouen, art. 7, l'an 1402.

⁷ ... «et se aucun des Maistres dudit mestier vade vie a trespasement, aiant varlez ou aprentiz, ycellui varlet ou aprentiz parfera son service ailleurs au congié des jurez»... Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 364, l'an 1378.

Впрочемъ, если вдова вторично выходила замужъ за члена даннаго цеха, прежніе рабочіе и ученики у нея оставались ¹. Вообще, вторичное замужество играетъ громадную роль въ жизни вдовы мастерицы. Если вдова выходитъ замужъ за человѣка изъ своего цеха, права ея расширяются. Напротивъ, бракъ вдовы съ человѣкомъ, къ цеху непринлежащимъ, влечетъ за собою ограниченіе и даже окончательную потерю тѣхъ правъ, которыми она пользовалась до замужества. Въ статутахъ парижскихъ сукноваловъ мы читаемъ такое постановленіе: „Если женщина-вдова, занимающаяся ремесломъ сукноваловъ, выйдетъ замужъ за человѣка, не принадлежащаго къ названному цеху, она не можетъ болѣе заниматься ремесломъ этого цеха; если же она выйдетъ за человѣка, принадлежащаго къ цеху, будь онъ ученикъ или подмастерье, она можетъ свободно содержать мастерскую“ ². Въ цехѣ выдѣлывателей восточныхъ ковровъ замужество съ постороннимъ цеху человѣкомъ тоже влекло за собою отнятіе правъ у вдовы-мастерицы ³. Точно такое же правило было у анжерскихъ мясниковъ ⁴ и руанскихъ канатчиковъ ⁵. Последніе дѣлали исключеніе только для дочерей мастеровъ и для тѣхъ женщинъ, которыя пріобрѣтали королевскіе патенты на званіе мастерицы ⁶. Другіе цехи были гораздо болѣе снѣ-

¹ ... «se la femme du trespasse ne se marioit a un homme du mestier souffisant»—Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 364.

² «Se fame veve tenent le mestier des Foulons devant dit se remarie a home qui ne soit du mestier devant dit, elle ne puet pas tenir 'le mestier; et se elle se marie a home qui du mestier soit, soit ce aprentis ou a vallet, tenir le puet franchement». Lespın. Livre des Métiers, t. LIII, 6.

³ ... «Et se il avenoit qu'elle se mariast à aucun preudomme qui ne fust de ce mestier desus dit, elle perdroit les ouvriers et les mestiers et les appentiz, s'elle l'avoit»—Depping. Ordonn. relat. aux métiers, p. 404, art. 16.

⁴ ... «et se son seigneur se meurre, qui sera Bouchier, et elle pregne un homme qu'il ne soit Bouchier, elle n'en vendra nuelles (c'est a sav. trippes)».—Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 251, art. 20.

⁵ Ibid., t. VIII, p. 141. Charles VI, 30 août, l'an 1397.

⁶ ... «et s'il avenoit... que depuis il alast de vie à trespassement, et sa femme se marioit à autre homme que dudit mestier, et que dores mais en avant elle n'en pourra ouvrir, et qui sera tronvé avoir fait le contraire, il

сходительны къ вдовамъ, вторично вышедшимъ замужъ. У парижскихъ башмачниковъ, напримѣръ, вдова могла заниматься ремесломъ и послѣ замужества съ постороннимъ цеху человѣкомъ. Въ такомъ случаѣ она должна была „купить ремесло у короля“, какъ лицо выбывшее изъ цеха и вновь въ него принимаемое¹. У парижскихъ четниковъ, при вторичномъ замужествѣ, вдова лишалась права содержать учениковъ, но сама она попрежнему могла свободно заниматься ремесломъ этого цеха². У выдѣлывателей шелковыхъ тканей и атласа вдова, по выходѣ замужъ, могла оставаться въ цехѣ въ томъ только случаѣ, „если она умѣла отправлять ремесло собственными руками“³. У амьенскихъ колпачниковъ вышедшая замужъ вдова можетъ „имѣть одного подмастерья, свѣдущаго въ ремеслѣ, для завѣдыванія мастерской и торговли товарами.“ Имѣть учениковъ и заставлять работать своего мужа ей запрещается подъ угрозою значительнаго штрафа (въ размѣрѣ 20 су)⁴. Вдова мастера не имѣетъ права обучать сво-

l'amendera d'Amende arbitraire à la volonté de Justice; sauf que se la femme estoit fille de Maistre, ou eust acquis la franchise du mestier, en icelui cas, elle en pourra ouvrer—Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 141.

¹ «La fame au chavetonnier qui acha(te) le mestier de cavetonnier puet le mestier tenir après la mort son seigneur, sanz achater le tant come ele se tendra de marier, par paiant les coutumes devant dites. Se fame a Cavetonnier se marie a autre home que de son mestier, il converra que ses sires achate le mestier du Roy en la maniere desus devisée, avant qu'elle oevre ou face ouvrer puis qu'ele sera remarié»—Lespín. Livre des Métiers, t. LXXXV, 9—10.

² «Item, se aucune fame, qui ait esté fame a homme du metier, se marie aucun autre qui ne soit mie du metier, elle ne pourra ne ne devra prendre point d'apprentiz; mès elle pourra bien ouvrer ou metier»—Lespín. Livre des Métiers, t. XVIII, 8.

³ ... «se elle... le savoit faire de sa main». Lespín. Livre des Métiers. t. XL, 11.

⁴ «Item, se une femme vesve se remarie à homme qui ne soit dudit mestier, elle porra bien tenir ledit mestier et avoir ung varlet souffisant du mestier pour icellui gouverner et le faict de sa marchandise mais elle ne sen mary ne porront prendre apprentis, ne icellui marry ouvrer dudit mestier, sur peine de XX solz à appliquer XIII solz à la ville et VI solz ausdis eswars»—Aug. Thierry. Commune d'Amiens, t. II, p. 179. Точно такое же правило было и у

его второго мужа ремеслу и у парижских свѣчниковъ. Кроме того, и до замужества, и послѣ замужества она не можетъ ходить въ частные дома для исполненія заказовъ¹. Понтуазскіе булочники, вообще, какъ мы видѣли, недружелюбно относившіеся къ вдовамъ, послѣ неудачной попытки изгнать ихъ изъ своего цеха всѣхъ безъ исключенія, въ іюнѣ 1264 года ходатайствуютъ передъ парламентомъ объ удаленіи, по крайней мѣрѣ, тѣхъ вдовъ, которыя вступили во вторичное замужество. Однако и это ходатайство оканчивается неудачею. Парламентъ опредѣлилъ, что вторичное замужество не можетъ служить поводомъ къ сокращенію правъ женщины-мастерицы даннаго цеха².

Въ цехѣ поясниковъ, на равнѣ со вдовами, къ отправленію ремесла допускались дѣвицы, исключительно дочери мастера³. Ученичество онѣ проходили у женщинъ⁴. Если, по окончаніи ученичества, дѣвица не выходила замужъ, или если она выходила замужъ за человѣка, несвѣдущаго въ ремеслѣ, то отрывать собственную мастерскую ей запрещалось. Она могла работать только въ чужихъ мастерскихъ, въ качествѣ платной работницы⁵. Интересна мотивировка таковаго постановленія. „Этотъ обычай, говорить цеховые статуты, установленъ присяжными издавна, ибо (случалось), что молодыя дѣвицы покидали своихъ родителей, отрывали собственныя мастерскія, набирали учениковъ и заводили съ ними интриж-



парижскихъ колпачниковъ, такъ какъ, по словамъ колпачниковъ Амьена, ихъ статуты представляютъ изъ себя извлеченіе «des briefz et status fais en la ville de Paris sur ledit mestier».—Ibidem.

¹ Fagniez. Documents, II, p. 172.

² «Determinatum est quod, ex quo alias ad hoc admissa fuerat ipsa bolengaria, tempore viduitatis sue, iterum debet ad hoc admitti, non obstante matrimonio inter ipsos, non obstante etiam quod nesciat panem facere propria manu sua maritus ejusdem»—Les Olim, t. I, p. 575, III.

³ Lespinasse. Livre des Métiers, t. LXXXV, 8.

⁴ Ibidem, t. LXXXV, 9.

⁵ «Se fille a corroier set le mestier, et ele n'est mariée à home qui ne le set, ele puet ouvre(r) du mestier par la vile en hostel à mestres, se mestres li est; mès ele puet à son seigneur apprendre le mestier, quar ele ne puet estre mestres se ele n'a esté fame a corroier, ne tenir aprentiz»... Depping. Livre des Métiers, p. 236.

ки (ribauderies); а затѣмъ, вдоволь насладившись порокомъ и истративши то, что получили отъ отца съ матерью, снова приходили къ нимъ, надѣясь на ихъ милосердіе; (приходили) со скудными средствами, но за то обремененны грѣхами (a mains d'avoir et a plus de pechiez)¹.

Какъ видимъ, въ мужскомъ цехѣ женщина по большей части не пользуется всѣми правами мастера. Въ такомъ случаѣ простая справедливость требовала бы освобожденія ея и отъ части повинностей, уплачиваемыхъ мастерами. Однако источники не даютъ намъ права для подобнаго утвержденія. Правда, въ цехѣ парижскихъ башмачниковъ женщина освобождается отъ караульной службы². Но это вовсе не общее явленіе. Въ *Livre des Métiers* обыкновенно подробно перечисляются лица, освобождаемыя отъ той или другой повинности. О женщинахъ-вдовахъ тамъ упоминается только одинъ разъ—въ названномъ цехѣ башмачниковъ. Слѣдовательно, въ другихъ цехахъ вдовы ни отъ какой повинности не освобождались. Караульная служба, повидимому, замѣнялась у нихъ денежною платою.

Объ участіи женщины въ управленіи цеха, конечно, не можетъ быть и рѣчи. Мужскіе цехи смотрѣли на женскій трудъ какъ на необходимое зло. Въ глазахъ мастеровъ женщина являлась нарушительницею цеховыхъ традицій, такъ какъ она получала право отправленія ремесла не въ законномъ порядкѣ. Вотъ почему мастера пользуются каждымъ удобнымъ случаемъ для того, чтобы поставить ее въ возможно худшія условія жизни. Само собой разумѣется, что при такихъ обстоятельствахъ женщина не могла надѣяться видѣть себя въ средѣ руководителей цеховой общины. Вообще, положеніе вдовы-мастерицы XIII—XIV вв. оставляетъ желать многого лучшаго. Стѣснительныя условія производства, не-

¹ .. «et ce establirent li prendome anciënement por ce que les garces lésioient leur pères et leur mères, et commençoient leur mestier, et prendroient aprentis, et ne faisoient se ribauderies non, et quant èles avoient ribandé et quillé ce poi que elles avoient enblé à leur pères et à leur mères, èles revenoient avec leur pères et leur mères, qui ne les poient faillir, à mains d'avoir et à plus de pechiez». Depping. *Livre des Métiers*, p. 236.

² «La fame veve ouvrans du mestier desus dit ne hom ait passé LX ans ne doivent point de gueit».—Lespin. *Livre des Métiers*, t. LXXXV, 11.

рѣдко совсѣмъ запрещающіа брать учениковъ и нанимать подмастерьевъ, несеніе тяжелыхъ повинностей, притѣсненія со стороны мастеровъ—все это вмѣстѣ взятое дѣлало жизнь вдовы мастера чрезвычайно тяжелою.

Гораздо лучше положеніе женщины въ смѣшанномъ цехѣ. Здѣсь ея права не подвергаются никакому ограниченію¹. Возникновеніе смѣшанныхъ цеховъ, повидимому, одновременно съ возникновеніемъ цеховой системы вообще. Несомѣнно, по крайней мѣрѣ, что во времена Филиппа Августа они уже существовали². Въ *Livre des Métiers* зарегистрированы статуты восьми смѣшанныхъ цеховъ³. Въ XIV ст. ихъ уже насчитывается до 16-ти⁴. Изъ провинціальныхъ городовъ смѣшанные цехи мы находимъ въ Руанѣ⁵.

Организація смѣшаннаго цеха вполне тождественна съ организаціей цеха мужского. Мы находимъ здѣсь тѣ же самыя условія полученія ремесла, ту же регламентацію производства, тѣ же правила объ ученикахъ и подмастерьяхъ, точно такое же управленіе. Женщина смѣшаннаго цеха пользуется одинаковыми правами съ мужчинами. Она содержитъ

¹ Исключеніе представляетъ цехъ парижскихъ пирожниковъ. См. Leber. *Collection des meilleures notices*, t. XIX, p. 460. *St. des oubliers de Paris*, art. 2—3. Les ans 1397—1406: «Item. Que femme quelle qu'elle soit, ne puisse faire pain à cellebrer en l'eglise, et aussi ne puisse porter aval la ville vendre aucune chose dudit mestier. Item. Que femme oubloiere senz estre liée de maru, ne puisse prendre apprentiz dudit mestier».

² Цехъ ткачей и ткачихъ полотна ведетъ свое начало «dès le tans au boin roi Phelippe» (Depping. *Ordonn. relat. aux métiers*, p. 388).

³ crespiniens (t. XXXVII), braaliers de fil (t. XXXIX), liniers (LVII), espingliers (LX), tabletiers (t. LXVIII—sec. redaction), poullailiers (t. LXX), estuveurs (t. LXXIII), poissoniers de l'eau douce (t. C).

⁴ Кромѣ назв. въ *Livre des Métiers*: brodeurs (Depping. *Ordonn. relat. aux métiers*, pp. 379—382), tisserands de toile (ibidem, pp. 387—391), fripiers (ibidem, pp. 410—412), barbiers (Fagniez. *Études sur l'industrie... App. XXIII et XXIV*), coustiers (*Ordonn. des rois de France*, t. IV, p. 136), mires (Géraud. *Paris sous Philippe le Bel*. Въ спискѣ талей 1292 г. назв. 29 mires и 8 mirgesses, p. 524), regratiers (ibidem, p. 534), oubliers (Leber. *Coll. des meilleures notices*, t. XIX, p. 460).

⁵ tussutiers (*Ordonn. des rois de France*, t. V, p. 606) и filassiers (ibid., t. VII, p. 632; t. VIII, p. 606).

мастерскую совершенно на такихъ же условіяхъ, на какихъ содержитъ ее мастеръ-мужчина. Цеховые статуты не даютъ никакого преимущества мастеру передъ мастерицею. Каждое предписаніе въ равной мѣрѣ относится къ нимъ обоимъ. Если женщинѣ не позволено имѣть болѣе одной ученицы, то и мастеръ не имѣетъ права брать болѣе одного ученика. Если ночная работа запрещается мастерицѣ, то она одинаково запрещается и мастеру и т. д.¹ Въ нѣкоторыхъ изъ смѣшанныхъ цеховъ мужчины своей численностью далеко уступаютъ численности женщинъ. Такъ, многолюдный цехъ парижскихъ вышивальщиковъ состоялъ почти исключительно изъ женщинъ. Изъ 93-хъ лицъ, явившихся къ прево за утвержденіемъ цеховыхъ статутовъ (конецъ XIII в.), мужчинъ было только 13 человекъ, остальные всѣ женщины². Нѣкоторые изъ нихъ были дѣвицами, другія—замужними. Здѣсь мы встрѣчаемъ женъ серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, чеботарей, бочаровъ, банщиковъ и т. д.³ Очевидно отсюда, что въ смѣшанныхъ цехахъ замужество не имѣло такого большого значенія для женщины, какое оно имѣло въ мужскихъ цехахъ для вдовы-мастерицы. Выходъ замужъ за человека, не принадлежавшаго къ цеху, не былъ связанъ съ какими либо ограниченіями. Однако надобно оговориться, что это не общее правило. У руанскихъ лентовщиковъ и чесальщиковъ* вдовѣ не позволялось брать ученицъ для обученія. Если же она вторично выходила замужъ за несвѣдущаго въ ремеслѣ человека, то и сама лишалась права участвовать въ производствѣ. Впрочемъ, такія правила примѣнялись не только къ вдовамъ, но и къ вдовцамъ—новое доказательство равноправія женщины смѣшаннаго цеха съ мужчиною⁴.

¹ Обыкновенно цеховыя предписанія начинаются такъ: «C'est a savoir que nul maistre du mestier dessus dit ne maistresse, ne puissent etc»... (Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 124, art. 12), или: ... «il est ordené que nuls ne nule du dit mestier ne puisse etc»... (Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 379, art. 2).

² Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 379—382.

³ Ibidem.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. VII, pp. 355—360, art. 9—11; Ibidem, pp. 632—637, art. 17; Ibidem, t. VIII, pp. 606—611, art. 20.

* Чесальщики или трепальщики занимались расчесываніемъ льна, предназначеннаго для пряжи.

Изъ всѣхъ смѣшанныхъ цеховъ самымъ богатымъ и многочисленнымъ былъ цехъ парижскихъ вышивальщиковъ. Мы видѣли, что въ концѣ XIII в. въ этомъ цехѣ насчитывалось болѣе 93-хъ членовъ¹. Къ 1313 году это число возрастаетъ до 179². Родъ занятій даннаго цеха—вышиваніе шелка золотыми и серебряными нитями. Клиентелу вышивальщиковъ и вышивальщицъ составляли исключительно знатные и богатые люди (*riches homes*). Последнее обстоятельство придавало цеху особый авторитетъ въ глазахъ современнаго общества³.

Наиболѣе бѣднымъ изъ всѣхъ смѣшанныхъ цеховъ является цехъ мелочныхъ тряпичниковъ разносчиковъ (*minuti forparum portatores*), состоявшій изъ „женщинъ и другихъ бѣдныхъ и жалкихъ людей“ (*mulieres et alie pauperes et miserabiles persone*), по выраженію короля Филиппа III. Они торговали разною ветошью, преимущественно старыми башмаками (*ferpariam et parvos soculares aliasque minutas mercaturas*) подъ стѣнами кладбища „св. Невинныхъ“. Филиппъ III построилъ на этомъ мѣстѣ рынки башмачниковъ, а тряпичникамъ позволилъ торговать около рынковъ⁴. Башмачники, видя въ тряпичникахъ опасныхъ конкурентовъ, причиняли имъ всякаго рода стѣсненія. Въ дѣло вмѣшивается королевская власть. Въ 1302 году король Филиппъ Красивый принялъ сторону тряпичниковъ и позволилъ имъ занять на рынкахъ мѣсто рядомъ съ башмачниками⁵.

¹ Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 379—380. После поименнаго перечисленія 93-хъ членовъ прибавлено: «et de tout l'autre commun dudit mestier».

² Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 10, note.

³ Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 379—382. St. des brodeurs.

⁴ «Philippus... notum facimus... quod cum intelleximus et fidei relatione dedicimus quod mulieres et alie pauperes et miserabiles persone ferpariam et parvos socularas alias que minutas mercaturas consueverunt vendere Parisius, in vico juxta murum cimeterii ecclesie S. Innocentum, ubi halas nostras fecimus construi de novo; ne volentes quod in posterum ex constructione predictarum hallarum prejudicium personis illum fiat, concedimus quod in loco predicto subtus halas memoratas possint predicta vendere, sicut ante constructionem ipsorum faciebant»—Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 410—411, anno 1278.

⁵ Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 411, n. 1.

По самому роду своихъ занятій мелочные тряпичники были поставлены въ весьма затруднительное положеніе. Для того, чтобы продать старые товары, необходимо было нѣсколько подновить ихъ, однако не настолько, чтобы они походили на новые. На этой почвѣ въ 1298 году у тряпичниковъ происходитъ столкновение съ цехомъ чулочниковъ. Чулочники жаловались, что тряпичники, покупая старые чулки, придавали имъ видъ новыхъ и такимъ образомъ вводили покупателей въ заблужденіе. Въ отвѣтъ на эту жалобу, королевскій прево запретилъ тряпичникамъ класть старые чулки подъ прессъ и разглаживать ихъ утюгами¹.

Кому принадлежало управленіе въ смѣшанныхъ цехахъ? Французскій ученый Озэ, посвятившій цѣлую главу своего сочиненія „Ouvriers du temps passé“ изученію женскаго ремесленнаго труда во Франціи на протяженіи XV—XVI ст., приходитъ къ тому убѣжденію, что въ смѣшанныхъ цехахъ управленіе всецѣло принадлежало мужчинамъ. Женщины, по его мнѣнію, даже не имѣли права голоса на цеховыхъ собраніяхъ². Въ примѣненіи къ XIII—XIV вв. это положеніе безусловно неправильно. Разрѣшая вопросъ объ участіи женщинъ въ управленіи смѣшанныхъ цеховъ, Озэ руководствовался исключительно теоретическими соображеніями. Даже въ женскихъ цехахъ, такъ разсуждаетъ Озэ, во главѣ управленія стояли особые *preudeshomes*—мужчины. И тамъ правительство, повидимому, не довѣряло женской администраціи. Въ извѣстныхъ случаяхъ оно только мирилось съ ней, какъ съ неизбѣжной необходимостью. Въ смѣшанныхъ цехахъ этой необходимости не было. Слѣдовательно, надо думать, что въ смѣшанныхъ цехахъ женщины никакого участія въ цеховомъ управленіи не принимали³. Воздерживаясь отъ всякаго рода теоретическихъ разсужденій по данному вопросу, обратимся для его разрѣшенія къ историческимъ источникамъ и посмотримъ, насколько свидѣтельства послѣднихъ соответствуютъ высказываемому Озэ положенію.

¹ Depping. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 412, l'an 1298. О мелочныхъ тряпичникахъ-равносчикахъ см. еще выше, въ главѣ второй, стр. 74—76.

² Hauser. *Ouvriers du temps passé*, chap. VIII. pp. 156—157.

³ *Ibid.*

Главнымъ органомъ цехового управленія являются, какъ намъ извѣстно, цеховыя собранія. Здѣсь выбираются и даютъ отчеты о своей дѣятельности цеховые присяжные; здѣсь же составляются статуты, регулирующие всю внутреннюю жизнь ремесленной общины. Участвуютъ ли женщины смѣшанныхъ цеховъ на этихъ собраніяхъ? Участвуютъ, внѣ всякаго сомнѣнія. „Всѣ баньщики и баньщицы, читаемъ мы въ *livre des Métiers*, повлялись и общались передъ нами (т. е. передъ прево) твердо и нерушимо соблюдать эти уставы“¹. „Всѣ члены названнаго цеха, такъ начинается постановленіе прево, касающееся парижскихъ шпильниковъ, собрались передъ нами для выработки соглашенія другъ съ другомъ, каковое соглашеніе выражается въ слѣдующемъ (слѣдуютъ цеховые уставы)“². Какъ мы видѣли, 93 члена цеха вышивальщиковъ, явившихся къ королевскому прево для утвержденія статутовъ, почти всѣ были женщинами. Въ 1353 году къ королю Іоанну Доброму являются *coustiers* и *coustieres*, и просятъ его объ искорененіи злоупотребленій ученичествомъ³. Тѣмъ полотняныхъ матерій выбираютъ присяжныхъ „съ согласія всѣхъ членовъ ихъ цеха“ (*de l'assentement du commun de leur mestier*)⁴. Восемь присяжныхъ цеха руанскихъ чесальщиковъ выбираются вмѣстѣ мастерами и мастерицами⁵. Итакъ, участіе женщинъ въ собраніяхъ смѣшанныхъ цеховъ—фактъ, неподлежащій никакому сомнѣнію. Вмѣстѣ съ мастерами онѣ составляютъ статуты, вмѣстѣ идутъ къ прево за ихъ утвержденіемъ, вмѣстѣ клянутся соблюдать эти статуты, вмѣстѣ выбираютъ цеховыхъ присяжныхъ.

Теперь возникаетъ другого рода вопросъ: могли ли женщины смѣшанныхъ цеховъ занимать ту должность, которая

¹ ... «des queles choses les Estuveurs et Estuveresses ont juré et promis devant nous a tenir ferme et estable, sans venir encontre»—Lespin. *Livre des Métiers*, t. LXXIII, 4.

² «Tuit cil du mestier desus dit furent präsent et asamblé par devant (слѣд. имена)... por l'acort du commun dudit mestier prandre, lequel acort est tel»...—Depping. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 364.

³ *Ordonn. des rois de France*, t. IV, 136.

⁴ Depping. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 387, art. 18.

⁵ *Ordonn. des rois de France*, t. VII, p. 355, art. 1, l'an 1390.

представляла изъ себя исполнительную власть цеха, должность присяжнаго? Въ цехѣ парижскихъ вышивальщицъ мы видимъ двухъ присяжныхъ—мужчинъ и одну присяжную—женщину¹. Въ цехѣ руанскихъ чесальщиковъ изъ числа восьми присяжныхъ четверо были женщинами². Руанскіе лентовщики избираютъ шесть присяжныхъ—четырехъ мужчинъ и двухъ женщинъ³. Итакъ, положеніе Оза не выдерживаетъ критики. Какъ видимъ, женщинѣ смѣшаннаго цеха всегда принадлежитъ законодательная власть (насколько она вообще возможна въ цехѣ), а иногда и исполнительная.

Переходимъ къ изученію чисто женскихъ ремесленныхъ корпорацій. Возникаетъ вопросъ, откуда ведетъ свое начало раздѣленіе цехового производства между женщинами и мужчинами, результатомъ котораго являются чисто женскіе цехи? Намъ кажется, что происхожденіе этого обычая относится къ отдаленнымъ временамъ натурального хозяйства. Варварскія Правды⁴, капитуляріи франкскихъ королей⁵ и описи монастырскихъ имѣній⁶ говорятъ намъ о существованіи въ большихъ сеньориальныхъ домѣнахъ ранняго средневѣковья особыхъ мастерскихъ (*genetia*), въ которыхъ работали женщины. Мужчины трудились отдѣльно⁷. Женщины преимущественно занимались выдѣлкою льняныхъ, шерстяныхъ и другихъ тка-

¹ Depping. *Ordonn. relatifs aux métiers*, p. 382, n. 1.

² *Ordonn. des rois de France*, t. VII, pp. 355—360, art. 1.

³ *Ibidem*, t. VIII, pp. 606—611, art. 11.

⁴ См., напр., *Lex Salica* ed. by Hessels, LXXVI, 11: «Si vero ancilla cellulararia aut genicium domini sui tenuerit etc»... См. также *Leges Langobardorum*. *Edict. Rothari*, 221, *Pertz. Leges*, IV и др.

⁵ Напр., въ *Capitulare de villis* мы читаемъ слѣдующее: «Ad genecia nostra, sicut institutum est, opera ad tempus dare faciant, id est, linum, lanam, waisda, wermicula, warentia, pectinas, laminas, cardones, saponem, unctum, vascula, et reliqua minutia quae ibidem necessaria sunt»—Baluze. *Capit. regum Francorum*, t. I, p. 337, art. XLIII. См. также t. II, p. 336, art. XIX.

⁶ См., напр., *Polyptique de l'abbaye de S. G. de Près*, publ. par Lognon, XIII, 109—110.

⁷ *Capitulare de villis*, art. XLV. (Baluze. *Capit. regnum Francorum*, t. I, p. 331).

ней¹, среди мужчинъ мы встрѣчаемъ кузнецовъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, башмачниковъ, оружейниковъ и т. д.² Съ освобожденіемъ ремесленниковъ изъ подъ власти феодальныхъ сеньоровъ, раздѣленіе женскаго и мужскаго труда продолжаетъ оставаться въ полной силѣ. *Magister Johannis de Garlandia* въ своемъ *Dictionnarius* (написанномъ во второй половинѣ XI ст.) упрекаетъ нѣкоторыхъ мужчинъ въ томъ, что они вмѣшиваются въ производство, принадлежащее исключительно женщинамъ³. Онъ же упоминаетъ о женщинахъ-ткачихахъ шелка (*textrices, qui texunt serica texta*)⁴ и женщинахъ *devacuatrices* (повидимому, прядильщицы)⁵. Цеховая система, объединившая ремесленниковъ въ сплоченныя корпораціи, конечно, не могла не считаться съ традиціоннымъ раздѣленіемъ женскаго и мужскаго производства. Вотъ почему женщины-ремесленницы образовали отдѣльныя отъ мужчинъ ассоціаціи. Возникли, такимъ образомъ, чисто женскіе цехи, въ рукахъ которыхъ преимущественно сосредоточилась обработка шелка и шелковыхъ тканей. Въ *Livre des Métiers* зарегистрированы статуты пяти женскихъ цеховъ. Здѣсь мы находимъ прядильщицъ шелка на большихъ веретенахъ (*filaresses à grans fuseaus*)⁶, прядильщицъ шелка на малыхъ веретенахъ (*filaresses à petiz fuseaus*)⁷, ткачихъ шелковыхъ тканей (*ouvrieres de tissuz de soie*)⁸, ткачихъ шелковыхъ матерій для головныхъ уборовъ (*tesseirandes de queuvrechiers de soie*)⁹, и наконецъ, изготовительницъ головныхъ уборовъ съ драгоценными украшеніями (*feseresses de*

¹ См. примѣч. 5-е на предыд. страницѣ.

² См. примѣч. 7-е на предыд. страницѣ.

³ «*Quidam homines usurpant sibi officia mulierum, qui vendunt mappas et munutegria, lintheamina, et camisiae, et braccas, terista, supara, staminias, et telas, pepila et flammeola*»—*Dictionnarius M. J. de Garlandia*, art. XLI (у Gérard. Paris sous Philippe le Bel, p. 595).

⁴ *Ibidem*, art. LXIV.

⁵ *Ibidem*, art. LXVII.

⁶ Lespin. *Livre des Métiers*, art. XXXV.

⁷ *Ibidem*, art. XXXVI.

⁸ *Ibidem*, art. XXXVIII.

⁹ *Ibidem*, art. XLIV.

chariaux d'orfrois) ¹. Изъ позднѣйшихъ источниковъ мы узнаемъ о существованіи еще одного женскаго цеха въ Парижѣ. Это—изготовительницы кошелекѣвъ изъ восточной кожи (faïseuses d'aumonières sarrazinoises) ², явившіяся въ 1298 году къ королевскому прево для утвержденія своихъ статутѣвъ ³.

Что представляли изъ себя женскіе цехи? Являются ли ихъ уставы точною копіею уставѣвъ мужскихъ цехѣвъ, или они имѣютъ свои отличительныя особенности? Для отвѣта на этотъ вопросъ обратимся къ детальному изученію внутренней организаціи каждаго изъ названныхъ цехѣвъ въ отдѣльности.

Прядильщицы шелка на большихъ веретенахъ приготовляли матеріалъ, необходимый для производства шелковыхъ тканей. Прежде всего онѣ распутывали шелковичные коконы (dividuer), пряди распутанный шелкъ (filer), сучили (doubler) и вторично пересучивали пряжу (retordre) ⁴. Точно такую же процедуру продѣлывалъ и другой цехъ прядильщицъ, съ той только разницей, что онѣ сучили шелковыя нити на малыхъ веретенахъ. Отсюда и нити получались разныя. Въ первомъ цехѣ онѣ менѣе скручивались, во второмъ болѣе ⁵. За отправленіе ремесла оба цеха ничего не платили. Единственное требованіе, предъявляемое къ вновь вступающимъ членамъ, это—обѣщаніе „работать согласно обычаямъ и законамъ общины“ (qu'il oeuvre aus us et aus costumes du mestier). По уставамъ цеха прядильщицъ на большихъ веретенахъ, каждой мастерицѣ позволялось брать одновременно не болѣе трехъ ученицъ (не считая собственной дочери) и

¹ Lespin. Livre des Métiers, art. XCV.

² Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, pp. 382—386.

³ Въ списокѣ талей 1292 г. мы находимъ еще слѣдующія группы ремесленницъ: 1) carencereses (c'est a sav. peigneuses. Gérard. Paris sous Philippe Bel, p. 492), 2) comporteresses (ibidem, p. 498), 3) consturières (ibidem, p. 501), 4) floresses de coiffes (ibidem, p. 510), 5) lacières (ibidem, p. 517), 6) fileuses de laine (ibidem, p. 517), 7) pigneresses (ibidem, p. 531). Неизвѣстно, составляли ли эти группы отдѣльные цехи. По крайней мѣрѣ, объ ихъ внутренней организаціи мы ничего не знаемъ.

⁴ Lespin. Livre des Métiers, t. XXXV, art. 1 et 5.

⁵ Такое различіе установлено Fagniez'омъ. Études sur l'industrie, p. 222.

притомъ не менѣе, чѣмъ на семь лѣтъ обученія. Въ такомъ случаѣ ученица уплачивала мастерицѣ 20 парижскихъ су въ качествѣ гонорара. За восемь лѣтъ обученія и болѣе платы не полагалось. Въ цехѣ прядильщицъ на малыхъ веретенахъ мастерица одновременно могла брать не болѣе двухъ ученицъ, на тѣхъ же самыхъ условіяхъ. При этомъ требовалось заключеніе письменнаго нотаріальнаго договора, въ присутствіи присяжныхъ или наиболѣе уважаемыхъ членовъ общины. Въ обоихъ цехахъ мастерица могла „перепродать“ свою ученицу другой мастерицѣ ранѣе окончанія срока ея обученія. Ученица и сама могла „выкупиться“ отъ мастерицы, уплативши ей извѣстную сумму. Сдѣлка производилась въ присутствіи присяжныхъ, которымъ обѣ стороны платили 6 денье „за ихъ трудъ и заботу“. Мастерица, продавшая или отпустившая свою ученицу, не могла брать на ея мѣсто другой, ранѣе окончанія срока обученія выбывшей. Съ другой стороны, и отпущенная ученица не могла открывать собственной мастерской ранѣе окончанія срока своего обученія. До этого времени она могла участвовать въ ремеслѣ лишь въ качествѣ платной работницы. Если въ цехъ приходила иногородняя работница, ее допускали къ отправленію ремесла, не иначе, какъ предварительно заставивши дать вѣдущее обѣщаніе соблюдать цеховые уставы. Работницамъ запрещается работать у себя на дому. Работа въ праздники запрещается кому бы то ни было. Ночная работа дозволяется только зимою, съ праздника S. Remi (6 окт.) до начала Великаго Поста (Carême). Оба цеха прядильщицъ освобождаются отъ уплаты tonlieu и несенія караульной службы. Во главѣ управленія стоятъ два присяжныхъ—мужчины, избираемые цеховыми собраніями ¹.

Скрученные прядильщицами нити поступали къ ткачамъ шелковыхъ тканей. Кромѣ шелковыхъ матерій онѣ изготовляли шитые золотомъ пояса, позументы и ленты ². Цеховые уставы не позволяютъ мастерицѣ содержать болѣе двухъ

¹ Lespin. Livre des Métiers, tt. XXXV—XXXVI. St. des fileresses. Талля. 1292 г. насчитываетъ 8 прядильщицъ, талля 1300 г.—36 (Géraud. Paris sous-Phil. le Bel, p. 510. Fagniez. Études sur l'industrie..., p. 14).

² Franklin Dictionnaire hist. des arts et métiers, p. 693.

ученицъ одновременно. Срокъ ученичества довольно продолжителенъ: 10 лѣтъ для тѣхъ, которыя не платятъ мастерицѣ никакого гонорара, 8 лѣтъ для тѣхъ, которыя уплачиваютъ 40 парижскихъ су, и наконецъ, 6 лѣтъ для тѣхъ, которыя вносятъ 4 ливра. Каждая ученица, прежде чѣмъ сдѣлаться мастерицею, обязана въ теченіе 1 года и 1 дня работать въ качествѣ платной работницы. Запрещается работа ночью и въ праздники. Управление сосредоточивается въ рукахъ шести присяжныхъ—трехъ мужчинъ и трехъ женщинъ¹.

Изготовительницы шелковыхъ тканей для головныхъ уборовъ выдѣлывали особаго рода шелковую матерію (*queuvr-chiefs*), изъ которой приготавлились дамскія шапочки (*coiffe-chefs*). Платы за отправленіе ремесла не существовало. Мастерица могла брать только одну ученицу (кромя собственной дочери)—на 7 лѣтъ обученія за 20 су, на 8 лѣтъ безъ денегъ. Она могла „перепродать“ свою ученицу другой мастерицѣ, ранѣ окончанія срока ея обученія. Ученица и сама могла выкупиться ранѣ окончанія срока—точно такъ же, какъ и въ цехахъ прядильщицъ. Запрещается работа ночью, „ибо ночью нельзя такъ хорошо исполнить работу, какъ при дневномъ свѣтѣ“. Работать въ праздники тоже не дозволяется. Управление сосредоточивается въ рукахъ трехъ женщинъ—*preudesfames*².

Изготовительницы головныхъ уборовъ съ драгоценными украшеніями приготавливали роскошныя дамскія шапочки, вышитыя золотомъ по шелку и украшенныя бисеромъ (*orfreis*). За отправленіе ремесла ничего не платили. Мастерица могла брать ученицъ лишь по истеченіи года со дня открытія своей мастерской. Минимумъ обученія—6 лѣтъ, максимумъ—8. Въ первомъ случаѣ мастерицѣ уплачивалось 40 су, во второмъ—ученица обучается даромъ. Работать позволяется только „при свѣтѣ дня“ во всѣ лѣтніе и зимніе дни, за исключеніемъ праздниковъ. Во главѣ управленія стоятъ *preudeshomes* и *preudesfames* (число неизвѣстно)³.

¹ Lespin. Livre des Métiers, t. XXXVIII. Cp. Fagniez. Documents, II, p. 214, l'an 1421.

² Lespin. Livre des Métiers, t. XLIV.

³ Ibid., t. XCV.

Самымъ богатымъ и многолюднымъ изъ всѣхъ женскихъ цеховъ Парижа былъ цехъ изготовительницъ кошелековъ изъ восточной кожи. Въ 1298 году въ немъ насчитывалось 124 человекъ—мастерицъ и работницъ¹. Этотъ цехъ занимался производствомъ особыхъ кошелековъ или мѣшечковъ, которые женщины носили на поясѣ. Кошельки эти были извѣстны подъ именемъ *aumonières*, такъ какъ въ нихъ складывалась мелкая монета для подачи милостыни бѣднымъ. Они выдѣлывались по большей части изъ кожи, иногда также изъ полотна или шелка, и покрывались разнаго рода украшеніями изъ драгоценнаго шитья или бисера. Отличительная особенность даннаго цеха состояла въ томъ, что ученицъ здѣсь могли брать не только мастерицы, но и простыя работницы. Стажъ работницы былъ обязателенъ для каждаго члена, и продолжался 1 годъ и 1 день. Каждая мастерица имѣетъ право содержать не болѣе двухъ ученицъ одновременно. Сроки обученія и плата за ученичество тѣ же, что и въ цехѣ ткачихъ шелковыхъ тканей для головныхъ уборовъ. „Пере-продажа“ и выкупъ ученицъ запрещаются. Работницы могутъ брать работу отъ кого угодно къ себѣ на домъ. Не позволяется работать въ праздники. Число и поль цеховыхъ присяжныхъ неизвѣстны².

Какъ видимъ, внутренняя организація женскихъ цеховъ мало чѣмъ отличается отъ внутренней организаціи мужскихъ цеховъ. Предписанія относительно полученія мастерства, объ условіяхъ ученичества, о подмастерьяхъ и о полиціи ремесла разнятся только въ деталяхъ. Но такая разница существуетъ и между мужскими цехами. Повидимому, гораздо болѣе разнится женскій цехъ отъ мужского по своему управленію. Во главѣ мужскихъ цеховъ, какъ извѣстно, стоятъ присяжные—мужчины. Естественнѣе всего было бы видѣть и во главѣ женскихъ цеховъ *preudesfames*, а не *preudeshomes*. Однако такіе порядки мы встрѣчаемъ только въ одномъ женскомъ цехѣ—цехѣ ткачихъ шелковыхъ матерій для головныхъ уборовъ. Въ другихъ женскихъ цехахъ присяжными являются или мужчины (таковы цехи прядильщицъ), или же женщины.

¹ Depping. *Ordonn. relatifs aux métiers*, pp. 383—384.

² *Ibidem*, pp. 382—386.

и женщины вмѣстѣ (шапочницы). Выходить, такимъ образомъ, что нѣкоторые женскіе цехи какъ будто управляются совершенно посторонними, чуждыми для цеха лицами—присяжными мужчинами. Отсюда нѣкоторые писатели склонны дѣлать заключеніе о меньшей самостоятельности женщинъ въ дѣлахъ управленія, о меньшей автономіи женскихъ цеховъ по сравненію съ мужскими¹. Намъ кажется, что такое заключеніе всецѣло покоится на неправильномъ представленіи о самой обязанности цехового присяжнаго. Присяжные—это должностныя лица цеховой общины, избираемыя ею для наблюденія за исполненіемъ уставовъ. Женщины имѣютъ свои статуты, въ составленіи которыхъ онѣ сами участвовали. Для охраненія этихъ статутовъ онѣ избираютъ присяжныхъ. Въ сущности для цеха неважно, кѣмъ являются эти присяжные, мужчинами или женщинами. И тѣ и другія въ равной степени подчиняются волѣ цехового собранія. Нарушенія женской автономіи мы здѣсь не находимъ.

Намъ могутъ сказать, что присяжные—не простые слуги общины. Они въ то же время и королевскіе чиновники. Но въ чемъ проявляется ихъ дѣятельность, какъ королевскихъ чиновниковъ? Въ томъ, что они доносятъ королевскому прево о каждомъ отдѣльномъ случаѣ нарушенія цеховыхъ статутовъ и просятъ его принять мѣры для ихъ охраненія. И эта обязанность нисколько не противорѣчитъ автономіи женщинъ. Обращаясь къ содѣйствію правительственной власти, присяжные опять таки только исполняютъ волю цехового собранія. Вѣдь они для того и избраны, чтобы проводить въ жизнь цеховыя традиціи. Если бы присяжные—мужчины были полновластными распорядителями цеховой жизни, если бы они дѣйствовали помимо цеховыхъ собраній, тогда еще можно было бы говорить объ ограниченіи женской автономіи. Но этого нѣтъ. Следовательно, нѣтъ и ограниченія правъ женщинъ.

Но чѣмъ же все-таки объясняется самый фактъ существованія въ нѣкоторыхъ женскихъ цехахъ *preudes homes*, а не *preudes femmes*? Почему не во всѣхъ женскихъ цехахъ присяжные женщины? Дѣло въ томъ, что женщина, по самому своему положенію, не всегда бываетъ способна отправлять

¹ Hauser. *Ouvriers du temps passé*, chap. VIII.

желую должность присяжного. Предположимъ, что женщина беременна. Предположимъ, что у нея родился ребенокъ. Въ такомъ положеніи развѣ она будетъ въ состояніи отправлять свои полицейскія обязанности? Съ другой стороны, по своему складу своего характера, женщина не можетъ съ успѣхомъ занимать должность цехового присяжного, должность, требующую желѣзной воли и твердой энергіи¹.

Итакъ, существованіе присяжныхъ мужчинъ (*preudeshomes*) въ нѣкоторыхъ изъ женскихъ цеховъ вовсе не есть показательство ограниченія правъ женщины. Замѣтимъ, что эти прядильщицы, въ которыхъ мы видимъ *preudeshomes'овъ*, являются наиболѣе привилегированными цехами. Они не платятъ *tonlieu*. Они освобождаются отъ караульной службы. Странно было бы, если бы именно эти привилегированные ехи подвергались ограниченію въ своемъ самоуправленіи.

Въ заключеніе настоящей главы скажемъ нѣсколько словъ по поводу интимной стороны жизни женщины ремесленницы XIII—XIV ст. Источники сохранили намъ чрезвычайно любопытныя свѣдѣнія по этому поводу. Вообще, надо сказать, что женскіе цехи не пользовались хорошей репутаціей въ современномъ имъ обществѣ. Еще въ періодъ натуральнаго хозяйства женщина ремесленница стяжала себѣ славу женщины легкаго поведенія. Женскія мастерскія представляли изъ себя настоящія мѣста разврата. Грамоты, цитируемыя Du-Cange'емъ, позволяютъ утверждать, что слово *gynaeceum* (женская мастерская) на языкѣ современниковъ было равносильно слову *lupanar* (т. е. домъ терпимости)². Яркой

¹ Выше (стр. 197 и слѣд.) мы видѣли, что въ мужскихъ цехахъ отбываціе должности присяжного считалось тяжелой повинностью. Мы видѣли неоднократно уклоненія отъ этой повинности. Мы видѣли также, что подобныя уклоненія влекли за собою суровыя наказанія. Не будетъ ли болѣе правильнымъ считать освобожденіе женщины отъ обязанности присяжного не ограниченіемъ ея правъ, а своего рода привилегіей? То, что мы ниже говоримъ о прядильщицахъ, служитъ прямымъ подтвержденіемъ этому мнѣнію.

² Du-Cange (v. «*gynaeceum*») говоритъ по этому поводу слѣдующее: *Exinde accidit, ut publica ac priva ista Gynaecea pessime audirent, cum apellis, ex quibus illa conflata erant, abuterentur domini ipsi, ac sturpa cum his perpetrarent; unde generatim Gynaecea, ipsa lupanaria et meretricum coetus appellabant. Joannes de Janna. «Cenecaeum, lupanar, vel textrinum: quia ibi*

иллюстраціей этого положенія является слѣдующее постановленіе одного изъ капитуляріевъ франкскихъ королей начала IX столѣтія: „Statuimus ut si femina, quae vestem habet mutatam, moecha deprehensa fuerit, non tradatur genicio, sicut usque modo; ne forte quae prius cum uno, postmodum cum pluribus locum habeat moehandi“¹. Сохранились извѣстія о распущенности ремесленницъ и въ болѣе позднее время—XI и послѣдующихъ столѣтіяхъ. Упомянутый уже нами *Johannis de Garlandia* особенно подчеркиваетъ въ своемъ *Dictionarius*’ѣ легкомысленный характеръ женщинъ *devacuatrices*. „Devacuatrices sunt, говорятъ этотъ писатель, quae devacuunt fila, vel mulieres aurisese. Devacuunt, продолжаетъ онъ съ добродушнымъ юморомъ, et secant tota corpora frequenti coitu. Devacuunt et secant aliquando marsupia scholarum parisiensium“². *Devacuatrices*, упоминаемые въ *Dictionarius*’ѣ, повидимому, прямыя родоначальницы двухъ цеховъ прядильщицъ. Унаслѣдовавши отъ своихъ предшественницъ ремесло, эти прядильщицы съ неменьшимъ успѣхомъ унаслѣдовали и ихъ легкомысленный характеръ. Одна народная пѣсенка такъ характеризуетъ нравы прядильщицъ:

„Нѣтъ во Франціи прядильщицы, которая, умѣя
тянуть нити,

conventus feminarum ad meretricandum, vel opus lanificii exercendi causa conveniunt».

¹ Baluze. Capitul. regum Francorum, t. II, p. 336, XIX.

² *Dictionarius*, art. LXVII. Какъ видимъ, въ числѣ собутыльниковъ *devacuatrices* здѣсь названы *scholares*. Любопытныя свѣдѣнія о жизни послѣднихъ сообщаетъ *Robert de Sorbon*, авторъ извѣстнаго трактата «*de conscientia*». «Vide ergo, говорятъ онъ *demenciam multorum, qui scholas... magistri nolunt frequentare, sed semel in anno solummodo, et hoc cursorie volunt intrare, et frequentant scholas carnis, mundi, et diaboli, qui eis omnia auferunt*» (*de conscientia*, p. 27; изд. въ *Coll. de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'histoire*. Paris. 1903). Въ другомъ мѣстѣ *Robert* говоритъ слѣдующее: «Multi autem sunt, qui nunquam fecerunt confessionem suam, nisi cursorie, scilicet currendo et transeundo, quasi gallus super prunas, quam cecius possunt, et solum aliqua peccata dicendo, grossa et multa obmittendo» (*ibidem*, p. 23). Другой современный писатель (*Alanus*) лабонически замѣчаетъ, что парижскіе школяры «интересуются прелестями молодыхъ дѣвушекъ болѣе, нежели прелестями Цицерона» (*Dulaure. Hist. de Paris*, t. II, p. 131).

Не смогла бы съ равной ловкостью вытянуть у
меня всѣ мои деньги“¹.

Не меньшей извѣстностью пользовались и другіе женскіе цехи. Въ началѣ XV ст. имѣлъ мѣсто слѣдующій любопытный случай, ярко характеризующій нравы женщинъ-ремесленницъ. Въ 1415 году въ королевскій парламентъ явилась нѣкая Alison la Jourdainne—уроженка Парижа. Она говорила, что происходитъ изъ благороднаго семейства (*bien née*) и что всегда была честной и порядочной женщиной (*bonne preude femme et de bonne et nette vie*). По достиженіи зрѣлаго возраста она вышла замужъ за нѣкоего Regnaut le Jourdain—тоже парижскаго уроженца. Такъ какъ добываемыя ею мужемъ средства могли оказаться недостаточными для нихъ обоихъ, она сочла за лучшее выучиться ремеслу шапочницы (*chapeyronie*). Это ремесло дало ей возможность скопить сумму въ количествѣ 600 ливровъ. Отъ шапочницъ Alison переходитъ къ ткачихамъ (*le mestier de tissuz*), честно отправляетъ ремесло, имѣетъ двѣушекъ-ученицъ, и въ концѣ концовъ обзаводится собственнымъ домомъ. Однажды, когда она прогуливалась по улицамъ Парижа, къ ней подошелъ сержантъ изъ Шатлэ и передалъ приказаніе королевскаго прево послѣдовать къ нему для объясненій. Прево принялъ ее очень грубо, сказалъ, что она пьяница и развратница, и приказалъ немедленно очистить ту улицу, на которой она проживала. Теперь Alison ходатайствуетъ передъ парламентомъ объ отмѣнѣ этого несправедливаго, по ея мнѣнію, приговора. Королевскій прокуроръ, выступая въ качествѣ защитника интересовъ прево, даетъ совершенно другія показанія. По его словамъ, Alison чрезвычайно сластолюбивая и безстыдная женщина (*femme bien amoureuse et aperte à l'œil*). Вскорѣ послѣ замужества она покинула своего супруга и поступила на содержаніе къ священнику. Затѣмъ мѣсто священника занялъ богатый ломбардецъ. Впрочемъ, ломбардецъ скоро повинулъ ее, уличивши въ измѣнѣ. Между тѣмъ у Alison родился ребенокъ. Ломбардецъ сжалился надъ

¹ «N'a filaresse en France qui sache fil filer

«Qui ne gaignast ainçois ma finance a filer».

(Gaudefroy. Dictionnaire, v. «filaresse»).

ней, снова возвратилъ ей свое расположеніе, и построилъ для нея отдѣльный домъ на улицѣ Pierre au let. Этотъ домъ сдѣлался настоящимъ домомъ разврата. Здѣсь шли непрерывные кутежи, сопровождаемые разнаго рода безчинствами. Съ улицы Pierre au let Alison переселилась на улицу Arsiz. Здѣсь ее посѣщало около сорока товарищей (*il scet que XL compaignons l'ont bien cogneue*). Видя такія безобразія, прево рѣшилъ прекратить ихъ изгнаніемъ Alison изъ названной улицы ¹.

А вотъ другой случай для характеристики нравовъ женщинъ ремесленницъ: Нѣкая работница Аньезо обвиняетъ свою мастерицу Жакло въ сводничествѣ. Аньезо работала у Жакло (ремесло послѣдней неизвѣстно) въ продолженіе года. У Жакло были два пріятеля—два мастера Жака. Однажды Жакло отправилась вмѣстѣ съ Аньезо къ своимъ пріятелямъ въ гости, осталась здѣсь до позднаго вечера, напоила свою работницу до безчувствія виномъ и позволила одному изъ пріятелей Жаковъ совершить надъ нею гнусное насиліе ².

Разгульная, беспорядочная жизнь требовала лишнихъ расходовъ. Отсюда злоупотребленія въ производствѣ. Прядильщицы и ткачихи въ критическихъ обстоятельствахъ закладывали у ростовщиковъ шелкъ, полученный ими отъ завязчиковъ для обработки. Еще *Livre des Métiers* запрещаетъ подобныя продѣлки подѣ угрозой значительнаго штрафа ³. Ордоннансъ 1275 года показываетъ, что эта угроза не имѣла никакого успѣха. „Если купцы (*merchiers*), читаемъ мы въ ордоннансѣ, отдають имъ (прядильщикамъ) шелкъ-сырецъ

¹ Fagniez. Documents, t. II, pp. 204—205.

² Ibidem, p. 201, l'an 1413. См. для характеристики нравовъ средневѣковой знати и буржуазіи интересный процессъ 1405 г., въ которомъ фигурируетъ красавица Жанна—«королева цеха торговцевъ пряностями» (*Bibl. de l'École des Chartes*, II série, t. III, pp. 323—333). О нравахъ средневѣковаго общества см. также у Dulaure'a. *Histoire de Paris*, t. III.

³ «Se aucune du mestier devant dit prent soie à ouvrier d'aucun ame, et elle s'èle soie engage, il est ordené que se la persone à cui la soie est en fait clameur, l'amende est de Vs. de par. au Roy»—Lespin. *Livre des Métiers*, t. XXV, art. 9. См. также t. XLIV, 8: . . «que nule mestresse ne aloüée du mestier... ne doit metre... soit ourdie soit sans ourdir... en gages à juif, à lombart ne à nul autre manière de gent; et se ele le fesoit..., ele paieroit dis solz d'amende»...

для обработки, онѣ завлаживаютъ и продаютъ его ломбардцамъ и евреямъ, а иногда подмѣниваютъ хорошій шелкъ... шелковыми охлопками (*bougre de soie*)... и приносятъ его вмѣсто хорошаго,... говоря, что это и есть тотъ шелкъ, который онѣ получили для выдѣлки“¹. Виновнымъ въ подобнаго рода проступкамъ ордоннансъ угрожаетъ денежными штрафами². Однако въ 1283 году купцы снова жалуются прево на прядильщицы: „когда онѣ продадутъ или заложатъ этотъ шелкъ,... и тотъ, у кого онѣ взяли, приходитъ и требуетъ его назадъ, онѣ говорятъ, что потеряли его и имъ нечѣмъ за него заплатить“³. На этотъ разъ прево угрожаетъ прядильщицамъ изгнаніемъ изъ города. „Если какая нибудь (прядильщица) заложитъ, продастъ или подмѣнитъ шелкъ, мы удалимъ ее изъ Парижа (и не позволимъ возвратиться) до тѣхъ поръ, пока она не возмѣститъ ущерба, причиненнаго заказчику“⁴. Если же виновная возвратится въ Парижъ самовольно, она будетъ выставлена на два дня къ позорному столбу (*en pilori*), для публичнаго посмѣянiя⁵. Несмотря на всю свою суровость, ордоннансъ 1283 года не достигъ желаемыхъ результатовъ. Прядильщицы пускаются на новыя хитрости. Часть полученнаго матеріала онѣ продаютъ ростовщикамъ, а оставшуюся часть подмачиваютъ водою. Такимъ образомъ онѣ придаютъ шелку болѣе тяжести и скрываютъ отъ заказчиковъ то, что похищено⁶.

¹ ... «quant aucuns des merchiers... balloient leur soie escrue pour ouvrir..., il l'engagoient ou vendoient chés lombards ou chiez juys, ou leur eschangoient la bonne soie... à bourre de soie... et apportoient en leu de la bonne soie., et disoient que ce estoit de leur soie»...—Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 377.

² Ibidem.

³ .. «quant il avoient vendue ou engagié ichèle soie que l'en leur avoit baillé., et cil qui la leur avoit balliée venoit à eus, et leur demandoit sa soie, il disoient qu'il l'avoient perdue..., et que il n'avoient de quoi paier»—Ibidem.

⁴ ... «et se il l'engagoient ou vendoient ou eschangoient puis le jour d'ui en avant, nous les bannirions de la ville de Paris, jusques tant que gré et satisfaction fust faite à celui qui lor auroit ballié la soie pour labourer et pour filer»—Depping. Ordonn. relatifs aux métiers, p. 378.

⁵ Ibid.

⁶ Franklin. Dictionnaire..., v. «filaresse».

Подведемъ итогъ всему сказанному въ настоящей главѣ. Женщина принимаетъ довольно широкое участіе въ цеховомъ производствѣ XIII—XIV ст. Въ большинствѣ цеховъ мы встрѣчаемъ ее въ качествѣ вдовы или дочери мастера. Положеніе ея незавидно. Она пользуется лишь нѣкоторыми правами мастера-мужчины, отправляя въ то же время всѣ его повинности. Въ смѣшанныхъ цехахъ женщинѣ живется лучше. Здѣсь она равноправна съ мужчиною. Женскіе цехи—такія же автономныя единицы, какъ и цехи мужскіе. Организациа женскаго цеха есть точная копія организациа цеха мужскаго. Нравственный уровень женщины-ремесленницы не высокъ. Чувство профессиональной чести у нея недостаточно развито.

Глава девятая.

Религіоно-благотворительныя братства и союзы взаимопомощи.

Происхожденіе религіозно-благотворительнаго братства. Исторія этого института въ XIV столѣтіи. Внутренняя организація братства. Союзы взаимопомощи.

Могущественное вліяніе Церкви на жизнь цехового ремесленника самымъ яркимъ образомъ выразилось въ религіозно-благотворительныхъ братствахъ. Повидимому, на той же религіозной почвѣ возникли и другого рода ассоціаціи ремесленниковъ—союзы взаимопомощи, отличавшіеся отъ братствъ своимъ болѣе свѣтскимъ характеромъ. Въ настоящей главѣ мы рассмотримъ исторію возникновенія и развитія этихъ двухъ учрежденій и ихъ внутреннее устройство.

Мы уже видѣли, что рыночныя ремесленники очень рано начали соединяться въ сообщества—*fraternitates*, отличавшіяся религіознымъ характеромъ. Мы видѣли также, что эти сообщества явились тѣмъ ядромъ, изъ котораго развились позднѣйшія цеховыя общины. Преобразовались въ цехи (*corps des métiers*), сообщества (*fraternitates*) наложили на нихъ своеобразный религіозно-нравственный отпечатокъ. Изъ ста зарегистрированныхъ въ *Livre des Métiers* цеховъ въ двадцати четырехъ мы находимъ особыя кассы, повидимому, пред-

назначенныя для религіозно-благотворительныхъ цѣлей¹. Такимъ образомъ, одна и та же организація преслѣдовала и профессиональныя цѣли и цѣли религіозно-благотворительныя. Съ теченіемъ времени въ средѣ этой организаціи происходитъ дифференціація, въ однихъ цехахъ окончившаяся ранѣе, въ другихъ позднѣе, сообразно условіямъ жизни той или другой категоріи ремесленниковъ. По мѣрѣ того, какъ цехъ развивается, по мѣрѣ того, какъ увеличивается число его членовъ и ихъ благосостоявіе, прежнія формы, въ которыя выливалось религіозное чувство, начинаютъ казаться слишкомъ узкими, несоотвѣтствующими новому положенію общины. Члены цеха хотятъ имѣть свою собственную капеллу, они хотятъ имѣть особаго святаго своимъ покровителемъ, хотятъ устраивать торжественныя празднества въ честь этого святаго, отъ его имени—уже въ болѣе широкой степени—они хотятъ творить дѣла милосердія. Возникаетъ, такимъ образомъ, религіозно-благотворительное братство. Цеху остается зазвѣдываніе чисто профессиональными интересами ремесленника, религіозная жизнь его отнынѣ сосредоточивается въ братствѣ. Одно и то же лицо становится членомъ двухъ совершенно разнородныхъ, но выросшихъ изъ одного общаго корня учрежденій—цеха и религіозно-благотворительнаго братства.

Въ эпоху изданія *Livre des Métiers* названный процессъ въ большинствѣ цеховъ не кончился. Къ этому времени только пять цеховъ имѣютъ религіозно-благотворительныя братства², и то еще не въ окончательно сложившемся видѣ. Въ осталь-

¹ Цехи эти слѣдующіе: ¹, batteurs d'archal (XXII), cloutiers attacheurs (XXV), patenostriers de corail et de coquille (XXVIII), perriers (XXX), ² batteurs d'or et d'argent en fil (XXXI), crespiniens (XXXVII), ouvriers de tissus de soie (XXXVIII), tapissiers (LI), chanciers (LV), ¹⁰ tailleurs de robes (LVI), espingliers (LX), ymagiers tailleurs (LXI), cuisiniers (LXIX), boutonniers et deyciers (LXXI), ¹¹ potiers de terre (LXXIV), boursiers (LXXVII), peintres et selliers (LXXVIII), chapuisiers (LXXIX), blasonniers (LXXX), ²⁰ cordouaniers (LXXXIV), corroiers (LXXXVII), gantiers (LXXXVIII), chapeliers de feutre (XCI), ²¹ poissonniers de l'eane douce (C).

² Orfevres: «Nus Orfevres ne puet ouvrir sa forge au jour d'apostele, se ele n'eschiet au samedi. forque un ouvroir que chascun ouvra a son tour a ces festes et au dimanche. Et quanque cil gaaigne, qui l'ouvroir a ouvert, il le met en la boist de la confrarie des Orfevres, en la quelle boiste on met les deniers Dieu que li Orfevre font des choses que il vendent ou achatent.. Et de

ныхъ общинахъ цехъ и братство пока еще составляютъ одно цѣлое. Къ началу XIV столѣтія этотъ процессъ, повидимому, приходитъ къ концу. Въ 1309 году Филиппъ Красивый издаетъ распоряженіе, имѣющее цѣлью уничтожить религіозно-благотворительныя братства¹. Фактъ въ высшей степени зна-

tout l'argent de cele boiste done on chascune an, le jor de Pasques I disner as povres de l'ostel Dieu de Paris». Lespin. Livre des Métiers, XI, 8.

Boucliers d'archal: «Quiconques est boucliers..., il puet avoir l'apprentis tant seulement... à X l. V s. de den... desquelx X l. V s. la conflarie monseigneur Saint Lienart a V s.»—Ibid., XII, 5

Tabletters: «De rechief dison(s) que se il muert I home ou une fame du mestier, nous voulons que il i ait de chascun ostel une persone avec le corps, et quiconques soit defaillant il paie demie livre de cire a la confrarie»—Ibid., LXVIII, 18

Trefilliers d'archal: «Quiconques ira contre ces establissement ou fera, il iert a XII s. d'amende au prevost de Paris et a l'III d. à l'uille a lemps des Sachois, les quez l'III d. il sont usé et acoustumé dès dont que li Sachois vindrent avant». Ibid. XXIV, 10.

Maçons: «Nus ne puet avoir... l'apprentis... a mains de VI ans de servie... Et se il le prenoit a mains de VI ans, il est a XX s. de par. d'amende à paier a la chapele monseigneur S. Blesve»—Ibid. XLVIII, 2. Изъ цеховъ, незарегистрированныхъ въ Livre des Métiers, братство мы находимъ у суконщиковъ—Ordonn. des rois de France, t. III, p. 582, l'an 1362.

¹ Этотъ ордоннансъ короля Филиппа Красиваго до насъ не дошелъ. Поэтому точная дата его неизвестна. По мнѣнію Fagniez'a (Études sur l'industrie..., p. 52), онъ былъ изданъ въ 1305 году, такъ какъ въ это время появился ордоннансъ, запрещавшій всякаго рода собранія на улицахъ Парижа (Ordonn. des rois de France, t. I, p. 428). Однако дѣйствительную связь между этими двумя ордоннансами доказать невозможно. Обозначая дату ордоннанса короля Филиппа Красиваго 1309 годомъ, мы руководствовались слѣдующими соображеніями: Въ 1362 году парижскіе суконщики (drapiers) обращаются къ королю Іоанну Доброму съ просьбою утвердить уставы ихъ братства. Между прочимъ суконщики говорятъ, что, будучи основано въ 1188 году, ихъ братство продолжало непрерывно существовать до настоящаго времени. Они упоминаютъ и объ ордоннансѣ короля Филиппа Красиваго, но утверждаютъ, что ихъ братства этотъ ордоннансъ не коснулся. По наведенію справокъ оказалось, что «anno Domini millesimo trecentesimo nono» было издано распоряженіе на имя парижскаго прево, повелѣвающее ему не простираетъ дѣйствій запретительнаго ордоннанса на братство суконщиковъ. Очевидно, что это распоряженіе было издано непосредственно вслѣдъ за ор-

менательный. Очевидно, что братства къ этому времени представляли изъ себя уже такую силу, съ которой необходимо нужно было считаться королевской власти. Источники не говорятъ отчетливо, что было причиною такого рода мѣропріятія Филиппа Красиваго по отношенію къ братствамъ. Парижскіе мясники, ходатайствуя предъ Филиппомъ Длиннымъ о восстановленіи ихъ братства, кратко упоминаютъ о томъ, что оно было уничтожено „любезнѣйшимъ господиномъ и родителемъ“ короля „certa de causa“ (т. е. по какой то „извѣстной причинѣ“) ¹. Точно такъ же неясно выражаются и парижскіе пирожники, въ свою очередь обратившіеся въ январѣ 1321 года къ королю съ просьбой о восстановленіи ихъ братства. „Наше братство, говорятъ они, было запрещено любезнѣйшимъ господиномъ и родителемъ вашимъ по извѣстнымъ мотивамъ“ ². „Мы же, говоритъ король въ отвѣтъ на эту просьбу, принимая во вниманіе то обстоятельство, что причины, вслѣдствіе которыхъ названный господинъ и родитель нашъ запретилъ вышеупомянутыя братства, перестали (дѣйствовать) и перестали уже давно... позволяемъ имъ... имѣть... названное братство“ ³. Что это за причины, которыя къ 1321 г. окончательно потеряли свою силу, намъ неизвѣстно. Объ этомъ можно только догадываться. Припомнимъ, что начало XIV столѣтія ознаменовалось борьбой Филиппа Красиваго съ собственнымъ духовенствомъ (обложеніе его поборами послѣ созыва Генеральныхъ Штатовъ 1302 г.), съ папой Бонифаціемъ VIII, наконецъ, съ могущественнымъ орденомъ Тамплиеровъ. Въ этой борьбѣ король показалъ себя человѣкомъ, не слишкомъ разборчивымъ въ средствахъ для достиженія своихъ цѣлей. Подданные короля не разъ были

доннансомъ, еще прежде чѣмъ онъ былъ приведенъ въ исполненіе. Въ противномъ случаѣ братство было бы уже уничтожено и указъ 1309 года могъ бы только восстановить его.

¹ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XIII.

² „...per carissimum dominum et genitorem nostrum... certis ex causis fuit tenēri prohibita...“ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XIV.

³ „Nos igitur, attendentes quod causae propter quas idem dominus et genitor noster dictas confratrias tenēri prohibuit, cessant omnino, et jam diu est cessaverunt..., habendi dictam confratriam... licentiam concedimus...“—Ibid.

оскорбляемы въ лучшихъ своихъ чувствахъ—религіозныхъ. Очень можетъ быть, что подобная политика короля возвала какія либо демонстративныя выступленія со стороны центра религіозной жизни горожанъ—религіозно-благотворительнаго братства. Въ результатъ ордоннансъ, уничтожающій эти центры протеста¹.

Однако Филиппъ Красивый уничтожилъ не всё религіозно-благотворительныя братства. Нѣкоторые изъ нихъ были оставлены. Таково, наприимѣръ, братство вліятельнаго цеха суконщиковъ. По изданіи королевскаго ордоннанса, суконщики обратились къ королю съ просьбой пощадить ихъ братство, какъ всегда отличавшееся безукоризненной честностью и преданностью королевскому дому. Въ отвѣтъ на эту просьбу послѣдовалъ указъ короля на имя парижскаго прево, предписывающій ему сохранить братство суконщиковъ какъ „не опасное“ (non periculosum)² Остальныя братства были восстановлены при преемникѣ Филиппа Красиваго—Филиппѣ V—Длинномъ. Такимъ образомъ въ мартѣ 1319 года было

¹ Мы имѣемъ положительныя доказательства того, что процессъ Тампьеровъ оставилъ глубокое впечатлѣніе въ массѣ народонаселенія Франціи. Народъ не отнесся безучастно къ этому событію. Память рыцарей ордена, сожженныхъ на кострѣ по приказанію Филиппа Красиваго, впоследствии была окружена ореоломъ мученичества за вѣру. Съ возникновеніемъ компаньонажа въ ихъ честь было учреждено цѣлое рабочее общество («La règle de Maître Jacques», т. е. Жака Молея—гроссмейстера—См. Du-Cellier. Histoire des classes lab. en France, Note F I. См. также M. S. Leon. Le Compagnonage). По мнѣнію Léon de Lincy, братства были уничтожены въ связи съ возстаніемъ 1306 г., вызваннымъ порчей монеты. Однако мы знаемъ, что наказаніе бунтовщиковъ послѣдовало немедленно, между тѣмъ какъ братства уничтожены спустя три года послѣ возстанія.

² «Philippus Dei gratia Francorum Rex. Preposito Parisiensi ant ejus locum tenenti, salutem. Cum per inquestam de mandato nostro factam, Nobis constet confratriam Drapperiorum Parisius, si modo solito teneatur, periculosam non esse, mandamus tibi quatenus Drapperios ipsos hujus confratriam tenere et exercere modo consueto permittatis, non obstante prohibitione per te de mandato nostro super hoc ipsis facta, quam de speciali gracia revocamus.» Anno Domini millesimo trecentesimo nono—Ordonn. des rois de France, t. III, p. 582. Vidimus Іоанна I въ іюлѣ 1362 года.

возстановлено братство мясвиковъ, основанное въ честь св. Іакова и св. Людовика—короля Франціи,¹ въ апрѣлѣ 1320 года братство скорняковъ въ честь Пр. Богородицы², въ октябрѣ того же года братство мелочныхъ торговцевъ въ честь св. Людовика³, въ январѣ 1321 г. братство пирожниковъ въ честь Св. Михаила⁴ и многія другія. Возстановленнымъ братствамъ были даны новые статуты, изъ которыхъ мы и почерпаемъ главныя свѣдѣнія о внутренней организаціи этихъ учреждений. Впрочемъ, недовѣріе къ братствамъ все еще не прекратилось. Король подчиняетъ ихъ верховному надзору парижскаго прево, „во избѣжаніе какихъ бы то ни было безпорядковъ“ (*pro omni evitando scandalo*)⁵. Братство можетъ устраивать собранія только въ присутствіи прево или его замѣстителя, „во избѣжаніе всякаго рода опасностей, злоумышленій и заговоровъ, могущихъ произойти на будущее время“⁶. Устройство собранія безъ разрѣшенія прево наказывается конфискаціей имущества и тюремнымъ заключеніемъ, слѣдовательно, разсматривается какъ государственное преступленіе⁷.

Однако недовѣріе королевской власти къ религіозно-благотворительнымъ братствамъ оказалось совершенно напраснымъ. Оно не оправдалось послѣдующей исторіей этого учрежденія въ XIV столѣтіи. Всецѣло замкнувшись въ сферѣ

¹ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XIII.

² Ibid. Appen. n° III.

³ Ibid. Append. n° IV.

⁴ Ibid. Append. n° XIV.

⁵ Ibid. «Volumus tamen quod, quociens insimul convenire voluerint, prepositus noster Parisius aut deputatus ab eo, pro omni evitando scandalo, eorum congregatione presens intersit».

⁶ «Toutes voyes, nous voulons que nostre prevost de Paris, ou autre personne soit present à la journée que la dite confrarie sera tenue en ladicte maison des aveugles, pour eschevier touz perilz, conspirations et taquehanz qui en pourroient ensuir ou temps avenir»—Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° IV.

⁷ «...quodque aliam congregationem aliquam, sub pena corporum et bonorum, confratres ipsi quam ut predicatur facere non valeant quoquo modo». Ibid. Append. n° XIII.

религиозно-нравственной дѣятельности, братство вовсе и не думало принимать какое либо участіе въ политикѣ. Короли изъ династіи Валуа вполне оцѣнили все значеніе этого симпатичнаго института въ періодъ столѣтней войны съ англичанами. Въ эту эпоху тяжелыхъ потрясеній, эпоху всеобщаго раззоренія и обнищанія подѣ влияніемъ ужасовъ кровопролитной войны, братство, безъ сомнѣнія, играло важную социальную роль своею широкой благотворительностью. Верховная власть охотно идетъ на встрѣчу пожеланіямъ ремесленниковъ въ дѣлѣ увеличенія числа этихъ организацій и урегулированія ихъ внутренней жизни¹. Короли жалуютъ братства разнаго рода льготами и привилегіями². Они берутъ ихъ подѣ свое высокое покровительство (*sous la sauvegarde Royale*)³. Нѣкоторые братства считаютъ королей своими сочленами. Извѣстно, напримѣръ, что въ іюнѣ 1360 года король Іоаннъ Добрый торжественно вступилъ въ братство хирурговъ, основанное въ честь св. Космы и Даміана, причемъ „какъ членъ этого братства наравнѣ съ парижскими хирургами“ (*comme confrere d'icelle avec les Chirurgiens de Paris*) онъ повелѣлъ обращать въ пользу братства половину всѣхъ штрафовъ, взимаемыхъ въ названномъ цехѣ¹.

¹ Къ этому времени относится масса королевскихъ ордоннансовъ, утверждающихъ уставы братствъ и вновь возникающихъ, и существовавшихъ ранѣе. См. *Ordonn. des rois de France*, t. II, pp. 53—54; t. III, pp. 420, 436—438; t. IV, pp. 165, 535—536, 591; t. VII, pp. 164—165, 397, 555—556 и мн. др.

² Напримѣръ, въ іюнѣ 1355 г. король освободилъ братство св. Луки въ Бове (въ составъ котораго входили *Nobiles, Clerici, Burgenses* и др.) отъ налоговъ, взимаемыхъ при судебныхъ искахъ—*Ordonn. des rois de France*, t. IV, pp. 164—165. 9 мая 1365 года Карлъ V освободилъ недвижимую собственность братства парижскихъ нотаріусовъ отъ всякихъ налоговъ въ пользу королевскаго фиска—Ibid., t. IV, p. 553. Въ январѣ 1390 года король Карлъ V далъ братству портинныхъ въ Суассонѣ право обращаться за разборомъ дѣлъ братства къ нему лично, минуя, такимъ образомъ, всѣ остальные судебныя инстанціи—Ibid. t. VIII, p. 397.

³ Ibid., t. IV, pp. 165—166

⁴ Ibid., t. III, pp. 420—421. Извѣстно, что большая часть такихъ штрафовъ шла въ пользу короля. Такимъ образомъ, король ознаменовалъ свое

Вообще, распоряженіе Филиппа Красиваго отъ 1309 года — единственный на протяженіи всего XIV столѣтія случай конфликта королевской власти съ религіозно-благотворительными братствами. Въ дальнѣйшемъ ничто не препятствовало ихъ мирному развитію. Даже тогда, когда королевская политика обрушивалась на цехи, братства все таки оставались нетронутыми. Такъ было въ эпоху рабочаго законодательства послѣ Черной Смерти (1351 г.)¹, такъ было послѣ подавленія мятежа mallotin'овъ. Въ послѣднемъ случаѣ цехи были совсѣмъ уничтожены за участіе въ возстаніи, между тѣмъ какъ братствамъ, повидимому, непринимавшимъ никакого участія въ этомъ дѣлѣ, было только запрещено устраивать собранія безъ особаго на то разрѣшенія².

Церковь тоже всячески старалась поддержать братство, какъ свое собственное созданіе. Духовенство всегда съ большою готовностью шло навстрѣчу религіознымъ потребностямъ ремесленниковъ. Храмъ обыкновенно являлся тѣмъ центральнымъ пунктомъ, около котораго группировалось братство. Здѣсь хранилось все его движимое имущество, сюда члены братства приходили выслушивать мессу, иногда здѣсь же они устраивали и свои собранія³.

Покровительствуемое королевской властью, охраняемое Церковью, религіозно-благотворительное братство къ концу XIV столѣтія достигаетъ своего высшаго развитія. Число

вступленіе въ братство хирурговъ крупнымъ пожертвованіемъ. Изъ другихъ братствъ, въ составъ которыхъ входили члены королевскаго семейства, назовемъ братство виноторговцевъ (*Ordonn. des rois de France*, t. IX, p. 566, l'an 1410) и братство въ честь Пресвятой Дѣвы (*Delamarre. Traité de la police*, t. I, p. 372).

¹ *Ordonn. des rois de France*, t. II, pp. 352—380.

² „...et leur defendons que doresnavant ils ne facent assemblée aucune par manière de confrairie de mestier ne autrement, en quelque maniere que ce soit, excepté pour aler en l'église et en revenir, se ce n'est par le consentement, congié et licence de nous, se nous en ladiete ville sommes, ou de nostre prevost de Paris en nostre absence, et que lui ou autres de noz gens a ce commis par icellui prevost y soient presens et non autrement, sur peine d'estre reputes rebelles et désobeissans a nous et a la couronne de France et de perdre cors et avoir». *Ibid.*, t. VI, pp. 685—687.

³ См. объ этомъ ниже.

этихъ учрежденій съ каждымъ годомъ увеличивается все болѣе и болѣе. Большая часть цеховъ къ этому времени имѣетъ свое собственное братство. Въ то же время братство продолжаетъ въ полной чистотѣ сохранять свой первоначальный характеръ, исключительно замыкаясь въ сферѣ религіозно-благотворительной дѣятельности и не задаваясь никакими посторонними цѣлями. Не то было впоследствии. Въ XV, а особенно въ XVI и послѣдующихъ вѣкахъ подъ сѣнью религіозно-благотворительнаго братства начинаютъ ютиться компаньонажи, франкъ—масонство заражаетъ его своими мистическими обрядами. Религіозныя церемоніи братства теряютъ свой невинный характеръ и облачаются въ форму оскорбительнаго для Церкви кощунства ¹. Въ результатъ преслѣдованіе со стороны государства и Церкви. Въшнія репрессіи сопровождаются внутренней дезорганизаціей. Братство въ собственномъ смыслѣ этого слова уничтожается. Остается голая форма, жалкіе остатки когда то жизненнаго учрежденія. Эта форма продолжаетъ существовать до революціи и уничтожается вмѣстѣ съ другимъ отжившимъ къ тому времени учрежденіемъ—цеховою системою.

Приступая къ изученію внутренней организаціи братства въ эпоху его расцвѣта, мы прежде всего точно опредѣлимъ тѣ цѣли, которыя оно преслѣдовало въ своей дѣятельности. „Мы учредили братство, говорятъ парижскіе серебряныхъ дѣлъ мастера, для того, чтобы совершать каждый день мессу за умершихъ, а въ особенности (молиться) за короля и его приближенныхъ“ ². Парижскіе мясники учреждаютъ братство для того, „чтобы съ большимъ удобствомъ совершать божественную службу и молиться за упокоеніе душъ своихъ предшественниковъ..., а равно и за самихъ себя и членовъ своего братства, когда они переселятся изъ этой жизни въ жизнь

¹ Однако надо сказать, что уже и въ XIV ст. религіозныя церемоніи некоторыхъ братствъ начинаютъ принимать кощунственный характеръ. См. Dulaure. Histoire de Paris, t. II, p. 427. Ordonn. des rois de France, t. X, p. 257, art. 172—173.

² „...pour chanter chacun jour une messe pour les mors et especialement pour nous et noz amis». Fagniez. Études sur l'industrie.. Append. n° X...

вѣчную“¹. Парижскіе рыночныя торговцы учреждаютъ братство въ честь св. Евстафія „для совершенія многочисленныхъ дѣлъ благотворительности и увеличенія службы Божіей“². „Отнынѣ навѣки мы—братья“, говорятъ сержанты королевской стражи³, учреждая братство; „пусть же каждый изъ насъ любить другъ друга какъ брата и называетъ себя сочленомъ этого братства“⁴. „Прежде всего мы желаемъ... и твердо стремимся къ тому, что-бы связать себя узами братской дружбы,—такъ начинаются статуты братства нотаріусовъ, стараясь по мѣрѣ силъ своихъ поддерживать матеріальное благосостояніе и достоинство каждого изъ насъ при помощи братской благотворительности“⁵. Парижскіе чесальщики шерсти смиренно упрощаютъ короля Карла V позволить имъ учредить братство „въ честь и славу Святой Троицы, Преславной и Прехвальной Святой Дѣвы Богородицы Маріи, Святого Іоанна Крестителя и всего небеснаго воинства“⁶, учредить для того, „чтобы среди нихъ болѣе укрѣпились связи дружбы и мира“⁷.

Какъ видимъ, цѣли, намѣчаемыя братствами, суть цѣли чисто религіозно-нравственнаго характера: прославленіе Бо-

¹ ...«afinque de mieulx en mieulx ilz y puissent fere celebrer le service divin et faire prier pour les ames de leurs diz predesesseurs... et doresnavant d'eulx et les confreres d'icelle confrairie, quant ilz yront de vie à trespassement»... Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IX.

² ...«pour exercer plusieurs euvres de charité et accroistre le service de Dieu»—Ibid. Append. n° VIII.

³ «Que afinque il soient et aiment l'un l'autre comme freres, il soient touz et onques il soient confreres, et se puissent apeller et appellent Confreres de ladicte Confrairie».. Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 185.

⁴ Ibid.

⁵ «Im primis et enim volunt... et firmiter proponunt se invicem diligere sicut fratres, statuque et honorem alterutrius, pro viribus, fraterna charitate servare»... Ibid., t. IV, p. 553.

⁶ ...«confratriam... ad honorem et laudem Sancte Trinitatis, predictae glorioseque S. Virginis Genetricis Dei Marie, et Sancti J. Baptiste ac totius celestis curie». Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° VI.

⁷ ...«utque inter eos vigeant peramplius nexus et vinculum delectationis et pacis»... Ibid.

та и Его святыхъ, молитва за живыхъ и умершихъ, благотворительность, укрѣпленіе связей дружбы и мира, словомъ, взаимная поддержка другъ друга на почвѣ религіознаго единенія.

Гдѣ же и при помощи какихъ средствъ религіозно-благотворительное братство проявляло свою дѣятельность? Каждое братство обыкновенно группировалось около капеллы того святого, котораго оно избирало своимъ патрономъ. Серебряныхъ дѣлъ мастера считали своимъ патрономъ св. Eloi¹, хирурги—Косьму и Даміана², торговцы виномъ и нотаріусы—Пресвятую Дѣву Марію³, рыночные торговцы (*marchands des Halles*)—св. Евстафія и св. Веронику⁴, цирюльники—св. Михайла и св. Еватерину⁵, башмачники—св. Срепін'а и св. Срепінін'а⁶, мясники—св. Іакова и т. д.⁷ Въ однихъ случаяхъ братство имѣло свою собственную капеллу и содержало при ней особыхъ священнослужителей (каковы, напримѣръ, братства серебряныхъ дѣлъ мастеровъ⁸, нотаріусовъ⁹, мяс-

¹ Fagniez. *Études sur l'industrie. Append. n° X.* Св. Eloi, жившій въ VII в. при Хлотарѣ, самъ былъ искуснымъ сер. дѣлъ мастеромъ. Fagniez. *Documents...*, I, p. 45. *Ex. vita Sancti Eligii.*

² *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 420. Хирурги избрали своими покровителями Косьму и Даміана потому, что

«Saint Cosme(s) et Saint Damient

«Cy dny furent siryrgien

«Et mires à Dieu nostre pere:

«Qui ce ne croit, il le compere». (*Dit des Moustiers de Paris, composé vers 1320, изд. Lognon'омъ въ Pouillés de la Province de Sens. Paris, MCCCIV, p. 366.*)

³ *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 636; t. IV, p. 591.

⁴ Fagniez. *Études sur l'industrie. Append. n° VIII.*

⁵ *Ordonn. des rois de France*, t. VIII, p. 399.

⁶ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° V.

⁷ См. *Dit des Moustiers de Paris* въ *Pouillés de la Pouvence de Sens*, p. 367.

⁸ Fagniez. *Études sur l'industrie...*, Append. n° X.

⁹ «Et puis Chapele as Nottaires

«Où il repaire mains vicaires»—*Dit des Moustiers de Paris. Pouillés*, p. 365.

никовъ¹ и братство св. Гроба Господня², но въ большинствѣ случаевъ оно ютилось въ какой нибудь приходской капеллѣ, уплачивая причту это капеллѣ приличное вознагражденіе³. Въ капеллѣ хранилось все имущество братства: колокольчикъ, свѣча или лампада, жезлъ, факелъ, крестъ и сукно, наконецъ, братская касса.

Звономъ въ колокольчикъ обыкновенно созывали членовъ братства къ торжественному богослуженію. Кромѣ того, онъ употреблялся и при религіозныхъ процессіяхъ⁴. Свѣча или лампада возжигались передъ ликомъ патрона⁵. Онъ же употреблялись при крещеніи⁶ и погребеніи⁷ умершихъ сочленовъ и при торжественныхъ шествіяхъ⁸. Иногда при погребеніи свѣчи замѣняются факелами⁹. Сукномъ покрывается трупъ умершаго члена¹⁰. Крестъ несутъ впереди похоронной процессіи¹¹. Свѣча и сукно имѣютъ огромное значеніе въ жизни религіозно-благотворительнаго братства, будучи его символами. Слово „свѣча“ и „сукно“ въ источникахъ иногда замѣняютъ собою самое слово „братство“. Въмѣсто того, чтобы сказать: „онъ принадлежитъ къ братству булочниковъ“, „онъ членъ братства сапожниковъ“, нерѣдко говорили: „онъ при-

¹ Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 179. См. также Dit des Mous-tiers de Paris. Pouillés, p. 367:

«Et si vous di qu'à l'opposite
«L'église de Saint Jaques est ditte
«Que les confreres ont fondée
«Par grant devocion jurée».

² Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 165.

³ Ibid., t. V, p. 185. См. также Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XL.

⁴ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n°n° V, VIII.

⁵ Ordonn. des rois de France, t. III, p. 665.

⁶ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XI. Aug. Thierry. Commune d'Amiens, II, p. 48.

⁷ Aug. Thierry. Commune. d'Amiens, t. II, p. 48.

⁸ Ibid., II, p. 29, art. 2.

⁹ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XI.

¹⁰ Ibid. См. также Ordonn. des rois de France, t. II, pp. 53—54.

¹¹ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n°n° VII, XI.

надлежить къ свѣчѣ булочниковъ“, „онъ членъ сукна сапожниковъ“¹. Чѣмъ толще была свѣча и чѣмъ роскошнѣе сукно, тѣмъ болѣе чести для братства². Жезлъ (baston) обыкновенно вручался представителямъ братства и являлся символомъ ихъ власти надъ остальными сочленами. Въ братствѣ серебряныхъ дѣлъ мастеровъ жезлъ былъ сдѣланъ изъ чистаго серебра и покрытъ слоемъ золота. Вѣсъ его равнялся десяти маркамъ и двумъ съ половиною унціямъ³.

Братская касса (boîte) хранила въ себѣ денежное имущество братства, и поэтому оберегалась съ особою тщательностью. По болѣе части она запиралась на нѣсколько ключей⁴, причемъ ключи эти отдавались или священнослужителямъ капеллы⁵, или наиболѣе уважаемымъ членамъ⁶. Денежные доходы, поступавшіе въ братскую кассу, можно подраздѣлить на постоянные и случайные. Къ первому роду доходовъ относятся періодическія платежи, взимаемые со всѣхъ безъ исключенія членовъ. Въ однихъ братствахъ эти платежи были еженедѣльные и равнялись нѣсколькимъ денье (два денье у серебряныхъ дѣлъ мастеровъ въ г. Труа⁷ и сукноваловъ на помѣстьѣ св. Женевьевы⁸, одно денье у нотаріусовъ)⁹, въ

¹ Aug. Thierry. Commune d'Amiens, II, p. 27, art. 5. См. также Levasseur. Hist. des classes ouvrières, t. I, p. 578.

² Hauser. Ouvriers du temps passé, chap. IX. У серебр. дѣлъ мастеровъ было шесть суконъ: большія, предназначенныя для взрослыхъ, и малыя — для младенцевъ. Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° VII.

³ ...«et aussi tous iceanz Crieurs acompaigneront allui qui portera le baston de lad. confrarie»—Ordonn. des rois de France, t. X, p. 257, art. 170. ...«que à la feste du dit Saint Pol a un bastonnier». Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XI... «le baston d'argent à tout le fust pesant 10 mars, 2¹/₂ onces»—Ibid. Append. n° XI.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. VI, p. 185.

⁵ Ibid. Касса братства королевскихъ сержантовъ имѣла три ключа. Одинъ изъ нихъ хранился у пріора (prieur), другой—у его помощника (sousprieur), третій—у одного изъ старшихъ служителей капеллы (religieux).

⁶ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IX.

⁷ Ordonn. des rois de France, t. V, p. 185.

⁸ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXXIX.

⁹ Кроме того, нотаріусы должны были платить по 2 денье при каждомъ siege—Ordonn. des rois de France, t. II, p. 53.

другихъ ежегодные, равнявшіеся нѣсколькимъ су (8 су въ братствѣ конныхъ сержантовъ при Шатлѣ¹, 10 су въ братствѣ королевскихъ секретарей и нотаріусовъ², 8 су у парижскихъ суконщиковъ³, 26 денье у амьенскихъ булочниковъ)⁴. Въ нѣкоторыхъ братствахъ совсѣмъ не существовало правильныхъ періодическихъ сборовъ. Для пополненія кассы время отъ времени практиковался прямой налогъ (*taille*), иногда взимаемый со всѣхъ членовъ братства, а иногда только съ наиболѣе зажиточныхъ (*la plus saine partie*). Такіе порядки, между прочимъ, были въ братствѣ цирюльниковъ г. Каркассона⁵.

Случайные доходы братства отличались большимъ разнообразіемъ и, повидиму, служили главнымъ источникомъ его богатства. Къ этому роду доходовъ прежде всего слѣдуетъ отнести плату, вносимую каждымъ вновь вступающимъ членомъ. Она обыкновенно колебалась между 10 су (братство нотаріусовъ⁶) и 40 (братство королевскихъ секретарей и нотаріусовъ)⁷.

Другимъ источникомъ случайныхъ доходовъ религіозно-благотворительнаго братства являются штрафы за нарушеніе братскихъ уставовъ. По статутамъ братства нотаріусовъ, члены, неявившіеся къ вечерней службѣ (*Vigiles*) до первой *Gloria*, караются штрафомъ въ количествѣ 1 денье; точно такой же штрафъ уплачиваютъ неявившіеся къ мессѣ до

¹ *Ordonn. des rois de France*, t. V, p. 559.

² *Ibid.*, t. IV, p. 553.

³ *Ibid.*, t. III, p. 582.

⁴ *Aug. Thierry. Commune d'Amiens*, II, p. 48.

⁵ «...ils puissent imposer, induire et lever sur eux et sur les autres Barbiers du dit Bourg, et de leur consentement, ou de la plus grande et la plus saine partie, de la quelle taille et de son administration, les Jurés... soient tenus de rendre compte». *Ordonn. des rois de France*, t. VIII, p. 399.

⁶ *Ibid.*, t. II, p. 53. Впрочемъ, члены братства св. Павла платятъ 9 су и 2 денье—*Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XI*.

⁷ *Ordonn. des rois de France*, t. IV, p. 553. Руанскіе портные при вступленіи въ братство платятъ 20 су; столько же платятъ амьенскіе живописцы и скульпторы (*Aug. Thierry. Commune d'Amiens*, t. II, p. 5, art. 2).

первой Kirié¹. Неявившіеся на похороны умершаго товарища уплачиваютъ въ томъ же братствѣ нотаріусовъ 2 денье², въ братствѣ королевскихъ секретарей—60 денье или 5 су³. Члены братства сукноваловъ на помѣстьѣ св. Женевьевы за опозданіе въ мессѣ уплачиваютъ 12 денье, за отсутствіе на похоронахъ тоже 12 денье. Кромѣ этого штрафа, за отсутствіе на похоронахъ вычитается въ пользу братства 4 денье изъ поденнаго жалованья⁴.

Новымъ источникомъ доходовъ братской кассы являются завѣщанія и пожертвованія членовъ. По статутамъ братства нотаріусовъ, каждый сочленъ долженъ былъ завѣщать въ пользу братства 10 су и свою лучшую одежду (*le meilleur garnement*)⁵. Въ братствѣ конныхъ сержантовъ при Шатле каждый завѣщалъ братству 20 су и тоже свою лучшую одежду⁶. За это онъ получалъ право быть похороненнымъ около братской капеллы⁷. Женитьба сочлена тоже сопровождалась пожертвованіями въ братскую кассу⁸. Наконецъ, пожертвованія братству поступали со стороны его представителей. Въ братствѣ св. Павла, напримѣръ, вновь избранный жезлоносецъ (*bastonnier*) долженъ былъ что либо пожертвовать въ кассу по своему усмотрѣнію⁹.

Выше мы видѣли, что при куплѣ-продажѣ разнаго рода товаровъ и продуктовъ на рынкахъ Парижа взималось особое „Божье денье“, употреблявшееся для благотворительныхъ

¹ Ordonn. des rois de France, t. II, pp. 53—54.

² Ibid.

³ Ibid., t. IV, p. 553.

⁴ «Que s'il trespasse aucun ou aucune de ladicte confrarie, que chascun soit en son service sur paine de XII d. et seront rabatus 4 d. à chascun ouvrier sur leur journée»—Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXIX, 41.

⁵ Ordonn. des rois de France, t. II, p. 53.

⁶ Ibid., t. V, p. 559.

⁷ Ibid., t. VI, p. 185.

⁸ Ibid., t. II, p. 53.

⁹ «Premierement que à la feste du dit Saint Pol a un bastonnier qui y donne ce que li plait, et ce qu'il donne est converti au profit de ladicte Confrarie»—Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XI.

цѣлей¹. Въ цехахъ, имѣвшихъ религіозно-благотворительное братство, это денежье отдавалось въ братскую кассу². Амьенскіе суконщики, кромѣ „Божьяго денежья“, ежегодно отдаютъ въ братскую кассу 1 су при выдѣлкѣ второй по счету штуки матеріи³.

Слѣдующимъ источникомъ пополненія братской кассы является участіе братства въ доходахъ, получаемыхъ цеховою общиною. Обыкновенно каждый цехъ отдѣлялъ въ пользу братства часть штрафовъ, взимаемыхъ за нарушеніе цеховыхъ регламентовъ. Одни цехи отчисляли въ пользу братства пятую часть этихъ штрафовъ (пар. серебряныхъ дѣлъ мастера⁴), другіе третью (руанскіе портны)⁵, нѣкоторые половину (пар. хирурги⁶, цирюльники Каркассона⁷ и скульпторы амьена)⁸. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ штрафъ цѣликомъ поступалъ въ братскую кассу. Таковъ, напримѣръ, штрафъ за нарушеніе правилъ объ ученичествѣ и за неправильную мѣру у каменщиковъ и штукатуровъ⁹. Таковъ штрафъ за работу ночью у серебряныхъ дѣлъ мастеровъ г. Труа¹⁰ и въ праздничные дни у парижскихъ нотаріусовъ¹¹. Въ эпоху изданія

¹ См. выше, въ главѣ о налогахъ. См. также *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 582, art. I: «Que de chacun drap ou piece de drap que le confrere achete, il doit un denier parisis, lequel est pour acheter blé pour faire amosne». . См. еще t. XI, art. 8.

² Fagniez. *Études sur l'Industrie...* Append. n° XI.

³ Aug. Thierry. *Commune d'Amiens*, II, 29, art. 2.

⁴ *Ordonn. des rois de France*, t. III, p. 10.

⁵ *Ibid.*, t. VIII, p. 339.

⁶ *Ibid.*, t. III, p. 420; t. VI, p. 626.

⁷ *Ibid.*, t. VIII, p. 339.

⁸ Aug. Thierry. *Commune d'Amiens*, II, p. 5, art. 2.

⁹ «Nns ne puet avoir en leur mestier que l'aprentis, et se il a appren-tis, il ne le puet prendre a mains de VI ans de service, mès a plus... le puet il bien prendre. Et se il le prenoit à mains... il est XX s. de par. d'amende a paier a la chapele mons. S. Blesve»—Lespin. *Livre des Métiers*, XLVIII, 2. См. также art. 12.

¹⁰ *Ordonn. des rois de France*, t. V, p. 185.

¹¹ *Ibid.*, t. II, p. 53.

Livre des Métiers у парижскихъ серебряныхъ дѣлъ мастеровъ былъ такой обычай: Въ праздничные дни во всемъ цехѣ оставалась открытою лишь одна мастерская. Деньги, выручаемыя въ этой мастерской, цѣликомъ отдавались въ братскую кассу¹. Этотъ обычай мы встрѣчаемъ и позднѣе, уже во второй половинѣ XIV столѣтія, съ той только разницей, что въ это время мастеръ платилъ за открытіе мастерской опредѣленную сумму, а то, что онъ зарабатывалъ, поступало въ его пользу.²

Наконецъ, послѣднимъ источникомъ дохода религиозно-благотворительнаго братства является плата, вносимая мастеромъ при открытіи собственной мастерской³, и плата ученика при поступленіи его къ мастеру для обученія⁴.

Дѣятельность религиозно-благотворительнаго братства самымъ осязательнымъ образомъ проявлялась въ день праздника того святого, котораго оно избирало своимъ покровителемъ. День этотъ братство праздновало съ особою торжественностью⁵. Раннимъ утромъ по городу рассылались глашатаи.

¹ «Nus Orfevres ne puet ouvrir sa forge au jour d'apostele, se ele n'es-chiet au samedi, forsque un ouvroir que chascun ouvre a son tour a ces festes au diemanche. Et quanque eil gaigne, qui l'ouvroir a ouvert, il le met en la boiste de la confrarie des orfevres»... Lespín. Livre des Métiers, XI, 8.

² «Item. Nul Orfevre ne doit ouvrir sa forge à Dimenche, ne a feste d'Apotele,... forsqu'un ouvroier que chascun ouvrera à son tour, lequel en doit payer deux sols d'aumosne en la boiste S. Eloy»...—Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10.

³ Ibid., t. VIII, p. 368. У парижскихъ бочаровъэта плата равнялась 10-ти су. У серебр. дѣлъ мастеровъ каждый иногородній рабочій при открытіи собственной мастерской платилъ братству S. Eloi 1/2 марки золота—Ibid., t. III, p. 10, art. 22.

⁴ У цирюльниковъ Каркассона эта плата равнялась 10-ти су—Ibid., t. VIII, p. 399.

⁵ Братство серебряныхъ дѣлъ мастеровъ праздновало день св. Eloi (Ordonn. des rois de France, t. V, p. 185), братство выдѣлывателей кожаныхъ кошелевъ—день св. Brieu—покровителя Бретани (Ibid., t. VIII, p. 316), братство виноторговцевъ—праздникъ Зачатія св. Дѣвы Маріи (Ibid., t. IV, p. 591), братство башмачниковъ—день св. Cреpin'a и Cреpinin'a (Fagniez. Etudes sur l'industrie., Append. n° V), братство св. Павла—день этого святого (Ibid. Append. n° XI), братство королевскихъ секретарей и нотаріусовъ—

Они громко звонили въ колокольчики, призывая членовъ братства къ торжественной мессѣ¹. Шествіе въ церковь представляло изъ себя пышную процессію. Одѣтые въ праздничныя одежды², съ пылающими свѣчами въ рукахъ, приглашенныя медленно двигались къ мѣсту богослуженія³. Впереди шли представители братства, съ драгоценными жезлами въ рукахъ—знаками ихъ высокаго достоинства⁴. Въ дверяхъ капеллы шествіе встрѣчали священнослужители, одѣтые въ блестящее облаченіе. Начиналось торжественное богослуженіе. Молились о преуспѣяніи братства, о благополучіи его членовъ, о здравіи царствующаго семейства⁵. Священникъ говорилъ проповѣдь. Онъ изображалъ передъ своими слушателями высоконазидательную жизнь покровителя братства, призывая ихъ слѣдовать примѣру своего святаго патрона⁶. Въ нѣкоторыхъ братствахъ богослуженіе заканчивалось торжественной процессіей по улицамъ города⁷. Затѣмъ открыва-

день св. Іоанна Крестителя (Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 553), братство мясниковъ—Рождество Христово (Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IX), братство рыночныхъ торговцевъ—день св. Вероникъ (ibid. Append. n° VIII) и т. д.

¹ «...que il puissent fonder, faire et tenir la dicte confrarie en nostre dicte ville de Paris chacun an perpetuellement le jour de la solempnité desdiz sains et ycelle faire crier par la dicte ville à la clochette»—Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° V. «...nous aus diz supplians... donnons licence... avoir clochette pour eux crier par la ville»—Ibid. App. n° VIII.

² «Item nul ne puet estre de ladicte confrarie, ne estre en aucun service d'icelle, s'il n'est souffisement pelez»—Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XI. «Item, donrra les chapeaux de roses aux Maistres qui yront querir leur Confrarie à la Saint Martin de Bouillant»—Ordonn. des rois de France, t. X, p. 257, art. 170.

³ Ibid., t. V, 185. См. также Leber. Coll. des meilleures notices, t. XIX, p. 378.

⁴ «...et aussi tous iceulz Crieurs acompaigneront celui qui portera le baston de leur dicte Confrarie le jour... de la feste». Ibid., t. X, p. 257, art. 170.

⁵ Ibid., t. II, pp. 53—54.

⁶ Ibid., t. IV, p. 553.

⁷ «Item, que tous lesdis boalengiers, pas liciers et fourniers, seront tenus d'estre en estat et habit honnourable, selon leur faculté et puissance, à la porcession le jour Saint Honoré..., et à le messe». Aug. Thierry. Commune d'Amiens, II, p. 48, art. 9.

лось братское пиршество (*prandium, seoir, siege*)¹. За трапезою собратья оживленно бесѣдовали о дѣлахъ своего братства², принимали отчеты по его управленію³, выбирали новую администрацію⁴ и составляли смѣту доходовъ и расходовъ братской кассы⁵.

Торжественное празднество сопровождалось широкой благотворительностью. Монашескіе ордена, бѣдные, больные, прокаженные, заключенные въ Шатле—все получали свою долю отъ братскаго пиршества⁶. Въ нѣкоторыхъ братствахъ бѣдняковъ сажали за одинъ столъ съ собою, радушно угощали ихъ и бесѣдовали съ ними, какъ съ равными⁷. Впрочемъ, братская благотворительность не ограничивалась тѣми пожертвованіями, которыя имѣли мѣсто на праздникъ патрона. Серебряныхъ дѣлъ мастера, напримѣръ, на Пасху устраи-

¹ Ordonn. des rois de France, t. V, p. 185. Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° V. Впрочемъ, нѣкоторые братства устраивали пиршества нѣсколько дней спустя послѣ праздника—Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 591. Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IX.

² Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IX.

³ Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 553.

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid., t. III, p. 582. St. de la confr. des Drapiers, art.:

4. «Item. Le jour du siege doivent estre tous les povres de l'Hostel Dieu de Paris pour eus chacun d'un pain, d'une pinte de vin et d'une pièce de char buef ou porc et chascune acouchiée dudit Hostel doit avoir un mez entier».

5. «Tous les prisonniers du Chastellet de Paris doivent avoir chascun un pain, un quarte de vin et un pièce de char, telle comme dessus. Et s'il y a Gentilhomme prisonnier oudit Chastellet, il doit avoir double mez».

7. «Item. Tous les Freres Jacobines et les Freres Cordeliers doivent avoir chascun un pain d'un denier fort»...

8. «Item. Chascun povre qui vient a l'aumosne le jour de dit siege, doit avoir un pain ou une bonne maille, se le pain fault».

9. «Item. Toutes les maladeries et Hostels Dieu de la Banlieue de Paris... doivent avoir le pain et le vin du demourant».

⁷ «Item au dit siege a quinze poura souffisement pelez qui sont les premiers assis et servis à un doyes des plus riches hommes». Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XI.

ваютъ спеціальныя обѣды для бѣдныхъ ¹. Братство подмастерьевъ мелочныхъ торговцевъ отдаетъ все свои сбереженія въ пользу слѣпыхъ (aveugles) благотворительнаго учрежденія, извѣстнаго подъ именемъ „Дома Слѣпыхъ“ ². Мы видѣли, что рыночные торговцы Парижа учреждаютъ братство „для совершенія многочисленныхъ дѣлъ благотворительности“ ³.

Помогая бѣднымъ вообще, братство стремилось оказать помощь бѣднымъ членамъ своего цеха въ особенности. Руанскіе портные, учреждая братство, говорятъ, что оно имѣетъ главною своею цѣлью „сказаніе помощи бѣднымъ собратьямъ“ ⁴. Въ братствѣ королевскихъ сержантовъ имѣлась особая касса, средства которой предназначились исключительно для помощи бѣднымъ членамъ сообщества ⁵.

Но все таки главная часть братскихъ доходовъ тратилась на нужды религіозныя. Кромѣ торжественной мессы въ день своего патрона, братство устраиваетъ мессы и въ другіе дни года. Чѣмъ болѣе богатымъ отличается братство, тѣмъ болѣе мессъ отправляется въ его капеллѣ. Братство нотаріусовъ совершаетъ мессы ежедневно: въ понедѣльникъ мессу за умершихъ, во вторникъ мессу въ честь Св. Духа, въ среду въ честь Богоматери и т. д. ⁶. Братство конныхъ сержантовъ при Шатлэ служитъ три мессы въ недѣлю: въ понедѣльникъ (месса за усопшихъ), четвергъ (въ честь Св. Духа) и субботу (въ честь Богоматери) ⁷. Братство королевскихъ секретарей и нотаріусовъ служитъ двѣ мессы въ недѣлю (понедѣльникъ и пятница), но общается служить ихъ ежедневно,

¹ «Et de tout l'argent de cele boiste done ou chascun an le jor de Pasques I disner as povres de l'ostel Dieu de Paris». Lispin. Livre des Métiers, XI, 8. Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10.

² Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IV.

³ Ibid. Append. n° VIII.

⁴ ...«pour... aidier à vivre les povres frères d'icelle Confrarie»—Ordonn. des rois de France, t. VIII, p. 339. Cp. St. de la confr. des procureurs de Parlement, art. 10: «Item. Se il y a aucun desdiz Confreres qui dechié de son estat, il aura en aumosne chascune semaine sus ladite confrarie, ce que bon semblera aus diz confreres».—Ordonn. des rois de France, t. II, p. 176.

⁵ Ibid., t. VI, pp. 185—189, art. 3.

⁶ Ibid., t. II, pp. 53—54.

⁷ Ibid., t. V, p. 559.

„если въ братствѣ будетъ достатокъ“¹. По большей части братство служить одну мессу въ недѣлю². Болѣе бѣдные братства довольствуются одною мессою въ мѣсяцъ³.

Одной изъ главнѣйшихъ обязанностей членовъ религиозно-благотворительнаго братства являлось отдание послѣдней почести умершему товарищу. „Если членъ братства умретъ, говорятъ статуты братства портныхъ Суассона, четыре живущихъ съ нимъ по сосѣдству товарищей должны всю ночь бодрствовать передъ тѣломъ умершаго“⁴. „Если кто либо изъ членовъ названнаго братства умретъ, такъ гласятъ статуты братства сукноваловъ аббатства св. Женевьевы, каждый долженъ присутствовать при его погребеніи“⁵. Братство св. Павла, (въ составъ котораго входили сукновалы), выдаетъ на похороны своего члена „четыре факела, четыре свѣчи, крестъ и сукно“⁶... А „въ ближайшій послѣ похоронъ понедѣльникъ на счетъ братства служится заупокойная месса“⁷. Впрочемъ, „за хлѣбъ, вино и свѣчи платятъ родственники покойнаго“⁸. Въ братствѣ королевскихъ секретарей и нота-

¹ Ordonn. des rois France, t. IV, p. 553.

² Напр., башмачники (Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° V), сереб. дѣлъ мастера (Ordonn. des rois de France, t. V, p. 185), выдѣлыватели кожаныхъ кошельковъ (Ibid., t. VIII, p. 316).

³ Торговцы виномъ ежемесячно совершали мессу о умершихъ въ Церкви Св. Гervasія (Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 591). Чесальщики шерсти просятъ короля Карла V разрѣшить имъ отправлять мессу «quali bet die lune» (Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° VI). Статуты нѣкоторыхъ братствъ не говорятъ о другихъ мессахъ, кромѣ мессы, совершаемой въ день святаго Патрона (Ibid. Append. по IX. Ordonn. des rois de France, t. III, p. 592). Однако отсюда еще нельзя заключать, что они ежегодно совершали только по одной массѣ.

⁴ «Et se Confreres muert, il ont a fire que IIII compaignons des plus prouchains velleront devant le corps toute la nuit»... Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 397.

⁵ «Que s'il trespasse aucun ou aucune de ladicte confrarie, que chascun soit en son service»... Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XXIX.

⁶ «Item quand il trespasse aucun de ladicte confrarie, il a quatre torches, quatre sierges, la crois et le poile de ladicte confrarie»... Ibid. Append. n° XI.

⁷ «Item le lundi prochain qu'il sont trespassez, ils ont messe de Requien à diacre et surdiacre aus clouz de ladicte confrarie»...—Ibid.

⁸ «...exceptéz pain et vin et pointes ou chandeles que les amis des trespassez paient»—Ibid.

ріусовъ мессу отправляли въ самый день похоронъ. А наканунѣ служили вечерню (vigiles), во время которой каждый членъ братства долженъ былъ прочесть не менѣе 7 покаянныхъ псалмовъ передъ тѣломъ усопшаго¹. Братство нота-ріусовъ выдаетъ на похороны 8 свѣчей, крестъ и сукно и нанимаетъ чтеца для прочтенія псалтири (psautier). По окончаніи похоронъ служатся вечерня и месса². Въ братствѣ выдѣлывателей кожаныхъ кошелевъ вечерня и месса совершаются на средства родственниковъ покойнаго члена³.

Интересна церемонія похоронъ въ братствѣ винныхъ глашатаевъ. На похоронахъ непременно должны присутствовать всѣ члены этого братства, одѣтые въ свои лучшія одежды. Во время похороннаго шествія непрестанно звонятъ въ колокольчики. Одинъ изъ участниковъ процессіи несетъ сосудъ, наполненный виномъ, другому вручается кубокъ. Ихъ обязанность—предлагать выпить вина всякому встрѣчному. На каждомъ перекресткѣ шествіе останавливается. Гробъ опускается на землю, и начинается всеобщее угощеніе⁴. Вся эта странная церемонія, повидимому, имѣла цѣлью сим-

¹ Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 553.

² Ibid., t. II, pp. 53—54.

³ Ibid., t. VIII, pp. 316—317.

⁴ «Item. Tous lesdis crieurs, quant l'un d'eulx sera trespasé, ou l'une de leurs femmes, yront conduire le corps d'ycellni trespasé depuis l'hostel ou le lieu où le corps dudit trespasé sera prins, jusquen au lieu de la sepulture, à toutes leurs cloches, en ycelles sonnant au devant du corps, en la portant en terre, et seront vestus de leurs robes de confrarie, se aucunes en ont, sur paine de demie livre de cire»...

«Item. Et avec se seront deux d'iceulx Crieurs entour icellui corps du Crieur trespasé, l'un tenant ung pot de vin, et l'autre ung beau hanap pour presenter et donner à boire à tous ceulz qui porteront le corps, et à tous autres qui boire voudront; et mettront reposer ledit corps à chascun carrefour sur deux tresteaux, et en icellui reposant, presenteront à boire à ceulx qui seront presents, aux despens de ladicte Confrarie.—Ordonn. des rois de France, t. X, p. 257, art. 172—173, l'an 1415. Члены Амьенскихъ братствъ, кромѣ присутствія на похоронахъ, должны были являться на свадьбы своихъ товарищей и на крестины его дѣтей (Aug. Thierry. Comune d'Amiens, II, p. 48, art. 8; Ibid., II, p. 27, art. 1) Былъ-ли такой обычай въ Парижѣ, объ этомъ источники XIII—XIV ст. умалчиваютъ.

волизировать профессію покойнаго, который при жизни занимался разноскою вина по улицамъ города, предлагая отвѣдывать его каждому встрѣчному прохожему.

Кому принадлежало управленіе внутренними дѣлами религиозно-благотворительнаго братства? Въ однихъ случаяхъ дѣлами братства завѣдывала цеховая администрація, въ другихъ случаяхъ для этой цѣли выбирались особые представители. Братство управлялось цеховою администраціей въ томъ случаѣ, когда оно совпадало съ цехомъ. Братство серебряныхъ дѣлъ мастеровъ¹, братство суконщиковъ², братство мясниковъ Большой Бойни³ и братство конныхъ сержантовъ при Шатлэ⁴, повидимому, управлялись тѣми же цеховыми присяжными. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ братствъ цеховой администраціи принадлежалъ только высшій контроль надъ управленіемъ, а самое управленіе передавалось въ руки выборныхъ представителей. Въ братствѣ парижскихъ мясниковъ, напримѣръ, представители ежегодно выбираются цеховыми собраніями и утверждаются „мастеромъ“ и присяжными. Передъ этими же собраніями выборные отдаютъ отчеты по управленію⁵.

Напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда братство стояло отдѣльно отъ цеха, когда оно съ нимъ не совпадало, оно имѣло свое особое управленіе. Высшій контроль надъ управленіемъ принадлежалъ братскимъ собраніямъ⁶. Они обыкновенно собирались однажды въ годъ, въ праздникъ патро-

¹ Ordonn. des rois de France, t. V, p. 185; t. III, pp. 10—15.

² Ibid., t. III, p. 582.

³ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IX.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. V, p. 559.

⁵ „... ilz puissent avoir une boîte ferment a clef, pour les deniers qui y seront mis estre tournez et convertises bienfaiz d'icelle confrairie par la main de certains prodommies dudit mestier d'icelle boucherie..., qui... seront par chascun an ordonnez par lesdite mestre, jurez et communauté de ladicte grant boucherie, lesquelz toutes voies seront tenuz en rendre compte par tout où besoing sera, se requis en sont, et selon ce que il est acoustumé à faire es autres confraries de la dicte ville de Paris.—Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IX.

⁶ Ibid., Append. n° V.

на¹, но въ экстренныхъ случаяхъ могли собраться и во всякое другое время². На этихъ собраніяхъ и выбирались представители братства³, носившіе названіе попечителей (*procuratores*), прѣдомовъ (*preudommes*), жезлоносцевъ (*bastonniers*), или магистровъ (*magistri*). Братство королевскихъ секретарей и нотаріусовъ выбирало двухъ попечителей (*procuratores*)⁴. Въ братствѣ св. евангелиста Луки мы видимъ четырехъ попечителей (*procureurs*)⁵. Братство Св. Гроба Господня выбирало четырехъ магистровъ (*magistri*)⁶. Стату-ты другихъ братствъ о количествѣ выборныхъ не упоминають⁷. Срокъ службы представителей братства обыкновенно былъ годичный⁸. Иногда имъ назначалось опредѣленное жало-ванье⁹. Но въ большинствѣ случаевъ они отправляли свои обязанности безвозмездно¹⁰.

Выборные представители завѣдывали движимымъ и недвижимымъ имуществомъ братства и являлись защитниками его интересовъ при судебныхъ процессахъ. Изъ королевскихъ грамотъ, утверждающихъ уставы религиозно-благотворитель-ныхъ братствъ, мы видимъ, что необходимость имѣть собствен-ныхъ представителей на судѣ была главнѣйшей причиною установленія самаго института попечителей¹¹. Далѣе на обя-занности попечителей лежалъ надзоръ за исполненіемъ брат-

¹ Fagniez. *Études sur l'industrie*. Append. n° V.

² *Ordonn. des rois de France*, t. VIII, p. 316.

³ *Ibid.*, t. II, p. 176: «Au siege qui sera le jour de feste Saint Nicolas d'esté, seront chacun an trois Maistres et deux Procureurs esleus par la plus saine partie des confreres».

⁴ *Ibid.*, t. IV, p. 553.

⁵ *Ibid.*, t. IV, p. 165.

⁶ *Ibid.*, t. IV, p. 164.

⁷ Fagniez. *Études sur l'industrie*... Append. n° V, VIII.

⁸ *Ibid.* См. также *Ordonn. des rois de France*, t. IV, p. 553.

⁹ *Ordonn. des rois de France*, t. IV, p. 553.

¹⁰ Въ братствѣ Св. Павла, напримѣръ, представители не только не получали никакого опредѣленнаго жалованья, но даже сами должны были дѣлать пожертвованія въ братскую кассу—Fagniez. *Études sur l'industrie*... Append. n° XI.

¹¹ *Ibid.*, Append. n° V. *Ordonn. des rois de France*, t. IV, p. 164.

скихъ уставовъ. Они смотрѣли за исправнымъ посѣщеніемъ членами сообщества богослуженій, наблюдали за порядкомъ на торжественныхъ пирахъ, выдавали вспомошествованія изъ братской кассы, словомъ, они завѣдывали „всѣми дѣлами, касающимися религіозно-благотворительнаго братства“ (*toutes choses appartenans à fait de confrarie*), по выраженію короля Карла V¹. Между прочимъ, попечители имѣли право исключать изъ числа членовъ братства лицъ, пользовавшихся дурной репутацией². Въ Амьенѣ представители братства имѣли въ своемъ распоряженіи особыхъ чиновниковъ (*clercs du sierge, sergens du sierge*), отправлявшихъ при братствѣ чисто полицейскія обязанности (взиманіе штрафовъ, надзоръ за внѣшнимъ порядкомъ и т. д.). Братство выдавало этимъ чиновникамъ опредѣленное жалованье деньгами и натурою³.

Какъ видимъ, внутренняя организація братства вполне тождественна съ организаціей цеха. Братскія собранія, которымъ принадлежитъ высшій контроль надъ управленіемъ, вполне соотвѣтствуютъ собраніямъ цеха. Попечители братства—это тѣ же цеховые присяжные. И то и другое учрежденіе имѣютъ свои статуты и въ одинаковой мѣрѣ подчиняются правительственной власти. Словомъ, братство пользуется такой же частичной автономіей, какой пользуется и цеховая община.

Выше мы замѣтили, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ религіозно-благотворительныя братства совпадали съ цеховыми общинами, такъ что принадлежность къ цеху необходимо влекла за собою принадлежность и къ братству. Такимъ принудительнымъ характеромъ отличались братства нотаріусовъ⁴ и сукноваловъ⁵ въ Парижѣ, братство скульпторовъ и живописцевъ въ Амьенѣ⁶ и многія другія⁷. Однако въ боль-

¹ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° V.

² Ordonn. des rois de France, t. IV, p. 553.

³ Aug. Thierry. *Commune d'Amiens*, II, p. 27.

⁴ Ordonn. des rois de France, t. II, p. 53.

⁵ Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° XXIX.

⁶ Aug. Thierry. *Commune d'Amiens*, II, p. 5, art. 2.

⁷ Ordonn. des rois de France, t. III, p. 10; *Ibid.*, t. V, pp. 559—560;

Ibid., t. VI, p. 185, art. 2. Fagniez. *Études sur l'industrie...* Append. n° IX.

шинствѣ случаевъ вступленіе въ число членовъ братства было дѣломъ совершенно свободнымъ, предоставленнымъ только желающимъ. При этомъ братства ремесленниковъ не препятствовали вступленію въ число своихъ членовъ горожанъ—не ремесленниковъ¹. И наоборотъ, братства горожанъ охотно принимали въ свою среду тѣхъ изъ ремесленниковъ, которые собственнаго братства не имѣли². Въ братство ремесленниковъ обыкновенно входили всѣ члены цеховой общины, начиная съ ученика и кончая мастеромъ³. Нерѣдко въ составъ одного братства входило нѣсколько цеховъ⁴. Вообще, XIII и XIV столѣтіямъ была мало знакома та рознь между отдѣльными категоріями ремесленниковъ, которая впоследствии привела къ образованію замѣнутыхъ братствъ однихъ только мастеровъ или однихъ подмастерьевъ. Подобнаго рода братства въ эту эпоху встрѣчаются какъ исключенія. Таково, напримѣръ, парижское братство подмастерьевъ—мелочныхъ торговцевъ, возстановленное въ октябрѣ 1320 г. королемъ Филиппомъ Длиннымъ⁵, таково парижское братство подмастерьевъ—башмачниковъ, основанное около 1374 года⁶. Таково, наконецъ, парижское братство учениковъ и подмастерьевъ скорняковъ, основанное 1-го ноября 1394 года⁷.

¹ Ordonn. des rois de France, t. II, p. 53.

² Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° VIII.

³ См., напр., Leber. Coll. des meilleures notices t. XIX, p. 378—уставы братства портныхъ города Труа отъ 1399 г.: «Les ouvriers aient ouvrir du dit mestier de taille et cousture, chascun an le jour de leur dicte feste (de la decollation de S. J. Baptiste) se pourront assembler, et avecques eux leurs varlés»....

⁴ Aug Thierry. Commune d'Amiens, II, p. 5, art. 2; Ibid., p. 32; Ibid., p. 48, art. 8.

⁵ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° IV.

⁶ Ibid. Append. n° V.

⁷ Ordonn. des rois de France, t. VII, p. 686. Последнее братство интересно въ томъ отношеніи, что нѣкоторые изслѣдователи (напр., Martin Saint Leon. Le compagnonnage, p. 27) склонны видѣть въ немъ начало компаньоннаго—тайнаго общества подмастерьевъ, проявившаго такую активную дѣятельность въ XVI и послѣдующихъ столѣтіяхъ. Намъ кажется, что подобное предположеніе на чемъ не основано. Скорняки основываютъ братство «pur le remede et salut de leurs ames et de leurs bienfaiteurs»—и нѣтъ

Другого рода ассоціація ремесленниковъ—союзы взаимопомощи—были чужды религіознаго элемента. Они преслѣдовали исключительно цѣли взаимопомощи. Еще во время изданія *Livre des Métiers* мы встрѣчаемъ настоящій союзъ взаимопомощи у парижскихъ мельниковъ съ Большого Моста. Каждый новый членъ этого цеха долженъ былъ поклясться передъ мощами (*seur sains*) въ томъ, что онъ будетъ помогать своимъ товарищамъ въ какой бы то ни было бѣдѣ, когда бы эта бѣда ни случилась—днемъ или ночью, подѣ страхомъ прослать елатвопреступникомъ и заплатить известную сумму денегъ въ качествѣ штрафа¹. Другого рода союзъ взаимопомощи былъ основанъ парижскими мѣховщиками въ февралѣ 1319 года. Причиной образованія союза послужила чрезвычайная трудность ремесла, вслѣдствіе которой многіе ремесленники преждевременно подвергались „мучительнымъ и продолжительнымъ заболѣваніямъ“ (*greives et longues maladies*). Уставы союза гласятъ слѣдующее: каждый, желающій быть членомъ сообщества, единовременно вноситъ 10 су въ кассу и 6 денье вклерку. Кроме того, онъ долженъ уплачивать въ кассу по 1 денье еженедѣльно. Задолжавшіе болѣе 6 денье изъ союза исключаются. Хранителями денегъ избираются шесть членовъ сообщества. Въ случаѣ растраты вѣренныихъ имъ денегъ, они подвергаются лишенію свободы и конфискаціи имущества. Заболѣвшіе ремесленники получаютъ на содержаніе денежное пособіе въ количествѣ трехъ су въ недѣлю. При выздоравливаніи пособіе удваивается, чтобы дать выздоравливающему возможность поправить свои дѣла, разстроенныя во время болѣзни. Потерявшіе способность рабо-

никакого основанія сомнѣваться въ искренности ихъ намѣреній. На существованіе компаньонажа въ данномъ источникѣ нѣтъ никакого намека. Да и вообще трудно предпологать, чтобы въ XIV ст., когда еще не успѣла рушиться тѣсная солидарность интересовъ мастера и подмастерья, могли образоваться тайныя рабочія общества. Такія общества не имѣли бы никакого смысла, такъ какъ они не отвѣчали бы потребностямъ времени. Компаньонажъ возникъ никакъ не ранѣе конца XV ст., когда конфликты мастеровъ и подмастерьевъ успѣли положить глубокую рознь между этими категоріями ремесленниковъ, превративши ихъ въ два враждующихъ бласа—эксплуататоровъ и эксплуатируемыхъ.

¹ Lespin. *Livre des Métiers*, t. II, art. 8.

татъ вслѣдствіе поврежденій, полученныхъ въ ссорѣ съ товарищами, пособіемъ не пользуются ¹.

Какъ видимъ, общества взаимопомощи учреждаются въ тѣхъ цехахъ, ремесло которыхъ сопряжено съ наибольшей опасностью. Мельники Большого Моста всегда могли ожидать несчастій отъ наводненія. Съ другой стороны, имъ былъ невыгоденъ и низкій уровень воды въ Сенѣ, оставлявшій безъ работы ихъ мельницы. Мѣховщики, какъ мы видѣли, сами говорятъ о тяжести своей работы. Въ другихъ цехахъ союзовъ взаимопомощи мы не встрѣчаемъ, такъ какъ они вполне замѣняются религіозно-благотворительными братствами.

¹ Fagniez. Études sur l'industrie... Append. n° XII.

Глава десятая.

Политика королевской власти по отношенію къ цехамъ.

Политика королевской власти по отношенію къ цехамъ въ XIII ст. Усиленіе королевской власти и результаты этого явленія. Ордоннансъ 1307 года. Его значеніе. Ордоннансъ 1351 года. Разборъ этого ордоннанса. Возстаніе Этьенна Марсея. Возстаніе «молотилъ». Ордоннансъ 1382 года. Его послѣдствія. Общіе выводы.

До сихъ поръ мы разсматривали цеховую систему исключительно въ статическомъ состояніи, ничего не говоря о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя претерпѣли цеховые порядки главнымъ образомъ на протяженіи XIV столѣтія. Мы имѣемъ въ виду рядъ внѣшнихъ событій XIV вѣка, такъ или иначе отразившихся на положеніи промышленныхъ классовъ французскаго королевства и послужившихъ поводомъ для вмѣшательства правительственной власти въ экономическую жизнь общества. Для полной характеристики парижскихъ цеховъ разсматриваемаго нами періода необходимо подробнѣе остановиться на этихъ событіяхъ и дать правильную оцѣнку ихъ результатовъ. Въ данномъ случаѣ намъ придется рѣшить весьма важный вопросъ о вліяніи внѣшней, принудительной силы на ростъ экономическихъ отношеній.

Цеховые порядки выросли и окрѣпли благодаря естественной экономической эволюціи. Цеховая система была порождена самою жизнью. Вышняя сила въ данномъ случаѣ не имѣла никакого значенія. До начала XIV столѣтія правительственная власть не вмѣшивалась въ цеховое законодательство. Она только санкціонировала сложившіеся порядки, ничего не прибавляя къ нимъ новаго. Правда, теоретически правительство имѣло право измѣнять цеховые статуты по собственному усмотрѣнію, однако фактически оно этимъ правомъ не пользовалось. Фактически цехи были союзниками короля и только, но они не были его подчиненными. Они сами регулировали свои отношенія. Властнаго вмѣшательства короля въ цеховые порядки въ XIII ст. мы не встрѣчаемъ.

Къ началу XIV столѣтія королевская власть во Франціи сильно окрѣпла. Трудомъ Людовика Св. и Филиппа III—Смѣлаго было подготовлено блестящее царствованіе Филиппа IV Красиваго. Послѣдній держалъ въ своихъ рукахъ большую часть королевства. Поддерживаемый третьимъ сословіемъ, онъ властно распоряжался знатію и духовенствомъ, не желая признавать надъ собою чьего бы то ни было главенства. Этому то королю и принадлежалъ починъ въ дѣлѣ превращенія цеховыхъ общинъ изъ союзниковъ въ подчиненныхъ.

Въ 1306 г. вслѣдствіе голода сильно вздорожали жизненные продукты. Въ связи съ этимъ явленіемъ повысилась заработная плата и стоимость продуктовъ производства. Бѣдствіе еще болѣе усилилось вслѣдствіе уменьшенія цѣнности монеты. Вспыхнуло народное возстаніе, главную роль въ которомъ играли цеховые ремесленники. Для прекращенія всѣхъ этихъ безпорядковъ Филиппъ Красивый 7 іюля 1307 года издаетъ ордоннансъ, представляющій изъ себя первую попытку королевской власти взять въ свои руки цеховое законодательство. Ордоннансъ состоитъ изъ 58 статей. Его дѣйствіе простирается только на жителей Парижа. Прежде всего ордоннансъ запрещаетъ перекупку товаровъ первой необходимости и перепродажу ихъ по болѣе высокой цѣнѣ потребителямъ¹. Покупка продуктовъ разрѣшается лишь на

¹ Fagniez. Documents, II, pp. 8 et. suiv. art. 6, 9, 15, 26, 31, 32, 34.

рынѣ¹. За торговцами учреждается строгій надзоръ². Цѣны на разнаго рода продукты строго таксированы³. Определена также и заработная плата ремесленниковъ⁴. Но самое важное значеніе для цехового устройства промышленности имѣетъ предпоследняя — 57-я статья ордоннанса, касающаяся ночной работы и ученичества. Она гласитъ слѣдующее: „Парижскимъ мастерамъ, которымъ, по ихъ словамъ, древніе статуты запрещаютъ работать по ночамъ и позволяютъ брать не болѣе одного ученика..., брать на опредѣленный срокъ и за опредѣленную плату, мы (теперь), въ виду общественной выгоды, привлекаемъ..., чтобы они работали и днемъ и ночью, когда имъ вздумается, и брали многихъ учениковъ, откуда бы послѣдніе ни были..., брали на какой угодно срокъ и за какую угодно сумму“⁵.

Здѣсь король стремится измѣнить самую внутреннюю организацію цеховой общины, руководствуясь соображеніями общественной выгоды. Онъ стремится вывести цеховое производство изъ тѣхъ узкихъ рамокъ, которыя были отведены ему статутами, и такимъ образомъ создать свободу конкуренціи. Такимъ путемъ онъ надѣется избѣжать повышенія цѣнъ на продукты производства. Однако однимъ росчеркомъ пера было невозможно порвать съ цеховыми традиціями, выработанными долготѣною практикой. Время для свободнаго производства еще не наступило. Ордоннансъ успѣха не имѣлъ. Это видно изъ того, что его понадобилось повторить въ 1322-мъ⁶ и 1351-мъ гг.⁷. Древніе цеховые статуты

¹ Art. 8, 17, 24, 35, 37, 43.

² Art. 2, 7, 11, 18, 30, 40, 41, 42.

³ Art. 4, 12, 13.

⁴ Art. 39, 44.

⁵ «Des mestres des mestiers de Paris qui dient que il ont par leur ancians registres que nus ne puisse onvrer par nuit et que nus n'ait que l'aprentiz..., et que il les prangent a certain tens et pour certaine somme, nous ordenons et voulons pour le commun profit que il puissent ouvrer et de jour et de nuit quant il verront que bon sera et que il puissent avoir plusieurs aprentiz autres..., de quelque pais que il soient..., et que il metent tel terme comme il voudront, et finent eusamble a telle somme d'argent comme il pourront».

⁶ Fagniez. Documents, II, p. 45.

⁷ Ordonn. des rois de France, t. II, p. 352.

продолжают дѣйствовать попрежнему. Попрежнему число учениковъ строго ограничено, а ночная работа не дозволяется.

Хотя ордоннансъ короля Филиппа IV Красиваго и не былъ проведенъ въ жизнь, однако онъ имѣлъ огромное значеніе, въ смыслѣ важнаго прецедента. Съ тѣхъ поръ политика невмѣшательства королевской власти въ цеховое законодательство была оставлена. Нѣтъ сомнѣнія, что ордоннансъ короля Іоанна Добраго отъ 1351 года есть прямое продолженіе политики Филиппа Красиваго. Однако прежде чѣмъ подробно остановиться на этомъ ордоннансѣ, скажемъ нѣсколько словъ по поводу тѣхъ событій, которые вызвали его появленіе.

Съ пребращеніемъ династіи Капетинговъ, во Франціи началась продолжительная и кровопролитная война съ англичанами. Въ 1346 году въ битвѣ при Креси непріатели уничтожили цвѣтъ французскаго войска. Англичане дѣлаются хозяевами положенія. Подъ вліяніемъ бѣдствій войны цвѣтущее королевство сводится къ самому низкому уровню. Жители быстро бѣднѣютъ. Приростъ населенія прекращается. Къ этому присоединяется ужасное стихійное бѣдствіе—чума 1348 г., по свидѣтельству современниковъ, уничтожившая болѣе трети населенія Франціи¹. Подъ вліяніемъ проповѣди самобичующихся населеніе ожидаетъ окончанія міра. Происходятъ массовые безпорядки, выразившіеся въ сожженіи евреевъ². Появляется масса праздношатающихся, оставившихъ помысленіе о завтрашнемъ днѣ и занимающихся грабежемъ, попрошайничествомъ и разгуломъ. Производство продуктовъ сокращается. Вмѣстѣ съ уменьшеніемъ количества рабочихъ рукъ опять замѣчается повышение заработной платы и стоимости продуктовъ производства. Какъ мѣра для прекращенія соціальнаго зла во Франціи, въ 1351 году появляется знаменитый ордоннансъ короля Іоанна Добраго.

¹ «En che tamps vinrent grandes mortalités par universe monde, et dist on que il morut bien le tierche parti du monde et de une maladie que on dist impedemie, qui ossy depuis a régné par le monde»—*Froissart. Chroniques*, t. XVII, p. 274.

² *Ibid.*

Нѣкоторые ученые (какъ напимѣръ Hubert Walleroux) ¹ видятъ въ ордоннансѣ 1351 г. прямое посягательство на цеховую систему. По ихъ мнѣнію, король увидалъ несовершенство цехового строя и задумалъ окончательно его уничтожить. Въ этомъ смыслѣ ордоннансъ является чѣмъ то новымъ, не имѣющимъ прецедента въ предыдущей исторіи цеховой системы. Противъ этого мнѣнія выступилъ Эберштадтъ въ своемъ сочиненіи *Das französische Gewerberecht*. По его мнѣнію, политика Іоанна Добраго есть прямое продолженіе политики короля Филиппа IV Красиваго. Самый ордоннансъ 1351 года, какъ по формѣ, такъ и по содержанію, является почти буквальнымъ повтореніемъ ордоннанса 1307 г. Разница только въ томъ, что ордоннансъ 1307 г. отличался мѣстнымъ характеромъ, простираясь только на парижскіе цехи, между тѣмъ какъ ордоннансъ 1351 года простирается на цехи всего королевства. По мнѣнію Эберштадта, ордоннансъ не есть посягательство на цеховую систему. Цеховыя отношенія остаются по прежнему, они только расширяются, получаютъ болѣе широкое приложеніе ². Для того, чтобы судить, какое изъ двухъ мнѣній соотвѣтствуетъ истинѣ, необходимо остановиться на ордоннансѣ 1351 г. подробнѣе. Ордоннансъ содержитъ 58 титуловъ. Каждый титулъ содержитъ нѣсколько членовъ. Первый титулъ направленъ противъ празднопатающихся. Онъ гласитъ слѣдующее: „Такъ какъ много людей—мужчинъ и женщинъ—празднопатаются по улицамъ Парижа и другихъ городовъ парижскаго округа и не хотятъ утруждать свое тѣло никакими работами, причемъ нѣкоторые изъ нихъ живутъ попрошайничествомъ, а другіе скитаются по кабакамъ и трактирамъ, мы повелѣваемъ,—чтобы всѣ эти празднопатающіеся, игроки въ кости, уличные развратники, попрошайники и нищіе, какого бы состоянія и положенія они ни были, ремесленники или не ремесленники, мужчины или женщины, здоровые тѣломъ и членами, или занимались какимъ либо ремесломъ, при помощи котораго они могли бы снискать себѣ пропитаніе, или очи-

¹ Hubert-Walleroux. Les corporations d'arts et métiers, pp. 78—79.

² Eberstadt. Das französische Gewerberecht, S. 153 ff. См. Vergleichstafel двухъ ордоннансовъ, S. 155.

стили Парижъ и другіе города парижскаго округа въ теченіе 3-хъ дней послѣ этого крика (т. е. времени обнародованія этого ордоннанса)⁴.

„Если же по истеченіи названныхъ трехъ дней они будутъ найдены праздношатающимися, играющими въ кости или занимающимися попрошайничествомъ, они будутъ схвачены, отведены въ тюрьму и заключены въ ней въ теченіе четырехъ дней. А если они и послѣ освобожденія изъ названной тюрьмы будутъ найдены праздношатающимися, или если они не будутъ имѣть собственныхъ средствъ для поддержанія жизни, или если не представятъ достовѣрное, неложное свидѣтельство отъ тѣхъ лицъ, у которыхъ они работали или служили, они будутъ выставлены къ позорному столбу. Въ третій разъ они подвергнутся клейменію въ лобъ раскаленнымъ желѣзомъ и изгонятся изъ названныхъ мѣстностей“¹. Второй членъ 1-го титула содержитъ приказаніе духовенству увѣщевать въ проповѣдяхъ населеніе, чтобы оно не давало милостыни здоровымъ людямъ. 3-ій членъ позволяетъ благотворительнымъ учрежденіямъ принимать только больныхъ и калѣкъ и запрещаетъ оказывать помощь людямъ совершенно здоровымъ. 4-й членъ запрещаетъ подавать милостыню здоровымъ людямъ.

¹ См. орд. Іоанна I во II томѣ Ordonn. des rois de France, pp. 352—380. См. title I, art. 1: «Pour ce que plusieurs personnes, tant hommes que femmes, se tiennent oiseux parmi la Ville de Paris, et es autres villes de la Prevosté et Vicomté d'icelle, et ne veulent exposer leur corps a faire aucunes besognes, ains truandent les aucuns, et les autres se tiennent en tavernes et en bordeaux; est ordonné que toute maniere de telles gens oiseux, ou joueurs de dez, ou enchanteurs ès ruës, ou trondans, ou mandians, du quelque estat ou condition qu'ils soient sains de corps et de membre, s'exposent à faire aucunes besognes de labeur, en quoy ils puissent gaignier leur vie, ou vident la Ville de Paris, et les autres Villes de ladite Prevosté et Vicomté, dedans trois jours après ce cry. Et si après lesdits trois jours ils y sont trouvez oiseux, ou jouans aux dez, ou mendians, ils seront prins et menez en prison au pain, et ainsi tenez par l'espace de quatre jours. Et quand ils auront esté déliyez de ladite prison, s'il sont trouvez oiseux, ou s'ils n'ont biens dont ils puissent avoir vie; ou s'ils n'ont avenu de personnes suiffisant, sans fraude, a qui il facent besongne, ou qu'ils servent, ils seront mis au Pillory; et la tierce fois ils seront signez au front d'un fer chaud, et bannis, desdits lieux».

Титулы 2-ой и 3-й содержат распоряженія относительно продажи зернового и печенаго хлѣба. Цѣна хлѣба строго таксирована. Учреждается строгій контроль за продажей.

Титулъ 4-й позволяетъ всѣмъ безъ исключенія горожанамъ печь хлѣбы у себя на дому. Съ этой цѣлью они могутъ приглашать къ себѣ булочниковъ и пирожниковъ, причемъ послѣдніе получаютъ плату, на $\frac{1}{3}$ большую той, которую они получали до эпидеміи (et seront payez de leur salaire de tierce p'us qu'il n'avoient avant la mortalité de l'épidémie). Въ случаѣ отказа печь хлѣбы, булочники и пирожники караются штрафомъ въ 60 су.

Титулъ 5-й содержитъ распоряженія относительно мѣрлящиковъ зернового хлѣба. Число мѣрлящиковъ строго ограничено. Они подчинены строгому контролю.

Въ 6-мъ титулѣ говорится о мельникахъ. Зерно, предназначенное для помола, во избѣжаніе обмана, вѣшается на королевскихъ вѣсахъ. Мельники не имѣютъ права брать за помолъ одного сетье зерна болѣе 12 денье или 1 boisel'a хлѣба.

Въ титулѣ 7-мъ содержатся распоряженія относительно торговли виномъ. Число торговцевъ виномъ сокращено до 80. Съ наступленіемъ темноты трактиры должны закрываться, подъ угрозою штрафа въ количествѣ 60 су. Запрещается продажа вина игральщикамъ въ кости и другимъ подозрительнымъ личностямъ.

Титулы 8, 9, 10, 11 и 12 содержатъ распоряженія относительно продажи рыбы, мяса и пшеницы. Цѣна на эти продукты строго таксирована. Несоблюденіе таксы карается изгнаніемъ изъ цеха. Торговля пищевыми продуктами объявлена свободною. Каждый можетъ сдѣлаться торговцемъ, безъ соблюденія какихъ бы то ни было формальностей.

Титулъ 13-й говоритъ о торговцахъ сукнами. На каждый затраченный ливръ имъ позволено брать лишь 2 парижскихъ су прибыли.

Въ 14-мъ титулѣ мы находимъ распоряженія о кожевникахъ и башмачникахъ. Имъ позволено имѣть неограниченное число учениковъ и работать въ ночное время. Срокъ ученичества опредѣляется въ 2 года. Плата за продукты производства таксирована.

Титуль 15-й позволяет иногороднимъ торговцамъ продавать свои произведенія только на рынкѣ.

Титулы 16, 17 и 18 содержатъ распоряженія относительно полевыхъ рабочихъ, косцовъ и виноградарей. Здѣсь прежде всего точно обозначена поденная плата. Хозяину запрещается давать, а рабочему брать болѣе того, что назначено въ ордоннансѣ, подъ угрозою штрафа въ количествѣ 60 су. Изъ этого штрафа $\frac{1}{5}$ -ю часть получаетъ доносчикъ. Неуплатившіе штрафа заключаются въ тюрьму, выставляются въ позорному столбу и подлежатъ заклеивенію раскаленнымъ желѣзомъ. Лица, неимѣющія собственныхъ участковъ, должны собираться въ опредѣленные мѣста и оставаться тамъ до тѣхъ поръ, пока они не будутъ наняты хозяевами. Нарушители этого постановленія подлежатъ вышеупомянутому наказанію. Лица, имѣющія собственные участки (небольшого размѣра), должны работать три дня для себя и 3 дня на хозяина. Рабочіе, недовольные своей платой, наказываются лишеніемъ этой платы, заключеніемъ въ тюрьму, выставленіемъ въ позорному столбу и заклеивеніемъ цвѣтномъ лиліи—знакомъ уголовныхъ преступниковъ.

Титулы 19, 20, 21 и 22 таксируютъ заработную плату бочаровъ и плотниковъ. Титуль 23-й—косцевъ сѣна, 24-й—пастуховъ, 25-й—дровосѣбовъ, 26-й—молотильщиковъ, 27-й—пахарей, 28-й—домашней прислуги, 29-й—кормилицъ, 30-й—каретниковъ, 31-й и 32—кузнецовъ, 33-й—шорниковъ, 34-й—швецовъ, 35-й—сюрняковъ и портныхъ, 36-й—колпачниковъ, 37-й—ворсильщиковъ, 38-й—каменщиковъ и кровельщиковъ, 39-й—штукатуровъ, 40-й—сѣдельниковъ. Титулы 41, 42, 43 и 46—содержатъ распоряженія относительно продажи угля. Титулы 44 и 45—распоряженія относительно мѣряльщиковъ дровъ и угля. Титуль 47-й говоритъ о торговцахъ поросятами, 48-й—о разносчикахъ воды, зерна, дровъ и живности, 49-й о разносчикахъ угля. Титуль 50-й запрещаетъ мастерамъ повышать заработную плату цеховымъ подмастерьевъ. Нарушители этого постановленія подвергаются штрафу по усмотрѣнію правительственной власти.

Особенно важны постановленія титуловъ 51, 52 и 54. „Всякаго рода люди, читаемъ мы въ титулѣ 51-мъ, знающіе ремесло..., могутъ имъ заниматься..., съ тѣмъ только усло-

віемъ, чтобы работа ихъ была добросовѣстной и честной“¹...

„Всякаго рода ремесленники, такъ гласить титуль 52-й, рабочіе и подмастерья, какимъ бы ремесломъ они ни занимались, могутъ имѣть, брать и держать въ своихъ мастерскихъ столько учениковъ, сколько имъ вздумается, брать на опредѣленный срокъ и за опредѣленную плату“².

Титуль 54-й гласить слѣдующее: „Вслѣдствіе большой нужды въ рабочихъ рукахъ... всякаго рода люди, каменщики и другіе, въ какому бы цеху они ни принадлежали, могутъ заниматься какимъ угодно ремесломъ, не встрѣчая противо-дѣйствія со стороны цеховыхъ ремесленниковъ и присяжныхъ... А кто сдѣлаетъ противное этому, подвергается штрафу и изгоняется изъ цеха. А кто нанесетъ имъ обиду, подвергается штрафу по усмотрѣнію власти, кромѣ обыкновеннаго штрафа за нанесеніе обиды“³.

Остальные титулы позволяютъ разнаго рода ремесленникамъ брать плату, лишь на $\frac{1}{3}$ большую той, какую они получали до начала Черной Смерти⁴.

¹ «Toutes manieres de gens quelques qui scanront eux mestier, et entremettre de faire mestier, oeuvre, labeur, ou marchandise quelconque, le puissent faire, et venir faire: mais que l'oeuvre et marchandise soit bonne et loyale»...

² «Toutes manieres de mestiers, laboureurs, et ouvriers, de quelque mestier qu'ils se meslent, ou entremettent, pourront avoir, prendre et tenir en leurs hostels tant d'apprentiss comme ils voudront, à temps convenable e a prix raisonnable».

³ «Pourceque grande necesseté est d'avoir plus d'ouvriers 'ès chambres basses..., qu'il n'a à present en la ville de Paris, et ailleurs, toutes manieres de gens, Maçons, ou autres ouvriers, de quelque mestier que ce soit, pourront faire ledit mestier, et retourner à leur mestier, sans que pour cause de ce ils puissent est contrainsts par les ouvriers et jurez du mestier dont ils seront pardevant, et qu'ils ne puissent ouvrir avec eux, sans ce qu'il les enpuissent, ou doivent debouter. Et qui fera le contraire, il l'amendera, et sera privé du mestier. Et quiconque leur dira vilenie, il l'amendera d'amende voloutaire, autre qu'amendes accoustumées en cas d'injures, et à volenté, selon les personnes».

⁴ «Item. Nulle persone qui prenne argent pour son salaire pour journée, ou pour ses oeuvres, ou pour marchandise qu'il face de sa main, ou face faire en son hostel pour vendre, et desquels il n'est ordonné en ces presentes

Таково содержаніе ордоннанса. Какъ видимъ, онъ во многомъ похожъ на ордоннансъ 1307 года, но во многомъ и разнится отъ него. Намъ кажется, что Эберштадтъ слишкомъ умалываетъ значеніе ордоннанса 1351 года, считая его простымъ повтореніемъ ордоннанса Филиппа IV. Правда, таксированіе величены заработной платы и стоимости продуктовъ производства, надзоръ за торговлею, позволеніе имѣть неограниченное количество учениковъ и работать по ночамъ—все это мы находимъ и въ ордоннансѣ 1307 г. Однако этими распоряженіями содержаніе ордоннанса Іоанна Добраго не исчерпывается. Здѣсь мы находимъ новыя, въ высшей степени важныя добавленія. Сюда относится позволеніе каждому знающему вступать въ члены какого угодно цеха. Такимъ образомъ простой поденьщикъ (*laboureur*) получаетъ возможность, минуя стажъ ученичества и подмастерья, непосредственно дѣлаться мастеромъ, т. е. открывать собственную мастерскую и брать неограниченное количество учениковъ и подмастерьевъ. Здѣсь мы видимъ прямое посягательство на цеховую систему. Іоаннъ Добрый властно порываетъ съ цеховыми традиціями. Онъ даетъ полную свободу производства каждому желающему. Ремесленникомъ можетъ сдѣлаться всякій. Отъ него требуется только, чтобы онъ былъ честнымъ и добросовѣстнымъ при производствѣ товаровъ. Ордоннансъ короля Іоанна Добраго—не новость въ смыслѣ попытки верховной власти вмѣшаться въ цеховое законодательство. Въ этомъ отношеніи онъ является прямымъ продолженіемъ политики Филиппа Красиваго, политики подчиненія автономныхъ цеховыхъ общинъ правительственной власти. Но со стороны своего содержанія ордоннансъ 1351 года, безъ сомнѣнія, явленіе новое. Іоаннъ Добрый стремится не только отнять у цехового права его специфическій, автономный характеръ, сдѣлать его простымъ звеномъ одного права—общегосударственнаго, онъ стремится пошатнуть самые устои цехового строя, уничтожить самый духъ цеховой монополіи, замѣнивши его новымъ принципомъ, принципомъ свободнаго производства.

ordonnances, ne pourra pour sa journée, salaire ou deniers, prendre que le tierce plus de ce qu'il prenit avant la mortalié, sur les peines dessus contenues—t. LII, art. 231. См. также t. LV, 236; t. LVIII.

Ордоннансъ 1351 года, какъ и слѣдовало ожидать, успѣха не имѣлъ. Идеи короля Іоанна Добраго слишкомъ далеко отстояли отъ жизни. Свобода производства не согласовалась съ строемъ средневѣковаго общества и государства. Цеховая система, какъ естественное порожденіе жизни, не уничтожилась. Цеховые порядки эволюціонировали независимо отъ воздѣйствія правительственной власти. Королевское правительство боролось противъ цеховой монополіи. Между тѣмъ эта монополія развивалась все болѣе и болѣе. Стажи ученичества и подмастерья не исчезли. Напротивъ, доступъ въ мастерство обставлялся все болѣе и болѣе трудностями. Пониженія стоимости продуктовъ производства и величины заработной платы ордоннансъ тоже не достигъ. Уже въ 1355 году понадобилось издать подобнаго же рода распоряженіе, тоже не имѣвшее никакихъ практическихъ результатовъ¹. Величина заработной платы, управляемая закономъ спроса и предложенія, не переставала возвышаться до самой половины XV столѣтія. По Авенелю, со времени эпидеміи и до 1375 года реальная плата рабочаго повысилась на 4⁰/₀, въ слѣдующія 65 лѣтъ она повысилась на 14⁰/₀².

Самъ Іоаннъ Добрый ее имѣлъ возможности содѣйствовать проведенію въ жизнь своего ордоннанса. Пятидесятые годы XIV ст. сопровождались цѣлымъ рядомъ несчастій для французскаго королевства. Кровопролитная война съ англичанами продолжалась по прежнему. Попрежнему счастье не улыбалось французамъ. Въ 1356 году при Пуатье французское войско снова было на голову разбито англичанами. Самъ король попалъ въ плѣнъ къ непріятелямъ. Управление королевствомъ перешло къ сыну короля, Карлу, герцогу Нормандскому. Для урегулированія дѣлъ королевства были созваны Генеральные Штаты. Извѣстно, какую роль играла на этихъ Штатахъ высшая парижская буржуазія во главѣ съ прево торговцевъ Этьенномъ Марселемъ. Стремясь захватить въ свои руки власть, Марсель поднялъ открытое возстаніе. Король регентъ принужденъ былъ удалиться изъ столицы. Этьеннъ готовился передать Парижъ измѣннику отечества—

¹ Ordonn. des rois de France, t. III. pp. 47—48.

² Avenel. Histoire économique de la France, t. III. p. 436.

Карлу Дурному—герцогу Наварры ¹. Къ этому же времени вспыхнуло возстаніе Жаковъ, сопровождавшееся неслыханными жестокостями ². Печальное зрѣлище представляло изъ себя королевство. Король въ плѣну у непріятелей, регентъ изгнанъ изъ столицы повстанцами, въ странѣ хозяйничаютъ жакы и разбойники—словомъ, всюду безпорядокъ, анархія. Англичане между тѣмъ забираютъ въ свои руки городъ за городомъ, область за областью. Правда, въ 1357 году Карлу удалось заключить съ ними временное перемиріе, ему удалось подавить и оба возстанія, однако страна долго не могла оправиться отъ всѣхъ этихъ ужасовъ. Когда то цвѣтущее королевство теперь разорилось и обнищало до крайности. Промышленность и торговля сократились до минимума. Въ Шалонѣ на Марнѣ, напримѣръ, производство уменьшилось въ 40 разъ и болѣе. Если въ началѣ XIV столѣтія здѣсь ежегодно производилось до 30—36 тысячъ штукъ сукна, то во второй половинѣ этого столѣтія производство суконъ ограничивалось всего только 800 штуками. Городъ окончательно пришелъ въ упадокъ. Рабочіе руки стали чрезвычайно дороги ³. Повидимому, та же печальная участь постигла и другіе города Франціи. Король Карлъ V употребилъ всѣ свои усилія къ тому, чтобы возродить королевство. Однако для этого потребовались огромныя деньги. И вотъ король облагаетъ населеніе массою новыхъ налоговъ. Въ народѣ возникаетъ глухое недовольство королевской политикой. Въ 1380 году Карлъ V скончался, оставивши престолъ двѣнадцатилѣтнему сыну Карлу VI. Регенство захватилъ въ свои руки герцогъ Анжуйскій. Рассказываютъ, будто Карлъ V передъ смертію издалъ ордоннансъ, уничтожавшій всѣ введенные

¹ См. объ этомъ подробно у Froissart'a. *Chroniques*, t. XVII, pp. 360 et suiv. См. также объ Этѣннѣ Марселѣ статью Lacabane'a «Memoire sur la mort d'Etienne Marcel» въ *Bibl. de l'Ecole des Chartes*. I Série, t. 1.

² По словамъ Froissart'a, жакы «firent tant de persecutions et de villainies et de horribles faits sur gentils hommes, dames, et damoiselles et petis enfans, que grant pitié seroit à recorder et que payens et sarasins n'en enissent point fait le centisme»... Ibid., p. 363.

³ *Ordonn. des rois de France*, t. V, pp. 193—194. Charles V, mai, l'an 1369.

имъ налоги ¹. Однако этотъ ордоннансъ не былъ приведенъ въ исполненіе регентомъ. Народъ волновался. Во главѣ недовольныхъ попрежнему сталъ прево торговцевъ—пѣто Жанъ Кюльдое. Подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, регентъ распорядился уничтожить всѣ налоги, установленные со времени Короля Филиппа Красиваго (16 ноября 1380 года). Населеніе отпраздновало изданіе этого ордоннанса массовыми избиеніями евреевъ ².

Въ концѣ февраля 1381 года герцогъ Анжуйскій опубликовалъ новый ордоннансъ, возстановившій всѣ прежніе на-

¹ ...«disissent que li rois Charles, de bonne memoire loy encore vivant leur avoit quitté, et li rois ses fils, à son couronnement à Rainis, l'avoit accordé et confirmé»... Froissart. Chroniques, t. IX, p. 446.

² См. Ordonn. des rois de France, t. VI. Préface, pp. XI et suiv. По поводу избиенія евреевъ замѣтимъ, что въ средніе вѣка—вѣка властнаго господства идей католической церкви надъ всѣми классами общества—этотъ народъ вообще не пользовался популярностью среди населенія. Онъ считался народомъ нечистымъ, запятаннымъ ужаснѣйшимъ изъ преступлений—убійствомъ Спасителя міра. Съ другой стороны, евреи были ненавистны обществу какъ главные ростовщики, т. е. прямые нарушители ученія каноническаго права о недовозлительности взиманія процента. Вотъ почему жизнь этого народа обремененно обставлялась цѣлымъ рядомъ стѣсненій. Церковь заставляла евреевъ носить на одеждѣ внѣшніе знаки отличія, которые не позволяли бы смѣшивать ихъ съ христіанами, ибо «*ne debeat cum filio libere ancille filius heres esse*», по характерному выраженію короля Филиппа Длиннаго (Bibl. de l'École des Chartes, II Série, t. V, pp. 414—415). Во Франціи евреямъ запрещали заниматься медициною, прикасаться на рынкѣ къ какимъ либо стѣснымъ припасамъ и купаться въ рѣкахъ, въ которыхъ купались христіане. За малѣйшіе проступки ихъ подвергали самымъ тяжелымъ наказаніямъ, до сожженія включительно. Постоянно нуждаясь въ денежныхъ средствахъ, королевское правительство очень часто изгоняло евреевъ изъ предѣловъ страны, конфисковывало ихъ имущество, а по истеченіи нѣкотораго времени за извѣстный выкупъ позволяло имъ возвращаться обратно. На протяженіи одного только XIV ст. евреи были изгнаны изъ предѣловъ королевства четыре раза. Во время народныхъ возстаній чернь прежде всего вымещала свою злобу на ненавистныхъ евреяхъ, которыхъ она считала главными виновниками своихъ несчастій (см. Delamarre. Traité de la police, t. I, pp. 280—284).

логи ¹. Въ субботу 1-го марта появились и первые сборщики. Они тотчасъ же были перебиты городской чернью. Это было знакомъ къ возстанію, извѣстному въ исторіи подъ именемъ возстанія „молотиль“ (mallotins). Громадная толпа парижской черни бросилась на Гревскую площадь, разбила арсеналь и разграбила до 12 тысячъ свинцовыхъ молотовъ (mal-lea plombea), которые явились въ ея рукахъ страшнымъ оружіемъ. Начались безпорядочные грабежи и убейства. Переговоры съ правительственными чиновниками не привели ни къ чему. Толпа разграбила Шатле, аббатство Св. Женевьевы и С. Жерменъ де Прэ. Вездѣ выпускали плѣнниковъ изъ темницъ и уничтожали бумаги. Зажиточные горожане, опасаясь грабежа, заперлись въ своихъ домахъ и не принимали участія въ возстаніи. Между тѣмъ регентъ пошелъ на уступки. Онъ уничтожилъ поборы и далъ грамоту, подтверждавшую прежнія вольности. Однако чернь не переставала заниматься грабежами и убійствами. Опыяненные первымъ успѣхомъ, возставшіе громко кричали, что со своими молотами они добудутъ свободу для всего королевства. Тогда король рѣшается дѣйствовать силою. Онъ заключаетъ соглашеніе съ знатѣйшими горожанами и въ потокахъ крови подавляетъ это возстаніе ².

Результатомъ возстанія „молотиль“ является изданіе ордоннанса, уничтожающаго цехи. Ремесленники приравниваются къ остальнымъ жителя Парижа; они подчиняются королевскому прево на общихъ основаніяхъ. Надзоръ

¹ Chronique de Berne рассказываетъ, что возстановленію налоговъ предшествовало чудесное событіе: «Die jovis supradicta circa solis occasum in itinere quod ducit ad nemus vecenarum et in eodem nemore mirabilis casus accidit, consimilem in Francia accidisse nulla recolit aetas, nulla refert historia. Nam ibidem ignis vehemens de coelo repente descendit super terram ita ut totum ardere videretur spatio sextae partis unius horae. Unde multi in maximam mirationem versi sunt, pluresque dicebant hoc multa mala pro futuris significare». Froissart. Chroniques, t. IX. Notes, p. 568.

² См. подробно о возстаніи mallotin'овъ у Froissart'a. Chroniques, t. IX, pp. 445 et suiv. См. также Chronique de Berne—Ibid. Notes, pp. 568 et suiv. Въ Bibl. de l'École des Chartes (II série, t. I, pp. 358—370) издана интер-баллада о возстаніи mallotin'овъ, принадлежащая перу одного изъ современниковъ этого событія—Eustache'a Deschamps'a.

за производствомъ всецѣло передается въ его руки. Онъ единолично назначаетъ для каждаго ремесла особыхъ надсмотрщиковъ, замѣняющихъ собою цеховыхъ присяжныхъ. Цеховыя собранія запрещаются. Словомъ, цехъ, какъ организація, болѣе не существуетъ. Уничтожается также могущественная ассоціація торговцевъ по Сенѣ. Должности прево торговцевъ и эшевеновъ города отмѣняются ¹.

Ордоннансъ отъ 27 января 1382 года есть высшее выраженіе принципа вмѣшательства королевской власти въ цеховыя отношенія. Политика короля Филиппа IV Красиваго нашла здѣсь свое завершеніе. Однако, какъ и слѣдовало ожидать, ордоннансъ не могъ имѣть практическаго примѣненія въ жизни. Извѣстно, что серебрянныхъ дѣлъ мастера выбирали въ томъ же 1382 году цеховыхъ присяжныхъ ². Въ 1387 году была восстановлена Большая Бойня. Интересны мотивы, заставившіе короля восстановить эту ассоціацію. Оказывается, что при новыхъ порядкахъ дѣла Большой Бойни пришли въ совершенное разстройство. Королевская власть оказалась не въ силахъ замѣнить прежнюю автономную организацію. Теперь эта ассоціація снова возвращается мясникамъ, однако подъ условіемъ строгаго „послушанія“ (*obeissance*) ³. Остальные цехи съ теченіемъ времени тоже были восстановлены. Окончательно слѣды ордоннанса изгладились въ 1412 году, съ восстановленіемъ должности прево торговцевъ и эшевенажа ⁴.

Итакъ, королевская власть оказалась безсильною въ борьбѣ съ сложившимися экономическими отношеніями. Эволюція цеховыхъ порядковъ шла независимо отъ вмѣшательства посторонней, принудительной силы. Зато королевская власть достигла успѣха въ другой области, области юридическихъ отношеній. Стремясь къ общегосударственной централизаціи, она сдѣлала большіе успѣхи на пути сліянія права ремесленниковъ съ общимъ правомъ всего королевства. Окончательное порабощеніе цеховъ правительственной властью

¹ Ordonn. des rois de France, t. VI, pp. 685—687.

² Levasseur. Histoire des classes ouvrières, t. I, p. 514.

³ Ordonn. des rois de France, t. VII, pp. 179—180, l'an 1387.

⁴ Ibid., t. IX, p. 668.

сказалось въ эдиктахъ Генриха III отъ 1581 года и Генриха IV отъ 1597 г., когда всѣмъ безъ исключенія ремесленникамъ принудительно были даны однообразные статуты. Цеховая автономія уничтожилась. Производство было подчинено непосредственному контролю правительственныхъ чиновниковъ. Дальнѣйшая исторія цеховой системы есть печальная исторія ея разложенія. Если ранѣе она всколыхнула общество отъ глубокаго сна, позволивши ему болѣе широко развернуть свои силы, то теперь она держитъ это общество въ своихъ тискахъ, мѣшая его правильному развитію. Повторяется обычное явленіе въ круговоротѣ временъ и народовъ. Учрежденіе, бывшее факторомъ прогресса, съ измѣненіемъ жизненныхъ условій, его породившихъ, становится факторомъ регресса, и человѣчеству стоитъ громаднаго труда скинуть съ себя его путы. Тихо и незамѣтно совершается процессъ разрушенія традиціоннаго строя промышленности. Уже въ XV в. мы замѣчаемъ, какъ стараніями правительства, рядомъ съ цеховыми общинами, все болѣе и болѣе получающими замѣнутый и монопольный характеръ, насаждается свободная мануфактура—предвѣстница фабрики. Новыя отрасли промышленности, вырастающія въ различныхъ странахъ 3. Европы, получаютъ и новую организацію. Рамки цеховой системы уже не въ силахъ вмѣстить въ себя широко развертывающейся промышленной жизни государства. Цеховымъ общинамъ остается мелкое производство. Крупное производство—главный нервъ экономической жизни страны—организуется въ мануфактуры. Подточенная мануфактурою, цеховая система умираетъ болѣзненной смертію. Послѣдній ударъ ей наноситъ машина, впервые появившаяся во второй половинѣ XVIII ст. въ Англіи.

Списокъ источниковъ и литературы.

- Archives de la ville de Reims. Archives administratives et législatives. Publiées par M. Varin (dans la „collection de documents inédits sur l'histoire de France“), 10 vol. in-4, 1839—1853, Paris.
- Ashley. An introduction to English economic history and theory, 2^d edit., 1 vol. in-8 (Part. I. The middle ages. II. The end of the middle ages), 1888—1893. London.
- Avenel. Histoire économique de la propriété, des salaires, des denrées et de tous les prix en général, depuis l'an 1200 jusqu'en 1800, 4 vol. grand in-8, 1893—1898, Paris.
- Baluze. Capitularia regum Francorum, 2 vol. in-fol., 1780, Paris.
- Beaumanoir. Coutumes de Beauvaisis. Texte critique publié par Am. Salmon (dans la „collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'histoire“), 2 vol. in-8, 1899—1900, Paris.
- Below. Die Entstehung des Handwerks in Deutschland (Zeitschr. für Soc.—und Wirthschaftsgeschichte, B. V).
- Zur Entstehung der deutschen Stadtverfassung (Histor. Zeitschr., B. 58—59).
 - Die Entstehung der deutschen Stadtgemeinde, 1 vol. in-8, 1889, Düsseldorf.
 - Der Ursprung der deutschen Stadtverfassung, 1 vol. in-8, 1892, Düsseldorf.
 - Territorium und Stadt, 1 vol. in-8, 1900, München und Leipzig.

- Bibliothèque de l'Ecole des Chartes. Revue mensuelle d'erudition consacrée spécialement à l'étude du moyen âge, 46 vol. in-8, 1839—1845, Paris.
- Blanc. Bibliographie des corporations ouvrières avant 1789, 1 vol. grand in-8, 1885, Paris.
- Boileau (Etienne). Règlements sur les arts et métiers de Paris, rédigés au XIII^e siècle et connus sous le nom de „Livre des métiers d'Etienne Boileau“ publié par G. B. Depping (dans la „collection de documents inédits sur l'histoire de France“), 1 vol. in-4, 1837, Paris.
- Boissonnade. Essai sur l'organisation du travail en Poitou depuis le XI^e siècle jusqu'à la Revolution, 2 vol. in-8, 1899—1900.
- Boretius. Capitularia regum Francorum (M. G. H. Legum sectio II), 1 vol. in-4, 1893, Hannover.
- Bourquelot. Études sur les foires de Champagne et de Brie, sur la nature et les règles du commerce qui s'y faisait aux XII^e, XIII^e et XIV^e siècles (Mémoires présentés à l'Académie des Inscriptions, 2^e série. Antiqu. nationales, t. V, 1865).
- Bücher. Die Entstehung der Volkswirtschaft, 1 vol. in-8, 1893, Tubingen.
- Cartulaire de l'Eglise Notre Dame de Paris, publié par B. Guérard (dans la „collection de documents inédits sur l'histoire de France“,) 4 vol. in-4, 1850, Paris.
- Cheruel. Dictionnaire historique des institutions, moeurs et coutumes de la France, 1 vol. in-12 (I et II parties), 1899, Paris.
- Chroniques de Saint Denis (Recueil des historiens des Gaules et de la France, tt. III, V—VIII, X—XII, XVII, XX, XXI).
- Coutumier, Le grand, de la France. Nouv. éd. par Ed. Laboulaye et R. Darest, 1 vol. in-8, 1868, Paris.
- Delamarre. Traité de la police, 2 vol. in-fol., 1705—1711, Paris.
- Déville. Recueil de statuts et de documents relatifs à la corporation des tapissiers de 1258 à 1875 etc..., 1 vol. in-8, 1875, Paris.

Dictionnarius magistri Johannis de Garlandia (Géraud. „Paris sous Philippe le Bel“, pp. 485—612).

Dit des Moustiers de Paris, composé vers 1320 (Lognon. „Pouillés de la province de Sens, 1 vol. in-4, 1904, Paris).

Du-Bourg. Tableau de l'ancienne organisation du travail dans le midi de la France. Corporations ouvrières de la ville de Toulouse de 1270 à 1791, 1 vol. in-8, 1885, Toulouse.

Du-Cange. Glossarium mediae et infimae latinitatis. Editio nova, 10 vol. in-4, 1883—1887, Niort.

Du-Cellier. Histoire des classes laborieuses en France depuis J. Caesar jusqu'à nos jours. Nouv. éd., 1 vol. in-8, 1866, Paris.

Dulaure. Histoire phisique, civile et morale de Paris depuis les premiers temps historiques jusqu'à nos jours, 8 vol. in-8, 1837, Paris.

Eberstadt (Rudolph). Magisterium und Fraternitas (Staats und Soc.—wissensch. Vorschungen, B. XV, H. 2).

— Das französische Gewerberecht und die Schaffung staatlicher Gesetzgebung und Verwaltung in Frankreich vom dreizehnten Jahrhundert bis 1581 (Ibid., B. XVII, H. 2).

— Der Ursprung des Zunftwesens und die älteren Handwerkerverbände des Mittelalters, 1 vol. in-12, 1900, Leipzig.

Endemann. Die Nationalökonomischen Gründzätze der kanonistischen Lehre (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, herg. v. Hildebrand. B. I, 1863).

— Studien in der romanisch-kononistischen Wirtschafts und Rechtslehre, 2 vol. in-8, 1874—1883, Berlin.

Fagniez. Études sur l'industrie et la classe industrielle à Paris au XIII^e et au XIV^e siècles, 1 vol. in-8, 1... Paris.

— Documents relatifs à l'histoire de l'industrie et du commerce en France, 1^{er} volume „depuis le IV^e siècle avant Jésus-Christ jusqu'à la fin du XIII^e siècle“, 2^e vol. „XIV^e et XV^e siècles“; 2 vol. in-8, 1898—1900, Paris.

- Fagniez.** Corporations et syndicats. Deux. éd., 1 vol. in-12, 1905, Paris.
- Flach (Jacques).** Les origines de l'ancienne France, 2 vol. in-8, 1886—1893, Paris.
- Franklin.** Les corporations ouvrières de Paris, du XII.^e au XVIII.^e siècle. Histoire, statuts, armoiries, d'après les documents originaux ou inédits, 13 fascicules in-4, 1893, Paris.
- Dictionnaire historique des arts, métiers et professions exercés dans Paris depuis le treizième siècle, I et II partie grand in 8, 1905—1906, Paris.
- Froissart.** Chroniques, publ. par Kervyn de Lettenhove, 20 vol. in-8, 1869—1877, Bruxelles (vol. IX et XVII).
- Funk.** Geschichte des Kirchlichen Zinsverbotes, 1 vol. in-4, 1876, Tübingen.
- Géraud.** Paris sous Philippe le Bel, d'après des documents originaux et notamment d'après un manuscrit contenant le rôle de la taille de Paris en 1292 (dans la „collection de documents inédits sur l'histoire de France“), 1 vol. in-4, 1837, Paris.
- Giry.** Histoire de la ville de Saint-Omer et de ses institutions jusqu'au XIV.^e siècle, 1 vol. in-8, 1877, Paris.
- Gaudefroy.** Dictionnaire de l'ancienne langue française et de tous ses dialectes du IX.^e au XV.^e siècle, 10 vol. in-4, 1880—1902.
- Gross.** Gilda Mercatoria. Ein Beitrag zur Geschichte der Englischen Städteverfassung, 1 vol. in-8, 1883, Göttingen.
- Guérard.** Polyptique de l'abbé Irminon, ou Denombrement des manses, des serfs et des revenus de l'abbaye de Saint-Germain-des-Près sous le règne de Charlemagne, 2 vol. in-4, 1844, Paris.
- Guisot.** Histoire de la civilisation en France, 6.^e édit., 4 vol. in 8, 1857, Paris.
- Hauser.** Ouvriers du temps passé (XV.^e et XVI.^e siècles), deux. éd., 1 vol. in-8, 1906, Paris.
- Inama Sternegg.** Deutsche Wirthschaftsgeschichte, bis zum Schluss der karolinger Periode, 3 vol. in-8, 1879—1901, Leipzig.

Joinville. Histoire de Saint Louis (Recueil des historiens des Gaules et de la France, t. XX).

Keutgen. Aemter und Zünfte. Zur Entstehung des Zunftwesens, 1 vol. in-8, 1903, Iena.

Ковалевскій. Экономическій ростъ Европы до возникновенія капиталистическаго хозяйства, т. 3-й in-8, 1903, Москва.

Le Livre des métiers, publié par MM. René de Lespinasse et Fr. Bonnardot (dans la „collection des documents publiés par la Ville de Paris“), 1 vol. in-4, 1879, Paris.

Leber. Collection des meilleures notices et traités particuliers relatifs à la dissertation sur l'histoire de France etc..., 20 vol. in-8, 1838—1842, Paris (t. XIX).

Leges Burgundionum, herg. v. Bluhme (apud Pertz, Legum III), 1 vol. in-fol., 1863, Hannover.

Leges Langobardorum (apud Pertz, Legum IV), 1 v in-fol., 1868, Hannover.

Lex Salica, ed. by Hessels, 1 vol. in-4, 1880, London.

Lex Alamanorum, herg. v. Lehman (apud Pertz, Legum III), 1 vol. in-fol., 1888, Hannover.

Leyasseur. Histoire des classes ouvrières et de l'industrie en France, avant 1789, 2^e éd., 2 vol. in-8, 1900, Paris.

— Les sources principales de l'histoire des classes ouvrières et de l'industrie (Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques, t. CLVIII, 1902, deuxième semestre, pp. 568—624).

Lignon. Polyptique de l'abbaye de Saint-Germain, rédigé au temps de l'abbé Irminon, 2 vol. in-8, 1895, Paris.

Luchaire. Les communes françaises à l'époque des capétiens directs, 1 vol. in-8, 1890, Paris.

Martin Saint Leon. Histoire des corporations de métiers depuis leurs origines jusqu'à leur suppression en 1791 1 vol. in-8, 1897, Paris.

— Le compagnonnage, son histoire, ses coutumes, ses règlements, 1 vol. in-12, 1901, Paris

- Martin (Alphonse).** Les anciennes communautés d'arts et métiers du Havre, 1 vol. in-8, 1830, Fecamp.
- Mazaro.** Histoire des corporations françaises d'arts et métiers avec préface historique et conclusion pratique, 2^e ed., 1 vol. in-8, 1878, Paris.
- Nitzsch.** Ueber Niederdeutsche Kaufgilden, 1880, Berlin (Monatsbl. d. Ak.).
- Ministerialität und Bürgertum im 11 und 12 Jahrhundert, 1 vol. in 8, 1859, Leipzig.
- Olim,** ou registres des arrêts rendus par la Cour du roi sous les règnes de Saint-Louis, Philippe-le-Long (1254—1318), publié par le comte Beugnot, 4 vol. in-4, 1839—1848, Paris.
- Ordonnances** des rois de France sous la troisième race jusqu'en 1514, 22 vol. in-fol. (édités par Laurière, Secousse et par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres), 1723—1840, Paris (tt. 1—13).
- Pagart d'Hermansart.** Les anciennes communautés d'arts et métiers à Saint-Omer, 2 vol. in-8, 1879—1880, Saint-Omer.
- Pigeonneau.** Histoire du commerce de la France, 2 vol. in-8, 1885—1889, Paris.
- Pirenne.** L'origine des constitutions urbaines au moyen âge (Revue historique, 1893, sept.-dec.; 1895, janv.-avr.).
- Rebillon.** Recherches sur les anciennes corporations ouvrières et marchandes de la ville de Rennes, 1 vol. in-8, 1902, Paris et Rennes.
- Registre civil** de la Seigneurie de Villeneuve-Saint-Georges (1371—1373). Voir Tanon. L'ordre du procès civil au XIV^e siècle au Châtelet de Paris. Pièce justificative, 1886, Paris.
- Ribbe.** Les corporations ouvrières de l'ancien régime en Provence, broch. in-8, 1866, Aix.
- Robert de Sorbon.** De conscientia et de tribus dietis, publ. par Félix Chambon (dans la „collection de textes pour servir à l'étude et à l'enseignement de l'histoire“), 1 vol. in-8, 1903, Paris.

- Rodocanachi. Les corporations ouvrières à Rome depuis la chute de l'Empire Romaine, 2 vol. in-4, 1894, Paris.
- Roscher. Geschichte der National-Ökonomik in Deutschland, 1 vol. in-8, 1884, München.
- Schmoller. Die Strassburger Tucher-und Weberzunft, ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Weberei und des deutschen Gewerberechts vom XIII—XVII Jahrhundert., 1 vol. in-4, 1879, Strassburg.
- Simonin. Une insurrection ouvrière à Florence en 1378 (Journal des économistes, t. 32).
- Sohm. Die Entstehung des deutschen Städtewesens, 1 vol. in-8, 1890, Leipzig.
- Stieda. Zur Entstehung des deutschen Zunftwesens, 1 vol. in-8, 1877, Iena.
- Thierry (Augustin). Recueil des documents inédits de l'histoire du Tiers-Etat en France. 1^{re} série. "Commune d'Amiens" (dans la „collection de documents inédits sur l'histoire de France"), 3 vol. in-4, 1850—1856, Paris.
- Lettres sur l'histoire de France, huit. éd., 1 vol. in-12, 1846, Paris.
- Wallon. Saint Louis et son temps, 2 vol. in-8, 1875, Paris.
- Waltzing. Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains depuis les origines jusqu'à la chute de l'Empire d'Occident, 2^e édition, 4 vol. in-8, 1895—1900, Louvain.
- Wilda. Das Gildenwesen im Mittelalter, 1 vol. in-8, 1831, Halle.
-

Замѣченныя опечатки.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
19	3 сверху	каснемся	коснемся
49	13 снизу	farbornm	fabrosum
64	3 —	Fagnies	Fagniez
70	20 сверху	поства-	постав-
72	6 снизу	marchansfo rains	marchans forains
75	15 —	semaino	semaine
92	12 —	Costra	Castra
128	4 —	miason	maison
134	8 сверху	Convese	Conversee
148	1 —	нарижскихъ	парижскихъ
231	18 —	Vasche'a Lyon'a	Vyon'a Lascobe'a
259	17 —	Филиппу IV	Филиппу VI.
260	14 —	видимъ	видимъ
303	2 —	уврѣиленіе	укрѣиленіе
308	14 —	амьена	Амьена
327	10 —	p'us	plus

Кромѣ того, на 118 стр. пропущено слѣд. примѣчаніе къ строкѣ четвертой: «L'archal était, au moyen âge, un alliage ou un métal fort répandu, et dont on ne connaît plus la composition. Son nom apparaît presque toujours à côté du cuivre et du laiton, et son emploi semble le même» (Franklin. Dictionnaire, v. «archaliers»).

Оглавленіе.

Стр.

ВВЕДЕНІЕ	7.
--------------------	----

Глава первая.

Вопросъ о происхожденіи цеховой системы промышленности. Первые парижскіе цехи. Особенности хозяйственнаго процесса, приведшаго въ образованію цехового строя. Разборъ теорій по вопросу о происхожденіи цеховъ. Теорія романистовъ. Теорія германистовъ. Теорія Ничша и Пиренна. Теорія Штиды. Теорія Эберштадта. Поправки М. М. Ковалевскаго. Теорія Кейтгена. Общій выводъ. Первые парижскіе цехи. Ремесленное населеніе Парижа въ XIII вѣкѣ . 17.

Глава вторая.

Экономическія и этическія основы цеховой организаціи. Сущность цеховой системы. Огражденіе интересовъ производителей и потребителей. Недостатки цехового строя. Вліяніе Церкви на экономическія отношенія средневѣковья 67.

Глава третья.

Личный составъ цеховой общины. Ученикъ. Особое положеніе ученика въ средѣ цеховой организаціи. Условія поступленія въ ученичество. Количество учениковъ, одновременно поступающихъ къ мастеру для обученія. Срокъ ученичества. Плата за обученіе. Договоръ ученичества. Обязанности мастера по отношенію къ ученику и ученика по отношенію къ мастеру. «Продажа» и «выкупъ» учениковъ. Бѣгство ученика отъ мастера. Общіе выводы. 101.

Глава четвертая.

Личный составъ цеховой общины. Подмастерье. Положеніе подмастерья въ средѣ цеховой организаціи. Условія найма подма-

стеря. Договоръ найма. Взаимныя обязанности подмастерья и мастера. Продолжительность рабочего дня. Заработная плата. Сравненіе матеріальнаго благосостоянія цеховыхъ подмастерьевъ съ матеріальнымъ благосостояніемъ рабочаго люда конца XIX стол. 130.

Глава пятая.

Личный составъ цеховой общины. Мастеръ. Условія поступленія въ мастерство. Экономическій строй цехового хозяйства. Виды свободнаго производства. 167.

Глава шестая.

Упраздненіе цеха и цеховое судоустройство. Организация управленія цеховъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Присяжные. Порядокъ ихъ избранія и продолжительность службы. Обязанности присяжныхъ. Ихъ доходы. Цеховое собраніе. Королевскій прево и прево торговцевъ. Королевскій парламентъ. Организация управленія въ магистеріяхъ. Организация цехового управленія на сеньориальныхъ помѣстьяхъ. Вопросъ о цеховой автономіи. 196.

Глава седьмая.

Налоги и другія повинности. Общія замѣчанія о цеховыхъ налогахъ. Налоги гражданскіе: tallia, auxilium и gadella salis. Налоги промышленно-торговне. Ихъ дѣленіе. Налоги при провозѣ товаровъ: chaucies, raage, liage, rivage de Saine, chantellage de Paris, rouage de Paris, conduit. Налоги при куплѣ-продажѣ: balage, etalage, danier de Dieu, tonlieu, minage или mesurage, Poids de Roy. Остатки древнихъ натуральныхъ повинностей: bannum, achat du métier, hauban, cutumes, prises. Личныя повинности: guet и milice. 237.

Глава восьмая.

Женскій трудъ въ цеховой системѣ промышленности. Дѣленіе цеховъ съ точки зрѣнія участія въ нихъ женщинъ. Мужскіе цехи. Вдовы и дочери мастеровъ. Положеніе женщины въ смѣшанномъ цехѣ. Женскіе цехи. Ихъ внутренняя организація. Вопросъ объ управленіи женскаго цеха. Нравственный уровень женщины-ремесленницы XIII—XIV столѣтій. 266.

Глава девятая.

Стр.

Религіозно-благотворительныя братства и союзы взаимопомощи. Происхожденіе религіозно-благотворительнаго братства. Исторія этого института въ XIV столѣтіи. Внутренняя организація братства. Союзы взаимопомощи.	293.
---	------

Глава десятая.

Политика королевской власти по отношенію къ цехамъ.	
Политика королевской власти по отношенію къ цехамъ въ XIII ст. Усиленіе королевской власти и результаты этого явленія. Ордоннансъ 1307 года. Его значеніе. Ордоннансъ 1351 года. Разборъ этого ордоннанса. Возстаніе Этьенна Марсея. Возстаніе «молотилъ». Ордоннансъ 1382 года. Его послѣдствія. Общіе выводы.	321.
Списокъ источниковъ и литературы.	337.
Опечатки.	344.
Оглавленіе.	345.

58

Цѣна 2 руб.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Голубева.
Казань, Воскресенская.