УДК 811.161.1'42:001

Защита диссертации как объект лингвистического анализа

Чалова О.Н.
Учреждение образования «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины», Гомель

В статье рассматриваются вопросы лингвопрагматической организации такого коммуникативного события и жанрообразующей системы, как защита диссертации.

Цель работы – характеристика основных жанров, составляющих защиту диссертации, установление сходств и различий между защитой диссертации и смежными разновидностями научной речи.

Материал и методы. *Материал исследования – стенограммы заседаний белорусских и российских диссертационных советов по присуждению ученых степеней кандидата наук по различным специальностям, метод – коммуникативно-прагматический анализ.*

Результаты и их обсуждение. *Основные жанры, составляющие поле коммуникативного события «защита диссертации» (доклад соискателя, научная дискуссия, отзыв научного руководителя, отзыв оппонента, выступление специалиста по автореферату и др.), представляют собой самобытные речевые образования, которые отличаются от сходных научных жанров (доклада на научной конференции, научной дискуссии на научном семинаре, научной рецензии на монографию и проч.) по ряду параметров: композиционному, собственно языковому, речеактовому и т.д. В совокупности эти различия составляют лингвопрагматическую специфику и уникальность защиты диссертации как жанрообразующей системы, выделяют ее из ряда других речевых событий и делают ее весьма привлекательным объектом лингвистического анализа.*

Заключение. *В отношении защиты диссертации как объекта лингвистического анализа накопился ряд спорных моментов и нерешенных вопросов, касающихся, например, соотношения таких жанров, как защита и предзащита диссертации, а также определения коммуникативного статуса отдельных эпизодов защиты диссертации (отзыва оппонентов, отзыва научного руководителя, выступления экспертов по автореферату и т.д.). В поисках ответов на эти вопросы и видятся перспективы дальнейшего исследования защиты диссертации как речевого события.*

Ключевые слова: *лингвопрагматика, защита диссертации, научный жанр, коммуникативное событие, доклад соискателя, научная дискуссия, отзыв оппонента, отзыв научного руководителя, выступление эксперта по автореферату.*

(Ученые записки. – 2019. – Том 30. – С. 199–202)

Thesis Defense as an Object of Linguistic Analysis

Chalova O.N.
Educational Establishment "Francisk Skorina Gomel State University", Gomel

The article considers the problem of pragmalinguistic organization of thesis defense as a communicative event and genre-forming system.

The work aims at characterizing the main genres which make up the field of thesis defense, finding similarities and differences between thesis defense and related kinds of scientific speech.

Material and methods. *The research is carried out on the basis of transcripts of sessions of Belarusian and Russian dissertation defense boards awarding degrees in different fields. The pragmalinguistic approach has been chosen as a method of interpretation of the discourse under study.*

Findings and their discussion. *The chief genres making up the sphere of thesis defense as a communicative event (the doctoral candidate's speech presentation, scientific discussion, the scientific advisor's review, the opponent's review, the speech of other specialists, etc.) are unique speech formations that are different from similar scientific genres (conference report, scientific discussion during a scientific workshop, monograph review, etc.) in many ways: compositional, linguistic, speech-act parameters and others. Collectively, these differences predetermine the pragmalinguistic specificity and unique character of thesis defense as a genre-forming system, make it special in comparison with other speech events and give to its attractiveness as an object of linguistic analysis.*

Conclusion. *In linguistics, there are a lot of controversial moments and unsolved problems concerning thesis defense as a speech event, for example those about correlations between such genres as thesis defense and dissertation proposal defense as well as about establishing the communicative status of single episodes of thesis defense (the scientific advisor's review, the opponent's review, the speech of other specialists, etc.). One can see the prospects of further pragmalinguistic research of thesis defense in finding answers to these questions.*

Key words: *pragmalinguistics, thesis defense, scientific genre, communicative event, the doctoral candidate's speech presentation, scientific discussion, the scientific advisor's review, the opponent's review, the speech of other specialists.*

(Scientific notes. – 2019. – Vol. 30. – P. 199–202)

Адрес для корреспонденции: e-mail: oksana-chalova@mail.ru – ***О.Н. Чалова***

С лингвопрагматической точки зрения защиту диссертации можно определить как коммуникативное событие, характеризующееся определенным составом участников (диссертационный совет, соискатель степени, научный руководитель/консультант, оппоненты и др.), конкретной целью (инициация нового ученого), формализованной процедурой проведения, актуализирующейся в специфических коммуникативных эпизодах, таких как доклад соискателя, отзыв научного руководителя, научная дискуссия, выступления оппонентов, сообщения экспертов по автореферату и др.

Как видно, защита диссертации (далее ЗД) – это уникальное речевое событие в поле научного дискурса, представляющее собой совокупность разных по форме, содержанию и прагматической направленности жанров научного общения, которые, с одной стороны, являются самобытными коммуникативными образованиями, заслуживающими отдельного и максимально пристального лингвистического внимания, а с другой – настолько тесно связаны друг с другом, что едва ли могут функционировать сами по себе и образуют неразрывное коммуникативное целое.

Цель статьи – характеристика основных жанров, составляющих защиту диссертации, установление сходств и различий между защитой диссертации и смежными разновидностями научной речи.

Материал и методы. Материалом исследования послужили стенограммы заседаний белорусских и российских диссертационных советов по присуждению ученых степеней по различным специальностям, метод интерпретации полученных данных – коммуникативно-прагматический анализ.

Результаты и их обсуждение. Рассмотрим подробнее лингвопрагматические характеристики основных речевых жанров, составляющих область ЗД.

Доклад соискателя. Доклад соискателя – это одно из первых речевых событий в структуре заседания диссертационного совета. Как и любому научному докладу (например, на пленарном заседании научной конференции), докладу диссертанта во время ЗД присущи определенные языковые, композиционные, категориальные и прагматические черты: абстрактная и терминологическая лексика, усложненный синтаксис, определенный объем и структура, высокоинформативный и интерпретационный характер, четкость, точность, последовательность изложения, нацеленность на распространение результатов своего исследования и на то, чтобы убедить аудиторию в состоятельности собственных научных идей и взглядов (*Для оптимизации ассортимента предложено использовать АВС-метод и уровни учета косвенных затрат: единицы продукции, партии изделий и уровни цеха, что обеспечивает более объективный учет косвенных затрат по сравнению с традиционным методом – предлагаемая классификация операций в системе АВС приведена на странице 6 илл. материала*). В то же время, по сравнению с другими разновидностями научного доклада, доклад соискателя обладает своими особенностями. Так, выступление докладчика во время ЗД имеет, как правило, максимально формализованный, безэмоциональный и неэкспрессивный характер как с языковой, так и прагматической точек зрения, отличается широчайшим использованием определенных дискурсивных формул или клише (*Таким образом,* ***новизна диссертационной работы состоит в*** *разработке экономико-математической модели формирования оптимального ассортимента <…>.* ***Научная значимость полученных результатов исследования состоит в*** *развитии теории оптимизации ассортимента производственной программы машиностроительного предприятия.* ***Практическая значимость результатов исследования состоит в*** *том, что разработанные методические подходы позволяют: оптимизировать ассортимент посредством разработки модели его планирования; осуществлять более объективный учет затрат <…>*). Кроме того, целью доклада соискателя является не только доказательство определенной точки зрения, но прежде всего позиционирование себя в качестве состоявшегося представителя научной общественности [1]. Несмотря на специфические черты, доклад соискателя не стоит рассматривать в качестве самостоятельного жанра научного дискурса, а необходимо считать разновидностью научного доклада как такового, поскольку имеющиеся особенности доклада соискателя являются немногочисленными.

Научная дискуссия. Научная дискуссия (далее НД) во время ЗД следует непосредственно за докладом соискателя и обычно имеет вопросно-ответную форму, хотя в ряде случаев содержит и элементы критики. Несмотря на то, что участниками научной дискуссии признаются все присутствующие в зале заседания диссертационного совета, традиционно активное участие в ней принимают, с одной стороны, члены совета, выступающие в роли инициатора научного диалога (авторов вопросительных реплик и критических замечаний), а с другой – соискатель степени, занимающий аргументирующую позицию. В отличие от других разновидностей НД, возникающих, например, на научной конференции в рамках секционных заседаний или за «круглым столом», дискуссия во время ЗД имеет ряд лингвопрагматических отличий. Во-первых, диалогические единства, составляющие НД на ЗД, состоят обычно всего из нескольких реплик, зачастую из двух (вопроса члена совета и ответной реакции диссертанта), т.е. являются максимально сжатыми. Во-вторых, критические замечания относительно исследовательских взглядов диссертанта имеют традиционное (исключительно вежливое, конструктивное) для научного дискурса лингвистическое оформление (*В главе II эксперименты для прямого и скользящего крыльев проводятся при различных уровнях турбулентности набегающего потока.* ***Пояснений на этот счет автор не дает***), в то время как, например, во время дискуссии на научном семинаре, участники которого хорошо знают друг друга лично, коммуниканты могут задействовать стилистически сниженную лексику с целью опровержения теории оппонента (*Не морочьте мне голову. Это выглядит, как бред*). Кроме того, научная дискуссия

на защите диссертации не отличается широким тактико-стратегическим разнообразием: так, в принципе, набор стратегий и тактик, находящихся в распоряжении соискателя, ограничивается такими разновидностями, как информативная/аргументативная тактика и тактика позитивной самопрезентации. В свою очередь, докладчик на конференции на этапе дискуссии обычно применяет более широкий диапазон стратегий и тактик, в частности тактику несогласия с позицией собеседника.

На наш взгляд, научная дискуссия на защите диссертации не обладает достаточным набором специфических характеристик, чтобы трактоваться в качестве отдельного жанра в поле научного дискурса, и, таким образом, представляет собой одну из многочисленных разновидностей научной дискуссии как таковой.

Отзыв научного руководителя/консультанта. Данную разновидность общения целесообразно относить к числу ярко оценочных жанровых форм, таких как, например, рецензия (на научную статью, монографию и прочие научные работы). Однако знак равенства между отзывом научного руководителя и рецензией поставить нельзя: это принципиально разные жанры общения, так как отличаются друг от друга по ряду параметров. Во-первых, в противоположность рецензии отзыв научного руководителя нацелен не только на характеристику исследования диссертанта, обоснование актуальности выбранной темы и др., но и на оценку исследовательских и других профессиональных качеств аспиранта/докторанта (*Олег Владимирович – классический пример очень хорошего физтеховского студента, который над одной задачей работал несколько лет. Как только он пришел студентом к нам в лабораторию, он занялся вычислительным экспериментом. Как я понимаю, вычислительными задачами он интересовался еще со школы и младших курсов института. Поэтому эти задачи были ему близки*). Во-вторых, отзыв научного руководителя является жанром устной речи со всеми присущими устному научному общению языковыми и категориальными чертами (письменная/стенографическая версия выступления научного руководителя может в определенной степени разниться от оригинальной речи последнего, но, как правило, только в языковом отношении; в структурном и прагматическом плане она совпадает с устным выступлением). В-третьих, оценочная лексика, которая широко используется в отзыве научного руководителя, представлена шире (*Олег Владимирович* ***активно*** *участвовал в общественной жизни факультета,* ***регулярно*** *принимал участие в научных семинарах и конференциях. Я считаю, что он –* ***квалифицированный*** *научный сотрудник* ***с большим кругозором***), чем в традиционной рецензии, хотя последняя, как известно, также обладает высочайшим аксиологическим потенциалом. Другими словами, несмотря на наличие лингвопрагматических сходств, отзыв научного руководителя и рецензия на статью являются, с нашей точки зрения, принципиально разными жанровыми образованиями, каждый из которых обладает рядом уникальных свойств, позволяющих рассматривать их в качестве самостоятельных лингвистических, социальных и исследовательских объектов.

Отзыв оппонента. Отзыв оппонента, равно как и предыдущий жанр, имеет гибридную природу, поскольку представлен устной и письменной формой (которые по большей части совпадают) и обнаруживает в себе элементы таких научных жанров, как рецензия (оценочный характер) и доклад (устная монологическая форма, объем и др.). Тем не менее ни к докладу в традиционном смысле слова, ни к рецензии отзыв оппонента относить не стоит. От первого его отличает ярко выраженная аксиологическая и метакоммуникативная природа, проявляющаяся в широкой представленности оценочной лексики и метаязыковых средств, а от второй – не просто четкая, а строгая формальная структура, наличие особых параметров оценки (соответствие определенной специальности, опубликованность результатов диссертации в научной печати, соответствие оформления диссертации требованиям Инструкции ВАК и др.: *Рецензируемая работа, таким образом, способствует решению ряда важных задач лингвопрагматики, стилистики, лексикологии и межкультурной коммуникации, что свидетельствует о ее соответствии специальности 10.02.19 – теория языка, по которой она представлена к защите*), исходя из которых характеризуется рецензируемая работа (диссертация). Все это делает отзыв оппонента интересным лингвокультурологическим образованием, с одной стороны, похожим на другие, а с другой – однозначно отличающимся от них. Такая двойная сущность отзыва оппонента, его способность «мимикрировать» под другие речевые разновидности и в то же время выделяться из ряда подобных, должны, казалось бы, вызывать здоровое исследовательское любопытство со стороны лингвистов к данному коммуникативному феномену. Однако по каким-то непостижимым причинам данный научный жанр, как и многие другие, формирующие ЗД, выходят из области непосредственного внимания языковедов.

Выступление эксперта/специалиста по автореферату. Выступление экспертов/специалистов представляет собой изложение подготовленного ими заключения по диссертации. Так же, как и отзыв оппонента, выступление эксперта может иметь позитивный и/или негативно оценочный характер (*Диссертация мне* ***очень нравится****. Прежде всего, я хотел отметить* ***очень удачный дизайн новых биомаркеров****. Это сделано* ***оригинально****,* ***соответствует требованиям времени****. Результаты диссертации, проведенной на материале двух языков и двух типов дискурса,* ***сложно перечислить****, т.к.* ***помимо основных*** *выявлено множество частных результатов, получено* ***много*** *количественных данных в одном и другом стилях в сравнительно-сопоставительном аспекте. И здесь* ***нужно отдать должное автору****, что он разработал* ***непротиворечивый*** *метаязык для описания этой сложной проблемы*). Основные отличия сообщения специалиста от отзыва оппонента заключаются в том, что оно (сообщение специалиста) является более свободным в структурном плане (может начинаться с известной цитаты, используемой в качестве эпиграфа для установ-

ления контакта с аудиторией и привлечения внимания), синтаксически разнообразным (может сочетать вопросительные и неполные предложения со сложносочиненными и сложноподчиненными конструкциями: *Мне представляется, что у любой работы есть еще один аспект. А что дальше? Насколько то, что сделано соискателем, важно для дальнейшего развития нашей науки*) и прагматически разноплановым, поскольку диапазон речевых стратегий и тактик, применяемых экспертом в своем выступлении, несколько шире тактико-стратегического арсенала оппонента, излагающего свой отзыв: так, в выступлении экспертов более активно используются такие коммуникативные стратегии, как диалогизация (*Дорогие коллеги, я бы тоже хотела сказать несколько слов в том ключе, в каком говорил Дмитрий Георгиевич*) и стратегия позитивной презентации и апелляционных тактик (*Чтобы укрепиться в своем мнении, я обратилась к работе Н.Б. Мечковской «Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков», где и нашла подтверждение своему предположению. Потом я задала свой вопрос автору диссертации, которая также его подтвердила*), в то время как в отзыве оппонента основные коммуникативные усилия оратора направлены на реализацию ключевой стратегии – оценочно-информативной.

Кроме того, отзыв оппонента предполагает характеристику диссертации, в то время как сообщение эксперта/специалиста – оценку автореферата, при этом представляет собой не столько комментарий исследования, сколько выступление в дискуссии, сообщение в виде рассуждения (*Думаю, что, пользуясь классификацией, которая предложена Н.Б. Мечковской и представлена в третьей главе ее работы, где, к сожалению, материала не так много именно по универсалиям, давайте посмотрим и выделим следующие пункты. Мы можем предположить и прикоснуться к поиску и нахождению универсалий. Очевидно, речь идет не о дедуктивных аксиоматических, а об индуктивных эмпирических универсалиях; не об абсолютных, а о статистически-вероятностных универсалиях <…>, формулировки которых сопровождаются, как правило, указанием на один-два или три-четыре исключения. Очевидно, речь идет о лексико-семантических и социолингвистических универсалиях. Иными словами, значимость таких результатов заключается еще и в важности поиска универсалий*).

Можно назвать и другие виды речи, формирующие структуру ЗД, в частности речь председателя или секретаря совета, заключительное слово диссертанта и др. Однако, на наш взгляд, и указанных выше жанров достаточно, чтобы убедиться в специфичности и оригинальности эпизодов, входящих в состав изучаемого феномена.

Обозначенные речевые жанры, функционирующие в поле ЗД, обладают, помимо рассмотренных, и другими отличительными чертами. Так, обращает на себя внимание ярко выраженный диалогический характер каждого из представленных выше видов речи. Как доклад соискателя соответствующей степени, так и, например, отзыв оппонента (в отличие от своих дублетов – доклада на научной конференции и рецензии на статью или монографию) всегда ориентированы на получение непосредственного отклика (вербального ответа) со стороны индивидуального или коллективного адресата: за докладом соискателя неизменно следует реакция членов совета в форме вопросов и комментариев, а за отзывом оппонента – ответное слово докладчика.

Другими словами, научные жанры, составляющие специфику защиты диссертации как речевого события, характеризуются очевидным лингвопрагматическим своеобразием, отличаются от сходных жанров речи по ряду параметров и, казалось бы, должны вызывать исследовательский интерес лингвистов, однако парадоксальным образом выпадают из поля зрения специалистов-языковедов, хотя необходимость в их изучении является довольно острой, поскольку знание коммуникативно-прагматической организации таких специфических разновидностей речи, как отзыв научного руководителя или выступление эксперта по автореферату, а также вариантов ответа (отклика, реакции) соискателя на них может способствовать расширению знаний об оптимизации научного общения в частности и институциональной коммуникации в целом (в то же время другие научные жанры регулярно становятся объектом лингвистического анализа [2–4]).

Кроме того, любопытным является и проблема соотношения ЗД в совокупности ее жанров с близкими коммуникативными событиями, такими как, например, предзащита диссертации на заседании кафедры и методическом объединении или в оппонирующей организации. В свете этого закономерно возникает вопрос о связи всех этих мероприятий, о том, стоит ли их рассматривать как части одного целого события или все-таки в качестве принципиально разных объектов.

Заключение. Как видно, в отношении защиты диссертации как речевого и социального события назрело много спорных моментов, требующих немедленного разрешения, что возможно только при условии наделения ЗД статусом полноценного лингвистического объекта и постановки правильных исследовательских задач. В решении этих задач, связанных с построением коммуникативно-прагматической модели каждой из частей ЗД, поиском оптимальных способов ведения научного диалога и проч., и видятся перспективы лингвистического изучения защиты диссертации как речевого события.

Литература

1. Карасик, В.И. Защита диссертации как жанр научного дискурса / В.И. Карасик, Г.Г. Слышкин // Язык. Текст. Дискурс. – 2010. – № 8. – С. 338–350.
2. Михайлова, Е.В. Интертекстуальность в научном дискурсе: на материале статей: дис. … канд. филол. наук: 10.02.19 / Е.В. Михайлова. – Волгоград, 1999. – 205 л.
3. Соболев, С.А. Особенности научного стиля изложения в немецкой лингвистической монографии: дис. … канд. филол. наук: 10.02.04 / С.А. Соболев. – М., 2002. – 186 л.
4. Соловьева, Н.В. Толерантность в научной дискуссии: лингвостилистический аспект: на материале текстов научных дискуссий 1950–2000 гг.: дис. … канд. филол. наук: 10.02.01 / Н.В. Соловьева. – Пермь, 2007. – 244 л.

Поступила в редакцию 13.11.2019