

## Изучение механизмов краха ГДР в британской и американской историографии: внешнеполитический подход

**Ковяко И.И.**

*Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск*

*Изучение причин и предпосылок стремительного распада государственных и партийных структур ГДР занимает важное место в работах историков-германистов Великобритании и США и проводится в рамках исследования комплексной проблемы — германского вопроса послевоенного времени. В британской и американской исторической науке существует несколько подходов к изучению механизмов распада коммунистического режима в Восточной Германии, среди которых особое место занимает внешнеполитический подход.*

*Цель статьи — определить и проанализировать ключевые механизмы краха ГДР в британской и американской историографии германской проблемы в рамках внешнеполитического подхода.*

**Материал и методы.** *Статья подготовлена на основе анализа публикаций британских и американских историков, политологов, специалистов в области международных отношений, которые занимались изучением предпосылок и причин кризиса ГДР исходя из базовых принципов внешнеполитического подхода. Для достижения поставленной цели были применены как общенаучные (анализ, синтез, дедукция), так и специально-исторические методы исследования (историко-генетический, историко-системный, историко-функциональный, ретроспективный).*

**Результаты и их обсуждение.** *Использование внешнеполитического подхода при изучении проблемы предполагает выделение новых явлений во внешнеполитическом курсе отдельных стран и/или изменений в системе международных отношений на глобальном уровне либо же на уровне региональных подсистем. По мнению авторов, они действуют подобно триггерам, т.е. спусковым механизмам, выступая основой качественных изменений заявленной проблемы. При анализе причин исчезновения восточногерманского государства британские и американские ученые выделяют три внешних механизма: новую восточную политику ФРГ, структурные изменения в мировой экономике 1970-х гг., перестройку в Советском Союзе.*

**Заключение.** *Внешнеполитический подход является наиболее востребованным среди британских и американских исследователей при изучении механизмов краха ГДР. Вместе с тем использование исключительно внешнеполитического подхода не может предоставить ответ на широкий спектр вопросов о формировании и действии внутренних сил в процессе распада государственно-партийных структур ГДР и ее ликвидации как суверенного государства.*

**Ключевые слова:** *германский вопрос, британская историография, американская историография, внешнеполитический подход, ГДР, новая восточная политика, перестройка.*

*(Ученые записки. — 2019. — Том 30. — С. 37–41)*

## Study of East Germany Collapse Mechanisms in British and American Historiography: Foreign Policy Approach

**Kaviaka I.I.**

*Educational Establishment “Belarusian State Maxim Tank Pedagogical University”, Minsk*

*The study of the causes and prerequisites for the rapid collapse of the GDR state and party structures takes an important place in the works of British and American historians. It is carried out as part of the study of a complex problem — the German issue in the post-war period. There are several approaches to studying the mechanisms of the communist regime collapse in East Germany in British and American historical science, among which the foreign policy approach has a special place.*

*The aim of the article is to identify and analyze the key mechanisms of the GDR collapse in British and American historiography of the German problem in the framework of the foreign policy approach.*

**Material and methods.** *The article is based on the analysis of a wide range of publications by British and American historians, political scientists, and experts in the field of international relations who studied the background and causes of the GDR crisis in the framework of the foreign policy approach. To achieve the article aim, both general scientific*

(analysis, synthesis, deduction) and specially-historical research methods (historical-genetic, historical-systemic, historical-functional, retrospective) were used.

**Findings and their discussion.** The use of the foreign policy approach when studying the problem involves singling out new phenomena in the foreign policy of separate countries and/or changes in the system of international relations at the global level or at the level of regional subsystems. According to the authors, they act like triggers, creating the basis for qualitative changes in the stated problem. When analyzing the reasons for the East German state disappearance, British and American researchers identify three external mechanisms: the new Ostpolitik, structural changes in the world economy in the 1970s, and perestroika in the Soviet Union.

**Conclusion.** The foreign policy approach is most popular among British and American researchers who study the mechanisms of the GDR collapse. At the same time, studying the declared problem solely within the framework of the foreign policy approach cannot provide an answer to a wide range of questions about the formation and operation of internal forces in the process of the collapse of GDR state-party structures and its liquidation as a sovereign state.

**Key words:** German issue, British historiography, American historiography, foreign policy approach, East Germany, Ostpolitik, perestroika.

(Scientific notes. – 2019. – Vol. 30. – P. 37–41)

Стремительное нарастание кризисных явлений в ГДР и скоростной крах «форпоста социализма» в Европе стали неожиданностью для мирового сообщества. Ни на Западе, ни в СССР никто не мог спрогнозировать столь высокие темпы развития событий. Изучение причин и предпосылок стремительного распада государственных и партийных структур ГДР занимает важное место в работах историков-германистов Великобритании и США. Сотрудник Института германских исследований в Бирмингеме Джонатан Грикс в работе «Роль масс в крахе ГДР» выделяет несколько подходов к изучению механизмов распада коммунистического режима в Восточной Германии, среди которых наиболее распространенным является внешнеполитический подход [1, с. 9]. В рамках данного подхода системный кризис ГДР рассматривается как результат воздействия, главным образом, внешних факторов.

Цель статьи – определить и проанализировать ключевые механизмы краха ГДР в британской и американской историографии германской проблемы в рамках внешнеполитического подхода.

**Материал и методы.** Данная работа подготовлена на основе анализа широкого спектра публикаций британских и американских историков, политологов, специалистов в области международных отношений, которые занимались изучением предпосылок и причин кризиса ГДР в рамках внешнеполитического подхода. Для достижения поставленной цели были применены как общенаучные (анализ, синтез, дедукция), так и специально-исторические методы исследования (историко-генетический, историко-системный, историко-функциональный, ретроспективный).

**Результаты и их обсуждение.** Хронологически первым из внешних механизмов, предопределивших крах восточногерманского режима, британские и американские историки называют новую восточную политику В. Брандта и ее последствия: соглашения 1970-х гг., укрепление международных позиций ГДР и интенсификацию внутригерманского диалога. Авторы утверждают, что новый курс позволил ФРГ перейти

от реваншистского образа 1950-х гг. к более позитивному имиджу среди социалистических государств. Благодаря новой восточной политике между ФРГ и СССР возникла крепкая основа двусторонних отношений и определенная степень доверия, без которой мирная революция в ГДР была бы невозможной [2, с. 161]. Историк-германист Мэри Фулбрук (Университетский колледж Лондона) отмечает, что благодаря новой восточной политике в Центральной и Восточной Европе были приведены в действие внутренние механизмы, которые сделали возможными «бархатные» революции и способствовали объединению Германии [3, с. 81]. Подобные оценки содержатся в работе американского историка Тони Армстронга (Уэсли колледж, Делавэр, США), а также в публикациях британского историка Джеральда Хьюджза (Университет Аберистута, Уэльс, Великобритания) [4, с. 11; 5, с. 155; 6].

Несмотря на то, что разрядка, на первый взгляд, закрепила раздел Германии, в то же время она привела к объединению страны, подорвав легитимность самой восточногерманской системы. Благодаря серии договоров начала 1970-х гг. ГДР вышла из дипломатической изоляции и приступила к развитию контактов с ФРГ. С этого времени Западная Германия стала влиять на события в ГДР как пассивным, так и активным образом. К активным формам воздействия исследователи относят заключение и реализацию соглашений торгового-экономического, финансового и гуманитарного характера. После многих лет непримиримого антагонизма и взаимных обвинений казалось сам факт интенсивного диалога по линии ФРГ–ГДР свидетельствовал о достижении Восточной Германией беспрецедентного признания со стороны западного соседа. Ученые приходят к выводу, что это ошибочно воспринималось как гарантия долговечности ГДР и, в конце концов, предопределило ее гибель [7, с. 57–58; 8, с. 215].

Среди методов пассивного воздействия исследователи называют сам факт существования ФРГ и деятельность ее СМИ, которые оказывали влияние на массовое сознание восточных немцев. Британский

---

исследователь Тимоти Гартон Эш полагает, что в итоге пассивные формы воздействия оказались даже более эффективными, ведь сам факт существования успешной ФРГ представлял постоянный вызов руководству ГДР [9, с. 15].

Вторым внешним фактором, несколько парадоксальным на первый взгляд, авторы называют укрепление международных позиций ГДР и запуск механизма СБСЕ. Подписание Четырехстороннего соглашения в 1971 г. ознаменовало промежуточное урегулирование берлинской подпроблемы в системе германского вопроса и открыло путь к созданию ОБСЕ. В начале 1970-х гг. международное признание ГДР росло. Этому также способствовало ее участие в СБСЕ и подписание Заключительного акта в Хельсинки, где впервые встретились Э. Хонеккер и Г. Шмидт. Подписание данного документа порождало дилемму для ГДР: с одной стороны, материальная и финансовая поддержка Запада (главным образом со стороны ФРГ) укрепляла режим, с другой стороны, ответные уступки в сфере прав человека содействовали его ослаблению и потере контроля над гражданами. По мнению британского историка Генри Тёрнера, в конечном итоге отказ в свободе передвижения своим гражданам привел режим ГДР к полному краху [8, с. 219–225].

Отдельные авторы, концентрируясь на изучении экономических причин краха ГДР, фактически подтверждают ведущую роль внешних факторов в возникновении кризисной ситуации. Два нефтяных шока и крах Бреттон-Вудской системы вынудили западные страны провести структурную перестройку экономики в 1970-е гг. В то время как ГДР, подобно другим социалистическим странам, подобной перестройки не провела. В 1980-е гг. после неудачных мероприятий по сокращению внешнего долга ГДР потеряла значительную часть удельного веса в мировой торговле и испытывала острый дефицит иностранной валюты [1, с. 45; 10, с. 184]. К концу 1980-х гг. социальная программа субсидий в сфере жилья и потребительских товаров оказалась недееспособной, как отмечал Дж. Грикс, «СЕПГ не выполнила свою часть неписаного социального контракта, который позволял поддерживать лояльность населения в предыдущие годы» [1, с. 46]. В сложившейся ситуации исследователи считают определяющей позицию СССР, который отказал ГДР в экономических привилегиях и посоветовал развить более тесные отношения с ФРГ [11, с. 91].

Экономическое благополучие ФРГ, максимально упрощенная процедура получения гражданства и доступа к системе социальной защиты для жителей ГДР – все это стимулировало массовый исход образованной и квалифицированной части населения на запад. Заметно усилилось экономическое и финансовое проникновение ФРГ, которая щедро субсидировала экономику ГДР займами. К концу 1980-х гг. ФРГ скупила большую часть внешнего долга восточного соседа, продемонстрировав банкротство его финансовой системы. Таким образом, все вышесказанное позволяет уста-

новить третий внешнеполитический механизм краха ГДР в работах британских и американских исследователей – перестройка мировой экономической системы и нарастание экономического потенциала стран Запада [2, с. 163; 8, с. 212; 12, с. 189].

В качестве еще одного внешнего фактора, который предопределил крах ГДР, историки называют перестройку в СССР. Отмечая, что слабым звеном советской системы в середине 1980-х гг. была ее экономика, они полагают, что именно с целью решения комплекса социально-экономических проблем (в том числе через запуск переговоров с НАТО о сокращении вооружений) М.С. Горбачев инициировал политику перестройки [13, с. 130; 14, с. 422]. С точки зрения британских и американских ученых, в ее структурную рамку также входят новое политическое мышление, отказ СССР от доктрины Брежнева и переход к «доктрине Синатры», а также последовавшее нарастание идеологических расхождений с СЕПГ. К концу 1980-х гг. СССР, подобно империи на стадии заката, ослабил контроль над регионом Центральной и Восточной Европы. Более того, де-факто советское руководство поощряло перемены, и это было главной предпосылкой сдвигов в послевоенном германском урегулировании. По мнению исследователей, без изменений во внешнеполитической мысли СССР социально-экономические, демографические и иные внутренние проблемы стран социалистического блока не смогли бы привести к структурным переменам революционным путем [15, с. 299; 16, с. 248–252; 17, с. 299; 18, с. 98].

Советская либерализация рассматривается авторами как главный ключ к переменам в Европе, а ГДР характеризуется как искусственное творение эпохи холодной войны. Изначально ее существование как отдельной политической единицы полностью зависело от СССР, что и предопределило ее гибель: «*порожденная холодной войной, она умерла вместе с ней*» [2, с. 170–171]. Понимание того, что Кремль не пойдет на военное вторжение ради спасения режима Хонеккера, придало уверенности протестующим и обезоружило руководство ГДР [19, с. 150]. В 2006 г. сотрудник Университета Халла Питер Гридер писал: «*Восточная Германия по-прежнему существовала бы сегодня, если бы не отказ Горбачева от империи*». События 1989–1990 гг. автор назвал свидетельством «*революции в обертке деколонизации*» [2, с. 157].

Перестройка в СССР также вызвала острый идеологический кризис и фактический раскол в руководстве ГДР. Нисколько не преуменьшая значение социально-экономических проблем ГДР в конце 1980-х гг., историки вместе с тем отмечают, что финансовое банкротство не является безусловной причиной исчезновения государств. Подрыв основ идеологии марксизма-ленинизма имел не меньшее значение в общем кризисе системы. По мнению британского историка Бена Фаукса (Политехнический Университет Лондона), «*революциям часто предшествует разложение морали в рядах руководителей, которые становятся*

неспособны на решительные действия». Как считает автор, кризис начался еще в 1970-х гг. и проявлялся в возрастающем стремлении идеологов СЕПГ избежать участия в дискуссиях и собственно идеологической работе [10, с. 172]. К концу 1980-х гг. в свете нарастающих противоречий с Кремлем даже партийные лидеры разуверились в правильности избранного пути. В то время как часть партийного руководства разделяла идеи перестройки и либерализации режима, другие считали подобные эксперименты ненужными и даже опасными [2, с. 166; 19, с. 150; 20, с. 188; 21, с. 41]. В итоге раскол внутри СЕПГ как на федеральном, так и на местном уровне парализовал механизм принятия политических решений, что в условиях кризиса 1989 г. оказалось фатальным [2, с. 169]. Исследователям представляется очевидным, что кризис социалистической идеи внутри восточногерманского государства был напрямую связан с внешним фактором – идеологической перестройкой в Кремле, которая воздействовала на партийную элиту ГДР, провоцируя раскол и кризис власти [20, с. 194].

Рассуждая о стремительном крахе ГДР, историки также анализируют возможные внешнеполитические механизмы замедления или блокировки объединения Германии путем формирования конфедерации ФРГ и ГДР. По мнению профессора Гарвардского университета Чарльза Мэйера, быстрое исчезновение ГДР представлялось удивительным явлением, которого можно было избежать [22, с. 61]. В апреле 1989 г. удовлетворенность от статус-кво в германском вопросе испытывали как США, так и европейские страны (только ФРГ стремилась к его пересмотру) [22, с. 27]. Сдержанность Дж. Буша осенью 1989 г. и его нежелание «прыгать на стену» свидетельствовали о беспокойстве за события, происходящие в Европе, и нежелании провоцировать СССР. По убеждению директора Архива национальной безопасности при Университете Джорджа Вашингтона Томаса Блэнтона, политика США играла второстепенную роль и, в лучшем случае, «стояла где-то рядом с действием» вплоть до самого конца 1989 г. [15, с. 298]. В таких условиях стратегический союз Великобритании, СССР и Франции не был таким уж нереальным в свете происходивших перемен. Более того, он являлся единственной возможностью сохранить ГДР [22, с. 82].

Главным «пряником», который был использован ФРГ для предотвращения возможного сопротивления советской стороны, исследователи считают финансовую помощь. СССР, испытывая острые экономические и этнические проблемы, больше не смог гарантировать безопасность ГДР. Казалось, раздел Германии перестал быть залогом безопасности Советского Союза. В итоге СССР сам помог создать то, что в годы холодной войны представлялось худшим из кошмаров – единую капиталистическую Германию, члена НАТО [7, с. 61]. Исчезновение ГДР, таким образом, представляется не как прямое следствие ноябрьских событий 1989 г. в Берлине, а как результат острых

финансовых проблем СССР, деградации его экономической системы и готовности ФРГ оказать прямую и косвенную материальную поддержку [2, с. 170; 14, с. 428–434; 22, с. 282; 23, с. 193; 24, с. xi].

**Заключение.** Исследование, проводимое в рамках внешнеполитического подхода, предусматривает: а) определение качественно новых явлений во внешней политике отдельных государств и/или системе международных отношений в целом; б) изучение и анализ этих явлений в качестве факторов, определяющих динамику заявленной проблемы. Исследование краха ГДР в рамках внешнеполитического подхода в британской и американской историографии предполагает выделение и анализ следующих основных триггеров: новая восточная политика ФРГ (усиление финансово-экономического и идеологического проникновения в ГДР); изменения в мировой экономической системе и структуре экономики капиталистических стран в 1970-е гг. (неблагоприятная для ГДР ситуация на энергетическом рынке, падение объемов внешней торговли, рост внешнего долга); политика перестройки в СССР (новое политическое мышление и нарастание идеологических разногласий между КПСС и СЕПГ). Вместе с тем внешнеполитический подход не объясняет механизмы и пути формирования революционной ситуации внутри ГДР. Изучение этих аспектов германской проблемы в британской и американской историографии проводится в рамках других подходов.

## Литература

1. Grix, J. The role of the masses in the collapse of the GDR / J. Grix. – London: Macmillan, 2000. – 213 p.
2. Grieder, P. «To learn from the Soviet Union how to win»: the East German revolution 1989–90 / P. Grieder // Revolution and resistance in Eastern Europe / Ed. by K. McDermott, M. Stibbe. – Oxford: Berg, 2006. – P. 157–179.
3. Fulbrook, M. The two Germanies, 1945–1990. Problems of interpretation / M. Fulbrook. – London: Macmillan, 1992. – 114 p.
4. Armstrong, T. Breaking the ice: rapprochement between East and West Germany, the United States and China, and Israel and Egypt / T. Armstrong. – Washington: United States Institute of Peace Press, 1993. – 187 p.
5. Hughes, G. Britain, Germany and the cold war. The search for European détente, 1949–1967 / G. Hughes. – London; New York: Routledge, 2007. – 253 p.
6. Hughes, G. The ghosts of appeasement: Britain and the legacy of Munich agreement / G. Hughes // Journal of Contemporary History. – 2013. – Vol. 46. – № 4. – P. 688–716.
7. Stent, A. The one Germany / A. Stent // Foreign Policy. – № 81 (Winter 1990–1991). – P. 53–70.
8. Turner, H.A. Germany from partition to unification / H.A. Turner. – New Haven and London: Yale University Press, 1992. – 269 p.
9. Garton Ash, T. Mitteleuropa? / T. Garton Ash // Daedalus. – 1990. – Vol. 119. – № 1. – P. 1–21.
10. Fowkes, B. The rise and fall of communism in Eastern Europe / B. Fowkes. – London: Macmillan, 1993. – 228 p.
11. McCauley, M. Russia, America and the Cold War, 1949–1991 / M. McCauley. – Harlow: Pearson Longman, 2004. – 193 p.

- 
12. Banchoff, T. The German problem transformed: institutions, politics and foreign policy, 1945–1995 / T. Banchoff. – Michigan: The University of Michigan, 1999. – 230 p.
  13. Childs, D. The fall of the GDR: Germany's road to unity / D. Childs. – London; New York: Routledge, 2014. – 386 p.
  14. Newnham, R. The price of German unity / R. Newnham // German Studies Review. – 1999. – Vol. 22. – № 3. – P. 421–446.
  15. Blanton, T. Ronald Reagan, George H.W. Bush, and the revolutions of 1989: American myths versus the primary sources / T. Blanton // Imposing, maintaining and tearing open the iron curtain. The Cold War and East-Central Europe, 1945–1989 / Ed. by M. Kramer, V. Smetana. – New York: Lexington, 2014. – P. 279–304.
  16. Gaddis, J.L. The Cold War / J.L. Gaddis. – London: Allen Lane, 2006. – 331 p.
  17. Fulbrook, M. History of Germany 1918–2000. The divided nation / M. Fulbrook. – Oxford: Blackwell, 2005. – 337 p.
  18. Roberts, G. The Soviet Union in world politics. Coexistence, revolution and cold war, 1945–1991 / G. Roberts. – London; New York: Routledge, 1999. – 125 p.
  19. Allen, B. Germany East. Dissent and opposition / B. Allen. – Montreal; New York: BlackRose, 1991. – 226 p.
  20. Caldwell, P. Dictatorship, state planning, and social theory in the German Democratic Republic / P. Caldwell. – Cambridge: Cambridge University, 2003. – 220 p.
  21. Stibbe, M. The SED, German communism and the June 1953 uprising: new trends and new research / M. Stibbe // Revolution and resistance in Eastern Europe / Ed. by K. McDermott, M. Stibbe. – Oxford: Berg, 2006. – P. 37–56.
  22. Maier, C. Dissolution: the crisis of communism and the end of East Germany / C. Maier. – Princeton: Princeton University, 1997. – 440 p.
  23. Sarotte, M. 1989: The struggle to create post-cold war Europe / M. Sarotte. – Princeton: Princeton University Press, 2009. – 349 p.
  24. Pittman, A. From Ostpolitik to reunification: West German – Soviet political relations since 1974 / A. Pittman. – New York: Cambridge University Press, 1992. – 226 p.

*Поступила в редакцию 10.10.2019*