

По результатам исследования в трудовом коллективе наблюдаются высокие показатели по когнитивному компоненту, неопределенное отношение по эмоциональному компоненту и отрицательное отношение по поведенческому компоненту. Климат в группе не очень благоприятный. Следует отметить, что практически у всех членов коллектива тесных дружеских связей нет. Коллектив не выступает как одна команда, не имеет высоких показателей сплоченности. Хотя отмечено и много положительного: сотрудники полностью довольны состоянием оборудования и санитарно-гигиеническими условиями; почти довольны равномерностью обеспечения работой, отношением к работе, организацией работы. А отношения с членами коллектива в не работы – практически отсутствуют. На данном предприятии преобладает либерально-демократический стиль руководства.

**Заключение.** Благодаря этим тестам мы выявили проблемные места в трудовом коллективе и их необходимо устранять, и корректировать поведение работников. Необходимо на ранней стадии диагностировать и выявлять проблемы, возникшие в трудовом коллективе, а в данном коллективе мы увидели не мало проблем. Теоретическая и практическая значимость данных исследований, помогает решить ряд трудностей, для формирования благоприятной рабочей среды в трудовом коллективе. Чтобы работа коллектива была продуктивной, необходим благоприятный морально-психологический климат в трудовом коллективе.

#### **Список использованной литературы:**

1. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии / В.Д. Балин, В.К. Гайда, В.К. Гербачевский и др. / под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. – 2-е изд., доп. и перераб. – СПб.: Питер, 2003. – 560 с.
2. Ильин, Е.П. Психология общения и межличностных отношений. 2-е изд. / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2015. – 592 с.

**Журавлева А.О.** (Научный руководитель – Богомаз С.Л.,  
канд. психол. наук, доцент)  
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

### **ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ) ГОТОВНОСТЬ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ**

**Введение.** Одним из важнейших компонентов общей готовности к школьному обучению является интеллектуальная готовность, которая представляет собой уровень внутренней организации мышления ребенка, который обеспечивает переход к учебной деятельности.

М.В. Бойкина отмечала, что интеллектуальная готовность означает «развитие мыслительных процессов – способность обобщать, сравнивать объекты, классифицировать их, выделять существенные признаки, делать выводы; определенная широта представлений, в том числе образных и нравственных; соответствующее речевое развитие и познавательная активность [1].

К школьному возрасту ребенок уже владеет некоторыми базовыми понятиями (например, знает названия растений, животных, может назвать сезонные явления и т.д.), владеет сведениями о своей стране, о праздниках. При этом важно подчеркнуть, что интеллектуальная готовность формируется с опорой на уже сформированные у ребенка представления об окружающей среде

В.И. Долгова и др. под интеллектуальной готовностью к обучению в школе понимают «развитое дифференцированное восприятие, аналитическое мышление, т. е. способность постижения основных признаков и связей между явлениями, способность воспроизвести образец, логическое запоминание, наличие интереса к знаниям, процессу их получения, овладение разговорной речью и способностью к пониманию и применению символов» [2].

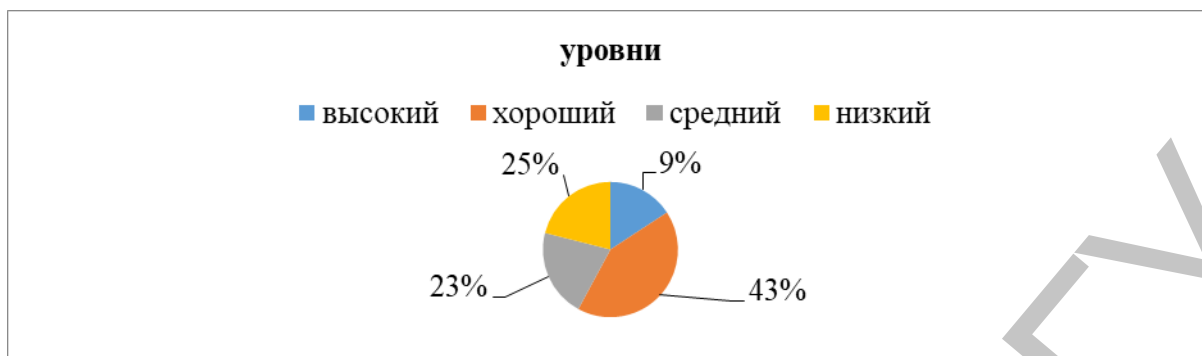
**Материал и методы.** Исследование проводилось на базе ГУО «Ясли-сад №2 г. Витебска», в группе № 6 для детей старшего дошкольного возраста. В исследовании принимал участие 21 ребенок, 9 мальчиков и 12 девочек. Все методики проводились с детьми в индивидуальной форме. Применялись следующие методики: методика «Бусы» А.Л. Венгер (цель: выявить количество условий, которые может удержать ребенок в процессе деятельности при восприятии задания на слух); методика «Домик» Н.И. Гуткиной (цель: выявить умение ориентироваться на образец, точно скопировать его; степень развития произвольного внимания, форсированность пространственного восприятия).

**Результаты и их обсуждение.** В ходе проведения и анализа данных методики «Бусы» были получены следующие результаты: высокий уровень умения переводить речевую команду в план деятельности, умения удерживать инструкцию (сформированность внутреннего плана деятельности) был выявлен у 18 % дошкольников (4 детей), хороший уровень по данной методике имеют 62 % дошкольников (13 детей), средний уровень умения переводить речевую команду в план деятельности, умения удерживать инструкцию (сформированность внутреннего плана деятельности) показали 10 % дошкольников (2 детей) и низкий уровень также 10 % (2 детей) (рисунок 1).



**Рисунок 1 – Результаты исследования по методике «Бусы»**

Анализ результатов методики «Домик» Н.И. Гуткиной показал, что более половины детей группы справились с этим заданием на высоком уровне, и примерно треть столкнулась с затруднениями при выполнении задания. Так, высокий уровень по данной методике показали 9 % дошкольников (3 ребенка), хороший – 43 % дошкольников (9 детей), тогда как средний уровень умения ориентироваться на образец, точно скопировать его; степени развития произвольного внимания, форсированности пространственного восприятия выявлен у 23 % дошкольников (4 ребенка), низкий – у 25 % дошкольников (6 детей) (рисунок 2).



**Рисунок 2 – Результаты исследования по методике «Домик»**

Таким образом, по первой методике 80% дошкольников имеют достаточный уровень развития интеллектуальных умений, 20 % – недостаточный; по второй методике 52 % дошкольников имеют достаточный уровень развития интеллектуальных навыков, 48 % испытуемым требуется коррекция и развитие данных умений.

Далее сравним структуру интеллектуальной готовности дошкольников к школе по двум методикам. Для этого мы использовали коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Для выборки с числом элементов  $m = 21$  и уровнем значимости  $p = 0.05$  критическое значение коэффициента Спирмена  $\rho_{\text{крит}} = 0.58$ . Это свидетельствует об отсутствии корреляционной зависимости между выборками, т.е. между дошкольниками с хорошим и недостаточным уровнем развития интеллектуальных умений.

**Заключение.** Результаты исследований показали, что большая часть испытуемых показала высокие результаты, остальная часть столкнулась с затруднениями при выполнении задания и нуждается в коррекции и развитии проверяемых способностей.

Исходя из результатов исследования, педагогам, работающим с детьми старшего дошкольного возраста можно рекомендовать следующее: подробное изучение и анализ психологической литературы по теме; проведение диагностики уровня мотивационной готовности каждого ребёнка к учению в школе, т.к. применение и использование в практике результатов педагогической диагностики дает возможность воспитателям проводить развивающие занятия с опорой на знание индивидуальных возможностей каждого воспитанника по различным видам деятельности; профилактика школьных страхов – это внесение конструктивных оттенков в создаваемые образы, смещение внимания родителей на понятные критерии оценки ситуации и снижение напряженности ожидания начала школьного обучения; развивающие и коррекционные занятия должны проводиться по большей части в виде игр; проведение информационно-просветительской работы с родителями.

#### **Список использованной литературы:**

1. Бойкина, М.В. Об интеллектуальной готовности дошкольников к школьному обучению / М.В. Бойкина // Академический вестник. Вестник Санкт-Петербургской академии пост дипломного педагогического образования. – 2014. – № 2 (25). – С. 40–42.
2. Долгова, В.И. Интеллектуальная готовность к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста / В.И. Долгова, О.А. Кондратьева, О.А. Конурова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 31. – С. 56–60.