

СОЦИОЛОГИЯ П Р А В А

Краткий курс лекций

2009

УДК 316:34(075)
ББК 60.561.4я73
С69

Авторы-составители: доценты кафедры истории и теории права УО «ВГУ им. П.М. Машерова»,
кандидат педагогических наук **А.А. Сухарев**, кандидат философских наук
В.В. Янч

Рецензент:
заведующий кафедрой гражданского права и гражданского процесса
УО «ВГУ им. П.М. Машерова», кандидат юридических наук, доцент *И.И. Шматков*

Краткий курс лекций по дисциплине «Социология права» построен в соответствии с типовой программой «Социология права» рег. № ТД-ЕГ. 026/тип. для специальности 1- 24 01 02 «Правоведение». При подготовке и составлении курса лекций авторы опирались как на классические работы таких теоретиков социологии права, как Ж. Карбонье, К. Кульчар, А. Подгурецкий, так и на учебную литературу.

УДК 316:34(075)
ББК 60.561.4я73

© УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2009

ВВЕДЕНИЕ

Социология права – это научная дисциплина, изучающая право в его социальной обусловленности. В современной научной литературе отсутствует единое понимание места социологии права в системе наук об обществе и государстве. Так, например, некоторые авторы считают, что социология права возможна и как юридическая дисциплина (отдельная отрасль юридической науки), и как социологическая дисциплина (отдельная отрасль общей социологии). В последнее же время стала преобладать точка зрения, в соответствии с которой социология права может наиболее полноценно развиваться как юридическая наука (в американской традиции она и называется «юридическая социология»). Это объясняется тем, что в рамках общей социологии социология права представляет собой прикладную дисциплину, задача которой состоит в проведении конкретных социологических исследований правовых явлений.

Социология права отпочковалась от общей социологии, поэтому ее реальное возникновение следует датировать концом XIX – началом XX века. Однако, еще начиная с античности во взглядах мыслителей разных стран и разных народов можно увидеть стремление проникнуть в суть правовых явлений, понять социальные истоки права и его влияние на жизнь людей. В итоге в античной и европейской культуре Нового времени сложилось представление о разнообразии правовых систем в пространстве и времени, об их относительности. Эти представления получили развитие в европейской и американской правовой мысли Новейшего времени. В эту эпоху был разработан понятийный аппарат социологии права (понятия социального принуждения, правовой аномии, социального контроля), преодолена односторонность юридуко-позитивистского понимания сущности и места права в регулировании общественных отношений, сложилось понимание того, что развитие общества определяет развитие права, а эффективность правовых норм зависит от степени поддержки их общественным мнением и т.д.

Социология права тесно связана с общей теорией права, философией права, политологией. В широком смысле слова эти науки имеют общий объект исследования – право. Предмет же их различается и обусловлен специфическим подходом каждой из указанных дисциплин к праву как социальному и юридическому феномену. Социология права стремится исследовать право в его взаимодействии с социальными факторами.

Курс лекций по дисциплине «Социология права» построен в соответствии с типовой программой «Социология права» рег. № ТД-ЕГ.

026/тип. для специальности 1- 24 01 02 «Правоведение». При подготовке и составлении курса лекций авторы опирались как на классические работы таких теоретиков социологии права, как Ж. Карбонье, К. Кульчар, А. Подгурецкий¹, так и на учебную литературу.²

При изучении курса «Социология права»:

а) студент должен знать:

- наиболее общие понятия, используемые в общей социологии, общей теории права и социологии права;
- основные концепции правопонимания;
- социологические концепции правопонимания;
- отличие права от иных социальных регуляторов;
- методы сбора эмпирической информации в социологии права;
- социальные функции права;

б) уметь анализировать:

- состояние белорусского законодательства, тенденции его развития;
- достоинства и недостатки основных концепций правопонимания;
- социальные факторы, влияющие на процесс правообразования;
- особенности взаимодействия права с различными социальными системами;
- основные факторы социальной эффективности права;
- социальную природу правонарушения;
- динамику и способы разрешения юридического конфликта;
- значение общественного мнения для законодателя и в деятельности правоохранительных органов;

в) приобрести навыки и качества:

- обнаружения в теориях о праве, в том числе и социологических, истинных положений и утверждений;
- анализа правотворческой и правоприменительной практики;
- овладения базовым инструментарием для подготовки и проведения конкретно-социологических исследований.

¹ Карбонье Ж. Юридическая социология. – М., 1989; Кульчар К. Основы социологии права. – М., 1981; Подгурецкий А. Очерк социологии права. – М., 1974.

² Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П. Современная социология права. – М., 1995; Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н. Социология права. – Ростов н/Д, 2001; Лапаева В.В. Конкретные социологические исследования в праве. – М., 1987; Лапаева В.В. Социология права. – М., 2000; Бачинин В.А. Энциклопедия философии и социологии права. – СПб, 2006.

Т Е М А 1. СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА КАК НАУКА, ЕЕ ПРЕДМЕТ И МЕСТО В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Процесс становления социологии права, как и любой новой, научной дисциплины, формирующейся в пограничных областях знания, сопровождается дискуссиями о ее научной принадлежности и дисциплинарном статусе. В этой связи в социологической литературе доминирует представление, согласно которому социология права – это одна из отраслей общей социологии, т.е. дисциплина социологическая, а не юридическая.

Социология права возможна и как социологическая дисциплина (отдельная отрасль общей социологии), и как юридическая дисциплина (отдельная отрасль юридической науки). Это две разные по своему предмету и методу отрасли научного знания, отличающиеся друг от друга так же, как социология отличается от юриспруденции. Однако сама по себе принципиальная возможность существования социологии права в двух различных ипостасях вовсе не означает, что обе эти научные дисциплины (социологического и юридического профиля) фактически сложились и функционируют. Фактическая сторона дела такова, что социология права как отдельная отрасль правоведения уже сформировалась (причем в западной юриспруденции давно, а у нас гораздо позже). Этого, к сожалению, нельзя сказать о социологии права как самостоятельной социологической дисциплине.

Однако это не умаляет ценности идей и методов общей социологии и проводимых в ней исследований права для юриспруденции и для социологии права как ее отрасли. В этой связи следует отметить заметное влияние на развитие социологических исследований в рамках правоведения концепций и положений таких выдающихся социологов, как О. Конт (идеи солидаризма), Г. Спенсер (начало структурно-функционального изучения общества как организма), Э. Дюркгейм (трактовка права как социального факта, концепция общества как ценностно-нормативной системы, теория аномии), М. Вебер (учение о формах легитимации власти, концепция рациональной бюрократии), Т. Парсонс (право как средство социального контроля) и т.д.

Сравнительно краткий по времени (после появления социологии) процесс становления социологии права, как юридической дисциплины опирался на долгую историю юридического изучения права как социального явления. Социология права зародилась и сформировалась в юридической науке не как нечто случайное и инородное, привнесенное в нее из социологии. Ко времени появления в XIX веке позитивистских социальных теорий О. Конта и Г. Спенсера, и терминологический

гического обозначения науки об обществе как «социологии», уже существовали (от времен Платона и Аристотеля до Гегеля и Маркса) глубокие и теоретически развитые учения об обществе. Особо следует выделить здесь учение французского юриста Ш.Л. Монтескье, которого некоторые авторы (например, известный французский социолог Р. Арон) считают основоположником социологического подхода к анализу общественной жизни. В контексте такой характеристики очевидно, что Монтескье был прежде всего социологом права. Ведь главное его произведение – фундаментальный труд «О духе законов» направлено на выявление и исследование тех социальных, политических, экономических, исторических, географических и иных факторов, которые влияют на процесс правотворчества и определяют особенности содержания и характера позитивного права у разных народов и в различные эпохи их социально-исторического развития. Это учение Монтескье, представленное в работе «О духе законов», является первой теоретически сформулированной (на основе анализа огромного массива эмпирических данных) юридико-социологической концепцией многофакторного подхода к изучению права.

Зарождение социологии права как научной дисциплины в значительной степени было обусловлено кризисом в конце XIX века юридического позитивизма, а в экономической сфере – переходом большинства развитых стран на стадию империализма. Юридический позитивизм не смог в этот период способствовать своевременному приспособлению правовой системы к новым социально-политическим и экономическим условиям (вывоз капитала, ограничение свободы конкуренции, появление транснациональных корпораций). В силу этого все больший авторитет стали завоевывать учения, рассматривающие право не как жесткую, самодостаточную пирамиду юридических норм, а в его социальной обусловленности. Социология права (юридическая социология в американской традиции) в своем становлении опиралась на разрабатывавшееся в течение более двух тысячелетий в рамках юриспруденции понятие естественного права. Можно сказать, что естественное право – это юридико-социологическое понятие права как объективного социального явления, не зависящего от государства и воли законодателя, первичного по отношению к ним. Таким образом, в юриспруденции уже до появления социологии были разработаны не только понятие позитивности права, но и развитые на его основе юридические учения о правовом государстве, гражданском обществе, естественных неотчуждаемых правах человека и т.д.

В досоциологической юриспруденции, конечно, не применялись методы и приемы эмпирических исследований в их современном смысле. Это, однако, в определенной мере компенсировалось тем обстоятельством, что юриспруденция возникла и развивалась как наука

практическая (практикующая право), в рамках которой теория права представляла собой обобщение положений правовой практики и одновременно имела непосредственное практическое значение в качестве источника действующего права. Тесная взаимосвязь теоретических и практических функций юриспруденции свидетельствует о том, что ее представители (в качестве знатоков права – теоретиков-практиков) не только изучали и знали социально-правовую практику, но и непосредственно участвовали в ней, формировали, совершенствовали и развивали позитивное право и практику его действия с учетом реальных потребностей постоянно изменяющейся общественной жизни. Подобная ориентированность юридического познания на практическую реализацию своих положений в социальной жизни дает определенное основание для характеристики юриспруденции – вслед за Р. Паундом – в качестве «юридической социальной инженерии».

Отмеченные свойства и характеристики юриспруденции стали исходной основой для достаточно быстрого оформления в ее рамках социологии права – в начале в виде общетеоретических концепций о задачах, направлениях и способах социологических исследований права (XIX в.), а затем и в виде отдельной самостоятельной дисциплины (в западной юриспруденции в начале XX в., у нас – в 70–80 годах XX в.). Разумеется, социология права как юридическая дисциплина – наука молодая, во многих отношениях еще недостаточно развитая (особенно – в плане эмпирических юридико-социологических исследований). Но при всех своих недостатках она как отдельная дисциплина сложилась, действует и развивается (с различной интенсивностью и научной отдачей в разных странах).

Первая попытка дать определение предмета социологии права была предпринята Е. Эрлихом в работе «Социология права». По его мнению социология права исследует право как одну из зависимых переменных в сложном комплексе взаимодействующих социальных факторов. В начале XX века Э. Дюркгейм утверждал, что право должно изучаться как результат взаимодействия социально-психологических факторов, которые являют собой продукт коллективной воли, разума. В свою очередь, этот коллективный разум обусловлен структурой общества, которую право регулирует. По его мнению именно социология должна дать юристу научное познание ситуаций, подлежащих правовому регулированию, выявить проблемы, которые необходимо решить юридическими средствами.

На коллоквиумах ученых-юристов в Страсбурге (1956) и Тулузе (1958) были предприняты новые попытки сформулировать предмет социологии права. Было высказано мнение о том, что социология права должна давать юристам широкую информацию, эмпирический материал, на основании которых можно было бы внести коррективы в

понятийный аппарат юридической науки, да и в сами правовые нормы. То есть социология права – это наука о социальных условиях существования, развития и действия права.

По мнению В.Н. Кудрявцева и В.П. Казимирчука, социология права изучает общественные отношения, складывающиеся как при формировании правовых актов, т.е. при подготовке перевода социальных отношений на язык юридических норм, так и в конечном пункте – при переводе, реализации правовых предписаний в социальное поведение личности и социальных образований.¹

Сегодня в научной литературе представлены три основные предметные концепции социологии права: прагматическая, социолого-институционалистская и неореалистическая. Прагматическая концепция сформировалась на американской почве (Р. Паунд, Б. Кардозо) и в своем понимании предмета социологии права исходит из того, что право не имеет никакого самостоятельного смысла вне связи с практикой. Социолого-институционалистский подход (Ж. Гурвич, А. Роллен) проявляется в том, что его представители предлагают при изучении права не упускать из виду институциональный источник права – малые социальные группы, обладающие правосозидательными функциями. Неореалистический подход (К. Ллевелин) заключается в предложении исследовать нормативное воздействие права на поведение индивидов и социальных групп.

Социология права как и многие другие науки подвержена дифференциации. Направления в социологии права складываются по двум основным критериям: по отраслям права и исполнителям правовых ролей. Так, например, в сфере уголовно-правовых дисциплин существуют социология преступности и социология уголовного права, в рамках гражданского права – социология семейного права. В зависимости от исполнителей правовых ролей сформировались законодательная и судебная социология.

Социология права выполняет следующие функции: познавательную, критическую, прикладную. Познавательная функция состоит в том, что социология права исследует правовую реальность, подвергая анализу как собственно правовые нормы, так и социальные факторы, влияющие на развитие права.

Критическая функция проявляется в том, что социология права стремится за внешней формой выявить глубинные процессы, влияющие на качество законодательной и судебной деятельности (изучает лоббизм, ведомственные интересы, нравственные и религиозные убеждения должностных лиц, под воздействием которых правовая норма при ее реализации превращается в «живое право»). В отношении при-

¹ См.: Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П. Современная социология права. – М., 1995. – С. 9.

кладной функции социологии права следует сказать, что она на основании методов конкретных социологических исследований (наблюдение, правовой эксперимент, опрос, анализ документов) осуществляет изучение общественного мнения, определяет направления законодательной деятельности. Социология права способна выявить отношение граждан к закону не только в период его подготовки, но и после принятия, определив отношение общества к содержанию и назначению действующих правовых предписаний.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Изобразите схематически место социологии права в системе юридических наук.
2. Объясните, что означает изучать «право в жизни», в его реализации?
3. Определите, в чем заключается разница между фактическими и правовыми отношениями?
4. Чем обусловлено возникновение социологии права?
5. Что такое юридический позитивизм?
6. Назовите основные предметные концепции социологии права и охарактеризуйте их достоинства и недостатки.
7. В чем основные отличия европейской и американской школ социологии права.
8. Принадлежит ли социология права к юридическим дисциплинам либо она является социологической наукой? Обоснуйте ответ.
9. Назовите основные предметные концепции социологии права и охарактеризуйте их.

Т Е М А 2. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ НАУЧНОГО СОЦИОЛОГО-ПРАВОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Прикладное социологическое исследование проводится обычно с целью решения конкретной социальной проблемы. В процессе исследования подтверждаются или опровергаются теоретические предположения, гипотезы.

Эмпирические знания о социально-правовой практике не только иллюстрируют правомерность существования теоретических знаний, но и способствуют определению новых актуальных проблем правоведения. Одним из главных принципов социально-правовых исследований является репрезентативность полученных данных, т.е. возможность их распространения на всю генеральную совокупность. Для проведения социально-правового исследования тщательно разрабатывается программа, как необходимое условие качества.

Программа исследования – это изложение основных принципов, теории и методологии исследования, его процедуры и организации. Структура программы определяется ее функциональными задачами и состоит чаще из 2-х частей:

1. Методологическая;
2. Методико-процедурная (методическая).

Методологический раздел программы исследования состоит из следующих компонентов:

- формирование проблемной ситуации и научной проблемы;
- определение цели и задач исследования;
- определение объекта и предмета исследования;
- интерпретация основных понятий;
- предварительный системный анализ объекта исследования;
- выдвижение гипотез (рабочих и научных).

Методико-процедурный (методический) раздел состоит из следующих элементов:

- разработка общего плана исследования;
- определение типа выборки;
- разработка основных процедур сбора и анализа данных;
- формирование стратегического плана исследования.

Итак, первый шаг в конструировании программы исследования – это осмысление и анализ возникшей проблемы и формирование проблемной ситуации. Проблема – это социальный заказ. Проблема и проблемная ситуация – это не одно и то же. Проблема может быть шире проблемной ситуации, а может быть и наоборот. Например, в странах СНГ существует социальная проблема трудовой занятости населения. Но в рамках данной проблемы может рассматриваться

проблемная ситуация как противоречие между желанием молодых людей (больше женщин) с высшим образованием работать и отсутствием рабочих мест по их специальности.

Или другой пример: существует социальная проблема высокого уровня преступности среди безработной молодежи, в то же время здесь существует проблемная ситуация – для устройства их на рабочие места требуется стаж, опыт работы, которого у них нет и т.д. Итак, проблемная ситуация – это существующее в социальной действительности противоречие, например между общественной потребностью в активизации экономического поведения граждан и социальными (в т.ч. правовыми) факторами, препятствующими этой активизации.

Исследуемая социально-правовая проблема предполагает изучение реальных возможностей ее решения: кадровых, финансовых, технических, организационных. Т.е. это требует более оптимального способа решения проблемы путем максимально точного очертания и ограничения проблемы. Это достигается следующим образом:

- 1) выделение объекта и предмета исследования;
- 2) определение целей и задач исследования;
- 3) формировка гипотез и вариантов решения проблемы.

Объект исследования – это объект или социальная группа, которая выступает как непосредственный носитель проблемной ситуации, на которую направлено проведение исследования.

Предмет исследования – это определенная сторона или свойства объекта (социальной группы), заданные для непосредственного изучения.

Содержание проблемы, особенности исследуемого объекта и предмета обуславливают стратегию исследования и его направленность, выражаемую в его целях и задачах.

Цель исследования – это планируемый результат, на достижение которого направлена исследовательская деятельность социологов, правоведов.

Четкое формирование цели исследования дает возможность выделить его задачи. Они определяются как конкретные целевые установки, обуславливающие основные направления и этапы решения поставленной проблемы.

Каждому виду задач (теоретических, эмпирических, описательных) соответствует определенный состав познавательных действий (исторический экскурс, анализ литературы, сбор эмпирических данных и т.д.), приемов и методов исследования.

Заключительным этапом при разработке методологической части программы социологически-правового исследования является формирование рабочих гипотез. По содержанию предположений относительно изучаемого объекта гипотезы подразделяются на описательные, объяснительные и прогнозные.

Описательные гипотезы – это предположение о свойствах объекта, характере связей между его отдельными элементами.

Объяснительные – это гипотезы, которые содержат предположения о причинно-следственных зависимостях в изучаемых явлениях и процессах.

Прогнозные – это гипотезы, которые раскрывают тенденции развития изучаемых объектов.

Гипотеза – это форма предположения или допущения об изучаемых социальных объектах, их структуре, особенностях функционирования, связях и взаимодействиях с другими объектами.

Формулирование гипотез дает возможность перехода ко второй части исследовательской программы – методико-процедурному (методическому) разделу. В частности, здесь определяются необходимые виды исследования, обеспечивающие стратегический план.

Пилотажное исследование – это пробное исследование (зондаж) с целью проверки качества подготавливаемого инструментария для сбора первичной информации; определение валидности (надежности) анкет, опросных листов, бланков интервью и т.д.

Описательное исследование – направлено на получение эмпирической социологической информации. Оно дает возможность получить целостное описание изучаемого явления или процесса, его основных компонентов и характеристик (например, при изучении довольно многочисленной социальной группы людей, отличающихся многочисленными характеристиками).

Аналитическое исследование – его цель заключается не только в описании структурных элементов и характеристик изучаемого социального объекта, но и в выявлении причин, обуславливающих его особенности и сущность.

Монографическое исследование. При таком исследовании в качестве объекта изучения выступает только одна единица какого-либо вида социальных процессов или явлений. При этом данный объект рассматривается в качестве характерного для всего класса изучаемых процессов.

Монографическое исследование не претендует на получение репрезентативной информации, а ограничивается детальным анализом одного нового явления, отсутствие достаточной информации о котором делает невозможным проведение широкого выборочного исследования (например, брачный договор).

Точечное (разовое) исследование – дает возможность получить сиюминутную картину основных характеристик и компонентов изучаемого явления (например, определение отношения населения к новому правовому акту).

Повторные исследования – предусматривают изучение одного и того же объекта несколько раз через определенные интервалы времени.

В свою очередь повторные исследования подразделяются:

- а) трендовые – проводятся в рамках единой генеральной совокупности с целью анализа изменений, происходящих в изучаемой соци-

- альной группе;
- б) панельные исследования – имеют своей целью выявление тенденций развития и динамики социального процесса (изучение конфликта);
- в) лонгитюдные исследования – это вид повторного социологического исследования, при котором ведется длительное периодическое изучение одних и тех же лиц по мере достижения определенной стадии своего развития (осужденные, подростки из неблагополучных семей; анализ адаптивности или деформации работников правоохранительных органов).

Социологический мониторинг. Он представляет целостную систему отслеживания происходящих в обществе или в его отдельных компонентах изменений. Основная цель социологического мониторинга – получение новой систематизированной информации о явлениях и процессах в правовой сфере, экономической, политической и др.

При проведении мониторингового исследования необходимо соблюдать следующие принципы сбора данных:

- а) охват наиболее значительных социальных процессов и явлений;
- б) проведение социологических опросов на одних и тех же территориях;
- в) согласованность сроков сбора социологических и статистических данных;
- г) единообразие инструментария (анкет, бланков интервью и т.д.);
- д) выработка критериев корреляции социологических и статистических данных;
- е) организация, пополнение и сохранение единого банка социальной информации на всем протяжении исследования;
- ж) организация доступа потребителей к имеющейся информации.

Сравнительные исследования. Практически ни одно социальное явление не может быть изучено без сравнения с другими социальными явлениями. Например, невозможно изучать девиантное или неправоное поведение людей, не сравнивая его с нормальным поведением людей.

При организации социально-правовых исследований существенным является сбор первичной социологической информации и выбор соответствующих методов.

К методам сбора эмпирической информации относят: наблюдение, метод анализа документов, опрос, эксперимент.

Наблюдение. Под наблюдением в социологии понимают целенаправленное восприятие конкретных фактов и событий, результаты которого фиксируются в определенной форме. Различают включенное и невключенное наблюдение. При невключенном наблюдении исследователь находится вне изучаемого объекта, а при включенном – находится в непосредственном контакте с наблюдаемыми им участниками процесса.

Также выделяют наблюдение открытое и инкогнито. При открытом наблюдении исследуемая группа предупреждена о том, что

она является объектом изучения. В случае с ситуацией «инкогнито» – от изучаемой группы скрывается факт наблюдения.

Метод анализа документов. В социологии документом является носитель любой информации. В зависимости от способа фиксации различают текстовые документы, кино-, фотопленки, магнитные записи, электронные носители. Документальные источники в зависимости от статуса подразделяются на официальные и неофициальные. В социологии права в зависимости от источника информации документы подразделяют на первичные и вторичные.

Первичные документы составляются на основе непосредственной, прямой регистрации явлений, событий. Вторичные же документы, как правило, являются результатом обобщения, обработки полученной информации.

Для социологии права значительный интерес представляют социальные юридические документы: законы и нормативные правовые акты, протоколы судебных заседаний, уголовные дела и др. Важным источником юридико-социологической информации является изучение прессы, анализ жалоб и обращений граждан в государственные органы и т.п.

С целью повышения уровня объективности исследований используется формализованный метод анализа документов – контент-анализ. Суть этого метода заключается в переводе текстовой информации в количественные показатели. Ключевым пунктом контент-анализа является выделение в изучаемом документе смысловых единиц, в качестве которых могут выступать: частота употребления определенных терминов, частота обращения к определенным темам, частота употребления тех или иных оценочных суждений, имена исторических деятелей, ученых и др.

Опрос. Это метод сбора первичной информации путем устного или письменного обращения исследователя к респондентам (опрашиваемым). Основные разновидности социологического опроса – анкетирование и интервьюирование.

Анкетирование – это письменная форма опроса, в которой используется опосредующее звено: готовый вопросник или анкета. Анкетирование, как правило, носит анонимный характер.

Интервью – опрос в форме беседы исследователя с респондентом, в ходе которой осуществляется прямое социально-психологическое взаимодействие. По форме и технике проведения интервью бывают стандартизированные (формализованные) и нестандартизированные (неформализованные). Нестандартизированное интервью проводится в свободной беседе, в ходе которой заранее не определяются формулировка и количество вопросов, их последовательность. В стандартизированных интервью все названные параметры устанавливаются в строгом порядке.

Особую разновидность опроса составляет экспертный опрос, когда главным источником информации выступают эксперты, т.е. наи-

более компетентные лица в данной проблеме, чьи профессиональные и теоретические знания позволяют сделать авторитетное заключение.

Социально-правовой эксперимент – это метод сбора и изучения информации, используемый правотворческими органами с целью проверки на практике эффективности действия правовой нормы. Проведение социально-правового эксперимента обуславливаются следующими условиями:

- экспериментальные нормы действуют на ограниченной территории или в ограниченном круге субъектов права;
- проведение социально-правового эксперимента возможно только с разрешения правотворческого органа;
- реализация социально-правового эксперимента ограничивается, как правило, одним или несколькими годами.

По окончании эксперимента правотворческий орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о завершении социально-правового эксперимента и придании экспериментальным нормам всеобщего значения;
- 2) о прекращении действия экспериментальных норм;
- 3) о продлении срока проведения социально-правового эксперимента.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое социологическое исследование? Какие основные этапы оно включает?
2. Что понимается под программой социологического исследования? Охарактеризуйте методологическую и методическую часть программы.
3. Допустимо ли «включенное наблюдение» при исследованиях в сфере социологии права? Каковы ограничения в использовании данного метода?
4. Охарактеризуйте метод анализа документов как метод социологического исследования в сфере права. Чем контент-анализ отличается от традиционного анализа документов?
5. Дайте характеристику метода опроса как наиболее распространенного метода в практике социологических исследований. Какую информацию позволяет получить этот метод?
6. Чем различаются анкетный опрос и интервью? Как избежать влияния исследователя на опрашиваемого индивида (анкетируемого, интервьюируемого)?
7. Укажите основные стадии этапа обработки данных социологического исследования. Чем одномерный анализ отличается от многомерного анализа?

Т Е М А 3. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИОЛОГИИ ПРАВА

В XIX веке под влиянием социологии как новой науки об обществе в юриспруденции стали разрабатываться различные социологически ориентированные концепции правопонимания. В этом плане большую роль сыграло учение известного немецкого юриста XIX века Р. Иеринга о «Юриспруденции интересов», которую он противопоставлял «юриспруденции понятий». В основе этого учения лежала разработанная им юридико-позитивистская концепция понимания (и понятия) права как «защищенного интереса» (т.е. как интереса, защищенного государством, закрепленного в законодательстве). В учении Иеринга социологическая трактовка процесса формирования права как результата борьбы различных интересов в обществе сочеталась с легистско-позитивистским подходом к праву как совокупности принудительных норм, установленных государством, которое и решает, какой из интересов взять под свою защиту. Предложенная Иерингом легистско-позитивистская концепция социологических исследований права получила довольно широкое признание и распространение на Западе и в России.

В начале XX в. – с оживлением антипозитивистских направлений в юриспруденции и усилением призывов к возрождению естественного права – начало формироваться влиятельное антилегистское и антипозитивистское направление юридико-социологических исследований в виде «школы свободного права». С деятельностью этой школы и связано оформление и утверждение социологии права как отдельной юридической дисциплины. Видный представитель этой школы австрийский юрист Е. Эрлих в своей работе «Основы социологии права» (1913) видел ее цели и задачи в изучении «живого права народа», источником развития которого является не законодатель, а общество. Юридико-социологическим толкованием и изучением права как фактически складывающегося порядка общественной жизни занимались и многие другие приверженцы этой школы (Ф. Гек, Г. Зинцгеймер, Г. Канторович, Э. Юнг, Ф. Жени и др.). Многие юридико-социологические идеи этого направления получили дальнейшее развитие в рамках американской школы социологии права в работах таких известных юристов, как Р. Паунд, Д. Фрэнк, Б. Кардозо, О. Холмс, К. Ллевелин и др. Представители этой школы особое внимание уделяют юридико-социологическому изучению судебной практики, позиции судей по конкретным делам, поведению сторон в спорах о праве и т.д. В основе разработанной Р. Паундом концепции «юридической социальной инженерии» лежит представление о праве как режиме упорядочения человеческих взаимоотношений в соответствии с надлежаще установленными правилами.

В первой половине XX в. в западной юриспруденции сформировалось и такое самостоятельное направление социологии права, как институционализм. Его представителями являются такие известные юристы, как М. Ориу, Л. Дюги, Г. Гурвич и др. Согласно их юридико-социологической трактовке, право – это не только особый социальный институт, но и определенная организующая идея для формирования и функционирования других социальных институтов. Так, согласно концепции «социального права» Г. Гурвича, право выступает как фактор интеграции и институционализации в общественных отношениях. В качестве конституирующего начала любой общественной группы и института трактовал право П.А. Сорокин. С этих юридико-социологических позиций он характеризовал все социальные образования (семью, государство, церковь, партию, профсоюзы, школу, университет, организованную группу преступников и т.д.) как социально-практическую форму объективации и олицетворения правовых норм и убеждений всех или решающего большинства членов соответствующего социального образования.

Заметное распространение в современной западной юриспруденции получила юридико-социологическая концепция немецкого юриста Н. Лумана, который рассматривает общество как коммуникативную систему и в этом контексте трактует право как универсальное средство социальной коммуникации.

В России, как и на Западе, социологические исследования правовых явлений с самого начала осуществлялись преимущественно силами юристов в рамках юридической науки и были направлены на приращение научного знания о праве. Большую роль в становлении социологического подхода к праву сыграли такие известные дореволюционные российские юристы, как С.А. Муромцев (трактовка права как юридически защищенного порядка общественных отношений), М.М. Ковалевский (соединение историко-сравнительного подхода к изучению права и государства с методологией эмпирических социологических исследований, трактовка права как выражения потребности общества в социальной солидарности), Н.М. Коркунов (право как разграничение интересов), Л.И. Петражицкий (концепция права как продукта человеческой психики, обусловленного социокультурной средой), первых российских криминологов (И.Я. Фойницкий, Е.Н. Тарновский, С.К. Гогель, М.Н. Гернет и др.).

Общая же социология, активно развивающаяся в Западной Европе, в условиях российского самодержавия долгое время не получала права на самостоятельное институциональное существование. При большом разнообразии и глубине исследований, осуществлявшихся учеными-энтузиастами, в российских университетах отсутствовали кафедры, специализировавшиеся на изучении и преподавании социо-

логии (первая кафедра социологии, как известно, была создана лишь в 1908 г. при Психоневрологическом институте). Такое отношение к социологии со стороны официальных кругов в значительной мере определялось ее тесной связью с либеральными течениями общественной мысли в России. Однако идеи и методы социологии нашли применение и развитие в рамках таких традиционных научных дисциплин, как юриспруденция, история, политэкономия и т.д.

В юриспруденции социологический подход стал мощным подспорьем для либерального направления правовой мысли в его борьбе против господствовавшего в России во второй половине XIX века формально-догматического подхода, для которого было характерно апологетическое отношение к самодержавию. Делая акцент на социальных аспектах жизни права, социологические исследования правовых явлений не могли не иметь критической направленности против существовавшего общественно-политического строя. Показательно, что все ведущие представители социологического подхода в юридической науке того времени были видными деятелями либерального движения.

Утвердившееся после Октябрьской революции 1917 года марксистское правоведение изначально провозглашало социологический характер своей доктрины в духе положений исторического материализма. Марксистская теория права, как отмечал ее видный представитель И. Разумовский, в период становления в своей основе была ничем иным, как «социологической и социалистической критикой буржуазной общей теории права». Социологизм марксистского правоведения был обусловлен историко-материалистическими основами марксова учения об обществе, праве и государстве. Исследования советских теоретиков права 20-х годов, осуществлявшиеся в рамках историко-материалистической парадигмы, сформулировали так называемое социологическое направление, являвшееся самым крупным в советской теории права того периода.

В первые годы советской власти и вплоть до середины 30-х годов традиции юридико-социологического подхода, сложившиеся в российском правоведении до 1917 г., оказывали заметное влияние на формирование советской юридической науки. Исследования права как порядка общественных отношений (П.И. Стучка), права как надстроечной формы материально-экономических отношений (Е.Б. Пашуканис, И. Разумовский), права как классового правосознания (М.А. Рейснер) в значительной мере основывались на достижениях предшествующей отечественной и зарубежной правовой мысли. Активно развивались в это время в рамках юридической науки и эмпирические социологические исследования в области уголовного права и криминологии при изучении семейных, национальных, земельных отношений и т.д.

И даже в последующий период гонений против социологии в условиях сталинизма и господства в советской юридической науке легист-

ско-позитивистских представлений о праве в духе А.Я. Вышинского в теории права сохранялась внешняя атрибутика истматовского социологизма. С одной стороны, право определяли как совокупность властно-волевых, принудительных установлений, а с другой, отдавая словесную дань историческому материализму, говорили о социальной обусловленности права материальными экономическими отношениями.

Со второй половины 50-х годов, когда начали возрождаться прерванные на несколько десятилетий социологические исследования, опыт, накопленный советской юриспруденцией в прежние годы, вновь оказался востребованным. И в целом развитие социологического подхода к изучению права вполне естественно пошло по уже проложенному руслу, формируя специфическое направление исследований в рамках правоведения. Эти исследования осуществлялись как на теоретическом уровне (в результате сложилось социологическое направление в рамках общей теории права), так и на уровне эмпирических исследований, проводившихся в отраслевом правоведении (в уголовном праве и криминологии, трудовом праве, в административном праве и т.д.).

Правда, юридико-социологические исследования, будучи вынужденными приспосабливаться к жесткому социалистическому варианту легистского позитивизма, имели в советском правоведении весьма ограниченную сферу приложения. Поскольку право отождествлялось с законодательством, соответствующие юридико-социологические исследования были направлены главным образом на изучение действия уже принятого законодательства и социального контекста его реализации (включая проблемы эффективности законодательства и правоприменительной деятельности, правосознания, социального, юридического и психологического механизмов действия законодательства и т.п.).

Пик интереса к данной проблематике пришелся на 70–80-е годы. Это в значительной мере было обусловлено тем обстоятельством, что в условиях ослабления тоталитарного прессинга приказное законодательство уже не обеспечивало эффективного функционирования общественных отношений и в обществе усиливались процессы стагнации, которые впоследствии были охарактеризованы как застойные явления. Показательно, что исследования эффективности действия законодательства получили в эти годы достаточно серьезное институциональное оформление: в структуре ВНИИ советского законодательства при Министерстве юстиции СССР была создана и функционировала до конца 80-х годов лаборатория по изучению эффективности действия законодательства, силами которой по заданиям Министерства юстиции СССР проводились эмпирические юридико-социологические исследования эффективности конкретных правовых норм. Аналогичная исследовательская работа осуществлялась и в рамках других научных учреждений страны.

В этот период границы социологического подхода к изучению правовых явлений уже заметно расширились, включив в себя исследования проблематики правосознания, престижа права, правовой активности личности, общественного мнения о праве, социального механизма действия права и социальных функций права (интегративной, правовой социализации и социального контроля), социально-правового эксперимента и т.д. Но все эти направления исследовательской деятельности по-прежнему были связаны главным образом со сферой действия законодательства. Они почти не затрагивали проблемы природы права как специфического общественного явления и его места в системе соционормативной регуляции, социальной обусловленности законодательства, его социальной признанности (легитимности), роли закона как средства согласования социальных интересов и т.д. В условиях административно-командной системы изучение названного круга проблем неизбежно оказывалось вне узких рамок официально дозволенного.

Правда, в годы, предшествовавшие периоду перестройки, и в теории права, и в отраслевом правоведении наметился устойчивый интерес к проблемам, связанный с зарождением и функционированием тех фактических социальных норм, которые стихийно складывались в обществе (и прежде всего – в сфере так называемой теневой экономики) в обход закона или в восполнение пробелов в действующем законодательстве. Наибольшее внимание этой проблематике было уделено в работах советских криминологов. Однако попытки ответить на принципиальный с позиций социологии права вопрос о том, каким именно фактическим социальным нормам законодатель должен придать форму закона, а какие из них носят антиправовой характер, показывали, что исследователи не имели адекватных критериев для выявления правового начала в общественной жизни. Вместе с тем интерес ученых к данной проблематике способствовал расширению и углублению подхода к праву, выведению его за рамки изучения лишь сферы действия уже принятого законодательства, выходу исследователей на изучение объективных процессов нормообразования и генезиса права.

Несмотря на неизбежную ограниченность и деформированность социологического подхода к изучению права в советский период, к концу 80-х годов отечественная социология права уже вполне сложилась в самостоятельную юридическую дисциплину общенаучного профиля, занимающуюся теоретическим и эмпирическим изучением права в его социальном выражении, проявлении и измерении, в контексте его социальных связей, в его соотношении с другими социальными явлениями и процессами. При этом сформировались три основные направления исследований в сфере социологии права:

- 1) социальная обусловленность права;
- 2) социальный механизм действия права;
- 3) эффективность законодательства и правоприменения.

В последние десятилетия по мере освоения правовой наукой и практикой нового, непозитивистского правопонимания, основанного на различении права и закона, горизонты социологии права существенно расширяются. Значительную роль в развитии общей теории права, социологии права и нашей юриспруденции в целом сыграла либертарно-юридическая (антипозитивистская) теория правопонимания, трактующая право как объективное социальное явление, конституирующим признаком которого является формальное равенство субъектов правового общения. Присущий праву и выражающий его специфику принцип формального равенства людей в их общественных отношениях трактуется в данной теории как правовой синтез (триединство) всеобщей равной меры, свободы и справедливости. Согласно такому подходу, право как специфическая форма общественных отношений людей по принципу формального равенства – это абстрактно равная и одинаково справедливая для всех мера (масштаб) свободы.

Положения этой теории об объективной социальной природе права, о правовом принципе формального равенства, о правовом законе и противоправном законе и т.д. существенно обновляют теоретико-правовые основы и расширяют исследовательское поле социологии права. Данная концепция правопонимания как основа для соответствующей юридической концепции социологии права позволяет ей преодолеть недостатки легистско-позитивистских вариантов социологии права (юридико-догматическую ограниченность, некритичность и апологетические установки в подходе к сложившейся социально-правовой действительности, игнорирование негативных явлений в обществе и законодательстве и т.д.).

Либертарная концепция дает социологии права теоретическую базу, необходимую для разработки социологического понятия права и формирования на этой основе новой концепции предмета социологии права как юридической дисциплины.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Какие концепции правопонимания оказали наибольшее влияние на развитие социологии права в Западной Европе?
2. В чем состоит специфика становления социологии права в Российской империи?
3. Определите достоинства и недостатки марксистского правопонимания.
4. Какая из концепций правопонимания – юридико-позитивистская или либертарная наиболее адекватно отражают потребности развития общества в переходный период?
5. Какая концепция правопонимания доминирует в Республике Беларусь сегодня?

Т Е М А 4. СОЦИАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ И ФУНКЦИИ ПРАВА

Право – это конкретная форма, в которой воплощена воля цивилизованного сообщества к защите себя от внутренних деструктивных опасностей.

Социальный институт – это устойчивый комплекс социальных норм и регулятивных принципов, организующих конкретную сферу человеческой жизнедеятельности и обеспечивающих ее существование в качестве упорядоченной системы.

Социальные институты обслуживают все главные направления человеческой жизнедеятельности, имея свои особенные цели и задачи.

Социальные институты исторически изменчивы в соответствии с потребностями общественной системы.

Социальные институты предназначены для осуществления процессов институционализации. Процесс институционализации – это процесс, под воздействием которого социальные действия становятся упорядоченными, устойчивыми.

Социальные институты были необходимы там, где требовалось подчинить стихийную энергию масс дисциплинирующим, нормативным началам.

Институты позволяют цивилизованным системам противостоять угрозе нарастания энтропии.

Энтропия – это естественное состояние закрытой системы, стремящейся исчерпать свою энергию и остановиться.

В этой связи социальные институты подпитывают систему путем воздействия на субъектов в плане исполнения ими внешних нормативных предписаний. А также путем трансформации ценностей, оказывающих регулятивное, ориентационное воздействие на мотивы поведения субъектов.

Институт – это установленный порядок правил и стандартизированных моделей поведения.

Классификация социальных институтов. Существует 3 классификации.

Первая классификация:

1. Реляционные – позволяют регулировать социальную жизнь путем контроля за структурной упорядоченностью ролевых отношений, за соответствием ролей возрасту, полу, культурно-образовательному уровню и т.д.
2. Регулятивные институты устанавливают допустимые пределы отклонений от общепринятых норм и карающие тех, кто их нарушает.
3. Интегративные институты обеспечивают интересы социума как целого.

Вторая классификация делит социальные институты на формальные и неформальные.

Формальные институты – обычно возникают по инициативе высшего государственного руководства и им, как правило, вменяется главная обязанность, чтобы их деятельность соответствовала коренным интересам государства.

Деятельность формальных институтов обеспечивают люди, имеющие специальную профессиональную подготовку. Деятельность таких институтов контролируется жесткими формальными нормативными предписаниями (государство, суд, армия, школа).

Неформальные институты возникают стихийно, т.е. помимо воли государства и воли властей. Задачи и цели неформальных институтов могут отвечать интересам государства и гражданского общества, а могут и противоречить им. Например, есть институты кровной мести, протестии, преступности. И другие институты: туризма, дружбы, спорта.

Третья классификация определяет социальные институты, исходя из выполняемых ими функций:

1. Экономические институты (банки, биржи, корпорации, предприятия).
2. Политические (государство, партии, общественные организации, фонды и др.).
3. Воспитание и культура (школы, семья, театр и т.д.).
4. Правовые институты (обеспечивают законность и правопорядок).

Право представляет собой систему обязательных правил поведения, которые устанавливаются государством и охраняются им от правонарушений.

Из всех социальных норм, регулирующих общественные отношения, – наиболее эффективной является право, так как:

- 1) право представляет собой систему правил, установленных государством;
- 2) система правил поведения, содержащаяся в праве, четко прописана в нормативных правовых актах;
- 3) общеобязательность права, что прописано в Конституции, в связи с чем и все органы государственной власти, должностные лица, граждане должны соблюдать Конституцию Республики Беларусь и законы.

Как регулятор общественных отношений право выполняет три социальные функции: регулятивную, охранительную, воспитательную

Также в правовой регуляции выделяет еще функции:

- 1) кратическая – это властно-авторитарное принуждение социальных субъектов к нормативному поведению;
- 2) коммуникативная – это координация межсубъектных правовых отношений;

- 3) семиотическая функция – знаковое фиксирование, накопление и трансляция социально-правового опыта;
- 4) эгалитарная – наделение всех граждан равной мерой прав и свобод.

Существует 2 механизма правового регулирования общественных отношений: юридический и социальный. Кратко рассмотрим их.

Юридический механизм правового регулирования осуществляется в трех стадиях: правотворчество, реализация норм права и государственное принуждение.

При этом называют следующие основные юридические средства:

- 1) юридические нормы;
- 2) индивидуальные акты применения норм права, принимаемые судебными и другими государственными органами по конкретным делам;
- 3) правоотношения;
- 4) акты реализации прав и обязанностей, т.е. юридически значимые действия субъектов конкретных правоотношений, направленные на исполнение юридической обязанности.

Сам юридический механизм правового регулирования состоит из следующих элементов: 1) правовые средства; 2) субъекты, осуществляющие правовое регулирование или правовую деятельность; 3) юридически значимая деятельность; 4) результаты этой деятельности.

При этом сам юридический механизм правового регулирования в соответствии со стадиями регулирования еще подразделяется на 3 компонента: 1) механизм правотворчества; 2) механизм реализации норм права; 3) механизм государственного принуждения.

Субъектами механизма правотворчества является государство, его органы, политические партии, общественные организации, граждане.

В процессе правотворчества используется ряд специальных правовых средств: юридическая техника, правотворческая инициатива, процедуры рассмотрения и принятия нормативного правового акта, его официальное опубликование.

Юридическая техника – это совокупность требований и правил, которые необходимы выполнить в процессе подготовки проектов нормативных актов.

Таким образом, право является нормативным социальным регулятором.

Посредством правовой регуляции устанавливается и поддерживается социальный порядок, необходимый для нормального развития цивилизованных и культурных форм общественной жизни; для разрешения противоречий и конфликтов; для блокирования деструктивности в индивидуальной и групповой активности.

Правовая регуляция дополняет регулятивные возможности не-нормативных регуляторов: традиций, обычаев, норм нравственности и морали в тех случаях, когда их нормативного потенциала оказывается недостаточно.

Характер правовой регуляции зависит от уровня цивилизованности социальной системы, типа государства и уровня развитости гражданского общества. Поэтому формы правовой регуляции в условиях правового государства являются разумно-целесообразными, справедливыми, а в условиях деспотических, авторитарно-тоталитарных режимах являются негуманными, неправовыми.

Социальный механизм правового регулирования. В основе социального механизма правового регулирования лежит юридический механизм. Социальный механизм правового регулирования состоит из норм права, других правовых явлений, а также социальных факторов, которые воздействуют на данные правовые явления (географическое положение, климат, политический строй, традиции, уровень культуры и т.д.).

Социальный механизм правового регулирования состоит из следующих компонентов:

- 1) социально-правовые средства;
- 2) субъекты, осуществляющие деятельность, направленную на регулирование общественных отношений или реализацию норм права в конкретных отношениях;
- 3) юридически значимая деятельность;
- 4) результаты юридически значимой деятельности.

Социально-правовые средства в социальном механизме правового регулирования включают в себя средства, присущие юридическому механизму, а также собственные социальные средства.

Социальный механизм правового регулирования основан на более широкой нормативной базе, чем механизм юридического регулирования, а также включает в себя всю систему социальных норм: мораль, обычаи, традиции, деловые обыкновения, нормативные и религиозные нормы.

Следует отметить, что нормативная база социального механизма правового регулирования очень сложна и противоречива. Между ее отдельными компонентами могут существовать не только согласованные отношения, но и конфликты, противоречия. Например, в современном обществе нередки случаи, когда отдельные индивиды в своих действиях руководствуются не нормами права, а противоречащими им нормами морали, традициями, обыкновениями.

К числу особых социальных средств относят также информацию СМИ, публикации, документы политических партий и общественных организаций, кинофильмы, в которых дается оценка правовым явлениям.

Функциональная структура социального механизма правового регулирования состоит из пяти элементов:

- 1) механизм формирования права;
- 2) социальный механизм правотворчества;
- 3) механизм правового информирования;
- 4) социальный механизм реализации права;
- 5) социально-правовой контроль.

Механизм формирования права – это процесс выявления гражданами, социальными группами несовершенных норм права и подготовки предложений по их усовершенствованию.

Социальный механизм правотворчества – это процесс, связанный с участием граждан, политических партий, общественных и религиозных организаций в правотворческой деятельности.

Социальный механизм правового информирования населения – это процесс информирования политическими партиями, общественными организациями, СМИ граждан о действующих в стране законах, нормативных правовых актах.

Социальный механизм реализации права – это процесс реализации норм права в конкретных правоотношениях.

Социально-правовой контроль обеспечивает неукоснительное исполнение действующих норм права.

Социальный контроль – это механизм, с помощью которого сводится к минимуму разница между системой ожиданий и требований, предъявляемых обществом к поведению его членов и их фактическим поведением, или другими словами, это механизм социальной регуляции поведения людей, способ поддержания конформного¹ поведения членов общества в рамках предписанных норм.

Итак, благодаря наличию социального контроля общество как система удерживается в равновесии, т.е. в гомеостатическом состоянии.

Существует два способа достижения цели социального поведения:

- 1) установление социальных отношений с точки зрения принятых в данном обществе норм и ценностей;
- 2) изменение, пересмотр устаревших норм и ценностей (отношение к религии и др.).

В обществе существуют различные сферы социального контроля: религия, мораль, право, искусство, система общения.

Социальный контроль выполняет следующие три социальные функции:

- 1) регулятивную, т.е. социальный контроль является важным фактором социальной регуляции на всех уровнях жизни общества;
- 2) охранительную функцию, т.е. социальный контроль служит сохранению существующих в обществе ценностей и пресекает попытки посягательства на эти ценности.

К таким ценностям, например, можно отнести: человеческую жизнь; свободы и права личности; честь и достоинство; имущество; установленный политический строй; национальные, государственные и религиозные приоритеты.

- 3) стабилизирующая функция, т.е. социальный контроль организует поведенческие ожидания, обеспечивает предсказуемость поведе-

¹ Конформность – это усвоение индивидом определенных групповых норм, ценностей; это необходимое условие социализации личности, нормального функционирования социальной системы.

ния людей в стандартных ситуациях и этим самым способствует неизменности социального порядка.

Многие ученые представляют систему социального контроля в виде 4-х нескольких концентрических кругов, в центре которых находится индивид:

1. Внешний круг образует политико-юридическая система в лице государства. Она, в частности, требует от индивида платить налоги, служить в армии, соблюдать законы.

2. Второй круг – это общественная мораль, нравы, обычаи, воспитание.

Несмотря на то, что в этом круге не применяются жесткие санкции (такие как тюремное заключение, штрафы) все же социальный контроль здесь весьма ощутим для индивида. Так как невыполнение им моральных норм, нравственных ценностей приводит к потере репутации, авторитета и т.д.

3. Следующий круг – профессиональная система. Она включает в себя: производственные обязанности, влияние коллег, руководителя.

Здесь человек испытывает довольно жесткое давление в форме необходимости считаться с корпоративными профессиональными интересами.

Здесь могут применяться также санкции: экономические, общественный бойкот. Кроме прямого давления профессиональная среда оказывает на индивида еще и косвенное давление. Так как профессиональное положение зачастую является преобладающим в жизни личности и определяет круг общения, положение в обществе, уровень жизни, степень свободы и др.

4. Последний, самый близкий к индивиду круг социального контроля – это семья и частная жизнь. Они оказывают на человека очень большое влияние. Это связано с психологией человека, его семейными и интимными отношениями.

Неприятности в семье, бывает, значительно сильнее влияют на индивида нежели внешние.

Бывает, что человек бедный с низким социальным статусом может чувствовать себя довольно счастливым, свободным и благополучным благодаря хорошим семейным отношениям.

Безусловно, что особое место среди нормативных способов социального контроля занимает право.

В то же время эффективность права как способа социального контроля зависит от следующих факторов:

- соответствие правовых норм природе регулируемых отношений;
- способность правовых норм выражать правообразующие интересы;
- способность разрешения социальных конфликтов институциональными способами;
- уровень правовой культуры в обществе;

– степень признания обществом защищаемых правом ценностей.

Итак, роль права в социальном контроле заключается в осуществлении правоприменительной деятельности направленной на практическую реализацию юридических норм и законов в общественной жизни, на организации цивилизованных отношений между государством и личностью. Здесь социальный контроль выступает в двух основных формах применения права:

- 1) оперативно-исполнительная форма, т.е. это деятельность государственных органов по реализации правовых предписаний путем создания, изменения или прекращения конкретных правоотношений;
- 2) правоохранительная форма – деятельность органов правопорядка по его поддержанию и защите от нарушений.

В процессе социального контроля применяются следующие виды санкций:

- 1) формальные позитивные санкции. Это одобрение и поощрение со стороны официальных инстанций: правительственные награды, государственные премии, ученые степени и звания, почетные грамоты;
- 2) неформальные позитивные санкции – это одобрение выражаемое неформальным окружением индивида: друзья, коллеги, а также общественные мнения, СМИ и т.д.;
- 3) формальные негативные санкции. Они предусматриваются законами, правительственными постановлениями: арест, увольнение, штраф, заключение, конфискация имущества, понижение в должности, разжалование;
- 4) неформальные негативные санкции: бойкот, пренебрежение, насмешка.

Роль санкций заключается не только в том, что посредством их общество реагирует на поведение своих членов, но и в том, что они вместе с нормами участвуют в формировании социальных ожиданий. То есть одни люди знают, что и другие люди знают какие поступки наказываются негативными санкциями, а какие поощряются и соответственно ожидают от них определенного поведения.

Нормы и санкции тесно связаны. Если норма не подкреплена соответствующей санкцией, то она не обладает потенциалом социального контроля.

Социальная обусловленность права – это соответствие, адекватность права регулируемым общественным отношениям, его способность отражать объективные потребности общественной жизни.

Таким образом, основное общественное предназначение права заключается в его способности быть формой выражения и обеспечения нормального общественного развития, сглаживания и разрешения социальных конфликтов, содействия свободному, мирному, ненасильственному развитию общественных отношений. При этом интересы одних индивидов, групп, слоев, классов не подавляют интересы других, а

согласуются с ними на базе правовых компромиссов. Также право должно стимулировать людей к общественно-полезной деятельности.

Из вышесказанного видно, что рассмотрение проблемы социальной обусловленности права требует социологического подхода к изучению правотворческого процесса.

Современный российский ученый в области социологии права Валентина Викторовна Лапаева в этом плане выделяет следующие понятия и процессы, о которых мы должны иметь представления.

Правообразующий интерес – это итог согласования различных социальных интересов, осуществленный таким образом, чтобы свобода в реализации интересов одних субъектов не ущемляла бы равной меры свободы других субъектов.

Другая категория – группа интересов – это такая весомая социальная группа, которая формулирует свои интересы как настоятельные требования, и побуждает государственные органы или общественные структуры осуществлять шаги по реализации этих требований.

Как правило, законодатель, решающий ту или иную социальную проблему сталкивается с различными социальными притязаниями и испытывает влияние со стороны разных групп интересов. Поэтому при принятии законотворческих решений социологи должны давать информацию о том, какие социальные интересы затрагиваются тем или иным решением, какие группы интересов могут выступать здесь как активные субъекты социального действия и какими способами влияния на законодателя они обладают.

Еще одно современное понятие – группы давления – это те группы интересов, которые располагают налаженными каналами влияния на государственные структуры. Сам же процесс воздействия парламентариев называется лоббированием (от англ. – кулуары).

Обычно государства стремятся поставить лоббистов в правовые рамки, сделать их деятельность «прозрачной», открытой. Однако практика свидетельствует, что существует помимо правовых решений здесь много скрытых рычагов воздействия: от коррупции (подкупа) до формирования соответствующего общественного мнения через подконтрольные СМИ, организация каких-то массовых акций.

Кроме лоббирования существуют и другие каналы воздействия (влияния) на законодателя: политические партии, профсоюзные организации, которые имеют своих представителей в парламентском корпусе.

Вышесказанное подводит нас к еще одному понятию – «теневое нормотворчество». Главные причины его существования – неудовлетворительное состояние в правотворчестве, пробелы в праве.

Таким образом, в современном правотворчестве выделяют 2 направления: официальное и «теневое» нормотворчество.

Кратко рассмотрим содержание официального правотворчества с точки зрения социологии.

Так, функции социологии права можно проследить по этапам законотворческого процесса:

1. На стадии «выдвижения» нового правового акта исследуются следующие социологические аспекты: какие объективные, социальные, политические причины требуют создания этого акта; интересы каких классов, слоев и социальных групп населения отражаются в идее создания акта; каковы социальные механизмы влияния этих групп на содержание акта; какие существуют социальные препятствия при разработке данного акта; как оцениваются перспективы принятия акта и его будущего действия.

2. На стадии подготовки текста законопроекта изучаются: механизм подготовки текста проекта; какие социальные факторы при этом учитываются; в какой степени на законопроект влияют интересы, мнения и традиции, присущие разным группам населения.

3. Обсуждение проекта: какова активность граждан; какие социальные группы, слои, классы высказывают замечания и предложения к проекту; в какой мере эти замечания учитываются.

4. Внесение проекта на рассмотрение законодательного органа: какие существенные изменения претерпел проект; как сказываются интересы государственных ведомств, общественных организаций; как мотивируется потребность в законопроекте.

5. Обсуждение в законодательном органе: те же вопросы и, кроме этого, как общественное мнение оценивает ход и результат обсуждения;

6. Вступление акта в силу: каково отношение лиц, которые будут его применять к содержанию, юридической форме, к перспективам его эффективности.

Круг источников, из которых правотворческий орган может черпать информацию и тем самым выявлять интересы физических и юридических лиц, является достаточно обширным. В частности, он включает:

- письма и обращения граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- публикации в печати, выступление по радио, телевидению;
- решения и программные документы политических партий, общественных организаций, их обращения в органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- материалы судебной и иной правоприменительной практики;
- материалы обсуждений проектов законов и иных нормативных правовых актов;
- коллективные споры трудовых коллективов с работодателями, органами управления организаций, учреждений и предприятий;
- решения органов местного самоуправления, обращения в органы государственной власти, принимаемые населением в ходе митингов;
- материалы социально-правовых исследований, обобщений судебной и иной юридической практики.

Криминологическая экспертиза – это исследование содержания проекта закона с целью выявления в нем норм, реализация которых может повлечь возникновение криминогенных последствий. В этой связи Президентом Республики Беларусь был издан Указ № 244 от 29 мая 2007 г. «О криминологической экспертизе проектов законов Республики Беларусь». Основными задачами криминологической экспертизы являются:

- всестороннее прогнозирование возможности возникновения рисков криминогенного характера в процессе применения законов;
- подготовка научно обоснованных предложений об устранении выявленных в проекте законов недостатков, способствующих возникновению криминологических рисков.

Основателем законодательной социологии считается Герберт Спенсер (1820–1903), английский социолог и философ.

Он считает, что социологи могут содействовать улучшению законодательных норм. Например, Спенсер указывал, что «бедствия, причиненные невежественными законодателями, многочисленнее происшедших из-за невежества врачей».

Он также в своей работе «Грехи законодателей» выявил следующие несуразности в законодательной деятельности:

- законы, издававшиеся против ростовщиков с целью улучшения положения должника, наоборот, ухудшали его положение;
- попытка в 1315 г. ввести законодательно твердые цены на продукты, чтобы не допустить голода, была вскоре отменена из-за того, что многие виды продовольствия полностью исчезли с рынка;
- стремление установить жесткие размеры заработной платы рабочим мешало развитию промышленности, увеличивало страдания населения, пока, наконец, их не отменили и др.

Современная законодательная социология работает для того, чтобы:

- 1) свести к минимуму возможное негативное действие закона;
- 2) выявить, как закон влияет на судьбы людей;
- 3) проанализировать реакцию общественного мнения на закон;
- 4) определять сферы общественных отношений, которые требуют законодательного регулирования;
- 5) изучать изменяющиеся условия общественной жизни под воздействием принятого юридического закона.

В контексте сказанного выделяют социологию предзаконодательную (законодательную) и социологию послезаконодательную.

Российская современная социология законодательства констатирует, что сегодня не редкость, когда принимаются законодательные решения в пользу тех или иных групповых интересов. Вместе с тем, нет такой социальной группы, удовлетворенный интерес которой (при игнорировании интересов других групп населения) мог бы обеспечить стабильность общества и действие законов. Для этого нужно согласие

всех основных социально-политических сил. То есть правовой компромисс возможен лишь в том случае, если новая правовая норма одинаково и справедливо учитывает все интересы в соответствующей сфере правовой регуляции. Например, если право участия в выборах предоставляется лишь политическим партиям, то необходимо:

- 1) ограничить возможность получения статуса партии достаточно жесткими условиями;

- 2) к деятельности партий предъявлять повышенные требования.

Во многих случаях принятие правового решения в пользу той или иной социальной группы должно сопровождаться не только предъявлением к ней повышенных требований, но и требования компенсации (материальной, моральной и др.) для тех групп, чьи интересы могут быть ущемлены.

В этом плане ярким примером недооценки российским законодателем и властными структурами логики правового подхода к решению социальных проблем стала приватизация, когда незначительная часть общества получила огромные преимущества и право не предъявило к ней существенные требования и требования компенсации.

В целом социология законодательства решает следующие вопросы:

1. Выявляет группы давления и методику их действий.

2. Изучает формы и методы сокрытия истинных групповых интересов под видом декларативных положений закона.

3. Раскрытие типичных форм нарушения законов (например, в России: произвольное истолкование положений Конституции; не применение конституционных норм, а использование взамен их других актов и т.д.).

4. Осуществление наблюдения за состоянием нормативных актов.

5. Постоянное исследование состояния системы права и доведение результатов исследования до сведения общественности, политиков.

Важной задачей социологии являются выявление и определение эффективности социальных функций права. В значительной степени функции системы права обусловлены материальными условиями жизни общества и существующей в нем политико-правовой системой.

Главной в правовой системе является социальная «функция интеграции», которая решает задачу сплочения социальных образований (групп, классов, наций и народностей всего общества). Т.е. правовая система путем взаимодействия с другими социальными системами (экономической, политической, моральной и др.) должна содействовать социальному и национальному согласию. С другой стороны эта функция должна организовывать и стимулировать поведение и деятельность людей таким образом, чтобы они были солидарны с прогрессивными общечеловеческими демократическими нормами. Эта

функция реализуется в интеграции элементов политической системы, в укреплении связей между ними, в сплочении людей и обеспечении контроля за соответствием их поведения правовым нормам.

Американский социолог Толкотт Парсонс (1902–1979) исследовал значение социальной интеграции в общественной жизни. Его основные работы: «Структура социального действия», «Социологические взгляды на юридическую профессию», «Система современных обществ», «Экономика и общество». Т. Парсонс утверждал, что фактическая эффективность правовых систем во многом зависит от получаемой ими моральной поддержки большинства людей. Этот процесс он назвал «легитимизацией нормативной системы».

Также Парсонс рассматривал «проблему порядка», т.е. при каких условиях нормативная система выполняет свою функцию общественной интеграции и таким образом предостерегает общество от «войны всех против всех». Он выделил три условия социального порядка и интеграции общества:

- наличие в обществе институционализированных (т.е. законных со стороны государства) стандартов нормативной культуры. Это ролевые стандарты поведения, формирующие определенные ожидания;
- существование пограничных зон взаимопроникновения различных социальных подсистем, обеспечивающих их органическое объединение;
- наличие специальных правовых норм, выполняющих интегративную функцию.

Парсонс считает, что важным условием эффективности функционирования правовой системы является интернализация содержания правовых норм. Интернализация – это органическое внедрение в духовную жизнь индивидов выработанных обществом норм, т.е. делание их «своими».

Все другие функции права являются производными от этой основополагающей. Также существенной функцией является регулятивная функция правовой системы. Эта функция обеспечивает регулирование отношений в обществе не только путем установления обязанностей, запретов и дозволений, но и путем создания положительных стимулов для общественно-полезной деятельности, создает предпосылки для развития гражданско-правовой активности индивидов и групп.

Охранительная функция правовой системы – предотвращение правонарушений.

Коммуникативная функция. Ее сущность заключается в создании, усвоении, переработке, хранении и использовании правовой информации, имеющей предписывающий характер. Цель этой функции – информирование граждан, организаций, должностных лиц путем тиражирования и распространения юридических норм о позиции государства в отношении востребованного, дозволенного или запрещенного поведения о

последствиях нарушения правовых предписаний и о мере ответственности физических и юридических лиц за допущенные правонарушения.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Назовите признаки права как социального института. Приведите примеры других социальных институтов, связанных с правом.
2. Объясните, что такое дисфункция социального института? Какие дисфункции в действии института права в Республике Беларусь Вы знаете?
3. Объясните, что есть социальные функции права? В чем они состоят? Отличаются ли они от социальных функций государства?
4. Изобразите графически механизм социального действия права. На какие звенья этого механизма могут повлиять законодательная и исполнительная власти? Общественные движения и организации? Граждане?
5. Воздействует ли правовая норма на психологию исполнителя или напротив: личность исполнителя нормы влияет на процесс ее реализации? Аргументы и примеры.
6. Поразмышляйте, существуют ли воспитательная и информационная функции права? Если да, то в чем состоит их сущность?
7. Поразмышляйте, есть ли альтернатива праву как универсальному социальному механизму решения конфликтов? Почему?
8. Определите, какой из следующих вариантов налогообложения отражает формальное равенство, т.е. является правовым, а следовательно справедливым:
 - а) низкие и высокие доходы облагаются одинаково, бедные и богатые платят поровну в абсолютном исчислении;
 - б) бедные и богатые платят поровну в относительном исчислении (по 30% от величины дохода), а в абсолютном выражении бедные платят существенно меньше, чем богатые;
 - в) низкие и высокие доходы облагаются налогами по дифференцированным ставкам: процентные ставки налога для бедных меньше, чем для богатых, а в абсолютном исчислении богатые платят во много раз больше, чем бедные;
 - г) налоги взимаются с таким расчетом, чтобы у всех оставшаяся часть дохода была примерно равной в абсолютном исчислении. Определите, какой из предложенных вариантов является уравниловкой. Это правовой или антиправовой способ налогообложения?

Т Е М А 5. СОЦИАЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВА

Под социальным действием немецкий социолог Макс Вебер (1864–1920) понимает такое действие индивида, в котором заложен определенный смысл и который доступен для понимания другими людьми.

Вебер выделяет следующие виды социального действия:

- целерациональное действие – когда ясны цели и адекватно рационально оцениваются средства их достижения и возможные последствия;
- ценностно-рациональное действие – когда действие основано на вере в безусловную ценность самого действия;
- аффективное действие – когда действие основано на эмоциональном состоянии;
- традиционное действие – это обычное, повседневное действие, основанное на привычке.

Также М. Вебер считает, что рационализация социального действия является одной из главных тенденций исторического развития.

Американский социолог Толкотт Парсонс (1902–1979) предпринял попытку создать комплексную теорию социального действия. Под феноменом человеческого действия он понимал внутренне мотивированное, ориентированное на внешнюю цель и подчиняющееся нормативным регуляторам социальное поведение.

Социальное действие по его мнению подчиняется не только биофизическим потребностям человеческого организма, но и ценностным ориентациям человека.

Под воздействием трех систем – личностной, культурной и социальной действия человека приобретают организованный упорядоченный характер. Элементарной формой, при помощи которой действия людей вписываются в социальную систему, являются социальные роли, каждая из которых предполагает соответствие действий определенным социальным ожиданиям, общепринятым нормативным и ценностным стереотипам.

Из множества человеческих действий и взаимодействий складывается социальная система. В своем развитии социальная система должна стремиться к самосохранению посредством укрепления внутреннего порядка, поддержания равновесия. Роль связующих элементов могут выполнять такие факторы, как взаимные ожидания и обстоятельства, общие цели, власть, деньги.

Парсонс считает, что социальное действие представляет динамичную самоорганизующуюся систему, которая отличается от витальной активности следующими тремя свойствами: 1) символиче-

ским характером, позволяющим регулировать действия и поступки с помощью опосредованных социокультурных форм; 2) нормативным характером, т.е. множеством социальных требований запретительно-разрешительного свойства; 3) волютивным характером, т.е. способностью индивидов своей волей преодолевать влияния среды и обстоятельств. Каждое социальное действие имеет собственную структуру, состоящую из субъекта деятельности, условий деятельности, нормативных ограничений, поставленной цели и конкретной ситуации.

Под социальным механизмом действия права понимают систему взаимодействия социальных факторов, с помощью которой содержание конкретной правовой нормы воплощается в соответствующем этому содержанию правовом поведении людей. Здесь следует иметь в виду то обстоятельство, что само по себе право не действует, а действуют люди. В то же время прежде чем действовать в соответствии с законом, человек должен его знать.

В настоящее время хорошо разработана теория механизма правового регулирования. Он состоит из трех основных элементов: юридические нормы, правоотношения и акты реализации прав и обязанностей. В данном случае мы имеем дело с юридическим механизмом действия права. Следует иметь в виду, что понятия «механизм правового регулирования» и «социальный механизм правового регулирования» это не одно и то же. Социальный механизм правового регулирования основывается на более широкой нормативной базе, чем механизм правового регулирования, и помимо права включает в себя всю систему социальных норм (мораль, традиции, обычаи, деловые обыкновения, корпоративные и религиозные нормы). Данными нормами регулируются общественные отношения, которые складываются вне сферы правового регулирования (внутриуставная деятельность политических партий, профсоюзов, религиозных объединений; в области отношений дружбы, товарищества, любви между людьми).

Изначальным пунктом действия правовой нормы является доведение ее до населения путем официального опубликования. При изучении механизма действия права возникает проблема познания и знания права. Значимость этой проблемы подчеркивает один из основных правовых принципов – презумпция знания права. В этой связи в социальной жизни возникает противоречие между позицией правоохранительных органов, которые считают, что после официального опубликования закона люди его знают, и уровнем объективного правового знания. Частичное разрешение данного противоречия французский социолог Ж. Карбонье видит в том, что правовое сознание гражданина может восстановить логику законодателя и таким образом понять суть правовых требований в конкретной ситуации. То есть механизм познания права основывается на том, что сознание индивида может почувствовать единство логики нормативного акта и логики своего по-

ведения. В конечном итоге специфика социологического подхода к познанию права состоит в его конечной направленности на установление взаимосвязи между знанием и поведением.

Практика показывает, что сам по себе уровень правовой информированности индивида еще не является показателем его однозначной ориентации на правомерное поведение. В основе отношения человека к праву лежат его ценностные ориентации, которые определяют смысл, стратегию целенаправленной деятельности и тем самым регулируют социальные взаимодействия. Многие из субъектных ценностей проявляются в непосредственном отношении к государству и праву. Под правовыми ценностями понимают свойства права, которые являются значимыми для людей. Индивид, усваивая эти ценности, делает их мотивами своего правового поведения.

К средствам социального действия права относят: объективность юридических норм (т.е. их соответствие потребностям общества); субъективное восприятие правовых норм индивидом (т.е. осознание правовой нормы как справедливой или нет); правореализацию как формирование правоотношений. Основными элементами правореализации являются юридическая норма и социальная ситуация, которые взаимодействуют между собой.

Под психологическим механизмом действия права понимают механизм воздействия на мотивы поведения людей. К мотивам поведения относят все, что побуждает деятельность людей: потребности, интересы, цели, влечения, эмоции, идеалы и др. В теории правового поведения в основном выделяют два вида мотивов: 1) сдерживающие мотивы (формируются установлением запретов); 2) побудительные мотивы (образуются путем введения обязанностей и дозволений).

Выбор мотива поведения во многом зависит от сформированных ранее у индивида установок на тот или иной тип юридически значимого (правомерного или противоправного) поведения. Установки, направленные на выбор юридически значимого поведения, называют социальными установками. Социальные установки подразделяются на правовые, политические, идеологические, нравственные, религиозные и др. Правовая установка индивида – это его поведенческая готовность, предрасположенность к юридически значимому поведению. Правовая установка формируется в процессе правовой социализации. Существуют следующие четыре вида правовых установок:

- 1) принципиальные (индивид соблюдает требования права, т.к. разделяет их);
- 2) прагматические (индивид считает, что ему выгоднее соблюдать правовые нормы);
- 3) конформные (привычка следовать установленным требованиям);
- 4) вынужденные (основаны на страхе наказания).

Правовую установку личности следует отличать от правовой ус-

тановки законодателя (государства), выраженной в норме действующего права. По мнению В.В. Лапаевой, законодателю следует создавать законы в соответствии с преобладающими в обществе представлениями о справедливости, о правомерном и неправомерном в человеческих отношениях, о соотношении между правонарушением и наказанием. Законодатель призван в доступной форме сократить разрыв между законодательством и массовым правосознанием в обществе. В принципе правовая идеология государства должна согласовываться с правовой психологией личности. Если такое согласование отсутствует, т.е. правовые установки государства не становятся частью правовой идеологии индивида, то личность в стремлении удовлетворить те или иные свои потребности вступает на путь неправомерного поведения.

При рассмотрении проблемы механизма социального действия права в научной юридической литературе рассматривают вопросы факторов реализации права. Под реализацией права понимают воплощение положений правовой нормы в реальном поведении субъектов права. Исходными элементами правореализации являются юридическая норма и социальная ситуация. В идеальном смысле реализация правовых норм предусматривает такое поведение субъектов права, которое полностью согласуется с предписаниями правовых норм. Вместе с тем практика показывает, что положения права действуют не механически, а через сознание и волю субъектов права. В этой связи здесь действуют такие социальные факторы, как: особенности ситуации, мотивы, потребности, интересы, характерные черты личности субъекта, прогнозируемые социальные последствия и т.д. Поэтому субъекты права относятся к нормам действующего законодательства избирательно. То есть в одних случаях они соотносят свои интересы и поведение с нормами права, в других – уклоняются по разным причинам от предписаний права.

Специалисты в области социологии права анализируют, в какой степени правовые нормы соответствуют целям и интересам граждан, выражают их потребности и ожидания.

Анализ социального механизма правореализации предполагает определение критериев эффективности правовой нормы. В обобщенном виде эффективность закона проявляется в его способности решить социально-правовые проблемы. Одним из основных критериев эффективности закона является адекватное соотношение между социальными и правовыми целями правовых норм и фактическими результатами их действия. Выделяют различные цели правовых норм: ступенчатые и неступенчатые, материальные и юридические. К ступенчатым целям относятся те, которые могут быть достижимы в большей или меньшей степени. К неступенчатым относятся цели, которые могут быть достигнуты или полностью или совсем не достигнуты. Материальные цели затрагивают общественные отношения в неправовой сфере: экономические, политические, идеологические и другие.

Среди юридических целей особенно выделяют цель обеспечения неуклонного исполнения правовых требований. И если применительно к материальным целям правомерность поведения еще ничего не говорит о социальной эффективности соответствующих норм, то применительно к юридическим целям правомерность поведения свидетельствует об эффективности соответствующих правовых предписаний. В социологии права выделяют два уровня эффективности правовых норм: юридическую и социальную.

В настоящее время определены два основных подхода к классификации факторов, обуславливающих эффективность норм, а также условий их эффективности.

Первый подход направлен на определение в окружающей среде, в которой действует право, основных объективных и субъективных явлений, процессов, во взаимодействии с которыми правовая норма воздействует на субъектов права. В этом случае говорят, например, о следующих группах условий эффективности правовых норм: макросоциальные условия (состояние общественного сознания и др.); условия, связанные с функционированием политической и правовой системы; микросоциальные условия (малые группы, производственные коллективы и др.); личностные условия субъекта, реализующего право.

Второй подход к классификации условий эффективности действия правовой нормы связан с элементами механизма действия права (т.е. условия подразделяются в соответствии с элементами механизма действия права). В данном случае условия эффективности действия нормы будут относиться к самой норме; к деятельности правоприменительных органов; к особенностям правосознания и поведения индивидов.

Методические основы изучения эффективности правовых норм предполагают прежде всего разработку программных вопросов, которые касаются следующих проблем:

- нуждаются ли избранные нормы в исследовании с точки зрения эффективности;
- насколько эффективны правовые нормы, которые необходимо применять в решении данной проблемы;
- установление причин недостаточной эффективности исследуемой правовой нормы.

Исследование проблемы недостаточной эффективности правовых норм предусматривает выдвижение гипотез по трем аспектам: содержание правовых норм, механизм их реализации, состояние правосознания. Для проверки выдвинутых гипотез необходимо:

- осуществить эмпирическую интерпретацию понятий, содержащихся в гипотезе, разработать систему их показателей;
- определить источники получения социально-правовой информации, методы для ее сбора;

- установить выборочную совокупность объектов исследования, обеспечивающую репрезентативность исследования;
- организовать сбор и обработку необходимой информации;
- проанализировать содержание полученных данных и на этой основе или подтвердить или опровергнуть выдвинутые предложения.

В социологии права также анализируются вопросы прогнозирования эффективности правовых норм, т.е. получение данных о будущих результатах действия нормативных правовых актов. Прогнозирование эффективности правовых норм осуществляют с помощью общей теории прогностики, теории эффективности действия норм права, методологии конкретно-социологических и прогностических исследований. Выделяют следующие три вида прогнозов:

- прогноз эффективности действия норм права, вступивших в законную силу, но подлежащих изменению или дополнению;
- прогноз эффективности действия норм права в новых измененных условиях;
- прогноз эффективности действия новых, прежде не действовавших норм права.

Процесс прогноза эффективности действия норм права должен основываться не только на анализе юридико-технических свойств, проектируемых норм права. Необходим также тщательный анализ условий, в которых будет действовать исследуемая правовая норма: уровень правосознания и правовой культуры субъектов права, состояние борьбы с преступностью, уровень социально-экономического развития и др.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое социальные функции права? В чем они состоят? Отличаются ли социальные функции права от социальных функций государства?
2. Что входит в механизм действия права? На какие звенья этого механизма могут повлиять законодательная и исполнительная власти? Общественные движения и организации? Граждане?
3. Воздействует ли правовая норма на психологию ее исполнителя или, напротив, личность исполнителя нормы влияет на процесс ее реализации? Аргументируйте свое мнение. Приведите примеры.
4. Что такое установка личности? Чем она отличается от психологии личности? От мотивации поступка? От правосознания?
5. Дайте понятие эффективности права. Каковы критерии эффективности правовой нормы: достижение целей, поставленных законодателем? Наступление общественно-полезного результата? Длительность действия нормы? Согласие населения с данной нормой? Аргументируйте свою точку зрения.

Т Е М А 6. ПРАВОМЕРНОЕ И ПРОТИВОПРАВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ

Являясь членом общества, реализуя свои интересы и потребности, человек постоянно вступает в отношения с другими людьми. Значительная часть таких отношений регулируется нравственными, религиозными нормами, обычаями и традициями. Эти отношения, касающиеся частной жизни людей (семейно-бытовые, отношения любви, дружбы), не подлежат правовому регулированию. Однако в обществе существует и иной вид отношений – правовые. Это разновидность общественных отношений, урегулированных правовыми нормами и взятыми под защиту государства. В этих отношениях люди предстают в качестве субъектов права, наделенных субъективными юридическими правами и юридическими обязанностями, а поведение людей приобретает юридически значимый характер, т.е. способно порождать правовые последствия. Такое поведение можно назвать правовым.

Правовое поведение – это социально-значимое поведение индивидуальных или коллективных субъектов, подконтрольное их сознанию и воле, предусмотренное нормами права и влекущее юридические последствия. Разновидностями правового поведения являются правомерное поведение и правонарушение.

Исходя из определения можно выделить следующие существенные черты правового поведения:

- оно носит социально-значимый характер, т.е. поведение субъекта права затрагивает законные права и интересы других лиц либо государства;
- подконтрольность поведения означает способность лица актуально либо потенциально (в случае алкогольного опьянения, например) отдавать отчет своим действиям;
- связь с нормами права означает, что возможные модули поведения субъекта права четко зафиксированы в источниках права, характерных для той или иной системы национального права;
- наличие юридических последствий выражает возможные изменения правовых статусов, прав и обязанностей, применение к лицу поощрений либо мер юридической ответственности.

Несмотря на то, что правомерное и противоправное поведение охватываются общим понятием «правовое поведение», между ними существуют глубинные различия, вытекающие из их правовой природы. Правомерное поведение основано, прежде всего, на следовании правовым предписаниям и порождает желательные либо допустимые с точки зрения государства правовые последствия. Противоправное же поведение основано на нарушении правовой нормы, оно приводит к нарушению правопорядка, способствует разрушению социальных связей.

Правомерное поведение можно дифференцировать на следующие виды:

- социально-активное поведение – основано на убеждении личности в социальной ценности права, проявляется в сознательном законопослушном поведении;
- конформистское поведение – характеризуется тем, что личность не нарушает закон из соображений выгоды такого типа поведения в конкретных жизненных обстоятельствах. Недостаток такого типа правомерного поведения заключается в том, что при ослаблении социального контроля личность может перейти черту закона, выбрать нелегитимные способы достижения поставленных перед собой целей;
- маргинальное поведение – его специфика состоит в том, что личность не нарушает предписания правовых норм из страха перед возможным наказанием. Такое поведение является следствием низкой правовой культуры, отсутствия убежденности в ценности права как социального регулятора.

Различия между правомерным и противоправным поведением можно провести по ряду критериев:

- по мотивации – правомерное мотивируется уважением к закону, чувством социальной солидарности, в крайнем случае – страхом перед наказанием. Противоправное же поведение основано на корысти, зависти, агрессии и эгоизме;
- по юридическим характеристикам: правомерное поведение регламентируется управомочивающими, разрешающими и запрещающими нормами права, противоправное – пресекается санкциями правовых норм;
- по правовым последствиям: правомерное поведение поддерживается, поощряется государством, противоправное же предусматривает меры юридической ответственности.

В формальном аспекте человеческое поведение имеет следующую мотивационную цепочку: потребности и интересы личности – мотивы – выбор цели и средств ее достижения – оценка ситуации – принятие решения – поступок.

Различия же между правомерным и противоправным поведением проявляются в содержательном аспекте: при противоправном поведении в одном или нескольких звеньях мотивационной цепочки происходят деформации. В.Н. Кудрявцев и В.П. Казимирчук выделяют следующие виды деформаций:

- искажение потребностей и интересов субъекта проявляется в выборе неадекватных (с точки зрения морали и права) целей и средств их достижения, а следовательно, является толчком к совершению противоправных действий;
- конфликт между нормальными интересами и потребностями с имеющимися у субъекта возможностями для их законного удовлетворения. В результате такого конфликта возникает фрустрация,

находящая выход в агрессивных действиях, хулиганстве, имущественных преступлениях;

- деформация ценностных ориентаций субъекта проявляется в сознательно-негативном отношении субъекта к существующей в обществе системе нравственных и правовых регуляторов. Такая деформация наиболее ярко проявляется в поведении преступников-рецидивистов, отрицательно относящихся к социально-одобряемым формам поведения (прежде всего к трудовой деятельности);
- деформация на этапе принятия решения является следствием стрессовой ситуации, ошибки в оценке обстановки, нарушений в сфере самоконтроля. Такая деформация порождает преступления, совершенные в состояниях душевного волнения и аффекта.¹

Причины противоправного поведения носят комплексный характер, кроются как в социальных условиях жизни людей, так и в биологических особенностях конкретной личности. Социальные причины:

- экономические: низкий уровень жизни (бедность) значительной части населения, рост безработицы;
- нравственные (моральные) состоят в том, что в результате переоценки моральных ценностей стали «оправдывать» нарушение юридических норм для достижения каких-либо целей;
- культурные выражаются в формуле: чем ниже культурный уровень населения, тем выше статистический уровень правонарушений;
- правовые проявляются тогда, когда имеют место противоречия между требованиями юридических норм и объективными законами развития общества;
- эффективность деятельности правоохранительных органов проявляются в закономерности: чем ниже эффективность, тем больше совершается правонарушений;
- пьянство, наркомания и токсикомания.

Биологические причины (передаваемые по наследству) – генетическая предрасположенность личности к совершению противоправных поступков.

Современная психология значительное внимание уделяет объяснению внутриличностных причин, порождающих определенный вид правового поведения. Так, бихевиоризм на ранних стадиях развития рассматривал поведение индивида как совокупность реакций на импульсы внешней среды. Позднее в мотивационную структуру человеческого поведения стали включаться факторы, отражающие половозрастные, психические, социокультурные особенности индивида. Исходя из такого подхода, поведение субъекта стало исследоваться через призму совокупности указанных выше факторов.

Теория когнитивного диссонанса (cognitions – представления) в

¹ См.: Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П. Современная социология права. – М., 1995. – С. 178–179.

объяснении причин человеческого поведения исходит из того, что в качестве мотивов поведения могут выступать несогласованные представления, наличие которых воспринимается индивидом как тревожащий фактор. В силу наличия фрустраций индивид стремится диссонанс погасить, выбирая для этого определенный тип поведения.

Теория несоответствия статуса объясняет механизмы человеческого поведения наличием различий в социальных статусах индивида. Каждый человек, являясь участником социальных отношений, вступает в связи с различными социальными группами, приобретая в них определенный социальный статус. Причем не всегда статус может быть одинаковым. Например, на работе статус может быть высоким (руководитель), в семье же лидирующая роль может принадлежать жене. Наличие таких различий в статусах со временем может начать восприниматься индивидом все в большей степени как беспокоящий фактор, порождающий действия, направленные на преодоление статусных различий (правомерные или противоправные).

Теория поощрения мотива исходит из того, что во взаимном общении каждый человек, затрачивая энергию и иные ресурсы, рассчитывает на компенсацию затрат со стороны других лиц. Если компенсация не происходит, индивид сокращает интенсивность общения, либо прекращает его. Если какое-либо действие постоянно компенсировалось, поощрялось, а затем перестало поощряться, то это может вызвать агрессию со стороны индивида.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое социально-значимое поведение человека? Чем оно отличается от юридически-значимого поведения? Приведите примеры.
2. Определите объективные и субъективные причины правонарушений в нашей стране. Является ли преступность платой общества за широкий диапазон личных свобод?
3. Является ли правовым противоправное поведение?
4. Как соотносятся девиантное, противоправное и преступное поведение?
5. Как вы считаете, что оказывает большее коррекционное воздействие на личность преступника: наказание или амнистия (помилование)?
6. Сформулируйте 8–12 вопросов для того, чтобы можно было определить уровень антиправовой установки личности.
7. Есть ли зависимость между уровнем преступности в обществе и строгостью наказания? Аргументируйте ответ?
8. Если Вы поступаете правомерно, то какие регуляторы определяют Ваше поведение?
9. Какие деформации личности правонарушителя Вы считаете наиболее опасными? Почему?
10. Что эффективнее – убеждение или принуждение в воспитании личности?

Т Е М А 7. ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

Первые попытки понять и осмыслить место и роль конфликта в жизни человека и общества возникли еще в античные времена (Гераклит, Платон, Аристотель).

Серьезное внимание проблеме конфликта уделял классик политической мысли Николо Макиавелли (флорентийский дипломат, политик) (1469–1527). Его главная идея – в делах государства должна преобладать другая этика, нежели регулирующая частные отношения между людьми.

Правитель – пытающийся управлять согласно заповедям христианской этики – скоро потерпит крушение по той простой причине, что найдутся другие, имеющие преимущество перед ним. В работе «Государь» он пишет, что «правитель должен действовать по обстоятельствам, зная, как и когда нарушить обычные моральные кодексы» (например, «Разделяй и властвуй» и т.д.).

Он исходил из того, что всегда была и будет существовать угроза конфликта между властителем и народом, между различными государствами. В этой связи он выдвинул свой знаменитый тезис: политик должен соединять в себе черты лисицы и льва: лисицы – чтобы избежать расставленных капканов, а льва – чтобы сокрушать противников в открытом бою. Против законов, которые ведут к внутригосударственным конфликтам, у государя есть сильнейшее средство, состоящее в том, чтобы «не быть ненавистным народу». Государю очень важно завоевать расположение народа, ибо только он может не опасаться заговоров, если пользуется благоволением народа, и наоборот, должен бояться всех и каждого, если народ питает к нему вражду и ненависть.

Благоустроенные государства и мудрые государи принимают все меры к тому, чтобы не ожесточить знать и быть угодным народу, ибо это принадлежит к числу важнейших забот тех, кто правит (А. Македонский).

Первую социологическую трактовку социальных конфликтов дал родоначальник социологии права французский философ и социолог Огюст Конт (1798–1857). Он считает, что при благоприятных условиях между различными компонентами общества – семья, собственность, разделение труда, государство, язык, религия – достигается социальный консенсус.

С его точки зрения конфликты в обществе (политический, моральный) являются следствием несовершенства и анархии мысли.

Он осуждал Наполеона, который бросил Францию на завоевание Европы, увеличил число конфликтов, натравил против французской революции народы Европы и в конечном итоге из этого ничего хорошего не вышло. В то же время он не был сторонником революций и всеми средствами отвергал революцию как способ разрешения кон-

фликта. Конт делил разные общества на 2 вида: военные и промышленные. При этом считал, что конфликты свойственны для военных обществ, а в промышленных их очень мало и они скоро будут изжиты в силу приоритета разума.

В мировой социологической литературе весьма известны концепции социального конфликта, связанные с деятельностью К. Маркса. Он считал, что т.к. в основе капиталистического общества находятся экономические интересы и органически связанные с ними производственные отношения, то неизбежна конфликтность между рабочими и капиталистами, т.к. их интересы противоположны, даже антагонистичны.

Такие конфликты имеют, по мнению К. Маркса, тенденцию к возрастанию и обострению, а высшим их апогеем является социальная революция, которая разрешает все антагонистические противоречия и конфликты и служит главным средством перехода к новому социальному устройству.

Позже основополагающее понятие «революция» оказалось концентрированным воплощением социального конфликта. Ее трактование стало односторонним в плане трактовки насильственного переворота, предоставление ведущего места военному перевороту, ликвидации враждебных классов, провозглашении диктатуры пролетариата.

Существенный вклад в создание социологии конфликтов внес Георг Зиммель (1858–1918) – немецкий социолог. С его точки зрения социальные конфликты в обществе неизбежны, но они, в отличие от трактовки К. Маркса, коренятся не в противоположности экономических интересов противоборствующих классов, а возникают на основе инстинктов враждебности. Он утверждал, что конфликт предназначен для решения любого дуализма, т.е. это способ достижения своеобразного единства, даже если оно достигается ценой уничтожения одной из сторон, участвующих в конфликте.

В отличие от марксистской концепции социальных конфликтов, которые по мере обострения достигают стадии революционного разрушения данной социально-экономической системы, – Зиммель считал, что в динамике конфликтов более глубокие и острые элементы постепенно уступают место менее интенсивным и острым, вследствие чего укрепляется прочность и интегративность данной системы.

Идеи Г. Зиммеля развил далее американский социолог Дж. Тернер, в частности в своей работе «Структура социологической теории». Так, он определил функции межсубъектных конфликтов:

- 1) чем меньше острота конфликта, тем больше вероятно, что конфликт имеет интегративные последствия для социального целого;
- 2) чем чаще конфликты и чем они менее остры, тем лучше члены подчиненных групп могут избавиться от враждебности, почувствовать себя хозяевами собственной судьбы и могут больше поддерживать интеграцию системы;

- 3) чем менее остр конфликт и чем он чаще возобновляется, тем больше вероятность того, что будут созданы соответствующие юридические нормы, регулирующие противоречия, лежащие в основе конфликта;
- 4) чем сильнее вражда между группами в социальной иерархии, чем реже при этом открытые конфликты между ними, тем сильнее их внутренняя сплоченность, тем вероятнее, что они будут удерживать определенную социальную дистанцию;
- 5) чем больше продолжителен и менее остр конфликт между группами, в различной степени обладающими властью, тем более вероятно, что ониотрегулируют свое отношение к власти;
- 6) чем острее и продолжительнее конфликт, тем более вероятно, что группы, прежде не связанные между собой, образуют коалиции;
- 7) чем продолжительнее угроза острого конфликта между субъектами, тем прочнее коалиции, в которые вступает каждая из сторон конфликта.

Французский социолог Эмиль Дюркгейм подчеркивает, что в обществах, где складывается социальная автономия (дифференциация) индивидов, в большинстве случаев каждый волен думать, желать и действовать по своим предпочтениям. Здесь происходит ослабление коллективных реакций на нарушение запретов, и в особенности расширение зоны индивидуальной интерпретации социальных императивов (норм, требований), а это сопровождается конфликтами. Поэтому в современном индивидуалистическом обществе, считает Дюркгейм, основная проблема состоит в поддержании минимума коллективного сознания, коллективных ценностей и объектов поклонения, привязывающих личность к социальному целому. Если же эти коллективные социальные феномены (представления) ослаблены или отсутствуют, то возникает аномия, при которой разрушается органическая солидарность. Именно состояние аномии сопровождают непрерывно возрождающиеся конфликты.

Дюркгейм подчеркивает, что главная задача общества – снизить уровень аномии или вообще устранить ее из общественной жизни, создав тем самым благоприятное пространство для действия социальной нормы. Такая социальная норма позволяет индивиду не только свободно проявлять себя, но и обязывает каждого утверждать свою автономию не в ущерб другим. В этом, по его мнению, и заключается основное противоядие социальному злу в форме конфликта.

Существенную роль в формировании конфликтологии как самостоятельной отрасли знаний сыграла психоаналитическая концепция З. Фрейда и его последователей К.Г. Юнга, К. Харни, Э. Фромма. В этом контексте основным объектом изучения в психологии, психиатрии и отчасти в социологии стали внутриличностные конфликты.

Хорошо известно, что развитие любого общества, любой социальной группы и даже отдельного индивида практически соткано из противоречий.

Эти противоречия обусловлены тем, что разные люди занимают разные позиции, руководствуясь различными интересами, преследуют разные цели, и поэтому, стремясь реализовать свои потребности, интересы, довольно часто вступают в противоборство друг с другом или группой, или даже страны активно ищут возможность помешать сопернику достичь определенной цели, изменить его взгляды, представления, оценки, позиции.

Такое социальное противоборство, ведущееся путем спора, применения угрозы или запугивания, использования физической силы или оружия называется конфликтом.

Однако, это не означает, что будто любое противоречие интересов и целей приводит к конфликту.

Противоречие и конфликт – это далеко не одно и то же. Чтобы конфликт возник, необходимо, чтобы соперничающие индивиды или социальные группы, во-первых, осознали противоположность своих интересов и целей, а, во-вторых, начали активно противодействовать сопернику.

Термин конфликт (лат.) – столкновение, стычка, конкуренция.

Объектом конфликта может стать практически любой предмет, процесс или явление окружающей природной или социальной действительности – водные ресурсы, земельные угодия, собственность, власть или престиж, культурные ценности (толибаны).

Субъектами конфликта всегда выступают люди – индивиды, семья, коллектив, группа, нация и т.д.

Таким образом, существуют следующие 3 существенные особенности социального конфликта:

- 1) активная деятельность индивидов и их групп, преследующих противоположные интересы и цели и вступающие в результате в соперничество, борьбу друг с другом;
- 2) объектом конфликта становится ограниченный объем важных и дефицитных для субъектов конфликта ресурсов;
- 3) стремление сторон нейтрализовать противника, устранить его или нанести ему существенный вред.

Всякое действие, а тем более противодействие, перерастающее в конфликт, имеет не мгновенный характер, а представляет более или менее длительный процесс. Например, стычка 2-х пассажиров в троллейбусе или 100-летняя война между Англией и Францией за обладание Нормандией.

Для возникновения социального конфликта необходимо наличие следующих компонентов:

- 1) потенциальная напряженность, вызываемая реально существующим объектом конфликта;
- 2) переход потенциальной напряженности в реальную и возникновение на этой основе объективной конфликтной ситуации;

- 3) осознание ущемленными в каком-либо отношении неравноправного положения (субъект конфликта) по сравнению с другой группой;
- 4) инцидент;
- 5) стадия разрешения конфликта.

Инцидент – представляет собой враждебные действия противоборствующих сторон и предстает как самая острая стадия конфликта.

Чаще всего к этому этапу конфликта подходят упрощенно, т.к. именно эту стадию конфликта выдают за сам конфликт, хотя на самом деле он начинается и завершается вовсе не ею, имея значительно более сложную структуру.

Данная стадия, т.е. инцидент конфликта характеризуется наличием 2-х противоположных тенденций.

Первая заключается в том, что происходит общая дестабилизация обстановки, а существующие противоречия обостряются до предела.

Вторая тенденция характеризуется более интенсивным взаимодействием участников конфликта, что позволяет более адекватно оценить позиции противодействующих сторон и степень остроты ситуации.

Обе эти тенденции непрерывно взаимодействуют между собой, и если преобладает 1-я, то это ведет к эскалации конфликта, если же более сильной становится 2-я тенденция, то при определенных условиях создаются предпосылки для затухания и прекращения конфликтных действий.

На пятой завершающей стадии развития конфликтного процесса происходит разрешение конфликта. Здесь не все просто.

Своеобразную позицию в данном вопросе занимает немецкий социолог Р. Дарендорф. Так как, по его мнению, конфликт вездесущ и пронизывает все сферы общественной жизни, то вообще невозможно утверждать об окончании или разрешении конфликта. Ибо настоящие глубинные противоречия, лежащие в основе конфликта, не могут быть до конца разрешены ни при каких обстоятельствах.

Самое лучшее на что можно рассчитывать, – это не разрешение, а приглушение, заглушение конфликта. Вместе с тем если такое заглушение станет всеобъемлющим и результативным, то такой процесс вовсе не желателен, т.к. он грозит нарастанием противоречий и революционным взрывом.

Наряду с этим большинство современных социологов считают необходимым специально и всесторонне изучать различные способы разрешения конфликтов. В частности, американские, немецкие социологи предлагают несколько способов и моделей разрешения конфликтных взаимодействий. Это: сглаживание конфликта, его подавление, уход от него, компромисс, конфронтация. Каждый из этих способов эффективен при определенных условиях и означает завершающую стадию конфликта. Подробно эти способы рассматриваются в разделе об управлении конфликтами.

Юридический конфликт – это разновидность социального конфликта. Предметом юридической конфликтологии являются правовые отношения, нормы и институты, рассматриваемые в плане их роли в предупреждении и разрешении социальных конфликтов. Таким образом, выделяются 2 аспекта влияния права на возникновение и развитие социальных конфликтов:

- 1) предупреждение конфликтов;
- 2) их разрешение правовыми средствами.

Вообще следует отметить, что существуют разные подходы к определению юридического конфликта.

Например, В.А. Глазырин, отмечает, что существуют конфликты, носящие выраженный юридический характер, и конфликты, содержащие правовой компонент. Приводим примеры для обоих случаев. Так, в первом конфликт между правонарушителем (спилил в парке дерево) и милиционером, т.е. вступил в конфликт с законом и этот конфликт безусловно носит юридический характер.

Во втором случае может быть семейный конфликт, приводящий к разводу, т.е. здесь проявляется правовой компонент.

Правовой компонент может возникнуть в ходе конфликта или на завершающем этапе (например, применение физической силы, удержание оппонента), т.е. неюридический по происхождению конфликт превращается в юридический.

Академик В.Н. Кудрявцев предложил различать 2 толкования юридического конфликта: узкое и широкое. Согласно узкому пониманию под юридическим конфликтом понимается такой конфликт, все элементы которого носят правовой характер. При широком толковании под юридическим конфликтом понимается противоборство с наличием хотя бы одного элемента юридических отношений.

В.Н. Кудрявцев указывает еще на одну сторону вопроса: специфику юридического конфликта, который на самом деле является ложным. Ложный конфликт возникает вследствие ошибки или заблуждения одной из сторон, предполагающей, что другая сторона совершает или намерена совершить нежелательные действия. В ложном юридическом конфликте возможны 4 основные ситуации:

- 1) сторона понимает, что находится с другой стороной в правоотношениях, но на самом деле этого нет (спор о наследстве);
- 2) обратный вариант: сторона не сознает, что находится в правоотношениях с другой стороной;
- 3) сторона полагает, что противник действует незаконно, в то время как действия другой стороны правомерны;
- 4) обратный вариант.

И все же нам представляется более современной, более мобильной точка зрения В.В. Лапаевой.

Так, она подчеркивает, что право, регламентирующее все основные сферы общественной жизни на основе общей воли и правообразующего интереса, является мощным фактором предотвращения открытых социальных конфликтов. В этом проявляется действие такой важнейшей функции права, как функция социального контроля, направленная на подчинение поведения индивидов социальным ожиданиям и требованиям (конформное поведение). Система правовых норм, определяющих правила поведения в самых разных сферах общественной жизни, подсказывает людям, а зачастую и прямо предписывает им бесконфликтный способ поведения. И приводит русскую поговорку: «Дуракам закон не писан».

Действительно, правовая система уже самим фактом своего существования спасает общество от ситуаций произвола, насилия, подсказывает людям наиболее бесконфликтные способы поведения.

Если же конфликт все же возникает, то для этого необходимо суметь юридизировать социальный конфликт, т.е. перевести его в правовую плоскость, в правовой спор, т.е. в юридический конфликт.

Вместе с тем, юридизация конфликта не всегда может дать нужный эффект, а иногда оказывается просто невозможной. В обычных условиях юридизация становится невозможной в тех случаях, когда конфликты возникают в сферах отношений, не урегулированных правом. Например, правовому регулированию не подлежат отношения в сфере морали и нравственности. Конфликты в этой области решаются на основе не правовых, а нравственных норм. Очень долгое время сфера семейных отношений также была свободной от правовых норм. Теперь право защищает детей (бывает жесткое обращение и т.д.), супругов, регламентирует семейные отношения (брачный договор) и т.д.

Вместе с тем повышенная конфликтность в обществе обуславливает изменение существующего законодательства, как устаревшего.

В.В. Лапаева подчеркивает, что в демократически развитых государствах, в которых сложилось гражданское общество (т.е. члены которого в силу необходимости могут объединяться для защиты своих интересов), роль посредника между конфликтующими группами общества могут выполнять политические партии. Потому что именно политические партии способны выявить в разных конфликтующих (или неконфликтующих) группах общезначимые начала (основы). Которые затем могут переводиться партиями в разряд политического смысла частных интересов (групп) и далее переводятся на общегосударственный и общеправовой уровень (правообразующие интересы).

Существует следующая типология конфликтов:

1. Конфликты по отраслям права, которые связаны с гражданским, семейным, трудовым, финансовым, уголовным правом и др.

Особую группу составляют международные и межнациональные конфликты, регулируемые нормами международного права, договорами и соглашениями государств.

Также в этой категории конфликтов выделяют смешанные юридические конфликты. Например, когда конфликт одновременно относится к сфере и административного и трудового права; семейного и административного и т.д. Или когда конфликт, например, в начальной фазе не имел юридического характера, а затем оказался правовым в связи с теми или иными законодательными нормами.

2. Конфликты в зависимости от природы, структуры соответствующих правовых норм.

Они в свою очередь подразделяются на:

- а) уполномочивающие;
- б) обязывающие;
- в) запрещающие.

Уполномочивающие – это конфликты между уполномоченным субъектом и частным лицом (физическим или юридическим), чьи интересы нарушены или могут быть нарушены уполномоченным субъектом. Здесь конфликты часто возникают, например, между населением и местными властями (выделение участков под строительство в сельской местности, что нарушает выпасы, сенокосы и т.д.).

Обязывающие конфликты – это конфликты между обязанным лицом и государством. Например, если работник службы охраны предприятия разрешил «несуну» вынести через проходную продукцию, то он автоматически вступает в конфликт с государством.

Запрещающие конфликты – это результат нарушения запрещающих норм физическим или юридическим лицом (браконьерство, нарушение правил движения и др.).

3. Конфликты по системе государственных правоприменительных или правоохранительных органов. Сюда относятся конфликты по поводу работы прокуратуры, милиции, судебные конфликты и т.д.

4. Конфликты по противоречивости самого права, т.е. одни нормы права не соответствуют другим нормам права; или противоречия между нормами права и правоприменительной практикой (например, законы о языке в ряде бывших республик СССР – они соответствуют логике права, но применение их к некоренным национальностям бывает дискриминационным); или противоречия в понимании правовых норм.

5. Социально-правовые конфликты (В.В. Лапаева). Выделяют 3 наиболее значимых вида конфликтов:

- а) политические конфликты. Они связаны с получением и распределением власти;
- б) социальные конфликты. Они обусловлены стремлением получить средства жизнеобеспечения, материальные блага и другие ресурсы;

в) национально-этнические конфликты.

Еще выделяют такой тип конфликтов, как социально-политические.

В их основе лежит борьба разных социальных групп за собственность и власть. В нормальных обществах с устоявшейся социальной структурой такие конфликты носят характер экономических притязаний. На постсоциалистическом пространстве (в т.ч. России) основная борьба идет за преобразование и перераспределение бывшей социалистической собственности. В первый период перестройки после распада КПСС инициативу захватили группировки, представляющие бывшую коммунистическую номенклатуру, и с другой стороны, группы, представлявшие интересы ТЭК, АПК, ВПК и др. Борьба здесь происходила хаотично по принципу «все против всех».

Позже, где-то с 1993 года хаотичная борьба разных групп в России постепенно оформилась в два полярно противоположных лагеря:

- 1) прокапиталистически реформаторский;
- 2) просоциалистически реформаторский.

Такой конфликт трудно или вообще невозможно разрешить путем компромиссов и взаимных уступок. Поэтому социологи предлагают здесь использовать так называемую концепцию цивилизма. Согласно этой концепции каждый гражданин имеет право на свою «идеальную» часть десоциализируемой собственности. Данная концепция подразумевает эффективно использовать как потенциал социалистической собственности, так и преимущества частной собственности.

На Западе сегодня также имеет большое влияние похожая концепция «социальной справедливости», которая подчеркивает, что более высокие ожидания лучше устроенных – справедливы, если и только если они работают по схеме, которая улучшает ожидания наименее преуспевших членов общества.

Мы уже рассмотрели этапы развертывания социального конфликта. Поэтому здесь ограничимся раскрытием специфики структуры и динамики юридического конфликта. Итак, в принципе структура юридического конфликта повторяет структуру социального конфликта.

Сторонами юридического конфликта являются физические и юридические лица. Конфликт между юридическими лицами всегда носит юридический характер, т.к. между ними изначально складываются правовые отношения. Конфликт между физическими лицами может и не носить юридического характера. Хотя в ходе конфликта может произойти юридизация отношений.

В отдельных случаях юридизация конфликта является выборочной, т.е. касается не всех участников конфликта, а лишь некоторых участников. Например, в случае массовых беспорядков юридические отношения возникают в соответствии с Уголовным кодексом не со

всей толпой, а лишь с организаторами.

Участники конфликта делятся на 3 группы:

- а) непосредственные участники – это основные участники (субъекты) конфликта;
- б) принимающие косвенное участие (организаторы, пособники, подстрекатели и другие);
- в) третьи лица – это прежде всего посредники, заинтересованные в разрешении конфликта (судьи, арбитраж и другие).

Анализ динамики юридического конфликта позволяет выделить следующие его стадии:

- 1) возникновение мотивов юридического характера у одной или обеих сторон (например, решение одного из супругов подать заявление о расторжении брака);
- 2) появление правовых отношений между сторонами, находящимися в конфликте (подача заявления в суд);
- 3) развитие правовых отношений (изменение, прекращение) в связи с рассмотрением дела юридической инстанцией (судом);
- 4) издание правового (правоприменительного) акта, завершающего конфликт (например, вынесение судом решения о разводе).

Естественно, что приведенная динамика юридического конфликта носит условный характер, т.е. последовательность этапов может быть другой, а некоторые вообще могут отсутствовать и т.д.

Криминальный конфликт является разновидностью юридического конфликта. Также нам понятно, что преступное поведение противоречит интересам общества. Поэтому преступление, как правило, создает конфликтную ситуацию. В то же время зачастую преступление может не только создавать конфликтную ситуацию, но и являться следствием конфликтов и их заключительным этапом.

Социологи и психологи обращают внимание на то, что криминология часто не уделяет должного внимания межличностному взаимодействию преступника и жертвы, происходящему до совершения преступления. Т.е. здесь речь идет о виктимологии.

Криминальные конфликты неоднородны. Они имеют разное количество участников. Различны предметы и объекты конфликтов. Одним из главных критериев конфликтов является их длительность. Отсюда криминальные конфликты делят на длящиеся и ситуативные (спонтанные).

Длящиеся конфликты – как правило, включают в себя целый ряд конфликтных эпизодов. Завершает такие конфликты конкретный эпизод взаимодействия, который и реализуется в преступлении. Большинство длящихся конфликтов – это бытовые, семейные. Эти конфликты могут растягиваться на месяцы или годы. Применение насилия в семье даже в «малых дозах» зачастую приводит к частоте, интенсивности и жестокости насилия. Можно сказать, что в длящихся

конфликтах значительную роль играет накопление отрицательных эмоций и взаимного недоверия, угрозы, кровные обиды, старые счеты, что и приводит к насильственному разрешению конфликтов.

Ситуативные конфликты (спонтанные) характеризуются тем, что они возникают и протекают в рамках одной ситуации, одного эпизода взаимодействия и, как правило, возникают во взаимодействии незнакомых людей. Выделяют также разновидность ситуативного конфликта, когда в него вмешиваются посторонние люди (свидетели, очевидцы и др.), пытающиеся остановить противоправные действия и этим самым могут инициировать новый конфликт с собственным участием.

Ситуативные конфликты, как правило, происходят как конфликты интересов и имеют либо «объектную» либо «безобъектную» основу.

В конфликтах с объектной основой существует объект обоюдных потребностей, но который для обеих сторон представляется фактически или психологически «неделимым».

Другие криминальные инциденты, не имеющие подобной основы, относятся к «безобъективным» (например, прохожий делает замечание хулигану и др.).

Изучение динамики ситуативных конфликтов, завершающихся убийством, показывает, что они в среднем имеют 6 этапов развития (автор Д. Лакенбилл):

- 1) будущая жертва оскорбляет будущего преступника или не подчиняется его требованиям;
- 2) преступник воспринимает эти действия как враждебные;
- 3) преступник отвечает вызовом или применяет физическое насилие;
- 4) жертва не подчиняется вызову или ответно физически атакует преступника;
- 5) стороны вступают в физическое столкновение;
- 6) стороны продолжают противоборство или вновь вступают в борьбу.

Другой анализ динамики криминальных конфликтов с тяжелыми последствиями (авторы Р. Фалсон, Х. Стэдмен) позволяет выделить восемь стадий развития:

- 1) различные атаки, не приносящие физического ущерба (обвинения, оскорбления, толчки и т.п.);
- 2) попытки влияния (уговоры, просьбы, требования и др.);
- 3) неподчинение;
- 4) подстрекательство наблюдателей;
- 5) угрозы (вербальные и невербальные) со стороны преступника;
- 6) попытки жертвы уклониться от борьбы;
- 7) физическая атака преступника.

Известно, что развитие криминальных инцидентов характеризуется эскалацией. Вместе с тем эскалация может быть постепенной (более интенсивно), а может иметь и скачкообразный, взрывной характер.

Также динамика криминальных инцидентов показывает, что здесь «переговорный процесс» обычно очень краток и представляет собой столкновение непримиримых позиций, т.е. мы имеем дело с бескомпромиссностью. Когда каждое требование или просьба вызывает решительный отказ или ответные конфликтные действия.

Социологи, юристы считают, что очень распространенной причиной интенсификации криминальных инцидентов является искажение восприятия, социально-перцептивные искажения (познание субъектом оценок, состояний другого субъекта и др.). Также может сказываться и явление апперцепции.

Поэтому часто в конфликтах преувеличивается степень враждебности, простое замечание воспринимается как оскорбление; неосторожное действие как преднамеренное. Это особенно характерно для лиц с повышенной тревожностью и подозрительностью, а также в алкогольном опьянении.

В заключении следует отметить, что зачастую ситуативный криминальный конфликт не является спонтанным в результате случайно сложившихся противоречий, а возникает вследствие сознательной провокации одной из сторон. Например, приставание к женщине, чтобы затеять драку с мужчиной, который с ней рядом; дать закурить, денег; ДТП и др. Здесь целью преступника (провокатора) является отрицательная ответная реакция, которая будет обосновывать его преступные, хулиганские действия.

Среди психологических факторов криминальных конфликтов следует называть дефекты формирования личности (социализации), неумение идти на компромиссы, повышенную подозрительность и ранимость, гипертрофированное «чувство врага»; привычку или норму поведения в формуле: «возмездие за нанесенный ущерб»; отчуждение личности; социальное одиночество.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Дайте определение социального конфликта.
2. Что такое юридический конфликт? Каковы его специфические признаки?
3. Опишите структуру юридического конфликта.
4. Охарактеризуйте основные типы и виды юридических конфликтов.
5. Что мы имеем в виду, когда говорим о позитивных и негативных функциях юридического конфликта?
6. Какие стадии развития юридического конфликта вам известны? Что такое эскалация конфликта?
7. Назовите известные вам способы разрешения юридических конфликтов. Какие из этих средств вы считаете более эффективными?

Т Е М А 8. ПРАВО И ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

Общественное мнение – это неформальный социальный институт, представляющий собой совокупность оценочных суждений, выражающих отношение тех или иных сообществ к определенным фактам и событиям, вызывающим повышенный интерес общественности.¹ В общественном мнении аккумулируются оценки этих явлений, на их основании формируются поведенческие установки больших групп людей. Общественное мнение, являясь продуктом индивидуальной и общественной психологии, существует на уровне обыденного сознания и не содержит в себе теоретических обобщений.

Для общественного мнения характерны следующие признаки: 1) общественное мнение представляет собой суждение по вопросу, который осознается определенной социальной группой как социально значимый; 2) вопрос является социально значимым не только для отдельной социальной группы (слоя), но и для большей части общества или общества в целом, хотя общество, другие социальные слои могут иметь по этому вопросу и иное мнение; 3) суждение доведено до сведения заинтересованных лиц с помощью средств массовой информации, радио, телевидения или иным общедоступным способом.²

Общественное мнение может выражаться практически в любой форме (рациональной форме суждений, умозаключений или в эмоциональной форме психологического отношения людей к тем или иным событиям). Наконец, оно может выражаться и в активном поведении, и в бездействии. Субъектами общественного мнения являются отдельные лица и социальные группы, которые выражают суждения о делах, имеющих публичное значение.

Общественное мнение о праве выполняет ряд социальных функций. Важнейшими из них являются прогностическая, оценочная и регулятивная функции. Прогностическая функция основывается на предсказании результатов выборов, референдумов, отношения населения к социально-экономическим, политическим и правовым реформам. Оценочная функция проявляется в том, что общественное мнение содержит в себе и выражает отношение к действующему и желаемому праву. На основании оценочных суждений о праве люди конструируют свое поведение в системе правовых отношений. Таким образом реализуется регулятивная функция общественного мнения о праве.

¹ Бачинин, В.А. Энциклопедия философии и социологии права. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. – С. 547

² Социология права: учебник / В.М. Сырых, В.Н. Зеньков, В.В. Глазырин и др.; под. ред проф. В.М. Сырых. – 3-е изд. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2004. – С. 418.

Следует отметить, что в публицистической литературе можно встретить суждения о том, что изучать общественное мнение о праве нет необходимости. Объясняется это тем, что в законодательные (представительные) органы избираются представители народа, которые хорошо знают чаяния избирателя, его настроения. Помимо этого общественное мнение можно выявить и через форму непосредственной демократии – референдум. Тем не менее, изучать общественное мнение законодателю необходимо, так как эффективная работа механизма правового регулирования невозможна без понимания и поддержки действующего законодательства населением. А такая поддержка может быть получена лишь в том случае, когда содержание принимаемых нормативных правовых актов будет совпадать с общественным мнением о том, как следует регулировать тот или иной вид общественных отношений.

Опрос общественного мнения не является антиподом референдума. Напротив, проведение опросов общественного мнения перед референдумом может помочь более корректно сформулировать вопросы, выносимые на всенародное обсуждение. Помимо этого, в ходе опросов можно выявить мнение отдельных социальных групп (пенсионеров, молодежи, военнослужащих и др.) по обсуждаемой в обществе проблеме. В ходе же референдума такие данные получить невозможно.

И хотя результаты опросов общественного мнения не обязательны для законодателя, он должен ориентироваться на них при планировании и осуществлении правотворческой деятельности.

Соотношение права и общественного мнения имеет еще один важный аспект. Он касается правового регулирования опубликования результатов опросов общественного мнения.

Как отмечает В.В. Маклаков, опросы общественного мнения были «придуманы» во второй половине XIX в. в США. Однако временем их возникновения считается 1936 год, когда были сформулированы наиболее существенные элементы, касающиеся их применения. Данная дата связана с проводившимися журналом «Литерари дайджест» в 20–30-х годах опросами общественного мнения, направленными на прогнозирование результатов президентских выборов. С помощью этих опросов были правильно предсказаны итоги выборов 1924, 1928 и 1934 годов.¹

Правовое регулирование проведения и обнародования результатов опросов общественного мнения в США было предпринято в 1968 году. Во Франции в 1997 году был принят Закон «Об опубликовании и распространении некоторых видов опросов общественного мнения». В соответствии с ним орган, проводящий опрос, должен представить в

¹ Маклаков, В.В. Конституционное право зарубежных стран. Общая часть. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С. 386–387.

специальную комиссию по опросам общественного мнения ряд сведений, а именно: предмет опроса; метод отбора опрошенных лиц; формирование и состав выборки; условия, в которых были проведены опросы; полный текст поставленных вопросов, численность лиц, не ответивших на каждый из вопросов; пределы обработки опубликованных результатов; метод получения публикуемых результатов косвенным путем, если такой метод применялся.¹ В Российской Федерации порядок опубликования итогов опросов общественного мнения регулируется федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и праве на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В Республике Беларусь порядок проведения и опубликования результатов исследования общественного мнения регулируется Избирательным кодексом, постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29 августа 2002 г. № 1174 «О деятельности, связанной с исследованием и опубликованием результатов опросов общественного мнения, относящихся к общественно-политической ситуации в стране, республиканским референдумам и выборам», а также Положением об аккредитации юридических лиц, претендующих на проведение опросов общественного мнения, относящихся к республиканским референдумам, выборам Президента Республики Беларусь, депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь и общественно-политической ситуации в стране, и опубликовании их результатов в средствах массовой информации, утвержденным Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 08.11.2005 №1240.

Так, в соответствии со ст. 46 Избирательного кодекса Республики Беларусь в течение последних пяти дней до выборов референдума не допускается опубликование результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, референдумом, прогнозом их результатов.

Необходимость правового регулирования опубликования результатов опросов общественного мнения законодатель связывает с тем, что перед выборами или референдумом избиратель должен иметь возможность самостоятельно, без внешнего давления принять осознанное решение о том, за кого (за что) он будет голосовать. Это давление, по мнению ученых, носит прежде всего психологический характер. Американские социологи выделяют три типа воздействия социологических данных на массовое сознание, а соответственно и на поведение избирателя:

1. Эффект Бэндвэтона. Суть его состоит в том, что существует категория избирателей, готовых отдать свои голоса за победителя опросов.

¹ Сборник нормативных правовых актов зарубежного избирательного законодательства. – М.: Весь мир, 2004. – С. 280.

2. Эффект Ундердота выражается в стремлении помочь проигрывающему по результатам опросов общественного мнения.
3. Эффект воздержания. Это отказ от голосования, т.к., по мнению избирателей, итоги выборов заранее предрешены в пользу лиц, побеждающих по итогам опросов.

Интерес представляют в контексте исследуемой проблемы взгляды немецкого социолога Э. Ноэль-Нойманн. Она исследует эффект, получивший название «спирали умолчания». По ее мнению, зачастую избиратели голосуют не за ту партию, за которую они собирались голосовать первоначально, а за ту, которая должна победить на выборах согласно опросам общественного мнения. Э. Ноэль-Нойманн объясняет такое поведение людей генетическим страхом остаться в меньшинстве. Такой страх имел плодородную почву и в новейшей истории, во времена существования тоталитарных режимов, где оппозиционные партии запрещались, а инакомыслящие преследовались.

Таким образом, обнародование информации об итогах опросов общественного мнения влияет не только на состояние массового сознания, но и на поведение избирателей, а следовательно и на формирование политической воли общества.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Соотнесите понятия: состояние общественного сознания и общественное мнение.
2. Является ли общественное мнение социальным институтом?
3. Обязан ли законодатель в своей деятельности учитывать результаты опросов общественного мнения?
4. Назовите и охарактеризуйте основные функции общественного мнения.
5. Почему в законодательстве ряда стран существуют нормы, регулирующие порядок опубликования результатов опросов общественного мнения?
6. В чем недостатки и достоинства опроса общественного мнения по сравнению с референдумом?
7. Определите перечень субъектов общественного мнения. Могут ли должностные лица и государственные органы быть субъектами общественного мнения?

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Тема 1. Социология права как наука, ее предмет и место в системе юридических наук	5
Тема 2. Методология и методы научного социолого-правового исследования	10
Тема 3. Становление и развитие социологии права	16
Тема 4. Социальное назначение и функции права	22
Тема 5. Социальное действие и эффективность права ...	35
Тема 6. Правомерное и противоправное поведение личности	41
Тема 7. Юридическая конфликтология	45
Тема 8. Право и общественное мнение	57

Репозиторий ВГУ