

сионально-трудовой ориентации. Если человек будет трудоустроен, то и материальное положение его значительно улучшится.

На вопрос о том, могут ли в нашем обществе, по мнению анкетированных, лица с ограниченными возможностями полноценно участвовать в общественной жизни, утвердительно ответили 30%; нет – ответили 70%.

В качестве причины отрицательного ответа на данный вопрос инвалиды давали такие пояснения: «общество не готово воспринимать нас на равных», «не создана среда для этого».

Как показали результаты проведенного исследования, инвалиды испытывают ряд трудностей и нуждаются в социальной реабилитации.

**Заключение.** Исследование подтвердило, что инвалиды сталкиваются с гораздо большим количеством проблем и наименее социально защищены. В процессе организации и осуществления деятельности по социальной реабилитации важно не только помочь человеку или группе людей, но необходимо предоставить им возможность активной жизнедеятельности, гарантировать определенный уровень социальной стабильности, сформировать чувство собственной значимости и нужности.

1. Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие [Электронный ресурс]: Материалы IV очередного Всерос. социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСПИИ.М.: РОС, 2012. CD ROM.

## ВЫЯВЛЕНИЕ КОПИНГ-СТРАТЕГИЙ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ У СТУДЕНТОВ

*Кравцова Е.Н.,*

*магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Кияшко Д.Ю., канд. психол. наук*

Исследование особенностей и закономерностей принятия решений на протяжении долгого времени, и особенно в последние годы, является актуальным направлением психологической науки. В наиболее общей трактовке принятие решения можно рассматривать как выбор совершаемый человеком либо группой лиц между альтернативами в условиях неопределенности.

Принятие решений можно рассматривать как ключевую составляющую любого психического процесса, так и деятельности и поведения в целом, т.к. субъект всегда находится перед задачей выбора из некоторого числа альтернатив. Важное место занимает принятие решений в деятельности студентов. Обучение в ВУЗе предусматривает умение анализировать, оценивать, делать выбор в различных ситуациях, среди которых как не только задачи, касающиеся учебного процесса, но и вопросы, касающиеся социального и профессионального самоопределения [1].

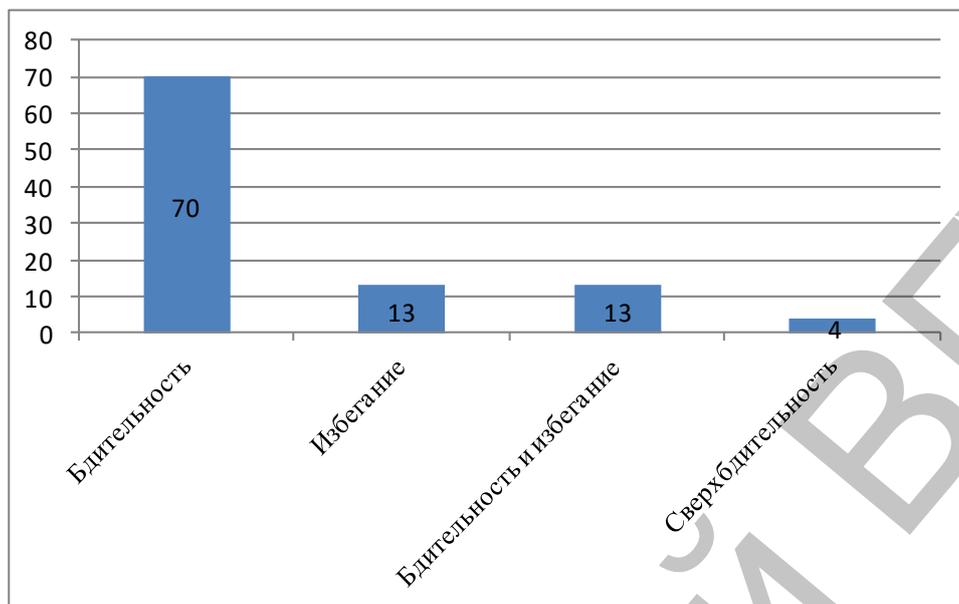
Цель исследования – анализ стиля принятия решений у студентов ФСПиП заочной формы получения образования.

**Материал и методы.** В проводимом нами опросе приняли участие студенты факультета социальной педагогики и психологии ВГУ имени П.М. Машерова (n = 23) в возрасте от 19 до 43 лет. Применялись следующие методы: анализ и синтез, сравнительный и системный анализ; использована диагностическая методика «Мельбурнский опросник принятия решений»; качественная и математическая обработка данных с помощью программы Excel пакета Microsoft office для персональных компьютеров.

**Результаты и их обсуждение.** Согласно теории конфликта Ирвина Л. Джениса и Леона Манна, личность принимающая решение, рассматривается как субъект, находящейся в ситуации психологического стресса, пытающийся справиться с мотивационными и эмоциональными «силами», конфликтующими в регуляции выбора. В соответствии с данной теорией следующие условия влияют на выбор копинг-стратегий в стрессовой ситуации при принятии решения: осведомленность о серьезных рисках, связанных с предпочитаемыми альтернативами; надежда найти лучшую альтернативу; вера в то, что человек располагает достаточным количеством времени для поиска и обдумывания альтернатив. Приведенная теория послужила основанием для создания Мельбурнского опросника принятия решений, русскоязычная адаптация которого приводится в исследованиях Т.В. Карниловой.

Данный опросник позволяет выявить следующие копинг-стратегии, используемые при принятии решений: бдительность, которая заключается в уточнении целей и задач решения, поиске информации и ее анализе, рассмотрении и оценке перед выбором всех возможных альтернатив; прокрастинацию – откладывание решения; избегание – избегание самостоятельного принятия решения, перекладывание ответственности и рационализация сомнительных альтернатив; сверхбдительность – импульсивное принятие решения, отсутствие интеллектуальной составляющей при выборе альтернатив, в экстремальных формах – «паника» при выборе между альтернативами. Единственной копинг-стратегией, которая позволяет принимать рациональные решения является бдительность [2].

В проводимом нами опросе приняли участие студенты факультета социальной педагогики и психологии ВГУ имени Машерова. Ответы респондентов распределились следующим образом – рисунок 1.



### Стили поведения при принятии решений

Рисунок 1 – Результаты опроса студентов с целью выявления преобладающего стиля поведения при принятии решений

Анализ полученных данных свидетельствует о следующем: большинство опрошенных нами студентов – 70% при принятии решений, как правило, используют такой стиль как бдительность, что может свидетельствовать об оптимальном уровне восприятия и усвоения нового материала. Чаще прибегают при принятии решений к избеганию – 13% респондентов. Так же 13% в равной мере используют такие копинг-стратегии как бдительность и избегание. Возможно предположить, что при принятии каких-либо менее значимых решений, либо в тех случаях, когда решение не требует определенной ответственности, принимается в спокойной обстановке эти респонденты точно определяют цели и задачи решения, оценивают перед выбором все возможные альтернативы, следовательно используют такой стиль как бдительность. Однако, в тех случаях, когда при принятии решения наблюдается дефицит времени, либо оно предусматривает большую ответственность, или происходит под влиянием таких факторов, которые доставляют дискомфорт субъекту, согласно нашему предположению будет использован такой стиль копинга как избегание. Подтвердить данное предположение можно лишь при более детальном исследовании с учетом условий в которых принимается решение, особенности самого решения и некоторых личностных характеристик субъекта. Оставшиеся 4% респондентов при принятии решений преимущественно прибегают к сверхбдительности, т.е. не к обдуманному и не взвешенному, а импульсивному принятию решений, что может потребовать от методистов и преподавателей особенно терпеливого отношения к неопределенности студентов в выборе стратегий своего дальнейшего развития и дезорганизации в поведении.

**Заключение.** Таким образом, нам удалось выявить основные стили, используемые студентами при принятии решений. Следует отметить, что большинство студентов прибегают к рациональному, обдуманному принятию решений используя такой тип копинга как бдительность. Обращает на себя внимание тот факт, что среди возможных стилей принятия решений, респонденты, как правило, не прибегают к просканиванию, т.е. откладыванию решения, однако в значительном количестве случаев используют покой копинг как избегание. Использованный нами опросник позволяет выявить основные стили при принятии решений, однако для более детального изучения необходимо исследование с учетом специфики решения, условий в которых оно принимается и личностных особенностей субъекта принимающего решение.

1. Гернет, И.Н. Особенности принятия решений у студентов, занимающихся физкультурно-оздоровительной деятельностью / И.Н. Гернет // Ученые записки университета Лесгафта. – 2017. – №6 (148). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-prinyatiya-resheniy-u-studentov-zanimayuschih-sya-fizkulturno-ozdorovitelnoy-deyatelnostyu>. – Дата доступа: 09.01.2019.
2. Корнилова, Т.В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация / Т.В. Корнилова // Психологические исследования. – 2013. – Т.6, №31. – С.4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psystudy.ru> Дата доступа: 09.01.2019.