

СОСТОЯНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СРЕДНЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И НОРМАЛЬНЫМ РЕЧЕВЫМ РАЗВИТИЕМ

Гацко П.А.,

студентка 3 курса БрГУ имени А.С. Пушкина, г. Брест, Республика Беларусь

Научный руководитель – Казарчук Г.Н., канд. пед. наук, доцент

В логопедии понятие «общее недоразвитие речи (ОНР)» применяется к такой форме нарушения речи, когда нарушается формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом [1]. Особенно трудно детям с ОНР овладеть грамматическим строем речи. Нарушения морфологической системы языка у дошкольников с ОНР проявляется в неправильном употреблении: окончаний имен существительных, местоимений, прилагательных; падежных и родовых окончаний количественных числительных; личных окончаний глаголов; окончаний глаголов в прошедшем времени; предложно-падежных конструкций [2, с. 27–28].

Цель исследования – изучить и сравнить особенности овладения грамматическим строем речи детьми пятого года жизни с общим недоразвитием речи и нормальным речевым развитием.

Материал и методы. В настоящем исследовании проведен сравнительный анализ овладения грамматическим строем речи детьми среднего дошкольного возраста с ОНР и нормальным речевым развитием. Исследование проводилось на базе Государственного учреждения образования «Ясли-сад № 74 г. Бреста». В исследовании приняли участие 12 воспитанников среднего дошкольного возраста с ОНР и 12 – с нормальным речевым развитием. Для изучения грамматического строя речи детей нами использовалась тестовая методика диагностики устной речи младших школьников Т.А. Фотековой (3-я серия «Исследование сформированности грамматического строя речи»), адаптированная нами для выбранной возрастной категории воспитанников. Наглядный материал предлагался испытуемым из альбома для логопедов О.Б. Иншаковой. Изучались навыки словообразования, формообразования, согласования слов. Каждое задание сопровождалось подробной речевой инструкцией с опорой на наглядный материал.

Результаты и их обсуждение. Исследование позволило установить, что только двое воспитанников с ОНР смогли правильно без стимулирующей помощи образовать существительные множественного числа в именительном падеже. С помощью педагога задание выполнили пять дошкольников. Трое детей форму образовали неверно (*окнав, окны* – окна; *платьи* – платья; *стульи, стулав* – стулья; *яйцав, яйцо, яйцы* – яйца). Двое воспитанников не выполнили задание. Некоторые дошкольники с нормальным речевым развитием также испытывали затруднения в образовании данной формы. Но все же восемь детей ответили правильно, трое – ответили правильно после стимулирующей помощи. И только у одного ребенка были зафиксированы аграмматизмы (*окны, стулы, яйцо*). Воспитанников с нормой, которые не выполнили задание, нет.

Дети среднего дошкольного возраста с ОНР не смогли после предъявления задания образовать существительные множественного числа в родительном падеже. Только после стимулирующей помощи правильно ответили двое воспитанников. Восемь детей форму образовали неверно (*стула, стулав, стулев, ту* – стульев; *воробьи, воробей, веробьи* – воробьев; *окно, окнов, кушки* – окон; *ух, уха, у, уша* – ушей). Двое дошкольников вообще не дали ответов. В группе воспитанников с нормальным речевым развитием шесть детей сразу ответили правильно, четверо – после стимулирующей помощи, трое форму образовали неверно (*стулы, окны, окнов, ух, уши*). Также в данной группе не оказалось дошкольников, которые не дали ответов.

В ходе исследования установлено, что только трое воспитанников средней группы с ОНР правильно употребили падежные конструкции после инструкции педагога. Еще трое правильно выполнили задание после стимулирующей помощи. Четверо детей падежные формы образовали неправильно (*без гребешок* – без гребешка; *петут, петухе, петушка* – петуху; *куруцу, курочка* – курице; *гусь, утку* – гусю; *медведь* – медведя; *собатка* – собаку; *пилам* – пилой; *топор, парам* – топором; *молотокам, мовоток, молот* – молотком; *кукла, кука* – о кукле; *мишкам, медведь* – о мишке). Среди этих дошкольников отмечена также многозначность слов, однообразные лексические замены (*без волосов, без перышки* – без гребешка; *халат* – о платье). Двое воспитанников с ОНР не смогли выполнить данное задание.

Из детей средней группы с нормальным речевым развитием 10 выполнили задание по употреблению предложных конструкций после предъявления инструкции, 1 – после оказания ему помощи, 1 ребенок неправильно образовал формы существительных в родительном падеже (*волосы* – без волос, *без ноги* – без ножки). Не выполнивших задание в этой группе детей нет.

Исследование показало, что только 5 детей среднего дошкольного возраста с ОНР правильно согласовали существительные с прилагательными в именительном падеже после предъявления инструкции, еще двое смогли это сделать после стимулирующей помощи, трое – формы образовали неверно

(желтый майка – желтая майка; желтого яблоко – желтое яблоко; роза красная, красный роза – красная роза; красного кресло, кресло красный – красное кресло; голубое сумка – синяя сумка; автобус синяя – синий автобус; полотенце синяя – синее полотенце). Двое детей не выполнили задание.

В группе воспитанников с нормальным речевым развитием 9 дошкольников правильно образовали формы после предъявления инструкции, 1 – после оказания помощи и 1 ребенок допустил ошибку в согласовании прилагательного с существительным среднего рода (*желтая яблоко* – желтое яблоко). Детей, не выполнивших задание, в данной группе нет.

Ни один ребенок с ОНР не смог правильно согласовать существительные с числительными после предъявления инструкции. Только двое дошкольников выполнили задание правильно после стимулирующей помощи. Неправильно согласовали существительные 8 воспитанников (*одно платья, три платьев, пять платей, пять платий, пять уха, одно яйца, два ицо, пять яйцо, пять яйцев, пять яйца, коко* (одно окно), *один окно, три окно, четыре окнов, четыре окно, пять окно*). Двое детей не выполнили задание.

Задание на согласование существительных с числительными вызвало некоторые трудности и в группе дошкольников с нормальным речевым развитием. Однако здесь четверо детей правильно образовали формы существительных после инструкции, трое – после оказания помощи. Неверно согласовали существительные 5 воспитанников (*одно платья, четыре платий, пять платий, пять ух, одно яйца, пять яец, два окон, три окон, четыре окон*). Не выполнивших задание в этой группе нет.

В процессе исследования также было установлено, что никто из дошкольников с ОНР не справился с заданием по употреблению предлогов после первого предъявления инструкции. После стимулирующей помощи правильно смогли употребить предлоги 6 детей. Трое воспитанников допустили различные ошибки (*возле, на полу* – перед домом; *на тише, кише* – на крыше; *там, китичами, на полу* – под домом; *дома, под стеклом* – в доме). Трое дошкольников не выполнили данное задание.

Среди детей с нормальным речевым развитием 8 человек правильно употребили предлоги после предъявления инструкции, 3 – после оказания помощи, 1 – допустил ошибку: вместо *в доме* сказал *дом, дома*. Воспитанников, не выполнивших задание, в данной группе нет.

Заключение. Дошкольники обеих групп нуждаются в обучении по овладению грамматическим строем речи. Однако, если дети с нормальным речевым развитием как правило используют один раз произведенную форму для образования большого количества форм слов по аналогии, то при ОНР воспитанники не могут использовать образец слов как подсказку. Что обуславливает необходимость коррекции грамматического строя речи у детей среднего дошкольного возраста в процессе специальных занятий с учителем-логопедом. Кроме этого, очень важна грамматически правильная речь всех окружающих ребенка с ОНР близких взрослых людей.

1. Жукова, Н. С. Логопедия. Основы теории и практики / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филочева. – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.
2. Шашкина, Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / Г. Р. Шашкина, Л. П. Зернова, И. А. Зимина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 256 с.

ИНКЛЮЗИВНАЯ ГОТОВНОСТЬ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Гуляева А.А.,

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Швед М.В.

Инклюзивная готовность будущих педагогов – сложное интегральное субъектное качество личности, содержательно раскрывающееся через комплекс компетенций и определяющее возможность эффективной профессионально-педагогической деятельности в актуальных условиях (В.В. Хитрюк) [1]. В структуру инклюзивной готовности педагога включены: когнитивный компонент («знаю, владею»), эмоциональный компонент («чувствую, принимаю»), мотивационно-конативный компонент («делаю, поступаю»), коммуникативный компонент («общаюсь, взаимодействую»), рефлексивный компонент («осмысляю, обдумываю, анализирую») [2].

Цель исследования – изучение особенностей инклюзивной готовности студентов педагогических специальностей.

Материал и методы. Экспериментальное исследование инклюзивной готовности будущих педагогов к деятельности в условиях инклюзивного образовательного пространства проходило на базе педагогического факультета ВГУ имени П.М. Машерова с октября по декабрь 2018 года. Общее количество привлеченных к исследованию лиц составило 60 человек (студенты 2–4 курсов педагогических специальностей). Для проведения экспериментального исследования респондентам было предложено решений педагогических ситуаций, потенциально возникающих в классах / группах инклюзивного обучения.