

СПЕЦИФИКА РЕЧЕВОЙ ОПЕРАЦИИ ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЯ, ЕЕ МЕСТО В РАЗВИТИИ МЫШЛЕНИЯ

Рудь Ю.Г., магистрант

(г. Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова)

Научный руководитель – Оксенчук А.Е., канд. филол. наук, доцент

Дети дошкольного возраста быстро проходят стадии развития, что отражается и на освоении видов мышления.

Виды мышления, характерные для детей дошкольного возраста:

- наглядно-действенное – преобладает в возрасте до 3–4 лет;
- наглядно-образное – становится активным у детей старше 4 лет;
- словесно-логическое – осваивается детьми в возрасте 5–6 лет.

Универсальными мыслительными операциями, присущими мышлению человека, являются анализ, синтез, сравнение, обобщение и классификация.

Противопоставление наблюдается в детской речи при образовании ими «ассоциированных логических пар» (Т.Н. Ушакова). Маленькие дети часто смешивают противоположные по значению слова: на – дай, потерял – нашел, завтра – вчера и другие.

В этом явлении отражается один из этапов формирования структуры, включающей слова с противоположным значением. Например: *чёрный//белый, затылок//лоб, окно//дверь*.

«В состав указанных нервных структур входят базовые второсигнальные элементы, объединенные нервными связями, в результате чего образуются «ассоциированные пары» по характеристике И.П. Павлова».

Возможность установления «ассоциированной пары» создается, благодаря тому, что оба в известном смысле противоположные слова обладают общим глобальным значением. В указанном явлении детской речи, по мнению Т.Н. Ушаковой, не только отражается факт ассоциирования противоположных по значению слов, но в известной мере становится понятным путь формирования «ассоциированной пары».

Предметы и явления действительности обладают такими свойствами и отношениями, которые можно познать непосредственно, при помощи ощущений и восприятий (цвета, звуки, формы, размещение и перемещение тел в видимом пространстве), и такими свойствами, и отношениями, которые можно познать лишь опосредованно и благодаря обобщению, т.е. посредством мышления. Например: *зелёное яблоко//красное яблоко, тишина//шум*.

Развитие речевых операций, определяющее в целом развитие языкового сознания, необходимо проводить целенаправленно и последовательно. Поэтому важно знать на каком этапе развития какая речевая операция находится в зоне актуальности.

В качестве экспериментального материала в младшей, средней и старшей возрастной группе целесообразно использовать антонимы из базовых лексико-семантических групп, что и было нами сделано.

Стимульным материалом были слова следующих ЛСГ: «Название частей тела», «Виды одежды», «Цвет», «Интерьер», «Виды транспорта», «Посуда», «Природа».

Ожидаемые реакции: *палец – ладонь, затылок – лоб, рубашка – брюки, кроссовки – сандалии, красный – зелёный, серебряный – золотистый, кровать – стул, окно – дверь, стена – пол, ковёр – люстра, автомобиль – самолёт, поезд – корабль, тарелка – чашка, кастрюля – сковорода, ель – берёза, одуванчик – кактус, лев – заяц, птица – рыба*.

На I этапе эксперимента в младшей возрастной группе были получены следующие ответные реакции: ЛСГ «Название частей тела» - автоматический подбор сло-

варного антонима отмечен в – 0% ответных реакций; подбор условного антонима – 47%; нет реакций – 53%.

ЛСГ «Виды одежды» – автоматический подбор словарного антонима – 10%; подбор условного антонима – 68%; нет реакций – 22%.

ЛСГ «Цвет» – автоматический подбор словарного антонима – 54%; подбор условного антонима – 46%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Интерьер» – автоматический подбор словарного антонима – 14%; подбор условного антонима – 66%; нет реакций – 20%.

ЛСГ «Виды транспорта» – автоматический подбор словарного антонима – 44%; подбор условного антонима – 46%; нет реакций – 10%.

ЛСГ «Посуда» – автоматический подбор словарного антонима – 64%; подбор условного антонима – 26%; нет реакций – 10%.

ЛСГ «Природа» – автоматический подбор словарного антонима – 36%; подбор условного антонима – 57%; нет реакций – 7%.

На II этапе эксперимента в средней возрастной группе были получены следующие ответные реакции: ЛСГ «Название частей тела» – автоматический подбор словарного антонима отмечен в – 0% ответных реакций; подбор условного антонима – 82%; нет реакций – 18%.

ЛСГ «Виды одежды» – автоматический подбор словарного антонима – 44%; подбор условного антонима – 56%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Цвет» – автоматический подбор словарного антонима – 70%; подбор условного антонима – 30%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Интерьер» – автоматический подбор словарного антонима – 26%; подбор условного антонима – 66%; нет реакций – 8%.

ЛСГ «Виды транспорта» – автоматический подбор словарного антонима – 6%; подбор условного антонима – 94%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Посуда» – автоматический подбор словарного антонима – 29%; подбор условного антонима – 56%; нет реакций – 15%.

ЛСГ «Природа» – автоматический подбор словарного антонима – 23%; подбор условного антонима – 63%; нет реакций – 14%.

На III этапе эксперимента в старшей группе были получены следующие ответные реакции:

ЛСГ «Название частей тела» – автоматический подбор словарного антонима отмечен в – 17% ответных реакций; подбор условного антонима – 83%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Виды одежды» – автоматический подбор словарного антонима – 12%; подбор условного антонима – 85%; нет реакций – 3%.

ЛСГ «Цвет» – автоматический подбор словарного антонима – 67,5%; подбор условного антонима – 32,5%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Интерьер» – автоматический подбор словарного антонима – 37,5%; подбор условного антонима – 60%; нет реакций – 2,5%.

ЛСГ «Виды транспорта» – автоматический подбор словарного антонима – 55%; подбор условного антонима – 45%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Посуда» – автоматический подбор словарного антонима – 80%; подбор условного антонима – 20%; нет реакций – 0%.

ЛСГ «Природа» – автоматический подбор словарного антонима – 28%; подбор условного антонима – 68%; нет реакций – 4%.

Обработав полученные в ходе эксперимента данные (общее количество реакций составило 1178), мы можем сделать следующие выводы:

1. В младшей возрастной группе подбор слов с противоположным значением вызвал значительные сложности. Таким образом, у детей этой возрастной группы не сформирована операция противопоставления.

2. В средней возрастной группе у детей семантических парафазий больше, чем адекватных реакций. Испытуемые показали средний результат способностей подбирать слова противоположного значения.

3. В старшей группе у детей семантических парафазий больше, чем адекватных реакций при выборе слов антонимов.

Данный эксперимент показал, что операция противопоставления у детей дошкольного возраста развита на низком уровне.

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ВОСПИТАННИКОВ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА СРЕДСТВАМИ ИГРОВОЙ ПРОДУКТИВНОЙ ТЕХНОЛОГИИ

Серафимович А.В., магистрант

Ерох Е.И., студентка 5 курса

(г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова)

Научный руководитель – Крицкая Н.В., канд. филол. наук, доцент

В современной парадигме образования на первое место выходит формирование ключевых компетенций подрастающего поколения. Проблема развития социальной компетентности детей – важная социальная и психолого-педагогическая проблема, решение которой затрагивает насущные вопросы общества и образования.

Влияние игры на формирование социальной компетентности воспитанников старшей группы заключается в игровом подражании и ролевом перевоплощении. В игре ребенок приобретает основные навыки социальной компетентности, необходимые для установления контакта и развития взаимодействия с окружающим миром.

Актуальность нашего исследования определяется тем, что развитие социальной компетентности – важный и необходимый этап социализации ребенка в общем процессе усвоения им опыта общественной жизни и общественных отношений.

Современное педагогическое взаимодействие ориентируется на формирование способности личности быть мобильной, динамичной, обретающей устойчивость в процессе самореализации. То есть, в образовательно-воспитательном процессе должно происходить социальное развитие – процесс усвоения и дальнейшего развития индивидом социально-культурного опыта, необходимого для его включения в систему общественных отношений, который состоит из трудовых навыков; знаний; норм, ценностей, традиций, правил; социальных качеств личности, которые позволяют человеку комфортно и эффективно существовать в обществе других людей, развитие толерантности сознания родителей, педагогов и детей (терпимость к чужому образу жизни, мнению, поведению, ценностям, способность к принятию точки зрения собеседника и др.) [1, с. 98].

Исследование социальной компетентности проводилось в ГУО «Дошкольный центр развития ребенка № 2 г. Витебска» в старшей группе. Возраст детей 5-7 лет в количестве 23 человек, из них 11 девочек, 12 мальчиков. Мы использовали тест «Маски», разработанный А.М. Щетининой, данная методика направлена на выявление общения ребенком со сверстниками, определение его статусного места в группе.