

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ВЗЫСКАНИЙ

Иванова Л.В.,

студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Михайлова О.П.

В настоящее время понятие дисциплинарной ответственности является значимым в части регулирования трудовых отношений. Данный вид ответственности, является одним из главных механизмов регулирования трудовой дисциплины, а также соблюдение правил внутреннего трудового распорядка и дальнейшее предотвращение совершения дисциплинарного проступка.

Целью данной статьи является выявление особенностей в общей характеристике мер дисциплинарных взысканий.

Материал и методы. Материалом исследования являются Трудовой Кодекс Республики Беларусь, нормативные документы РФ и РБ, рассматривающие вопросы по применению мер дисциплинарного взыскания. При написании статьи были использованы методы анализа и синтеза, а также сравнительно-правовой и системно-структурный методы.

Результаты и их обсуждение. Дисциплинарная ответственность подразумевает под собой применение мер дисциплинарного взыскания. В Республики Беларусь не даётся четкого определения мер дисциплинарного взыскания, но в статье 198 Трудового кодекса Республики Беларусь содержатся виды данных мер:

1. замечание;
2. выговор;
3. увольнение (пункты 4, 5, 7, 8 и 9 статьи 42, пункт 1 статьи 47) [3, ст. 198].

В науке трудового права часто обсуждаются взгляды ученых по проблеме создания, а также изменения и дополнения мер дисциплинарного взыскания.

По мнению Ю.А. Жуковой: «Меры дисциплинарного взыскания должны быть закреплены в порядке от менее тяжкого к наиболее жестоким». Так как закреплены в Трудовом Кодексе Республики Беларусь. [2, с. 122].

П.С.Бутов считает необходимым расширить список мер дисциплинарного взыскания – дисциплинарным штрафом. Он полагает, что: «Введение дисциплинарного штрафа будет способствовать надлежащему правовому регулированию дисциплины труда и окажет позитивное воздействие на формирование должного отношения работников к исполнению трудовых обязанностей» [1, с. 63]. Данный исследователь, приводит несомненные доводы в пользу закрепления дисциплинарных штрафов, как один из наиболее эффективных и качественных видов применения мер дисциплинарного взыскания.

Мы считаем, что данная мера является неприемлемой для применения ее в Трудовом законодательстве. Ведь не смотря на приведенные аргументы применение данной меры, является весьма выгодной для нанимателей и её применение в дальнейшем будет нести не воспитательный характер, а также предотвращение нарушений мер трудовой дисциплины, а возможность сохранения денежных средств у нанимателя.

Однако не только применение новых мер дисциплинарного взыскания поддается критике и обсуждению. К примеру, согласно статье 198 ТК к работникам, которыми был совершен дисциплинарный проступок, помимо применения мер дисциплинарного взыскания, могут быть применены и меры правового воздействия такие как: изменение времени предоставления трудового отпуска, а также лишение премии и другое. Данный перечень может быть расширен по усмотрению нанимателя. Что ставит в затруднительное положение работника так как отсутствует законодательный порядок возложения мер правового воздействия, что в последствии приведет к тому, что нарушение трудовой дисциплины и правил внутреннего трудового распорядка будут носить преимущественно «штрафной» характер, а данный факт, является не допустимым в сфере трудовых отношений.

Мы считаем, что отсутствие единой системы и применения мер правового воздействия является не допустимым и приводит к разрушению четкой системы дисциплинарной ответственности, а также ухудшению отношений между работником и нанимателем.

Так К.Л. Томашевский предлагает один из возможных путей решения этой проблемы: «Ограничить нормами ТК нанимателя в возможности локального расширения видов иных мер дисциплинарного воздействия на работника» [4, с. 38].

Мы считаем, что мера дисциплинарной ответственности как увольнение требует доработки и внесения некоторых понятий в данную статью, для более качественного применения такого вида дисциплинарной ответственности. ТК не содержит такого понятия как систематическое нарушение дисциплины, в то время как п. 45 Дисциплинарного устава органов внутренних дел предусматривает четкое разграничение такого понятие как систематическое нарушение дисциплины, под которым понимается повторное совершение в течение года дисциплинарного проступка, работником, имеющим дисциплинарное взыскание.

Закключение. Такая мера дисциплинарной ответственности как увольнение должна применяться в тяжелых случаях совершения дисциплинарного проступка, а также носить вынужденный характер. Ведь цель применения дисциплинарных взысканий несет не только карательный, но, а главное воспитательный характер, в целях предотвращения повторного нарушения дисциплины.

1. Жукова, Ю.А. Дисциплинарная ответственность работников как правовое средство обеспечения исполнения трудовых обязанностей: дис...канд. юрид.наук: 12.00.05/ Ю.А. Жукова: Саратовск. гос. акад. права.- Саратов, 2005. -181с.
2. Мищенко, М.С. Дисциплинарная ответственность: виды и сущность/ М.С.Мищенко // Кадровая служба. – 2015. – №2. – С. 33-41.
3. Трудовой кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 26 июля 1999 г., № 296-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО “ЮрСпектр”, Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. Трудовое право: учебник / В.И.Семенов, Г.А.Василевич, Г.Б.Шишко[и др.]: под общ. ред. В.И.Семенкова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск: Амалфея, 2011. – 768 с.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ДЕТСТВА И ИХ ЗАКРЕПЛЕНИЕ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ

Кабышко Н.В.,

студент 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Маркина Н.А.

В настоящее время защита прав ребенка на международном уровне приставляет собой систему согласованных между собой действий государства и различных неправительственных организаций, целевой деятельностью которых является обеспечение прав ребенка и приведение национального законодательства в соответствие с международными актами о защите прав детей. Среди таких актов международные договоры, соглашения и конвенции, часть из которых ратифицирована Республикой Беларусь.

Целью данного исследования является анализ международного законодательства о защите детей и отражении его в национальном законодательстве Республики Беларусь.

Материал и методы. В качестве материалов были использованы международные нормативные правовые акты и нормативные правовые акты законодательства Республики Беларусь. При написании работы были использованы следующие методы: формально-юридический, сравнительно-правовой и обобщения.

Результаты и их обсуждение. Среди первых шагов Генеральной Ассамблеи ООН в защиту прав ребенка было создание Детского фонда ООН в 1946 г., первоначальным и основным предназначением которого была помощь обездоленным малолетним жертвам войны. Позже, в 1948 г. была принята и Всеобщая декларация прав человека, положения которой главным образом признавали детей объектом особой защиты и равенство детей в социальной защите вне зависимости от рождения в браке [1, ч. 2 ст. 25].

Однако первым специализированным актом ООН, затрагивающим права ребенка, стала Декларация прав ребенка, принятая в 1959 г. и содержащая 10 принципов, возлагающихся на тех, кто ответствен за реализацию прав детей. Её цель – «обеспечить детям счастливое детство и пользование правами и свободами» [2]. А преамбулой провозглашается следующее: «человечество обязано давать ребенку лучшее, что оно имеет» [2]. Основные положения данной декларации способствуют обеспечению специальных режимов, образования и заботы, необходимых ввиду особого правового статуса ребенка. Следующим международным актом в защиту прав ребенка является Конвенция о правах ребенка 1989 г. (далее – Конвенция), ратифицированная Республикой Беларусь и начавшая своё действие в Республике Беларусь 31 октября 1990 г. Её принятие стало свидетельством признания особой уязвимости и потребностей детей. Она установила общие нормы для всего международного пространства, учитывая социальные, политические и культурные реалии отдельных стран, что позволило каждому государству выбрать свой способ их реализации. На примере Республики Беларусь они реализуются преимущественно деятельностью органов опеки и попечительства по выявлению и учету лиц, нуждающихся в опеке, попечительстве и воспитании, по оказанию материальной или иной помощи детям, по осуществлению профилактической работы с детьми и т.д.

Согласно положениям Конвенции каждый ребенок имеет: «неотъемлемое право на жизнь» (ч. 1, ст. 6), «право свободно выражать свое мнение» (ч. 1, ст. 13), право на защиту закона от произвольного и незаконного вмешательства или посягательства на его права на личную жизнь, семейную жизнь, неприкосновенность жилища или тайну корреспонденции, а также на его честь и репутацию (ст. 16) и другие [2]. Помимо прав ребенка и способов их реализации в государствах, Конвенция устанавливает и определенные нормы в области морали и права. Данные нормы являются обязательными в том числе для Республики Беларусь как стран-ратификатору. Более того, нормы данной Конвенции впервые приобрели силу международного права именно благодаря широкой поддержке со стороны стран, ее ратифицирующих.