

ветственности), акцент на правовом декларировании, формальный подход, дефицит компетентных профессионально подготовленных субъектов профилактики, недостаточное финансирование.

**Заключение.** Проведенный анализ, позволяет предложить некоторые конкретные меры по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере правоотношений, направленные на реализацию более гуманной и эффективной восстановительной модели профилактической деятельности применительно к несовершеннолетним:

1. Провести анализ норм законодательства Республики Беларусь и Туркменистана в сфере профилактики правонарушений несовершеннолетних и работы с несовершеннолетними правонарушителями и осуществить их системное изложение в едином источнике криминологического законодательства о несовершеннолетних – Кодексе о предупреждении правонарушений несовершеннолетних и ювенальном правосудии;

2. Создать на местном (районном, городском) уровне, вместо комиссий по делам несовершеннолетних, специализированные государственные структуры, призванные на профессиональной основе заниматься защитой прав детей и предупреждением правонарушений несовершеннолетних.

3. В целях обеспечения единообразия реализации ювенальной политики в стране и контроля за работой указанных выше структур на республиканском уровне учредить институт Уполномоченного по правам ребенка.

4. Ввести практику издания ежегодных национальных статистических отчетов о защите прав детей и предупреждении правонарушений несовершеннолетних.

1. Сведения о регистрации и предварительном расследовании преступлений по Республике Беларусь за 2018 год / МВД Республики Беларусь -Информационно-аналитическое управление. - Минск, 2019.
2. Ответы на предварительные вопросы, представленные Комитетом по правам ребенка, касающиеся объединенных второго, третьего и четвертого периодических докладов Туркменистана, CRC/C/TKM/Q/2-4/Add.1, 24 декабря 2014 г. - [Электронный ресурс].- Режим доступа: [http:// humanrts. umn. Edu / russian / crc / Rturkmenistan\\_2014.html](http://humanrts.unm.edu/russian/crc/Rturkmenistan_2014.html). - Дата доступа: 20.02.2019.

## ТАКТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ ДОПРОСА В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ

*Бедрицкий А.А.,*

*магистрант Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск*

*Научный руководитель – Савчук Т.А., канд. юрид. наук, доцент*

Самым эффективным способом доказывания обстоятельств по уголовному делу является такое следственное действие, как допрос участников уголовного процесса. Как отмечал Г.К. Рогинский, допрос – это большое искусство, научиться ему можно только применяя его на практике [2, с. 12]. Допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого уголовного дела. По мнению некоторых авторов, допрос представляет собой самое распространенное и самое сложное следственное действие [3, с. 598].

Цель исследования – определить необходимость знания государственным обвинителем тактических и психологических особенностей допросов участников судебного разбирательства. В данном контексте государственному обвинителю следует заранее определить тактику (последовательность) допросов лиц, вызванных в судебное заседание, а также наметить круг вопросов, посредством которых будет подтвержден обвинительный тезис прокурора.

**Материал и методы.** Материалом исследования послужили исследования ученых в области криминалистикой тактики допроса, а также практические рекомендации изданные прокуратурой Республики Беларусь. В основе исследования заложены общетеоретические (методологические) и частнонаучные методы исследования, достижения криминалистической науки.

**Результаты и их обсуждение.** Необходимо отметить, что успех допроса в судебном разбирательстве возможен лишь тогда, когда используются тактические приемы, разработанные криминалистикой, основанные на данных психологии и результатах обобщений судебно-следственной практики.

Тактический прием допроса – это способ воздействия на допрашиваемых лиц, с помощью которого происходят определенные психические изменения, которые позволяют получить достоверные показания. В криминалистике существуют несколько определений понятия «тактический прием».

Например, Н.А. Селиванов определяет тактические приемы допроса как разработанные в криминалистике и апробированные следственно-судебной практикой, не противоречащие закону научно обоснованные способы, методы установления психологического контакта с допрашиваемым, нейтрализации его негативной позиции и оказания на него психического воздействия с целью получения полных и достоверных показаний [4, с. 308]. По мнению Л. Е. Ароцкер, в судебной практике наиболее эффективны тактические приемы, которые основаны на знании определенных психологических свойств личности допрашиваемого лица [1, с. 87]. Таким образом, без знания криминалистических приемов, основанных на

знаниях психологии человека, невозможно добиться результатов, к которым стремится государственный обвинитель в судебном заседании.

Государственный обвинитель при поддержании государственного обвинения в суде должен владеть навыками тактических приемов и способов, основанных на психологии человека, которые смогут помочь допрашиваемым лицам вспомнить события, входящие в предмет доказывания. Как показывает судебная практика, государственный обвинитель зачастую сталкивается с тем, что допрашиваемые лица искажают ранее данные ими показания на предварительном следствии. При таких обстоятельствах государственный обвинитель должен понимать, что подобные искажения показаний могут быть следствием забывания или заблуждением участников судебного разбирательства, подвергаемых допросу.

Забывание и заблуждение, тесно связанные между собой, являются неосознаваемым и неконтролируемым процессом, при этом часто не зависящие от действий допрашиваемых лиц. Примером такой ситуации могут служить случаи поддержания государственного обвинения по дьячимся преступлениям, когда первые деяния были совершены за несколько лет до проведения судебного процесса, поэтому допрашиваемые лица не могут давать четкие показания по делу, хотя и стремятся давать правдивые показания. Такое естественное забывание характеризуется постепенным уменьшением возможности вспомнить (воспроизвести) необходимую информацию. При таких обстоятельствах государственный обвинитель должен знать и уметь применять психологические знания с целью воспроизведения участниками допроса необходимой информации.

Государственному обвинителю необходимо определить отношение допрашиваемого лица к воспроизводимой информации: каким образом лицо воспринимало ее, была ли она для него вызывающей или обычной, связано ли это с каким-то событием. От степени имеющегося интереса допрашиваемого лица, будет зависеть продуктивность запоминания им воспроизводимой информации. При этом необходимо различать два способа запоминания: установочная и объективационная.

Установочная информация не вызывает у человека удивления, интереса, не требует от него напряжения, поскольку происходит ежедневно и, следовательно, не запоминается. Примерами такой информацией могут служить воспоминания человека о дороге на работу, домой, выполнении им каких-либо задач. Данный способ запоминания может помочь при выявлении конкретных моментов по уголовному делу (например, точное определение времени и места события), ведь допрашиваемое лицо всегда помнит во сколько выходит (приходит) на работу, каким маршрутом идет обратно домой.

Объективационная информация возникает, когда она ассоциируется у допрашиваемого лица с какими-то нестандартными для него событиями, явлениями, что активизирует у него процесс внимания и запоминания.

В ходе судебного следствия допрашиваемые лица могут очень точно помнить одни события, хотя они произошли несколько лет назад, а воспоминание других событий вызывает у них трудности. Поэтому на вопрос государственного обвинителя о причинах такой выборочной памяти допрашиваемые лица, как правило, отвечают, что они поставили перед собой цель – запомнить данное событие для оказания помощи следствию. Отметим, что наличие такого факта упрощает судебное следствие и оценку доказательств, поскольку намерение запомнить считается важным фактором успешности запоминания.

**Заключение.** Таким образом, должный уровень психологии восприятия событий допрашиваемыми лицами и их воспроизведение в судебном заседании, а также правильно избранная тактика психологического воздействия на таких лиц будет способствовать эффективному допросу государственным обвинителем в судебном следствии и позволит установить фактические обстоятельства по делу, подлежащие доказыванию.

1. Ароцкер, Л. Е. Тактика и этика судебного допроса / Л. Е. Ароцкер. – М., 1969. – С. 120.
2. Голунский С.А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений. Вып. 5. / С.А. Голунский, Г.К. Рогинский. – М., 1934. С. 278.
3. Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА, 2001. – С. 990.
4. Руководство для следователей / О.Я. Баев [и др.]; под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С. 732.

## **О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ И ПРИНЯТИЯ УНИФИЦИРОВАННЫХ АКТОВ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОСТАВКИ ТОВАРОВ В РАМКАХ СНГ**

**Бирюкова С.Т.,**

*магистрант УО ФПБ ВФ «Международный университет “МИТСО”»,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

Научный руководитель – Шматков И.И., канд. юрид. наук, доцент

Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) на период до 2020 г. устанавливает направление развитие отношений между странами – участниками СНГ. В частности, Стратегия указывает на необходимость развития внутреннего рынка, защиту отечественных